

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1086 / C4 / 1292

Data: 22.04.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24385/14.04.2025, depusă de SRL, cu sediul în str. Mihail Sebastian nr. 31, bloc S8, scara 2, etaj 1, apartament 31, sectorul 5, ..., CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată convențional de „.....” - Societate Civilă de Avocați, cu sediul în str. Barbu Văcărescu nr. 164E, bloc One Verdi Park, corp A, etaj 9, apartament A.9-3, sectorul 2, ..., unde solicită comunicarea actelor de procedură, privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui contract de furnizare de microbuze electrice în cadrul proiectului „Microbuze electrice pentru elevi la nivelul județului, cod CPV 34144900-7, cu data-limită de depunere a ofertelor 18.11.2024, anunț de participare nr./15.10.2024, organizată de, cu sediul în Calea Traian nr. 89, Drobeta-Turnu Severin, ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, în esență, anularea respingerii ofertei sale și obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor de „judecată”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că respingerea este nelegală, întrucât microbuzul electric ofertat beneficiază de omologare națională individuală, îndeplinind cerința autorității, de prezentare a documentației de omologare. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...../00046] Contestatie-semnat.pdf.p7s”, postat de

autoritate în SEAP la 11.04.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr./15.10.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr. 4459/15.04.2025 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 24684/15.04.2025, autoritatea contractantă susține în apărare că ofertantul nu a prezentat certificat de conformitate pentru microbuzul oferat, ci o simplă declarație pe proprie răspundere, cu toate că i-au fost solicitate clarificări. În consecință, oferta a fost declarată neconformă și inacceptabilă. Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[...../00047] *Punct de vedere contestatie_semnat.pdf.p7s*”, postat de autoritate în SEAP la 16.04.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 15.10.2024, autoritatea contractantă a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea procurării a două microbuze electrice, cu capacitatea de 16 + 1 locuri pe scaune, destinate transportului elevilor din mediul rural din județ, achiziție estimată valoric la 1.869.560 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 15.10.2024, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură a fost primită o singură ofertă, din partea SRL, care a fost respinsă de autoritate, ca inacceptabilă și neconformă, prin raportul procedurii nr. 3646/27.03.2025, respingere împotriva căreia societatea a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 37.391,20 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. 211206400/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Victoria, la data de 09.04.2025.

Autoritatea a postat în SEAP nu doar contestația, ci și punctul de vedere, exemplu meritoriu de bună practică și de transparență, demn de urmat de toate autoritățile contractante.

Cauza care a generat litigiul de față o reprezintă respingerea ofertei SRL, motivată în raportul procedurii și în comunicarea rezultatului procedurii după cum urmează:

Prin prezenta vă facem cunoscut că, în urma participării dumneavoastră în cadrul procedurii de licitație deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect: „Achiziție microbuze electrice pentru elevi la nivelul județului”, oferta dumneavoastră a fost respinsă în conformitate cu art. 137 alin. 1 din H.G. 395/2016 privind normele metodologice de aplicare a Legii achizițiilor publice cu completările și modificările, din următoarele motive:

În cadrul documentației de atribuire s-a solicitat:

„Ofertantul va completa și va include în mod obligatoriu în Propunerea sa Tehnică și următoarele Formulare și documente:

- Copii ale documentației de omologare a microbuzului electric propus din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul contractului de furnizare este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE;”

Ofertantul a prezentat la paginile nr. 60 - 87, copii ale unor rapoarte de încercare/testare emise de către Registrul Auto Roman.

La pagina 178 se regăsește un document denumit „Certificat de Conformitate” al microbuzului electric.

Din analiza documentelor prezentate comisia de evaluare a regăsit la paginile nr. 60 - 87, copii ale unor rapoarte de încercare/testare emise de către Registrul Auto Roman. Ofertantului i s-au solicitat clarificări online în SEAP, în data de 15.01.„2024”, având termen de răspuns 20.01.„2024”, prin adresa nr. 1745/06.02.„2024”, astfel:

3. Comisia de evaluare a regăsit la paginile nr. 60 - 87, copii ale unor rapoarte de încercare/testare emise de către Registrul Auto Roman, însă nu a regăsit copii ale documentației de omologare a microbuzului electric propus din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul contractului de furnizare este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE;

Va solicităm să clarificați acest aspect.

Ofertantul a răspuns online în SEAP, în data de 20.01.2025, prin adresa înregistrată la Registratura CJM sub nr. 641/21.01.2025, semnată cu semnătură electronică extinsă.

Răspuns la solicitarea nr. 3:

„La paginile 60-87 din Propunerea Tehnică se regăsește RAPORT DE ÎNCERCARE/ TEST REPORT Nr./No: 559/24 emis de către Registrul Auto Roman, autoritate competentă a unui stat membru UE respectiv România, reprezentând „încercări privind verificările de conformitate cu prescripțiile Regulamentului (UE) nr. 2018/858, modificată cu Regulamentul delegat (UE) nr. 2022/2236, respectiv cu cerințele RNTR7, în scopul omologării naționale individuale a tipului de vehicul;” În cadrul acestui raport la pagina 84 se regăsesc concluziile finale care certifică omologarea națională individuală a tipului de vehicul, respectiv: „7. Concluzie finală: Final conclusion: Vehiculul încercat este conform cu prescripțiile actelor de reglementare menționate mai sus în ceea ce privește încercările efectuate (a se vedea pct. 5 „încercări”).”

Acest RAPORT DE ÎNCERCARE/TEST REPORT Nr./No: 559/24 emis de către Registrul Auto Roman reprezintă documentația de omologare a microbuzului electric propus din care rezulta că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul contractului de furnizare este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE, respectiv Registrul Auto Roman, autoritate competentă a unui stat membru UE, România.

Comisia de evaluare a transmis o adresă către Registrul Auto Român cu următorul conținut:

„...În cadrul documentației de atribuire, s-a solicitat ca ofertantii să transmită copii ale documentației de omologare a microbuzului electric propus din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul contractului de furnizare este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE;

Va rugăm să ne comunicați ce fel de documente trebuie să dețină un producător pentru omologarea unui microbuz electric. Care sunt documentele care atestă că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul contractului de furnizare este omologat de autoritățile competente

ale unui stat membru UE. De asemenea, va rugam sa ne comunicați un tipizat/model al unui Certificat de conformitate (C.O.C.)..."

Prin adresa nr. 4686/21.03.2025, Registrul Auto Roman ne-a transmis faptul ca prin sintagma „vehicul omologat de autoritatile competente ale unui stat UE, se intelege ca vehiculul poate deține una dintre urmatoarele tipuri de omologare:

- Omologare UE de tip
- Omologare naționala individuala
- Omologare naționala de tip, serie mică (NKS)

Toate aceste omologări sunt reglementate prin Regulamentul UE 2018/858. Modelele COC sunt stabilite in Anexa VIII la Regulamentul UE 2020/683.

Din analiza documentelor prezentate inițial, a răspunsului RAR la solicitarea noastră, precum si a răspunsului la clarificari reiese faptul ca ofertantul NU a depus „Copii ale documentației de omologare a microbuzului electric propus din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul contractului de furnizare este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE", respectiv C.O.C.-ul microbuzului electric.

Considerăm Raportul de încercare/test report nr. 559/24 a nu echivala cu Certificatul de Omologare al microbuzului electric.

Având in vedere cele expuse anterior, comisia de evaluare a constatat faptul ca documentul transmis de către ofertant la pagina 178 nu reprezintă un Certificat de Conformitate, conform Regulamentului UE 2020/683, ci o declarație pe propria răspundere a ofertantului. Documentul prezentat nu respecta modelul de COC din legislație, respectiv nu prezintă toate informațiile necesare.

Un C.O.C. trebuie sa conțină datele tehnice, precum si specificațiile pentru anumite accesorii ce au fost montate din fabrica (Conform Anexa VIII la Regulamentul UE 2020/683).

Astfel, comisia de evaluare considera răspunsul la clarificari ca fiind NECONCLUDENT, în conformitate cu art. 134 alin. (5) din HG 395/2016, oferta va fi considerată inacceptabilă: (5) In cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă"

Cerință neindeplinita

In conformitate cu art. 137 alin. (3), lit. a) oferta este considerata neconforma din urmatoarele considerente: nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

Oferta respinsa conform art.137 alin.1 din H.G.395/2016 privind normele metodologice de aplicare Legii achizițiilor publice cu completările si modificările ulterioare.

Niciuna dintre părțile litigante nu tăgăduiește că, în fișa de date a achiziției, în caietul de sarcini și în formularul B – „Formular de propunere Tehnică – Matrice de conformitate al procedurii”, toate acestea fiind părți integrante ale documentației de atribuire, autoritatea organizatoare a impus și atenționat cu litere îngroșate:

Ofertantul va completa și va include în mod obligatoriu în Propunerea sa Tehnică și următoarele Formulare și documente:

- Copii ale documentației de omologare a microbuzului electric propus din care să rezulte că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul contractului de furnizare este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE;

Din această cerință reiese că ofertanților le revenea obligația de a proba că microbuzul ofertat a fost omologat anterior. În speță, pledoaria reclamantei este construită pe argumentul că microbuzul electric pe care l-a propus spre vânzare autorității, respectiv Idilis Ecoline tip M3EV1 varianta CE1CBA, este omologat de Registrul Auto Român RA, omologare dovedită prin raportul de încercare nr. 559/24/ 04.07.2024, emis de

Departamentul Încercări, Centrul Tehnic Voluntari, al Registrului Auto Român RA.

„Acest RAPORT DE ÎNCERCARE/TEST REPORT Nr./No: 559/24 emis de către Registrul Auto Roman reprezintă documentația de omologare a microbuzului electric propus din care rezulta ca **produsul ce urmează a fi livrat în cadrul contractului de furnizare este omologat de autoritățile competente ale unui stat membru UE, respectiv Registrul Auto Roman**, autoritate competentă a unui stat membru UE, Romania.”, afirmă reclamanta în răspunsul de clarificare înregistrat la autoritate cu nr. 641/ 21.01.2025, afirmație la care forul de jurisdicție nu subscrie, întrucât raportul de încercare amintit, *per se*, nu reprezintă dovada că produsul ce urmează a fi livrat în cadrul contractului de furnizare este omologat, astfel cum s-a cerut în documentația de atribuire și reiterat în solicitarea de clarificări nr. 413/15.01.2025. Raportul în discuție, deși emis de o structură a Registrului Auto Român RA, rămâne un raport de încercare, nicidecum un document de omologare a microbuzului oferit. De altminteri, din raport nu se deduce nici măcar cel fel de omologare ar fi acordată vehicului, dintre cele trei categorii:

- omologare UE de tip;
- omologare națională individuală;
- omologare națională de tip, serie mică (NKS).

În lumina Ordonanței Guvernului nr. 78/2000 privind omologarea, eliberarea cărții de identitate și certificarea autenticității vehiculelor rutiere în vederea comercializării, înmatriculării sau înregistrării acestora în România, cu modificările și completările ulterioare, cartea de identitate a vehicului, ca document eliberat de Registrul Auto Român RA, „atestă faptul că un vehicul rutier a fost omologat și îndeplinește condițiile tehnice privind siguranța circulației, protecția mediului și folosința conform destinației”. În consecință, nu raportul de încercare probează că vehiculul rutier a fost omologat, ci cartea de identitate a acestuia, document pe care SRL nu l-a pus la dispoziția autorității contractante. De altminteri, chiar în răspunsul din partea Registrului Auto Român RA anexat de reclamantă, la pct. 4, se arată că omologarea individuală este finalizată prin eliberarea cărții de identitate a vehicului și a certificatului de omologare națională individuală (dacă a fost solicitat), certificat care, de asemenea, nu a fost prezentat de către ofertantă. „Un raport de încercare ce a stat la baza omologării unui vehicul poate fi utilizat în scopul omologării naționale a altor vehicule identice.”, se adaugă în același răspuns al Registrului, exprimare din care reiese că raportul, în sine, nu are valoare de dovadă a omologării, după cum s-a concluzionat deja.

Eliberarea cărții de identitate a vehiculului se realizează după acordarea numărului național de registru, în cazul vehiculelor rutiere noi care dețin o omologare națională individuală, acordată de Registrul Auto Român RA, „pe baza certificatului de omologare națională individuală” – art. 11 alin. (1) lit. d) din Ordonanța Guvernului nr. 78/2000. Reclamanta susține în contestație că vehiculul ofertat ar fi omologat național individual, însă nu a produs niciun certificat de omologare națională individuală, mărginindu-se să declare, la pct. (32) din contestație, că: *„Raportul de încercare nr. 559/24 emis de către Registrul Auto Român [...] certifică omologarea națională individuală a tipului de vehicul (pag. 84 secțiunea 7. Concluzie finală)”*, ceea ce nu reflectă realitatea.

Considerentele expuse nu contrazic clauza din caietul de sarcini conform căreia: *„În documentația de ofertare, ofertanții vor prezenta un angajament ferm prin care se obligă ca, în cazul în care oferta lor va fi declarată câștigătoare, vor asigura, fără obligații din partea achizitorului, livrarea la utilizator a microbuzelor electrice de 16+1 locuri numai după obținerea de la RAR, pe cheltuiala și răspunderea sa, pentru fiecare autovehicul electric livrat, a certificat de omologare de tip RAR, împreună cu numărul național de registru și a cărții de identitate, pe care s-a aplicat folia de securitate.”*, clauză ce are obiect diferit de cerința din același caiet potrivit căreia:

Ofertantul va completa și va include **în mod obligatoriu** în Propunerea sa Tehnică și următoarele Formulare și documente:

- Copii ale documentației de omologare a microbuzului electric propus din care să rezulte că **produsul ce urmează a fi livrat în cadrul contractului de furnizare este omologat** de autoritățile competente ale unui stat membru UE;

De bună seamă, omologarea pretinsă prin această din urmă clauză vizează omologarea anterioară a unui microbuz electric similar celui ofertat, pentru care ofertantul dispune de certificat de omologare națională individuală și/sau carte de identitate a vehiculului, documente pe care SRL nu a reușit să le furnizeze autorității contractante, nici în ofertă și nici în răspunsul de clarificare, teza sa fiind că raportul de încercare în sine certifică omologarea microbuzului electric. În contrast, prima clauză are ca obiect și se aplică înseși microbuzelor electrice ce urmează a fi livrate.

Se cuvine a fi notat aici că raportul de încercare nr. 559/24 a mai fost supus examinării Consiliului, chiar de către producătorul SRL, iar concluzia a fost în sensul că nu reprezintă certificat de omologare. Astfel, în decizia nr. 114/C1/4468/16.01.2025, forul jurisdicțional a statuat:

Având a determina semnificația sintagmei *„certificat de omologare semnat de autoritatea competentă a unui stat membru UE”*, Consiliul reține prevederile art. 2 *„definiții”* din REGULAMENTUL (UE) 2018/858 AL PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI AL CONSILIULUI din 30 mai 2018 privind omologarea și supravegherea pieței autovehiculelor și remorcilor acestora, care stipulează, la pct. 1: *„omologarea de tip”* - *„procedura prin care o autoritate de*

omologare certifică faptul că un tip de vehicul, sistem, componentă sau unitate tehnică separată respectă dispozițiile administrative și cerințele tehnice relevante”.

Scopul reglementării omologării de tip a vehiculelor se regăsește în considerentul 40 la Regulamentul (UE) 2018/858, potrivit căruia „Sistemul de omologare UE de tip trebuie să permită fiecărui stat membru să confirme că fiecare tip de vehicul și fiecare tip de sistem, componentă sau unitate tehnică separată destinate tipului respectiv de vehicul au fost supuse încercărilor și inspecțiilor prevăzute în prezentul regulament pentru a se verifica conformitatea lor cu cerințele de omologare de tip prevăzute în prezentul regulament și că producătorul a obținut un certificat de omologare pentru acestea. Sistemul de omologare UE de tip obligă producătorii să producă vehiculele, sistemele, componentele și unitățile tehnice separate în conformitate cu tipul omologat”.

În acest context, Consiliul apreciază că solicitarea prezentării, în ofertă, a certificatului tip de omologare, reprezintă expresia unei necesități obiective, de achiziționare a unor vehicule de serie, al cărui tip constructiv a fost deja testat și dovedit că este conform cu cerințele de omologare prevăzute de legislația comunitară, la care România este parte, urmare a semnării Tratatului de Aderare ratificat prin Legea nr. 157 din 24 mai 2005.

Consiliul reține că, potrivit considerentului 42 din Regulamentul (UE) 2018/858, „conformitatea producției reprezintă unul dintre elementele fundamentale ale sistemului de omologare UE de tip și, prin urmare, măsurile stabilite de producător pentru a garanta o astfel de conformitate ar trebui să fie aprobate de autoritatea competentă sau de un serviciu tehnic calificat în mod corespunzător desemnat în acest scop și să facă obiectul unei verificări periodice prin intermediul unor audituri independente periodice. În plus, autoritățile de omologare trebuie să asigure verificarea conformității continue a produselor din industria autovehiculelor în cauză”.

Rezultă că, scopul solicitării certificatului de omologare de tip, este ca vehiculele oferite să fie produse într-o fabrică a cărei funcționare este supravegheată/verificată permanent, în scopul menținerii nivelului de calitate și conformitate atestat prin certificatul de omologare de tip.

Scopul pentru care a organizat autoritatea contractantă prezenta procedură (lotul 1) este achiziționarea de microbuzele electrice de 16+1 locuri, iar, acest scop poate fi îndeplinit prin prezentarea certificatului de conformitate de tip, acesta demonstrând conformitatea unui tip/lot de vehicule oferite, fiind expresia unei necesități obiective a autorității contractante.

Or, din analiza propunerii tehnice a contestatorului, se reține că acesta nu a prezentat certificatul de omologare emis de o autoritate competentă a unui stat membru UE și nici întreaga documentație aferentă omologării, motiv pentru care, autoritatea contractantă prin adresa nr. 700/05.11.2024 a solicitat SRL, clarificări în acest sens.

Analizând răspunsul contestatorului la această solicitare (adresa fără nr. din 07.11.2024), Consiliul reține că răspunsul este neconcludent, deoarece, documentul intitulat „Raport de încercare/Test Report Nr./No: 559/24 emis de Registrul Auto Român pentru vehiculul: Marcă, Denumire comercială: IDILIS ECOLINE, Tip: M3EV1”, nu reprezintă certificat de omologare sau echivalent, ci, reprezintă „Încercări privind verificările de conformitate cu prescripțiile Regulamentului (UE) nr. 2018/858, modificată cu Regulamentul delegat (UE) nr. 2022/2236, respectiv cu cerințele RNTR7, în scopul omologării naționale individuale a tipului de vehicul”, **acest din urmă document fiind parte componentă, ce precede procedura de emitere a unui Certificat de omologare.**

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți, în derularea procesului competitiv.

Având a se pronunța în limitele investiției sale și ținând cont de faptul că ofertanții nu au contestat cerințele privind modul laborios/complex de elaborare a propunerii tehnice, iar, prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, aceștia au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă, nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, Consiliul

reține că documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) este obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai.

Prin depunerea ofertei, ... SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul documentației de atribuire referitoare la structura propunerii tehnice, respectiv structura descrisă în caietul de sarcini, iar, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform cărora, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme (art. 137 alin. (1) din hotărâre).

[...]

Față de cele mai sus menționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, față de oferta contestatorului, incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*, deoarece, din propunerea tehnică lipsesc elementele/cerințele expres solicitate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile documentației de atribuire, elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), i) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării propriiei sale oferte sunt nefondate, urmând să fie respinse.

Această decizie a fost menținută de către Curtea de Apel Târgu Mureș, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, prin decizia nr. 81/R din 17 februarie 2025, dosarul nr. 27/43/2025, în care s-a reținut, printre altele:

În consecință, **omologarea individuală făcută de R.A.R. nu are valoarea unui certificat de omologare de tip** și a documentației aferente după cum se evidențiază și în Decizia CNSC nr. 1890/C5/8.07.2024 atunci când se face distincție între homologarea de tip și homologarea individuală a unui vehicul, dar și potrivit celor judicios reținute în considerentele Deciziei nr. 114/C1/4468 din 16.01.2025, pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor (pagina 13 din 18, ultimul paragraf).

Întrucât cerința privind depunerea certificatului de omologare de tip și a documentației aferente nu a fost respectată de petentă prin oferta depusă, iar aceasta fundamentează soluția de respingere a ofertei sale conform prevederilor art. 133 alin. 2, art. 137 din Anexa la HG nr. 395/2016, Curtea nu apreciază necesar a analiza și criticile privind cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei petentei SRL.

Se observă, așadar, că instanța de control judecătoresc a făcut distincție între homologarea individuală și homologarea de tip, pe ultima SRL nici nu susține că o posedă, cu toate că, la licitația aflată în discuție, ... a pretins ofertanților asumarea unui „angajament ferm prin care se obligă ca, în cazul în care oferta lor va fi declarată câștigătoare, vor asigura, fără obligații din partea achizitorului,

livrarea la utilizator a microbuzelor electrice de 16+1 locuri numai după obținerea de la RAR, pe cheltuiala și răspunderea sa, pentru fiecare autovehicul electric livrat, a certificat de omologare de tip RAR, împreună cu numărul național de registru și a cărții de identitate”, angajament pe care nu se cunoaște cum îl poate îndeplini contestatoarea, câtă vreme întreaga construcție argumentativă a sa este bizuită pe o omologare națională individuală a microbuzului, nicidecum pe o omologare de tip.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul procedurii și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în limita criticilor formulate, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SRL nr. 24385/14.04.2025, în contradictoriu cu, inclusiv capătul de cerere de obligare a autorității la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației, care nici măcar nu au fost cuantificate și probate.

În eventualitatea unei căi de atac, după cum se cunoaște, în lumina art. 30 alin. (2) și a art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

- în plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului;

- nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SRL înregistrată la Consiliu cu nr. 24385/14.04.2025, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....

Redactată în exemplare, conține pagini.