



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 40/13.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 1295/14.01.2020, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 148/08.01.2020, emis de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Realizare trotuare DN 1A în ...*”, s-a solicitat:

- *anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 148/08.01.2020;*
- *obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică de la momentul evaluării propunerilor tehnice depuse de ofertanți, cu luarea în considerare și a ofertei sale.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Motivul pentru care propunerea tehnică a fost declarată inacceptabilă, conform proces-verbal nr. 147/08.01.2020, întocmit de autoritatea contractantă, a fost următorul: "*Chiar dacă autoritatea*

contractantă nu a solicitat în mod expres prin fișa de date un anumit tipar de prezentare a propunerii tehnice ofertantul trebuia ca în cadrul acesteia să realizeze o legătură directă între lucrările ce se doresc a fi executate conform contractului și descrierea detaliată a modului cum aceste lucrări vor fi executate". Ofertantul s-a limitat la copierea din documentația de atribuire a paginii cu soluția tehnică propusă de proiectant și însușită de autoritatea contractantă, fără a descrie în vreun fel categoriile de lucrări aferente prezentului contract. Răspuns neconcludent."

Petenta apreciază că respingerea propunerii sale tehnice în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, este netemeinică și nelegală pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractanta își bazează decizia pe dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stipulează:

(5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În opinia sa, răspunsul la solicitarea de clarificare a fost concret și concludent, însă comisia de evaluare nu l-a luat în considerare. Totodată, se arată că propunerea tehnică a fost întocmită în baza documentației de atribuire pusă la dispoziție de autoritatea contractantă, și anume:

- pe partea de proiectare s-a prezentat conținutul cadrului al documentației (conform HG nr. 907/2016 Etapele de elaborare și conținutul cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor /proiectelor de investiții finanțate cu fonduri publice), ce va fi aplicat, după caz, lucrării care face obiectul prezentului contract;

- pe partea de execuție s-au prezentat informațiile considerate relevante pentru a dovedi înțelegerea și asumarea cerințelor documentației de atribuire, și anume: descrierea lucrărilor de execuție în conformitate cu Studiul de fezabilitate (S.F.-ul) și nu prin „copierea din documentația de atribuire a paginii cu soluția tehnică propusă”, cum s-a exprimat autoritatea contractantă;

- listele cu cantitățile de lucrări, pe categorii de lucrări, fără valori, în conformitate cu cele prezentate în documentația de atribuire, unde sunt descrise categoriile de lucrări și cantitățile de lucrări pe fiecare categorie în parte, pe care le va executa în derularea contractului;

- însușirea contractului de proiectare și execuție, așa cum a fost el prezentat de către autoritatea contractantă, fără amendamente sau modificări;

- graficul general de realizare a investiției, cu încadrarea în termenul de derulare (proiectare și execuție) impus de autoritatea contractantă;

- declarații pe proprie răspundere privind condițiile de mediu, social, relațiile de muncă, pe de o parte, și privind documentele confidențiale, însușire caiet de sarcini, durata de execuție, termenul de garanție acordat lucrărilor, pe de altă parte.

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă și-a lăsat loc de „interpretări discreționare”, având în vedere că nu a avut nicio pretenție cu privire la prezentarea unei structuri a propunerilor tehnice sau de enumerare a unor documente minime a fi prezentate de ofertanți la depunerea ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis o parte din documentele aflate în dosarul achiziției, atașat punctului său de vedere nr. 857/21.01.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 2960/27.01.2020, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Având în vedere că aceasta nu a comunicat toate documentele necesare în soluționarea contestației, Consiliul i-a solicitat, prin adresa nr. 4235/35-C4/04.02.2020, transmiterea ofertei depusă de SC ... SRL în cadrul procedurii de atribuire.

... s-a conformat și a transmis copia ofertei depusă de contestatoare, respectiv copia DUAЕ, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 4409/05.02.2020 și nr. 4497/06.02.2020.

În fapt, autoritatea contractantă învederează Consiliului că nu a dorit îngrădirea concurenței prin introducerea de condiții abuzive în fișa de date a achiziției, astfel că ofertanții au avut libertatea de a elabora propriul mod de abordare din punct de vedere tehnic a investiției ce face obiectul contractului.

Prin propunerea tehnică prezentată, petenta a demonstrat că nu stăpânește problematica referitoare la proiectare și nu are definite proceduri tehnice de execuție cu privire la obiectul investiției. Concret, era vorba de descrierea a 5 acțiuni:

- Beton asfaltic BA8, în grosime de 3 cm;
- Beton asfaltic BA8, în grosime de 3 cm;
- Strat de fundație din macadam, în grosime de 10 cm;
- Strat de formă din balast, în grosime de 10 cm.
- marcaje rutiere la intersecții.

Aceste operațiuni trebuia descrise în câteva cuvinte, dacă se dorea întocmirea unei propuneri tehnice eligibile. Ori, petenta s-a limitat la a copia, din studiul de fezabilitate, capitolul cu privire la soluția tehnică, fără a descrie activitățile. Comisia de evaluare a constatat că există doar o enumerare a acestor activități, copiate din documentația de atribuire, iar ca răspuns la întrebarea unde se afla aceasta descriere, ofertantul a menționat că nu era obligat să o facă, întrucât nu exista această cerință în documentația de atribuire.

În ceea ce privește serviciile de proiectare, ofertantul a descris o serie de activități ce nu au legătură cu obiectul investiției, iar la întrebarea comisiei de evaluare, respectiv *unde se aplică acele operațiuni*, ofertantul a răspuns că *a considerat necesar să copieze conținutul cadru al HG nr. 907 și să-l prezinte ca pe o propunere tehnică la licitație*. Comisia nu a considerat relevant acest răspuns, întrucât operațiunile prezentate de ofertant trebuiau să aibă corespondent în cadrul obiectivului investiției. Ori, elemente de genul structuri de rezistență, utilaje și echipamente electrice, termice etc., nu au legătură cu obiectivul investiției și nu au fost impuse de autoritatea contractantă, astfel că ofertantul trebuia să justifice prezentarea lor în cadrul propunerii tehnice, ca fiind necesare îndeplinirii contractului.

Răspunsul ofertantului a determinat comisia de evaluare să-l considere neconcludent, întrucât nu a putut să răspundă la întrebarea *unde în cadrul investiției se aplică acele elemente ale propunerii tehnice*.

Neconformitățile constatate nu au legătură cu cerințele din fișa de date, ci cu afirmațiile făcute în mod voluntar de către ofertant, care nu au acoperire în cadrul obiectivului investiției și pe care acesta nu le poate susține.

Comisia de evaluare a respins oferta ca inacceptabilă, întrucât răspunsurile la solicitările de clarificări au fost evazive, nu au putut fi susținute, iar operațiunile prezentate nu se regăsesc în cadrul obiectivului investiției.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1053650 din 20.09.2019 și a documentației de atribuire aferente, pentru încheierea contractului având ca obiect „*Realizare trotuare DN 1A în ...*”, valoarea estimată fiind de 2.427.671,80 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunerea ofertelor 11.10.2019, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este „*Prețul cel mai scăzut*”.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, SC ... SRL a formulat prezenta contestație prin care solicită anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire transmis cu adresa nr. 148/08.01.2020 și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de achiziție publică de la momentul evaluării propunerilor tehnice cu luarea în considerare și a propunerii sale tehnice.

Pentru a putea fi soluționată contestația, la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ... SRL recipisa de consemnare nr. din 17.01.2019, a sumei de 35.000,00 lei, emisă de CEC BANK Sucursala ..., respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prin adresa nr. 148/08.01.2020 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire aducându-i la cunoștință acesteia faptul că:

„În urma analizării răspunsurilor la solicitările de clarificări privind propunerea tehnică, Comisia de evaluare a considerat că acestea în marea lor majoritate nu au avut menirea de a clarifica omisiunile constatate, prin urmare, în baza Art. 134, alin. 5 din HG nr. 395/2016 propunerea tehnică a fost declarată inacceptabilă.

Pentru detalii puteți consulta Procesul Verbal de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări privind propunerea tehnică postat în SEAP la capitolul Procese verbale/raporate în cadrul procedurii”.

Consiliul constată că, așa cum rezultă din conținutul procesului verbal nr. 147/08.01.2020 de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări privind propunerile tehnice depuse în SEAP, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului contestator cu privire la propunerea tehnică depusă în cadrul ofertei sale.

Răspunsurile la solicitările de clarificări au fost analizate în ședința din data de 08.01.2020, ocazie cu care au fost consemnate și concluziile cu privire la acestea.

În etapa de evaluare a propunerii tehnice, comisia de evaluare a solicitat contestatoarei cu adresa nr. 16636/19.12.2019 o serie de clarificări referitoare la propunerea tehnică, respectiv 13 întrebări cu privire la partea de proiectare și o întrebare cu privire la partea de execuție.

Cu adresa nr. 1526/23.12.2019, contestatoarea a răspuns solicitărilor de clarificări, însă, cu excepția răspunsurilor la întrebările nr. 3 și 11, restul răspunsurilor au fost considerate neconcludente de către comisia de evaluare, aceasta apreciind, în mod corect, incidența dispozițiilor art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

Consiliul constată că prin contestația formulată, SC ... SRL afirmă că pentru partea de proiectare a prezentat conținutul cadru al documentației de prezentare a unui proiect, conform HG 907/2016 Etapele de elaborare și conținutul cadru al documentațiilor tehnico-

economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate cu fonduri publice, ce va fi aplicat, după caz, lucrării care face obiectul prezentului contract iar pentru partea de execuție s-au prezentat informațiile considerate relevante pentru a dovedi înțelegerea și asumarea cerințelor documentației de atribuire, enumerând aceste informații.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă se apără prin punctul de vedere, arătând că prin propunerea tehnică prezentată, contestatoarea a demonstrat că nu stăpânește problematica referitoare la proiectare și nu are definite proceduri tehnice de execuție cu privire la obiectul investiției.

În susținerea caracterului legal al deciziei sale, autoritatea contractantă afirmă că ofertantul contestator trebuia să descrie 5 acțiuni în câteva cuvinte, *„dacă dorea întocmirea unei propuneri tehnice eligibile”*, respectiv descrierea pentru:

- beton asfaltic BA8, în grosime de 3 cm;
- beton astaltic BA8, în grosime de 3 cm;
- strat de fundație din macadam, în grosime de 10 cm;
- strat de formă din balast, în grosime de 10 cm; și
- marcaje rutiere la intersecții.

Însă, contestatoarea ar fi afirmat, pe de o parte, în mod eronat după cum susține autoritatea contractantă, că ar fi făcut această descriere, deși pe de altă parte că ar fi prezentat, în fapt, elemente (structuri de rezistență, utilaje și echipamente electrice, termice etc) care nu au legătură cu obiectul investiției.

Analizând solicitările de clarificări formulate de către autoritatea contractantă și răspunsurile transmise de către contestatoare, raportat la conținutul propunerii tehnice și la prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată caracterul fondat al deciziei autorității contractante de a respinge ca inacceptabilă oferta depusă de SC ... SRL.

Pentru a stabili astfel, Consiliul constată că prin adresa nr. 16636/19.12.2019, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări:

„Proiectare

Întrebare 1

Pag.4 – la capitolul despre elaborarea proiectului tehnic (cap 1)

faceți referire la:

Memorii pe specialități Descrierea lucrărilor de:

- arhitectură, după caz;
- structură, după caz;
- instalații; după caz;
- dotări și instalații tehnologice, după caz;
- amenajări exterioare și stematizare verticală

Vă rugăm să precizați unde în cadrul proiectului de față se aplică aceste lucruri.

Întrebare 2

Pag. 4 – De asemenea, la elaborarea proiectului tehnic ați identificat următoarele aspecte:

1.1. Date și indicii care caracterizează investiția proiectată, cuprinși în anexa la cererea pentru autorizare:

- suprafețele – construită desfășurată, construită la sol și utilă, după caz;
- înălțimile clădirilor și numărul de niveluri, după caz;
- volumul construcțiilor, după caz;
- procentul de ocupare a terenului – P.O.T., după caz;
- coeficientul de utilizare a terenului – C.U.T., după caz;

Vă rugăm să precizați unde în cadrul proiectului de față se regăsesc aceste elemente?

Întrebare 3

Pag 6. Ați făcut următoarele afirmații:

Proiectul tehnic să permit elaborarea detaliilor de execuție în conformitate cu materialele și tehnologia de execuție propusă, cu respectarea prevederilor D.A.L.I și fără a se depăși valoarea ofertată și contractantă.

Proiectarea lucrărilor nu se va limita doar la articolele de lucrări cuprinse în evaluări/listele de cantități estimative oferite, ținând cont ca aceste liste sunt elaborate la faza D.A.L.I. și valoarea acestora se stabilește, conform HG 907/2016, pe baza cantităților de lucrări și a prețurilor acestora.

În urma elaborării proiectului tehnic, acolo unde articolele din listele de cantități estimative oferite nu acoperă lucrările rezultate prin întocmirea proiectului, operatorul economic va prezenta 3 oferte de preț de la furnizori, pentru articolele de lucrări fără corespondent în listele de cantități estimative oferite, în caz contrar se vor respecta prețurile oferite.

În situația în care apar modificări substanțiale față de D.A.L.I. se va notifica/inștiința Achizitorul în timp util în vederea adoptării soluțiilor și stabilirii

Vă rugăm să precizați despre care DALI este vorba, în condițiile în care în documentația de atribuire există doar un SF?

Întrebare 4

Pag. 9. Faceți următoarele precizări:

II. Memorii tehnice pe specialități

a) Memoriu de arhitectură – conține descrierea lucrărilor de arhitectură, cu precizarea echipării și dotării specific funcțiunii

b) Memorii corespondente domeniilor/subdomeniilor de construcții

Memorii corespondente specialităților de instalații, cu precizarea echipării și dotării specifice funcțiunii

Vă rugăm să precizați unde în cadrul proiectului de față se aplică aceste elemente?

Întrebare 5

Pag 15 faceți următoarele precizări:

Memorii pe specialități Descrierea lucrărilor de:

- *arhitectură;*
- *structură;*
- *instalații;*
- *dotări și instalații tehnologice, după caz;*
- *amenajări exterioare și sistematizare verticală.*

Date și indicii care caracterizează investiția proiectată, cuprinși în anexa la cererea pentru autorizare:

- *suprafețele – construită desfășurată, construită la sol și utilă;*
- *înălțimile clădirilor și numărul de niveluri;*
- *volumul construcțiilor;*
- *procentul de ocupare a terenului – P.O.T;*
- *coeficientul de utilizare a terenului – C.U.T.*

Vă rugăm să precizați unde în cadrul proiectului de față se aplică aceste elemente?

Întrebare 6

Pag 16-17 faceți următoarele afirmații:

Planșe pe specialități – 2.1. Arhitectură

Proiectul de arhitectură va cuprinde planșele principale privind arhitectura fiecărui obiect, redactate la scara 1:50 sau 1:100, după cum urmează:

- planurile cotate ale tuturor nivelurilor subterane și supratere, cu indicarea funcțiilor, dimensiunilor și a suprafețelor;

- planurile acoperișurilor – terasa sau șarpantă – cu indicarea pantelor de scurgere a apelor meteorice și a modului de colectare a acestora, inclusiv indicarea materialelor din care se execută învelitorile;

- secțiuni caracteristice – în special pe linia de cea mai mare pantă, acolo unde este cazul;

- care să cuprindă cota $\pm 0,00$, cotele tuturor nivelurilor, înălțime determinante ale acoperișului – cotele la coamă și la cornișă, fundațiile clădirilor învecinate, la care se alătură construcțiile proiectate;

- toate fațadele, cu indicarea materialelor și finisajelor, inclusiv culorile, cotate și cu indicarea racordării la nivelul terenul amenajat;

- în situația integrării construcțiilor într-un front existent, se va prezenta și desfășurarea stradală prin care se va arăta modul de integrare a acestora în țesutul urban existent.

2.2. Structura

2.2.1. Planul fundațiilor

Se redactează la scara 1:50 și va releva:

- *modul de respectare a condițiilor din studiul geotehnic;*
- *măsurile de protejare a fundațiilor și a construcțiilor învecinate, la care se alătură construcțiile proiectate.*

2.2.2. Planurile de cofraj sau de ansamblu pentru toate nivelurile distincte. Se redactează la scara 1:50 și vor releva geometria structurii și materialele din care sunt alcătuite elementele structurale.

2.3 Instalații

2.3.1. Schemele instalațiilor

Se prezintă parametrii principali și schemele funcționale ale instalațiilor proiectate.

2.4. Dotări și instalații tehnologice

În situația în care investiția urmează să funcționeze pe baza unor dotări și instalații tehnologice, determinante pentru configurația planimetrică a construcțiilor, se vor prezenta:

2.4.1. Desene de ansamblu

2.4.2. Scheme ale fluxului tehnologic

Fiecare planșă prezentată în cadrul secțiunii II „Piese desenate” va avea în partea dreaptă jos un cartuș care va cuprinde numele firmei sau al proiectantului elaborator, numărul de înmatriculare sau numărul autorizației, după caz, titlul proiectului și al planșei, numărul proiectului și al planșei data elaborării, numele, calitatea și semnătura elaboratorilor și ale șefului de proiect.

Vă rugăm să precizați unde în cadrul proiectului de față se aplică aceste elemente?

Întrebare 7

Pag 21. Faceți descrierea verificării PAC.

Conform fișei de date a achiziției această operațiune nu face obiectul investiției. Vă rugăm clarificați!

Întrebare 8

Pag 25. Faceți următoarea afirmație:

Rezolvarea problemelor complexe prezentate în Documentația de Atribuire necesită o echipă de specialiști cu înaltă calificare și experiență îndelungată în proiectarea de obiective similar cu cel ce face obiectul investiției.

Vă rugăm să precizați despre ce problem complex este vorba?

Întrebare 9

Pag 27. În conținutul cadru al PAC apar următoarele elemente:

a) listele cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (formularul F4);

b) fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor tehnologice, inclusiv dotări (formularul F5);

Vă rugăm clarificați!

Întrebare 10

Pag 28-29. Faceți următoarele afirmații:

acoperire, cotate, cu indicarea funcțiunilor și finisaje, cu mobilier reprezentat;

Definesc și explicitează pentru fiecare obiect alcătuirea și execuția structurii de rezistență, cu toate caracteristicile acestuia, și cuprind:

- planurile infrastructurii și secțiunile caracteristice cotate;
- planurile suprastructurii și secțiunile caracteristice cotate;
- descrierea soluțiilor constructive, descrierea ordinii tehnologice de execuție și montaj (numai în situațiile special în care aceasta este obligatorie), recomandări privind transportul, manipularea, depozitarea și montajul.

1.1. Planșe de instalații

Definesc și explicitează pentru fiecare obiect amplasarea, alcătuirea și execuția instalațiilor, inclusiv cote, dimensiuni, toleranțe și alte asemenea.

1.2. Planșe de utilaje și echipamente tehnologice

Vor cuprinde, în principal, planșele principale de tehnologie și montaj, secțiuni, vederi, detalii, inclusive cote, dimensiuni, toleranțe, detalii montaj, și anume:

- planșe de ansamblu;
- scheme ale fluxului tehnologic;
- scheme cinematice, cu indicarea principalilor parametri;
- scheme ale instalațiilor hidraulice, pneumatice, electrice, de automatizare, comunicații, rețele de combustibil, apă, iluminat și altele asemenea, precum și ale instalațiilor tehnologice;
- planșe de montaj, cu indicarea geometriilor, dimensiunilor de amplasare, prestațiilor, sarcinilor și a altor informații de aceeași natură, inclusiv a schemelor tehnologice de montaj;
- diagrame, nomograme, calculi ingineresti, tehnologice și de montaj, inclusiv materialul grafic necesar punerii în funcțiune și exploatării;
- liste cu utilaje și echipamente din componența planșelor tehnologice, inclusiv fișe cuprinzând parametrii, performanțele și caracteristicile acestora.

1.3. Planșe de dotări

Cuprind planșe de amplasare și montaj, inclusive cote, dimensiuni, secțiuni, vederi, tablouri de dotări și altele asemenea, pentru:

- piese de mobilier;
- elemente de inventar gospodăresc;
- dotări cu mijloace tehnice de apărare împotriva incendiilor;
- dotări necesare securității muncii;
- alte dotări necesare în funcție de specific.

NOTĂ:

La elaborarea proiectelor, materialele, confecțiile, elementele prefabricate, utilajele tehnologice și echipamentele vor fi definite prin parametri, performanțe și caracteristici.

Vă rugăm clarificați despre ce arhitectură, dotări și instalații este vorba?

Întrebare 11

Pag 31. Detalii de execuție, faceți următoarea precizare:

Se va respecta soluția de la DALI

Vă rugăm să precizați despre care DALI este vorba?

Întrebare 12 – pag 33 Faceți următoarea afirmație:

Se vor preda beneficiarului inclusiv Referatele Verificatorilor pe suport de hârtie în 8 (exemplare) exemplare semnate și ștampilate toate exemplarele purtând viza verificatorilor de proiect și 2 (două) exemplare pe suport electronic scanate (din cele semnate și ștampilate): La faza PT se va preda, devizul general însoțit de devizele confidențiale în 2 exemplare pe suport de hârtie și în format electronic.

Având în vedere că verificarea proiectului nu face obiectul investiției, vă rugăm să precizați din ce fonduri se va realiza această activitate?

Întrebare 13

Faceți următoarea afirmație:

«DIMENSIONAREA SISTEMULUI RUTIER»

Determinarea stării tehnice a drumului se va face conform «Instrucțiunii tehnice privind determinarea stării tehnice a drumurilor moderne» ind.CD 155-2001. Starea tehnică a drumului se determină cu scopul de aduce capacitatea portantă a drumului la nivelul cerut de evoluția traficului.

Starea tehnică a drumurilor moderne se evaluează cu ajutorul următoarelor caracteristici:

- planeitatea suprafețelor de rulare, exprimată prin valoarea indicelui de planeitate, IRI;

- rugozitatea suprafeței îmbrăcăminții rutiere, exprimată prin valorile SRT sau HS: capacitatea portantă a complexului rutier exprimată prin valoarea deformației elastic caracteristice, dc20;

- starea de degradare a îmbrăcăminții rutiere, caracterizată prin următorii indici de degradare: - indicele global de degradare (IG) pentru îmbrăcămințile bituminoase;

- indicele de degradare (ID) pentru îmbrăcămințile bituminoase...»

Vă rugăm să precizați ce legătură are proiectul de față cu aceste descrieri?

Execuției

Întrebare 14

Având în vedere că în cadrul documenelor depuse de dv în cadrul propunerii tehnice Comisia de evaluare nu a indentificat nici un capitol care să descrie efectiv modul de realizare a lucrărilor, vă rugăm să precizați unde se regăsește în cadrul propunerii dv tehnice această secțiune?”.

Cu adresa nr. 1526/23.12.2019, SC ... SRL a răspuns solicitării autorității contractante comunicând acesteia următoarele:

„Proiectare

I.Răspuns întrebări 1,2,4,5,6,9,10 și 13

Neavând la dispoziție indicații clare din partea Autorității Contractante referitoare la structura ofertei Tehnice, am considerat oportun să specificăm conținutul – cadru (conform H.G. 907) al fiecărei etape a proiectului (DTAC, PT), care va fi aplicat lucrării care face obiectul prezentului contract, după caz. În caz că unele prevederi nu se aplică prezentului contract, nu se vor lua în considerare. Obiectul contractului de achiziție publică se referă strict la realizarea trotuarelor adiacente DN 1A, ...

II. Răspuns întrebare 3 și 11: (n.n. răspuns concludent conform process verbal nr. 148/08.01.2020)

III. Răspuns întrebare 7 și 12:

Conform H.G. 907 – P.T., D.T.A.C. (P.A.C.):

Proiectul tehnic de execuție, inclusiv detaliile de execuție se verifică de către specialiști verificali de proiecte atestați pe domenii/subdomenii de construcții și specialități pentru instalații, în scopul verificării îndeplinirii cerințelor fundamentale aplicabile construcțiilor, pentru protejarea vieții oamenilor, a bunurilor acestora, a societății și a mediului și pentru asigurarea sănătății și siguranței persoanelor implicate, pe întregul ciclu de viață a construcțiilor.

În cazul de față, documentația trebuie verificată de un Verificator atestat M.L.P.A.T. la cerințele A4, B2, D.

Având în vedere că în documentația pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă, nu se specific nimic referitor la Verificarea tehnică a proiectului, am considerat necesar să o includem în oferta tehnică, deoarece aceasta este o etapă obligatorie pentru ca P.T. să poată fi recepționat. Proiectantul va pune la dispoziția unui Verificator atestat M.L.P.A.T. (indicat de către autoritatea contractantă, P.T. și D.T.A.C. (P.A.C.)).

Verificarea tehnică –proiectantul va pune documentația tehnică la dispoziția unui Verificator indicat de către autoritatea contractantă. Investiția pentru verificarea tehnică va fi suportată de către autoritatea contractantă.

IV. Răspuns întrebare 8:

Paragraful «Rezolvarea problemelor complexe prezentate în Documentația de Atribuire» face referire la orice posibilă problemă apărută în etapa de proiectare sau cea de asistență tehnică. «Complexitatea» este data de necesitatea adaptării P.T. la condițiile exacte existente în teren.

Din această cauză am considerat necesar să menționăm că aceste eventuale probleme, vor fi tratate de o echipă de specialiști cu experiență în perioada de obiective similar cu cel ce face obiectul investiției.

Execuție

V. Răspuns întrebare 14.

Nu s-a solicitat din partea Autorității contractante un astfel de capitol care să descrie efectiv modul de realizare a lucrărilor. De altfel, în fișa de date la Capitolul IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice Autoritatea contractantă nu a solicitat nimic, nu a avut nicio pretenție. Lăsând la dispoziția ofertanților să prezinte fiecare ce consideră relevant.

Noi, în propunerea tehnică am prezentat ceea ce am considerat relevant pentru a dovedi înțelegerea cerințelor din caietul de sarcini și SF-ului din Documentația de atribuire, și anume:

- Descrierea lucrărilor de execuție în conformitate cu SF-ul din Documentația de atribuire, și anume:

- Listele cu cantitățile de lucrări, însoțite de extrase de resurse, fără valori în conformitate cu cele prezentate de Autoritatea contractantă în Caietul de sarcini;

- Lista cu cantitățile de lucrări pentru organizarea de șantier;

- Declarație privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă;

- Formularul de contract însoțit de ofertant;

- Declarație privind lista documentelor confidențiale din propunerea tehnică;

- Declarație de însușire caiet de sarcini/documentație de atribuire;

- Declarație privind durata de execuție a lucrărilor;

- Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor;

- Graficul general de realizare a investiției”.

Consiliul constată că aceste răspunsuri au fost analizate de către comisia de evaluare, conform procesului verbal nr. 148/08.01.2020, cu privire la care au fost consemnate următoarele concluzii:

„1. Pentru întrebările 1,2,4,5,6,9,10 și 13 (...)

Analiză răspuns: Ofertantul nu a răspuns la întrebările autorității contractante așa cum au fost ele formulate. Răspuns neconcludent.

2.Pentru întrebările 3 și 11 (...)

Analiză răspuns: Răspuns Concludent

3.Pentru întrebările 7 și 12 (...)

Analiză răspuns: Având în vedere că operațiunea de verificare a proiectului tehnic nu face obiectul investiției de față și cu toate acestea acest subiect a fost tratat de către ofertant în propunerea tehnică comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent.

4.Pentru întrebarea 8: (...)

Analiză răspuns: Având în vedere că proiectul tehnic în întregul său nu este adaptat specificului lucrărilor ce se doresc a fi executate în baza contractului comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent.

5.Răspuns întrebare 14: (...)

Analiză răspuns: Chiar dacă autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres prin fișa de date un anumit tipar de prezentare a propunerii tehnice ofertantul trebuia ca în cadrul acesteia să realizeze o legătură directă între lucrările ce se doresc a fi executate conform

contractului și descrierea detaliată a modului cum aceste lucrări vor fi executate. Ofertantul s-a limitat la copierea din documentația de atribuire a paginii cu soluția tehnică propusă de proiectant și însușită de autoritatea contractantă fără a descrie în vreun fel categoriile de lucrări aferente prezentului contract. Răspuns neconcludent”.

Consiliul, analizând întregul context în care autoritatea contractantă a înțeles să analizeze, respectiv să evalueze propunerea tehnică a ofertantului SC ... SRL, cât și conținutul solicitărilor de clarificări și concluzia la care a ajuns în urma analizării răspunsurilor primite de la contestatoare concluzionează că, în mod evident, autoritatea contractantă a stabilit, în mod corect, că oferta depusă de către SC ... SRL este inacceptabilă întrucât răspunsurile transmise ar fi neconcludente, invocând în acest sens dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Pentru a ajunge la o astfel de concluzie, Consiliul constată că în ceea ce privește întrebările 1, 2, 4, 5, 6, 9, 10 și 13, autoritatea contractantă, în mod vădit, a constatat că în propunerea tehnică, pentru partea de proiectare, se regăsesc informații suplimentare față de prevederile documentației de atribuire, incluse de către ofertant, motiv pentru care a considerat necesar a solicita clarificări pentru a lămuri existența acestora în condițiile în care obiectul contractului este *„Realizare trotuare Dn 1A în ...”*

Întrebările autorității contractante, după cum se poate constata din conținutul solicitării de clarificări citată anterior, au fost formulate în scopul de a lămuri care este motivul pentru care o serie de informații suplimentare, și care în mod vădit nu au legătură cu obiectul contractului se regăsesc în propunerea tehnică, respectiv: *„Vă rugăm să precizați unde în cadrul proiectului de față se aplică aceste lucrări”* (întrebarea 1), *„Vă rugăm să precizați unde în cadrul proiectului de față se regăsesc aceste elemente?”* (întrebarea 2), *„Vă rugăm să precizați unde în cadrul proiectului de față se aplică aceste elemente?”* (întrebarea 4), *„Vă rugăm să precizați unde în cadrul proiectului de față se aplică aceste elemente?”* (întrebarea 5), *„Vă rugăm să precizați unde în cadrul proiectului de față se aplică aceste elemente”* (întrebarea 6), *„Vă rugăm clarificați”* (întrebarea 9), *„Vă rugăm clarificați despre ce arhitectură, dotări și instalații este vorba?”* (întrebarea 10), și *„Vă rugăm să precizați ce legătură are proiectul de față cu aceste descrieri?”* (întrebarea 13).

Consiliul constată că la aceste întrebări contestatoarea a formulat un răspuns neconcludent raportat la modul în care avea obligația de a elabora oferta, afirmând că:

„I.Răspuns întrebări 1, 2, 4, 5, 6, 9, 10 și 13

Neavând la dispoziție indicații clare din partea Autorității Contractante referitoare la structura ofertei Tehnice, am considerat oportun să specificăm conținutul – cadru (conform H.G. 907) al fiecărei etape a proiectului (DTAC, PT), care va fi aplicat lucrării care face

obiectul prezentului contract, după caz. În caz că unele prevederi nu se aplică prezentului contract, nu se vor lua în considerare. Obiectul contractului de achiziție publică se referă strict la realizarea trotuarelor adiacente DN 1A, ...”.

Față de acest răspuns Consiliul constată că, ofertantul contestator a inclus în propunerea tehnică, pentru partea de proiectare, respectiv a oferat servicii care nu au legătură cu obiectul contractului, cum de altfel recunoaște chiar prin răspunsul transmis autorității contractante atunci când afirmă că „În caz că unele prevederi nu se aplică prezentului contract, nu se vor lua în considerare”.

Consiliul reține în soluționare că ofertantul avea obligația de a elabora oferta conform documentației de atribuire, așa cum a fost aceasta publicată în SEAP, respectiv potrivit Studiului de fezabilitate -Volum A: PIESE SCRISE, elaborat pentru acest obiectiv de investiții – „Realizare trotuare DN 1A în ..., (Sat ...și Sat ...)”, document care, printre altele, stătea la baza elaborării propunerii tehnice.

În ansamblul ei, propunerea tehnică nu este adaptată obiectului contractului din prezenta procedură de atribuire „Realizare trotuare DN 1A în ..., (Sat ...și Sat ...)”, de vreme ce în conținutul acesteia au fost prezentate, respectiv oferate, servicii care, în mod evident, nu au nicio legătură cu construcția de trotuare, servicii pe care contestatoarea solicită a nu fi luate în considerare dacă acestea „nu se aplică prezentului contract”.

Un exemplu în acest sens este constatat de către Consiliu în propunerea tehnică, la paginile 3-4, unde ofertantul a oferat servicii care nu au legătură cu construirea de trotuare, respectiv:

„CONȚINUTUL – CADRU AL PROIECTULUI PENTRU AUTORIZAREA EXECUTĂRII LUCRĂRILOR DE CONSTRUIRE – P.A.C.

I. Piese scrise

1. Lista și semnăturile proiectanților

Se completează cu numele în clar și calitatea proiectanților, precum și cu partea din proiect pentru care răspuns.

2. Memoriu

2.1. Date generale:

Descrierea lucrărilor care fac obiectul autorizării, făcându-se referiri la: (...)

2.2. Memorii pe specialități

2.3. Descrierea lucrărilor de:

- *arhitectură, după caz;*
- ***structură***, după caz;
- ***instalații***, după caz;
- ***dotări și instalații tehnologice***, după caz;
- ***amenajări exterioare și sistematizare verticală***.

2.3 Date și indicii care caracterizează investiția proiectată, cuprinși în anexa la cererea pentru autorizare:

- *suprafețele – construită desfășurată, construită la sol și utilă, după caz;*

- ***înălțimile clădirilor și numărul de niveluri, după caz;***

- *volumul construcțiilor, după caz;*

- *procentul de ocupare a terenului – P.O.T., după caz;*

- *coeficientul de utilizare a terenului – C.U.T, după caz;”.*

Așa cum susține și autoritatea contractantă prin punctul de vedere depus la dosarul cauzei, aceste servicii incluse la secțiunea principalelor activități ale proiectului nu au legătură cu obiectul investiției, în condițiile în care pentru construirea de trotuare nu sunt necesare în proiectul tehnic de memorii de specialitate pentru instalații, dotări și instalații tehnologice sau amenajări exterioare și sistematizare verticale de exemplu, iar răspunsul contestatoarei ca acestea să nu fie luate în considerare a fost apreciat, în mod corect de către autoritatea contractantă ca neconcludent.

Consiliul va reține că, în lipsa unor solicitări de clarificări sau contestarea modului în care a fost elaborată documentația de atribuire din partea ofertantului contestator sau a altui operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire, aceasta și-au întărit forța obligatorie ofertanții fiind astfel obligați să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) HG nr. 395/2016, potrivit căroră *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.*

Dealtfel, potrivit dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 membrii comisiei de evaluare au printre atribuții *„verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”*, atribuție care a fost îndeplinită de către aceștia, ocazie cu care au constatat că propunerea tehnică depusă de SC ... SRL nu era adaptată obiectului prezentului contract, ci este o propunere tehnică cu caracter general, din conținutul căreia, după cum a răspuns chiar contestatoarea, sunt informații în plus pe care comisia de evaluare nu trebuie să le ia în considerare. Or, în acest context oferta care nu poate fi considerată a fi de natura unui angajament ferm.

Cu privire la răspunsul transmis de contestatoare pentru întrebările 7 și 12, Consiliul constată că SC ... SRL a arătat că, în opinia sa documentația trebuie verificată de un verficator atestat M.L.P.A.T la cerințele A4, B2, D.

Consiliul constată că și de această data contestatoarea invocă faptul că documentația pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă nu specifică nimic referitor la verificarea tehnică a proiectului, motiv pentru care a considerat necesar să o includă în oferta tehnică, apreciind că aceasta este o etapă obligatorie pentru ca P.T. să poată fi recepționat, cu precizarea că proiectantul va pune la dispoziția unui verficator atestat M.L.P.A.T. (indicat de autoritatea contractantă),

P.T. și D.T.A.C. (P.A.C.) cât și faptul că investiția pentru verificarea tehnică va fi suportată de către autoritatea contractantă.

Prin urmare, mai mult decât a fi considerat un răspuns neconcludent, contestatoarea consideră în această etapă documentația de atribuire este incompletă, considerând că verificarea proiectului trebuia să fie inclusă și obligatorie și mai mult decât atât susține că trebuie să fie efectuată chiar plata acestei activități, deși autoritatea contractantă nu a considerat necesar a include această activitate în sarcina ofertanților.

Aceeași concluzie ca și în cazul răspunsurilor anterioare este reținută de către Consiliul și cu privire la răspunsul transmis de către contestatoare la întrebarea 8, concluzie la care de altfel, în mod corect a ajuns și comisia de evaluare, respectiv „proiectul tehnic în întregul său nu este adaptat specificului lucrărilor ce se doresc a fi executate în baza contractului comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent”.

De asemenea, Consiliul constată că răspunsul transmis de către contestatoare la întrebarea 8, concretă de altfel, respectiv:

„Întrebare 8

Pag 25. Faceți următoarea afirmație:

Rezolvarea problemelor complexe prezentate în Documentația de Atribuire necesită o echipă de specialiști cu înaltă calificare și experiență îndeplinită în proiectarea de obiective similar cu cel ce face obiectul investiției.

Vă rugăm să precizați despre ce probleme complexe este vorba?, este unul neconcludent, în sensul că prin acesta nu a răspuns în mod, clar și concret la depre ce probleme este vorba astfel încât să fie nevoie de o echipă de specialiști cu înaltă calificare.

Chiar din conținutul răspunsului este evident că ofertantul contestator a făcut trimitere, nu la situația concretă a contractului, ci la „posibile probleme” și la „necesitatea adaptării P.T. la condițiile exacte existente în teren”, în condițiile în care proiectul tehnic, propunerea tehnică trebuia să fie adaptată deja la obiectul contractului.

În ceea ce privește răspunsul la întrebarea 14, referitoare la partea de execuție, Consiliul constată de asemenea, că în în mod corect, comisia de evaluare a stabilit că răspunsul este neconcludent, în condițiile în care ofertantul a prezentat o propunere tehnică cu caracter general în întregul ei fără a o adapta documentației de atribuire din prezenta procedură, și în special prin raportare la Studiul de fezabilitate pus la dispoziție în SEAP.

Astfel, ca urmare a celor constatate, decizia de respingere a ofertei ca inacceptabilă se dovedește a fi întemeiată iar criticile aduse acesteia nefondate, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 18 (optsprezece) pagini.