

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la ONRC sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator și convențional prin Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în, împotriva documentației de atribuire elaborată de către, cu sediul în, cu domiciliul ales pentru comunicarea actelor de procedură la, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *servicii de catering*, s-au solicitat:

I. In principal:

a) suspendarea procedurii de atribuire a contractului, in temeiul art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016, pana la solutionarea contestatiei;

b) obligarea autoritatii contractante la emiterea unui act prin care sa adopte masuri de remediere, a documentației de atribuire a achiziției acord cadru de achiziție publica de SERVICII DE CATERING, pentru 12 de luni, cod CPV principal 55520000-1 Servicii de catering (Rev.2), prin licitație deschisa, având criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate - preț, cu termen limita pentru depunerea ofertelor la data de 28.04.2024, ora 15:00, publicata in platforma SICAP sub nr. ... din 17.04.2025

c) publicarea unui anunt tip erata, la anuntul initial, care sa cuprinda modificarile aduse informatiilor publicate initial, precum si documentele prin care s-au dispus masurile de remediere;

d) in situatia in care se constata ca nu pot fi dispuse masuri remediere, solicitam sa dispuneti anularea procedurii de achizitie publica in temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

II. In subsidiar:

- a) *acceptul pentru studiul dosarului achizitiei publice;*
- b) *pentru a beneficia de dreptul prevazut la art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, privind posibilitatea partilor de a depune concluzii scrise, raportat la capatul de contestatie de la pct. I. lit. b) la c), va solicitam amanarea pronuntarii deciziei la o data ulterioara accesului la dosarul achizitiei si inaintarii concluziilor scrise;*
- c) *in situatia admitterii prezentei contestatii, in sensul remedierii documentatiei de atribuire, ca efect accesoriu, in conditiile in care ofertele urmeaza a fi intocmite raportat la masurile de remediere ale documentatiei de atribuire adoptate de autoritatea contractanta, solicitam inclusiv obligarea acesteia la decalarea termenului de depunere a ofertelor;*
- d) *obligarea autoritatii contractante la plata cheltuielilor ocazionate de solutionarea prezentei contestatii.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică documentația de atribuire a procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Într-un prim aspect, contestatoarea aduce argumente în susținerea capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației.

Autoarea contestației supune atenției faptul că analizând caietul de sarcini aferent procedurii în cauză, a constatat că acesta a fost copiat de la o altă autoritate contractantă, parte din solicitările autorității contractante fiind eliminate de CNSC și menținute ca eliminate de Curtea de Apel i, fiind evident cerințe ilegale, raportat la obiectul contractului (*a se vedea decizia CNSC nr. ... din 13.02.2024*).

Într-o primă critică, reclamanta solicită eliminarea specificației de la pag. 7 prim aliniat din caietul de sarcini, în condițiile în care acest drept este specificat cu titlu general, fără niciun element de clarificare cu privire la personalul și pregătirea de specialitate necesară, din cadrul unității beneficiare, care are dreptul să se prezinte la sediul prestatorului și să efectueze verificări și fără niciun element de procedură cu privire la modalitatea concretă de exercitare a acestui drept, fiind evident că această specificație încalcă prevederile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, adaugă petenta, accesul într-o locație unde se desfășoară activități de producție produse alimentare precum și controlul activității în unitățile din industria agroalimentară și a restaurantelor - *pe partea*

de modul de preparare a hranei, condițiile în care prestatorul își desfășoară activitatea, condițiile de igiena a spațiilor de lucru și a alimentelor - este expres precizat prin legislația specifică, respectiv art. 3 alin. (1) pct. 39 din Hotărârea nr. 1415/2009.

Raportat la cele menționate la pct. 1.7 și, respectiv, pct. 1.13 lit. d) alin. (2) și (3) din caietul de sarcini, în cadrul criticii nr. 2, reclamanta arată că aceste cerințe cu privire la capacitatea tehnică a ofertanților referitoare la recipiente, oale, roboți precum și solicitarea ca prestatorul să utilizeze pentru prestarea serviciilor echipamente certificate ISO 9001 și ISO 140001 de la producător încalcă atât principiul proporționalității cât și prevederile art. 31 (1) din HG nr. 395/2016.

Petenta solicită eliminarea cerințelor contestate cu privire la numărul minim și cerințele specific restrictive și ilegal solicitate, așa cum sunt ele mai sus precizate, aceste cerințe impuse artificial și ilegal neavând nicio legătură cu produsele alimentare preparate oferite, în condițiile în care societatea sa ofertează produse alimentare care se pot prepara fără nicio problemă în tigăi și oale de inox, care oricum nu sunt certificate ISO 9001 și ISO 14001.

Mai mult, subliniază contestatoarea, nici robotul de cartofi, nici roboții de curățat zarzavat ori tăiat zarzavat și nici cerința privind 6 camere frigorifice ori celelalte echipamente solicitate în cantități minime - ca echipamente minim necesare, precum nici marmitele sau tigăile basculante nu au nicio legătură cu cele impuse în mod ilegal de către autoritatea contractantă, raportat la obiectul contractului de catering, fiind evident că această cerință este ilegală.

Raportat la cele menționate la pct. 1.9 alin. (7) și (8) și, respectiv, art. 1.6 alin. (11) din caietul de sarcini, în cadrul criticii nr. 3, reclamanta arată că aceste specificații din caietul de sarcini sunt prevăzute cu titlu general, raportat la noțiunea de „*aspectul cantitativ, aspectul calitativ al hranei (aspect, gust, miros*” fără niciun element de clarificare cu privire la elementele de definire ori criteriile de determinare a „*calitatii*” hranei și nici cu privire la determinarea și precizarea cu privire la aspect, gust sau miros, ori gust apetisant ori miros plăcut, ori consistențe sau care dau senzație de sațietate, fiind evident că această specificație încalcă prevederile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Reclamanta solicită precizarea criteriilor de determinare a termenilor contestați ori eliminării prevederilor mai sus precizate și contestate, în condițiile în care acești termeni sunt generic folosiți.

Referitor la cele menționate la pct. 1.12 și, respectiv, pct. 1.13 lit. k) din caietul de sarcini, în cadrul criticii nr. 4, reclamanta supune atenției faptul că prevederile Ordinului nr. 80/2005 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor privind stabilirea documentelor și evidențelor veterinare necesare în cadrul activității de neutralizare a deșeurilor de origine animală au fost în vigoare de la 22 septembrie 2005 și până la 30 august 2019, dată la

care respectivul Ordin nr. 80/2005 a fost abrogat prin Ordinul nr. 79/2019.

Petenta atrage atenția că ofertanta nu poate semna a priori un contract cu o societate specializată să ridice, transporte și neutralizeze deșeurile alimentare ale spitalului beneficiar, în condițiile în care aceste deșeuri sunt ale spitalului, ofertanta neputând nici să semneze apriori un contract cu o astfel de societate, cu atât mai mult cu cât inclusiv costurile aferente acestei cerințe de neutralizare nu sunt permise a fi regăsite în ponderea prețului ofertat, raportat la un serviciu care nu are legătură cu obiectul contractului - serviciile de catering.

Raportat la cele menționate la pct. 1.6 alin. (15) și (16) și, respectiv, pct. 1.13 lit. b) din caietul de sarcini, în cadrul criticii nr. 5, contestatoarea remarcă faptul că autoritatea contractantă, în mod nelegal, impune ofertantelor ca întreg personalul necesar îndeplinirii acordului cadru, inclusiv bucătării să fie angajați de minim 60 zile de către ofertantă.

Reclamanta solicită eliminarea numărului minimal de salariați impus ilegal precum și tabelul cu privire la numărul total al salariaților per fiecare locație în parte, cu atât mai mult cu cât semnalează faptul că are personal angajat care își desfășoară activitatea în locul de producție și nu are nicio legătură cu derularea contractului ofertat, iar condiționarea angajării de minim 60 zile este abuziv și ilegal solicitată, raportat la obiectul contractului de achiziție publică.

Raportat la cele menționate la art. 1.13 lit. t) din caietul de sarcini, în cuprinsul criticii nr. 6, petenta solicită precizarea termenilor sub aspect clar sau înlăturarea acestor cerințe ca ilegal impuse.

Referitor la prevederile caietului de sarcini - pagina 9 - ultim aliniat, pct. 1.13 lit. r), respectiv primul aliniat la pagina 10, prin critica nr. 7, reclamanta solicită înlăturarea specificațiilor vizând monitorizarea zilnică a temperaturii de către reprezentantul beneficiarului, în condițiile în care proba de hrană se păstrează în frigiderul prestatorului, la sediul său, și nicidecum în frigiderul autorității contractante, la sediul acesteia.

În cadrul criticii nr. 8, referitor la prevederile caietului de sarcini - pagina 9 - pct. 1.13 lit. l) și m), contestatoarea solicită înlăturarea acestor cerințe ilegale, raportat la limitele de competență legală a comisiei de evaluare, coroborat cu obiectul contractului de achiziție publică, îndeplinirea acestor condiții din perspectiva respectării Directivei 93/94 privind sistemul HACCP și a Regulamentului nr. 853/2004/CE privind igiena produselor alimentare urmând a fi complinită cu solicitarea de prezentare a certificatului HACCP emis de autoritățile competente.

În cuprinsul criticii nr. 9, referitor la prevederile caietului de sarcini - pagina 11 -, pct. 2 ultim aliniat, petenta supune atenției ilegalitatea cerinței prin care se solicită ofertantelor detalierea în prețul ofertat *„inclusiv a 900 bucati saci menajeri negri de 60l lunar si 600 buc saci menajeri negri de 120l lunar pentru colectarea resturilor alimentare si a*

materialelor si obiectelor din plastic care au venit in contact cu produsele alimentare ” în condițiile în care obiectul contractului îl constituie contractarea serviciilor de catering.

În cadrul criticii nr. 10, referitor la prevederile caietului de sarcini - pagina 8 -, pct. 1.9 ultim aliniat, reclamanta constată ilegalitatea cerinței prin care se solicită ofertantelor să pună la dispoziția prestatorului un număr de 10 cărucioare pentru distribuirea hranei pe secții, fără costuri suplimentare pentru autoritatea contractantă în condițiile în care obiectul contractului îl constituie contractarea serviciilor de catering.

În cuprinsul criticii nr. 11, referitor la prevederile fișei de date – pagina 1 -, pct. 1.3, contestatoarea solicită modificarea termenelor de către autoritatea contractantă, asigurând posibilitatea solicitanților de clarificări să primească răspuns care poate fi contestat în termenul legal de 10 zile de la primirea acestui răspuns, urmând ca termenul de depunere a ofertelor să fie decalat corespunzător respectării termenului legal de 10 zile de contestare, *fiind evident ca actualele precizări nu respecta termenele legale mai sus precizate, actuala formulare lipsind de continut si efecte un raspuns al autorității contractante cu una zi inainte de termenul de depunere a ofertelor.*

Raportat la prevederile legale a căror nerespectare a fost menționată în cuprinsul contestației, reclamanta precizează că, în măsura în care se constată că nu pot fi adoptate măsuri de remediere a documentației de atribuire, fără ca acestea să aducă atingere principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, solicită anularea procedurii de atribuire.

Prin punctul de vedere nr. 244/29.04.2025, înregistrat la CNSC sub nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca neîntemeiată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Într-un prim aspect, organizatoarea procedurii subliniază faptul că procedura contestată nu este o licitație deschisă, ci este o procedură operațională, respectiv o procedură proprie de atribuire în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice - Anexa nr. 2 la Legea nr. 98/2016 reglementată prin procedura operațională PO -AP 05 *Servicii de catering.*

Totodată, adaugă că, reclamanta învederează drept criteriu de atribuire cel mai bun raport calitate – preț, or, potrivit documentației de atribuire, respectiv anunțul de participare nr. 6596/17.04.2025, anunțul publicitar/17.04.2025, pct. II.5 din fișa de date și pct. 10 din caietul de sarcini, criteriul de atribuire este reprezentat de *prețul cel mai scăzut.*

Cu privire la prevederile caietului de sarcini, organizatoarea procedurii formulează următoarele apărări împotriva criticilor reclamantei:

- Pct. 1.6 din caietul de sarcini stabilește cerințele privind pregătirea și prepararea hranei. Dreptul autorității de a verifica la sediul prestatorului modul de preparare a hranei, condițiile în care prestatorul își desfășoară activitatea, condițiile de igienă, astfel cum prevede caietul de sarcini, este condiționat de comunicarea față de prestator a (i) persoanelor care vor efectua verificările precum și a (ii) obiectelor respectivelor verificări. Astfel, anterior momentului în care se va efectua verificarea prestatorul va fi încunoștințat cu privire la toate informațiile necesare amintite supra;

- Pct. 1.7 din caietul de sarcini stabilește în mod expres cerințele minime privind dotarea cu utilaje și echipamente de bucătărie, autoritatea stabilind în mod expres și temeinic justificat necesitatea ca prestatorul să dețină utilaje și echipamente conforme, necesare în vederea prestării serviciului ce urmează să fie achiziționat și servit drept serviciu public;

- În cadrul pct. 1.13 lit. d) din caietul de sarcini se indică expres faptul că prestatorul trebuie să dețină pentru utilizarea serviciilor echipamente certificate ISO 9001 și ISO 14001 de la producător. Achizitoarea apreciază că acestea reprezintă garanții extrem de importante pentru autoritatea publică care încheie un acord cadru cu un prestator care trebuie să justifice un management de calitate optim (raportat la serviciul public pe care îl va furniza), cât și garanții pentru protecția mediului.

Raportat la volumul de 8.900 porții/lună, autoritatea contractantă consideră că această condiție este absolut rezonabilă și bine justificată raportat la capacitatea tehnică și dotările prestatorului.

Cu privire la aprecierile privind calitatea hranei, achizitoarea remarcă faptul că există anexa nr. 2 - listă meniuri (parte integrantă din documentația de atribuire) în cadrul căreia sunt explicitate nu mai puțin de 91 meniuri speciale, 84 meniuri comune indicându-se expres totalul kaloriilor și cantitatea fiecărui fel de mâncare în parte, sens în care consideră că sunt concretizate modalități optime și rezonabile privind stabilirea calității hranei.

Referitor la cerințele specifice privind deșeurile alimentare, având în vedere faptul că ambalajele sunt confecționate din plastic, autoritatea contractantă arată că stabilește aceste cerințe prin raportare la considerente de trasabilitate și reciclare.

În ceea ce privește indicarea Ordinului nr. 80/2005 în loc de Ordinul nr. 79/2019, achizitoarea afirmă că a operat o eroare materială scuzabilă, fiind evident că nu este posibilă solicitarea de conformare cu un act normativ abrogat.

Cât despre resturile de mâncare, opinează organizatoarea procedurii, acestea reprezintă deșeuri menajere, care nu necesită un regim special de eliminare, unitatea medicală având obligația de a trata drept deșeuri infecțioase doar restul alimentelor provenite de la bolnavii

din secțiunile de boli contagioase, sens în care celelalte resturi nu pot fi clasificate astfel.

Preluarea resturilor de mâncare și a ambalajelor reprezintă piloni în circuitul de alimentație, pe care autoritatea contractantă îi consideră esențiali în vederea achiziționării unui serviciu complet, impunând în acest sens și cerința privind asigurarea de către prestator a unui număr de saci menajeri în vederea preluării resturilor alimentare și a ambalajelor de plastic.

Achiziția menționează și faptul că orice entitate are obligații legale în ceea ce privește gestionarea deșeurilor, indiferent de tipul de activitate pe care o desfășoară, respectiv, orice generator de deșuri trebuie să încheie în mod obligatoriu un contract cu un operator economic de colectare, transport și depozitare a deșeurilor.

Cu privire la cerințele privind personalul, organizatoarea procedurii consideră că este extrem de important ca prestatorul să facă dovada faptului că are o echipă completă și competentă, care poate gestiona nevoile autorității contractante - asigurarea fluxului necesar de hrană.

Raportat la necesitatea recoltării și păstrării unor probe de hrană timp de 48 de ore, achiziția învederează faptul că dispozițiile art. 41 lit. e) din HG nr. 857/2011 stabilesc expres faptul că nerespectarea acestei obligații reprezintă contravenție, cerința prevăzută în caietul de sarcini arătând în mod clar faptul că această obligație incumbă atât autorității contractate, cât și prestatorului.

Cu privire la monitorizarea temperaturii, precizează autoritatea contractantă, cerința prevăzută de caietul de sarcini vizează exclusiv utilajele frigorifice, urmând ca reprezentantul autorității să monitorizeze aceste utilaje la momentul preluării hranei, nefiind indicată monitorizarea de către reprezentantul autorității a spațiilor frigorifice de la sediul prestatorului astfel cum încearcă să inducă contestația.

Organizatoarea procedurii apreciază că solicitarea reclamantei de anulare a procedurii este vădit nefondată, contestația arătând în realitate că (i) nu cunoaște procedura în cadrul căreia dorește să participe, (ii) nu a analizat totalitatea documentației de atribuire, (iii) solicită exclusiv beneficiul termenului de depunere a ofertei pentru a se ralia cerințelor impuse.

Totodată, supune atenției faptul că, în prezent, instituția sa are încheiat acord-cadru și contract subsecvent chiar cu societatea contestație.

În continuare, autoritatea contractantă supune atenției o serie de aspecte vizând solicitarea reclamantei de studiere a dosarului achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., în replică la punctul de vedere transmis de organizatoarea procedurii, ...SRL a transmis *note scrise*, prin intermediul cărora răspunde apărărilor formulate de autoritatea contractantă, solicitând totodată *constatarea ca*

tardivă a formulării punctului de vedere al autorității contractante pe criticile formulate în fond.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., urmare a studierii dosarului achiziției publice, la sediul CNSC, ...SRL a transmis *note scrise*, prin intermediul cărora redă o serie de aspecte în susținerea admiterii contestației astfel cum a fost formulată.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

În dovedirea cheltuielilor de judecată, prin adresa susmenționată, ...SRL a prezentat factura seria .. nr. .., în sumă de 10.661,59 lei, reprezentând onorariu avocat conform contractelor de asistență juridică nr. ... și nr. .. și ordinul de plată nr. 689/23.04.2025.

Prin adresa nr. 275/14.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. .., ... a transmis *note scrise*, prin intermediul cărora prezintă argumente în susținerea respingerii contestației, ca neîntemeiată.

Cu privire la cheltuielile de judecată, autoritatea contractantă arată că dovada acestora nu a fost depusă odată cu contestația, ci la un termen ulterior, întrucât, la momentul depunerii contestației, nici măcar nu fusese emisă factura și, implicit, nu fusese nici plătită.

.....SRL a constituit cauțiunea în sumă de 33.734,00 lei, la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie de servicii, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Servicii de catering*, cod CPV principal: 55520000-1 *Servicii de catering* (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP și pe site-ul propriu anunțul de publicitate .../17.04.2025. Valoarea estimată a achiziției este cuprinsă între 843.324,00 și 3.373.296,00 RON iar criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut*.

Nemulțumită de anumite prevederi regăsite în cadrul documentației de atribuire, ...SRL a depus prezenta contestație, solicitând remedierea documentației de atribuire, anularea procedurii în situația în care nu pot fi dispuse măsuri de remediere, precum și suspendarea procedurii.

Cererea privind suspendarea procedurii de atribuire a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr.

Relativ la procedura de față, aceasta este o *procedură proprie*, organizată în acord cu dispozițiile art. 69 alin. (6) din Legea nr. 98/2016:

Prin excepție de la prevederile alin. (1), autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru având ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice în condițiile prevăzute la art. 111 și 112 și art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) [lit. h](#)), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa [nr. 2](#), este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#).

Principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ, la care se face trimitere în vederea respectării pe parcursul derulării procedurii, sunt următoarele:

- a) nediscriminarea;
- b) tratamentul egal;
- c) recunoașterea reciprocă;
- d) transparența;
- e) proporționalitatea;
- f) asumarea răspunderii.

Așadar, câtă vreme autoritatea contractantă este obligată să organizeze și să deruleze procedura cu respectarea principiilor enunțate, și verificările ce vor fi efectuate în cele ce urmează, vor fi subsumate aceluiași principii.

Examinând fondul contestației, reține Consiliul că sub un prim aspect sunt criticate prevederile caietului de sarcini în următoarea formulare:

- Pe parcursul derulării contractului, autoritatea contractanta are dreptul de a verifica la sediul prestatorului modul de preparare a hranei, condițiile în care prestatorul își desfășoară activitatea, condițiile de igiena a spațiilor de lucru și a alimentelor, etc.

- Persoanele care vor efectua verificările precum și obiectivele acestor verificări se vor stabili de către autoritatea contractanta și vor fi comunicate prestatorului. În cazul în care sunt constatate nereguli, rezultatele evaluărilor se vor consemna într-un raport, care se va prezenta managerului spitalului și reprezentantului prestatorului în vederea luării măsurilor ce se impun în cazul nerespectării cerințelor impuse prin caietul de sarcini și prin contractul de prestări servicii de catering.

Autoarea contestației acuză faptul că aceste prevederi nu cuprind niciun element de clarificare cu privire la personalul și pregătirea de specialitate necesară din cadrul unității beneficiare care are dreptul să se prezinte la sediul prestatorului iar autoritatea contractantă nu își poate aroga atribuții care prin lege sunt stabilite altor instituții legale.

În analiza sa, Consiliul reține că prin faptul că autoritatea contractantă a prevăzut dreptul acesteia de a verifica modul de preparare a hranei, condițiile în care prestatorul își desfășoară activitatea, condițiile de igienă a spațiilor de lucru și a alimentelor, etc., precum și că obiectivele acestor verificări se vor stabili de către achizitoare, reiese că autoritatea contractantă își echivalează dreptul de a verifica cu cel al autorităților legal abilitate în acest sens.

Autoritatea contractantă, în speță, nu se află printre organismele abilitate a efectua controlul cu privire la modul de preparare a hranei, condițiile în care prestatorul își desfășoară activitatea, condițiile de igienă a spațiilor de lucru și a alimentelor, iar nici persoanele pe care le-ar stabili în vederea efectuării verificărilor nu au atribuții în acest sens.

Pe de altă parte, este adevărat că prevederile HG nr. 1415/2019 care stabilesc organismele publice de control nu exclud posibilitatea beneficiarului de a verifica îndeplinirea condițiilor contractuale de către prestator, însă modalitatea în care a fost formulată această cerință nu permite cunoașterea condițiilor contractuale asumate de prestator și supuse verificării. Așadar, din cuprinsul acestei cerințe a caietului de sarcini nu reiese altceva decât o dublare a activității de control efectuate de organismele special abilitate în acest sens.

Or, dat fiind faptul că autoritatea contractantă nu are atribuții legale de control, în mod corect, a susținut contestatoarea că această cerință nu poate fi menținută în cadrul caietului de sarcini.

O altă critică vizează cerințele caietului de sarcini potrivit cărora:

Prestatorul va completa următorul tabel, referitor la dotarea cu utilaje și echipamente de bucătărie:

Nr. crt.	Cerințe minime	Cantități minime pe care trebuie să le dețină ofertantul	Descriere prestator (tip aparat, capacitate, anul dobândirii, grad uzură, alte informații pentru identificare etc.)
1	Cuptor convecție	1	
2	Plita + cuptor	1	
3	Aragaz cu 6 arzătoare	1	
4	Tigai basculante	2	
5	Friteuse	1	
6	Marmite minim 200 litri	2	
7	Roboti curatat zarzavat	1	
8	Roboti taiat zarzavat	1	
9	Roboti curatat cartofi	1	
10	Camere frigorifice	6	
11	Camere refrigerare	1	
12	Camera congelator	1	

13	Dulapuri frigorifice	2	
14	Recipiente termoizolante	30	
15	Oale inox	40	

- Prestatorul trebuie sa dețină minim 6 camere frigorifice, respectiv pentru legume, oua, mezeluri, lactate, semipreparate, produse finite cofetărie, o camere refrigerare, o camera congelare.

(...)

Prestatorul va utiliza pentru prestarea serviciilor, echipamente certificate ISO 9001 si ISO 14001 de la producător.

Pentru dovedirea caracteristicilor de mai sus descrise se vor prezenta materiale (poze, filme) relevante pentru dovedirea capacității de îndeplinire a contractului.

În susținerea criticii, autoarea contestației arată că este încălcat atât principiul proporționalității, cât și dispozițiile art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fiind restricționată participarea ofertanților.

Consiliul reține că obiectul contractului este de *prestări servicii de catering*.

Cu alte cuvinte, obiectivul acestui contract este de a asigura hrana pentru pacienții unui spital și nu ca această hrană să fie preparată cu ajutorul anumitor echipamente stabilite de autoritatea contractantă.

Astfel, câtă vreme operatorii economici dețin infrastructura necesară pentru a aduce la îndeplinire obiectul contractului în condiții de legalitate și de conformitate cu celelalte cerințe ale documentației de atribuire referitoare la calitate, cantitate, timp de livrare, ș.a.m.d., cerința din caietul de sarcini prin care se impun anumite echipamente în sarcina ofertanților apare ca fiind de prisos.

Existând prevederi ale documentației de atribuire prin care ofertanții sunt chemați a-și asuma un anumit flux al hranei, capacitatea tehnică nu este necesar a fi dovedită cu anumite instrumente de gătit individual determinate de autoritatea contractantă, acestea neconstituind altceva decât o îngrădire nejustificată a participării la procedura de atribuire, aspect interzis expres prin dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și de cele ale art. 31 din HG nr. 395/2016.

De asemenea, prepararea hranei pentru bolnavi și medici se poate asigura la standardele legale și folosind recipiente de gătit, roboți de bucătărie, camere frigorifice etc. care nu sunt certificate ISO 9001 și 14001 de la producător, calitatea produselor livrate neavând nicio legătură cu respectivele certificări.

În consecință, Consiliul apreciază că este necesară eliminarea cerințelor criticate.

Sub un alt aspect, contestatoarea critică cerința caietului de sarcini potrivit căreia Autoritatea contractanta își rezerva dreptul pe parcursul derulării

acordului cadru de a solicita prestatorului, dacă este cazul, un număr de **10 cărucioare pentru distribuirea hranei pe secții, punerea la dispoziție fiind fără costuri suplimentare**, apreciind asupra încălcării principiul proporționalității, cât și a dispozițiilor art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016. De asemenea, arată contestatoarea că cerința vine în contradicție cu obligațiile desfășurării unei activități comerciale pe baza profitabile.

Contractul de achiziție publică este un contract cu titlu oneros, deci nu cu titlu gratuit, potrivit definițiilor legale:

- art. 1172 C. civ.: (1) Contractul prin care fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate este cu titlu oneros. (2) Contractul prin care una dintre părți urmărește să procure celeilalte părți un beneficiu, fără a obține în schimb vreun avantaj, este cu titlu gratuit.

- art. 3 lit. l) din Legea nr. 98/2016: contract de achiziție publică - contractul **cu titlu oneros**, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una sau mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii.

Orice serviciu prestat pentru beneficiar trebuie decontat de acesta, contractul **oneros** de achiziție publică nefiind contract de donație, ci unul prin care se urmărește obținerea de profit. Un contract în care furnizorul, prestatorul sau executantul oferă produsul, serviciul sau lucrarea în mod gratuit nu este de achiziție publică, ci are altă natură (donație, comodat, sponsorizare, mecenat, voluntariat etc.).

Așadar, separat de faptul că punerea la dispoziție, fără costuri suplimentare, a celor 10 cărucioare solicitate pentru distribuirea hranei, încalcă dispozițiile de mai sus, această cerință este în contradicție cu însăși obiectul contractului *prestări servicii de catering*.

În consecință, și această critică va fi admisă, impunându-se eliminarea cerinței.

Din consultarea documentelor transmise de achizitoare reiese că, între timp, la licitație a fost depusă o singură ofertă, ofertă care a fost deschisă și, totodată, desemnată câștigătoare. Ținând seama că autoritatea a continuat procedura prin primirea și deschiderea de oferte, ceea ce face imposibilă luarea măsurilor de remediere în privința cerințelor analizate pentru continuarea procedurii de atribuire, Consiliul urmează a decide anularea ei, conform art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 - În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.

Consiliul este pus în imposibilitate de a decide remedierea actelor procedurii de atribuire, în contextul în care autoritatea a continuat achiziția, după etapa depunerii ofertelor fiind imposibilă rectificarea documentației de atribuire pentru a se intra în legalitate, astfel încât la procedură să participe și operatorul economic contestator, alături de alți operatori economici interesați (în condițiile legii, de transparență și de tratament egal).

Față de soluția prefigurată, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale contestatoarei, o asemenea analiză fiind de prisos câtă vreme procedura urmează să fie anulată.

Luând în considerare cele anterior expuse, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, și va dispune anularea procedurii de atribuire.

Cu privire la cererea SRL de suportare a cheltuielilor prilejuite de întocmirea și susținerea contestației, ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Conform considerentelor de mai sus, fiind reținută culpa autorității contractante, solicitarea de obligare a acesteia la plata cheltuielilor de soluționare a contestației se impune a fi admisă. Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală, autoritatea contractantă aflându-se în culpă procesuală față de autoarea contestației.

.....SRL a avansat suma de 10.661,59 lei, pentru care a fost depusă factura nr. ... și ordinul de plată datat 22.04.2025.

De asemenea, în stabilirea cuantumului cheltuielilor de judecată pe care autoritatea contractantă îl are de plătit contestatoarei, Consiliul are în vedere și dispozițiile art. 451 alin. (2) Cod de procedură civilă potrivit căroră: instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său.

Consiliul apreciază că se impune reducerea cheltuielilor de judecată la un quantum de 5.000 lei, care reprezintă o sumă rezonabilă și proporțională în raport de criticile admise, complexitatea litigiului, circumstanțele cauzei și munca efectiv prestată de reprezentantul convențional.

Consiliul nu intervine în contractul de asistență juridică încheiat de către societatea contestatoare cu reprezentantul său convențional ci doar stabilește măsura în care această valoare va fi suportată de partea în culpă, cu titlu de cheltuieli judecată, nefiind eludate dispozițiile art. 57 din Legea nr. 51/1995 potrivit căroră, avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească quantumul onorariilor.

În cauza *Străin și alții împotriva României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că partea care a câștigat procesul nu va putea obține rambursarea unor cheltuieli decât în măsura în care se constată realitatea, necesitatea și caracterul lor rezonabil.

Raportat la cele reținute mai sus, și ținând cont și de faptul că achizitoarea este o unitate spitalicească, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 5.000 lei, cu titlu de

cheltuieli de judecată reprezentând onorariu de avocat redus conform dispozițiilor art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Astfel, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 5.000 lei, reprezentând onorariu avocațial redus.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și anulează procedura de atribuire.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, obligă la plata către SRL a sumei de la 5.000 lei, reprezentând onorariu avocațial redus.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.