C.N.S.C.
Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52527/19.12.2018, care formează obiectul Dosarului nr. 3580/2018, formulată de ...SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ...., împotriva adresei nr. 8925/14.12.2018 de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de ...cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază și protecție” cod CPV: 79713000-5 „Servicii de pază” (Rev.2), s-a solicitat Consiliului: „anularea adresei nr. 8925/14.12.2018, declararea ofertei societății ...SRL ca neconformă și inacceptabilă precum și reevaluarea ofertelor”.

În cadrul aceleiași proceduri, s-a depus contestația 2192/21.12.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52883/21.12.2018, care formează obiectul Dosarului nr. 3597/2018, formulată de ...SRL, cu sediul social ....., adresa de corespondență la punctul de lucru din ....,înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...., având Cod de Identificare Fiscală ...., atribut fiscal RO, reprezentată legal de .... – administrator, împotriva adresei nr. 8917/14.12.2018 de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de ...cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Servicii de pază și protecție” cod CPV: 79713000-5 „Servicii de pază” (Rev.2), s-a solicitat Consiliului: „anularea adresei nr. 8917/14.12.2018, a raportului procedurii și a actelor subsecvente, reevaluarea ofertei situate pe primul loc”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 501/07.01.2019, formulată de societatea ...SRL, cu sediul în sat ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ...., s-a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de ...SRL ca neîntemeiată.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris..

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ...SRL critică decizia autorității contractante privind declararea ofertei societății ...SRL ca fiind câștigătoare și prezintă considerațiile sale cu privire la acest aspect.

Prin adresa nr. 52609/3580/C11/20.12.2018, transmisă prin poștă cu confirmare de primire, Consiliul a solicitat contestatoarei ...SRL, să comunice, în original, în termen de 3 zile de la primirea solicitării, recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantumul prevăzut la art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare. Contestatoarea a primit corespondența nr. 52609/3580/C11/20.12.2018 la data de 28.12.2018, așa cum rezultă din confirmarea poștală „AR09399006371 – București 5 –

Ghișeu 5 gh”, însă, până la data prezentei decizii, contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului privind constituirea cauțiunii.

Prin contestația nr. 2192/21.12.2018, formulată și transmisă de ...SRL la data de 21.12.2018, aceasta critică decizia autorității contractante nr. 8917/14.12.2018 privind declararea ofertei societății ...SRL ca fiind câștigătoare și prezintă considerațiile sale cu privire la acest aspect.

Prin adresa nr. 9103/27.12.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53193/27.12.2018, autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere referitor la contestația formulată de ...SRL, în care solicită respingerea contestației ca fiind tardiv formulată. Având în vedere data luării la cunoștință a actului atacat, respectiv 14.12.2018, autoritatea contractantă susține că, în temeiul prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 5 din Legea nr. 101/2016, termenul de înaintare a contestație s-a împlinit la data de 19.12.2018 ora 24:00.

Prin adresa nr. 53211/3597/C11/27.12.2018, Consiliul a solicitat contestatoarei ...SRL, să comunice, în original, în termen de 3 zile de la primirea solicitării, recipisa de consemnare a cauțiunii în cuantumul prevăzut la art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare. Pe de altă parte, Consiliul a solicitat contestatoarei ...SRL, să comunice punctul său de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Contestatoarea a confirmat primirea corespondenței prin remiterea acesteia purtând numărul de înregistrare „intrare 2207/27.12.2018”, corespondența fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 53254/27.12.2018.

Prin adresa nr. 2211/28.12.2018, transmisă consecutiv, prin fax și prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53468/28.12.2018 și respectiv cu nr. 53480/28.12.2018, ...SRL confirmă că în data de 14.12.2018, vineri, i s-a comunicat rezultatul procedurii și arată că, în aceeași zi a solicitat autorității contractante, în temeiul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, prin adresa nr 2148/14.12.2018, accesul pentru studierea dosarului procedurii, pentru a putea verifica dacă există temei pentru formularea unei eventuale contestații.

Contestatoarea ...SRL susține că, autoritatea contractantă a răspuns solicitării în data de 17.12.2018, luni, prin adresa nr. 8953/17.12.2018, permițând accesul unui reprezentant al societății la dosarul achiziției pentru data de 18.12.2018, marți, ora 15:30, astfel că, patru din cele cinci zile ale termenului, au fost consumate practic doar pentru studierea dosarului, ceea ce, a făcut imposibilă încadrarea în termenul legal de contestare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...a inițiat procedura proprie de atribuire a contractului de servicii prevăzute în anexa nr. 2 din Legea nr. 98/2016, având ca obiect „Servicii de pază și protecție” cod CPV: 79713000-5 „Servicii de pază” (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ADV1044924 din data de 26.10.2018, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit fiind de 1.597.824 lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul constată că ...SRL a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205131886/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de 21.12.2018, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 31.956,48 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că, adresa nr. 52609/3580/C11/20.12.2018, prin care contestatoarei ...SRL i s-a solicitat să facă dovada constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, a fost recepționată de aceasta, la data de 28.12.2018, așa cum rezultă din confirmarea poștală „AR09399006371 – București 5 – Ghișeu 5 gh”, însă, până la data prezentei decizii, contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului privind constituirea cauțiunii.

Astfel, se reține că, deși prin corespondența purtată de Consiliu cu contestatoarea, acesteia i s-a comunicat obligativitatea constituirii cauțiunii, până la data emiterii prezentei decizii, ...SRL nu s-a conformat solicitării Consiliului și nu a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii sau vreo dovadă a intenției de a consttitui cauțiunea stabilită.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul stabilește că neconstituirea cauțiunii este sancționată cu respingerea contestației, potrivit dispozițiilor art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ” Pentru soluţionarea contestaţiei formulate în condiţiile art. 8 sau art. 49, sub sancţiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauţiune stabilită după cum urmează: (...)”.

Întrucât, contestatoarea nu s-a conformat dispozițiilor legale imperative de constituire a cauțiunii, contestația sa nu poate fi soluționată, iar în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și alin. (6), coroborate cu prevederile art. 61^1 alin. (1) Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge

contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului contestației.

În prezenta cauză, ...SRL contestă adresa nr. 8917/14.12.2018 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de către autoritatea contractantă, comunicată acesteia la data de 14.12.2018.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să se pronunțe cu întâietate asupra excepției tardivității depunerii contestației ...SRL, invocată de către autoritatea contractantă.

Având în vedere valoarea estimată a contractului de servicii, încadrarea obiecrtului acestuia în anexa 2 din Legea nr. 98/2018, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ coroborat cu art. 5 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul poate sesiza Consiliul în termen de 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, astfel încât, termenul de depunere a contestației formulată împotriva actului autorității contractante comunicat la data de 14.12.2018, astfel cum recunoaște însuși ...SRL în punctul de vedere transmis prin adresa nr. 2211/28.12.2018, înregistrată la Consiliul cu nr. 53468/28.12.2018 și respectiv cu nr. 53480/28.12.2018, se împlinea în data de 19.12.2018.

În speță sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”;
- art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: „ b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

- art. 5 din Legea nr. 101/2016 „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

Rezultă astfel, fără putință de tăgadă, faptul că, prin contestația formulată și transmisă la data de 21.12.2018, ...SRL nu a îndeplinit obligația legală de transmitere a contestației către CNSC și către autoritatea contractantă în termenul legal de contestare prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016, obligație stabilită în sarcina sa potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din legea antemenționată.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatorului cu privire la faptul că „4 din cele 5 zile au fost consumate practic doar pentru studierea dosarului” ceea ce, a făcut imposibilă încadrarea într-un „termen atât de scurt”, având în vedere că, în cadrul Legii nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, nu s-a prevăzut nicio normă derogatorie de la definiția dată „termenului” și de la modalitatea de calcul a acestuia.

Astfel, Consiliul reține faptul că ...SRL nu a făcut dovada îndeplinirii obligației legale prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, de a transmite contestația în termenul legal, către Consiliu și autoritatea contractantă, depășind cu 2 zile acest termen.

Față de considerentele anterior expuse, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, în temeiul art. 26 alin. (6) din același act normativ: „Consiliul poate respinge contestația ca fiind nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect, introdusă de o persoană fără calitate sau de o persoană care nu are calitatea de reprezentant, precum și pe orice altă excepție de procedură sau de fond, care împiedică soluționarea pe fond a contestației”, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestația depusă de ...SRL, în contradictoriu cu ....

Fără pronunțarea asupra fondului contestației.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de către societatea ...SRL, aceasta își justifică interesul de intervenție în cauză prin calitatea de operator economic a cărei ofertă a fost declarată câștigătoare și prin interesul ca acest rezultat al procedurii să fie menținut, Consiliul constatând că sunt îndeplinite cerințele

impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, raportat la art. 64 alin. (3) Cod procedură civilă, urmează să admită în principiu cererea de intervenție, formulată de societatea ...SRL.

În condițiile în care, astfel cum s-a precizat mai sus, contestația formulată de ...SRL nu va fi soluționată pe fond, ca urmare a neîndeplinirii obligației legale prevăzută la art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, de a transmite contestația în termenul legal, către Consiliu și autoritatea contractantă, cererea de intervenție formulată de societatea ...SRL va fi respinsă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, pentru neconstituirea cauțiunii, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Respinge, ca tardivă, contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Respinge cererea de intervenție formulată de societatea ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține 8 (opt) pagini.