

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1954 / C7 / 1790 / 1791

Data: 22.08.2023

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 35300/30.06.2023, depusă de (...) SRL, cu sediul în ..., reprezentată de domnul - administrator, privind procedura de licitație deschisă pentru atribuirea, pe loturi, a contractului de furnizare aparatură medicală 2, lotul 8 - Masă de operație urologică, cod CPV 33190000-8 *Diverse aparate și produse medicale* (Rev. 2), cu dată limită de depunere a ofertelor 06.06.2023, anunț de participare nr. CN1054785/04.05.2023, organizată de (...), cu sediul în str., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului evaluării ofertei (...)SRL pentru lotul 8 și obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la declararea câștigătoare doar a ofertelor care respectă cerințele documentației de atribuire.

La 03.07.2023, (...)SRL, cu sediul în, număr de înregistrare în Registrul Comerțului sau duplicat 35439/30.06.2023", precizată ca fiind cerere de intervenție prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 35911/04.07.2023, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Prin contestația nr. 6791/29.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 35318/30.06.2023, depusă de, cu sediul în, număr de înregistrare în Registrul Comerțului J22/213/1999, având CUI 11609301, reprezentată de domnul - administrator, privind aceeași procedură de atribuire organizată de (...), loturile 5 - Lampă scialitică și 9 - Lampă cu o cupolă, cod CPV 33190000-8 *Diverse aparate și produse medicale* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea rezultatului evaluării ofertelor (...)SRL la aceste loturi și obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora, în sensul constatării neconformității care nu poate fi îndreptată prin reevaluare, precum și a suspiciunii privind falsurile în înscrisuri și respectarea obligației sesizării prevăzută de art. 267 Cod penal.

La 03.07.2023, (...)SRL, cu datele de identificare menționate anterior, a înaintat Consiliului întâmpinarea „nr. 35318/ 30.06.2023”,

precizată ca fiind cerere de intervenție prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 36018/04.07.2023, prin care solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul procedează la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, vor fi soluționate împreună cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții (...) SRL și SRL critică rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, pentru loturile 5, 8 și 9, în ceea ce privește evaluarea ofertelor (...)SRL, considerate de contestatoare a fi neconforme.

(...) SRL învederează prin contestație că a constatat neconformități ale modelului de masă „BIOT002EH”, producător (...)Co Ltd, ofertat de (...)SRL, în sensul că specificațiile tehnice nu sunt argumentate conform caietului de sarcini:

În coloana „Specificații tehnice/OFERTATE” se vor trece obligatoriu pentru produsele oferite specificațiile tehnice/caracteristicile acestora, nu se vor copia cerințele autorității contractante și vor fi însoțite de documente care dovedesc informațiile susținute în propunerea tehnică:

- **fișa tehnică a produsului** tradusa în limba română și
- **documente doveditoare: broșura sau manual**, traduse în limba română, care să cuprindă toate informațiile și instrucțiunile necesare pentru folosirea și întreținerea produsului oferit.

La o analiză sumară a documentelor care însoțesc propunerea tehnică, se observă că nu există niciun document doveditor – fișă tehnică, broșură sau manual original – asumat de producătorul (...)Co Ltd care ulterior să fi fost tradus pentru a veni în sprijinul argumentării cerințelor din caietul de sarcini.

Singurul document pe care se bazează argumentarea îndeplinirii specificațiilor tehnice solicitate prin caietul de sarcini este intitulat „Broșura tehnică masă de operații urologică” (pag. 2-11), care se dorește a fi o traducere autorizată a unei broșuri originale inexistente și neprezentate la dosar. Ultima pagină din broșură indică o persoană autorizată pentru limba engleză și germană, fără ca fiecare pagină să fie asumată de către aceasta.

Toate specificațiile tehnice din caietul de sarcini sunt copiate în coloana specificații tehnice/ofertate, contrar cerințelor autorității contractante. Aceleași specificații copy-paste apar și în documentul „Broșură tehnică masa de operații urologică”, pag. 2-11.

Contestatoarea prezintă un tabel sintetic ce relevă specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini, specificațiile tehnice ofertate în propunerea tehnică, pag. 12-14, specificațiile din „Broșură tehnică masa de operații urologică”, pag. 2-11 și specificațiile tehnice reale, preluate din broșura originală a producătorului „Brochure_Electro-Hydraulic Operating Table (BIOT002EH)-BiHealthcare”, nedepusă în ofertă.

Totodată, contestatoarea susține că, în broșura din ofertă s-au păstrat formatul și imaginile din broșura producătorului, dar informațiile tehnice au fost modificate și s-au completat copy-paste cele din specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini, astfel încât să pară că masa ofertată (BIOT002EH) îndeplinește întru totul cerințele din caietul de sarcini.

Tabelul din contestație relevă o serie de neconformități ale propunerii tehnice a ofertantului (...)SRL, pentru care se impunea respingerea, ca neconformă, a ofertei, sens în care sunt invocate prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016.

(...)SRL depune „întâmpinarea nr. 35300/ 30.06.2023 sau duplicat 35439/30.06.2023” la contestație, precizată ulterior ca fiind cerere de intervenție, în care susține că broșura depusă la dosar de către contestatoare este o broșura descărcată de pe site-ul producătorului care datează din anul 2015 și care are caracter informativ, pe baza căreia s-a făcut upgrade în funcție de cerințele sale către producător. Modalitatea de colaborare cu producătorul implică, pentru fiecare comandă, transmiterea tuturor caracteristicilor ce se vor să fie adăugate la modelul de bază.

În combaterea afirmațiilor contestatoarei, intervenienta prezintă un tabel comparativ cu specificațiile tehnice solicitate, specificațiile tehnice ofertate, neconformitățile invocate de (...) SRL și răspunsurile punctuale argumentate.

Din broșura descărcată de pe site-ul producătorului și din broșura completată cu noile specificații date de producător se poate observa că sunt doar mici diferențe, care nu necesită o traducere autorizată (upgrade-ul făcut fiind de cifre în mare parte, ce nu necesită o traducere autorizată), produsul ofertat fiind superior față de cerințele caietului de sarcini, iar posibilitatea ofertării unui preț mult mai mic se datorează colaborării îndelungate cu producătorul.

În punctul său de vedere asupra contestației, autoritatea contractantă a susținut în apărare că dispozițiile legale au fost în totalitate respectate, iar criticile formulate de contestatoare sunt nefondate.

Totodată, arată că, în etapa de evaluare au fost solicitate clarificări tuturor ofertanților, iar răspunsurile au condus la finalizarea procedurii de atribuire prin declararea câștigătoare a ofertei (...)SRL pentru lotul 8.

Mai exact, în conformitate cu prevederile legale, documentația de atribuire depusă de către fiecare ofertant este asumată de către acesta și este obligat față de autoritatea contractantă în conformitate cu oferta depusă.

Comisia de evaluare evaluează propunerea tehnică și verifică îndeplinirea criteriilor stabilite prin documentația de atribuire strict pe baza documentelor depuse de ofertanți, neavând competența, obligația ori posibilitatea legală de a efectua cercetări cu privire la autenticitatea traducerilor, cu privire la manuale de utilizare descărcate de pe internet sau altele asemenea semnalate de contestatoare.

Toate aspectele negative și cauzele de neconformitate ale ofertei declarate câștigătoare, semnalate de către contestatoare, sunt formulate în baza unor documente care nu au fost depuse în cadrul procedurii de atribuire, nu sunt parte integrantă a acesteia și nu pot fi luate în considerare.

Orice ofertant își asumă oferta depusă, cu toate documentele care o compun, urmând ca în momentul recepționării produsului livrat să fie verificată respectarea de către furnizor a obligațiilor asumate prin ofertă. Autoritatea nu va recepționa un produs care nu corespunde cu specificațiile tehnice ale ofertei și va lua toate măsurile legale împotriva furnizorului pentru acoperirea daunelor produse. Până în acel moment însă, doar pe baza unor presupuneri, nu se poate refuza o ofertă care, conform documentației depuse, este admisibilă și declarată câștigătoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 38249/13.07.2023, contestatoarea a transmis concluzii scrise prin care combate argumentele aduse de intervenientă și autoritatea contractantă, aducând totodată, critici suplimentare celor din contestație.

Susține că (...)SRL avea obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice broșura upgradată (sau fișa tehnică sau manualul) asumată de producător, care să dovedească că solicitările din caietul de sarcini se regăsesc în broșura care mai apoi să fie tradusă în limba română, conform caietului de sarcini, pag. 2.

Mai mult, susține că propunerea tehnică nu a fost prezentată conform formularului nr. 2, fiind omise cerințele generale, respectiv:

- cerințe privind certificarea dispozitivelor medicale/aparatelor (3 cerințe);
- cerințe privind livrarea și recepția produsului (11 cerințe, printre care și aparatul/echipamentul/instalația nu va fi mai vechi de 2023 - anul fabricației);
- cerințe privind garanția produsului (5 cerințe);
- cerințe privind instruire personal (2 cerințe).

În propunerea tehnică, (...)SRL nu argumentează îndeplinirea acestor 21 de cerințe generale.

Reiterează faptul că toate specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini sunt copiate în coloana specificații tehnice oferite. În propunerea tehnică nu există niciun document doveditor, fișă tehnică, broșură sau manual, originale, în limba engleză, asumate de producătorul (...)Co Ltd, care ulterior să fie tradus.

Prezintă tabelar, o situație comparativă în demonstrarea neconformității produsului din oferta câștigătoare pentru lotul 8.

Niciun producător nu poate promite că va construi o masă de operație cu specificații la „cererea clientului”, deoarece acest gen de produse necesită certificări, autorizări și validări complexe, care nu pot fi efectuate pentru produse unicat, motiv pentru care apreciază că ofertantul desemnat câștigător (...)SRL nu a depus documentele producătorului, ci o așa-zisă traducere care nu are nicio legătură cu broșura producătorului, traducerea fiind „adaptată” astfel încât să îndeplinească cerințele tehnice solicitate în caietul de sarcini.

Pe cale de consecință, consideră că autoritatea contractantă nu a analizat corect propunerea tehnică prezentată de (...)SRL, nu a întreprins toate măsurile de verificare a corectitudinii declarațiilor și a admis respectiva propunere tehnică, deși produsul oferit nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 38713/14.07.2023, intervenția a depus completare la cererea de intervenție, prin care răspunde criticilor contestatoarei din concluziile scrise. Precizează că a depus în documentația tehnică declarația privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, unde se precizează că echipamentul este fabricat în anul 2023, iar la secțiunea factori de evaluare a propus 48 de luni garanție. Mențiunea că instruirea personalului va dura oricât va fi nevoie se regăsește în tabelul propunerii tehnice, ultimele paragrafe.

E-mailul redat de contestatoare cu privire la broșura produsului oferit datează din 2020, nu din 2023.

Consideră că produsul oferit are caracteristici superioare față de masa de operații propusă de contestatoare, prezentând exemple în acest sens.

În data de 20.07.2023, înregistrate la Consiliu cu nr. 39797/20.07.2023, contestatoarea a depus în replică noi concluzii scrise, prin care precizează că își menține contestația astfel cum a fost formulată.

(...)SRL reclamă decizia autorității contractante de desemnare câștigătoare a ofertelor prezentate de (...)SRL la loturile 5 și 9, arătând că acestea sunt neconforme, fiind evaluate superficial. Autoritatea, la data de 22.06.2023, i-a transmis prin WeTransfer dosarul achiziției publice, din care lipseau solicitările de clarificare, precum și propunerea

financiară a lotului 5. De asemenea, acesta nu asigura posibilitatea verificării semnăturii electronice a ofertantului și nici ce anume și când a fost încărcată oferta în SEAP.

Specificațiile tehnice sunt susținute de traduceri ale unor documente presupus emise de producător, dar fără prezentarea documentelor originale.

Totodată, în specificația tehnică și în traducerea anexată, ofertantul (...)SRL a introdus informații contradictorii care au făcut necesară contactarea producătorului.

Potrivit site-ului www.pax-med.com indicat de (...)SRL în tabelul „detalii producător”, echipamentul este prezentat în următorul link: <https://www.pax-med.com/PD160-160-Led-Operating-Light-pd40356620.html>, pagină la care se găsesc informații sumare despre specificațiile tehnice. Întrucât informațiile prezentate pe site-ul producătorului nu sunt suficiente pentru a putea compara specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini cu cele pe care lampa Panalex 160/160 le poate îndeplini, s-a adresat producătorului cu solicitarea de a îi transmite o ofertă de preț și specificația tehnică pentru lampa ofertată.

Intrând în posesia documentului în forma originală, emis de producător, au fost constatate diferențe între specificațiile prezentate de ofertantul (...)SRL și cele din documentele producătorului, cele care se presupun a fi făcut obiectul traducerii.

Pentru a ușura analiza comparativă a solicitat unui birou de traduceri traducerea în română a broșurii producătorului pe care o anexează contestației. Prezintă și un tabel comparativ între cerințele caietului de sarcini și specificațiile reale din documente emise de producător, din care rezultă diverse neconformități și informații care nu se regăsesc în broșura producătorului.

Există informații contradictorii privind garanția echipamentelor, întrucât în specificațiile tehnice se menționează 48 de luni garanție, iar prin declarația privind capacitatea de exercitare a activității profesionale se oferă 24 de luni, situație întâlnită pe ambele loturi. Adaugă că perioada de garanție oferită în SEAP, în cadrul factorilor de evaluare, nu a putut să o verifice, întrucât nu a avut acces la aceasta.

Aduce critici și în privința prețului ofertat, considerând că pentru ambele loturi evaluarea s-a realizat cel puțin superficial, fără a se prezenta, așa cum prevede art. 136 alin. (2) din normele de aplicare ale Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, informații concrete și documente doveditoare.

Justificarea prețului ar fi trebuit să ofere autorității contractante răspunsuri documentate pentru aspectele menționate în art. 210 din Legea nr. 98/2016, în special în privința respectării reglementărilor legale privind relațiile de muncă, unde sunt suspiciuni rezonabile de nerespectare. Pe site-ul (...)SRL, acesta declară că „este administrat de o echipă dinamică”, iar conform certificatului constatator emis de

Registrul Comerțului și a informațiilor publice din bilanțuri societatea a avut, în ultimii trei ani, un singur angajat.

Informațiile că societatea (...)SRL are un singur angajat, are sediul în București, fără sediu secundar în Zalău, coroborate cu angajamentul de a interveni în perioada de garanție în maximum 48 de ore, intră în conflict cu declarația conform căreia ofertantul respectă reglementările din domeniul social și al relațiilor de muncă. Era important de clarificat cum intenționează ofertantul să respecte dreptul la odihnă ori la concediu al angajatului în condițiile în care drumul cu autoturismul de la sediul societății până la sediul autorității contractante durează aproximativ 8 ore, 16 ore dus-întors, iar în decursul celor 48 de luni de garanție a produselor solicitarea de intervenție poate apărea oricând, inclusiv când angajatul este în concediu de odihnă.

Mai mult decât atât, pentru ofertantul câștigător, în declarația privind personalul tehnic și de specialitate, se precizează că personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului este angajatul Ciucă Octavian și că informațiile prezentate sunt complete și corecte, însă instalarea în tavan a echipamentelor oferite și servisarea nu pot fi făcute de o singură persoană, nici din punct de vedere legal și nici practic. Sunt echipamente voluminoase, grele, care necesită lucru la înălțime și care sunt conectate la curent electric.

Tot în justificarea prețului, (...)SRL declară că echipamentele oferite „corespund în totalitate caietului de sarcini, atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere financiar, așa cum reiese și din documentele prezentate în cadrul licitației”, fără a veni cu vreo informație ori dovadă suplimentară.

Simpla confirmare că „prețul conține/respectă/îndeplinește” nu echivalează cu demonstrarea faptului și nu oferă claritate privind sustenabilitatea ofertei.

Contestatoarea prezintă o simulare în care prețul de achiziție ar fi real, considerând că diferența dintre oferta actuală a producătorului și prețul declarat de (...)SRL vine dintr-un discount nedovedit.

În încheierea aparentei justificări a prețului, susține că ofertanta câștigătoare pentru loturile 5 și 9 nu beneficiază de niciun ajutor, de nicio natură, din partea statului, deși, conform afm.ro, a beneficiat cel puțin de un ajutor de minimis, fapt care, relevant sau nu în fundamentarea ofertei financiare, deconspiră, din nou, declarații care nu sunt conforme realității.

Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate neconformitatea ofertei prin nesustenabilitatea prețului oferit și avea obligația descalificării ofertantului conform art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 din normele de aplicare.

Atrage atenția asupra faptului că în urma studierii dosarului achiziției publice a constatat nu doar că oferta declarată câștigătoare este neconformă, dar că în speță există și o tentativă de fraudare a

procedurilor de achiziție publică prin fals în declarații și fals în înscrisuri sub semnătură privată, ofertantul declarat câștigător încălcând mai multe reguli de bază ale achizițiilor publice, precum și Codul penal.

Insistă asupra gravității faptelor comise de (...) SRL, considerând că acestea depășesc periculos limitele concurenței și, prin falsificarea documentelor emise de producători, pun autoritatea contractantă în imposibilitatea efectuării unei evaluări reale. Invocând art. 267 C. pen., solicită Consiliului să nu încurajeze prin lipsă de reacție acest tip de comportament infracțional, ale cărui consecințe pot merge de la fraudarea achizițiilor publice până la pierderea de vieți omenești.

(...) SRL depune întâmpinarea nr. 35318/ 30.06.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 35790/03.07.2023, iar prin adresa înregistrată la Consiliul cu nr. 36018/04.07.2023 o califică drept cerere de intervenție.

Susține că, broșura a fost tradusă în anul 2016, iar traducerea datelor tehnice de specialitate nu pot fi transpuse *ad litteram* în limbaj literar.

Oferta tehnică primită de contestatoare de la producător este pentru o lampă standard, cu caracteristici minimale, nu făcută pe comandă, conform specificațiilor autorității contractante. Pentru a primi o oferta corectă, trebuia să ceară o ofertă pe baza specificațiilor de la autoritatea contractantă, aceasta fiind modalitatea de lucru a producătorului. Acesta a înțeles că este vorba de concurență, verificând site-ul contestatoarei și, observând că ea comercializează alt tip de lampă, de la alt producător, i-a oferit o broșură tehnică minimală și un preț substanțial de mare. Producătorul își protejează furnizorii și informațiile tehnico-financiare față de concurență.

Referitor la justificarea de preț, susține că a indicat în cererea de clarificare prețul de achiziție, costurile cu deplasarea, transportul produselor, punerea în funcțiune, profitul etc. Calculele efectuate de contestatoare privind prețul și cheltuielile de regie, instalare și salarizare nu sunt reale. Ca exemplu, deplasarea se poate efectua în mai puțin de 8 ore (deplasare cu avionul o oră, până la Baia Mare sau Cluj, la care se adaugă o oră la deplasarea cu autoturismul de la aeroport la Zalău).

În ceea ce privește inadvertența privind perioada de garanție, subliniază că a fost o greșeală umană, clarificată prin răspunsul său la cererea de clarificare transmisă către autoritatea contractantă.

Dacă societatea contestatoare se ducea să studieze dosarul la autoritate nu mai existau nelămuriri asupra veridicității documentelor depuse.

Evocă faptul că în tabelul comparativ prezentat, informațiile pleacă de la o comparație eronată, întrucât broșura furnizată de producător la solicitarea contestatoarei nu conține specificațiile tehnice ale produsului care intenționează să-l comercializeze conform caietului de sarcini.

Afirmațiile contestatoarei cu privire la fraudarea procedurii de licitație, depunerea de documente false, și că produsele comercializate

pot conduce la pierderea de vieți omenești sunt cel puțin puerile. Orice autoritate contractantă, dacă după punerea în funcțiune constată că echipamentul nu este conform caietului de sarcini refuză produsul și furnizorul este bun de plată, despăgubind autoritatea.

În punctul său de vedere asupra contestației formulată de (...)SRL, înregistrat la Consiliu cu nr. 35318/30.06.2023, autoritatea contractantă susține că sunt nefondate criticile aduse. Solicitățile de clarificări și răspunsurile date sunt publice în platforma SEAP și pot fi vizualizate de către toți ofertanții, prin urmare contestatoarea avea acces la aceste documente, astfel că nu era necesar să i le comunice. De altfel, le putea solicita în completarea documentației transmise, însă nu a procedat în acest fel.

Cu privire la critica referitoare la semnătura electronică, depunerea documentelor în SEAP de către orice ofertant implică în mod clar semnarea lor electronică. Acest aspect putea fi lămurit dacă se solicita comunicarea dovezii semnăturii electronice aplicată documentelor transmise de câștigător.

În privința modalității de evaluare a ofertelor, dispozițiile legale incidente au fost în totalitate respectate de către comisia constituită în acest scop.

Toate aspectele negative și cauzele de neconformitate ale ofertei declarate câștigătoare, semnalate de către contestatoare, sunt formulate în baza unor documente care nu au fost depuse în cadrul procedurii de atribuire, nu sunt parte integrantă a acesteia și nu pot fi luate în considerare.

Singura obligație a autorității a fost să solicite justificarea prețului ofertat, iar explicația oferită de către ofertant a fost considerată pertinentă și suficientă.

Prin întâmpinarea nr. 6812/05.07.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 36627/06.07.2023, contestatoarea a solicitat respingerea argumentelor intervenientei, admiterea contestației și anularea rezultatului procedurii.

Broșura a fost tradusă de un traducător autorizat de Ministerul Justiției și modificată ulterior de intervenientă în funcție de cerințele caietului de sarcini pe care dorea să le îndeplinească, modificare recunoscută și care confirmă suspiciunea falsului.

Referitor la corespondența purtată cu producătorul, contestatoarea precizează că a solicitat acestuia ofertă pentru lampa PD160/160, respectiv, modelul declarat de (...)SRL în cadrul propunerii tehnice a lotului 5. Contrar celor afirmate de intervenientă, producătorul a indicat aproximativ aceeași ofertă de preț, pentru care nu a fost necesară nicio negociere, iar oferta este valabilă până la sfârșitul anului, a transmis informații privind specificațiile tehnice ale modelului PD160/160 și manualul de utilizare.

Intervenienta sugerează că echipamentul oferat de ea ar fi realizat la comandă, ceea ce echivalează cu recunoașterea că echipamentul oferat nu există în prezent. Or, o astfel de soluție nu poate fi admisă, achiziția produsului neputându-se realiza pe baza unor promisiuni viitoare de la producător că echipamentul va avea configurația comandată. În susținere, invocă decizia Consiliului nr. 2190/C9/2295/20.10.2022.

Referitor la justificarea prețului, prezintă informații suplimentare privind fundamentarea acestuia, insistând pe faptul că activitățile de instalare și service nu pot fi făcute în condiții de legalitate de o singură persoană.

Contrar celor declarate de intervenientă, broșura și manualul de utilizare primite de la producător pentru modelul oferat de (...) SRL prezintă specificațiile echipamentului, așa cum este el produs și comercializat. Specificațiile sunt vizibil inferioare cerințelor din caietul de sarcini, lucru care explică și diferența de preț. Echipamentul oferat de intervenienta (...) este doar o promisiune. Producătorul nu avea niciun motiv și ar fi fost complet lipsit de logică să oferteze lampa PD160/160, să-i transmită broșura și manualul complet al acesteia, dar să ascundă cumva specificații importante ale acesteia, pe care să le confirme doar intervenientei.

Referitor la posibilitatea verificării echipamentului la momentul livrării, insistă asupra faptului că lămpile de operație nu sunt echipamente ce pot fi executate „tailor-fit” la cerințele clienților. Echipamentele de acest tip necesită proiectare și dezvoltare pentru atingerea unor specificații de performanță, specificații ce nu pot fi îndeplinite și confirmate în urma unei simple comunicări prin e-mail.

Specificațiile solicitate de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini s-ar putea împărți, în funcție de posibilitatea verificării acestora, în specificații fizice și funcționale ce pot fi verificate cu ușurință la momentul livrării, respectiv specificații referitoare la performanță, acestea putând fi verificate doar prin testări cu echipamente speciale de măsură și în condiții speciale.

În susținerea afirmațiilor prezintă tabelar posibilitatea de verificare la momentul livrării a fiecărei caracteristici tehnice a lămpii.

În privința presupusei adrese primite de la producător în data de 03.07.2023 și anexată cererii de intervenție, consideră că aceasta nu schimbă cu nimic motivele de neconformitate invocate și dovedite și nu are rost analizarea similarității scrierii acesteia cu celelalte documente ce emană de la intervenientă, oricât de evidentă ar fi.

Prin completarea la cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 36801/06.07.2023, intervenienta solicită respingerea contestației și a întâmpinării contestatoarei la cererea sa de intervenție, argumentând că societatea contestatoare i-a contactat producătorul cu scopul de a

achiziționa lămpile pentru această procedură, producătorul refuzând cererea.

Reiterează faptul că broșura a fost tradusă de un traducător autorizat în anul 2016. Între broșura tradusă în anul 2016 și broșura care face obiectul contestației sunt diferențe de ordin tehnic (de exemplu Ra = 96 - în broșura din 2016 și Ra = 98 - în broșura care se contestă; în broșura din 2016 = 50.000 ore de funcționare și 60.000 ore de funcționare în broșura care se contestă etc.). Aceste diferențe exemplificate nu necesită traducere autorizată.

În ceea ce privește inserarea noilor date, acești parametri adăugați au fost conveniți cu producătorul și respectă ad litteram produsul finit care va fi livrat. După cum se poate observa, oferta primită de către contestatoare de la producător este de natură financiară, minimală, neînsoțită de o broșură tehnică detaliată.

Totodată, susține că specificațiile lămpilor oferite de contestatoare nu sunt în concordanță cu caietul de sarcini.

Lampa vine însoțită de manual tehnic care conține inclusiv specificațiile lămpii, instalare, punere în funcțiune, folosință, intervenție (care conține date tehnice, inclusiv schițele de construcție, mecanice și electronice).

Documentele necesare soluționării cauzelor conexate au fost transmise cu adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 36373/05.07.2023 și 36371/05.07.2023, completate prin documentația transmisă pe CD și înregistrată la Consiliu cu nr. 42270/02.08.2023.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor conexate, Consiliul reține următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de furnizare aparatură medicală 2, loturile 8 – „Masă de operație urologică”, 5 – „Lampă scialitică” și 9 – „Lampă cu o cupolă”, cod CPV 33190000-8 *Diverse aparate și produse medicale* (Rev. 2), prin anunțul de participare nr. CN1054785, publicat în SEAP la data de 04.05.2023.

Din informațiile anunțului de participare se reține că valoarea estimată a contractului de furnizare este de 2.361.342,50 lei, fără TVA (din care, pentru loturile contestate 5 este de 96.638,5 lei, pentru lotul 8 este de 112.605,00 lei, iar pentru lotul 9 este de 53.781,5 lei, fără TVA), criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate - preț”, iar data de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 06.06.2023, ora 15:00.

Nemulțumită de oferta declarată câștigătoare pentru loturile 8, 5 și 9, depusă de (...)SRL, (...) SRL a depus contestație pentru rezultatul lotului 8, iar (...)SRL a depus contestație pentru rezultatul loturilor 5 și 9, solicitând anularea acestui rezultat și reevaluarea ofertei câștigătoare.

(...) SRL a depus cauțiunea aferentă contestației sale, în valoare de 2.252,10 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 209282786/1,

emisă de CEC Bank SA, Sucursala Oradea, la data de 03.07.2023, iar (...)SRL a depus cautiunea în valoare de 3.008,40 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. 209277405/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala Iași, la data de 30.06.2023.

Trecând la soluționarea pe fond a contestațiilor se constată că acestea sunt îndreptate împotriva ofertei declarate câștigătoare (...)SRL, respectiv (...) SRL împotriva rezultatului lotului 8, iar (...)SRL împotriva rezultatului pentru loturile 5 și 9.

În ceea ce privește cererile de intervenție formulate de (...)SRL pentru loturile contestate, văzând că această ofertantă are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, oferta sa fiind declarată câștigătoare, pentru loturile 5, 8 și 9 astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 1831/19.06.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul le încuviințează în principiu ca cereri de intervenție accesorie în interesul autorității contractante. Intervențiile formulate în cauză sunt în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestațiilor și menținere ca legale a actelor întocmite de achizitoare.

Trecând la soluționarea pe fond a contestației formulate de (...) SRL cu privire la rezultatul lotului 8, se reține că aceasta a susținut următoarele: "Caracteristicile modelului de masă propus de ofertant "BIOT002EH", producător (...)CO., LTD. nu sunt argumentate conform Caietului de sarcini, Formular propunere tehnica (Formularul nr. 2) LOT 8. Masa de operație urologică: ...

*"In coloana „**Specificatii tehnice/OFERTATE**” se vor trece obligatoriu pentru produsele ofertate specificatiile tehnice/caracteristicile acestora, **nu se vor copia cerințele autorității contractante și vor fi însoțite de documente care dovedesc informațiile susținute în propunerea tehnică:***

- **fișa tehnică a produsului** tradusă în limba română, și
- **documente doveditoare : broșura sau manual**, traduse în limba română, care să cuprindă toate informațiile și instrucțiunile necesare pentru folosirea și întreținerea produsului ofertat."

La o analiză sumară a documentelor care însoțesc Propunerea tehnică (conform OPIS PROPUNERE TEHNICA, 10 documente, pag. 1-36) se observă că nu există niciun document doveditor - fișă tehnică, broșură sau manual original - asumat de producătorul (...)CO., LTD. care ulterior să fie tradus pentru a veni în sprijinul argumentării cerințelor din caietul de sarcini.

Singurul document pe care se bazează toată argumentarea îndeplinirii Specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini este intitulat "Broșura tehnică masa de operații urologică", pag. 2-11 (din OPIS PROPUNERE TEHNICĂ) care se dorește a fi o traducere autorizată a unei broșuri originale neexistente și neprezentate la dosar. Ultima pagină din această broșură indică o persoană autorizată pentru limba engleză și germană, fără ca fiecare pagină să fie asumată de către aceasta.

Toate Specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini sunt copiate (copy- paste) în coloana Specificații tehnice/OFERTATE ("... nu se vor copia cerințele autorității contractante ...", conform celor de mai sus) așa cum se poate observa în Propunerea tehnică masa de operații urologică, pag. 12-14 (din OPIS PROPUNERE TEHNICĂ) și tabelul sintetic de mai jos.

Aceleași specificații copy-paste, apar și în documentul "Broșura tehnică masa de operații urologică", pag. 2-11.

Căutând un catalog, broșură, informații tehnice despre masa de operație model "BIOT002EH" pe site-ul producătorului (...)CO., LTD. (www.bihealth-care.com), pe alte site-uri de specialitate ... și contactând pe email producătorul (info@bihealth-care.com) am obținut Broșura producătorului "Brochure_Electro-Hydraulic Operating Table(BIOT002EH)- BiHealthcare".

Făcând comparația între **"Broșura tehnică masa de operații urologică"**, pag. 2-11 (traducere) și Broșura producătorului **"Brochure_Electro-Hydraulic Operating Table(BIOT002EH)- BiHealthcare"** se poate deduce cu ușurință că în **"Broșura tehnică masa de operații urologică" (traducere) s-au păstrat** formatul și imaginile din broșura producătorului, dar informațiile tehnice au fost modificate și s-au completat copy-paste cele din Specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini, astfel încât să pară că masa ofertată "BIOT002EH" îndeplinește întru totul cerințele din caietul de sarcini."

Față de susținerile contestatoarei cu referire la multe dintre specificațiile tehnice care au făcut obiectul contestației, societatea intervenientă a precizat: "În broșura prezentată s-a făcut un upgrade și s-a trecut această caracteristică în funcție de opțiunea solicitată" sau "... S-a făcut completare la broșura standard conform specificațiilor comunicate de producător" și "Așa cum se poate constata și din broșura descărcată de pe site-ul producătorului BiHealthcare ((...)CO., LTD.) și din broșura completată cu noile specificații date de producător se poate observa că sunt doar mici diferențe care nu necesită o traducere autorizată ... După cum se poate observa masa de operație ofertată de noi este cu mult superioară față de cerințele caietului de sarcini, iar posibilitatea ofertării unui preț mult mai mic se datorează colaborării îndelungate cu producătorul nostru fapt ce implică obținerea unor discounturi semnificative".

În acest context, prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a precizat următoarele: " Toate aspectele negative și cauzele de neconformitate ale ofertei declarate câștigătoare, semnalate de către contestatoare, sunt formulate în baza unor documente care nu au fost depuse în cadrul procedurii de atribuire, nu sunt parte integrantă a acestora și nu pot fi luate în considerare.

Singura obligație a autorității contractante a fost să solicite justificarea prețului ofertat iar explicația dată de către ofertant a fost considerată pertinentă și suficientă.

Orice ofertant își asumă oferta depusă, cu toate documentele care o compun, urmând ca în momentul recepționării produsului livrat să fie verificată respectarea de către furnizor a obligațiilor asumate prin ofertă. Autoritatea contractantă nu va recepționa un produs care nu corespunde cu specificațiile

tehnice ale ofertei depuse și va lua toate măsurile legale împotriva furnizorului pentru acoperirea daunelor produse.

Până în acel moment însă, doar pe baza unor presupuneri, nu se poate refuza o ofertă care, conform documentației depuse, este admisibilă și, mai mult, declarată câștigătoare.”

Față de cele reținute, ca prim aspect, se constată că, pe site-ul producătorului (...)CO., LTD. ales de ofertanta câștigătoare pentru produsul lotului 8 - „Masă de operație urologică”, există o broșură care cuprinde specificații tehnice diferite de cele solicitate prin caietul de sarcini pentru acest lot.

Astfel, după cum a arătat și contestatoarea în broșura de pe site-ul producătorului, există specificații tehnice diferite de cele solicitate prin caietul de sarcini, pentru exemplificare fiind amintite următoarele:

- Lungimea mesei 1.960 mm, față de 2.072 mm cum s-a solicitat;
- Lățimea mesei 500 mm, față de 520 mm cum s-a solicitat;
- Greutate maximă pacient 250 kg, față de 454 kg cum s-a solicitat;
- Înălțime 690 – 1100 mm, față de 680 – 1120 mm cum s-a solicitat;
- Înclinare laterală 18°, față de 20° cum s-a solicitat.

Cu toate acestea, ofertanta câștigătoare a depus în cadrul propunerii tehnice pentru lotul 8 o broșură a producătorului, tradusă în limba română, în care specificațiile tehnice le respectă pe cele impuse prin caietul de sarcini.

O explicație adusă în referire la această situație de societatea intervenientă are în vedere faptul că broșura existentă pe site-ul producătorului este o broșură standard, iar broșura depusă în cadrul propunerii tehnice este upgradată și/sau completată de ofertantă conform specificațiilor comunicate de producător.

Totodată, se constată că nu există depus în ofertă niciun document emis de producătorul declarat care să confirme specificațiile indicate de ofertantă pentru produsul ofertat pentru lotul 8.

În aceste condiții, se reține că, prin fișa de date, la pct. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice”, s-a precizat:

Propunerea tehnica va fi depusa in SICAP pana la data limita de depunere a ofertelor precizata in anunțul de participare, semnata cu semnătură electronică extinsă, **va fi întocmită în conformitate cu prevederile caietului de sarcini si va respecta în totalitate cerințele acestuia**, precum si clarificările si eratele publicate înainte de termenul limita de depunere al ofertelor. **Pentru fiecare lot se va completa din Secțiunea formulare: "FORMULAR PROPUNERE TEHNICA" -Formularul nr. 2. însoțit de documentele care susțin informațiile declarate în acest formular (fișa tehnică, manual de utilizare - traduse in limba romana) -conform solicitărilor din caietul de sarcini si Formularul nr. 7 - ce cuprinde declarația pe propria răspundere de acceptare a condițiilor contractuale prevăzute în modelul de contract (Clauze contractuale).**

Mai mult, prin caietul de sarcini, s-a solicitat: Propunerea tehnica va conține:

- Formularul de oferta: Formular nr. 2 din secțiunea Formulare - însoțit obligatoriu de documente care dovedesc informațiile susținute în propunerea tehnică:

- **fișa tehnică a produsului**

- **documente doveditoare: broșura sau manual, traduse în limba română, care să cuprindă toate informațiile și instrucțiunile necesare pentru folosirea și întreținerea produsului oferat.**

Ori, în condițiile în care s-a solicitat prin documentația de atribuire ca specificațiile tehnice ale produsului oferat să fie confirmate de documente precum fișă tehnică, broșură sau manual, traduse în limba română, iar ofertanta câștigătoare a recunoscut că a realizat cu acceptul producătorului o up-gradare și/sau o completare a specificațiilor tehnice, fără a prezenta o confirmare în acest sens, se consideră că este necesară clarificare cu ofertanta a acestui aspect.

Nicio ofertă nu poate fi declarată conformă și cu atât mai mult câștigătoare a procedurii dacă nu prezintă specificațiile tehnice conform cerințelor caietului de sarcini și fișei de date, cu confirmarea producătorului.

O simplă justificare a ofertantei în acest sens că a efectuat up-gradarea și/sau completarea specificațiilor tehnice cu specificațiile comunicate de producător nu poate fi acceptată.

Pe de altă parte, având în vedere că autoritatea contractantă a impus pentru produsul lotului 8 cerința "Respectă reglementările MDR 2017/745 pentru dispozitive medicale cu completările ulterioare", iar în procesul – verbal nr. 17896/14.06.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, a reținut că oferta este conformă, prin urmare sunt respectate toate cerințele caietului de sarcini, se impune să se indice cum anume a fost considerată îndeplinită această cerință, cu atât mai mult cu cât din documentele depuse de ofertantă nu se relevă îndeplinirea acesteia.

Cât privește criticile suplimentare celor din contestație, formulate prin concluziile scrise din data de 13.07.2023, în referire la faptul că, în propunerea tehnică, (...) SRL nu a argumentat îndeplinirea celor 21 de cerințe generale (privind certificarea dispozitivelor medicale/aparatelor - 3 cerințe; privind livrarea și recepția produsului - 11 cerințe, printre care și aparatul/echipamentul/instalația nu va fi mai vechi de 2023 - anul fabricației); privind garanția produsului - 5 cerințe); privind instruire personal - 2 cerințe), vor fi respinse ca inadmisibile, în temeiul prevederilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

S-a avut în vedere că singura precizare din contestație în referire la întocmirea propunerii tehnice fără respectarea Formularului nr. 2, a fost în legătură cu pct. II Specificații tehnice, în timp ce prin concluziile scrise din data de 13.07.2023 au fost formulate critici în legătură cu pct. I Cerințe generale (Formularul nr. 2 cuprinde pct. I Cerințe generale și pct. II Specificații tehnice).

Fiind considerate critici formulate asupra unor elemente care nu au fost criticate prin contestație, referitoare la certificarea dispozitivelor medicale/aparatelor, livrarea și recepția produsului, garanția produsului,

instruirea personalului, în condițiile în care, prin contestație s-au criticat aspecte privind specificațiile tehnice.

Pentru aceste motive, se constată că autoritatea contractantă nu a efectuat cu maximă obiectivitate evaluarea ofertei depuse de (...)SRL pentru lotul 8, criticile din acest punct de vedere fiind întemeiate.

Din aceste motive, Consiliul va admite contestația depusă de (...) SRL și va dispune reevaluarea ofertei depuse de (...)SRL pentru lotul 8, cu solicitarea de clarificări în referire la cele constatate (confirmarea producătorului în privința specificațiilor tehnice indicate pentru produsul oferat la lotul 8).

Pe cale de consecință, se va respinge, ca nefondată cererea de intervenție formulată de (...)SRL.

Trecând la soluționarea contestației formulate de (...)SRL, se constată că este îndreptată împotriva aceleiași oferte, depuse de (...)SRL, declarată câștigătoare pentru loturile 5 și 9.

Precum în speța anterior analizată, se constată că, și pentru loturile 5 – „Lampă scialitică” și 9 – „Lampă cu o cupolă”, ofertanta (...)SRL a procedat în aceeași manieră.

Astfel, ofertanta câștigătoare a prezentat broșura producătorului tradusă în limba română și completată de ofertantă conform specificațiilor comunicate de producător.

Prin întâmpinarea intervenientei, cu referire la acest aspect, aceasta a susținut următoarele: ”Contestatoarea a cerut oferta pentru o lampă, indicând un model aflat pe site-ul producătorului, care este un model cu caracteristici tehnice de baza.

Totodată, contestatoarea indica faptul ca a accesat site-ul producătorului, dar acest site este public, care conține informații minimale, de baza, producătorul furnizând informații extinse, în amănunt, numai colaboratorilor, în baza cererilor de ofertă, care conțin specificații tehnice.

Modalitatea noastră de lucru cu producătorul este următoarea: se transmit caracteristicile tehnice către acesta, iar acesta confirmă sau infirmă îndeplinirea specificațiilor solicitate. În baza confirmării primite de la producător, se fac completări la broșura inițială, tradusă în anul 2016.

Producătorul a înțeles că este vorba de concurență, verificând site-ul contestatoarei și observând că comercializează un alt tip de lampă, de la un alt producător și astfel a oferit o broșura tehnică minimală și un preț substanțial de mare, înțelegând faptul că este vorba de un studiu de piață, iar producătorul își protejează furnizorii și informațiile tehnico financiare, față de concurență.”

Mai mult, se reține că, prin completarea la cererea de intervenție, autoarea acesteia a precizat: ” Încă o dată, arătam Consiliului că broșura a fost tradusă de un traducător autorizat în anul 2016. Intre broșura tradusă în anul 2016 și broșura care face obiectul contestației, sunt diferențe de ordin tehnic (de exemplu Ra = 96 - în broșura din 2016 și Ra = 98 - în broșura care se contestă; în broșura din 2016 = 50.000 ore de funcționare și 60.000 ore de

funcționare în broșura care se contestă; etc.). Ori aceste diferențe exemplificate, nu necesită traducere autorizată.

În ceea ce privește inserarea acestor date, arătăm faptul ca acești parametri adăugați, au fost conveniți cu producătorul și respectă *ad literam* produsul finit ce va fi livrat. După cum se poate observa, oferta primita de către contestatoare de la producător, este de natură financiară, minimală, neînsoțită de o broșură tehnică detaliată.”

Precum în cazul anterior analizat, pentru rezultatul lotului 8, și în cazul loturilor 5 și 9 care fac obiectul contestației formulate de (...)SRL, prin procesul – verbal nr. 17896/14.06.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, s-a constatat că oferta (...)SRL este conformă pentru loturile 5 și 9.

Cu toate acestea, din verificarea efectuată de Consiliu în referire la documentele depuse de ofertanta câștigătoare, se constată că nu există documente originale emise de producătorul declarat care să confirme specificațiile tehnice din ofertă.

După cum s-a mai stabilit, nicio ofertă nu poate fi declarată conformă și cu atât mai mult câștigătoare a procedurii dacă nu prezintă specificațiile tehnice conform cerințelor caietului de sarcini și fișei de date, cu confirmarea producătorului.

Pentru aceste motive, se consideră că se impune solicitarea de clarificări ofertantei de confirmare a producătorului cu privire la specificațiile tehnice indicate în propunerea tehnică, inclusiv în broșurile produselor.

În ceea ce privește critica contestatoarei în referire la existența unor informații contradictorii privind garanția echipamentelor, întrucât în specificațiile tehnice se menționează 48 de luni garanție, iar prin declarația privind capacitatea de exercitare a activității profesionale se oferă 24 de luni, situație întâlnită pentru ambele loturi, se reține că, într-adevăr, pentru această situație, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei clarificări, prin SEAP, în data de 14.06.2023, iar aceasta a corectat inadvertența, indicând o perioadă de garanție de 48 luni, astfel cum este consemnat în propunerea tehnică.

Sunt considerate incidente prevederile art. 134 alin. (6), (7) lit. a) și art. 135 alin. (3) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, respectiva neconcordanță putând fi încadrată în categoria viciului de formă, fiind susținută de informații din alte documente ale ofertei.

Potrivit prevederilor evocate, *În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă. (7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), **oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) **pot fi încadrate în categoria viciilor de formă** (...) și În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă reprezintă acele*****

erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Având în vedere că neconcordanța criticată a fost remediată de ofertantă, ca urmare a solicitării de clarificare a achizitoarei, putând fi asimilată cu viciul de formă, se consideră neîntemeiată critica sub acest aspect.

Cu referire la critica contestatoarei legată de faptul că, pentru ambele loturi se impunea justificarea prețului ofertat, cu respectarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, precum și a prevederilor art. 136 alin. (2) din Normele de aplicare aprobate prin HG nr. 395/2016, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalități s-a avut în vedere că, în privința prețului ofertat autoritatea contractantă a solicitat ofertantei câștigătoare (...)SRL, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut al produselor oferite pentru fiecare dintre loturile: Lot. 5 *Lampă scialitică* și Lot. 9 *Lampă cu o cupolă*, conform art. 136 alin. (1) și (4) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Acestei solicitări ofertanta i-a răspuns, aducând următoarele precizări: "**lot. 5:** ... a) Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportarea la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate. Răspuns: Ca urmare a solicitării dvs. în ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului, mai jos aveți prezentat un tabel în care se regăsesc enumerate criteriile de întocmire ale acestuia, inclusiv prețul de achiziție al dispozitivului medical.

Nr. lot.	Denumire produs	U.M.	Cantitate	Preț de achiziție – lei, fără TVA	Costuri ce includ: - transport; - punere în funcțiune; - instruire; - service; - cheltuieli financiare (dobândă linie de credit)	Preț ofertat – lei, fără TVA	Profit SC (...)SRL
5	Lampă scialitică	Buc.	1	28.000	12.000	51.500	11.500

b) Soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor. Răspuns: SC (...)SRL beneficiază de discount-uri importante de la furnizori/producători datorită volumului și condițiilor speciale de preț la semnarea contractelor. Totodată asigură, garanție/post garanție și piese de service pe o durată de minim 10 ani conform legislației Europene în

vigoare. În acest sens am atașat o declarație care confirmă cele enunțate mai sus.

c) Originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini. Răspuns: Echipamentele oferite ... corespund în totalitate cerințelor caietului de sarcini atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere financiar așa cum reiese și din documentele prezentate în cadrul licitației.

d) Respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Răspuns: SC (...) SRL împreună cu furnizorii/producătorii, asigură și respectă toate dispozițiile privind protecția muncii/conform legislației europene în vigoare drept pentru care am atașat o declarație pentru a confirma cele menționate. (...)

f) Posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat. Răspuns: Întrucât suntem o societate privată, cu capital privat 100%, iar furnizorii noștri sunt de asemenea companii private internaționale, acestea nu beneficiază de nici un ajutor de nicio natură din partea statului.

lot. 9: ... a) Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportarea la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate. Răspuns: Ca urmare a solicitării dvs. în ceea ce privește fundamentarea economică a modului de formare a prețului, mai jos aveți prezentat un tabel în care se regăsesc enumerate criteriile de întocmire ale acestuia, inclusiv prețul de achiziție al dispozitivului medical.

Nr. lot.	Denumire produs	U.M.	Cantitate	Preț de achiziție – lei, fără TVA	Costuri ce includ: - transport; - punere în funcțiune; - instruire; - service; - cheltuieli financiare (dobândă linie de credit)	Preț ofertat – lei, fără TVA	Profit SC (...) SRL
9	Lampă cu o cupolă	Buc.	1	15.000	7.000	28.500	6.500

b) Soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor. Răspuns: SC (...) SRL beneficiază de discount-uri importante de la furnizori/producători datorită volumului și condițiilor speciale de preț la semnarea contractelor. Totodată asigură, garanție/post garanție și piese de service pe o durată de minim 10 ani conform legislației Europene în vigoare. În acest sens am atașat o declarație care confirmă cele enunțate mai sus.

c) Originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini. Răspuns: Echipamentele oferite ... corespund în totalitate cerințelor caietului de sarcini atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere financiar așa cum reiese și din documentele prezentate în cadrul licitației.

d) Respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Răspuns: SC (...) SRL împreună cu furnizorii/producătorii, asigură și respectă toate dispozițiile privind protecția muncii/conform legislației europene în vigoare drept pentru care am atașat o declarație pentru a confirma cele menționate. (...)

f) Posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat. Răspuns: Întrucât suntem o societate privată, cu capital privat 100%, iar furnizorii noștri sunt de asemenea companii private internaționale, acestea nu beneficiază de nici un ajutor de nicio natură din partea statului”. S-au depus cele două declarații la care s-a făcut referire.

Cu toate acestea, având în vedere că ofertanta a prezentat doar o detaliere a elementelor componente ale prețului ofertat, fără o confirmare a prețului din partea producătorului pentru cele două produse oferite pentru loturile 5 și 9, respectiv o ofertă de preț/faktură, se consideră că prețul ofertat nu poate fi considerat justificat.

Având în vedere că solicitarea autorității contractante a fost una generală, cu invocarea prevederilor art. 136 alin. (1) și (4) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, se consideră că se impune revenirea cu solicitarea de documente relevante emise de producător, potrivit prevederilor art. 136 alin. (2) din același act normativ [(2) ***Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru***].

Nu pot fi acceptate pentru justificarea prețului ofertat doar documente și informații emise de ofertantă fără confirmări din partea producătorului în acest caz.

Critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră întemeiată.

Cât privește critica contestatoarei cu referire la faptul că ofertanta a declarat pentru acest contract o singură persoană responsabilă pentru îndeplinirea contractului de furnizare, iar din informațiile bilanțurilor contabile societatea a avut, în ultimii trei ani, un singur angajat, în condițiile în care contractul presupune punerea în funcțiune, instruire, service pe o perioadă de 48 de luni de garanție, inclusiv intervenție în maxim 48 de ore, se susține că o astfel de situație poate intra în conflict cu declarația conform căreia ofertantul respectă reglementările din domeniul social și al relațiilor de muncă.

Având în vedere toate serviciile pe care trebuie să le realizeze ofertanta, precum și termenul limitat impus pentru intervenții, inclusiv termenul îndelungat pentru garanția acordată, se impunea ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertanta cum anume va îndeplini contractul

de furnizare, în condiții de legalitate, pentru loturile pentru care va fi declarat câștigător.

Sunt reținute și susținerile contestatoarei, potrivit cărora, instalarea în tavan a echipamentelor ofertate și servisarea nu pot fi făcute de o singură persoană, nici din punct de vedere legal și nici practic, fiind echipamente voluminoase, grele, care necesită lucru la înălțime și care sunt conectate la curent electric.

Toate aceste aspecte trebuiau clarificate de autoritatea contractantă pentru a putea declara oferta admisibilă, având în vedere solicitările documentației de atribuire și informațiile din documentele ofertei.

Din aceste motive, și din acest punct de vedere critica contestatoarei se consideră întemeiată.

Vizavi de ultima critică a contestatoarei, în referire la faptul că, din documentele transmise de autoritatea contractantă prin "wetransfer" nu a putut verifica existența semnăturii electronice în oferta câștigătoare, și când a fost încărcată aceasta în SEAP, este de reținut că procedura este online, astfel că sunt aplicabile prevederile art. 60 alin. (4) din Normele metodologice aprobate conform HG nr. 395/2016 [***Oferta va fi semnată cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcată în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați***].

Mai mult, potrivit prevederilor art. 62 alin. (1) din norme *În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, atât solicitarea, cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.*

În acest sens, se reține că autoritatea contractantă a depus la dosarul cauzei solicitările de clarificări în referire la propunerea tehnică și cea financiară, inclusiv răspunsurile ofertantei, postate în SEAP, în format "pdf.p7s", corespunzător celor semnate cu semnătură electronică extinsă potrivit prevederilor în materia achizițiilor publice.

Pe de altă parte, se constată că după ce a primit răspunsul și documentele solicitate achizitoarei pentru studiu, contestatoarea nu a mai revenit cu o solicitare suplimentară pentru a verifica semnătura electronică extinsă și nici data de depunere în SEAP ofertei.

Pentru aceste motive nu se poate reține vreo culpă în sarcina autorității contractante, critica contestatoarei din acest punct de vedere fiind nefondată.

În aceste condiții, precum în cazul rezultatului pentru lotul 8, se constată că, și pentru loturile 5 și 9 autoritatea contractantă nu a

efectuat cu maximă obiectivitate evaluarea ofertei depuse de (...)SRL pentru loturile acestea.

Cât privește criticile intervenientei prin completarea la cererea de intervenție, cu referire la oferta contestatoarei, se vor respinge ca inadmisibile, neputând fi soluționate pe calea intervenției.

În aceste condiții, Consiliul va admite contestația depusă de (...)SRL și va dispune reevaluarea ofertei depuse de (...)SRL pentru loturile 5 și 9.

Pe cale de consecință, se va respinge, ca nefondată cererea de intervenție formulată de (...)SRL.

Pentru aceste motive, în conformitate cu prevederile art. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de (...) SRL și de (...)SRL, în contradictoriu cu (...) și va anula procesul – verbal nr. 17896/14.06.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, precum și raportul procedurii nr. 1831/19.06.2023, în partea care privește loturile 5, 8 și 9, precum și comunicările cu rezultatul procedurii transmise contestatoarelor și ofertantei câștigătoare pentru aceste loturi. Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei (...)SRL, pentru loturile 5, 8 și 9 cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu întocmirea unui nou raport al procedurii. Comunicările privind rezultatul procedurii pentru loturile respective se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

Fiind critici ale contestatoarelor întemeiate și dispusă reevaluarea ofertei câștigătoare pentru loturile 5, 8 și 9, se vor respinge, ca nefondate cererile de intervenție formulate de (...)SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de (...) SRL și de (...)SRL, în contradictoriu cu (...) și anulează procesul – verbal nr. 17896/14.06.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, precum și raportul procedurii nr. 1831/19.06.2023, în partea care privește loturile 5, 8 și 9, precum și comunicările cu rezultatul procedurii transmise contestatoarelor și ofertantei câștigătoare pentru aceste loturi. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei (...)SRL, pentru loturile 5, 8 și 9 cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare, în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei, cu întocmirea unui nou raport al procedurii. Comunicările privind rezultatul procedurii pentru loturile respective se vor transmite operatorilor economici implicați cu respectarea termenului legal prevăzut.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererile de intervenție formulate de (...) SRL și le respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.