

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată de ..., împotriva răspunsului consolidat la clarificări nr. 16648/26.03.2025, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Acord Cadru pentru servicii de curățenie pentru 24 luni*”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../09.04.2025, s-a solicitat:

1. Anularea înscrisului intitulat Raportului procedurii de achiziție publică privind achiziția de servicii de curățenie având nr. referință procedură 203037/17.06.2025;
2. Anularea deciziei prin care oferta societății Societatea ... SRL, a fost declarată acceptabilă, conformă și ulterior câștigătoare;
3. Declararea ofertei societății ... SRL ca inacceptabilă și neconformă;
4. Anularea tuturor deciziilor și actelor subsecvente care au stat la baza rezultatului procedurii;
5. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse prin reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL solicită cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică privind atribuirea acordului-cadru pentru servicii de curățenie pe 24 luni, în cadrul căreia a fost desemnată câștigătoare societatea ... SRL, solicitând anularea raportului procedurii și a deciziei de atribuire, declararea ofertei câștigătoare ca inacceptabilă și neconformă, precum și reluarea procedurii cu reevaluarea ofertelor.

Prin anunțul publicat în SEAP, s-a organizat o procedură de licitație deschisă pentru prestarea de servicii de curățenie în sediile ..., conform unui caiet de sarcini care prevedea cerințe clare privind numărul de agenți, echipamentele, consumabilele, substanțele utilizate și respectarea normelor ecologice.

Contestatoarea a participat la procedură, iar oferta sa a fost admisă, însă s-a clasat pe locul 2, în urma ofertei financiare mai scăzute depuse de ... SRL, ofertă pe care o consideră nesustenabilă economic. Aceasta susține că prețul propus de ofertantul câștigător nu acoperă nici măcar costurile minime de salarizare, fără a mai menționa cheltuielile cu materialele și echipamentele cerute, fiind astfel în contradicție cu cerințele documentației și legislației în vigoare.

Contestatoarea subliniază faptul că autoritatea contractantă însăși a constatat că oferta are un preț neobișnuit de scăzut și a solicitat clarificări, însă răspunsul primit de la ofertant a fost evaziv, fără justificări concrete, calcule sau documente de susținere. Cu toate acestea, oferta a fost acceptată în mod nejustificat.

Se atrage atenția și asupra lipsei documentelor care să ateste calificarea profesională a personalului propus de ... S.R.L., în condițiile în care era necesară prezentarea certificatelor de calificare, nu doar a unor adeverințe privind cursuri în derulare. Această lipsă încalcă cerințele de calificare prevăzute în fișa de date.

În plus, se menționează și incompatibilitatea terțului susținător ... SRL cu obiectul contractului de curățenie. Activitățile acestuia, precum reparații auto sau dezvoltări imobiliare, nu au legătură cu prestarea de servicii de curățenie, astfel că nu poate oferi un suport tehnic real și relevant, ceea ce afectează validitatea susținerii ofertei.

Contestatoarea consideră că acceptarea unei astfel de oferte aduce atingere principiilor transparenței, tratamentului egal și proporționalității, afectând corectitudinea și integritatea procedurii. De asemenea, aceasta subliniază contradicțiile dintre constatarea inițială a unui preț anormal de scăzut și decizia finală de atribuire.

În punctul său de vedere nr. ... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă solicită, pe cale de excepție, invocă excepția lipsei de interes, iar pe fond, respingerea ca netemeinică și nefondată.

Autoritatea contractantă a lansat o licitație deschisă în SEAP pentru atribuirea unui acord-cadru privind servicii de curățenie pe 24 de luni, având o valoare estimată de 960.000 lei fără TVA. La procedură au

participat cinci ofertanți, inclusiv contestatoarea ... SRL. Comisia de evaluare, constituită prin ordin intern, a verificat garanțiile de participare, propunerile tehnice și cele financiare ale ofertanților.

În urma verificărilor, s-a constatat că garanția depusă de contestatoare și de operatorul ...SRL fusese constituită corect. Totuși, oferta ...SRL a fost declarată neconformă din cauza lipsei certificatelor de calificare profesională și a documentelor care să ateste caracterul ecologic al produselor de curățenie.

Oferta operatorului ... a fost declarată admisibilă, în ciuda faptului că prețul propus era sub 80% din valoarea estimată. Autoritatea contractantă a solicitat clarificări, iar operatorul a justificat costurile prin deținerea propriilor echipamente eficiente, un control bun al cheltuielilor și dorința de continuitate a activității, fără a urmări exclusiv profitul.

Comisia a acceptat aceste explicații și a declarat oferta ca fiind conformă. De asemenea, a fost acceptată ca dovadă a calificării profesionale adevărata de absolvire a cursurilor de calificare pentru agenții de curățenie, emisă înainte de data deschiderii ofertelor.

În ceea ce privește susținerea financiară oferită de terțul ... SRL, documentele depuse au confirmat îndeplinirea cerințelor privind cifra de afaceri, conform prevederilor legale. Angajamentul ferm și bilanțul financiar al terțului au fost analizate și considerate suficiente pentru demonstrarea capacității financiare.

Comisia de evaluare a aplicat criteriul „cel mai bun raport calitate-preț” și a întocmit clasamentul final, în care ... SRL s-a clasat pe primul loc cu o ofertă de 744.000 lei fără TVA.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de ... SRL ca nefondată, solicitând respingerea acesteia, întrucât procedura de evaluare a fost realizată cu respectarea legislației în vigoare, iar documentele justificative ale ofertantului câștigător au fost conforme.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL a transmis recipisa de consemnare nr. 211422374/1, eliberată de ..., la data de 25.06.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 9.600,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

Autoritatea contractantă ... a inițiat, procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru având ca „servicii de curățenie pentru 24 luni”, prin publicarea pe SEAP a anunțului de participare nr. .../09.04.2025, valoarea estimată a procedurii fiind între 960.000 lei fără TVA, criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate – pret”.

Contestatorul este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta clasată pe locul 1 depusă de ... SRL.

În soluționare, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit în cadrul caietului de sarcini, postat pe SEAP sub identificatorul „[.../00001] Caiet de sarcini servicii curățenie LD Acord Cadru 2025.docx.p7s” autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„3. Descrierea serviciilor solicitate

(...)

Serviciile de curățenie se vor efectua în cele 2 clădiri ale sediului ... din str. Ion Ghica nr. 5 și în spațiul din str. Ion Ghica nr. 3:

- 115 de birouri, balcoane, holuri, casele scărilor, pasarele, 32 de grupuri sanitare (45 WC-uri, 56 lavoare și 8 cădițe duș), oficii, săli de ședință și de lectură, terasele situate la etajele I, V, VI ale clădirii, padestrul din spatele clădirii noi.

1. Suprafața totală (interioară și exterioară) pentru care se contractează serviciile de curățenie este de aproximativ 5200 mp, din care, estimativ: suprafețe acoperite cu mochetă – 288 mp, suprafețe acoperite cu mozaic – 700 mp, suprafețe acoperite cu marmură – 250 mp, suprafețe acoperite cu parchet – 2312 mp, suprafețe acoperite cu gresie – 800 mp, suprafețe acoperite cu linoleum – 631 mp, suprafețe acoperite cu beton – 90 mp, suprafețe acoperite cu dale antistatice – 108 mp.

2. Numărul total al persoanelor cu acces zilnic permanent în sediul ... este de 238. Programul de lucru al instituției este de luni până joi între orele 08:30 – 17:00 și vineri între orele 08:30-14:30. Acest program poate fi modificat (zile libere acordate de Guvern prin acte normative, ceea ce implicit, implică modificarea programului de lucru al instituției).

Serviciile de curățenie și întreținere vor fi prestate în baza contractelor subsecvente încheiate cu respectarea Acordului cadru și vor fi asigurate de personal cu experiență în domeniu.

În intervalul 06.00-14.00, ofertanții vor asigura un număr de minim 6 agenți de curățenie, iar în intervalul orar 14.00-17.00 ofertanții vor asigura un număr de minim 2 agenți de curățenie pentru menținerea curățeniei.

Programul de lucru al agenților de curățenie poate fi modificat în situația în care programul de lucru al ... va fi modificat conform mențiunii de mai sus”.

În cadrul fișei de date a achiziției postată în SEAP sub identificatorul „[.../00008] FisaDate_DF1241960.pdf” autoritatea contractantă a menționat:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include:

1) Formularul de Propunere Tehnică (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea contractantă) incluzând toate informațiile solicitate;

2) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri specificațiile tehnice din caietul de sarcini. Oferta se completează în conformitate cu modelul de Propunere tehnică de la secțiunea „Formulare”. Propunerea tehnică va fi valabilă 90 de zile de la data limită de depunere a ofertelor.

Elementele propunerii tehnice vor fi prezentate detaliat și complet în corelație cu prevederile caietului de sarcini.

(...)

Propunerea Tehnica trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în Caietul de Sarcini. Oferta este considerată neconforma dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele Caietului de Sarcini.

(...)

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare

Propunerea Financiară va cuprinde prețul total oferat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP în rubrica special dedicată „Oferta financiară”. Ofertantul are obligația de a prezenta Propunerea financiară conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă, incluzând toate informațiile solicitate. Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.

Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare. În vederea comparării unitare a ofertelor, se solicită ca toate prețurile să fie exprimate în cifre cu cel mult două zecimale. În cazul în care oferta nu este depusă pentru toate produsele, conform caietului de sarcini, sau nu respecta clauzele contractuale referitoare la termenul de livrare, oferta va fi declarată neconforma. **OPERATORII ECONOMICI VOR ÎNTOCMI PROPUNEREA FINANCIARĂ ȘI CENTRALIZATORUL DE PREȚURI PENTRU CANTITĂȚILE PRECIZATE ÎN CAIETUL DE SARCINI**”

Rezultă că autoritatea contractantă nu a stabilit cerințe clare cu privire la modalitatea de elaborare a propunerii financiare.

Procedând la verificarea aspectelor criticate, Consiliul reține că ... SRL a depus formularul de ofertă – fișierul denumit „.....pdf” în care a menționat că prestează „servicii de curățenie pentru intervalul 24 luni, pentru suma de 744.000 lei la care se adaugă TVA”.

Având în vedere valoarea estimată a procedurii de 960.000,00 lei rezultă că valoarea oferată de ... SRL de 744.000,00 lei reprezintă 77,5%, astfel sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul

de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, **o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.**"

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei **propunerii financiare aparent neobișnuit de scăzută** în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, **autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.**

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței."

În speță, autoritatea contractantă a ales să aplice în mod formal aceste prevederi legale, postând în SEAP sub identificatorul „[.../00086]

Solicitare clarificari pret ..._signed.pdf" solicitarea nr. 202671/27.05.2025 adresată ofertantului ... SRL „Comisia de evaluare a constatat faptul că elementele prețului din oferta dumneavoastră reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a Acordului cadru. Astfel, în conformitate cu prevederile art.142, alin 1 și alin. 4 din HG 395/2016 actualizată, **vă solicităm să ne explicați posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire**".

Față de această solicitare simplist formulată de autoritatea contractantă, se reține că au fost încălcate prevederile art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016:

„Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia. (...)

*Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant **trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare***".

În mod evident la o solicitare de clarificări eliptică și neclară, ... SRL răspunde prin adresa emisă în 29.06.2025 - fișierul „....pdf” – oferind explicații generale cu privire la respectarea salariului minim brut pe țară, la experiența și capacitatea de a duce la bun sfârșit serviciile, anexând o ofertă de preț pentru câteva produse de curățenie și două facturi.

Pentru verificarea realității și sustenabilității unui preț aparent neobișnuit de scăzut și implicit a costurilor, a faptului că ofertantul poate îndeplini contractul la standardele de calitate și parametrii din caietul de sarcini, legiuitorul a impus solicitarea de dovezi concludente, în fundamentarea propunerii financiare.

Astfel, transmiterea unei solicitări clare, cu indicarea informațiilor și dovezilor pe care trebuie să le furnizeze ofertantul vizat, va permite achizitorului să obțină de la acesta răspunsurile pe baza cărora să aprecieze seriozitatea ofertei, dar și faptul că prețurile propuse sunt rezultatul liberei concurențe și pot fi justificate.

Relevantă în acest sens este Hotărârea CJEU din cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s.: *„Rezultă clar din aceste dispoziții, redactate în termeni imperativi, că legiuitorul Uniunii a înțeles să **oblige autoritatea contractantă să verifice elementele ofertelor care prezintă un caracter anormal de scăzut impunându-i în acest scop obligația de a solicita candidaților să furnizeze dovezile necesare pentru a demonstra că aceste oferte sunt serioase***.”

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel elementele de cost nu sunt elemente pur formale ale ofertei, ci reprezintă elemente esențiale ale propunerii financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării

răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmat de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Astfel, autoritatea contractantă nu avea dreptul de a accepta ofertarea de preț pentru un acord cadru care se va implementa în viitor pe o perioadă de 24 luni - având la bază costuri despre care nu are certitudinea că vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau, sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul ofertei nu au fost introduse toate cheltuielile aferente derulării contractului, aparține autorității contractante. Justificarea prețului și a elementelor de cost ofertate înseamnă prezentarea de elemente concrete de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat.

În speță, autoritatea contractantă a ales să formuleze o solicitare simplistă care a condus la formularea unui răspuns similar.

Consiliul va reține că, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 127 din HG nr. 394/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a elabora o adresă clară și care să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, de a verifica răspunsul la solicitările de clarificări și dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare, de toate cheltuielile necesare derulării contractului.

Riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al modificării propunerii tehnice potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”.

În speță, ofertantul clasat pe locul 1 s-a limitat să indice generic că în cadrul ofertei financiare a ținut cont de salariul minim pe economie, cheltuielile cu materialele, echipamentele și utilajele, serviciile de medicina muncii, SSM și PSI, fără a prezenta vreo dovadă pentru a oferi autorității contractante posibilitatea verificării realității și corectitudine ofertei de preț depuse, deoarece nu i-a fost solicitată această dovadă.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel costurile aferente serviciului ofertat nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile și admise, fără probe concludente, ci reprezintă elementele esențiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Având în vedere cele antemenționate, Consiliul constată că verificarea veridicității prețului ofertat nu a fost efectuată de către comisia de evaluare.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertei, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate dacă propunerea financiară a ofertantului clasat pe locul 1 este reală și fermă.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestora.

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertelor financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate. În încercarea de a oferi un preț cât mai scăzut, operatorii economici nu pot face reduceri de costuri având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o modalitate de a furniza produsele la prețurile ofertate.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice realitatea și veridicitatea prețului ofertat de ... SRL.

Față de aceste aspecte criticile contestatorului sunt întemeiate urmând a fi admise.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu, pe cale de consecință, criticile contestatorilor privind nelegalitatea evaluării ofertei ... SRL sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Referitor la criticile cu privire la lipsa certificatelor de calificare a agenților de curățenie ai societății ... SRL, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate, având în vedere că în cadrul propunerii tehnice - fișierului „....pdf” - la pag. 53-58 se regăsesc următoarele înscrisuri:

- Adeverința nr. 38/29.04.2025 emisă de societatea ... SRL din care rezultă că dna ... a absolvit cursul de calificare în meseria de „agent de curățenie clădiri și mijloace de transport”
- Adeverința nr. 39/29.04.2025 emisă de societatea ... SRL din care rezultă că dna ... a absolvit cursul de calificare în meseria de „agent de curățenie clădiri și mijloace de transport”

- Adeverința nr. 40/29.04.2025 emisă de societatea ... SRL din care rezultă că dna ... a absolvit cursul de calificare în meseria de „agent de curățenie clădiri și mijloace de transport”
- Adeverința nr. 41/29.04.2025 emisă de societatea ... SRL din care rezultă că dna ... a absolvit cursul de calificare în meseria de „agent de curățenie clădiri și mijloace de transport”
- Adeverința nr. 42/29.04.2025 emisă de societatea ... SRL din care rezultă că dna ... a absolvit cursul de calificare în meseria de „agent de curățenie clădiri și mijloace de transport”
- Adeverința nr. 43/29.04.2025 emisă de societatea ... SRL din care rezultă că dna ... a absolvit cursul de calificare în meseria de „agent de curățenie clădiri și mijloace de transport”.

Referitor la criticile cu privire la neîndeplinirea cerințelor aplicabile terțului susținător al ... SRL, respectiv ... SRL, Consiliul reține că acesta este terț susținător al ofertatului ... SRL pentru îndeplinirea cerinței de calificare referitoare la cifra de afaceri potrivit Angajamentului privind susținerea financiară a cifrei de afaceri anuală generală a ofertantului/candidatului/grupului de operatori economici depus – pag. 103 fișierul „.....pdf”.

Având în vedere prevederile art. 182 din Legea nr. 98/2016:

„(1) **Operatorul economic are dreptul**, dacă este cazul și în legătură cu un anumit contract de achiziție publică/acord-cadru, să invoce **susținerea unui/unor terț/terți** în ceea ce privește **îndeplinirea criteriilor referitoare la situația economică și financiară** și/sau a criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională, indiferent de natura relațiilor juridice existente între operatorul economic și terțul/terții respectiv/respectivi.

(2) În ceea ce **privește îndeplinirea criteriilor referitoare la** calificările educaționale și profesionale prevăzute la art. 179 lit. g) sau la **experiența profesională relevantă, operatorul economic poate să se bazeze pe capacitatea terțului susținător doar atunci când acesta va desfășura efectiv lucrările sau serviciile în legătură cu care sunt necesare respectivele calificări**” și ținând cont că **terțul susținător ... SRL a fost invocat pentru susținerea criteriilor referitoare la situația economică respectiv cifra de afaceri** și nu pentru susținerea criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională, respectiv experiența profesională, Consiliul nu va reține în soluționare susținerile contestatorului cu privire la „se impune ca terțul susținător să desfășoare activități similare celor aferente obiectului contractului (...) să aibă capacitatea de a acorda suport tehnic și know-how”.

Potrivit prevederilor art. 48 din HG nr. 395/2016 „(1) **În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară**, respectiv capacitatea tehnică și profesională, invocând suportul unui/unor terț/terți, în condițiile Legii, atunci **acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care se confirmă faptul**

că acesta va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele invocate”.

În speță, ... SRL a declarat în cadrul angajamentului că se „***obligă ca, în situația în care contractantul ... SRL întâmpină dificultăți de natură financiară, pe parcursul derulării contractului, să garantăm necondiționat și irevocabil, autorității contractante achiziitoare susținere financiară pentru îndeplinirea contractului*”.**

Față de aceste aspecte, Consiliul urmează să respinge ca nefondate aceste critici.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite în parte contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii financiare depusă de ... SRL prin formularea unei solicitări de clarificări cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) va respinge ca nefondate celelalte critici.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de ... SRL în contradictoriu cu ..., anulează raportul procedurii și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii financiare depusă de ... SRL prin formularea unei solicitări de clarificări cu respectarea prevederilor legale și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) va respinge ca nefondate celelalte critici.
Obligatorie

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	MEMBRU,	MEMBRU,
...	...	...

Redactat practicaua deciziei: ...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 11 (unsprezece) pagini.