



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 266/C3/109

Data: 20.02.2020

Prin contestația nr. 3163/29.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3543/30.01.2020, înaintată de SRL, cu sediul în, ..., ..., înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – director general, formulată împotriva raportului procedurii nr. 115.7/20.01.2020, ce i-a fost comunicat în 28.01.2020, prin intermediul SEAP, act emis de entitatea contractantă SA, cu sediul în, ..., județul, în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii unui contract sectorial de „Servicii de evaluare a bunurilor din patrimoniul CNAB SA”, inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1059973, publicat în SEAP la 06.12.2019, s-a solicitat reevaluarea ofertei câștigătoare, depusă de

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 3163/29.01.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 3543/30.01.2020, ... SRL atacă raportul procedurii nr. 115.7/20.01.2020, ce i-a fost comunicat în 28.01.2020, prin intermediul SEAP, act emis de entitatea contractantă SA, în procedura de atribuire mai sus amintită, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a declara câștigătoare oferta depusă de

În opinia contestatorului, ..., liber profesionist sau PFA, fără angajați ori colaboratori, nu putea „proba”, în mod justificat, capacitatea de a face o lucrare, de asemenea complexitate și anvergură, într-un timp așa de scurt.

Mai mult, contestatorul reclamă faptul că acest ofertant nu îndeplinește cerința privind experiența similară, neavând realizate contracte de evaluare active aeroportuare, întocmite în conformitate cu OMFP nr. 2844/2016 (IFRS) sau rapoarte de evaluare privind testarea deprecierei imobilizărilor (IAS 16 și IAS 36).

Or, contractele prezentate de acesta, chiar dacă însumau valoarea minimă precizată, nu erau aferente unor servicii similare.

Pe de altă parte, contestatorul consideră că ofertantul declarat câștigător nu a putut proba, în mod just, echitabil și legal, prețul propus pentru realizarea serviciilor solicitate, astfel încât acestea să fie conforme și de calitate, prestate în termenul scurt cerut de beneficiar și având constrângerea termenului limită de evaluare, pentru impozitare.

Totodată, contestatorul reclamă faptul că nu i-au fost comunicate procesele-verbale nr. 115.2/30.12.2019, nr. 115.3/08.01.2020, nr. 115.4/9.01.2020, nr. 115.5/17.01.2020 și nr. 115.6/20.01.2020.

Prin adresa nr. 503/03.02.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 4264/04.02.2020, entitatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, prin care solicită (i) respingerea contestației în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în cazul neconstituirii cauțiunii stabilite, (ii) respingerea ca inadmisibilă a contestației, în temeiul dispozițiilor art. 10 din Legea nr. 101/2016 și (iii) respingerea ca neîntemeiată a contestației.

În ceea ce privește constituirea cauțiunii impuse de dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, entitatea contractantă solicită respingerea contestației, în cazul nerespectării de către autoarea acesteia a dispozițiilor anterior menționate.

În susținerea excepției inadmisibilității contestației, entitatea contractantă precizează că, în cadrul acesteia, nu a fost expus niciun argument de fapt și de drept, care să evidențieze caracterul nelegal al actului/actelor emise de ea, prin prisma rezultatului procedurii, nejustificând în niciun fel neîndreptățirea/vătămarea contestatorului. Astfel, prin necuprinderea, în cadrul contestației, a tuturor elementelor prevăzute de art. 10 din Legea 101/2016, se află în situația de a nu putea formula o apărare.

Pe fondul cauzei, entitatea contractantă arată că, în conformitate cu dispozițiile art. 126 alin. (11) din Legea nr. 99/2016, precum și cu prevederile Cap. III.1.3. a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date, a solicitat operatorilor economici să facă dovada îndeplinirii criteriilor privind capacitatea tehnică și profesională prin prestarea, în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de depunere a ofertelor), de servicii similare obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, din maxim 4 contracte, cumulate, la valoarea de minim 207.500 lei.

În acest context, entitatea contractantă precizează că afirmațiile contestatorului privind capacitatea tehnică a ofertantului- expert

evaluator, de a face o lucrare de o asemenea complexitate și anvergură, sunt neîntemeiate.

Totodată, entitatea contractantă menționează că, așa cum reiese din caietul de sarcini, Subcapitolul 5.1 - *Resurse umane*, nu a solicitat ca operatorii economici să aibă un minim sau un maxim de angajați.

Revenind asupra experienței similare, entitatea contractantă susține că nu a solicitat, nici în fișa de date și nici în caietul de sarcini, experiență similară de evaluare active aeroportuare. Ceea ce s-a solicitat, este ca rapoartele de evaluare să fie întocmite în conformitate cu OMFP nr. 2844/2016.

Pe de altă parte, entitatea contractantă arată că, potrivit dispozițiilor coroborate ale art. 222 din Legea nr. 99/2016 și art. 128 alin. (2) din HG nr. 394/2016, legiuitorul obligă entitățile contractante să analizeze și să verifice dacă o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut față de specificul contractului ce urmează a fi atribuit, lăsând la latitudinea acestora să aprecieze dacă ofertele finale sunt suficiente și relevante.

Astfel, apreciază entitatea contractantă, afirmația contestatorului, potrivit căreia „ofertantul menționat nu a putut proba în mod just, echitabil și legal, prețul mic ofertat pentru realizarea de unul singur a serviciilor cerute, astfel încât acestea să fie conforme și de calitate, prestate în termenul scurt cerut de beneficiar și având constrângerea termenului limită pentru evaluarea pentru impozit” este nedovedită de către acesta.

În continuare, entitatea contractantă precizează că dispozițiile legale în materie nu prevăd obligația transmiterea proceselor-verbale pe parcursul desfășurării procedurii.

Față de aceste aspecte, entitatea contractantă solicită respingerea contestației formulate de SRL, ca neîntemeiată.

În replică, prin adresa nr. 3164/05.02.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 4432/05.02.2020, ... SRL a înaintat Consiliului răspuns, prin care reiterează faptul că ofertantul nu a executate, în ultimii trei ani, suficiente contracte de servicii de evaluare, nici ca număr și nici ca valoare, care să demonstreze experiența similară în întocmirea celor 6 rapoarte de evaluare solicitate prin caietul de sarcini.

Or, susține contestatorul, ofertantul trebuia să facă dovada derulării și îndeplinirii a maxim patru contracte de servicii similare, în valoare de minim 207.500 lei, respectiv atât efectuarea unor rapoarte de evaluare pentru determinarea valorii impozabile a clădirilor, a unor rapoarte de evaluare în scopul raportării financiare întocmite în conformitate cu Ordonanța nr. 81/2003 privind reevaluarea și amortizarea activelor fixe aflate în patrimoniul instituțiilor publice, dar nu în ultimul rând și cel mai important, efectuarea unor rapoarte de evaluare în scopul raportării financiare, întocmite pentru entități ale

căror situații financiar-contabile sunt organizate în conformitate cu OMFP nr. 2844/2016 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu Standardele Internaționale de Raportare Financiară (IFRS) și pentru care au fost întocmite rapoarte privind testarea deprecierei activelor reevaluate, în conformitate cu IAS 16 și IAS 36.

Având în vedere că, din datele activității desfășurate (date publice), reiese că unul din contractele prezentate ca și experiență similară este un contract încheiat cu ANCOM în anul 2018, în valoare de 44.500 lei, fără TVA, contract care se referă la întocmirea unui studiu de piață privind piața chiriilor pentru spații comerciale, și care, în mod evident, nu poate proba experiența necesară întocmirii rapoartelor de evaluare solicitate prin caietul de sarcini, contestatorul solicită reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, sub aspectul experienței similare, precum și obligarea entității contractante la respingerea, ca neconformă, a ofertei în cazul în care se va demonstra că aceasta nu este, în totalitate sau în parte, conformă cerințelor cuprinse în caietul de sarcini.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... SA a inițiat, la 06.12.2019, o procedură simplificată, în vederea atribuirii unui contract sectorial de „Servicii de evaluare a bunurilor din patrimoniul CNAB SA”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1059973 și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva deciziei entității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de, ... SRL a formulat prezenta contestație, solicitând reevaluarea acestei oferte.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisele de consemnare a cauțiunilor nr. 206069997/1, în valoare de 2.000 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 03.02.2020, respectiv nr. 206072498/1, în valoare de 2.150 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 04.02.2020.

Referitor la excepția inadmisibilității contestației, ridicată de entitatea contractantă, pentru presupusa lipsă a unor elemente prevăzute de art. 10 din Legea nr. 101/2016, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată.

Deși în contestație nu sunt menționate motivările în drept, pe care se sprijină petentul, Consiliul constată că acestea se regăsesc în concluziile scrise.

În ceea ce privește formularea unor critici la modul general, Consiliul observă că achizitorul nu a fost împiedicat să-și formuleze apărările, contrar susținerilor entității contractante: (...) *prin necuprinderea în cadrul contestației a tuturor elementelor prevăzute de*

art. 10 din Legea 101/2016, subscrisa se afla in situatia de a nu putea formula aparare, ci a prezentat argumente de respingere a contestației, punctual, pentru fiecare sesizare a petentului.

Pe fond, critica îndreptată împotriva pretensei lipse a experienței similare a câștigătorului, Consiliul reține următoarele prevederi ale anunțului de participare/III.1.3) *Capacitatea tehnica si profesionala:*

1.) Pentru contractele de achizitie de servicii: executarea de servicii de tipul specificat Se solicita ca ofertantul sa fi prestat, în ultimii 3 ani (calculati pana la data limita de depunere a ofertelor) servicii similare obiectului contractului ce urmeaza a fi atribuit, din maxim 4 contracte cumulate la valoarea, de minim 207.500 LEI. - Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, operatorii economici au obligatia de a completa DUAE cu informatiile aferente situatiei lor. Documentele doveditoare a informatiilor asumate prin completarea DUAE urmeaza a fi prezentate, la solicitarea autoritatii contractante, doar de ofertantul a carei oferta s-a clasat pe locul I dupa analiza si evaluarea preliminara a ofertei. În vederea verificarii informatiilor cuprinse în DUAE, ofertantul va prezenta documente justificative care probeaza îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE, cum ar fi: -certificate/ documente emise sau contrasemnate de beneficiarii contractului/contractelor mentionate în DUAE care sa confirme îndeplinirea cerintelor privind experiență relevantă și informațiile înscrise în DUAE.

Consiliul observă că, în motivarea criticii, contestatorul face referire la posibile informații externe ofertei câștigătoare: (...) *din datele publice, rezulta ca aceasta cerința nu ar fi putut fi îndeplinita de ofertant, contractele prezentate de acesta, chiar daca insumau suma minima precizata, nu erau aferente unor servicii similare.*

Or, entitatea contractantă nu a solicitat, ca dovadă a îndeplinirii cerinței, informații publicate de diverse instituții/siteuri, ci a impus, prin anunțul de participare, includerea în ofertă a anumitor documente. Ofertantul câștigător a prezentat cele solicitate, respectând prevederile art. 88 din Legea nr. 99/2016: *Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAE sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de entitatea contractantă.*

În temeiul art. 133 alin. (1) lit. b) din HG nr. 394/2016, comisiei de evaluare îi revine sarcina verificării îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, prin raportare la cele stabilite în anunțul de participare.

Astfel, eventualele informații publice (de altfel, neidentificate de contestator) nu ar putea reprezenta, în acest caz, dovezi ale absenței/existenței experienței similare, fără a fi indicate explicit sau care să combată conținutul ofertei.

Consiliul nu poate valida nici critica detaliată, formulată pe calea concluziilor scrise, referitoare la contractul încheiat cu ANCOM, prin care

contestatorul susține că obiectul contractului- *întocmirea unui studiu de piață, privind piața chirilor pentru spații comerciale*- nu poate proba experiența necesară întocmirii rapoartelor de evaluare solicitate prin caietul de sarcini.

Consiliul observă că serviciile prestate pentru ANCOM (dovedite prin contract și proces-verbal de recepție, acte incluse în ofertă de câștigător) au avut ca obiect o *Analiză imobiliară în vederea stabilirii variantei cea mai avantajoasă de schimbare central prin cumpărare, construire în regie proprie sau închiriere*. Conform specificului contract, încheiat cu ANCOM, analiza obligă la o evaluare a imobilelor, o stabilire a valorii lor. În plus, o analiză referitoare la construirea unei clădiri impune întocmirea unor rapoarte mult mai laborioase, complexe decât cele de reevaluare a clădirilor, așa cum se cere prin caietul de sarcini al procedurii în curs.

De asemenea, Consiliul apreciază ca neîntemeiate susținerile din contestație, de neprezentate, de către ofertantul câștigător, a unor *contracte de evaluare active aeroportuare, întocmite în conformitate cu OMFP nr. 2844/2016 (IFRS) sau rapoarte de evaluare privind testarea deprecierii imobilizărilor (IAS 16 și IAS 36)*, precum și cele din concluzii, de nedovedire a *întocmirii rapoartelor de evaluare solicitate de caietul de sarcini*, întrucât nu s-a solicitat experiență identică ci similară activităților din caietul de sarcini. Interpretările date de contestator cerinței de calificare nu se regăsesc în anunțul de participare. Indicațiile din anunțul de participare impuneau ca ofertanții să dovedească *executarea de servicii de tipul specificat*.

Consiliul apreciază că este neîntemeiată și critica referitoare la presupusa neconformitate a ofertei, ce ar fi cauzată de executarea contractului doar de o persoană, având în vedere că entitatea nu a impus un anumit număr de persoane în prestarea serviciilor. Caietul de sarcini a cuprins doar următoarele cerințe tehnice, referitoare la *Resursa umană* (secțiunea 5.1 din caietul de sarcini):

Ofertanții au obligația de a depune în procedura de atribuire a contractului de achiziție, următoarele documente:

Copie a documentului ce atestă ca este membru titular/corporativ ANEVAR activ și ca membri echipei care vor elabora rapoartele/raportul de evaluare au specializarea necesară evaluării bunurilor ce urmează a fi supuse evaluării;

Copie după Legitimatie valabilă la data depunerii ofertei

Copie după Asigurarea profesională valabilă (din care să reiasă suma asigurată)

- *10.000 euro pentru persoane fizice autorizate*
- *50.000 euro pentru societate comercială.*

Prin aceste prevederi, entitatea contractantă a lăsat fiecăruia ofertant libertatea de a-și stabili necesarul de personal, dar și programarea activităților. Scopul achizitorului este de a primi rapoartele

stabilite în caietul de sarcini, în rigorile și termenul precizate în documentația de atribuire.

Față de critica referitoare la nejustificarea prețului ofertat de câștigător, Consiliul observă că petentul a formulat o critică generală, fără să motiveze temeinic de ce consideră că propunerea financiară a concurentului său *nu este probată echitabil și legal*, cu atât mai mult cu cât între ofertele clasate pe primele două locuri nu este o diferență majoră (prețul contestatorului reprezintă 48% din valoarea estimată a contractului, iar cea a ofertei clasate pe primul loc este de aproximativ 39%). Pe de altă parte, Consiliul constată că petentul nu probează vreun prejudiciu ce ar putea rezulta din modul de evaluare a ofertelor. În analiza ofertelor, comisia de evaluare a tratat în mod egal cele două propuneri financiare, nu a favorizat câștigătorul față de contestator.

În fapt, prin cererea sa, contestatorul solicită CNSC o evaluare integrală a propunerii financiare, dar Consiliul nu se poate substitui în atribuțiile comisiei de evaluare aparținând entității contractante, și precizate la art. 133 alin. (1) lit. h) din HG nr. 394/2016, rolul său de organism administrativ-jurisdicțional fiind acela de soluționare a contestațiilor cu privire la procedurile de atribuire a contractelor, conform art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și nu de evaluare a ofertelor, inclusiv a aspectelor de susținute de contestator.

Consiliul va respinge și critica îndreptată împotriva necomunicării proceselor-verbale, întocmite de comisia de evaluare, întrucât entității contractante nu îi revine o astfel de obligație.

Pentru argumentele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilității contestației, ridicată de entitatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, așa cum prevede art. 29 Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

.....

.....

.....