

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 10/29.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5941/30.01.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului achiziției publice desfășurată prin „*procedura simplificată*”, organizată de către ..., cu sediul în ..., punct de lucru în ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «*Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții: "... - 9717*», cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat anularea deciziei de Anulare a procedurii comunicată prin adresa fără număr și fără dată și dispunerea continuării procedurii de achiziție publică cu respectarea în evaluare a prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. nr. 10/29.01.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 5941/30.01.2024, prin care societatea ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele redată în partea introductivă.

Preliminar, societatea contestatoare arată că, în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză, a fost depusă o singură ofertă, respectiv a sa, iar, în data de 25.01.2024, a fost înștiințată prin comunicarea nedată și fără număr de înregistrare, despre decizia de anulare a procedurii de achiziție publică întrucât „*comisia de evaluare consideră ca fiind inoportun așteptarea răspunsului la solicitarea de clarificări nr.*

1L/03.01.2024 până pe data de 08.01.2024 și decide respingerea ofertei depusă de dumneavoastră ca inacceptabilă în conformitate cu prevederile Art. 137 alin.(2) lit. j) din Normele metodologice aprobate prin H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare deoarece oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat".

Autoarea contestației consideră decizia autorității contractante ca fiind nelegală motivând că a depus oferta și documentele care o însoțesc semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, respectiv documentele [.../00013] Calificare pdf.p7s, [.../00014] PROPUNERE TEHNICA pdf.p7s și [.../00015] Financiar pdf.p7s.

Astfel, afirmă că fișierele ofertei sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, anexând print screen doveditor. În opinia sa, oferta sa respectă cerința din fișa de date referitoare la existența semnăturii electronice extinse, bazate pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, afirmă contestatoarea.

În continuarea, redă conținutul solicitării de clarificări cu nr. 72L/04.01.2024:

„1. Va solicitam sa revizuiți și sa retransmiteți „Declarație privind conflictul de interese, beneficiarul real și incidența art. 5K din Regulamentul (UE) 2022/576 al Consiliului din 8 aprilie 2022 de modificare a Regulamentului (UE) nr. 833/2014 privind măsuri restrictive având în vedere acțiunile Rusiei de destabilizare a situației în Ucraina" pentru operatorii economici ... SRL, ... SRL, ... SRL, în conformitate cu Formularul nr.10, formular pus la dispoziția operatorilor economici în cadrul documentației de atribuire. De asemenea, vă solicităm să revizuiți în cadrul aceluiași formular, lista privind persoanele cu funcție de decizie în cadrul autorității contractante în conformitate cu fișa de date a achiziției, respectiv:

Director Financiar - ...; (...) ... - Membru de rezerva."

Contestatoarea menționează că a răspuns în termen prin adresa 81L/ 04.01.2023, fișierul ".../00018] Răspuns clarificări 72L.pdf", dar dintr-o eroare umană a omis să semneze cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, fișierul transmis.

De asemenea, prin adresa Nr. 1L/03.01.2024 autoritatea contractanta i-a solicitat clarificări cu privire la garanția de participare la licitație, după cum urmează:

„1. Având în vedere prevederile Poliței de asigurare de garanții contractuale privind garanția de participare la licitație (denumită în continuare „Polița"), emisă de ... SA nr. 964111468/ 21.12.2023 pentru

suma de 10.000 (zecemii) lei, valabilă de la 27.12.2023 până la 27.12.2024, **CLAUZA DE GARANTARE PENTRU OFERTA DE PARTICIPARE LA LICITAȚIE - CONDIȚII SPECIFICE DE ASIGURARE**, în mod deosebit următoarele prevederi: „5. Calculul despăgubirii”, conform căreia:

- 5. Calculul despăgubirii”, conform căreia: „5.1. în cazul producerii uneia dintre situațiile menționate la Capitolul 1, valoarea despăgubirii va fi suma cerută și justificată, prin modul de calcul al acesteia. de către Beneficiar (n.n.) și nu va depăși suma asigurată din polița de asigurare aferentă prezentei clauze de garantare. ” (pag. 3);

- mențiunea prevăzută la pag. 4 din Poliță, **CONDIȚII SPECIFICE DE ASIGURARE**, conform căreia „La prezentele condiții speciale se aplică toate prevederile «Condiții generale privind asigurarea de garanții necondiționate», în măsura în care nu contravin prezentei. În caz de neconcordanță între prevederile prezentei Clauze și prevederile «Condițiilor generale privind asigurarea de garanții necondiționate» se aplică prevederile «Condițiilor generale privind asigurarea de garanții necondiționate» se aplică prevederile prezentei clauze”, vă solicităm să ne clarificați modul în care Polița respectă prevederea normativă imperativă ce impune ca instrumentul de garantare să aibă caracter necondiționat, în sensul ca plata garanției de participare să se execute necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate, conform prevederilor legale aplicabile și prevederilor documentației de atribuire.

Astfel, art. 36 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 prevede că „Instrumentele de garantare [...] se transmit în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, și trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate”, iar scopul constituirii garanției de participare este menționat în mod expres la art. 35 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016: „Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept, scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire”.

Prin urmare, prevederea din cadrul pct. 5.1. al Condițiilor specifice de asigurare, prin care se solicită ca valoarea despăgubirii să fie „ justificată, prin modul de calcul al acesteia, de către Beneficiar”, are caracter condiționat.

În consecință, în temeiul art. 132 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, vă solicităm clarificarea neconcordanțelor referitoare la îndeplinirea condițiilor de formă ale garanției de participare, respectiv punerea în acord a garanției de participare cu dispozițiile normative aplicabile în domeniul achizițiilor publice (de ex., prin eliminarea din cadrul pct. 5.1, al Condițiilor specifice de asigurare a mențiunii prin care se solicită ca

valoarea despăgubirii să fie „justificată, prin modul de calcul al acesteia, de către Beneficiar”, care are caracter condiționat sau prin prezentarea unui act adițional la Poliță prin care asigurătorul renunță la această clauză etc.)”.

Contestatoarea menționează că a răspuns acestei solicitări în termen, la data de 08.01.2024, prin adresa „*Răspuns clarificări 1L.pdf*”, fișierul fiind semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat fișierul transmis.

Având în vedere cele prezentate mai sus contestatoarea relevă că a prezentat toate documentele semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, cu excepția documentului „*[.../00018/ Răspuns clarificări 72L.pdf*”, răspuns la adresa 72L/04.01.2024.

În acest context, autoarea contestației susține că intenția sa a fost clară vizavi de modul de respectare a prevederilor referitoare la prezentarea documentelor care alcătuiesc oferta depusă (a transmis oferta și DUAЕ în format electronic semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic), situație în care măsura respingerii ofertei prezentate în cauză sub aspectul neîndeplinirii cerinței referitoare la semnătura electronica apare ca fiind disproporționată prin raportare la scopul pentru care a fost instituită obligația depunerii anumitor documente de calificare. În opinia sa, legiuitorul a stabilit că se impune respingerea unei oferte, ca inacceptabilă, în situația în care „*oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă*”, deci în situația în care toate documentele prezentate de un ofertant nu sunt semnate cu semnătură electronica extinsă și nu atunci când doar un singur document nu a fost semnat cu semnătură electronica extinsă.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă, luând act de faptul că unul dintre documentele prezentate în cauză nu poartă semnătură electronică, trebuia să manifeste un rol activ și să depună diligentele necesare, în sensul atragerii atenției ofertantului de faptul că dorește ca acestea să poarte semnătură electronică, în concordanță cu dispozițiile legale.

În acest sens, apreciază că nimic nu o împiedica pe autoritatea contractantă să adreseze o adresă prin care să îi solicite redepunerea documentului care să poarte semnătură electronică, în concordanță cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În opinia sa, teama autorității contractante de a avantaja societatea ofertantă prin solicitarea clarificării a lipsei semnăturii electronice nu este fondată, întrucât era singura ofertă depusă la licitație, iar ofertanților trebuie să li se acorde dreptul de a își demonstra

conformitatea ofertelor lor, iar depunerea ulterioară a documentului criticat, de data aceasta cu semnătură electronică extinsă, nu este, în sine, de natură a crea un avantaj.

În drept, prevederile legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 6570/262/C6/01.02.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 20.444,41 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, precum și dovada comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 7128/05.02.2024, societatea ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. ... din 02.02.2024, eliberată de CEC Bank, Sucursala Suceava, în cuantum de 20.444,41 lei.

Autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu nr. 5805/02.02.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 6702/02.02.2024, solicitând respingerea contestației ca nefondată, în baza prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Prin scurta expunere a situației de fapt, autoritatea contractantă arată că la procedura în cauză a depus ofertă societatea ... SRL.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, comisia de evaluare a transmis ofertantului solicitarea de a revizui și a retransmite documentul *„Declarație privind conflictul de interese, beneficiarul real și incidența art. 5K din Regulamentul (UE) 2022/576 al Consiliului din 8 aprilie 2022 de modificare a Regulamentului (UE) nr. 833/2014 privind măsuri restrictive având în vedere acțiunile Rusiei de destabilizare a situației în Ucraina”*, deoarece documentul transmis inițial de ... SRL nu respecta formularul nr. 10, pus la dispoziția operatorilor economici în cadrul documentației de atribuire, iar lista privind persoanele cu funcție de decizie în cadrul autorității contractante nu respecta fișa de date a achiziției.

Înserând ca dovadă o captură de ecran din SEAP, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a răspuns în termen și a depus fișierul *„[.../00018] Răspuns clarificări 72L.pdf”*, însă documentul nu a fost semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, context în care, în raport de prevederile art. 137 alin. 2 lit. j) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, republicate, comisia de evaluare a decis să respingă ca inacceptabilă oferta depusă de către ... SRL.

Având în vedere că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă, comisia de evaluare a decis anularea procedurii în baza art. 212 alin 1 lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la criticile formulate de contestatoare, privind decizia comisiei de evaluare, de respingere a ofertei acesteia ca urmare a nesemnării cu semnătură electronică a răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă le apreciază ca nefondate, demonstrând în continuare.

Autoritatea contractantă consideră inacceptabil argumentul contestatoarei care justifică omisiunea transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări, în forma prevăzută de norma de drept incidentă, respectiv semnată electronic, invocând o eroare umană, întrucât inclusiv în cauzele, ce fac obiectul procedurilor administrativ-jurisdicționale cu care este investit CNSC, apărările nu se pot întemeia pe susțineri, prin care părțile își invocă o culpă proprie (*Nemo auditor propriam turpitudinem allegans*).

Totodată, achizitoarea subliniază împrejurarea că și în conținutul adresei de solicitare de clarificări, comisia de evaluare a reamintit contestatoarei obligația transmiterii documentului semnat cu semnătură electronică extinsă, semnalându-i acestuia și consecințele nedepunerii răspunsului la solicitarea de clarificări semnat cu semnătură electronică.

Astfel, afirmă că societatea contestatoare avea deja cunoștință despre impunerile stabilite de autoritate, începând cu cuprinsul fișei de date, pe care acesta nu a contestat-o, motiv pentru care, considerăm că în fapt autorul contestației suportă consecințele propriei lipse de diligență.

De asemenea, nu ne regăsim nici în situația unei erori tehnice, nedemonstrată de astfel, fiind efectiv vina contestatoarei, sens în care ne aflăm în situația descrisă de prevederile art. 125 din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora „*Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă*”.

Sub aspectul presupusei încălcări a principiului proporționalității, autoritatea contractantă apreciază că lipsa semnăturii electronice pe răspunsul la solicitarea de clarificări nu poate constitui o abatere minoră și formală, ci reprezintă un viciu care are drept consecință nevalabilitatea juridică a răspunsului oferit.

Cu privire la constatarea inadmisibilității ofertei, ca urmare a transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări nesemnat cu semnătură electronică extinsă, achizitoarea consideră că în cauză sunt incidente dispozițiile imperative ale art. 60, art. 61, art. 123 și art. 137 din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, din interpretarea cărora rezultă faptul că orice document încărcat de un ofertant în SEAP, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări, trebuie să fie semnat cu semnătură electronică extinsă, neconformarea ofertanților la această cerință legală fiind de natură a atrage sancțiunea

respingerii ofertei ca inacceptabilă, conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. j) din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Totodată, autoritatea contractantă invocă și prevederile art. 4, alin. (3) și (4) din Legea nr. 455/2001, republicată, privind semnătura electronică, considerând relevante și dispozițiile art. 6 și art. 7 din același act normativ, cu privire la regimul juridic al înscrisurilor în formă electronică, respectiv: „Art. 6. - *Înscrisul în formă electronică, căruia i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică, recunoscut de către cel căruia i se opune, are același efect ca actul autentic între cei care l-au subscris și între cei care le reprezintă drepturile. Art. 7. - în cazurile în care, potrivit legii, forma scrisă este cerută ca o condiție de probă sau de validitate a unui act juridic, un înscris în formă electronică îndeplinește această cerință dacă i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat și generată prin intermediul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii*”.

Astfel, operatorii economici interesați în procedurile de achiziții publice trebuie să respecte o anumită disciplină din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, astfel că orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, conchide achizitoarea.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă jurisprudență instanțelor și a CNSC-ului.

Autoritatea contractantă consideră decizia temeinică și legală, în situația reclamată de contestatoare neimpunându-se transmiterea unei solicitări de clarificări ulterior încărcării documentului nesemnat electronic de către ofertant.

Având în vedere toate aspectele expuse, autoritatea contractantă consideră că argumentele contestatoarei sunt lipsite de temeinicie, motiv pentru care solicită respingerea, ca nefondată, a contestației.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Normelor Metodologice aprobate prin H.G nr. 395/2016, precum și ale Legii nr. 101/ 2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat achiziția publică, desfășurată prin „procedura simplificată”, online, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect «*Execuția lucrărilor pentru obiectivul de investiții: "... - 9717*», cod CPV 45200000-9 Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice (Rev.2), anunț de participare simplificat nr.

Potrivit anunțului de participare aferent, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*Prețul cel mai scăzut*”. La pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, s-a precizat că valoarea totală estimată a contractului de lucrări este de 1.022.220,73 lei, fără TVA.

În urma etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă a încheiat raport procedurii nr. 1023L/25.01.2024, potrivit căruia oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016.

Rezultatul de mai sus a fost comunicat societății ... SRL cu adresa nr. 1024L/25.01.2024, împotriva căreia aceasta din urmă a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și Din analiza contestației în cauză, Consiliul constată că nemulțumirea autoarei ei vizează modul în care autoritatea contractantă a respins ofertele sa ca inacceptabilă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Consiliul reține că, prin adresa nr. 1024L/25.01.2024, motivul principal, invocat de către autoritatea contractantă, de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, în baza prevederilor art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, a fost determinat de faptul că, în urma solicitării de clarificări nr. 72L/04.01.2024, *«Dumneavoastră ați răspuns în termen prin adresa 81L/04.01.2023, fișierul „[.../00018 Răspuns clarificări 72L.pdf”, încărcat în secțiunea dedicată nefiind semnat cu semnătură electronică, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat (...)»*. De asemenea, prin aceeași adresă societatea contestatoare a fost informată despre faptul că autoritatea contractantă a decis anularea procedura de atribuire în cauză, în baza art. 212 alin. (10 lit. a) din Legea nr. 98/2016, întrucât *„nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”*.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că, în temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau*

solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, coroborat cu art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 72L/04.01.2024, a solicitat contestatoarei să revizuiască și să retransmită „Declarație privind conflictul de interese, beneficiarul real și incidența art. 5K din Regulamentul (UE) 2022/576 al Consiliului din 8 aprilie 2022 de modificare a Regulamentului (UE) nr. 833/2014 privind măsuri restrictive având în vedere acțiunile Rusiei de destabilizare a situației în Ucraina” pentru operatorii economici ... SRL, ... SRL, ... SRL, în conformitate cu Formularul nr. 10, formular pus la dispoziția operatorilor economici în cadrul documentației de atribuire. De asemenea, vă solicităm să revizuiți în cadrul aceluiași formular, lista privind persoanele cu funcție de decizie în cadrul autorității contractante în conformitate cu fișa de date a achiziției, respectiv:

Director Financiar - ...; (...) ... - Membru de rezerva.

Documentele se vor pune la dispoziția comisiei de evaluare prin intermediul SEAP în cel mai scurt timp, dar nu mai târziu de 8.01.2024, semnate cu semnătură electronică extinsă (...). ”.

Din conținutul dosarului cauzei, precum și raportat la afirmațiile atât ale autorității contractante, cât și ale contestatoarei, Consiliul constată că acesta din urmă a răspuns cererii de mai sus, comunicând documentele respective, dar fără a fi semnate cu semnătură electronică extinsă, așa cum s-a solicitat, în mod expres, prin adresa nr. 72L/04.01.2024.

În aceste condiții, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația societății contestatoare potrivit căreia măsura respingerii ofertei sale, ca inacceptabilă, pe acest motiv, ar fi una disproporționată , întrucât, în acest caz, prin adresa nr. 72L/04.01.2024, autoritatea contractantă a indicat, în mod expres, condițiile de transmitere a documentelor cerute. Prin urmare, nu se poate face vorbire despre faptul că societatea ... SRL nu a fost informată asupra acestui aspect, sintagma „Documentele se vor pune (...), semnate cu semnătură electronică extinsă (...)”, fiind evidentă în acest sens.

În concluzie, neatenția societății contestatoare cu privire la conținutul adresei nr. 72L/04.01.2024, nu poate fi imputată autorității contractante, astfel că situația în cauză a impus aplicarea, de către aceasta din urmă, a dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016: „În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică

extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”.

De asemenea, Consiliul va respinge ca neîntemeiată și afirmația contestatoarei conform căreia autoritatea contractantă trebuia să manifeste un rol activ și să-i solicite „redepunerea documentului care să poarte semnătura electronică, în concordanță cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016”, deoarece, pe de o parte, autoritatea contractantă s-a prevalat deja de această normă legală, iar, pe de altă parte, prin sintagma *«să revizuiască și să retransmită „Declarație (...)»*, confirmă faptul că documentul în discuție exista în cadrul ofertei contestatoarei, doar trebuie comunicat revizuit și semnat cu semnătură electronică.

Prin urmare, o nouă solicitare din partea autorității contractante fix pe același aspect, precizat deja în adresa nr. 72L/04.01.2024, ar conduce, în mod evident, la nerespectarea, de către autoritatea contractantă a prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc că: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*

Față de cele prezentate anterior, Consiliul va respinge ca neîntemeiată susținerea contestatoarei conform căreia teama autorității contractante de a avantaja societatea ofertantă prin solicitarea clarificării lipsei semnăturii electronice nu este fondată, întrucât era singura ofertă depusă la licitație, deoarece, chiar dacă există doar o singură ofertă depusă sau mai multe, legislația din domeniul achizițiilor publice trebuie respectată, legiuitorul neimpunând o particularitate în acest sens.

În concluzie, întrucât autoritatea contractantă a formulat, în mod precis, solicitarea de clarificări și condițiile de retransmitere și revizuire a documentului/documentelor cerute, este evident că societatea contestatoarea avea obligația de a se conforma acesteia, în caz contrar, pentru situația creată, în speță, sunt incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, citate mai sus, prevederi pe care autoritatea le-a aplicat în mod corect.

În aceste condiții, întrucât caracterul inacceptabil al ofertei societății ... SRL nu mai putea fi înlăturat, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit că nu mai este necesar *„să aștepte răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1L/03.01.2024”*, situația în cauză nemaiputând fi schimbată chiar dacă informațiile acestui răspuns ar fi fost lămuritoare.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și

completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ... și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...