CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. .../17.01.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../18.01.2018, depusă de ..., cu sediul în ..., CUI RO1..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ..., impotriva comunicarii nr. ...din 04.01.2018, a celorlalte comunicari ale rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. ... din 04.01.2018, emise de catre ..., cu sediul în comuna ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „servicii de întocmire Proiect tehnic, detalii de execuție, documentații de obținere avize, modificări tehnice și asistență pe timpul desfășurării lucrărilor – Alimentare cu apă potabilă în satele: ..., Chechiș, Chendrea și Galpîia, comuna ..., județul Sălaj și Rețea de canalizare menajeră și stație de epurare în localitățile: ..., Chechis, Gîlgău Almașului, Galpîia și Chendrea, comuna ..., județul Sălaj”, s-a solicitat anularea actelor atacate și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu prezenta contestație, în valoare de 5000 lei, la care se vor adăuga cheltuielile cu deplasarea la sediul Consiliului în vederea studierii dosarului.

Prin contestația nr. .../19.01.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../19.02.2018, depusă de ..., cu sediul în ..., CUI RO..., număr de înregistrare în registrul comerțului J..., reprezentată de domnul ..., privind procedura simplificată menționată anterior, organizată de ..., s-a solicitat revocarea raportului procedurii nr. ..../04.01.2018 și a actelor subsecvente, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertei contestatoarei în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și emiterea unui nou raport la procedurii.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile prin care ... și ... critică rezultatul procedurii și solicită anularea acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

I. ... arată că, după ce a depus o ofertă în cadrul acesteia proceduri, i-a fost solicitată justificarea modului de formare a prețului, ceea ce, în opinia sa, înseamnă că oferta trecuse de evaluarea DUAE și a ofertei tehnice, fiind în etapa de evaluare a ofertei financiare. De asemenea, arată că i s-au solicitat două clarificări cu privire la oferta financiară, solicitări la care a răspuns în termen, demonstrând, pe baza documentelor justificative, faptul că oferta financiară are un profit de minim 51.136, 36 lei.

Referitor la criticile autorității contractante din cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, contestatoarea precizează următoarele:

1. distanța de la Scheia la Galgău Almașului, locul de start al rețelei ce face obiectul proiectului, este de aprox. 305 km la care se adaugă lungimea de 25 km a rețelei ceea ce înseamnă 330 km, respectiv 660 km tur-retur, distanță luată în calcul în mod corect la întocmirea ofertei;

2. afirmația autorității contractante conform căreia dl. Toma Victor nu este angajat al ... este corectă, însă prezența dl. Toma Victor în cadrul echipei de proiectare este doar o eroare de tehnoredactare, acesta nefăcând parte din echipă; proiectarea este asigurată de dl. Ruben Apascariței, iar din echipă fac parte 5 persoane, respectiv Costel Cucu, Streangă Adrian, Cioată Mihaela, Apascariței Ruben și Cucu Stelică; această eroare este doar un viciu de formă deoarece persoana în cauză nu are rol de expert principal iar existența sau inexistența expertului nu schimbă oferta financiară și nu influențează cu ceva capacitatea tehnică și/sau profesională;

3. prin fișa de date și caietul de sarcini nu a fost impus un număr de deplasări pentru asistența tehnică ci s-a lăsat la aprecierea ofertanților modul de organizare; în conformitate cu prevederile legale, proiectantul se deplasează pentru asistența tehnică la fazele determinate și la procesele verbale de lucrări ascunse și recepție potrivit contestatoarei, la ultima lucrare de înființare de rețea de apă și canalizare, numărul acestora a fost de 11 la care se adaugă o prezență la recepție la terminarea lucrărilor; astfel, în condițiile în care nu a fost solicitat un număr minim de deplasări/prezențe pe șantier, numărul acestora a fost corect apreciat în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995; în plus au

fost asumate deplasările ori de câte ori va fi nevoi dar acestea nu pot fi cuantificate, ele regăsindu-se cotate financiar în marja de profit de 60% din prețul ofertei;

4. referitor la calculul diurnei, date fiind cele precizate anterior și prevederile codului fiscal, aceasta a fost corect calculată;

5. serviciile de topografie nu au fost solicitate prin documentația de atribuire și nu puteau fi luate în calcul; mai mult, este precizat că se va pune la dispoziția ofertantului câștigător studiul topografic de la faza SF iar ofertantul câștigător are obligația de a respecta studiul de fezabilitate;

6. încă din faza de proiect tehnic se va elimina orice eventuală emitere a unei eventuale dispoziții de șantier; acestea au fost asumate prin sintagme dar nu pot fi cuantificate financiar atât timp cât numărul lor este variabil, ele regăsindu-se cotate financiar în marja de profit.

Contestatoarea consideră că, în soluționarea prezentei contestații, sunt relevante o serie de aspecte, după cum urmează:

1. oferta sa a fost descalificată din cauza faptului că nu a fost justificat prețul deosebit de scăzut;

2. autoritatea contractantă invocă faptul că nu au fost cotate servicii de aproximativ 30.000 lei, fapt care nu este adevărat, conform celor precizate anterior;

3. oferta financiară are un profit de 51.000 lei ceea ce înseamnă că, și în cazul în care s-ar reface calculul potrivit celor susținute de autoritatea contractantă, oferta ar avea un profit de 21.000 lei, respectiv de aproximativ 25%;

4. în cazul în care în cel mai dezavantajos mod posibil oferta financiară ar avea 25% profit nu se poate invoca faptul că oferta financiară nu acoperă toate costurile;

5. din evaluare se observă clar tendința autorității contractante de a atribui contractul ofertei cu prețul cel mai mare, respectiv ofertantului SC ... IMP SRL, ofertant care are numeroase contracte cu autoritatea contractantă, semnate chiar pe timpul desfășurării prezentei proceduri.

În final, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă nu a formulat în termen un răspuns la notificarea sa prealabilă, motiv pentru care solicită să nu i se mai permită să depună argumente într-o eventuală susținere a sa.

În probațiune, SC ... SRL depune, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. ../30.01.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. .../06.02.2018, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă arată că printre persoanele propuse de contestatoare a face parte din echipa de proiect a fost nominalizat și dl. Toma Victor, proiectant instalații electrice, persoană care nu este angajat al SC ... SRL. Astfel nu a fost respectată cerința caietului de sarcini în care s-a prevăzut că proiectarea trebuie făcută doar cu personal propriu atestat.

Afirmația contestatoarei conform căreia a fost vorba de o eroare de tehnoredactare este respinsă de autoritatea contractantă deoarece

respectiva persoană a fost menționată de mai multe ori în cadrul propunerii tehnice. Mai mult, în propunerea tehnică – formularul 8 Resurse, contestatoarea a precizat că tot personalul propus este angajat al său acesta asigurând specialitățile minime necesare întocmirii documentației supuse prezentei proceduri.

Autoritatea contractantă precizează că, într-adevăr, nu a solicitat clarificări cu privire la echipa de proiectare și că a acceptat propunerea tehnică, deoarece nu a considerat necesare astfel de clarificări, la acel moment neștiindu-se că dl. Toma Victor nu este angajat al ofertantului.

Cu privire la cerința respectivă reclamantul a avut posibilitatea de a solicita clarificări iar dacă i se părea a fi o clauză abuzivă, putea să solicite eliminarea acesteia din Caietul de sarcini. Astfel, acesta și-a însușit toate clauzele prevăzute în documentația de atribuire, clauze pe care trebuia să le respecte.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că, din analiza detalierii privind cheltuielile cu asistența tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției, conform răspunsului la solicitarea de justificare a prețului se constată că acesta a stabilit un număr de 12 deplasări în teren pentru care sunt necesare cheltuieli în valoare de 1980 lei. Dar, având în vedere că la fiecare din cele două acțiuni (apă și canal) vor fi necesare aproximativ 5 faze determinate, la care prezența proiectantului este indispensabilă, rezultă 10 deplasări. În plus, ținând seama de faptul că decontarea de la AFIR a contravalorii lucrărilor executate se realizează prin cinci cereri de plată iar verificarea în teren a lucrărilor executate se realizează de către experții AFIR în prezența beneficiarului, a dirigintelui de șantier și a proiectantului, rezultă încă 5 deplasări în teren a proiectantului. Nu în ultimul rând, la recepționarea lucrărilor celor două acțiuni prezența proiectantului este indispensabilă rezultând astfel încă aproximativ 5 deplasări.

Prin urmare, numai în aceste cazuri rezultă 20 de deplasări, cu 8 mai multe decât cele prevăzute de contestatoare pentru întreaga perioadă de execuție a lucrărilor de 27 de luni. Pentru comparație, autoritatea contractantă arată că ceilalți ofertanți au prevăzut un număr de 60, respectiv 78 de deplasări în teren.

Făcând trimitere la prevederile caietului de sarcini, autoritatea contractantă precizează că proiectantul trebuie să se prezinte pe șantier ori de câte ori va solicita beneficiarul sau executantul, beneficiarul organizând ședințe săptămânale de analiză a implementării în bune condiții a proiectului, a execuției lucrărilor cu respectarea parametrilor cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini la care vor participa toate părțile implicate: beneficiar, executant, diriginte de șantier, consultant și proiectant.

Deși nu a fost solicitat un anumit număr de deplasări pentru asistență tehnică, în caietul de sarcini a fost precizat clar că proiectantul se prezintă în șantier pe timpul desfășurării lucrărilor ori de câte ori va solicita beneficiarul sau executantul pe șantier. Or, în condițiile în care

durata contactului este de 27 de luni, iar ședințele de lucru vor fi săptămânale, rezultă un număr de 115 vizite în șantier.

Cu privire la distanța de la sediul contestatoarei la sediul autorității contractante, se face trimitere la solicitarea de justificare a prețului ofertat în care contestatoarea a menționat că aceasta este de 660 km, dus-întors, în cadrul aceluiași răspuns contestatoarea neprevăzând că la vizita în teren a celor două proiecte se ia în calcul și distanța ce se parcurge în șantier: aprox. 24 km de rețea alimentare cu apă și 32 km de rețea canalizare, rezultând în medie aprox. 50 de km dus-întors.

Potrivit autorității contractante, distanța Șcheia – Bălan este de 328 km, respectiv de 656 km dus-întors, la care se adaugă cei 50 de km în șantier, rezultând astfel 706 km și nu 660 km așa cum susține contestatoarea.

Mai mult, în cazul calculării distanței de la sediul social al contestatoarei din Suceava rezultă o distanță totală de 722 km, cu 62 de km mai mult decât în calculul contestatoarei.

În ceea ce privește calculul prețului unei deplasări, autoritatea contractantă estimează o sumă de 180,5 lei spre deosebire de 165 lei cât a calculat contestatoarea. De asemenea, raportat la numărul de deplasări rezultă o sumă de 18777,5 lei spre deosebire de cei 1980 lei ofertați de contestatoare.

Prin urmare, având în vedere că între oferta financiară a contestatoarei și oferta financiară a ofertantului clasat pe următorul loc este o diferență de doar 2000 lei, și dacă se adaugă la oferta financiară a contestatoarei și diferența sus-menționată, rezultă, în mod automat, într-un clasament provizoriu că autoarea contestației nu mai este pe primul loc.

Nu în ultimul rând autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL nu a prezentat ordinele de deplasare cu deconturile aferente tuturor deplasărilor dintr-o lună a anului în curs, care este considerată reprezentativă, necesare pentru verificarea modului în care se efectuează decontarea cheltuielilor privind deplasarea în cadrul firmei.

Cu privire la cheltuielile cu diurna, pentru cele 115 deplasări din perioada de asistență tehnică este necesară suma de 4887,5 lei față de doar 510 lei prevăzuți în oferta contestatoarei.

Mai mult, în ceea ce privește cheltuielile salariale ale personalului care asigură asistența tehnică, din calculul autorității contractante rezultă o sumă de 29.580,30 lei față de doar 3086 lei calculați de contestatoare. Rezultă astfel o diferență de 26.493,66 lei.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei că nu au fost solicitate servicii de topografie, autoritatea contractantă precizează că este adevărat, dar, orice proiectant știe că studiile efectuate în cadrul studiului de fezabilitate trebuie verificate/actualizate în cadrul procesului de efectuare a proiectului tehnic. Actualizarea/verificarea nu sunt servicii de topografie dar sunt necesare în procesul de realizare a proiectului tehnic. Mai mult, în conformitate cu oferta tehnică a SC ... SRL, chiar ofertantul

s-a angajat la verificarea/actualizarea studiilor respective, dar în oferta financiară nu a prevăzut nimic despre acestea.

Autoritatea contractantă precizează că, potrivit propriilor calcule, valoarea acestor verificări/actualizări este de aprox. 10.000 lei iar valoarea realizării studiului topografic pentru eventuale modificări tehnice este de 2400 lei.

Cu privire la precizarea contestatoarei, conform căreia, prin proiectul tehnic ce va fi întocmit, va elimina necesitatea privind realizarea dispozițiilor de șantier necesare pe timpul execuției lucrărilor, cu realizarea modificărilor tehnice, a Notelor de renunțare și a Notelor de comandă suplimentară, autoritatea contractantă arată că acest lucru este imposibil.

Autoritatea contractantă precizează că nu poate neglija faptul că în oferta depusă de SC ... SRL nu au fost prevăzute cheltuielile necesare pe timpul execuției lucrărilor, pentru realizarea modificărilor tehnice, estimativ acestea fiind la jumătatea valorii detaliilor de execuție din cadrul unui proiect tehnic. Având în vedere că reclamantul, în răspunsul la cea de a doua solicitare de justificare a prețului, a prevăzut la acest capitol suma de 12.000 lei, rezultă faptul că pentru realizarea dispozițiilor de șantier, a modificărilor tehnice, a Notelor de renunțare și a Notelor de comandă suplimentară este necesară suma de 6000 lei, sumă care nu a fost prevăzută și cuprinsă în oferta financiară.

În concluzie, din calculul autorității contractante, rezultă că autoarea contestație nu a prevăzut în ofertă cheltuieli de 68.048,66 lei.

Astfel, autoritatea contractantă precizează că SC ... IMP SRL este singurul ofertant care a prezentat un preț care nu este deosibit de scăzut raportat la ceea ce trebuie prestat, comisia de evaluare neavând nicio bază legală pentru a-i cere și acestuia justificarea prețului ofertat. În plus, din evaluarea ofertei acestuia, s-a constat că aceasta respectă cerințele stabilite în documentația de atribuire.

Referitor la capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, autoritatea contractantă precizează că nu a făcut altceva decât să pună în aplicarea prevederile legale, solicitând contestatoarei justificarea prețului ofertat, deosebit de scăzut în raport cu ceea ce urma a fi prestat. Pe de altă parte, suma de 5000 lei este o sumă exagerată, fără nicio bază legală.

Referitor la precizarea contestatoarei legată de tardivitatea transmiterii răspunsului la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL a transmis respectiva Notificarea în data de 09.01.2018, la ora 18,08, adică după încheierea programului de lucru al Primăriei Bălan. Din acest motiv Notificarea prealabilă a fost înregistrată la data de 10.01.2018, dată în raport cu care, transmiterea răspunsului la data de 15.01.2018 a fost făcută în termen, în condițiile în care zilele de 13 și 14 ianuarie au fost zile nelucrătoare.

În probațiune, autoritatea depune copii ale documentelor din dosarul achiziției publice.

II. SC ... SRL critică decizia autorității contractante de a-i respinge ca inacceptabilă oferta, apreciind ca nejustificate motivele invocate în susținerea acestei decizii. Astfel, contestatoarea precizează următoarele:

- deși a fost transmisă comisiei de evaluare fundamentarea economică prin adresele .../04.12.2017 și nr. .../14.12.2017, prin care au fost detaliate toate cheltuielile, comisia a susținut că a fost refuzată justificarea prețului, neținând seama de cele două adrese; mai mult, comisia de evaluare a susținut că nu a fost prezentat formularul Anexa formular de ofertă, formular care nu a fost pus la dispoziția ofertanților, acesta neexistând în documentația de atribuire și nefiind transmis nici la solicitarea ofertanților;

- în analiza duratei de prestare, comisia de evaluare invocă motive neîntemeiate și concluzii care nu au nicio bază tehnică; având în vedere că studiul de fezabilitate pus la dispoziție, la pag. 572-576, în graficul fizic și valoric de realizare a investiției, nu există nicio rubrică aferentă realizării Proiectului tehnic, astfel încât comisia de evaluare nu poate estima corectitudinea estimării duratei serviciilor, bazându-se pe probabilități; mai mult, în fișa de date a achiziției, durata maximă de realizare a contractului este de 30 de zile, iar în analiza ofertei se invocă faptul că cele 20 de zile nu sunt suficiente pentru realizarea proiectului tehnic;

- comisia de evaluare nu ține seama de faptul că softurile de proiectare specializate și avansate pe care SC ... SRL le folosește în întocmirea proiectului tehnic, astfel cum au fost acestea descrise în adresa nr. 383/04.12.2017, respectiv autocad, aquacad și Canalizare 2.0, softuri care eficientizează foarte mult munca de proiectare precum și perioada de prestare;

- invocarea unor servicii care nu au fost stabilite și aduse la cunoștința ofertanților prin documentația de atribuire, respectiv a realizării serviciilor de întocmire a studiului topografic, încalcă prevederile Legii nr. 98/2016; astfel, în documentația de atribuire nu se specifică faptul că proiectantul trebuie să întocmească studiul topografic, dar comisia de evaluare declară oferta inacceptabilă, invocând că nu au fost cuprinse valori aferente acestei categorii de servicii și specialiști pentru această categorie;

- în conformitate cu valorile prevăzute în fișa de date la pct. II.1.5) Descrierea succintă a contractului sau a achiziției serviciilor, valoarea totală estimată a investiției fără TVA este de 320.839,22 lei, din care 154.480,33 lei Proiectul tehnic, 109.975,43 lei detaliile de execuție și 56.383,46 lei asistența tehnică din partea proiectantului;

- ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. .../02.10.2017, autoritatea contractantă a asigurat că se va pune la dispoziția câștigătoarei studiul topografic în format electronic;

- având în vedere HG nr. 1860/2006 privind acordarea diurnei, se poate constata că nu s-a ținut seama de prevederile acesteia; astfel cum comisia de evaluare constată că o deplasare Baia Mare – comuna Bălan este de minim 8 ore, respectiv 2 ore dus, 2 ore întors și minim 4 ore în

teren, prevederile HG anterior menționată specifică în mod clar că nu se acordă diurnă deplasărilor a căror durată este de sub 12 ore;

- motivarea referitoare la neprezentarea de către SC ... SRL a ordinelor de deplasare cu deconturile efectuate aferente tuturor deplasărilor dintr-o lună a anului în curs, este aberantă în condițiile în care societatea are sute de deplasări pe lună pentru contractele de proiectare care au clauze de confidențialitate;

- pentru a putea facilita comisiei de evaluare evaluarea referitoare la costul transportului a fost prezentată adresa nr. 390/14.12.2017, cu calculul exact al costului unui transport pe ruta Baia Mare – comuna Bălan și retur; astfel, au fost luați în calcul 200 de km tur-retur, Baia Mare – Bălan, la care se adaugă 50 de km pentru deplasările în satele comunei, o deplasare în teren fiind de aproximativ 100 lei (250 km X consum mediu 7,5% X 5,5 cost mediu carburant; din acest cost rezultă că se poate face deplasarea ori de câte ori este necesar.

În drept, contestatoarea arată că își întemeiază demersul pe dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016 și ale HG nr. 395/2016.

În probațiune, SC ... depune, în copie, înscrisuri.

Referitor la contestația SC ... SRL, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere nr. .../30.01.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. ..../06.02.2018, prin care arată următoarele:

- prin solicitarea de clarificări nr. .../04.01.2018 a solicitat SC ... SRL prelungirea valabilității ofertei depuse și a garanției de participare, dat fiind faptul că valabilitatea ofertei expira la data de 09.01.2018; contestatoarea a refuzat prelungirea valabilității ofertei, astfel încât, aceasta și-a pierdut valabilitatea începând cu data de 10.01.2018, notificarea prealabilă nerespectând prevederile legale, deoarece oferta depusă nu mai are valabilitate;

- garanția de participare a fost, întradevăr, depusă în contul autorității contractante dar nu trebuie confundată garanția de participare cu valabilitatea ofertei;

- contestatoarea a refuzat să prezinte justificarea prețului ofertat, pe categorii (preț care a reprezentat 31,16% din valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit), conform anexei la oferta financiară, chiar dacă acest lucru a fost solicitat de două ori;

- dat fiind faptul că răspunsul la prima solicitare de clarificări a fost unul ambiguu, aceasta detaliere a cheltuielilor era deosebit de necesară și justificată; de exemplu, la pct. 5 din răspunsul la prima solicitare de justificare a prețului, pentru deplasări a fost prevăzută o suma de 15.000 lei fără a se menționa despre ce fel de deplasări este vorba iar la pct. 11 a menționat o suma de 10.000 lei pentru Asistență tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției, fără a se menționa ce reprezintă acestea, cheltuieli salariale, deplasări, diurnă sau cazare.

- în cadrul secțiunii Formulare a fost prezentat și Formularul nr. 6 – Propunere financiară, fiind atașată și anexa la formularul de ofertă, anexă pe care toți ofertanții au folosit-o în cadrul ofertei financiare; prin cele

două solicitări de justificare a prețului deosebit de scăzut nu s-a solicitat un formular nou, ci a fost vorba de solicitarea defalcării cheltuielilor pe categorii, respectând cele menționate de fiecare ofertant în anexa la formularul de ofertă;

- prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări, a fost prezentată echipa de proiect precum și cheltuielile salariale și programul de lucru; având în vedere graficul de realizare a investiției din oferta tehnică, contestatoarea a menționat că, prin echipa propusă, realizează Proiectul tehnic, Caietul de sarcini, documentațiile necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor și Detaliile de execuție, în 20 de zile lucrătoare; ținând seama de nr. de ore cu care este angajat fiecare membru al echipei, rezultă că întocmirea documentației se face în 320 de ore de lucru, acestea fiind extrem de puține, în condițiile în care trebuie realizați 24 de km de rețea alimentare cu apă, foraje și 32 de km de rețea de canalizare, stații de epurare etc.;

- în conformitate cu nominalizarea responsabilităților echipei de proiect din oferta tehnică, realizarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție intră în sarcina celor 4 experți care sunt angajați cu un program de 2 ore/zi, expertul nr. 5 fiind personal auxiliar; astfel, rezultă că SC ... SRL realizează două proiecte tehnice, caiete de sarcini, Documentații necesare pentru obținerea acordurilor, avizelor și autorizațiilor și Detalii de execuție, după cum urmează: 8 ore/zi X 20 de zile + 160 de ore, cele 160 de ore de lucru reprezentând practic, programul de lucru oficial al unei persoane într-o lună;

- nu au fost solicitate servicii de topografie, dar orice proiectant știe că studiile efectuate în cadrul studiului de fezabilitate trebuie verificate/actualizate în cadrul procesului de efectuare a proiectului tehnic. Actualizarea/verificarea nu sunt servicii de topografie dar sunt necesare în procesul de realizare a proiectului tehnic. Mai mult, în conformitate cu oferta tehnică a SC ...SRL, chiar ofertantul s-a angajat la realizarea de ridicări topografice, rezultând astfel necesitatea verificării/ actualizării studiului topografic;

- potrivit calculelor autorității contractante, verificarea/actualizarea studiului topografic presupune o cheltuială de 10000 lei iar realizarea studiului topografic 2400 lei, aceste cheltuieli fiind prezentate deoarece ofertantul nu a prevăzut în echipa de proiect un expert topograf pentru realizarea acestora;

- studiul de fezabilitate va fi pus la dispoziția prestatorului de servicii, dar acest lucru nu exclude faptul că studiul trebuie supus unei verificări/actualizări în vederea întocmirii Proiectului tehnic; mai mult, chiar contestatoarea menționează aceasta în oferta tehnică, fiind astfel în contradicție cu ceea ce menționează în contestație;

- nu se poate neglija faptul că în oferta depusă de SC ... SRL nu au fost prevăzute cheltuielile necesare pe timpul execuției lucrărilor, pentru realizarea modificărilor tehnice, a Notelor de renunțare și a Notelor de comandă suplimentară ce vor fi necesare, având în vedere că de multe ori

modificările tehnice se prezintă ca un proiect tehnic de dimensiuni mai mici, având în componența lot atât partea scrisă cât și partea desenată;

- estimativ, cheltuielile privind realizarea dispozițiilor de șantier necesare, a Notelor de renunțare și a Notelor de comandă suplimentară, sunt de aproximativ jumătate din valoarea detaliilor de execuție din cadrul unui proiect tehnic; dat fiind faptul că pentru acest capitol, contestatoarea a prevăzut o sumă de 35000 lei, rezultă că pentru realizarea modificărilor tehnice, a Notelor de renunțare și a Notelor de comandă suplimentară, va fi necesară o sumă de 17500 lei, sumă care nu a fost prevăzută și cuprinsă în oferta financiară;

- în anexa la oferta financiară pentru Asistența tehnică din partea proiectantului pe parcursul execuției, contestatoarea a prevăzut o sumă de 10.000 lei; dat fiind faptul că la acest capitol sunt incluse cheltuielile salariale ale experților prevăzuți, deplasările acestora în șantier, cheltuielile cu actualizarea și verificarea studiului topografic, cheltuielile cu realizarea efectivă a modificărilor tehnice ce o să apară pe parcursul execuției lucrărilor, s-a constat faptul că SC ...SRL a prevăzut 60 de deplasări în teren pentru asistență tehnică pe durata execuției lucrărilor iar costul unei deplasări fiind 100 lei, a rezultat un total al cheltuielilor cu deplasările de 6000 lei;

- dat fiind faptul că proiectantul trebuie să se prezinte în șantier ori de câte ori va solicita beneficiarul sau executantul, respectiv de 115 ori și nu de doar 60 de ori, nu se poate risca solicitarea de către proiectant a decontării separate a deplasărilor ce depășesc cele 60 de deplasări prevăzute inițial;

- doar cheltuielile cu deplasarea (115 deplasări X 100 lei=11500 lei) depășesc suma prevăzută pentru asigurarea întregii asistențe tehnice pe perioada desfășurării lucrărilor;

- dat fiind faptul că sunt necesare 115 deplasări în teren, iar la fiecare deplasare sunt necesare în teren minim 8 ore, rezultă un număr de 920 de ore; având în vedere ca cheltuielile salariale ale fiecăruia dintre cei doi experți sunt de 8,8 lei/oră, rezultă un total al cheltuielilor salariale cu experții de 16192 lei, cheltuieli care, de asemenea, nu au fost prevăzute de ofertant în propunerea financiară și în anexa la propunerea financiară, la capitolul Asistență tehnică pe durata desfășurării lucrărilor;

- cheltuielile pentru verificarea/actualizarea studiului topografic pentru eventuale modificări tehnice sunt de 1.200 lei/km; estimând efectuarea de modificări tehnice pentru doar 1 km la Alimentarea cu apă și 1 km la canalizare, rezultă o sumă de 2.400 lei, cheltuieli care, de asemenea, nu au fost prevăzute de ofertat în oferta financiară și anexa la oferta financiară la capitolul asistenta tehnică pe durata desfășurării lucrărilor;

- valoarea cheltuielilor privind realizarea dispozițiilor de șantier necesare, cu realizarea modificărilor tehnice (aparatura, hârtie, etc.) cheltuieli cu salarizarea personalului ce se va ocupa de realizarea modificărilor tehnice (având în vedere faptul că, de multe ori, acestea se prezintă ca un proiect tehnic de dimensiuni mai mici, având în

componență atât parte scrisă, cât și parte desenată), așa cum am menționat mai sus, valoarea acestor cheltuieli este, aproximativ jumătate din valoarea detaliilor de execuție din cadrul unui proiect tehnic;

- dat fiind faptul că în oferta prezentată, contestatoarea a prevăzut la acest capitol suma de 35000 lei, rezultă că pentru pentru realizarea modificărilor tehnice, a Notelor de renunțare și a Notelor de comandă suplimentară, va fi necesară o sumă de 17500 lei, sumă care nu a fost prevăzută și cuprinsă în oferta financiară;

- în răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea a prevăzut o sumă de 750 lei, reprezentând diurnă; având în vedere cele prezentate anterior privind prezența în șantier pentru asistența tehnică din partea proiectantului rezultă că această sumă este subevaluată;

- contestatoarea a refuzat să prezinte ordinele de deplasare și deconturile efectuate, aferente tuturor deplasărilor dintr-o lună a anului în curs, care este considerată reprezentativă, necesare pentru verificarea modului în care se efectuează decontarea cheltuielilor pentru deplasarea în cadrul firmei; mențiunea contestatoarei că aceasta este o solicitare aberantă este o eroare, deoarece, prețul deosebit de scăzut al ofertei raportat la ceea ce trebuie prestat impune ca autoritatea contractantă să solicite detalierea tuturor cheltuielilor prevăzute, inclusiv cele cu deplasările.

În probațiune, autoritatea depune copii ale documentelor din dosarul achiziției publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „servicii de întocmire Proiect tehnic, detalii de execuție, documentații de obținere avize, modificări tehnice și asistență pe timpul desfășurării lucrărilor – Alimentare cu apă potabilă în satele: ..., Chechiș, Chendrea și Galpîia, comuna ..., județul Sălaj și Rețea de canalizare menajeră și stație de epurare în localitățile: .., Chechis, Gîlgău Almașului, Galpîia și Chendrea, comuna ..., județul Sălaj”, publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .../21.09.2017, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, cu o valoare estimată de 320.839,22 lei, fără TVA.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicata SC ... SRL prin adresa nr. 29 din 04.01.2018, în care se arată că oferta acestei societăți a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, pentru motivele expuse pe larg în adresă.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând anularea actelor atacate și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu prezenta contestație, în valoare de 5000 lei, la care se vor adăuga cheltuielile cu deplasarea la sediul Consiliului în vederea studierii dosarului.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicata SC ...RL prin adresa nr. 27 din 04.01.2018, în care se arată că oferta acestei societăți a fost respinsă ca inacceptabilă, în baza art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016, pentru motivele expuse pe larg în adresă.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ...SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând revocarea raportului procedurii nr. 25/04.01.2018 și a actelor subsecvente, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii, precum și reevaluarea ofertei contestatoarei în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și emiterea unui nou raport la procedurii.

Verificând legalitatea deciziilor autorității contractante de a respinge ofertele depuse de SC ... SRL și de SC ...SRL, din examinarea actelor emise în aplicarea procedurii, Consiliul reține că propunerile tehnice ale acestor două societăți nu au făcut obiectul unei evaluări care să necesite clarificarea unor prevederi ale acestora, singurele solicitări ale comisiei de evaluare vizând justificarea prețurilor celor două oferte, considerate ca fiind aparent neobișnuit de scăzute.

Parcurgând considerentele autorității contractante în luarea deciziilor sale, apărările acesteia expuse în punctele de vedere la contestații și motivele supuse atenției Consiliului de către cele două societăți, în atacarea deciziilor de respingere, acesta stabilește că, în mod real, aspectele pentru care cele două societăți au fost respinse din competiție vizează modul de prezentare a propunerilor tehnice care, așa cum reiese din documentele cauzei, ar fi trebuit clarificate cu autoarele lor, în vederea stabilirii conformității acestora, pentru ca abia mai apoi să fie examinate prețurile propuse și justificările aferente lor.

În atari condiții, Consiliul reține că, în exercitarea atribuțiilor conferite de legiuitor, membrii comisiei de evaluare sunt ținuți să efectueze o analiză riguroasă a ofertelor primite în cadrul procedurii, modul de desfășurare al procesului de analizare fiind necesar să rezulte în mod clar din documentele întocmite de aceștia.

Consiliul reține că, potrivit dispozițiilor art. 133 din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică (alin. 1), iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptive (alin. 2).

Evident că o astfel de verificare trebuie să fie reală și temeinică, or, din actele emise în aplicarea procedurii și depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, nu rezultă îndeplinirea acestei obligații a comisiei de evaluare, cu atât mai mult cu cât, din considerentele autorității contractante reiese faptul că o astfel de verificare era necesară.

În mod similar, nu rezultă din documentele întocmite de autoritate în derularea procedurii, eventuala îndeplinire de către aceasta a obligației prevăzute la art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv aceea de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare,

necesare pentru evaluarea propunerilor tehnice ale celor doua ofertante contestatoare.

Este de notorietate că evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului admisibil al ofertelor, respectiv asupra modului în care acestea răspund întru-totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, așa cum sunt descrise în documentația de atribuire. Evaluarea ofertelor nu este un proces formal, în care, eventual, comisia de evaluare constată existența ofertelor, fără a face o analiză temeinică a conținutului acestora. Or, în cauzele aflate în soluționare, tocmai derularea unei asemenea verificări temeinice a propunerilor tehnice aparținând contestatoarelor nu poate fi dedusă din actele emise de autoritate în desfășurarea procedurii, cu atât mai mult cu cât necesitatea acestei verificări se impune cu forța evidenței din motivele de respingere expuse în adresele contestate.

Or, pe lângă încălcările legale amintite, Consiliul are în vedere și necesitatea respectării de către autoritate și a principiilor transparenței și asumării răspunderii. Astfel, procesul de evaluare a ofertelor, alături de rigurozitate și legalitate trebuie să fie și transparent, respectiv să poată fi facil verificată respectarea drepturilor și obligațiilor părților angrenate în procesul de achiziție publică. Or, prin aparenta lipsă a unei veritabile verificări și evaluării a propunerilor tehnice ale celor două societăți, autoritatea contractantă nu asigură tocmai acest caracter transparent al activității sale.

Este de reținut și că potrivit art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire...”.* Însă, este necesar a sublinia faptul că documentația de atribuire, conținând „orice cerință, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire” (potrivit art. 20 alin. 2 din HG nr. 395/2016), are caracter obligatoriu și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor și stabilirea admisibilității acestora, este ținută la a respecta propriile reguli din documentația de atribuire. Limitarea la examinarea ofertelor raportat exclusiv la cerințele documentației este impusă și de asigurarea respectării principiului transparenței, consacrat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în condițiile în care întreaga conduită a ofertanților s-a bazat pe informațiile și regulile arătate în documentația de atribuire, în respectarea principiului transparenței, evaluarea ofertelor trebuie realizată raportat la aceeași documentație de atribuire, fără adăugarea de noi condiții și reguli, pe care autorii ofertelor nu le-au cunoscut încă de la momentul luării deciziei de implicare în procedura de achiziție publică.

Alături de considerentele expuse, Consiliul reține și dispozițiile art. 134 și 135 din HG nr. 395/2016, care reglementează instituția

clarificării/completării ofertei, respectiv condițiile în care aceasta trebuie realizată și limitele până la care se poate interveni asupra ofertelor inițial depuse ca urmare a clarificării/completării cerute de autoritatea contractantă.

Necesitatea clarificării/completării ofertei se impune cu atât mai mult cu cât specificul obiectului achiziției, ori modul de întocmire a documentației de atribuire determină variații notabile între oferte, având ca sursă posibilitatea autoarelor acestora de a interveni în maniera proprie în satisfacerea necesităților de achiziție ale autorității. În atare situație, autoritatea contractantă urmează ca, în stabilirea admisibilității ofertelor primite, să aibă în vedere și caracterul particular al fiecăreia, evaluarea și clarificarea acestora neavând ca scop uniformizarea lor, ci doar verificarea modului în care răspund necesităților autorității contractante și exigențelor legale ale procesului de achiziție publică.

În aceste condiții, Consiliul stabilește nelegalitatea deciziilor autorității contractante de a respinge ofertele celor două contestatoare pentru argumentele de fapt expuse în adresele a căror nelegalitate este reclamată.

Referitor la solicitarea SC ... SRL de obligare a autorității contractante la transmiterea punctului de vedere cu privire la contestație, Consiliul constată că în data de 31.01.2018, ora 12:31, autoritatea contractantă a postat în SEAP documentul „Întâmpinare Contestație CNSC” referitor la demersul SC ... SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită contestațiile depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL și să anuleze raportul procedurii, în părțile dedicate ofertelor SC ... SRL și SC ... SRL, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de SC ... SRL și de SC ... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SC ... SRL a sumei de 2.000 lei, reprezentând parte din contravaloarea onorariului avocațial în valoare de 5.000 lei (conform factură nr. 3 din 15.01.2018), prin aplicarea dispozițiilor coroborate ale art. 68 din Legea nr. 101/2016 și ale art. 451 alin. (2) din Codul de Procedură Civilă, dată fiind complexitatea cauzei și a activității desfăşurată de avocat.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile depuse de SC ... și de SC ..SRL în contradictoriu cu . ....

Anulează raportul procedurii, în părțile dedicate ofertelor SC ... SRL și SC ...SRL, precum și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, ca acte subsecvente.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele depuse de SC ...SRL și de SC ...SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SC ... SRL a sumei de 2.000 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 5 exemplare, conține 15 pagini.