CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....
Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură situat în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având cod unic de înregistrare ..., reprezentată prin ..., împotriva rezultatului verificării propunerii tehnice postat în SEAP la data de 19.07.2018, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Lucrări de reamenajare peisageră și refacere infrastructură la parcul din cadrul ...", cod CPV 45233142-6*, s-au solicitat următoarele:

- admiterea contestației;
- anularea actului atacat și a tuturor actelor conexe subsecvente și premergătoare acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor tehnice și financiare cu respectarea legislației achizițiilor publice și a cerințelor fișei de date și ale caietului de sarcini.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă declararea ofertei sale, ca fiind neconformă.

Contestatorul arată că, în urma evaluării propunerilor tehnice, fără a solicita clarificări, în data de 19.07.2018, autoritatea contractată a postat prin intermundiul SEAP comunicarea rezultatului verificării propunerii

tehnice, prin care i-a adus la cunoștință faptul că oferta tehnică depusă a fost declarată neconformă din următorul motiv:

"La secțiunea IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, parte integrantă a caietului de sarcini, s-a solicitat: Propunerea tehnică va fi structurată astfel încât să fie abordate în mod obligatoriu toate aspectele menționate în caietul de sarcini. Prevederile Caietului de Sarcini reprezintă cerințe de la care ofertanții nu se pot abate în elaborarea Propunerii tehnice. Nu este permisă modificarea ulterioară a Propunerii tehnice."

„Comisia de evaluare procedând la verificarea propunerii tehnice încărcată în SEAP până la data și ora limită a constat că lipsesc următoarele:

Cerință impusă privind modul de prezentare propunere	***Modul de prezentare a propunerii tehnice de către ofertant***	***Conform/Neconform***
Proceduri tehnice de execuție (PTE) pentru lucrările cu C.S.		
2.Instalații electrice curenți slabi - canalizație curenți slabi	**NU** *a prezentat "Procedurile tehnice de execuție "aferente" instalații electrice canalizație curenți slabi", conform cerințe "Caiet de sarcini"*	***Cerință neconformă***
4.Instalații sanitare -udare spații verzi	***NU*** *a prezentat "Procedurile tehnice de execuție "aferente" udare spații verzi*	***Cerință neconformă***

„Având în vedere faptul că, prin documentația de atribuire a fost solicitat să fie abordate în mod obligatoriu toate aspectele menționate în caietul de sarcini, ofertantul avea obligația să elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, potrivit dispozițiilor art. 123 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare."

Autorul contestației apreciază că decizia autorității contractante este profund neîntemeiată și nelegală deoarece:

- societatea a avut în vedere cele două activități relevate în adresa de comunicare, ca fiind neacoperite de procedurile tehnice de execuție, acestea fiind incluse în "*Programul de Asigurare al Calității*" personalizat pe lucrare.

- începând cu fila 147 din propunerea tehnică, paragraful "*Conform temei de arhitectură și temei beneficiarului-a realizat o rețea de aspersoare pentru udarea spațiilor verzi, alimentate cu apă de la Bazinul de retenție ape pluviale prin intermediul unei stații de pompare alcătuită din: (...)*" și până la finalul filei 148 au fost descrise în mod detaliat toate aspectele referitoare la activitatea de udare spații verzi.

- începând cu fila 149 din propunerea tehnică și până la fila 150 și de la fila 152 până la fila 154 a fost tratată detaliat activitatea de canalizație curenți slabi.

De asemenea, ... susține că în oferta sa, la pag. 349-368 din oferta tehnică, se regăsește procedura *„Executarea rețelelor de cabluri electrice subterane de joasă tensiune"*, procedură în care prezintă, la pag. 358 -360 executarea liniilor subterane protejate prin tuburi.

Acesta subliniază faptul că procedura mai sus menționată prezintă procedeele tehnologice aplicabile instalațiilor electrice de curenți slabi și

protejării acestora chiar dacă termenii canal, tub/tuburi sunt uzitați în locul celui de canalizație.

Contestatorul precizează că, întrucât procedura concepută de ... a fost una integrată, autoritatea contractantă a considerat în mod eronat și nelegal că nu ar fi fost abordate toate aspectele menționate în caietul de sarcini.

Acesta afirmă că, dacă autoritatea contractantă ar fi dorit prezentarea celor două proceduri tehnice în mod distinct și separat, putea cel mult să solicite o clarificare cu rol strict de completare formală a ofertei, fără ca prin această solicitare să fi creat un avantaj societății.

Față de cele arătate, contestatorul menționează că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism exagerat respingându-i oferta prin ignorarea principiului proporționalității.

... consideră că aspectele invocate de autoritatea contractantă puteau fi clarificate dacă s-ar fi respectat principiul proporționalității, precum și dacă s-ar fi respectat prevederile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, apreciind că lămuririle suplimentare ce puteau fi aduse se încadrează în natura viciilor de formă, respectiv erori sau omisiuni din cadrului unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca fiind nefondată.

Autoritatea contractantă subliniază că documentația de atribuire, inclusiv clarificările postate în SEAP, nu au fost contestate de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Astfel, aceasta precizează că, prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei.

Se arată că, urmare a finalizării fazei de evaluare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a înaintat contestatorului rezultatul verificării ofertei sale prin intermediul operațiunii administrative postate în SEAP în data de 19.07,2018 ora 13:12, potrivit căreia, oferta a fost declarată neconformă.

Astfel, față de aprecierile contestatorului, autoritatea contractantă arată că, în fișa de date a achiziției la pct. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, a solicitat în mod clar, concis și neinterpretabil: *"Se precizează obligativitatea de întocmire a acesteia astfel încât în procesul de evaluare, informațiile din propunerea tehnică să permită identificarea facilă a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini. În cazul în care oferta nu satisface întocmai cerințele documentației tehnice atașată anunțului de participare, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și cerințele prezentei secțiuni, oferta va fi declarată neconformă. Prevederile Caietului de Sarcini reprezintă cerințe de la care ofertanții nu se pot abate în elaborarea Propunerii tehnice.*

Propunerea tehnică va fi structurată astfel încât să fie abordate în mod obligatoriu toate aspectele menționate în caietul de sarcini.

Planul calității cu descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității. Planul de control al calității adaptat contractului; O descriere a tehnologiilor prevăzute pentru execuția lucrărilor prin prezentarea detaliată a tuturor procedurilor tehnice de execuție (PTE), pentru fiecare tip de lucrare enumerat prin caietul de sarcini".

În legătură cu cele de mai sus, ... menționează că ofertantul a prezentat lista procedurilor tehnice de execuție, dar care nu este pentru toate categoriile de lucrări care urmează să fie aplicate la realizarea contractului și nu este însoțită de procedurile tehnice de execuție aplicabile pentru execuția lucrărilor ce urmează a fi executate în cadrul contractului, menționate în cadrul caietului de sarcini.

De asemenea, se arată că ofertantul nu a prezentat "*Procedurile tehnice de execuție*" aferente "*udare spații verzi*", nu a prezentat "*Procedurile tehnice de execuție*" aferente "*instalații electrice canatizaţie curenți slabi*", conform cerinței caietului de sarcini.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la faptul că, începând cu fila 147 din propunerea tehnică, paragraful "*conform temei de arhitectură și temei beneficiarului a realizat o rețea de aspersoare pentru udarea spațiilor verzi alimentate cu apă de la bazinul de retenție ape pluviale prin intermediul unei stații de pompare alcătuită din (...)*" și până la finalul filei 148 au fost descrise în mod detaliat toate aspectele referitoare la activitatea de udare spatii verzi, autoritatea contractantă afirmă că sunt neîntemeiate din următoarele considerente: În cuprinsul Propunerii tehnice la pag. 147,148 sunt descrise (lucrări pentru udare spatii verzi), prin preluare informațiilor din documentele achiziției, Memoriul tehnic; respectiv Caiet de sarcini "*Udare spatii verzi*" (*a se vedea inclusiv informația "în proiectarea unui sistem de irigații eficient în primul rând trebuie determinat corect debitul sistemului de irigație"*).

Autoritatea contractantă precizează că scopul solicitării prezentării Procedurii tehnice de execuție "*Udare spatii verzi*" este de a prezenta condițiile tehnice de execuție, probe și recepție privind sistemul rețelelor de alimentare cu apă a aspersoarelor din zonele spațiilor verzi.

Totodată, aceasta arată că în cuprinsul unei proceduri tehnice de execuție se stabilesc succesiunea operațiilor (trasarea în teren, executarea săpăturilor și sprijinilor, lansarea și montarea conductelor, căminelor, montare aspersoare, electrovane, montare bazin de retenție și grup pompare).

Autoritatea menționează și că, tot în cadrul descrierii unei Procedurii tehnice de execuție trebuie prezentate:

- condiții de depozitare și manipulare materiale;
- responsabilități;
- criterii de acceptare, verificări;
- aspecte specifice privind sănătatea, securitatea;
- rapoarte și înregistrări;
- prevederi legislative incidente.

Astfel, contrar alegației contestatorului, autoritatea contractantă învederează că descrierea lucrărilor prezentate în cadrul proiectului, ce urmează să se execute, nu poate tine loc de procedura tehnică de execuție așa cum este aceasta definită ca o componentă a sistemului de asigurare a calității în construcții.

De asemenea, în ceea ce privește susținerile contestatorului, potrivit cărora, începând cu fila 149 din propunerea tehnică și până la fila 150 și de la fila 152 până la fila 154 a fost tratată detaliat activitatea de canalizare curenți slabi, autoritatea le apreciază ca fiind neîntemeiate, din următoarele considerente: În cuprinsul paginilor 358, 359, 360 din Propunerea tehnică contestatorul prezintă în cadrul instrucțiunii de lucru pentru *"Executarea rețelelor de cabluri electrice de joasă tensiune*", date tehnice pentru execuția liniilor electrice subterane de joasă tensiune, acest fapt reieșind și din pag. 349 a Propunerii tehnice unde se specifică în mod clar la cap. 2 - *Domeniul de aplicare al instrucțiunii invocate*.

Se arată că motivele pentru care instrucțiunea invocată de către ofertant, nu este aplicabilă execuției "*Canalizație curenți slabi*", reies clar din parcurgerea cap. 6.1, 7 și 8 din Caietul de sarcini, în continuare fiind prezentate capitolele *relevante* din caietul de sarcini:

„Cap. 6.1- Categorii de materiale utilizate: Cabluri curenți slabi:

Tipul de cablu:

Cablu fibră optică 4 fibre single mode de exterior, pentru rețeaua de date Cablu telefonic 50 x 2 x 0,4 perechi de exterior, pentru rețeaua de telefonie Cablu coaxial RG6, pentru rețeaua de CATV

Cap. 7 - Descriere categorii de lucrări

Instalarea cabluri prin tuburi de protecție fixate în nisip

Pozarea cablurilor electrice prin tuburi de protecție începe cu săparea șanțului conform pofilelor de șanț și a traseelor din planuri.

În prima etapă trebuie realizat un pat de nisip de 5 .... 10 cm grosime pe fundul șanțului. Pozarea tuburilor trebuie realizată începând cu cel aflat lângă perete. Distanțarea trebuie realizată printr-o umplutură de nisip pe marginea peretelui.

Distanță între axele a două tuburi alăturate trebuie să fie de 10 .... 15 cm pe orizontală și pe vertical conform pofilelor tip, iar tuburile trebuie să fie din HDPE corugat cu diametrul 90 mm și HDPE cu diametrul de 40 mm. La pozarea tuburilor, prin interiorul acestora trebuie introdusă o sârmă pentru tracțiunea cablurilor. Mufarea tronsoanelor de tuburi trebuie făcută decalat cu minim 60 cm, astfel încât să nu existe două mufări în aceeași secțiune verticală. Înainte de turnarea nisipului peste tuburi, mufările și capetele trebuie etanșate, pentru a permite pătrunderea nisipului în tuburi. Pentru asigurarea drenajului, trebuie dată o pantă de S.C. endenta de cca 2,5 mm/ metro dinspre centru spre extremități. Trebuie evitată formarea buzunarelor și a punctelor coborâte, în care există riscul ca apa infiltrată să se acumuleze și să staționeze. Trebuie să nu fie folosite în nici un caz tuburi fisurate sau crăpate; în aceste cazuri, partea deteriorată trebuie îndepărtată, folosindu-se numai partea care este în bună stare. În final se astupă șanțul ca la pozarea directă.

După pozarea tuburilor acestea se acoperă cu un alt strat de nisip de 10 cm grosime, compactat. Apoi se întinde prima folie de avertizare din

PVC, după care se depune un strat de pământ de umplutură, care trebuie să provină din cel din săpătură, din care au fost eliminate componentele cu dimensiuni mai mari de 20 mm diametru. După pozarea cablului prin tubul de protecție, capetele tubului se etanșează pentru a împiedica intrarea apei și a insectelor.

Cap. 8- Verificări

Se vor realiza toate verificările cerute de PE 116/94 - Normativ de încercări și măsurători la echipamente și instalații electrice. În plus se vor execută și următoarele verificări:

Verificări preliminare (verificări executate pe parcursul lucrării):

Verificarea funcționalității aparatelor și concordanță dintre caracteristicile acestora, proiect și prevederile normativelor și standardelor în vigoare;

Verificarea legăturilor între aparate

Verificarea modului și calității fixării aparatelor și dispozitivelor montate;

Verificarea înălțimilor de montaj admise, și a distanțelor admise până la elementele de pe traseu(circuite electrice, conducte de apă, termice, etc.)

Verificarea definitivă (înainte de punerea în funcțiune):

Verificarea prin încercări, care constau în:

Verificarea conformității ansamblului

Verificarea continuității electrice a circuitelor

Verificarea rezistenței de izolație

Se verifică modul și calitatea fixării aparatelor;

Existent tuturor elementelor de fixare la aparate.

Prin aceste verificări se pun în concordanță prevederile proiectului cu caracteristicile funcționale ale sistemelor. Verificările se fac vizual și prin încercări de calitate. Toate verificările se vor face conform normativelor și standardelor în vigoare, iar pentru verificările efectuate se vor încheia procese verbale sau buletine de măsurători. Punerea în funcțiune, programarea și exploatarea sistemelor. După execuția verificărilor sistemelor montate , acestea vor fi puse în funcțiune de personal autorizat".

Autoritatea menționează și că, un alt aspect important îl reprezintă tipul de verificări care sunt cu un specific total aparte, fiind vorba de sisteme voce, date și TV cablu.

Se arată că verificările prezentate în instrucțiunea de lucru invocată de contestator se găsesc în cadrul instrucțiunii la pag. 363, 364 și se referă la: Verificarea contactelor imperfecte, ruperi ale conductoarelor, eventuale dereglări ale izolației conductoarelor.

Autoritatea subliniază faptul că nu se pot asimila execuția celor două categorii de lucrări, fiind vorba într-adevăr de lucrări subterane, dar cu execuție în condiții diferite precum verificări și măsurători specifice, instrucțiunea prezentată neavând aplicabilitate în "*Canalizație curenți slabi*".

... menționează că, copierea pasajelor din documentele achiziției și depunerea unor metode de lucru pentru anumite categorii lucrări care fac parte din sistemul integrat de calitate ofertantului nu implică existența unei

propunerii tehnice corespunzătoare caietului de sarcini, deoarece, potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea detaliată a tuturor procedurilor tehnice de execuție (PTE), pentru fiecare tip de lucrare enumerat prin caietul de sarcini. Se arată că autoritatea contractantă a menționat în mod expres și imperativ faptul că necesitatea sa constă nu în depunerea unor proceduri tehnice generalist elaborate și care să conțină la modul simplist metodele pe care intenționează un ofertant sau altul să le utilizeze în cadrul execuției lucrărilor, ci a dorit ca ofertanții să își adapteze aceste metode generale la cerințele caietului de sarcini.

Autoritatea afirmă că solicitarea expresă a fișei de date cerea prezentarea detaliată a procedurilor pentru realizarea lucrărilor cu descrieri detaliate pentru metodele de lucru, în acest context, ofertantul având obligația de a prezenta o descriere detaliată a metodelor de lucru din acest contract și nu noțiuni generale. Se susține de asemenea că abordarea contestatorului a dus la neprezentarea unor proceduri tehnice conforme cu solicitarea autorității.

Autoritatea contractantă susține că, din informațiile pe care le-a prezentat ofertantul, de natură a tine loc PTE-uri, nu rezultă descrierea tehnologiei de execuție pe faze pentru cele două categorii de lucrări, drept urmare, niște documente semnate/ștampilate, neînsemnând că sunt și PTE-uri, atât timp cât nu descriu ceea ce ar trebui să descrie o procedură de execuție.

Se subliniază faptul că propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini, la adresa și până la data și ora limită pentru depunere, stabilite în anunțul de participare.

... afirmă că, este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă, în etapa de evaluare, autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii expres reglementate de prevederile legii achizițiilor, în special principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, se susține că, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite refacerea/detalierea/completarea procedurilor tehnice lipsă din cadrul ofertei contestatorului, în acest sens fiind invocate prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea apreciază că nu puteau fi aplicabile nici prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, având în vedere că membrii comisiei au obligația de a stabili doar clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor ale unor documente care există în cadrul ofertei și nu depunerea unor documente noi, având în vedere prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 care dispune în mod expres că „*în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă conținutul propunerii tehnice, oferta va fi considerată*

neconformă" coroborat cu art. 209 alin. (2) care prevede faptul că *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*".

Se arată că art. 134 din H.G. nr. 395/2016 dispune în mod expres și imperativ care sunt modificările propunerii tehnice pe care autoritatea contractantă le poate accepta, modificări care, în speță, nu sunt aplicabile, ținând cont că înlocuirea unei părți din propunerea tehnică urmare a corelării acesteia cu necesitatea autorității contractante expres detaliată în documentele achiziției și care să conducă la îndeplinirea cerințelor solicitate, nu sunt incluse în cadrul acestor excepții, care sunt de strictă interpretare - *„exceptio est strictissimae interpretationis*" iar unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă - *„ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*".

Autoritatea contractantă mai afirmă că propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini, oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini, fiind considerată o ofertă neconformă, comisia de evaluare având obligația de a respinge ofertele neconforme.

Totodată, aceasta precizează că, pentru respectarea egalității de tratament se impune ca, în principiu, ofertele să nu poată fi modificate după data limită de depunere stabilită, indiferent de cine a inițiat un astfel de demers (autoritatea contractantă sau ofertantul), nu pot fi solicitate clarificări unui ofertant a cărui ofertă este imprecisă sau nu corespunde cerințelor documentației de atribuire.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Lucrări de reamenajare peisageră și refacere infrastructură la parcul din cadrul ...", cod CPV 45233142-6*. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind *„prețul cel mai scăzut*".

În procesul – verbal nr. 1 de evaluare a garanțiilor de participare, încheiat la data de 16.02.2018, s-a consemnat depunerea a 9 oferte în cadrul procedurii.

În procesul – verbal nr. 8 de evaluare propuneri tehnice, din data de 18.07.2018, s-a consemnat declararea, ca neconforme, a 7 oferte depuse în cadrul procedurii, inclusiv cea depusă de către ..., celelalte două oferte fiind considerate conforme, satisfăcând cerințele documentației tehnice în conformitate cu prevederile caietului de sarcini.

Împotriva rezultatului verificării propunerii tehnice postat în SEAP la data de 19.07.2018, ... a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. 2425/2018.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația formulată de asocierea ..., pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Conform rezultatului verificării propunerii tehnice postat în SEAP la data de 19.07.2018, oferta contestatorului a fost respinsă întrucât:

„Comisia de evaluare procedând la verificarea propunerii tehnice încărcată în SEAP până la data și ora limită a constat că lipsesc următoarele:

Cerință impusă privind modul de prezentare propunere	***Modul de prezentare a propunerii tehnice de către ofertant***	***Conform/Neconform***
Proceduri tehnice de execuție (PTE) pentru lucrările cu C.S.		
2.Instalații electrice curenți slabi - canalizație curenți slabi	**NU** *a prezentat "Procedurile tehnice de execuție "aferente" instalații electrice canalizație curenți slabi", conform cerințe "Caiet de sarcini"*	***Cerință neconformă***
4.Instalații sanitare -udare spații verzi	***NU*** *a prezentat "Procedurile tehnice de execuție "aferente" udare spații verzi*	***Cerință neconformă***

În fișa de date a achiziției la pct. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: .....

„Planul calității cu descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității. Planul de control al calității adaptat contractului; O descriere a tehnologiilor prevăzute pentru execuția lucrărilor prin prezentarea detaliată a tuturor procedurilor tehnice de execuție (PTE), pentru fiecare tip de lucrare enumerat prin caietul de sarcini".

Verificând propunerea tehnică depusă de ..., Consiliul constată că susținerile contestatorului apar ca fiind întemeiate.

Astfel, începând cu fila 147 din propunerea tehnică, paragraful *„Conform temei de arhitectură și temei beneficiarului-a realizat o rețea de aspersoare pentru udarea spațiilor verzi, alimentate cu apă de la Bazinul de retenție ape pluviale prin intermediul unei stații de pompare alcătuită din: (...)"* și până la finalul filei 148 au fost descrise în mod detaliat toate aspectele referitoare la activitatea de udare spații verzi.

- începând cu fila 149 din propunerea tehnică și până la fila 150 și de la fila 152 până la fila 154 a fost tratată detaliat activitatea privind instalațiile de canalizație curenți slabi.

De asemenea, la pag. 349-368 din oferta tehnică, se regăsește procedura *„Executarea rețelelor de cabluri electrice subterane de joasă tensiune"*, procedură în care prezintă, la pag. 358 -360 executarea liniilor subterane protejate prin tuburi.

Consiliul nu poate primi ca întemeiate susținerile autorității contractante referitoare la neîndeplinirea cerințelor privind prezentarea procedurilor tehnice de execuție aferente udare spații verzi deoarece, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, ofertantul ... a prezentat aceste solicitări detaliat, în concordanță cu prevederile caietului de sarcini în cadrul ofertei tehnice depuse.

De asemenea, Consiliul apreciază ca fiind neîntemeiate și alegațiile autorității contractante referitoare la neprezentarea în oferta tehnică depusă de ... a procedurilor tehnice de execuție pentru „instalații electrice canalizație curenți slabi", din moment ce în ofertă, așa cum a fost mai sus reținut, acestea se regăsesc descrise detaliat metodele de lucru aferente

prezentului contract de achiziție publică ce se dorește a fi atribuit. Faptul că, în oferta sa, ... prezintă și procedeele tehnologice aplicabile execuției rețelelor de cabluri electrice subterane de joasă tensiune nu poate constitui, în opinia Consiliului, un motiv de neconformitate a ofertei tehnice, în condițiile în care, potrivit literaturii de specialitate, execuția rețelelor de cabluri electrice subterane de joasă tensiune este o activitate complexă, care include și procedura aferentă instalațiilor electrice canalizație curenți slabi. Astfel, potrivit informațiilor de specialitate (Universitatea Politehnica București, Facultatea de Inginerie Electrica, lucrarea „Linii Electrice Subterane"):

„Reţelele electrice subterane, în funcţie de destinaţia pe care o au se pot clasifica în :

1. Reţele pentru distribuţia energiei electrice. Aceste reţele sunt utilizate atât pentru curent continuu cât şi pentru curent alternativ, de înalta, medie sau joasă tensiune. LES se execută de regula, pentru tensiuni mai mici de 35 KV. Peste această valoare se adopta LES de regulă în marile oraşe, în incinta marilor consumatori şi în alte cazuri speciale.

2. ***Reţele pentru teletransmisie - utilizate instalaţiile de telefonie, telex, ceasoficare, radioficare, avertizare de incendiu, etc****.*

3. Reţele pentru control şi comanda - utilizate pentru măsurare, semnalizare şi protecţie în instalaţiile de automatizare. Sunt utilizate de asemenea în acţionarea de la distanţă a unor elemente din instalaţiile gospodăreşti oraşeneşti sau aflate la mare depărtare în incinta unui consumator.Reţelele electrice subterane prezintă de asemenea multe particularităţi specifice modului de amplasare care poate fi:

- *direct în sol;*
- *în canale nevizitabile sau vizitabile*

în subsolurile construcţiilor;

- *în apa de râu, fluviu, lac, dulce sau sărată;*
- *in galeriile din subteran;*
- *in mediu cu temperaturi foarte variate. În toate cazurile LES se executa din cabluri*

şi accesorii pentru joncţiuni, derivaţii şi legături la tablourile electrice."

În consecință, Consiliul apreciază că modalitatea de prezentare a procedurii tehnice de execuție pentru „instalații electrice canalizație curenți slabi" din oferta tehnică a ... este suficientă și respectă cerințele documentației de atribuire, astfel cum au fost formulate de autoritatea contractantă.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că decizia de respingere a ofertei ... nu are suport legal.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și lit.b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... și va dispune anularea procesului–verbal nr.8 de evaluare propuneri tehnice din data de 18.07.2018, în partea care privește oferta ..., precum și continuarea procedurii prin reevaluarea acestei oferte în sensul constatării conformității

ofertei tehnice depuse de ofertant, potrivit celor precizate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în bază legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și lit.b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către ... în contradictoriu ....

Dispune anularea procesului–verbal nr.8 de evaluare propuneri tehnice din data de 18.07.2018, în partea care privește oferta ....

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ..., în sensul constatării conformității ofertei tehnice depuse de ofertant, potrivit celor precizate în motivare, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 11(unsprezece) pagini.