



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin e-mail, în data de 06.07.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26741/06.07.2020, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin ..., împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 2, comunicat prin adresa nr. 8322/23.06.2020 și a deciziei de anulare a procedurii nr. 8320/23.06.2020, ambele postate în SEAP, în data de 24.06.2020, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii unui „Contract de achiziție echipamente și utilaje tehnologice și dotări de laborator”, cod CPV 34144700-5 vehicule utilitare (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

(1) Anularea comunicării rezultatului procedurii de atribuire pentru Lotul 2 „Furnizare utilaje tehnologice” (adresa nr. 8322/23.06.2020), în ceea ce privește declararea ca inacceptabilă a ofertei SC ... SRL, în baza art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016 și în ceea ce privește dispoziția finală de anulare a procedurii de atribuire în baza art. 255 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, precum și anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei comunicări și a actelor subsecvente.

(2) Anularea deciziei de anulare a procedurii nr. 8320/23.06.2020, în speță nefiind incidentă situația prevăzută la art. 255 alin. (1) lit. a) din

Legea nr. 99/2016, precum și anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii și a actelor subsecvente;

(3) Anularea în parte a raportului procedurii nr. 8253/22.06.2020, respectiv în ceea ce privește declararea, ca inacceptabilă, a ofertei SC ... SRL în baza art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016 și în ceea ce privește dispoziția finală de anulare a procedurii de atribuire în baza art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016;

(4) Obligarea entității contractante la următoarele măsuri:

(i) reluarea procedurii de atribuire;

(ii) reevaluarea ofertei SC ... SRL și declararea acesteia ca fiind admisibilă;

(iii) declararea ofertei SC ... SRL ca fiind câștigătoare, în temeiul art. 26 alin. (10) teza finală din Legea nr. 101/2016, având în vedere că din actele dosarului rezultă că este singura ofertă admisibilă din cadrul procedurii de atribuire;

(iv) în subsidiar, obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa evaluării eventualelor motive de excludere a terțului susținător al SC ... SRL, cu aplicarea dispozițiilor art. 197 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, în concret obligarea entității contractante să-i solicite acesteia, în mod expres, înlocuirea terțului susținător;

(6) Obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație, în baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

II. Prin contestația nr. 1075/06.07.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 27324/08.07.2020, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., ..., adresă la care a fost ales sediul procesual, împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 2, comunicat prin adresa nr. 8321/23.06.2020, de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele: *anularea actului atacat, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia; anularea raportului procedurii nr. 8253 din data de 22.06.2020, în partea ce privește respingerea ofertei SC ... SRL; anularea deciziei entității contractante prin care oferta SC ... SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă și, pe cale de consecință, anularea deciziei 8320 din 23.06.2020 de anulare a procedurii de atribuire, obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei SC ... SRL.*

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexeate”, Consiliul conexează cele două cauze.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

I. Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26741/06.07.2020, formulată de către SC ... SRL împotriva rezultatului procedurii aferent

lotului 2, comunicat prin adresa nr. 8322/23.06.2020 și a deciziei de anulare a procedurii nr. 8320/23.06.2020, ambele postate în SEAP, în data de 24.06.2020, de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii unui „*Contract de achiziție echipamente și utilaje tehnologice și dotări de laborator*”, s-au solicitat cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că, potrivit unui prim rezultat al procedurii de atribuire, oferta sa, depusă pentru lotul 2 „*Furnizare utilaje tehnologice*” al procedurii de atribuire, s-a clasat pe locul al doilea, cu un punctaj de 95,048 puncte, pe locul întâi clasându-se oferta depusă de SC ... SRL cu un punctaj de 100 puncte și o valoare a propunerii financiare de 4.100.000 lei.

Precizează că, potrivit secțiunii 3.2.1. 1 „Calificarea ofertanților” din raportul procedurii, „*Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de către ofertanți în DUAE*”, iar, în urma verificărilor, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată.

Arată că, în data de 24.04.2020, entitatea contractantă a încărcat în SEAP raportul procedurii nr. 5164/24.04.2020 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 5166/24.04.2020, prin care i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa, deși admisibilă, s-a clasat pe locul al doilea, oferta câștigătoare fiind cea depusă de SC ... SRL, decizie despre care susține că este netemeinică și nelegală, motiv pentru care a formulat împotriva acesteia contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 16939/04.05.2020.

Prin decizia C.N.S.C. nr. ... din 20.05.2020, Consiliul a dispus admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 5164/24.04.2020, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de SC ... SRL și actele subsecvente acestuia, obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire în cauză, cu reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL pentru lotul 2 și, pe cale de consecință, respingerea cererii de intervenție formulată de acest ofertant.

Menționează că potrivit considerentelor cuprinse în decizia susmenționată, motivele care au stat la baza admiterii contestației sunt întemeiate în drept pe dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 101/2016 și art. 134 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016 și rezidă în faptul că ofertantul SC ... SRL a completat în mod defectuos DUAE în cadrul procedurii, omițând să menționeze, în declarație, existența celor cinci documente constatatoare, care atestă abateri săvârșite de acesta în contracte de achiziție publică anterioare.

Precizează că, împotriva acestei decizii, petenta ... SRL a formulat plângerea înregistrată la Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a Contencios Administrativ și Fiscal, sub nr. de dosar 328/33/2020. În acest litigiu dezbaterile pe fond au avut loc în data de 02.07.2020, iar pronunțarea a fost amânată pentru data de **07.07.2020**.

Contestatoarea arată că, deși avea posibilitatea de a suspenda aducerea la îndeplinire a deciziei C.N.S.C. nr. ... din 20.05.2020 până la soluționarea definitivă a contestației (conform art. 28 alin. (5) din Legea nr. 101/2016), ... a înțeles încă din data de 26.05.2020 să anuleze raportul procedurii nr. 5164/24.04.2020 și comunicările rezultatului procedurii nr. 5165/24.04.2020 și, respectiv nr. 5166/24.04.2020, astfel după cum rezultă din decizia entității contractante nr. 6640/26.05.2020, care i-a fost comunicată prin adresa nr. 6741/27.05.2020, ambele fiind publicate în SEAP.

Potrivit raportului procedurii nr. 8253/22.06.2020, pag. 7, pct. 3.2.6, ulterior anulării rezultatului inițial al procedurii, entitatea contractantă a reevaluat oferta depusă de SC ... SRL pentru lotul 2 și a declarat această ofertă inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016.

SC ... SRL menționează că, după respingerea ofertantului clasat inițial pe primul loc (respectiv SC ... SRL), comisia de evaluare a analizat documentele suport prezentate de către societatea sa (clasată pe următorul loc), sens în care, prin adresa nr. 7446/10.06.2020, pct. 3, i-a solicitat să clarifice documentul constatat nr. 869/14.02.2019, emis pe numele terțului susținător ... și neconcordanța dintre acesta și formularul DUAE al terțului susținător.

De asemenea, contestatoarea arată că, în partea finală a solicitării de clarificare, entitatea contractantă i-a comunicat că are posibilitatea de a înlocui terțul susținător, fără, însă, a-i solicita, în mod ferm, înlocuirea acestuia, astfel cum prevăd dispozițiile art. 197 alin. (2) din legea nr. 99/2016.

SC ... SRL precizează că a răspuns la această solicitare de clarificări prin adresa nr. A5729/15.06.2020, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 7749/15.06.2016, în cuprinsul căreia, la pct. 3, a învederat următoarele aspecte:

- Față de dispozițiile art. 202 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, subiectul de drept emitent al declarației pe proprie răspundere este operatorul economic, care [pentru ipoteza de la art. 180 alin. (1) lit. g)], este întrebat dacă a săvârșit, în contracte de achiziție publică derulate anterior, vreo abatere gravă sau abateri repetate, sens în care răspunsul constă în aprecierea operatorului economic asupra gravității sau repetabilității unor eventuale abateri;

- În ceea ce privește suma de 3600 lei, indicată la pct. 9 din Documentul constatat nr. 869/14.02.2019, emis pe numele terțului susținător, situația expusă nu îndeplinește caracterele unei abateri grave în sensul art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 și, din acest motiv, este rezonabilă și corectă aprecierea terțului susținător în sensul că această situație nu face parte din cele care trebuie menționate în DUAE;

A invocat, ca practică judiciară, decizia C.N.S.C. nr. 940/27.04.2017 (rămasă definitivă prin nepromovarea unei plângeri), în cadrul căreia suma de 5.915,28 lei, imputată unui operator economic printr-un document

constatator negativ a fost apreciată ca fiind infimă în raport de valoarea contractului, iar în acest context Consiliul a stabilit că abaterea anterioară a operatorului economic nu a avut caracter grav și nu trebuia să conducă la excluderea din procedură a respectivei societăți. SC VESTA INDUSTRY SRL a solicitat entității contractante să aplice acest raționament și speței de față, și să observe că suma de 3600 lei reprezintă o pondere de numai 0,2% din prețul contractului nr. 2643/15.10.2018, în valoare de 1.748.400 lei (exclusiv TVA), conform documentelor justificative anexate (pag. 3 din Contractul nr. 2643/15.10.2018);

Prin urmare, a învederat faptul că nu există nicio neconcordanță între documentul constatator nr. 869/14.02.2019, emis pe numele terțului susținător ... SRL și formularul DUAЕ completat de acesta, deoarece, conform practicii indicate mai sus, o situație singulară de depășire a termenului de livrare într-un contract, care a cauzat entității contractante costuri suplimentare în valoare de 3600 lei, nu reprezintă o abatere gravă în sensul dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, motiv pentru care nu trebuia declarată în DUAЕ;

- Existența documentului constatator nr. 869/14.02.2019, emis pe numele terțului susținător ... SRL, nu atrage incidența niciunui motiv de excludere prevăzut de lege, deoarece abaterea imputată acestuia nu are caracter grav și nici repetat, motiv pentru care nu ar fi fost necesară nici declararea acesteia în cadrul DUAЕ emis de terțul susținător;

Arată că, în pofida acestui răspuns, entitatea contractantă a decis respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016, considerând că este incident motivul de excludere prevăzut la art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016.

Contestatoarea susține că, din analiza motivelor de respingere a ofertei sale, detaliate la paginile 8-10 ale raportului procedurii nr. 8253/22.06.2020, rezultă că decizia entității contractante s-a bazat pe considerentele deciziei C.N.S.C. nr. ... din 20.05.2020, în esență, entitatea contractantă apreciind „*în mod nejustificat și nelegal*” faptul că situația terțului susținător al SC ... SRL, constând în săvârșirea de către acesta a unei singure abateri anterioare, pentru care s-a indicat prin documentul constatator o despăgubire de o valoare derizorie (în raport de valoarea contractului), respectiv în sumă de 3600 lei, ar fi comparabilă și chiar identică cu cea a ofertantului SC ... SRL, posesor a cinci documente constatatoare negative, care a produs entităților contractante prejudicii de zeci de mii de lei.

Prin urmare, apreciază că analogia dintre cele două situații este injustă și neconcordantă cu dispozițiile Legii nr. 99/2016.

În opinia SC ... SRL, în mod greșit, entitatea contractantă a declarat inacceptabilă oferta sa, în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016, pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 180 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 99/2016.

A. În ceea ce privește existența documentului constatator nr. 869/14.02.2019, emis pe numele terțului susținător ... SRL,

contestatoarea afirmă că *„reprezintă un incident minor apărut în derularea contractului nr. 2643/15.10.2018, încheiat de acesta cu Compania Municipală Străzi, Poduri și Pasaaje București”*.

Consideră că particularitățile acestui incident contractual relevă faptul că respectiva situație nu se circumscrie motivelor de excludere a operatorului economic din procedură, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 180 alin. (1) lit. (g) și alin. (6) din Legea nr. 99/2016.

Subliniază faptul că entitatea contractantă emitentă nu a reziliat contractul, nu a facturat niciodată suma de 3600 lei operatorului economic ... SRL și nici nu a pretins acestuia, în mod formal, achitarea sumei, astfel încât nu este îndeplinită nici condiția prevăzută de teza finală a art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016;

Prin urmare, solicită Consiliului să constate că detaliile prezentate sunt suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității ... SRL, și anume faptul că față de absența unui caracter grav al abaterii, nu se impunea excluderea societății sale din procedura de atribuire.

De asemenea, SC ... SRL susține că nu există neconcordanțe între documentul constatator nr. 869/14.02.2019, emis pe numele terțului susținător ... SRL și formularul DUAЕ completat de către acesta.

Invocând și redând dispozițiile art. art. 202 alin. 1 lit. a) și art. 180 lit. g) din Legea nr. 99/2016, contestatoarea apreciază că, din coroborarea acestora, rezultă faptul că legea nu impune operatorului economic să declare, în DUAЕ, documentele constatatoare emise pe numele său, ci impune acestuia să declare eventualele abateri grave sau repetate.

În privința eventualelor *„abateri cu caracter repetat”*, consideră că dispoziția legală este caracterizată de *„o oarecare obiectivitate”*, în sensul că nu se poate susține că un operator economic care are, cel puțin, două abateri, ar trebui să le declare în DUAЕ, întrucât accepțiunea cuvântului *„repetat”* în limba română implică existența a cel puțin două situații de tipul vizat, iar referitor la *„abaterile grave”*, apreciază că dispoziția legală conține *„un anumit grad de subiectivitate”*, câtă vreme gravitatea unei abateri depinde de percepția subiectivă a celui ce realizează aprecierea reflectată prin modul în care completează DUAЕ.

Concluzionează că, față de dispozițiile art. 202 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, subiectul de drept emitent al declarației pe proprie răspundere este operatorul economic, care, pentru ipoteza de la art. 180 alin. (1) lit. g), este întrebat prin formularul DUAЕ dacă a săvârșit, în contracte de achiziție publică derulate anterior, vreo abatere gravă sau abateri repetate, sens în care răspunsul constă în aprecierea operatorului economic asupra gravității sau repetabilității unor eventuale abateri.

În opinia petentei, în ipoteza în care legiuitorul ar fi dorit să impună ofertanților să declare toate abaterile, indiferent de severitatea și numărul acestora, iar entitatea contractantă să fie singura în măsură să aprecieze asupra unui eventual caracter grav sau mai puțin grav, atunci art. 202 raportat la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 ar fi dispus în

mod expres această procedură și ar fi subliniat că aprecierea o va realiza doar entitatea contractantă.

Conchide că, la momentul semnării DUAЕ, evaluarea gravității aparține ofertantului, respectiv, în cazul de față, terțului susținător.

Afirmă că nici în ipoteza confirmării ulterioare a unui eventual caracter grav al abaterii, simpla existență a acesteia nu ar echivala cu îndeplinirea condițiilor ce atrag incidența motivului de excludere prevăzut la art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016, respectiv a celui prevăzut la art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016, câtă vreme interpretarea eronată de către un ofertant a aplicării dispozițiilor legale incidente în cauză nu demonstrează prin ea însăși faptul că acel ofertant ar fi avut o intenție dovedită de a ascunde o situație de fapt, atâta timp cât nu a avut niciodată reprezentarea faptului că un incident contractual ale cărui consecințe negative au fost evaluate la 3600 lei ar putea constitui o abatere gravă în sensul art. 180 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 99/2016, deci nici a faptului că această situație ar fi trebuit declarată în DUAЕ.

În sprijinul susținerilor sale, autoarea contestației invocă considerentele deciziei C.N.S.C. nr. 2993/C8/3281 din 28.11.2018, pronunțate în dosarul nr. 3281/2018 și menținute în calea de atac prin respingerea plângerii (Decizia Curții de Apel București nr. 1038/11.03.2019), jurisprudența națională și cea europeană.

În același sens, contestatoarea, redând dispozițiile art. 180 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, susține că, în cazul ... SRL, nu s-a pus problema neexecutării obligației de livrare a produselor, ci doar aceea a unei întârzieri în furnizare.

Precizează că ... SRL a livrat COMPANIEI MUNICIPALE STRĂZI, PODURI ȘI PASAJE BUCUREȘTI SA produse calitative și corespunzătoare documentației de atribuire, iar întârzierile în furnizare nu au avut caracter grav și nici repetat, abaterile furnizorului fiind minore și concluzionează că abaterea nu prezintă trăsăturile prevăzute de art. 180 alin. (1) lit. g) și alin. (6) din Legea nr. 99/2016 pentru a putea fi considerată gravă.

În sprijinul susținerii sale, invocă Hotărârea CJUE din 13 decembrie 2012, în cauza C-465/11, în procedura Forposta S.A., ABC Direct Contact sp. z o.o. împotriva Poczta Polska S.A., Curtea de Justiție a considerat că: *„30. noțiunea „abatere gravă” trebuie să fie înțeleasă ca referindu-se în mod normal la un comportament al operatorului economic în cauză care denotă o intenție culpabilă sau o neglijență de o anumită gravitate din partea sa. (...) 31. constatarea existenței unei «abateri grave» necesită, în principiu, efectuarea unei aprecieri concrete și individualizate a atitudinii operatorului economic în cauză”.*

În același context, SC ... SRL subliniază faptul că potrivit considerentelor de la pagina 26, paragraful 3 și urm. din decizia C.N.S.C. nr. 940/27.04.2017, rămasă definitivă prin nepromovarea unei plângeri, suma de 5.915,28 lei, imputată unui operator economic printr-un document constatat negativ a fost apreciată ca fiind infimă în raport de valoarea contractului, iar în acest context Consiliul a stabilit că abaterea

anterioară a operatorului economic nu a avut caracter grav și nu trebuia să conducă la excluderea din procedură a respectivei societăți.

SC ... SRL consideră că, prin aplicarea același raționament speței în cauză, se poate observa că suma de 3600 lei reprezintă o pondere de numai 0,2% din prețul contractului nr. 2643/15.10.2018, în valoare de 1.748.400 lei (exclusiv TVA) - pag. 3 din Contractul nr. 2643/15.10.2018.

Prin urmare, susține că situația expusă nu îndeplinește caracterele unei abateri grave în sensul art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 și, din acest motiv, este rezonabilă și corectă aprecierea terțului susținător în sensul că această situație nu face parte din cele care trebuie menționate în DUAE.

Afirmă că decizia entității contractante de excludere a societății sale din procedură pentru nemenționarea de către terțul susținător în DUAE a unei abateri minore pentru care Legea nr. 99/2016 nu impune declararea, este cu atât mai surprinzătoare cu cât în cadrul dosarului CNSC nr. 815/2020, având ca obiect prima contestație formulată în prezenta procedură de atribuire, ... și-a manifestat, în mod expres, punctul de vedere în sensul că *„din cele cinci documente constatatoare”*, emise pe numele unui alt operator economic participant la procedură, *„nu rezultă prejudicierea niciunei autorități publice”*, deși în cuprinsul acestora erau menționate cu titlu de prejudiciu/penalități sume cu o valoare mult mai mare decât 3600 lei. În acest caz, entitatea contractantă a precizat expres faptul că *„oferantul a bifat corect «NU» la poziția «vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave» și tot în mod corect a bifat «NU» la poziția «încetare anticipată, daune interese sau alte sancțiuni comparabile»*, deoarece aceste situații nu există”.

Consideră că, în cazul societății ... SRL, entitatea contractantă a adoptat o anumită poziție și un anumit grad de permisivitate față de abaterile anterioare ale operatorului economic, iar în privința terțului susținător al societății sale, aceasta și-a schimbat în mod radical optica și poziția, încălcând astfel principiile nediscriminării și tratamentului egal prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016.

Față de cele expuse, solicită Consiliului să constate că *„fundamentarea de către entitatea contractantă a motivelor de respingere a ofertei sale pe considerentele deciziei C.N.S.C. nr. ... creează doar o aparență de aplicare a unui tratament egal ofertanților participanți la procedură, deoarece, la o analiză mai atentă, se constată că cele două situații nu sunt deloc analoge”*, pentru motivele ce pot fi rezumate astfel:

- potrivit dispozițiilor Legii nr. 99/2016 nu poate fi pus semnul egalității între existența unor abateri repetate anterioare ale unui operator economic participant în nume propriu la procedură cu cea a existenței unei singure abateri anterioare săvârșite de un tert susținător al unui alt operator economic;

- oferta operatorului economic principal (... SRL) nu este afectată de niciun motiv de excludere, iar terțul susținător ... SRL nu este cel care ar urma să se afle în relație contractuală directă cu entitatea contractantă și nu

această societate ar urma să livreze echipamente ..., ci ... SRL, care nu are emis pe numele său niciun document constatator care ar putea atrage excluderea din procedură pentru abateri anterioare;

- situația terțului susținător al ... SRL, constând în săvârșirea de către acesta a unei singure abateri anterioare și pentru care s-a indicat prin documentul constatator un cost suplimentar de o valoare derizorie (în raport de valoarea contractului) nu este identică și nici comparabilă cu cea a societății ... SRL, posesor a cinci documente constatatoare negative și care a produs entităților contractante prejudicii de zeci de mii de lei.

- în cazul ofertei SC ... SRL, în mod corect, prin decizia anterioară, Consiliul a decis că sunt incidente dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 101/2016 și art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016, deoarece abaterile acestui ofertant aveau caracter repetat (fiind stabilite prin cinci documente constatatoare negative), motiv pentru care s-a apreciat că făceau parte din categoria situațiilor ce trebuie declarate în DUAE.

Pentru aceste argumente, solicită Consiliului să constate că oferta sa nu are un caracter inacceptabil, ci, dimpotrivă, este admisibilă, nefiind incident motivul de excludere prevăzut la art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 101/2016, situație în care este greșită punerea în aplicare de către entitatea contractantă a dispozițiilor art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016 cu referire la ofertă.

Susținând că oferta sa este admisibilă, iar *„în baza aspectului că din actele dosarului rezultă că aceasta a rămas singura ofertă admisibilă din procedură”*, ... SRL solicită Consiliului să facă aplicarea art. 26 alin. (10) teza finală din Legea nr. 101/2016, în sensul de a dispune declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, precum și obligarea entității contractante să-i atribuiască contractul aferent lotului 2 din procedură.

O altă critică a contestatoarei vizează faptul că entitatea contractantă a declarat inacceptabilă oferta sa, fără ca înainte să-i fi solicitat, în mod ferm, înlocuirea terțului susținător, astfel cum impun dispozițiile art. 197 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Cu titlu prealabil, petenta subliniază că înțelege să formuleze această solicitare de o manieră subsidiară față de cea prezentată mai sus. În concret, apreciază că în ipoteza în care Consiliul va aprecia că oferta sa nu ar fi admisibilă, față de incidența motivului de excludere a terțului susținător prevăzut la art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016, devine necesară analiza motivului de contestație privind vicierea procedurii de solicitare a înlocuirii terțului susținător.

Reiterează situația de fapt potrivit căreia, la pct. 3 din adresa nr. 7446/10.06.2020 entitatea contractantă i-a solicitat să clarifice documentul constatator nr. 869/14.02.2019, emis pe numele terțului susținător ... SRL și neconcordanța dintre acesta și formularul DUAE al terțului susținător. De asemenea, contestatoarea arată că, în partea finală a aceleiași solicitări de clarificare, entitatea contractantă i-a indicat că ar avea posibilitatea de a înlocui terțul susținător, însă nu i-a solicitat formal

înlocuirea acestuia, astfel cum dispune art. 197 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În opinia sa, analiza comparativă a dispozițiilor art. 197 alin. (2) cu cele ale art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016 relevă faptul că, în privința terțului susținător, legiuitorul adoptă o atitudine mai puțin strictă decât în privința ofertantului principal, în sensul că, dacă în privința unei declarații inexacte în DUAЕ a ofertantului principal, entitatea contractantă are obligația de a-l exclude imediat pe acesta din procedură, în privința terțului susținător legiuitorul permite ca acesta să fie înlocuit cu un alt terț, dacă se constată că terțul susținător inițial ar fi efectuat declarații inexacte în DUAЕ.

Apreciază că această distincție are la bază faptul că în procedura de atribuire rolul terțului susținător este unul substanțial redus față de cel al ofertantului principal, terțul susținător efectuând doar activități de punere la dispoziția ofertantului principal a unor resurse necesare desfășurării unei părți din contractul sectorial și nici măcar nu este parte semnatară a contractului de achiziție.

În ceea ce privește momentul din procedură în cadrul căruia entitatea contractantă poate solicita înlocuirea terțului susținător, contestatoarea arată că situația premisă este aceea ca entitatea contractantă să fi stabilit deja că terțul se încadrează într-un motiv de excludere.

Față de cele expuse, consideră că, în ipoteza în care entitatea contractantă este încă în curs de a se edifica dacă terțul susținător se încadrează sau nu într-un motiv de excludere, nu poate sări o etapă și, prin aceeași solicitare de clarificări, să îi ceară și să dovedească că nu se încadrează într-un motiv de excludere și, totodată, să-i indice că are posibilitatea de a înlocui terțul susținător (pentru că solicitarea de înlocuire are la bază, conform legii, stabilirea anterioară a aspectului că terțul se află într-un motiv de excludere).

Susține că solicitarea de înlocuire a terțului susținător trebuie să fie imperativă, nu facultativă, iar operatorul economic trebuie să fie notificat că are obligația, nu posibilitatea, de a înlocui terțul susținător, având în vedere consecințele negative pe care le presupune nerespectarea solicitării (respectiv excluderea sa din procedură).

SC ... SRL apreciază că o conduită legală a entității contractante și concordantă cu dispozițiile art. 197 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 ar fi trebuit să se desfășoare după următoarea procedură etapizată:

1. Pentru a hotărî dacă există sau nu vreun motiv de excludere, întâi entitatea contractantă trebuia să-i solicite (doar) clarificări cu privire la documentul constatator emis pe numele terțului susținător;
2. În urma răspunsului SC ... SRL, entitatea contractantă trebuia să aprecieze dacă terțul susținător se încadrează sau nu într-un motiv de excludere;
3. Doar în ipoteza în care rezultatul analizei entității contractante, în urma clarificărilor aduse de societate ar fi fost acela că terțul susținător se încadrează într-un motiv de excludere, printr-un document emis ulterior,

entitatea contractantă trebuia să solicite, în mod ferm, să înlocuirea terțului;

4. Dacă SC ... SRL nu s-ar fi conformat obligației (nu posibilității) de a înlocui terțul susținător, abia în acel moment putea fi exclusă în mod legal din procedură.

În esență, solicită Consiliului să observe că, *„prin comasarea în mod nepermis a etapelor nr. 1-3 de mai sus într-una singură”*, entitatea contractantă a lipsit-o de dreptul de a-și alege alt terț, întrucât prin răspunsul la clarificare a încercat să convingă ... că terțul nu se află într-un motiv de excludere, raportat la faptul că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 180 din Legea nr. 99/2016.

Menționează că nu avea de unde să cunoască dacă entitatea contractantă va primi sau nu apărările sale, astfel încât dacă ar fi procedat direct la înlocuirea terțului ar fi fost lipsită de dreptul de a argumenta că terțul ales inițial nu se află într-un motiv de excludere.

Conchide că includerea în aceeași solicitare de clarificare a indicării *„posibilității”* de a înlocui terțul susținător și, apoi, sancționarea societății sale de la început, relevă faptul că entitatea contractantă a considerat că terțul susținător s-ar afla într-un motiv de excludere și, de fapt, i-a emis solicitarea de clarificare doar *„în mod formal și steril”*, din moment ce știa deja că nu-i va primi apărările, fapt ce lipsește de eficiență juridică atât instituția solicitării de clarificări, cât și dispoziția legală privind solicitarea de înlocuire a terțului susținător.

Față de nerespectarea procedurii indicate, SC ... SRL solicită obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire din etapa evaluării eventualelor motive de excludere a terțului susținător, cu aplicarea dispozițiilor art. 197 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, în concret obligarea entității contractante să-i solicite, în mod expres, înlocuirea terțului susținător;

De asemenea, contestatoarea critică decizia autorității contractante nr. 8320/23.06.2020 de anulare a întregii proceduri de atribuire, argumentând că în speță nu este incidentă situația prevăzută la art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016.

Redând dispozițiile art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, SC ... SRL apreciază că prin argumentele prezentate mai sus, a dovedit faptul că *„nu se află în ipoteza în care în procedură nu ar fi fost depusă nicio ofertă admisibilă”*, motiv pentru care se impun anularea mențiunilor din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. 8322/23.06.2020 aferent lotului 2 și din raportului procedurii nr. 8253/22.06.2020 privind anularea procedurii de atribuire, precum și anularea, în integralitate, a deciziei nr. 8320/23.06.2020.

Având în vedere cele expuse, solicită Consiliului să dispună admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, art. 180 alin. (1) lit. g) și h), art. 197 alin. (2) și art. 225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr.

394/2016, precum și pe toate celelalte temeiuri de drept invocate în cerere.

În probațiune au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 27161/1315/C6/07.07.2020, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă, iar în temeiul art. 10 alin. (1) din același act normativ i-a solicitat să facă dovada datei recepționării actului atacat.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 27468/09.07.2020, SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. 206371248/1 din 08.07.2020 a sumei de 89.594 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Botoșani respectându-se astfel dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin punctul de vedere nr. 9519/10.07.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 27780/10.07.2020, ... a solicitat respingerea contestațiilor formulate de SC ... SRL și SC ... SRL, ca nefondate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Redând cerința de calificare privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, inserată la Secțiunea III.1.1.a) „*Situația personală a candidatului sau ofertantului*”, Cerința 1, din fișa de date a achiziției, precum și dispozițiile art. 181 alin. (1) și (3) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă precizează că, în cadrul ofertei depusă, SC ... SRL a prezentat, pentru terțul susținător ... SRL, următoarele documente:

- formularul DUAЕ, completat în data de 18.10.2019 cu privire la neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 din Legea nr. 99/2016 (la etapa depunerii ofertelor);
- declarația pe proprie răspundere din data de 29.05.2020 cu privire la neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 din Legea nr. 99/2016 (ca urmare a solicitării comisiei de evaluare nr. 6744/27.05.2020, la etapa de verificare a documentelor justificative prin care să demonstreze informațiile prezentate în declarația DUAЕ, conform art. 138 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016).

Ulterior prezentării istoricului procedurii de atribuire, entitatea contractantă precizează că, punând în aplicare dispozițiile deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de 20.05.2020, prin care s-a soluționat contestația formulată de SC ... SRL vizând rezultatul procedurii aferent lotului 2, conform celor consemnate în procesul-verbal nr. 6743/27.05.2020, a decis următoarele:

- anularea procesului-verbal nr. 5100/23.04.2020 în ceea ce privește evaluarea documentelor justificative pe baza informațiilor cuprinse în formularul DUAЕ ale ofertantului ... SRL, respectiv anexa nr. 1 la procesul-verbal nr. 5100/23.04.2020;
- reevaluarea documentelor justificative pe baza informațiilor cuprinse în formularul DUAЕ ale ofertantului SC ... SRL;
- declararea ofertei depusă de SC ... SRL pentru lotul 2, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 143 alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 394/2016,

întrucât ofertantul nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și respingerea acestei oferte în baza prevederilor art. 143 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016;

- transmiterea unei solicitări de clarificări ofertantului SC ... SRL pentru lotul 2 privind documentele justificative actualizate care demonstrează îndeplinirea tuturor informațiilor prezentate în DUAЕ, (adresa nr.6744/27.05.2020), cu termen de răspuns data de 03.06.2020.

Astfel, în aplicarea celor de mai sus, entitatea contractantă a emis decizia nr. 6640/26.05.2020, stabilind următoarele:

- anularea raportului procedurii cu nr.5164/24.04.2020 pentru lotul 2 „Furnizare utilaje tehnologice” al procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei depuse de către ... SRL;

- anularea comunicării nr. 5165/24.04.2020 privind rezultatul procedurii, transmisă ofertantului ... SRL prin intermediul platformei SICAP;

- anularea comunicării nr. 5166/24.04.2020 privind rezultatul procedurii, transmisă ofertantului SC ... SRL prin intermediul platformei SICAP;

De asemenea, au fost transmise comunicări ofertanților SC ... SRL (adresa nr. 6741/27.05.2020), respectiv ... SRL (adresa nr. 6742/27.05.2020).

Entitatea contractantă precizează că a procedat la evaluarea documentelor justificative pe baza informațiilor cuprinse în DUAЕ ale ofertantului ... SRL, clasat pe locul al doilea și, având în vedere existența documentului constatatator negativ (documentul constatatator primar nr. 869/14.02.2019), emis de către COMPANIA MUNICIPALĂ STRĂZI, PODURI SI PASAJE BUCUREȘTI, pe numele terțului susținător ... SRL, din care rezultă neîndeplinirea obligațiilor contractuale (nerespectare termen contractual de livrare produse și prejudicii aduse autorității contractante în valoare de 3600 lei, fără TVA), a solicitat ofertantului să clarifice documentul, precum și neconcordanța dintre acesta și formularul DUAЕ al terțului susținător, unde, la Partea III „*Motive de excludere*”, secțiunea C „*Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale*”, este bifat „NU” la pozițiile „*Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave*”, respectiv „*Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile*”. De asemenea, arată că, în conformitate cu dispozițiile art. 197 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 a comunicat ofertantului posibilitatea înlocuirii terțului susținător, fără a afecta principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2), lit. b) din Legea nr. 99/2016.

... precizează că, la evaluarea documentelor justificative DUAЕ, transmise de către SC ... SRL, pentru tertul susținător ... SRL comisia de evaluare a avut în vedere următoarele:

1. considerentele deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de 20.05.2020, în care sunt menționate, în ceea ce privește oferta depusă de către GRADINARIU ... SRL, următoarele: „*Consiliul apreciază că, în cazul în care ofertantul desemnat câștigător ar fi consemnat, în DUAЕ, respectivele documente constatatoare, ar fi putut să se prevaleze de dispozițiile art. 184 alin. (1) din Legea nr. 99/20156, (...).*”

În acest fel ar fi dat posibilitatea entității contractante de a aplica prevederile alin. (2) al 184 din lege, (...).

Însă, la acest moment, întrucât SC ... SRL nu a indicat documentele constatatoare în DUAЕ-ul său depus odată cu oferta sa, nu se mai poate face vorbire de o eventuală aplicare, din partea entității contractante, a dispozițiilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, întrucât aceasta din urmă, pe de o parte, nu ar respecta prevederile alin. (2) ale articolului 221, respectiv: „Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat”, iar, pe de altă parte, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/ candidat în parte prin analizarea conținutului DUAЕ, așa cum impun dispozițiile art. 138 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul apreciază că sunt incidente prevederile art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, (...), oferta SC ... SRL trebuia respinsă în acest sens. (...).

În concluzie, întrucât SC ... SRL nu a menționat documentele constatatoare, emise pe numele ei, în formularul DUAЕ, deci a ales să nu informeze entitatea contractantă despre existența acestora, și-a asumat riscul respingerii ofertei sale în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, citat mai sus”.

2. trimiterea făcută de către Consiliu în cuprinsul deciziei susmenționate la considerentele Hotărârii nr. 212/2019, emisă de Curtea de Apel Constanța, conform căroră: „Consiliul a considerat că existența unui document constatator negativ nu atrage automat excluderea de la procedură, cu condiția ca, ofertantul în cauza să declare existența acestui document în cadrul formularului DUAЕ (...) reclamantul și-a asumat realitatea afirmațiilor sale cu privire la îndeplinirea condițiilor menționate în documentația de atribuire la data formulării acestei declarații”.

3. solicitarea de clarificare nr. 7446/10.06.2020 și răspunsul ofertantului nr. 7749/15.06.2020, prin care acesta confirmă faptul că terțul susținător nu se află în situațiile prevăzute la art. 180 alin. (1), lit. g), art. 180 alin. (6), respectiv art. 180. alin. (1), lit. h) din Legea nr. 99/2016 și susține că nu există neconcordanțe între documentul constatator negativ nr. 869/14.02.2019 și declarația DUAЕ.

Entitatea contractantă precizează că, în contextul celor expuse, comisia de evaluare a considerat că ofertantul a decis să nu aplice prevederile art. 197 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și să nu înlocuiască terțul susținător, în pofida faptului că această posibilitate i-a fost învedereată prin solicitarea de clarificare.

În ceea ce privește aspectul vizând consecințele nedeclarării certificatelor constatatoare negative, în cadrul declarației DUAЕ depusă inițial cu oferta (astfel încât să-i fi dat comisiei de evaluare posibilitatea de a analiza încadrarea în motivele de excludere prevăzute la art. 180 din Legea nr. 99/2016), entitatea contractantă precizează că acesta a fost tratat inclusiv prin decizia C.N.S.C. nr. ... din data de 20.05.2020.

4. respectarea principiului tratamentului egal prevăzut art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, în ceea ce privește evaluarea ofertelor celor doi ofertanți, întrucât au fost emise certificate constatatoare negative pentru fiecare (... SRL și terțul susținător ... SRL pentru ofertantul ... SRL), care nu au fost declarate inițial, la depunerea ofertelor, în formularul DUAЕ.

... arată că, în urma analizării documentelor justificative actualizate prin care se demonstrează îndeplinirea tuturor informațiilor prezentate în DUAЕ, transmise prin răspunsul înregistrat cu nr. 6996/02.06.2020) și a răspunsului ofertantului înregistrat cu nr. 7749/15.06.2020, la solicitarea de clarificare nr. 7446/10.06.2020, comisia de evaluare a consemnat, în procesul-verbal nr. 8230/22.06.2020, următoarele:

- Ia în considerare precizările din decizia C.N.S.C. nr. ... din data de 20.05.2020 și documentul constatator negativ nr. 869/14.02.2019, emis de către COMPANIA MUNICIPALĂ STRĂZI, PODURI ȘI PASAJE BUCUREȘTI pe numele operatorul economic ... SRL, din care rezulta neîndeplinirea obligațiilor contractuale (nerespectare termen contractual de livrare produse și prejudicii aduse autorității contractante în valoare de 3600 lei, fără TVA).

- Declară oferta SC ... SRL inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016, întrucât ofertantul nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire și nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă.

- Anulează procedura de atribuire pentru lotul 2, în conformitate cu prevederile art. 225 alin. (1), lit. a) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la precizările contestatoarei referitoare la posibilitatea suspendării procedurii de atribuire până la soluționarea definitivă a contestației, entitatea contractanta arată că a avut în vedere decizia C.N.S.C. nr. ... din data de 20.05.2020 prin care a fost obligată la continuarea procedurii de atribuire în cauza, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertei depuse de către ... SRL, pentru lotul 2, conform celor precizate în motivare, prevederile art. 227 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 și cele ale art. 28, alin. (5) din Legea 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, entitatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată de SC ...-... SRL, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Susține că evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din legea nr. 98/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, *înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 28386/15.07.2020, intitulată „Concluzii scrise”* SC ... SRL a solicitat Consiliului să înlăture, ca neîntemeiate, argumentele invocate de entitatea contractantă în punctul de vedere depus la dosarul cauzei la data

de 10.07.2020 și să dispună admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

Reiterează faptul că oferta sa a fost declarată, în mod greșit, inacceptabilă, în baza art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, pentru neîndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 180 alin. 1 lit. g și h) din Legea nr. 99/2016, întrucât nu există neconcordanțe între documentul constatator nr. 869/14.02.2019, emis pe numele terțului susținător ... SRL și formularul DUAE completat de către acesta. Contestatoarea subliniază faptul că terțul susținător are obligația de a declara în DUAE numai abaterile anterioare grave sau repetate, iar situația expusă în documentul constatator susmenționat nu are nici caracter repetat și nici grav.

De asemenea, SC ... SRL reia punctual toate criticile și argumentele prezentate în cuprinsul contestației și învederează faptul că oferta sa „*a rămas singura ofertă admisibilă din procedură*”, iar SC ... SRL a renunțat la contestație, astfel că potrivit actelor aflate la dosar, acesta nu mai are calitatea de operator economic participant în sensul art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, oferta sa fiind respinsă, în mod definitiv, ca inacceptabilă.

În consecință, față de toate aspectele care au format obiectul expunerii, solicită Consiliului să dispună admiterea contestației împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. 8322/23.06.2020 și a deciziei de anulare procedură nr. 8320/23.06.2020, publicate în SEAP de către entitatea contractantă la data de 24.06.2020, precum și adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin petitul acțiunii.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și celelalte prevederi legale menționate.

Atașat concluziilor scrise, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 28386/15.07.2020, SC ... SRL a transmis Consiliului, în temeiul art. 29 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 451-453 din CPC, dovada efectuării cheltuielilor de judecată constând în onorariu avocațial în valoare de 4000 lei, conform următoarelor documente: Factura LCD nr. 43/06.07.2020 în valoare de 4000 lei și dovada achitării acesteia, indicând expres că, în documentul intitulat „detalii tranzacție”, printr-un singur OP, SC ... SRL a achitat cabinetului de avocatură două facturi în sumă cumulată de 7000 lei. La detaliile plății apar factura nr. 43 în valoare de 4000 lei și factura nr. 45, în valoare de 3000 lei.

Precizează că solicită cheltuieli de judecată doar în valoare de 4.000 lei.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii unui „*Contract de achiziție echipamente și utilaje tehnologice și dotări de laborator*”, prin publicarea, în SEAP a anunțului de participare nr. ..., în anexa căruia a fost postată și documentația de atribuire.

La pct. II.1.5) din cadrul acestuia s-a menționat o valoare estimată de 6.390.659,13 fără TVA; la pct. II.1.6) s-a precizat divizarea contractului în loturi, iar la pct. II.2.5 criteriul de atribuire aplicat - „*cel mai bun raport calitate-preț*”. Contractul de servicii este împărțit în 3 loturi, iar lotul vizat de către contestatoarea S.C. ... S.R.L. este Lotul nr. 2 „*Furnizare instalații tehnologice*”, cu valoarea estimată de 4.479.657,76 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „*cel mai bun raport calitate-preț*”, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei – pondere 85% și garanția produselor – pondere 15%.

Potrivit unui prim rezultat al procedurii, consemnat în raportul înregistrat la emitent sub nr. 5166/24.04.2020, pentru lotul **2**, în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă și clasamentul rezultat sunt următoarele:

Nr. crt.	Ofertant	Punctaj	Clasament
1	S.C. ... S.R.L.	100	1
2	S.C. ... S.R.L.-	95,048	2

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, aferent lotului 2, publicat în SEAP sub nr. 5166/24.04.2020, S.C. ... S.R.L. a formulat contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 16939/04.05.2020, care a fost admisă de Consiliu prin Decizia nr. ... din 20.05.2020, prin care s-au dispus următoarele: „*Încuviințează, în principiu cererea de intervenție, înaintată de către SC ... SRL, (...)*”.

Respinge excepțiile invocate.

Admite contestația formulată de către SC ... SRL, (...), în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., (...) și anulează raportul procedurii nr. 5164/24.04.2020, în ceea ce privește evaluarea ofertei SC ... SRL, și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5166/ 24.04.2020, pentru lotul 2.

Obligă entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, în termen de 15 zile, cu reevaluarea ofertei SC ... SRL, pentru lotul 2, conform celor precizate în motivare.

Pe cale de consecință, respinge cererea de intervenție a SC ... SRL.

Admite cererea contestatoarei de plată a cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație și obligă entitatea contractantă la plata sumei de 4.000 lei către SC ... SRL, (...)”.

Împotriva Deciziei nr. ... din 20.05.2020 a formulat plângere S.C. ... S.R.L., care a fost soluționată de Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a Contencios Administrativ și Fiscal, prin Hotărârea nr. 816/2020 din 07.07.2020 prin care a respins plângerea formulată de către S.C. ... S.R.L. (dosar 328/33/2020), soluția pe scurt fiind următoarea: „*Respinge, ca neîntemeiată plângerea formulată de G.I.I. SRL împotriva deciziei C.N.S.C. nr. .../20.05.2020 pe care o menține în întregime; Obligă petenta să plătească intimei SC V.I. SRL suma de 5000 lei, reprezentând*

cheltuieli de judecată: Dispune restituirea originalului recipisei de consemnare nr. 206312353/1 din 09.06.2020 la dispoziția C.N.S.C., în favoarea petentei G.I.I. SRL. Definitivă și executorie (...)”.

Potrivit Notei nr. 79/27.07.2020 privind declinarea dosarelor 1315/2020 și 1349/2020 (aflată în copie la dosarul cauzei) ca urmare a redistribuirii cauzelor în mod aleatoriu, în baza Ordinului Președintelui CNSC nr. 132/24.07.2020, dosarele 1315/2020 și nr. 1349/2020 care inițial au fost distribuite Completului 6, au fost redistribuite Completului 7.

Ulterior deciziei pronunțate de Consiliu, se are în vedere că, potrivit Raportului procedurii Lotul 2 „Furnizare utilaje tehnologice” înregistrat la emitent sub nr. 8253/22.06.2020, în baza deciziei C.N.S.C. nr. ... din data de 20.05.2020, comisia de evaluare a anulat Procesul-verbal nr. 5100/23.04.2020 în ceea ce privește evaluarea documentelor justificative pe baza informațiilor cuprinse în formularul DUAЕ ale ofertantului S.C. ... S.R.L., respectiv Anexa nr. 1 la Procesul-verbal nr. 5100/23.04.2020, a reevaluat documentele justificative pe baza informațiilor cuprinse în formularul DUAЕ ale ofertantului S.C. ... S.R.L. și a declarat oferta depusă de acesta pentru Lotul 2, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 143 alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 394/2016, întrucât ofertantul nu îndeplinește unul sau mai multe din criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire și nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă.

Totodată, comisia de evaluare a solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L. pentru lotul 2 (clasat pe locul 2) să prezinte documente justificative actualizate care demonstrează îndeplinirea tuturor informațiilor prezentate în DUAЕ, respectiv adresa nr. 6744/27.05.2020.

De asemenea achizitoarea a mai solicitat clarificări acestui ofertant și prin adresa nr. 7446/10.06.2020, la care S.C. ... S.R.L. a răspuns în data de 15.06.2020, iar, în urma analizării răspunsului entitatea contractantă a decis respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă, în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016, *„întrucât nu îndeplinește unul sau mai multe din criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire (terțul susținător nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă).*

În consecință, entitatea contractantă a anulat procedura de atribuire pentru Lotul 2 „Furnizare utilaje tehnologice”, în conformitate cu prevederile art. 255 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare”

Acest rezultat a fost comunicat contestatoarelor astfel: prin adresa nr. 5165/24.04.2020 către S.C. ... S.R.L. și prin adresa nr. 8322/23.06.2020 către S.C. ... S.R.L.

Decizia de anulare procedură Lot 2 «Furnizare utilaje tehnologice» cu nr. 8320/23.06.2020, și adresele de comunicare a rezultatului procedurii susmenționate au fost postate în SEAP în data de 24.06.2020.

Nemulțumite de acest rezultat, S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.R.L. au depus contestațiile ce formează obiectul prezentei cauze.

În continuare, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”*.

Prin contestația nr. 1075/06.07.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 27324/08.07.2020, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin ..., cu sediul în ..., adresă la care a fost ales sediul procesual, împotriva rezultatului procedurii aferent lotului 2, comunicat prin adresa nr. 8321/23.06.2020, de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat următoarele: *anularea actului atacat, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia; anularea raportului procedurii nr. 8253 din data de 22.06.2020, în partea ce privește respingerea ofertei SC ... SRL; anularea deciziei entității contractante prin care oferta SC ... SC ... SRL a fost declarată inacceptabilă și, pe cale de consecință, anularea deciziei 8320 din 23.06.2020 de anulare a procedurii de atribuire, obligarea entității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei SC ... SRL*.

Prin adresa nr. 2470/10.07.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 27646/10.07.2020, S.C. ... S.R.L. a solicitat Consiliului *„să luați act că înțelegem să renunțăm la contestația care face obiectul dosarului nr. 1349/C6-2020”*.

În aceste condiții, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, conform cărora *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”*, Consiliul va face aplicarea acestora, luând act de faptul că S.C. ... S.R.L. renunță la contestația care face obiectul dosarului nr. ...

În consecință, în baza art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu ...

Din analiza contestației, Consiliul constată că nemulțumirea S.C. ... S.R.L. vizează pretinsa nelegalitate a motivului care a stat la baza deciziei de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, precum și a deciziei de anulare a procedurii (motivat d e...)

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de S.C. ... S.R.L., Consiliul găsește util expunerea câtorva elemente din cadrul Deciziei nr. ... din 20.05.2020 anterior emisă de Consiliu, menite să înlănească înțelegerea ei, cât și să îi circumstanțieze soluționarea.

Astfel Consiliul a reținut în cadrul Deciziei nr. ... din 20.05.2020 următoarele:

[(...)] Din analiza contestației, Consiliul constată că prima critică a autoarei acesteia se referă la existența unui număr de cinci documente constatatoare emise, pe numele că SC ... SRL de către diverși beneficiari, ca urmare a produselor livrate de SC ... SRL, în conținutul cărora se regăsesc informații care conduc la incidența art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, precum și la incidența 180 alin. (1) lit. h) din același act normativ, întrucât acest ofertant și-a completat, în mod defectuos, DUAE, întrucât a omis să declare situațiile conținute de respectivele certificate constatatoare, în

opinia SC ... SRL, câștigătoarea „a făcut declarații false”, împiedicând entitatea contractantă să verifice incidența sau absența unor motive de excludere.

În legătură cu aceste aspecte, Consiliul are în fișa de date a achiziției, unde la cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului - Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate, se solicită:

„Cerința nr. 1 Operatorii economici (ofertanți, asociați, terți sustinatori și subcontractanți) nu trebuie să se regasească în situațiile prevăzute la art. 177, art. 178 și art. 180 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: Se va completa DUAЕ de către toți operatorii participanți la procedură (ofertanți, asociați, terți sustinatori și subcontractanți), cu informațiile aferente situației lor.”

Din analiza dovezilor pe care SC ... SRL le-a anexat contestației sale, Consiliul constată următoarele:

- în Documentul constatator primar nr. 17/50/07.01.2019 și în Documentul constatator final nr. 17/73/08.01.2020, emise, pe numele SC ... SRL, de către Parlamentul României - Camera Deputaților - Direcția Achiziții Publice, la cap. 8 - „Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător”, este bifată rubrica „NU”, motivul aferent fiind menționat la lit. b) - nerespectarea termenelor contractuale de livrare produs: „tractorul cu remorcă a fost livrat cu o întârziere de 28 de zile, contractantului i-au fost aplicate penalități de întârziere”;

- în Documentul constatator suplimentar/final nr. 5952/ 12.03.2019, emis, pe numele SC ... SRL, de către instituția SERVICIUL PUBLICE IAȘI SA, la cap. 8 - „Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător”, este bifată rubrica „NU”, cu următoarele motivații consemnate la lit. a) și b): „abateri de la calitatea produselor livrate; nerespectarea termenelor contractuale de livrare a produselor”;

- în Documentul constatator final nr. 58420/30.12.2019, emis, pe numele SC ... SRL, de către SC SALUBRIS SA Iași, la cap. 8 - „Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător”, este bifată rubrica „Da”, dar la cap. 9 - Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora) se menționează: „întrucât furnizarea produselor a fost făcută cu întârziere, s-au calculat penalități în sumă totală de 32.754,00 lei”;

- în Documentul constatator final nr. 58424/30.12.2019, emis, pe numele SC ... SRL, de către SC SALUBRIS SA Iași, la cap. 8 - „Contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător”, este bifată rubrica „Da”, dar la cap. 9 - Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora) se menționează: „întrucât furnizarea produselor a fost făcută cu întârziere, s-au calculat penalități în sumă totală de 22.834,08 lei”.

Verificând DUAЕ prezentat de către SC ... SRL (filele 361-367), Consiliul constată că la Cap. C - Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale, societatea în cauză a bifat rubrica „NU”.

Or, în condițiile existenței documentelor constatatoare enumerate mai sus, raportat la Cerința nr. 1, din fișa de date, citată anterior, este evident că SC ... SRL trebuia să consemneze „DA” și să indice numărul respectivelor documente. În caz contrar, se impune aplicarea prevederilor art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016, conform cărora: „Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea entității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”.

În sensul celor stabilite anterior, este și Hotărârea nr. 594/2019, emisă de Curtea de Apel Brașov, în conținutul căreia se consemnează: „(...) curtea de apel constată

întemeiate criticile cu privire la faptul că acest ofertant și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unor contracte de achiziție publică și se face vinovat de transmiterea de informații false în scopul evitării verificării motivelor de excludere, motive pentru care oferta sa ar fi trebuit exclusă potrivit art. 180 alin. 1 lit. g. din Legea nr. 99/2016”.

Consiliul apreciază că, în cazul în care ofertantul desemnat câștigător ar fi consemnat, în DUAЕ, respectivele documente constatatoare, ar fi putut să se prevaleze de dispozițiile art. 184 alin. (1) din Legea nr. 99/20156, care stabilesc: „Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere”, autoritatea contractantă fiind obligată să aplice art. 221 alin. (1) din lege, potrivit căruia: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”

În acest fel ar fi dat posibilitatea entității contractante de a aplica prevederile alin. (2) al 184 din lege, conform cărora: „În cazul în care entitatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, entitatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.”

Însă, la acest moment, întrucât SC ... SRL nu a indicat documentele constatatoare în DUAЕ-ul său depus odată cu oferta sa, nu se mai poate face vorbire de o eventuală aplicare, din partea entității contractante, a dispozițiilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, întrucât aceasta din urmă, pe de o parte, nu ar respecta prevederile alin. (2) ale articolului 221, respectiv: „Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat”, iar, pe de altă parte, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/ candidat în parte prin analizarea conținutului DUAЕ, așa cum impun dispozițiile art. 138 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul apreciază că sunt incidente prevederile art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, care stabilesc: „În condițiile art. 228 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă”, oferta SC ... SRL trebuia respinsă în acest sens.

Relevante, sub acest aspect, sunt următoarele precizări din Hotărârea nr. 212/2019, emisă de Căutia de Apel Constanța: „(...) Analizând prevederile art. 167 alin. 1 lit. g din legea 98/2016 precum și cele ale art. 171, alin. (1), (2), (3) și (5) din același act normativ ..., consiliul a considerat că existența unui document constatator negativ nu atrage automat excluderea de la procedură, cu condiția ca, ofertantul în cauză să declare existența acestui document în cadrul formularului DUAЕ (...). Or, prin depunerea DUAЕ reclamantul și-a asumat realitatea afirmațiilor sale cu privire la îndeplinirea condițiilor menționate în documentația de atribuire la data formulării acestei declarații (...). În consecință, rezultă că în mod corect, Consiliul a reținut că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate (...) incidența prevederilor art. 137 alin. (2 lit. b) din HG nr. 395/2016 (...).”

În concluzie, întrucât SC ... SRL nu a menționat documentele constatatoare, emise pe numele ei, în formularul DUAЕ, deci a ales să nu informeze entitatea contractantă despre existența acestora, și-a asumat riscul respingerii ofertei sale în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din HG nr. 394/2016, citat mai sus.

Indicarea în DUAE a documentelor în discuție era cu atât mai necesară cu cât rolul certificatului constatator este tocmai acela de a consemna și neîndeplinirea obligațiilor contractuale sau anumite nereguli care au fost produse în timpul derulării unui contract de achiziție publică, de către furnizor/executant. Prin urmare, Consiliul nu poate reține ca întemeiată afirmația entității contractante, conform căreia „cele cinci documente nu relevă încălcări repetate în executarea aceluiasi contract” sau că nu ar fi vorba „abateri profesionale grave”, așa cum susține intervenienta, deoarece, în cazul în care nu ar fi existat asemenea abateri, nu era nevoie de emiterea unor documente constatatoare în acest sens, existând posibilitatea încheierii unor procese-verbale de remediere cu termene clar stabilite, astfel încât, dacă respectivele remedieri erau efectuate, să nu fie nevoie de întocmirea unor certificate constatatoare care să evidențieze respectivele abateri.

Referitor la acest aspect, Consiliul apreciază că, în condițiile în care a tolerat faptul că SC ... SRL nu a menționat în formularul DUAE documentele constatatoare, emise în 2019 și 2020, entitatea contractantă, pe de o parte, a încălcat principiul tratamentului egal statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, față de ceilalți ofertanți pe numele cărora ar fi fost emise asemenea documente, dar au ales să nu participe la această procedură, iar, pe de altă parte, nu a respectat propria documentație de atribuire, respectiv cerință de la cap. III.1.1.a) Situatia personala a candidatului sau ofertantului - Informatii si formalitati necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate, din fișa de date a achiziție, conform căreia: „Se va completa DUAE de catre toti operatorii participanti la procedura (ofertanti, asociati, terti sustinatori si subcontractanti), cu informatiile aferente situatiei lor.”

În ceea ce privește afirmațiile entității contractante, referitoare la conținutul documentelor constatatoare în discuție, potrivit cărora SC ... SRL „a bifat corect «NU» la poziția «Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave» (...) deoarece astfel de situații nu există”, Consiliul nu le va reține ca întemeiate, întrucât, pe de o parte, pentru a stabili dacă există sau nu respectiva situația, ofertantul criticat trebuia să precizeze aceste documente constatatoare în formularul DUAE depus odată cu oferta sa, iar, pe de altă parte, dispozițiile art. 180 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, stabilesc, foarte clar, cazul existenței încălcărilor grave ale obligațiilor contractuale: „În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g), se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea obligațiilor privind livrarea produselor sau serviciilor, ori neexecutarea lucrărilor, livrarea unor produse sau servicii care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației avute în vedere de entitatea contractantă, ori executarea unor lucrări care nu respectă cerințele caietului de sarcini, sau un comportament necorespunzător care creează îndoieli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic”, astfel de informații existând precizate în documentele constatatoare în discuție.

Mai mult, entitatea contractantă ar fi putut să se prevaleze de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: „După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. (...)”, astfel că, după contestația transmisă de SC ... SRL, avea posibilitatea de a analiza, verifica și chiar de a solicita clarificări SC ... SRL asupra documentelor constatatoare anexate contestației.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiată susținerea entității contractante potrivit căreia „comisia de evaluare nu are obligația de a verifica veridicitatea ofertanților, ci documentele depuse de ofertant cu privire la criteriile de calificare și selecție”, deoarece orice declarație a unui ofertant (în cazul de față formularul DUAE) nu poate fi concludentă dacă nu este însoțită de dovezi care să probeze cele declarate, entității contractante revenindu-i sarcina de cerceta realitatea celor declarate pe proprie răspundere de un ofertant, cu atât mai mult cu cât, în cazul de față, a fost sesizată de către contestatoarea SC ... SRL.

Ținând seama de cele evocate, Consiliul va respinge ca neîntemeiate susținerile intervenientei potrivit cărora în cuprinsul DUAЕ, care reprezintă o declarație pe propria răspundere, fiecare operator economic își exprimă opinia cu privire inclusiv la încadrarea în prevederile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 [și nu ale art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, așa cum a afirmat intervenienta], deoarece cea care stabilește că probele/dovezile care să susțină credibilitatea unui ofertant în sprijinul combaterii celor consemnate negativ într-un document constatator, este chiar entitatea contractantă, așa cum prevăd, foarte clar, dispozițiile art. 184 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, citate mai sus, cu condiția ca aceste/aceste document/documente constatator/constatatoare să fi fost trecute în DUAЕ odată cu depunerea ofertei.

Prin urmare, întrucât SC ... SRL nu a declarat aceste acte în formularul DUAЕ, este evidentă incidența dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. h) din lege, mai sus enunțate.

De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiate nici afirmațiile intervenientei conform cărora asupra certificatelor constatatoare în cauză nu a fost aplicată o hotărâre definitivă a instanței, întrucât aceste documente nu au fost atacate în instanță, astfel încât să fie emisă o asemenea hotărâre, în acest sens, și nici nu sunt aplicabile prevederile art. 184 alin. (5) lit. b) din Legea nr. 99/2016, respectiv: În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la art. 177 și 180 nu sunt aplicabile: (...) b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la art. 180 a trecut o perioadă de 3 ani de la data la care s-a produs situația, fapta sau evenimentul relevant”, deoarece actele în discuție sunt emise în anii 2019 și 2020.

În ceea ce privește afirmația intervenientei potrivit căreia credibilitatea unui ofertant reprezintă suma comportamentului comercial al acestuia și nu situații particulare, invocând derularea unui număr de „234 de contracte”, Consiliul stabilește că acest aspect nu are relevanță, raportat pe de o parte la dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 9/2016, legiuitorul neindicând un număr minim al acestor documente constatatoare de care ar trebui să se țină cont, iar, pe de altă parte, ar fi avut posibilitatea de a se prevala de art. 184 alin. (1) din același act normativ, dacă formularul DUAЕ ar fi conținut documentele constatatoare în discuție. (...)].”

Așa cum a fost mai sus reținut, achizitoarea punând în aplicare Decizia Consiliului nr. ... din data de 20.05.2020 a declarat oferta depusă de S.C. ... S.R.L. pentru Lotul 2, ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 143 alin. (2), lit. b) din H.G. nr. 394/2016, întrucât ofertantul nu îndeplinește unul sau mai multe din criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire și nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă.

Totodată, comisia de evaluare a solicitat ofertantului S.C. ... S.R.L. pentru lotul 2 (clasat pe locul 2) să prezinte documente justificative actualizate care demonstrează îndeplinirea tuturor informațiilor prezentate în DUAЕ, respectiv prin adresa nr. 6744/27.05.2020, la care S.C. ... S.R.L. a furnizat actele solicitate, înregistrate la entitatea contractantă sub nr. 8996/02.06.2020.

Ulterior achizitoarea a mai solicitat clarificări acestui ofertant și prin adresa nr. 7446/10.06.2020, printre care la pct. 3 următoarele:

”3. Referitor la documentul constatator negativ (documentul constatator primar nr. 869/14.02.2019) emis de către Compania Municipala Străzi, Poduri și Pasaje București pe numele tertului susținător ... S.R.L., din care rezulta neîndeplinirea obligațiilor contractuale

(nerespectare termen contractual de livrare produse si prejudicii aduse autoritarii contractante in valoare de 3600 lei fara TVA), va solicitam sa clarificați documentul constatator 869/14.02.2019 precum si neconcordanta intre acesta si formularul DUAЕ al tertului sustinător, in care la Partea III - Motive de excludere, secțiunea C - Motive legate de insolventă, conflict de interese sau abateri profesional, este bifat "NU" la pozițiile "Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave", respectiv "încetare anticipata, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile".

De asemenea, conform prevederilor art. 197 alin. 2 din Legea 99/2016 aveți posibilitatea inlocuirii tertului sustinator, fara a afecta principiul tratamentului egal prevăzut la art. 2, alin. 2, lit. b) din Legea 99/2016."

S.C. ... S.R.L. a furnizat răspuns cu actul nr. A5729/15.06.2020 precizând următoarele:

"Răspuns 3:

Prin întrebarea nr. 3 ne-ați solicitat să clarificăm documentul constatator nr. 869/14.02.2019 emis pe numele tertului sustinător ... SRL (I) și neconcordanța dintre acesta și formularul DUAЕ al tertului sustinător (II). În cele ce urmează vom trata punctual cele două aspecte solicitate spre clarificare:

I. Clarificarea situației privind existența documentului constatator nr. 869/14.02.2019 emis pe numele tertului sustinător AJG TRUCKS 8t TRAILERS SRL.

Situația constatată prin documentul constatator nr. 869/14.02.2019 emis pe numele tertului sustinător ... SRL reprezintă un incident minor apărut în derularea Contractului nr. 2643/15.10.2018 încheiat de acesta cu Compania Municipală Străzi, Poduri și Pasaje București (în continuare - Compania Municipală). Astfel precum vom arăta în continuare, particularitățile acestui incident contractual conduc la concluzia că respectiva situație nu se circumscrie motivelor de excludere a operatorului economic din procedură, nefiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 180 alin. 1 lit. g) și alin. 6) din Legea nr. 99/2016.

Precizăm entitatea contractantă emitentă nu a facturat niciodată suma de 3600 lei operatorului economic AJG TRUCKS & [TRAILERS SRL și nici nu i-a pretins în mod formal achitarea acesteia, astfel încât nu este îndeplinită nici condiția prevăzută de teza finală a art. 180 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 99/2016;

Așadar, vă rugăm să constatați că detaliile prezentate sunt suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității societății ... SRL, sens în care, față de absența unui caracter grav al abaterii, nu se impune excluderea operatorului economic din procedura de atribuire.

II. Nu există neconcordanțe între documentul constatator nr. 869/14.02.2019 emis pe numele tertului sustinător ... SRL și formularul DUAЕ completat de tertul sustinător.

Conform dispozițiilor art. 202 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 99/2016, „1) Entitatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, care constă într-o declarației pe propria răspundere actualizată ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții: a) nu se află în niciuna dintre situațiile de excludere prevăzute la art. 177, 178 și 180:"

Potențiala situație de excludere de la art. 180 asupra căreia ni se solicită clarificări este cea prevăzută la alin. 1 lit. g) din Legea nr. 99/2016, în conformitate cu care: "operatorul economic si-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune- interese sau alte sancțiuni comparabile;"

Din coroborarea celor două dispoziții legale citate mai sus rezultă faptul că legea nu impune operatorului economic să declare prin DUAЕ documentele constatatoare emise pe numele său, ci impune acestuia să declare eventualele abateri grave sau repetate. Dacă legiuitorul ar fi dorit ca operatorii economici să declare Documentele constatatoare și nu abaterile, cu siguranță textul de lege ar fi prevăzut în mod expres acest lucru.

În privința eventualelor abateri care ar avea caracter repetat, dispoziția legală este caracterizată de o oarecare obiectivitate, în sensul că se poate susține că un operator economic care are cel puțin două abateri ar trebui să le declare în DUAЕ, întrucât accepțiunea cuvântului „repetat” în limba română implică existența a cel puțin două situații de tipul vizat.

Însă, în privința eventualelor abateri grave, urmează să observați că dispoziția legală conține un anumit grad de subiectivitate, câtă vreme gravitatea unei abateri depinde de percepția subiectivă a celui care realizează aprecierea - respectiv operatorul economic participant la procedură, care realizează inițial această apreciere reflectată prin modtjl în care completează DUAЕ.

Față de dispozițiile art. 202 alin. 1 din Legea nr. 99/2016, subiectul de drept emitent al declarației pe proprie răspundere este operatorul economic, care (pentru ipoteza de la art. 180 alin. 1 lit. g), este întrebat dacă a săvârșit, în contracte de achiziție publică derulate anterior, vreo abatere gravă sau abateri repetate,

sens în care răspunsul constă în aprecierea operatorului economic asupra gravității sau repetabilității unor eventuale abateri.

Dacă legiuitorul ar fi dorit să impună ofertanților să declare toate abaterile, indiferent de severitatea și numărul acestora, iar entitatea contractantă să fie singura în măsură să aprecieze asupra unui eventual caracter grav sau mai puțin grav, atunci cu siguranță art. 202 raportat la art. 180 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 99/2016 ar fi dispus în mod expres această procedură și ar fi subliniat că aprecierea o va realiza doar entitatea contractantă. Or, din moment ce legea însăși nu impune ca operatorul să declare toate eventualele abateri anterioare, ci doar pe cele grave sau repetate, aceasta înseamnă că voința legiuitorului a fost ca aprecierea să îi aparțină ofertantului. Desigur că entitatea contractantă are dreptul de a realiza o evaluare proprie și de a aprecia ea însăși asupra caracterului grav sau mai puțin grav al abaterii, însă la momentul semnării DUAE evaluarea gravității aparține ofertantului, respectiv în cazul de față - terțului susținător. Numai dacă ulterior ar fi identificate argumente în sensul că abaterea a avut un caracter grav se poate ajunge la concluzia că aceasta ar fi trebuit declarată în DUAE, situație care în speța de față nu se justifică. Cu alte cuvinte, dacă veți achiesea la argumentele noastre în sensul că abaterea nu are caracter grav, în mod Inerent se va confirma și faptul că ea nu trebuia declarată în DUAE.

Pe de altă parte, noțiunea de „caracter grav” al unei abateri dobândește trăsături obiective prin prisma jurisprudenței instanțelor, inclusiv a celor Europene - astfel încât, observând ceea ce s-a considerat în practica instanțelor ca fiind grav sau mai puțin grav, terțul susținător a fost în măsură de a aprecia în mod corect că situația expusă prin Documentul constatator nr. 869/14.02.2019 nu se circumscrie în niciun caz noțiunii de „abatere gravă”, motiv pentru care acesta nu avea obligația de a o declara în DUAE.

În susținerea acestei teze, vă rugăm să aveți în vedere următoarele argumente:

- Dispozițiile art. 180 alin. 6 din Legea nr. 99/2016, în conformitate cu care: „6) în sensul dispozițiilor slin. (1) Ut. g), se consideră încălcări grave a/e obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea obligațiilor privind livrarea produselor sau serviciilor, ori neexecutarea lucrărilor, livrarea unor produse sau servicii care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației avute în vedere de entitatea contractantă, ori executarea unor lucrări care nu respectă cerințele caietului de sarcini, sau un comportament necorespunzător care creează îndoeli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic”. În cazul ... SRL, nu s-a pus problema neexecutării obligației de livrare a produselor, ci doar aceea a unei întârzieri în furnizare. ... SRL a livrat Companiei Municipale produse calitative și corespunzătoare documentației de atribuire și că întârzierile în furnizare nu au avut caracter grav și nici repetat, abaterile furnizorului fiind minore. În concluzie, abaterea nu prezintă trăsăturile prevăzute de art. 180 alin. 1 lit. g) și alin. 6 din Legea nr. 99/2016 pentru a putea fi considerată gravă.

- Potrivit Hotărârii CJUE din 13 decembrie 2012, în cauza C-465/11, în procedura Forposta S.A., ABC Direct Contact sp. z o.o. împotriva Poczta Polska S.A., Curtea de Justiție a considerat că: „30. noțiunea „abatere gravă” trebuie să fie înțeleasă ca referindu-se în mod normal la un comportament al operatorului economic în cauză care denotă o Intenție culpabilă sau o neglijență de o anumită gravitate din partea sa. Astfel, orice executare incorectă, imprecisă sau defectuoasă a unui contract sau a unei părți din acest contract poate demonstra eventual o competență profesională limitată a operatorului economic în cauză, dar nu echivalează în mod automat cu o abatere gravă: 31. constatarea existenței unei „abateri grave” necesită, în principiu, efectuarea unei aprecieri concrete și individualizate a atitudinii operatorului economic în cauză.”

- Prin Decizia CNSC nr. 940/27.04.2017 pronunțată în dosarul nr. 850/2017, suma de 5.915,28 lei imputată unui operator economic printr-un Document constatator negativ a fost apreciată ca fiind infimă în raport de valoarea contractului, iar în acest context CNSC a stabilit că abaterea anterioară a operatorului economic nu a avut caracter grav și nu trebuia să conducă la excluderea din procedură a respectivei societăți: „De altfel și Curtea de Apel Oradea - Secția a II-a Contencios, Administrativ și Fiscal (...), a statuat, în legătură cu același document constatator nr. ... înregistrat în SEAP sub nr. ..., care constituie motivul de respingere în prezenta cauză, următoarele: Curtea reține că nu este suficient că fepta ofertantului de a nu-și fi îndeplinit obligațiile contractuale sau de a le fi îndeplinit necorespunzător să fi produs beneficiarului un prejudiciu, ci ca acest prejudiciu să fie grav. Or, această condiție nu este îndeplinită în speță, un prejudiciu de 5.915,28 lei, la o valoare infinit mai mare a contractului, reprezentând un prejudiciu nesemnificativ, infim”. Aplicând același raționament speței de față, se observă că suma de 3600 lei reprezintă o pondere de numai 0,2% din prețul contractului nr. 2643/15.10.2018, în valoare de 1.748.400 lei (exclusiv TVA), conform documentelor justificative anexate (a se vedea pag. 3 din Contractul nr. 2643/15.10.2018 depus în extras). • În dosarul CNSC nr. 815/2020, având ca obiect contestarea prezentei proceduri de atribuire, dvs. v-ați manifestat în mod expres punctul de vedere în sensul că „din cele cinci documente constatatoare (n.n. : emise pe numele unui alt operator economic participant la procedură) nu rezultă prejudicierea niciunei autorități publice”, deși în cuprinsul acestora erau menționate cu titlu de prejudiciu/penalități sume cu o valoare mult mai mare decât 3600 lei. Totodată, ați precizat faptul că <<ofertantul a bifat corect „NU” la poziția „vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave” și tot în mod corect a bifat „NU” și la poziția „încetare anticipată, daune interese sau alte sancțiuni comparabile”, deoarece aceste situații nu există>> . În acest context, în aplicarea principiilor nediscriminării și tratamentului egal prevăzute de art. 2 alin. 2 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016, apreciem că aveți obligația de a analiza gravitatea situației imputate ... SRL prin documentul constatator nr. 869/14.02.2019 după aceleași criterii și folosind aceeași scară de valori pe care le-ați utilizat și în cazul celui alt participant la procedură.

În consecință, față de suma indicată la pct. 9 din Documentul constatator nr. 869/14.02.2019, în valoare de 3600 lei, conchidem că situația expusă nu îndeplinește caracterele unei abateri grave în sensul art. 180 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 99/2016 și, din acest motiv, este rezonabilă și corectă aprecierea terțului susținător. În sensul că această situație nu face parte din cele care trebuie menționate în DUAE.

Așadar, nu există nicio neconcordanță între documentul constatator nr. 869/14.02.2019 emis pe numele terțului susținător ... SRL și formularul DUAE completat de acesta, deoarece, conform practicii indicate mai sus, o situație singulară de depășire a termenului de livrare într-un contract și care a cauzat entității contractante costuri suplimentare în valoare de 3600 lei nu reprezintă o abatere gravă în sensul dispozițiilor art. 180 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 99/2016, cu consecința că nu trebuia declarată în DUAE.

În concluzie, vă rugăm să constatați că existența documentului constatator nr. 869/14.02.2019 emis pe numele terțului susținător ... SRL nu atrage incidența niciunui motiv de excludere prevăzut de lege, deoarece abaterea imputată acestuia nu are caracter grav, motiv pentru care nu ar fi fost necesară nici declararea acesteia în cadrul DUAE emise de terțul susținător."

Răspunsul transmis de S.C. ... S.R.L. mai sus amintit a fost analizat la data de 22.06.2020, ocazie cu care a fost încheiat Procesul-verbal nr. 8230/22.06.2020 al comisiei de evaluare, iar în urma analizării răspunsului entitatea contractantă a decis respingerea ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. ca inacceptabilă, în temeiul art. 143 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 394/2016, *„întrucât nu îndeplinește unul sau mai multe din criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire (terțul susținător nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă).*

În consecință, se anulează procedura de atribuire pentru lotul 2 „Furnizare utilaje tehnologice”, în conformitate cu prevederile art. 255 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare”.

Raționamentul conturat de autoarea contestației în referire la faptul că *existența documentului constatator nr. 869/14.02.2019 emis pe numele terțului susținător ... SRL, nu atrage incidența niciunui motiv de excludere prevăzut de lege, deoarece abaterea imputată acestuia nu are caracter grav și nici repetat, motiv pentru care nu ar fi fost necesară nici declararea acesteia în cadrul DUAE emise de terțul susținător* nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Conform doctrinei juridice, în conformitate cu dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) din N.C.P.C., alin. (1) – *“Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată”*; alin. (2) – *“Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”*.

Corelativ, Consiliul reiterează următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

- art. 28 alin. (1) - *“Decizia Consiliului este **obligatorie** pentru părțile cauzei;*

- art. 29 – *“Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru*

părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate;

- art. 32 alin. (1) - *Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante. Plângerile se soluționează de complete specializate în achiziții publice”;*

- art. 35 alin. (2) din cadrul aceluiași act normativ precizându-se următoarele: „Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă”.

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la acest moment, Decizia nr. ... din 20.05.2020 a rămas definitivă, în condițiile în care, Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a Contencios Administrativ și Fiscal, prin Hotărârea nr. 816/2020 din 07.07.2020 a respins plângerea formulată de către S.C. ... S.R.L. (dosar 328/33/2020), soluția pe scurt fiind următoarea: „Respinge, ca neîntemeiată plângerea formulată de G.I.I. SRL împotriva deciziei C.N.S.C. nr. .../20.05.2020 pe care o menține în întregime; Obligă petenta să plătească intimatului SC V.I. SRL suma de 5000 lei, reprezentând cheltuieli de judecată: Dispune restituirea originalului recipisei de consemnare nr. 206312353/1 din 09.06.2020 la dispoziția C.N.S.C., în favoarea petentei G.I.I. SRL. Definitivă și executorie (...).”

Coroborând normele juridice anterior enunțate rezultă faptul că Decizia nr. ... din 20.05.2020, pronunțată de Consiliu, având în vedere caracterul ei definitiv, prin respingerea plângerii formulate împotriva acesteia, de către Curtea de Apel Cluj, a dobândit autoritate de lucru judecat, în esență, semnificând faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur).

Decizia precitată a Curții de Apel Cluj, Secția a III-a Contencios Administrativ și Fiscal este executorie/definitivă, cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiind de autoritate de lucru judecat. **În atari condiții, părțile din cauza judecată de instanță, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată, Curtea menținând în totalitate decizia Consiliului.**

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile Deciziei nr. ... din 20.05.2020, pronunțată de Consiliu cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor sectoriale și a argumentelor transmise de către petenți.

Raționamentul de mai sus este validat și de instanțele de judecată, spre exemplu Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal (Decizia civilă nr. 510/ 27.01.2014), în sensul că

„efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu (...) în atare condiții, părțile din cauza judecată (...) sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată”.

Astfel că esențial în soluționarea prezentei cauze, este modalitatea în care a procedat achizitoarea punând în aplicare decizia Consiliului, cu privire la analiza situației în care s-a aflat S.C. ... S.R.L. (respectiv S.C. ... S.R.L. nu a menționat documentele constatatoare, emise pe numele ei, în formularul DUAЕ, fiind incidente dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016), modalitate care este incidentă și situației în care se regăsește oferta depusă de S.C. ... S.R.L., față de care se impune aplicarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 în referire la principiul tratamentului egal.

Împrejurarea că în cazul terțului susținător S.C. ... S.R.L. nu sunt emise ca și în cazul S.C. ... S.R.L. mai multe certificate constatatoare negative (5 certificate în loc de 1 certificat) nu conduce la concluzia autoarei contestației, precum că situația terțului susținător al ... SRL, constând în săvârșirea de către acesta a unei singure abateri anterioare și pentru care s-a indicat prin documentul constatator un cost suplimentar de o valoare derizorie (în raport de valoarea contractului) nu este identică și nici comparabilă cu cea a societății ... S.R.L., posesor a cinci documente constatatoare negative și care a produs entităților contractante prejudicii de zeci de mii de lei.

În stabilirea acestei finalități se are în vedere că în cuprinsul Deciziei nr. ... din 20.05.2020 s-au reținut următoarele:

„În ceea ce privește afirmația intervenientei potrivit căreia credibilitatea unui ofertant reprezintă suma comportamentului comercial al acestuia și nu situații particulare, invocând derularea unui număr de „234 de contracte”, Consiliul stabilește că acest aspect nu are relevanță, raportat pe de o parte la dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 9/2016, legiuitorul neindicând un număr minim al acestor documente constatatoare de care ar trebui să se țină cont, iar, pe de altă parte, ar fi avut posibilitatea de a se prevala de art. 184 alin. (1) din același act normativ, dacă formularul DUAЕ ar fi conținut documentele constatatoare în discuție.”

Consiliul determină că în speța analizată, entitatea contractantă luând act de considerentele avute în vedere de Consiliu cu ocazia pronunțării Deciziei nr. ... din 20.05.2020, care așa cum a fost mai sus reținut a fost menținută de Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a Contencios Administrativ și Fiscal, prin Hotărârea nr. 816/2020 din 07.07.2020 a fost ținută să analizeze situația certificatului constatator emis pentru terțul susținător în limitele și împrejurările care au condus la raționamentul adoptat de Consiliu vizavi de situația în care s-a aflat S.C. ... S.R.L.

Împrejurarea că în situația ofertantului S.C. ... S.R.L. se pune în discuție situația *terțului susținător S.C. ... S.R.L.* nu are relevanță în aplicarea dispozițiilor art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016, potrivit căreia: ***„Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea entității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”.***

În cadrul Deciziei nr. ... din 20.05.2020, anterior pronunțată de Consiliu s-au reținut următoarele:

„În legătură cu aceste aspecte, Consiliul are în fișa de date a achiziției, unde la cap. III.1.1.a) *Situatia personala a candidatului sau ofertantului - Informatii si formalitati necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate*, se solicită:

„Cerinta nr. 1 Operatorii economici (ofertanți, asociați, terți susținători și subcontractanți) nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 177, art. 178 și art. 180 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: Se va completa DUAЕ de către toți operatorii participanți la procedură (ofertanți, asociați, terți susținători și subcontractanți), cu informațiile aferente situației lor.”

(...)

Autoarea contestației argumentează că:

- potrivit dispozițiilor Legii nr. 99/2016 nu poate fi pus semnul egalității între existența unor abateri repetate anterioare ale unui operator economic participant în nume propriu la procedură cu cea a existenței unei singure abateri anterioare săvârșite de un tert susținător al unui alt operator economic;

- oferta operatorului economic principal (... SRL) nu este afectată de niciun motiv de excludere, iar terțul susținător ... SRL nu este cel care ar urma să se afle în relație contractuală directă cu entitatea contractantă și nu această societate ar urma să livreze echipamente ..., ci ... SRL, care nu are emis pe numele său niciun document constatator care ar putea atrage excluderea din procedură pentru abateri anterioare”.

Consiliul nu va reține susținerile contestatoarei atâta vreme cât dispozițiile legale invocate nu fac distincție vizavi de calitatea pe care un operator economic o are în procedură în aplicarea cazurilor de excludere precizate la art. 177, art. 178 și art. 180 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale. Se are în vedere că potrivit dispozițiilor art.292 alin. (2) din Legea nr. 99/2016 se impune ca DUAЕ pentru terțul susținător să

includă informațiile vizavi de situațiile de excludere precizate la art. 177, art. 178 și art. 180 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Mai mult, potrivit informațiilor furnizate în cadrul fișei de date entitatea contractantă a stabilit modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea Cerinței nr. 1 (Operatorii economici (**ofertanti, asociați, terți sustinatori și subcontractanți**) nu trebuie să se regasească în situațiile prevăzute la art. 177, art. 178 și art. 180 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale) astfel:

„Se va completa DUAE de către toți operatorii participanți la procedura (ofertanți, asociați, terți sustinatori și subcontractanți), cu informațiile aferente situației lor.”

În mod similar Consiliul nu va reține ca fiind relevante în soluționare nici argumentele aduse de societatea contestatoare în favoarea faptului că existența documentului constatator emis pe numele terțului susținător nu atrage incidența niciunui motiv de excludere prevăzut de lege, deoarece abaterea imputată acestuia nu are caracter grav și nici repetat, motiv pentru care nu ar fi fost necesară nici declararea acesteia în cadrul DUAE emis de terțul susținător și prin urmare, susține că situația expusă nu îndeplinește caracterele unei abateri grave în sensul art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 și, din acest motiv, este rezonabilă și corectă aprecierea terțului susținător în sensul că această situație nu face parte din cele care trebuie menționate în DUAE având în vedere considerentele din cadrul Deciziei nr. ... din 20.05.2020, anterior pronunțată de Consiliu, în cuprinsul căreia s-au reținut următoarele:

„În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiată susținerea entității contractante potrivit căreia „comisia de evaluare nu are obligația de a verifica veridicitatea ofertanților, ci documentele depuse de ofertant cu privire la criteriile de calificare și selecție”, deoarece orice declarație a unui ofertant (în cazul de față formularul DUAE) nu poate fi concludentă dacă nu este însoțită de dovezi care să probeze cele declarate, entității contractante revenindu-i sarcina de cerceta realitatea celor declarate pe proprie răspundere de un ofertant, cu atât mai mult cu cât, în cazul de față, a fost sesizată de către contestatoarea SC ... SRL.

Ținând seama de cele evocate, Consiliul va respinge ca neîntemeiate susținerile intervenientei potrivit căreia în cuprinsul DUAE, care reprezintă o declarație pe propria răspundere, fiecare operator economic își exprimă opinia cu privire inclusiv la încadrarea în prevederile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 [și nu ale art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, așa cum a afirmat intervenienta], deoarece cea care stabilește că probele/dovezile care să susțină credibilitatea unui ofertant în sprijinul combaterii celor consemnate negativ într-un document constatator, este chiar entitatea contractantă, așa cum prevăd, foarte clar, dispozițiile art. 184 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, citate mai sus, **cu condiția ca aceste/aceste document/documente constatator/constatatoare să fi fost trecute în DUAE odată cu depunerea ofertei.”**

Așadar susținerile autoarei contestației potrivit cărora "(...) din analiza motivelor de respingere a ofertei sale, detaliate la paginile 8-10 ale raportului procedurii nr. 8253/22.06.2020, rezultă că decizia entității contractante s-a bazat pe considerentele deciziei C.N.S.C. nr. ... din 20.05.2020, în esență, entitatea contractantă apreciind „în mod nejustificat și nelegal” faptul că situația terțului susținător al SC ... SRL, constând în săvârșirea de către acesta a unei singure abateri anterioare, pentru care s-a indicat prin documentul constatator o despăgubire de o valoare derizorie (în raport de valoarea contractului), respectiv în sumă de 3600 lei, ar fi comparabilă și chiar identică cu cea a ofertantului SC ... SRL, posesor a cinci documente constatatoare negative, care a produs entităților contractante prejudicii de zeci de mii de lei” nu au relevanță în raport de faptul că așa cum a fost statuat de Consiliu în decizia anterioară, era în sarcina S.C. ... S.R.L. să menționeze despre existența documentului constatator emis pe numele terțului susținător în cadrul DUAE-ului depus odată cu oferta.

Față de modul de completare a DUAE, devin incidente dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016 potrivit cărora: *Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate.*

În mod evident, declarația inițială a S.C. ... S.R.L., în care a bifat în cadrul secțiunii C dn cadrul DUAE, cu NU la subpct. *Încetare anticipată, daune-interese, alte sancțiuni comparabile*, a avut efect asupra a ceea ce urma să verifice entitatea contractantă în privința motivelor de excludere. Indiferent de aprecierea proprie a ofertantei asupra legalității întocmirii documentului în discuție, contestatoarea (respectiv terțul susținător) era obligată să declare existența acestuia.

Formularul impune operatorului economic să bifeze corespunzător răspunsul (da sau nu) la întrebarea dacă s-a aflat într-o situație în care un contract de achiziții publice/sectoriale anterior încheiat cu o autoritate contractantă sau un contract de concesiune anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni comparabile în legătură cu respectivul contract anterior. De asemenea, în cazul în care răspunsul ofertantului este afirmativ, formularul deschide alte rubrici care permit descrierea situației, precum și măsurile luate pentru a demonstra credibilitatea operatorului economic.

În sensul celor mai sus arătate, sunt și considerentele Curții de Apel Târgu-Mureș, Secția **a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal**, reținute în Hotărârea sa nr. 1492/04.09.2018:

Declarațiile intimei în raport de entitatea contractantă prin prisma dispozițiilor art. 180 alineat 1 litera h din legea nr. 99/2016 trebuie verificate în raport de situația juridică existentă la momentul completării DUAE (...)

Or intimata-intervenientă, prin modul în care a completat DUAE a evitat sancțiunea excluderii din procedură de către comisia de evaluare, în raport de prevederile legale anterior indicate (...)

Faptul că prin hotărâri judecătorești ulterioare au fost anulate atât măsura de reziliere anticipată a contractului cât și certificatul constatator nu are relevanță în analiza dispozițiilor art. 80 alin. (1) litera h din Legea nr. 99/2016. Ceea ce interesează este dacă ofertantul se face vinovat de declarații false (aspect care rezultă fără echivoc din modul de completare al DUAE) respectiv dacă aceste declarații au avut efect în ceea ce privește verificarea absenței motivelor de excludere (aspect care se confirmă prin prisma argumentelor prezentate anterior.)

În cuprinsul deciziei civile nr. 3583/25.09.2017, a Curții de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, s-a reținut, în referire la interpretarea art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, similar art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, că enumerarea din conținutul acestei norme nu vizează necesitatea identificării prejudiciului ca element al faptei de încălcare gravă a obligațiilor principale care îi reveneau operatorului ofertant în cadrul unui contract de achiziții publice sau al unui contract sectorial, ci și încetarea anticipată a respectivului contract, aspect care rezultă inclusiv din ambele reglementări, atât din OUG nr. 34/2016, cât și din Legea nr. 99/2016, astfel încât nu era necesară sau esențială pentru legalitatea respingerii ofertei ca inacceptabilă precizarea de către autoritatea contractantă a prejudiciului în sumă absolută suferit prin încetarea anticipată a acordurilor-cadru, ci din perspectiva certitudinii producerii daunelor suferite de autoritate urmare a încetării anticipate a respectivului contract (...).

Aceeași Curte de Apel, în interpretarea aceluiași dispoziții legale, a reținut în decizia nr. 391/25.01.2018 următoarele: Procedând la interpretarea gramaticală și teleologică a prevederilor art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, curtea reține că efectele/urmările încălcărilor la care se referă textul de lege menționat anterior sunt prevăzute în mod alternativ, iar nu în mod cumulativ. Astfel, din interpretarea gramaticală a prevederilor art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, curtea reține că utilizarea conjuncției "sau" indică necesitatea de a alege între două sau mai multe alternative, respectiv încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, pentru a se putea dispune excluderea din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru a unui operator economic. În aceste condiții, curtea reține că sunt întrunite cerințele prevăzute de art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, în situația în care nerespectarea gravă sau repetată a obligațiilor contractuale asumate printr-un contract de achiziție publică, latto sensu, a avut ca urmare oricare dintre consecințele juridice prevăzute cu titlu exemplificativ de legiuitor, respectiv încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

În susținerea celor de mai sus este de amintit și sentința civilă nr. 792/07.06.2019 a Curții de Apel Ploiești, Secția contencios administrativ și fiscal, prin care a fost modificată decizia Consiliului nr. 695/C9/604 din 06.05.2019, în cuprinsul căreia au fost reținute următoarele: Curtea constată că intimata-intervenientă, SC Falcons SRL, se află în situația reglementată de acest articol, livrând cu întârziere produsele în baza contractului de furnizare nr. 1A 12792AP/99/27.04.2018. De asemenea, produsele nu au fost livrate în totalitate, altele fiind livrate la un alt gramaj decât cel asumat în contract fapte ce au condus la rezilierea contractului conform notificării de reziliere nr. IA17287/AP/07.06.2018 anexată dosarului de achiziții la fila 6.

Este evident că, în condițiile în care neexecutarea acestui contract a condus la rezilierea lui, acest fapt a fost de natură să producă grave prejudicii autorității contractante, aceasta fiind în situația de a achiziționa produsele de care avea nevoie prin organizarea unei noi proceduri de achiziție publică, astfel că se impunea excluderea

acestui participant din procedura de atribuire în temeiul art. 167 alin. 1 lit. g din Legea nr. 98/2016.

Lipsa din dosarul de achiziție a unui document justificativ, în sensul disp. art. 166 din HG nr. 395/2016, care să ateste că SC Falcons SRL nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale într-un contract anterior, nu poate conduce la o altă soluție. O interpretare contrară ar crea un avantaj participantului care, cu intenție, nu comunica documentele ce pot conduce la excluderea sa din procedura achiziției. O astfel de interpretare nu poate fi primită fiind contrară scopului pentru care legea a prevăzut obligația depunerii documentelor menționate.

Este adevărat că nu orice document constatator conduce la respingerea ofertantului, dar, în speță, având în vedere notificarea de reziliere ce atestă neîndeplinirea obligațiilor asumate într-un alt contract de achiziții publice și atitudinea intervenientul care nu a declarat în prezenta procedură de achiziții această neexecutare, Curtea apreciază că se impune admiterea plângerii, modificarea deciziei CNSC nr. 695/C9/604 din data de 06.05.2019, anularea în parte a Raportului procedurii de atribuire nr. 1100/05.04.2019 în sensul excluderii participantului desemnat câștigător pentru Lotul nr. 13, SC Falcons SRL.

Relevante, sub acest aspect, sunt următoarele precizări din Hotărârea nr. 212/2019, emisă de Căminul de Apel Constanța: „(...) *Analizând prevederile art. 167 alin. 1 lit. g din legea 98/2016 precum și cele ale art. 171, alin. (1), (2), (3) și (5) din același act normativ ..., consiliul a considerat că existența unui document constatator negativ nu atrage automat excluderea de la procedură, **cu condiția ca, ofertantul în cauză să declare existența acestui document în cadrul formularului DUAЕ** (...). Or, prin depunerea DUAЕ reclamantul și-a asumat realitatea afirmațiilor sale cu privire la îndeplinirea condițiilor menționate în documentația de atribuire la data formulării acestei declarații (...). În consecință, rezultă că în mod corect, Consiliul a reținut că autoritatea contractantă ar fi trebuit să constate (...) incidența prevederilor art. 137 alin. (2 lit. b) din HG nr. 395/2016 (...).*”

Se reține faptul că achizitoarea a solicitat autoarei contestației să clarifice documentul constatator și neconcordanța între acesta și formularul DUAЕ și i-a pus în vedere și faptul că are posibilitatea înlocuirii terțului susținător, potrivit dispozițiilor legale incidente.

Din economia răspunsului furnizat de S.C. ... S.R.L. se reține că acesta a adus argumente vizavi de aprecierea proprie asupra legalității întocmirii documentului în discuție (certificatul constatator negativ pentru terțul susținător).

Sunt temeinice argumentele aduse de entitatea contractantă în cadrul punctului de vedere în favoarea temeiniciei deciziei adoptate, aspecte care se regăsesc și în cadrul *Procesului-verbal de evaluare nr. 8230/22.06.2020, respectiv:*

”În ceea ce privește aspectul vizând consecințele nedeclarării certificatelor constatatoare negative, în cadrul declarației DUAЕ depusă inițial cu oferta (astfel încât să-i fi dat comisiei de evaluare posibilitatea de a analiza încadrarea în motivele de excludere prevăzute la art. 180 din Legea nr. 99/2016), entitatea contractantă precizează că acesta a fost tratat inclusiv prin decizia C.N.S.C. nr. ... din data de 20.05.2020.

Respectarea principiului tratamentului egal prevăzut art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 99/2016, în ceea ce privește evaluarea ofertelor celor doi ofertanți, întrucât au fost emise certificate constatatoare negative pentru fiecare (... SRL și terțul susținător ... SRL pentru ofertantul ... SRL), care nu au fost declarate inițial, la depunerea ofertelor, în formularul DUAЕ."

Cum s-a arătat și în practica instanțelor invocată mai sus, Ceea ce interesează este dacă ofertantul se face vinovat de declarații false (aspect care rezultă fără echivoc din modul de completare al DUAЕ) respectiv dacă aceste declarații au avut efect în ceea ce privește verificarea absenței motivelor de excludere (aspect care se confirmă prin prisma argumentelor prezentate anterior.)

În situația în care operatorii economici ar fi completat formularul DUAЕ cu informațiile privind existența documentelor constatatoare, autoritatea contractantă își îndeplinea, anterior stabilirii rezultatului evaluării, obligația sa de verificare a condițiilor prevăzute la art. 180 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 99/2016.

Analiza ulterioară de către membrii comisiei de evaluare a explicațiilor vizavi de aprecierea proprie asupra legalității întocmirii documentului în discuție (certificatul constatator negativ pentru terțul susținător), urmare a solicitării adresate, nu înlătură modul eronat de întocmire a formularului DUAЕ, dispozițiile legale sancționând cu excluderea operatorul economic care s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea entității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate.

În considerarea celor atemenționate nu vor fi reținute ca fiind judicioase cele susținute de societatea contestatoare precum că, includerea în aceeași solicitare de clarificare a indicării „posibilității” de a înlocui terțul susținător și, apoi, sancționarea societății sale de la început, relevă faptul că entitatea contractantă a considerat că terțul susținător s-ar afla într-un motiv de excludere și, de fapt, i-a emis solicitarea de clarificare doar „în mod formal și steril”, din moment ce știa deja că nu-i va primi apărările, fapt ce lipsește de eficiență juridică atât instituția solicitării de clarificări, cât și dispoziția legală privind solicitarea de înlocuire a terțului susținător.

În raport de cele mai sus evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare, expres și imperativ prevăzute de lege, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei depuse de S.C. ... S.R.L. pentru Lotul nr. 2 (inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 143 alin. (2), lit. b) din H.G. 394/2016, întrucât ofertantul nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire și nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de entitatea contractantă) este temeinică și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

În atari condiții, respingerea ofertei sale fiind legală, cele susținute de contestatoare sunt nefondate. Neexistând motive întemeiate pentru

infirmarea măsurii luate de autoritate sau pentru anularea rezultatului procedurii de atribuire, Consiliul urmează să respingă criticile formulate de societatea contestatoare.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., în contradictoriu cu entitatea contractantă ... și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire (*în conformitate cu prevederile art. 225, alin. (1), lit. a) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale*) pentru Lotul nr. 2 - «Furnizare utilaje tehnologice».

Se are în vedere că societatea contestatoare a solicitat obligarea entității contractante la plata către S.C. ... S.R.L., a sumei de 4.000 lei reprezentând cheltuielile de judecată și a prezentat dovada efectuării acestora, respectiv a prezentat Factura LCD nr. 43/06.07.2020 și Ordinul de plată emis în data de 09.07.2020.

Cu toate acestea, având în vedere caracterul neîntemeiat al criticilor formulate de S.C. ... S.R.L., prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26741/06.07.2020, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge cererea S.C. ... S.R.L. privind obligarea entității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestațiilor, ca nefondată.

În susținerea acestei finalități, Consiliul are în vedere că o astfel de cerere este nejustificată în condițiile în care, potrivit considerentelor reținute de Consiliu, demersul autorității contractante, de anulare a procedurii de atribuire în cauză, a fost unul legal, fiind menținut ca atare de către Consiliu, prin decizia de anulare a procedurii de atribuire.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în ... pentru Lotul nr. 2 - «Furnizare utilaje tehnologice».

Menține decizia de anulare a procedurii de atribuire pentru Lotul nr.2.

Respinge cererea contestatoarei privind obligarea entității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Ia act de renunțarea la contestația formulată de către S.C. ... S.R.L., cu sediul în ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., cu sediul în

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...