



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 122/19.02.2020, transmisă prin email și înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării nr. 2233/14.02.2020, a comunicării nr. 2241/14.02.2020, a raportului procedurii nr. 2164/ 13.02.2020, postat în SEAP în data de 17.02.2020, a procesului -verbal nr. 1431/31.01.2020, disponibil la data studierii dosarului, 17.02.2020, precum și a tuturor actelor subsecvente, emise de către ... SA, cu sediul în municipiul ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „Servicii complete de pază civilă pentru obiectivele de pe platforma ... și din afara acesteia”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele: „anularea Comunicării nr. 2241 și nr. 2233 din 14.02.2020, a Procesului verbal nr. 1431/31.01.2020 și a Raportului nr. 2164/13.02.2020, în ceea ce privește oferta Asocierea ... SRL - ... și obligarea autorității contractante la stabilirea ofertei câștigătoare din ofertele valabile și admisibile, rămase în procedură, cu respectarea art.133 alin.(1), art. 142. art. 143 alin. (2) și (3) din HG 394/2016; art. 178, art.182, art. 222 și art.228 alin (5) din L99/2016, a OG 6/2019, a Legii 448/2006 modificată prin OUG 60/2017. a Codului Muncii”.

Prin contestația nr. 714/20.02.2020, transmisă prin email și înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...,

având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 2240/14.02.2020, precum și a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, emise de către ... SA, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea actelor atacate, ca fiind netemeinice și nelegale și reevaluarea ofertei SC ... SRL, în conformitate cu aspectele sesizate în contestație, respectiv cu legislația în vigoare. De asemenea, SC ... SRL a solicitat studierea dosarului format în cadrul C.N.S.C.

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate”, Consiliul conexează cele două cauze.

Prin cererea de intervenție nr. 411/02.03.2020, transmisă prin email și înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... și adresa de corespondență în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL - SC ... SRL, în temeiul art. 5 alin. (1) și alin. (2), respectiv art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, cu referire la contestația formulată de către SC ... SRL s-au solicitat următoarele: „1. În principal - a) Raportat la dispozițiile art. 61 alin. (1) - (2), art. 62, art. 64 alin. (1) - (3), art. 65 și art. 66 din Codul de procedură civilă, să admiteți în principiu, ca admisibilă și fondată, cererea de intervenție principală în interes propriu, formulată de ofertantul-intervenient S.C. ... S.R.L., lider al Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L., împotriva Contestație nr. 2574/20.02.2020; b) Să respingeți ca fiind nefondată Contestația nr. 2574/20.02.2020, fiind lipsită de temeinicie și legalitate; b) Să constatați și să mențineți ca temeinice și legale Comunicările nr. 2241/14.02.2020 și nr. 2241/14.02.2020, Raportul procedurii nr. 2164/17.02.2020, Procesul verbal nr. 1431/31.01.2020, precum și toate actele și lucrările subsecvente emise de entitatea contractantă în legătură cu procedura de atribuire, întrucât decizia comisiei de evaluare de desemnare a ofertei câștigătoare este temeinică și legală, oferta aparținând Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. fiind elaborată și depusă cu respectarea tuturor cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, solicitările de clarificare și a actelor normative aplicabile în materie, în vigoare, bazându-se pe documente, informații și date concludente, obiective și reale, care probează conformitatea și legalitatea ofertei noastre în vederea prestării serviciilor achiziționate în condiții corespunzătoare și la parametrii cantitativi și calitativi solicitați de entitatea contractantă; 2. În subsidiar - a) În cazul în care nu dispuneți pe cale principală, raportat la dispozițiile art. 61 alin. (1)-(3), art. 63, art. 64 alin. (1)-(3), art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, respectuos vă solicităm să admiteți ca admisibilă și cererea de intervenție accesorie în sprijinul entității contractante; b) Să respingeți ca fiind nefondată Contestația nr.

2574/20.02.2020, fiind lipsită de temeinicie și legalitate; c) Să constatați și să mențineți ca temeinice și legale Comunicările nr. 2241/14.02.2020 și nr. 2241/14.02.2020, Raportul procedurii nr. 2164/17.02.2020, Procesul verbal nr. 1431/31.01.2020, precum și toate actele și lucrările subsecvente emise de entitatea contractantă în legătură cu procedura de atribuire, întrucât decizia comisiei de evaluare de desemnare a ofertei câștigătoare este temeinică și legală, oferta aparținând Asocierii S.C. ... S.R.L. - S.C. ... S.R.L. fiind elaborată și depusă cu respectarea tuturor cerințelor stabilite prin documentația de atribuire, solicitările de clarificare și a actelor normative aplicabile în materie, în vigoare, bazându-se pe documente, informații și date concludente, obiective și reale, care probează conformitatea și legalitatea ofertei noastre în vederea prestării serviciilor achiziționate în condiții corespunzătoare și la parametrii cantitativi și calitativi solicitați de entitatea contractantă”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 122/19.02.2020, transmisă prin email și înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL împotriva comunicării nr. 2233/14.02.2020, a comunicării nr. 2241/14.02.2020, a raportului procedurii nr. 2164/13.02.2020, publicat în SEAP la data de 17.02.2020, a procesului -verbal nr. 1431/31.01.2020, disponibil la data studierii dosarului, respectiv 17.02.2020, precum și a tuturor actelor subsecvente, emise de către ... SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect „Servicii complete de pază civilă pentru obiectivele de pe platforma ... și din afara acesteia”, s-au solicitat cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii, inclusiv soluția pronunțată de către Consiliu prin Decizia nr.

În acest sens, menționează că ulterior, în data de 14.02.2020, a primit comunicarea nr. 2233, prin care a fost înștiințată că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, oferta câștigătoare aparținând ASOCIERII ... SRL - ... SRL, cu un preț de 12.432.542,40 lei, fără TVA, și un total de 99,80 puncte.

Față de cele de mai sus, susține că entitatea contractantă a reevaluat în mod superficial oferta ASOCIERII ... SRL- ... SRL, fiind declarată câștigătoare o ofertă depusă de un ofertant asociat ce nu și-a îndeplinit obligațiile de plată la bugetul consolidat. În opinia contestatoarei, conform art. 178 alin. (1) coroborat cu art. 182 din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă avea obligația excluderii din procedură a ofertei Asocierii ... SRL - ..., deoarece la momentul depunerii ofertei, 21.08.2019,

asociatul ... avea obligații de plată neachitate la bugetul consolidat, obligații pe care nu le-a menționat în DUAЕ.

Contestatoare afirmă că, potrivit certificatului de atestare fiscală nr. 14040215, asociatul ... înregistrează datorii la bugetul de stat în cuantum de 32.840.561 lei. Chiar dacă la momentul depunerii documentelor solicitate de entitatea contractantă, 31.01.2020, ... a prezentat notificarea nr. 20680/ 26.09.2019 prin care și-a arătat intenția de restructurare a obligațiilor bugetare, această societate nu îndeplinește criteriile prevăzute de art. 178, pentru că formularea notificării nu face dovada unei eșalonări propriu-zise a datoriilor, ci doar dovada intenției de eșalonare, iar la finalizarea procedurii instituită de O.G. nr. 6/2019 se poate aprecia că solicitantul este beneficiarul unei înlesniri la plată și că obligațiile fiscale au fost rescadentate.

Notificarea are efect suspensiv doar cu privire la posibilitatea ANAF de executare silită a obligațiilor bugetare restante, dar nu face dovada față de terți (entitatea contractantă) că ofertantul este un operator economic care și-a îndeplinit obligațiile față de bugetul de stat. În această situație, contestatoarea susține că restanțele în sumă totală de 32.840.561 lei prefigurează imposibilitatea de derulare a contractului.

Contestatoarea susține că entitatea contractantă nu a verificat nici conformitatea propunerii tehnice a ASOCIERII ... SRL - ... în raport de prevederile caietului de sarcini, conform art. 133 alin. (1). lit. f) din H.G. nr. 394/2016 și de propunerea financiară, conform art. 133 alin. (1). lit. h), în opinia sa, aceasta trebuia declarată neconformă, deoarece nu îndeplinește criteriul stabilit în fișa de date a achiziției - Factor de evaluare F2 - experiența personalului propus „Notă: Ofertanții trebuie să dispună (angajați proprii sau cu declarații de disponibilitate) de numărul considerat optim pentru asigurarea numărului de persoane din caietul de sarcini respectiv 100 persoane cu atestat ca agent securitate”.

Referindu-se la adresa nr. 2178/23.10.2019, prin care acest ofertantul a răspuns solicitării entității contractante cu privire la contribuția de 50% a liderului, în condițiile în care tot personalul propus este 100% angajat al asociatului ..., contestatoarea îl apreciază ca fiind neconform, deoarece agenții nominalizați în lista personalului propus 1-50 includ și persoane al căror contract cu ... a încetat, fiind înlocuite cu alte persoane prezentate în lista depusă cu răspunsul la clarificări nr. 2156/15.10.2019, sens în care prezintă tabel cu numele acestor persoane.

Față de acest aspect, contestatoarea precizează că următoarele persoane - ..., au încetat relațiile contractuale cu angajatorul De asemenea, cinci persoane din totalul celor 100 de persoane declarate ca fiind angajate ale asociatului ... la momentul depunerii ofertei (...) nu aveau calitatea de angajați ai acestei societăți la data depunerii ofertei.

De asemenea, din cele 100 persoane ce vor executa serviciile de pază, 24 persoane își au domiciliul în județul ..., ceea ce presupune o

distanță de 136 km de parcurs până la locul de muncă. În mod similar, 12 persoane își au domiciliul în județul ..., adică la o distanță de 172 km de parcurs până la locul de muncă, 6 persoane sunt cu domiciliul în municipiul ..., ce au de parcurs o distanță de 168 km până la locul de muncă, precum și 4 persoane cu domiciliul în județul ... - 161 km, județul ... (272 km), județul ... (246 km) și județul ... (149 km).

Contestatoarea afirmă că entitatea contractantă în mod eronat a calificat drept conformă și admisibilă oferta financiară a ASCOCIERII SC ... SRL/..., deoarece aceasta conține tarife care nu respectă legislația muncii privind plata indemnizației de concediu - art. 150 Codul muncii, nu respectă legislația privind plata contribuției 4% fond handicap conform Legii nr. 448/2006 modificată prin O.U.G. nr. 60/2017 (art.78).

În acest sens, susține că tarifele unitare ofertate conțin elemente de calcul eronate, după cum urmează:

a) indemnizația pentru concediul de odihnă calculată pentru un agent încalcă prevederile art. 150, fiind calculată astfel: $165,07 \text{ lei/lună} \times 12 \text{ luni} = 1980,84 \text{ lei}$ indemnizație de concediu/agent, așadar mai mică decât salariul de bază de 2.080 lei, deoarece Asocieria ... SRL - ... nu a adăugat și sporurile acordate pentru perioada respectivă;

b) pentru fondul de handicap, ofertantul a omis să adauge la numărul de angajați și numărul de angajați pe care îi va folosi în derularea viitorului contract, adică minim 100 persoane, sens în care prezintă următorul calcul: $(\text{nr. persoane angajate} + \text{nr. persoane ce vor fi angajate pentru contractul supus achiziției}) \times 4\% = \text{nr. persoane cu handicap ce trebuie încadrate} - \text{nr. persoane cu dizabilități angajate} = \text{nr. persoane pentru care există obligația achitării fond handicap}$;

c) față de numărul de persoane cu dizabilități angajate, contestatoarea invocă prevederile art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006, precum și „art. 2 alin. 3 din Instrucțiuni pentru aplicarea art. 78 publicate în M.O. 5 Decembrie 2008”.

Precizează că, potrivit extraselor REVISAL, situația pentru angajații - persoane cu handicap a acestui ofertant este următoarea: 76 persoane angajate cu normă de lucru parțială o oră, o persoană angajată cu normă de lucru parțială două ore (...), o persoană angajată cu normă lucru parțială 3 ore (...), 3 persoane angajate cu normă lucru parțială 4 ore (...), 7 persoane angajate cu normă întreagă 8 ore (...), al căror salariu brut nu este egal sau mai mare decât salariul minim brut pe țară.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că numărul de 88 persoane cu handicap pentru care ASOCIEREA ... SRL - ... SRL a calculat fondul datorat nu este cel corect, numărul rezultat din situația expusă anterior fiind de 18,63 persoane cu handicap angajate. În această situație, în opinia contestatoarei, calculul corect este următorul: $3136 \text{ angajați} + 100 \text{ ce urmează a fi angajați în contract} \times 4\% = 129,44$

angajați - 18,63 persoane cu dizabilități = 110,81 persoane pentru care trebuie să achite fond handicap 4 %. Adică $110,81 \times 2080 = 230484,80 : 3236 = 71,22$ lei/lună/angajat, și nu 24,54 lei/lună/angajat, așa cum a calculat ofertantul anterior menționat.

În ce privește dovezile pentru persoanele cu dizabilități pe care ofertantul le-a depus ca urmare a solicitării entității contractante, există două aspecte de neconformitate, respectiv prezentarea a 3 certificate de încadrare în grad de handicap ce au valabilitatea expirată, sens în care indică numele a 3 persoane, precum și prezentarea unui număr de 17 certificate ce nu sunt lizibile și nu pot fi verificate (...).

De asemenea, în opinia contestatoarei, justificarea ofertantului privind reducerea tarifului unitar cu sumele încasate conform convențiilor încheiate cu AJOFM nu poate fi sustenabilă deoarece acesta nu a făcut dovada existenței sumei 42.568,80 lei ($177,37 \text{ lei} \times 5 \text{ agenți} \times 48 \text{ luni}$), sumă cu care își reduce tariful pentru postul de 12 ore (program 19-7).

Referitor la adresa de răspuns nr. 841/29.01.2020, contestatoarea afirmă asocierea nu răspunde solicitării entității contractante din adresa nr. „1221/21.08.2020” pct. 3: „Explicațiile /justificările trebuie să poată crea o corespondență cu mențiunile dumneavoastră în cadrul Calculație de preț ptr. Tarif Unitar Ofertat post pază permanent (12 ore/noapte) la capitolul din subsolul modelului de calculație: AJUTOR DE STAT”. În cadrul calculației de tarif pentru postul de 12 ore cu program de noapte, ASOCIEREA ... - ... folosește un număr de 5 agenți pe care îi subvenționează, și al căror tarif ofertat îl reduce cu 177,37 lei/lună, adică 1,06 lei/oră. Față de acest aspect, contestatoarea opinează că suma ce trebuia să se regăsească în evidențele asocierii este 42.568,80 lei, calculată astfel: $177,37 \text{ lei} \times 5 \text{ agenți} \times 48 \text{ luni}$.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea 101/2016, cele ale art. 133 alin. (1), art. 142, art. 143 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 394/2016, cele ale art. 178, art. 182, art. 222 și art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016 cele ale O.G. nr. 6/2019, Legea nr. 448/2006 modificată prin O.U.G. nr. 60/2017, Codul muncii, precum și prevederile legale menționate în cadrul contestației. În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., entitatea contractantă a comunicat valoarea celui mai mare contract subsecvent din cadrul acordului cadru ce face obiectul procedurii de atribuire, respectiv 3.612.843 lei, fără TVA.

În temeiul art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. ..., Consiliul i-a solicitat entității contractante punct de vedere cu privire la suspendarea soluționării contestației formulate de către SC ... SRL, în conformitate cu dispozițiile art. 25 alin. (1) lit. a) din lege, până la pronunțarea instanței asupra plângerii formulată de către SC ... SRL împotriva deciziei C.N.S.C. nr. ..., obiect al dosarului nr. ... aflat pe rolul Curții de Apel

Prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis o solicitare identică către contestatoarea SC ... SRL, iar în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin O.U.G. nr. 45/2018, i-a solicitat să transmită dovada consemnării sumei reprezentând cauțiunea legal impusă.

Ca răspuns la aceste solicitări, prin adresa nr. 145/24.02.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis dovada comunicării contestației către entitatea contractantă, precum și punctul de vedere cu privire la suspendarea soluționării contestației obiect al dosarului C.N.S.C. nr.

Apreciază că soluționarea contestației sale nu prejudiciază interesele SC ... SRL, deoarece actele contestate nu privesc oferta acestei societăți, care a exercitat calea de atac împotriva deciziei C.N.S.C. nr. ..., dar prin plângerea formulată nu a solicitat și suspendarea procedurii.

Prin punctul de vedere nr. 2758/25.02.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ... SA a solicitat respingerea contestației formulată de către SC ... SRL ca neîntemeiată.

În cadrul documentului, referindu-se la suspendarea soluționării acestei contestații până la rămânerea definitivă a deciziei C.N.S.C. nr. ..., entitatea contractantă susține că nu se impune suspendarea, deoarece atribuirea contractului de servicii de pază are un grad mare de urgență, asigurarea pazei fiind o obligație legală a instituției, în conformitate cu prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 333/2003.

După ce enumeră obiectivele din cadrul ... pentru care trebuie să asigure paza, entitatea contractantă susține că fiecare dintre acestea are un rol esențial în funcționarea corespunzătoare și în siguranță a centralei, fiind necesare 23 de posturi permanente (365 zile/an), dintre care 18 sunt posturi de 24 de ore din 24, iar numărul optim de personal necesar pentru acoperirea acestor posturi este de 100 de persoane, de care instituția nu dispune în prezent.

Referindu-se la contestația nr. 33/06.01.2020, formulată de către SC ... SRL, care a criticat respingerea ofertei sale ca inacceptabilă în temeiul prevederilor art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016, entitatea contractantă susține că C.N.S.C. a analizat această critică, iar prin decizia nr. ... a stabilit că este neîntemeiată, sens în care redă din textul acestei hotărâri și apreciază că instanța va menține soluția Consiliului.

În ceea ce privește contestația formulată de către SC ... SRL, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., după ce prezintă petitul acesteia, entitatea contractantă face o amplă prezentare a situației de fapt, inclusiv cele trei contestații care au fost soluționate de către C.N.S.C. prin decizia nr. ... și arată că petenta critică admisibilitatea ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL, ofertă declarată câștigătoare.

Răspunzând punctual criticilor contestatoarei, entitatea contractantă prezintă următoarele argumente:

1. Cu privire la susținerea potrivit căreia asociatul ... înregistrează datorii la bugetul de stat în cuantum de 32.840.561 lei, conform

certificatului de atestare fiscală nr. 14040215, entitatea contractantă arată că petenta a considerat că instituția avea obligația să aplice dispozițiile art. 178 alin. (1), coroborate cu cele ale art. 182 din Legea nr. 99/2016, respectiv să excludă din procedură oferta asocierii ... SRL - ... SRL.

Față de această precizare, entitatea contractantă invocă aplicabilitatea dispozițiilor art. 202 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, respectiv cele ale art. 138 din H.G. nr. 394/2016, și precizează că a admis în cadrul procedurii acest ofertant pe baza DUAЕ-ului depus, în care era menționat faptul că niciunul dintre asociați nu se încadrează în situațiile de excludere prevăzute la art. 178 alin. (1) și/sau (2) din Legea nr. 99/2016.

De aceea, susține că a reevaluat oferta asocierii ... SRL - ... SRL, conform celor dispuse de C.N.S.C., a declarat-o admisibilă, iar în urma clasamentului întocmit prin aplicarea criteriului de atribuire, aceasta s-a situat pe locul I. În acest context, i-a solicitat acesteia să prezinte documentele-suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, în conformitate cu prevederile art. 205, alin. (2) din Legea nr. 99/2016, aceasta răspunzând în termen.

Afirmă că a analizat documentele depuse, printre care și certificatul de atestare fiscală nr. 14040215/21.01.2020, din care reieșea că asociatul ... SRL figurează în evidențele fiscale cu obligații fiscale restante la data de 31.12.2019 în valoare de 32.840.561 lei, iar la pct. D. III Mențiuni relevante pentru situația fiscală a contribuabilului s-a menționat: „Societatea figurează cu Notificare a intenției de restructurare a obligațiilor bugetare potrivit OG 6/2019, Nr. 20680/26.09.2019”, iar ofertantul a prezentat această notificare.

Raportându-se la prevederile art. 36¹ din O.G. nr. 6/2019 privind instituirea unor facilități fiscale, modificată prin O.U.G. nr. 67/2019, prevederi pe care le redă, entitatea contractantă arată că, potrivit acestor dispoziții imperative, nu avea dreptul să excludă acest ofertant din procedura de atribuire, înainte de expirarea termenului de depunere a solicitării de restructurare, respectiv înainte de data de 31.07.2020, iar prin adresa nr. 14030803/13.02.2020, ANAF a confirmat acest aspect.

De asemenea, precizează că din conținutul Notificării intenției de restructurare a obligațiilor bugetare nr. 2680/26.09.2019, depuse de ... SRL în cadrul documentelor doveditoare DUAЕ, reiese că, începând cu data de 07.03.2019 (anterior depunerii ofertei), aceasta a fost beneficiara unei reeșalonări la plata datoriilor deja acumulate, reeșalonare acordată de organul fiscal competent. Învederează faptul că în adresa nr. 14030803/13.02.2020 a ANAF se menționează: „ (...) societatea ..., CUI ... a beneficiat de eșalonare la plata conform Deciziei de eșalonare nr. 7071054/07.03.2019”, astfel că, la momentul depunerii ofertei (21.08.2019), pentru asociatul ... erau incidente prevederile art. 178 alin. (3) din Legea nr. 99/2016: „Operatorul economic nu este exclus din

procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor”. Decizia de ridicare a reeşalonării la plată a fost eliberată de organul fiscal competent în data de 23.09.2019, menționează entitatea contractantă.

2. Răspunzând criticii potrivit căreia oferta tehnică a Asocierii ... SRL - ... SRL „trebuia declarată neconformă deoarece nu îndeplinește criteriul stabilit în Fișa de date a achiziției - Factor de evaluare F2 - experiența personalului propus, Nota: Ofertanții trebuie să dispună (angajați proprii sau cu declarații de disponibilitate) de numărul considerat optim pentru asigurarea numărului de persoane din caietul de sarcini, respectiv 100 persoane cu atestat ca agent de securitate”, entitatea contractantă susține că în propunerea tehnică a identificat lista de persoane propuse pentru îndeplinirea contractului, listă care conținea un număr de 100 de persoane, dar la care nu erau atașate extrase REVISAL sau declarații de disponibilitate, așa cum a solicitat prin caietul de sarcini, astfel că, prin adresa nr. 12067/14.10.2019, i-a solicitat asocierii să clarifice.

Entitatea contractantă precizează că, răspunzând acestei solicitări de clarificări, prin adresa nr. 2156/15.10.2019, înregistrată la SNN cu nr. 12239/16.10.2019, ofertantul a transmis extrasele REVISAL pentru persoanele propuse să îndeplinească serviciile precizate în caietul de sarcini și a menționat că a înlocuit un număr de 12 persoane din lista inițială.

După ce comisia de evaluare a verificat extrasele REVISAL transmise și a decis că ofertantul îndeplinește cerința caietului de sarcini, a constatat că din cele 100 de persoane propuse pentru îndeplinirea serviciilor, pentru care s-au transmis documente suport, un număr de 99 de persoane au vechimea mai mare de un an în meseria de agent de securitate, iar o persoană are vechimea sub un an.

Susține că, pentru a nu crea un avantaj acestui ofertant, prin faptul că pentru cele 12 persoane înlocuite, din lista inițială, nu se cunoștea vechimea în munca de agent de securitate, nefiind depuse documente privind demonstrarea vechimii în oferta tehnică inițială, prin adresa nr. 12477/21.10.2019, i-a solicitat documente privind vechimea în munca de agent de securitate pentru aceste persoane. Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 2178/23.10.2019, înregistrată la SNN cu nr. 12477/23.10.2019, ofertantul a transmis extrase REVISAL pentru cele 12 persoane, iar din analiza acestor documente comisia de evaluare a constatat că toate cele 12 persoane aveau o vechime mai mare de un an în meseria de agent de securitate, astfel că, din această perspectivă, nu a creat un avantaj ofertantului, menționează entitatea contractantă.

De asemenea, menționează că, prin raportare la data depunerii ofertelor în SEAP, 18.07.2019, comisia de evaluare a mai constatat că una din persoanele propuse a fi înlocuite avea raporturile de muncă încetate la data depunerii ofertelor, respectiv Șerban Vasile, dar prin înlocuirea sa cu o alta persoană care îndeplinește cerința de vechime în muncă și este și angajat al ofertantului, a considerat îndeplinite cerințele precizate în caietul de sarcini.

Entitatea contractantă susține că, tot prin adresa nr. 12477/21.10.2019, i-a solicitat aceluiași ofertant să demonstreze cum va îndeplini serviciile ofertate având în vedere faptul că prestarea va fi realizată în proporție de 50% de fiecare asociat (conform acordului de asociere), iar personalul propus în ofertă era angajat doar al asociatului ... SRL. Prin răspunsul transmis, ofertantul a comunicat o listă nominală cu 50 de persoane, care cuprindea și semnăturile acestora cu privire la acceptarea angajării la celălalt asociat (... SRL), în vederea prestării serviciilor ofertate, inclusiv cele 12 persoane propuse inițial și care au fost înlocuite ulterior prin clarificări.

Menționează că a luat act de existența acelor persoane și a considerat oferta conformă, deoarece ofertantul a prezentat lista semnăturilor acestora că acceptă angajarea (răspuns clarificări nr. 2178/23.10.2019, înregistrată la SNN cu nr. 12477/23.10.2019). Prin această clarificare nu a adus nicio modificare propunerii tehnice.

Totodată entitatea contractantă afirmă că nu există nicio prevedere legală care să oblige angajatorul să suporte cheltuielile cu transportul angajaților de la locul de domiciliu către locul de muncă și retur. Pe perioada derulării contractului agenții de pază propuși vor fi cazați temporar în orașul Cernavoda sau împrejurimi, menționează entitatea contractantă.

Cu privire la criticile referitoare la componenta tarifară a indemnizației de concediu de odihnă, menționată de ... SRL în oferta financiară, entitatea contractantă consideră eronată ideea că un angajator ar trebui să plătească pentru concediul de odihnă (20 de zile lucrătoare /an) al unui salariat o sumă cel puțin egală cu un salariu minim brut în plată, de 2.080 lei, deoarece, conform H.G. nr. 937/2018 acest salariu este aferent unui număr de 167,333 ore/lună, adică un număr mai mare de 20 de zile lucrătoare (20 x 8 = 160 ore).

Relativ la introducerea în calculul componentei de cost aferente concediului de odihnă a sporurilor prevăzute la art. 150 din Codul muncii, entitatea contractantă arată că nu a identificat o bază legală care să oblige angajatorul să introducă ca sporuri permanente (așa sunt menționate în cadrul art. 150), în contractele individuale de muncă, sporuri pentru munca prestată pe timpul nopții și pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, iar din extrasele REVISAL, prezentate de ofertant, pentru angajații propuși pentru prestarea serviciilor, reiese că aceștia beneficiază de: spor de obiectiv (0%) și spor de weekend

(0,05%), nefiind prevăzute și sporurile pentru sărbători legale și pentru munca în timpul nopții.

În ceea ce privește criticile referitoare la aplicarea coeficientului legal privind contribuția pentru persoane cu handicap neîncadrate în muncă, entitatea contractantă consideră că petenta este în eroare atunci când susține că cele 100 de persoane ar fi trebuit adăugate personalului deja angajat, deoarece acestea sunt deja angajate ale ofertantului.

Raportându-se la prevederile art. 78 din Legea nr. 448/2006, pe care le redă, entitatea contractantă apreciază că afirmația petentei cu privire la echivalarea personalului cu grad de handicap încadrat în muncă de către SC ... SRL, nu poate fi luată în considerare deoarece dispozițiile legale nu fac referire la norma de lucru a angajatului cu grad de handicap, astfel că este corect calculul prezentat de către SC ... SRL în cadrul structurilor de tarif.

Cu privire la certificatele celor trei persoane (...), entitatea contractantă menționează că la data depunerii ofertelor (18.07.2019) acestea erau valabile, oferta fiind întocmită în conformitate cu datele real existente în cadrul „societății ofertantului”.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia „Justificarea ofertantului privind reducerea tarifului unitar cu sumele încasate conform Convențiilor încheiate cu AJOFM nu poate fi sustenabilă”, entitatea contractantă susține că petenta a adus aceleași critici în cadrul cererii de intervenție în interes propriu nr. 38/16.01.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., aceasta fiind soluționată prin Decizia nr. ..., după cum urmează: „admite în parte cererea de intervenție a SC ... SRL față de contestația formulată de către SC ... SRL și o va respinse ca nefondată în partea referitoare la contestația SC ... SRL”.

În legătură cu aceste aspecte, entitatea contractantă susține că a reevaluat oferta asocierii ... SRL - ... SRL, inițial respinsă, în conformitate cu cele precizate în motivarea Deciziei C.N.S.C. nr. ... și cu prevederile art. 222 alin. (5) din Legea nr. 99/2016.

În ceea ce privește criticile referitoare la ajutorul de stat, entitatea contractantă precizează că suma de 42.568,80 lei este suma de care va dispune ofertantul la finalul convenției nr. 67/23.07.2019, prin care sunt prezentate mecanismele de acordare a subvenției pentru un număr de 15 persoane, printre care și cele două persoane care au fost propuse pentru îndeplinirea serviciilor de pază. Prin clarificările transmise cu adresa înregistrată la SNN cu nr. 1298/30.01.2020, ofertantul a făcut dovada înregistrării în conturile contabile ale societății a sumelor provenite din subvențiile acordate conform legii, și în special a subvențiilor încasate până la data de 29.01.2020 (data apropiată de solicitarea de clarificări) pentru cei doi angajați, propunând și un calcul de corelare între suma menționată în contul contabil și suma prezentată în calculația de preț ca valoare a ajutorului de stat.

Prin adresa nr. 145/24.02.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ... a sumei de ... lei, emisă de ..., respectându-se astfel dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 164/28.02.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a formulat note scrise prin care a combătut punctual argumentele prezentate de către entitatea contractantă în cadrul adresei nr. 2758/25.02.2020, sens în care reia și detaliază aspecte deja prezentate în cadrul contestației.

Contestatoarea susține că în decizia nr. ... Consiliul s-a raportat la motivele insuficiente/greșit aplicate de către entitatea contractantă la respingerea ofertei Asocierii ... - În acest sens, afirmă că s-a strecurat o eroare - „Având în vedere documentul de mai sus, Consiliul consideră că entitatea contractantă în cadrul procesului de evaluare, în mod eronat, s-a referit la numai 2 (doi) salariați care vor beneficia de subvenție fără a parcurge toate informațiile transmise de contestatoare”.

În opinia contestatoarei, entitatea contractantă trebuia să țină cont de clarificările din cadrul calculației de preț depusă în oferta financiară, unde ofertantul a declarat - „2 agenți pentru care se obține subvenția Convenția nr.67/23.07.2019 poz.11 și 12)”.

De asemenea, trebuia să ia în considerare și răspunsul la clarificări nr. 2269/08.11.2019 Cerința 2, prin care ofertantul a răspuns: „(..) și Convenția nr. 677/23.07.2019, reprezentând ajutorul de stat pentru 2 agenți, ce vor fi folosiți în îndeplinirea Acordului cadru”.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că entitatea contractantă trebuia să țină cont de subvenția încasată pentru cele două persoane trebuie să susțină lunar 5 agenți, așa cum a declarat ofertantul în calculația de tarif a postului de 12 ore cu program de noapte, precum și faptul că ofertantul câștigător a precizat că mai are de încasat pentru cele două persoane subvenționate 49.500 lei, sumă pe care o împarte la perioada contractuală de 48 luni și îi rezultă o sumă lunară cu care poate subvenționa tariful/oră/post de 1031,25 lei/lună.

Prin cererea de intervenție nr. 411/02.03.2020, transmisă prin email și înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL - SC ... SRL, în temeiul art. 5 alin. (1) și alin. (2), respectiv art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, cu referire la contestația formulată de către SC ... SRL, s-au solicitat cele redacte în partea introductivă.

În susținere, SC ... SRL invocă decizia C.N.S.C. nr. ... și arată că prin această hotărâre a fost respinsă, ca nefondată, cererea de intervenție în interes propriu formulată de către SC ... SRL față de toate criticile aduse modului de elaborare și depunere a ofertei SC ... SRL, iar contestația formulată de către SC ... SRL a fost admisă, fiind respins doar capătul de

cerere prin care solicita declararea ofertei sale ca fiind „conformă și admisibilă”, întrucât se dispusese reevaluarea acesteia.

În acest context, apreciază ca nefondată contestația „nr. 2574/20.02.2020”, iar motivele invocate referitoare la oferta câștigătoare, au mai fost analizate de Consiliu și au autoritate de lucru judecat potrivit art. 430 și art. 431 din Codul de procedură civilă, neputând face obiectul unei noi analize în fața completului investit cu soluționarea cauzei.

Combătând punctual criticile din contestația formulată de către SC ... SRL și susținând că entitatea contractantă a reevaluat oferta ASOCIERII SC ... SRL - SC ... SRL cu respectarea expresă a considerentelor deciziei C.N.S.C. nr. ..., intervenienta apreciază că fiecare critică este nefondată.

În dovedire au fost solicitate înscrisuri, precum și „orice altă probă ce este pertinentă, utilă și concludentă soluționării cauzei, și care poate decurge pe parcursul etapei procesuale”.

În drept, au fost invocate următoarele acte normative: Legea nr. 99/2016, H.G. nr. 394/2016, Legea nr. 101/2016, Codul de procedură civilă, Legea nr. 448/2016, modificată și completată prin O.U.G. nr. 60/2017, Ordinul nr. 590/2008, Ordonanța nr. 6/2019, Legea nr. 76/2002, Codul muncii.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a comunicat punct de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL - SC ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca „inadmisibilă și lipsită de interes”, respectiv ca „neîntemeiată și nefondată”.

Argumentând susținerea potrivit căreia cererea de intervenție în interes propriu formulată de către SC ... SRL este „inadmisibilă și lipsită de interes”, contestatoarea invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și precizează că, „prin actele contestate, emise de entitatea contractantă, intervenienta în interes propriu a dobândit calitatea de ofertant câștigător, astfel că, potrivit jurisprudenței, ofertantul declarant câștigător nu are deschisă calea intervenției voluntare principale, care ar fi lipsită de interes”.

Prin adresa nr. 182/05.03.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a transmis dovada comunicării către entitatea contractantă și SC ... SRL a adresei nr. 181/04.03.2020, respectiv punctul de vedere cu privire la cererea de intervenție formulată de către SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL - SC ... SRL.

Prin adresa nr. 451/06.03.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL - SC ... SRL, a comunicat răspunsul său la adresa nr. „181/04.03.2020” a SC ... SRL, solicitând admiterea cererii sale de intervenție și respingerea contestației nr. 2574/20.02.2020 ca nefondată.

În ceea ce privește solicitarea de respingere a cererii sale de intervenție, ca inadmisibilă și lipsită de interes, intervenienta susține că SC ... SRL este într-o eroare majoră de interpretare și aplicare a

prevederilor art. 17 alin. 3) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin O.U.G. nr. 23/2020.

Consideră că, în raport de dispozițiile legale aplicabile, coroborate cu motivele invocate și actele și lucrările existente la dosarul de atribuire, cererea de intervenție nr. 411/02.03.2020, este admisibilă și prezintă un interes legitim justificat față de starea de fapt și de drept existentă.

Precizează că interesul său este evident și justificat, deoarece își protejează și conservă drepturile și interesele legitime dobândite prin desemnarea ofertei sale ca fiind câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire, astfel că sprijină apărările entității contractante cu privire la procedura de atribuire desfășurată, actele emise de aceasta fiind temeinice și legale.

De asemenea, intervenienta susține că SC ... SRL, prin cererea de intervenție în interes propriu nr. 38/16.01.2020, depusă în dosarul nr. ..., a adus aceleași critici cu privire la oferta sa, pe care le-a formulat și prin contestația nr. 2574/20.02.2020.

În legătură cu acest aspect, intervenienta consideră că există „putere și autoritate de lucru judecat”, potrivit art. 430 și art. 431 din Codul de procedură civilă.

Referitor la criticile privind datoriile de plată ale asociatului ... SRL, intervenienta susține că acesta a făcut dovada respectării condițiilor legale cu privire la facilitatea fiscală de care beneficiază, fiindu-i conferită de legiuitor cu privire la restructurarea la plata a obligațiilor fiscale la bugetul de stat consolidat.

Prin contestația nr. 714/20.02.2020, transmisă prin e-mail și înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 2240/14.02.2020, precum și raportul procedurii, împreună cu actele subsecvente, emise de către ... SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect *„Servicii complete de pază civilă pentru obiectivele de pe platforma ... și din afara acesteia”*, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin adresa nr. 814/28.02.2020, transmisă prin e-mail în data de 28.02.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL a comunicat faptul că înțelege să renunțe la contestație.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... SA, în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, derulată online, organizată în vederea încheierii acordului – cadru cu o durată de 48 luni, având ca obiect *„Servicii complete de pază civilă pentru obiectivele de pe platforma ... și din afara acesteia”*, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare de mai sus, se precizează că valoarea estimată a acordului - cadru este de ... lei, fără TVA; criteriul de atribuire ales fiind „...”, cu următorii factori de evaluare: Factorul F1 - ...

Referitor la procedura de atribuire în cauză, Consiliul reține că a fost pronunțată decizia C.N.S.C. nr. ..., prin care au fost soluționate contestațiile formulate de către SC ... SRL, respectiv SC ... SRL, lider al ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, după cum urmează:

„Respinge excepția lipsei de interes invocată de către entitatea contractantă față de contestația formulată de către SC ... SRL.

Admite contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în (...) în contradictoriu cu ... SA, cu sediul în (...), în calitate de entitate contractantă.

Admite, în parte contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în (...), în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, în contradictoriu cu ... SA, cu sediul în (...), în calitate de entitate contractantă, în ceea ce privește reevaluarea ofertei contestatoarei și respinge, ca nefondată, solicitarea privitoare la declararea ca „admisibilă și conformă” a ofertei deoarece anterior s-a dispus reevaluarea acesteia.

Anulează raportul procedurii nr. 15419/23.12.2019, în partea privitoare la ofertele celor 2 (două) contestatoare, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii nr. 15519/24.12.2019 și nr. 15528/24.12.2019 și obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertelor în cauză, conform celor precizate în motivare, cu respectarea, în mod strict, a dispozițiilor art. 228 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Respinge ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în (...) în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA.

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție a SC ... SRL față de contestația formulată de către SC ... SRL și o va respinge, ca nefondată, în partea referitoare la contestația SC ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare”.

Conform art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „*Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante*”. La art. 35 alin. (2) din cadrul aceluiași act normativ precizându-se următoarele: „*Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este definitivă*”.

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la acest moment, Decizia nr. ... a rămas definitivă, în condițiile în care,

Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, prin Decizia nr. ... a respins plângerea formulată de către SC ... SRL.

În continuare, Consiliul va lua în considerare că potrivit art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”*.

Prin adresa nr. 814/28.02.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., SC ... SRL *„comunică decizia de a renunța la contestație”*.

Față de cele de mai sus, în temeiul legal anterior invocat, Consiliul urmează să ia act de renunțarea de către SC ... SRL la soluționarea contestației, formulată în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... SA.

Totodată Consiliul iterează prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii [nr. 134/2010](#) privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației”*.

Față de acest aspect, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 411/02.03.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL - SC ... SRL, formulează o cerere de intervenție, prin care solicită cele menționate în partea introductivă.

Din analiza raportului procedurii nr. 2064/13.02.2020, pag. 29 – 53, rezultă că oferta aparținând ASOCIERII SC ... SRL - SC ... SRL se află pe primul loc, cu un punctaj total de 99,80 puncte.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SRL are un interes valid în susținerea apărărilor efectuate de către autoritatea contractantă, concretizat în respingerea contestației în cauză și, ca efect, prezervarea locului întâi obținut.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge excepțiile inadmisibilității și lipsei de interes invocate de către SC ... SRL față de cererea de intervenție formulată de către ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SRL.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de către ASOCIEREA SC ... SRL - SC ... SRL, calificând-o ca fiind accesorie, în interesul entității contractante și urmând a o soluționa odată cu fondul cauzei.

În ceea ce privește contestația formulată de către SC ... SRL, Consiliul apreciază ca demne de reținut dispozițiile art. 228 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale potrivit căroră *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată*

câştigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câştigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuie contractul sectorial sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru”.

Prin raportare la norma mai sus invocată, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 2233/14.02.2020, pag. 19, entitatea contractantă a transmis SC ... SRL următoarele: *„(...) oferta prezentată de ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL s-a clasat pe primul loc și a obținut un punctaj de 99,80 puncte. Motivul pentru care oferta depusă (...) nu a fost declarată câştigătoare (...) Valoarea ofertei financiare ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL – 12.432.542,40 lei fără TVA. Punctajul obținut în baza valorii ofertei financiare, în raport cu criteriile de evaluare este de 80 de puncte. Punctajul ofertei financiare obținut de oferta SC ... SRL a fost de 72,72 puncte”.*

În urma luării la cunoștință a conținutului documentului mai sus menționat, SC ... SRL a formulat contestația dedusă soluționării afirmând că *„autoritatea contractantă a calificat în mod eronat ca fiind admisibilă oferta ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL (...) fapt ce a condus la un rezultat ilegal (...): al declarării câştigătoare a unei oferte depusă de un ofertant asociat ce nu și-a îndeplinit obligațiile de plată la bugetul consolidat; al calificării ca admisibilă și conformă a unei oferte incorect sau parțial reevaluate”.*

Consiliul va respinge ca nefondate alegațiile contestatoarei potrivit căroră *„În dispozitivul Deciziei CNSC nr. ..., Consiliul s-a raportat la motivele insuficiente sau greșit aplicate (...) O singură eroare s-a strecurat în reținerile Consiliului (...)”*, ca efect al menținerii acesteia de către Curtea de Apel ..., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, prin Decizia nr.

În mod corelativ, constatând că decizia sa este la acest moment definitivă, Consiliul reiterează cele reținute în cadrul Deciziei CNSC nr. ..., cu privire la oferta aparținând ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL: *„(...) Privitor la contestația nr. 19/03.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL în calitate de lider al ASOCIERII SC ... SRL/SC ... SRL, Consiliul reține că, în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr. 15528/24.12.2019, pag. 69 – 70, entitatea contractantă a constatat că aceasta a fost respinsă „ca neconformă în baza prevederilor art. 143 alin. 3) litera g) din H.G. nr. 394/2016 întrucât (...) se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.*

În acest sens, adresă emisă de către entitatea contractantă conține 2 (două) motive, respectiv:

„1. În urma răspunsului la solicitările de clarificări, pentru costul asociat celui de-al patrulea tip de serviciu oferat «2 posturi situații

neprevăzute 24h/24h, 365 zile/an», în vederea păstrării tarifului ofertat inițial ați introdus o componentă de cost, cu valoare negativă, justificându-o ca fiind ajutor de stat aferent pentru 2 angajați, pe baza obținerii de către asociatul SC ... SRL a unei subvenții în baza unei convenții încheiate cu Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă Din perspectiva faptului că subvenția obținută de ofertantul asociat este încasată în perioada iulie 2019 – iunie 2020, sustenabilitatea componentei tarifyare introduse cu valoare negativă cât și a tarifului în sine este nejustificată, având în vedere faptul că perioada de prestație pentru care se realizează achiziția este de patru ani. De altfel, având în vedere faptul că personalul contractor, înainte de începerea prestației trece printr-un proces de evaluare/selecție, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini (cap. 4.5.1 lit. d), participarea celor două persoane, pentru care s-a obținut subvenție, la realizarea prestației este incertă, fiind nesustenabilă luarea în considerare a subvenției. Sustenabilitatea introducerii subvenției ca și componentă tarifyară, este incertă și din perspectivă financiar contabilă a societății, deoarece păstrarea sumelor de bani aferente subvenției primite în anii 2019 și 2020 este imposibilă și pentru următorii ani de prestație, având în vedere că acordul cadru durează patru ani;

2. Valoarea costurilor cu pregătirea continuă a personalului de prestație în conformitate cu prevederile capitolului 4.5.6 din caietul de sarcini și cu cheltuielile indirecte, conțin elemente care nu pot fi sustenabile (...)."

Cu privire la primul motiv de respingere, Consiliul va reține cu prioritate că, în cadrul punctului de vedere nr. 251/09.01.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., entitatea contractantă precizează că a făcut referire „la costul asociat celui de al patrulea tip de serviciu ofertat – 2 posturi situații neprevăzute 24/24 h, 365 zile - este vorba despre o regretabilă eroare materială – referința corectă fiind la cel de-al treilea tip de serviciu ofertat – post permanent de 12 ore de noapte (...)."

La pct. 4.5.1. din caietul de sarcini, invocat de către entitatea contractantă pentru primul motiv de respingere se precizează următoarele: „Personalul care va presta serviciile trebuie să îndeplinească următoarele cerințe: d. Personalul trebuie să fie angajat al prestatorului înaintea începerii pregătirii initiale, după finalizarea procesului de selecție/acceptare de către Achizitor. În acest sens fiecare ofertant va depune o declarație pe proprie răspundere că, în cazul în care va fi declarat castigator, cu minim 20 zile înaintea datei de începere efectivă a serviciului, va angaja și pregăti, pe propria cheltuială, personalul propus în oferta. În cazul în care, în circumstanțe obiective, justificate, înainte de începerea prestației sau, după caz, pe parcursul derulării contractului, una sau mai multe persoane din Lista depusă în oferta nu mai sunt disponibile și/sau au încetat relațiile contractuale cu ofertantul, acestea vor putea fi înlocuite cu persoane cu aceeași

calificare/atestare si - in cazul in care se inlocuiesc persoane care au intrat in calculul factorului de evaluare Experiența si calificarea personalului - cu aceleasi conditii minime de vechime”.

De asemenea, Consiliul va reține că, prin adresa nr. 13197/06.11.2019, pag. 353 – 354, entitatea contractantă solicită contestatoarei „următoarele clarificări:

1. Îndreptarea erorilor aritmetice rezultate din înmulțirea numărului de ore cu tariful aferent poziției 3 din Formularul IV.4.2.1 și implicit recalcularea valorii totale a ofertei. În acest sens, vă rugăm să ne retransmiteți formularul IV.4.2.1 refăcut;
2. Vă rugăm să ne transmiteți clarificări cu privire la calculațiile de preț pentru tarif unitar oferat aferent posturilor de 24 ore/zi și 12 ore/zi de zi, pentru cheltuielile indirecte și directe ținând cont cel puțin de cerințele caietului de sarcini: (...) Cursuri de pregătire a personalului conform (...);
3. Vă rugăm să ne transmiteți o calculație de preț pentru tarif unitar oferat aferent posturilor de 12 ore de noapte, ținând cont de solicitările de mai sus, precum și de faptul că în componența tarifului aferent postului de noapte de 12 ore ponderea sporului de noapte este semnificativ mai mare decât în situația postului de 24/24 având în vedere faptul că numărul de ore la care se distribuie sporul de noapte este la jumătate (...);
4. Referitor la faptul că aveți angajate persoane cu handicap (...) vă rugăm să ne transmiteți dovada angajării acestora la data depunerii ofertei (...).

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 2269/08.11.2019, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 13334/11.11.2019, pag. 261 – 352. Procedând la verificarea informațiilor cuprinse în cadrul adresei mai sus amintită, Consiliul va lua în considerare că la întrebarea nr. 3, referitoare la „calculația de preț pentru tarif unitar oferat aferent posturilor de 12 ore noapte”, contestatoarea prezintă, sub forma unui calcul tabelar structura acestuia.

În acest sens, Consiliul reține că, în justificarea tarifului de 15,84 lei/oră, contestatoarea a precizat următoarele: „Ajutor de stat: 2 agenți pentru care se obține subvenția (Convenția nr. 67/23.07.2019 poziția 11 și 12); 2 agenți x 11 luni rămase de încasat x 2250 = 49500 lei subvenție; 49500: 48 luni = 1031,25 lei/lună; 1031,25 : 5 agenți necesari pentru cele două posturi de 12 h/noapte = 206,25 lei subvenție/agent; din suma de 206,25 lei vom utiliza pentru formarea prețului numai 177,37 lei subvenție/agent; 177,37: 167,333 = 1,06 lei/oră”.

De asemenea, Consiliul va lua în considerare că, în susținerea modului de calcul precizat anterior, contestatoarea prezintă următoarele documente:

- Dispoziția nr. 67/2019, emisă de către AGENȚIA MUNICIPALĂ PENTRU OCUPAREA FORȚEI DE MUNCĂ ..., în cadrul căreia se precizează următoarele: „(...) art.1 Începând cu data de 23.07.2019, angajatorul, persoana juridică SC ... SRL (...) beneficiază din Bugetul asigurărilor pentru șomaj – Cap. 8004.58.02 (...) conform Convenției nr. 67/23.07.2019, de următoarele drepturi: subvenționarea locurilor de muncă pentru un nr. De 15 șomeri, în cuantum total de 405.000 lei (din capitolul 8004.58.02.01 – Finanțare națională (15.564%) – 63.037,80 lei; din cap. 8004.58.02.02 –Finanțare externă nerambursabilă (84,4353%) – 341.962,20 lei”;
- Convenția nr. 67/23.07.2019, în cadrul căreia la pct. 2.a) se menționează următoarele: „pct. 1.a) Angajatorul încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, un număr de 15 șomeri (...); pct. 2. a) Angajatorul se obligă să mențină raporturile de muncă ale persoanelor (...) pe o perioadă de cel puțin 18 luni de la data încadrării în muncă (...)”;
- Tabel nominal cu persoanele încadrate în muncă conform prevederilor art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor sociale pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă.

Prin raportare la informațiile de mai sus, pe lângă faptul că entitatea contractantă, în mod eronat, a asociat motivele de respingere „la costul asociat celui de al patrulea tip de serviciu ofertat – 2 posturi situații neprevăzute 24/24 h, 365 zile”, astfel cum este menționat în cadrul punctului de vedere nr. 251/09.01.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile acesteia potrivit cărora „participarea celor două persoane, pentru care s-a obținut subvenție, la realizarea prestației este incertă, fiind nesustenabilă luarea în considerare a subvenției”, având în vedere următoarele:

- În conformitate cu dispozițiile art. 77 lit. a) din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor sociale pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, „Stimularea angajatorilor pentru încadrarea în muncă a șomerilor se realizează prin: a) subvenționarea locurilor de muncă (...)”; la art. 77² alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ precizându-se că „Subvențiile prevăzute la [art. 77¹](#) se acordă, la solicitarea autorităților publice locale, angajatorilor cărora li s-au atribuit contracte cu respectarea reglementărilor în vigoare privind achizițiile publice, pe o perioadă de cel mult 12 luni pentru fiecare persoană încadrată, din rândul șomerilor, cu contract individual de muncă pe perioadă determinată de cel mult 12 luni”;
- Potrivit Convenției nr. 67/23.07.2019, cei 15 (cincisprezece) șomeri nominalizați în cadrul tabelului aferent, au fost anagajați, începând

cu data de 12.04.2019, pe perioadă nedeterminată, raporturile de muncă urmând a fi menținute cel puțin 18 luni de la aceasta;

- Având în vedere documentul de mai sus, Consiliul consideră că entitatea contractantă în cadrul procesului de evaluare, în mod eronat, s-a referit la numai 2 (doi) salariați care vor beneficia de subvenție, fără a parcurge toate informațiile transmise de către contestatoare prin răspunsul respectiv;
- Exemplificativ în acest sens, apreciază Consiliul, este alegația entității contractante potrivit căreia „Sustenabilitatea introducerii subvenției ca și componentă tarifară, este incertă și din perspectivă financiar contabilă a societății”, în condițiile în care privitor la tratamentul contabil și fiscal al subvențiilor se regăseau chiar în cadrul Dispoziția nr. 67/2019 (Cap. 8004.58.02 (...) capitolul 8004.58.02.01)“.

De asemenea, Consiliul consideră ca fiind relevante și dispozițiile art 222 alin. (5) și (6) din Legea 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform cărora „(5) Atunci când entitatea contractantă constată că o ofertă are un preț neobișnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de entitatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal; (6) În cazul în care entitatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la [alin. \(5\)](#), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenței”.

Având în vedere cele de mai sus, prin neluarea în considerare a tuturor categoriilor de informații Consiliul constată că entitatea contractantă nu a aplicat, în mod corespunzător, dispozițiile art. 222 alin. (5) din cadrul actului normativ anterior invocat, impunându-se în această privință reevaluarea ofertei contestatoarei.

Potrivit comunicării rezultatului procedurii nr. 15528/24.12.2019, cel de-al doilea motiv pentru care oferta contestoarei a fost respinsă a fost următorul: „Valoarea costurilor cu pregătirea continuă a personalului de prestație în conformitate cu prevederile capitolului 4.5.6 din caietul de sarcini și cu cheltuielile indirecte, conțin elemente care nu pot fi sustenabile (...)”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că la pct. 4.5.6. din cadrul caietului de sarcini se precizează următoarele: „În baza Legii 333/2003, prestatorul va asigura pregătirea continuă a personalului propriu în legătură cu legislația specifică, Planurile de Pază, procedurile Centralei și prelucrarea unor aspecte specifice activității, la sediul Pregatirea continuă se derulează trimestrial, în două sesiuni de câte 8 ore, pe cheltuiala prestatorului (...)”.

În mod corelativ, Consiliul va lua în considerare că, la pct. D) din adresa nr. 2269/08.11.2019, înregistrată la entitatea contractantă sub nr.

13334/11.11.2019, contestatoarea a precizat următoarele: „Cursuri de pregătire a personalului = 0,01 lei/oră – instruirea personalului selectat și acceptat de achizitor anterior angajării, pe grupe, timp de 40 ore/grupă, în legătură cu planurile de pază și procedurile centralei se va realiza fără costuri în privința agenților de pază iar costurile cu lectorii și repreentanții prestatorului în comisia de examinare se ridică la aproximativ 0,01 lei/oră. Pregătire continuă și instruirea personalului propriu privind legislația specifică, planurile de pază, procedurile centralei și prelucrarea unor aspecte specifice activității, ce vor avea loc la sediul ... nu implică costuri, aceste instruiți constituint obligatii de serviciu ale șefului de obiectiv desemnat și obligatii de serviciu ale agenților de pază”.

Ulterior primirii răspunsului de mai sus, prin adresa nr. 13514/13.11.2019, pag. 266, entitatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarea clarificare: „Având în vedere prevederile capitolului 4.5.6 din caietul de sarcini, în care se precizează că pregătirea personalului se desfășoară în două sesiuni de 8 ore o data pe trimestru, vă rugăm să ne prezentați calculul matematic justificat și valoarea rezultată ca și componentă orară în cadrul structurilor de tarif a costurilor, aferente activităților de pregătire continuă. Explicațiile comunicate prin adresa sus menționată fac referire doar la costurile cu lectorii și nu la timpul petrecut de fiecare angajat al prestatorului, pe cheltuiala acestuia în cadrul programelor de pregătire cu personalul al achizitorului (trimestrial în cadrul a două sesiuni de 8 ore)”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 2293/14.11.2019, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 13576/14.11.2019, pag. 238 – 259, precizând următoarele: „Componenta orară folosită în cadrul structurilor de tarif a costurilor aferente activităților de pregătire continuă, respectiv 0,01 lei a rezultat astfel: Suma alocată lectorilor pentru o sesiune de pregătire este de 230 lei/sesiune. Numărul total de sesiuni de pregătire aferente perioadei de derulare a acordului cadru: 48 luni : 3 luni (trimestru) = 16 trimestre x 2 sesiuni de câte 8 ore/trimestru = 32 sesiuni; Suma totală aferentă activităților de pregătire continuă = 230 lei/sesiune x 32 sesiuni = 7.360 lei; 7.360 lei:788.400 ore/acord cadru = 0.01 lei/oră; Menționăm că pregătirea continuă a personalului se execută de către lectori (formatori) angajați ai SC ... SRL al căror salariu este suportat din alte venituri (cursuri de ageți de securitate, cursuri de arme și muniții, cursuri de dispeceri) și alte activități de coordonare a dispozitivelor de securitate. Lectorii sunt persoane provenite din structurile de ordine publică și siguranță națională, cu vastă pregătire și experiență în domeniu, în asigurarea operativă a pazei și integrității patrimoniului obiectivelor aflate sub contract cu societatea noastră. Personalul angajat al SC ... SRL cu atribuții în acest sens sunt: 1. ... – Inspector de specialitate formare, evaluare și selecție profesională (...) ... – Manager servicii private de securitate (...) ... – Jurisconsult (...) ... – Manager securitate (...) În

susținerea și dovedirea celor arătate, vă atașăm la prezenta clarificare documentele lectorilor (CIM, Revisal, CV, diplome, atestate)".

Ulterior evaluării răspunsului de mai sus, în cadrul procesului – verbal nr. 14642/09.12.2019 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, entitatea contractantă a precizat că „ofertantul practic ignoră costul cu cele 64 de ore anual, de pregătire, ca obligație contractuală prevăzută în caietul de sarcini (...) comisia de evaluare consideră că ofertantul a diminuat în mod conștient costurile aferente prestației”.

Potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (2) și art. 34 din Codul muncii, Registrul general de evidență a salariaților (REVISAL), este succesorul funcțiunilor îndeplinite de carnetul de muncă, rolul acestuia fiind de a asigura evidența elementelor esențiale ale unui raport juridic stabilit între angajat și angajator, prin încheierea unui contract individual de muncă. Printre elementele înscrise în REVISAL de către angajatori, regăsindu-se și următoarele: salariul, sporurile și cuantumul acestora.

Or, în condițiile în care, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, contestatoarea a prezentat atât etrase din REVISAL cu privire la lectori, precum și faptul că participarea la cursuri a ageților de pază este obligatorie (sarcină de serviciu), Consiliul apreciază că, în mod firesc, se pune întrebarea care au fost argumentele entității contractante care au condus la respingerea ofertei contestatoarei.

În mod generic, tratează entitatea contractantă și cheltuielile indirecte (spre exemplu: cheltuieli care se includ costuri de intretinere, telefoane, lumina etc.), în condițiile în care prin adresa nr. 2269/08.11.2019, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 13334/11.11.2019 contestatoarea prezintă cunatumul de 45,19 lei pentru această categorie de cheltuieli, care a fost luată în considerare la elaborarea tarifului aferent.

Aspectul de mai sus este tratat în mod superficial și de către intervenient, care, se limitează la a afirma că „este mai mult decât evident că valoarea (...) nu poate susține cheltuielile”, aspect care contravine dispozițiilor art. 249 – Sarcina probei din Codul de procedură civilă, potrivit căruia: „Cel care face o susținere în cursul procesului **trebuie să o dovedească**, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

În concluzie, față de cele de mai sus, Consiliul apreciază că se impune admiterea contestației și obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei conform celor precizate în motivarea anterioară, în măsura în care ... SA nu a aplicat, în mod corect, prevederile art. 222 alin. (3) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform căruia „Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al

prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la alin. (2)''.

Procedând la analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că, prin adresa nr. 1221/28.01.2020, pag. 42, entitatea contractantă a solicitat SC ... SRL următoarele clarificări:,, (...) cu privire la încasarea subvențiilor pentru convenția nr. 67/23.07.2019, vă solicităm să clarificați/transmiteți următoarele:

1. Modul de înregistrare în contabilitatea societății ... SRL a subvenției primite conform convenției menționate mai sus, cu precizarea expresă a contului/conturilor contabile (nume și număr) în care s-a efectuat înregistrarea;
2. Transmiterea fișelor analitice aferente contului/conturilor contabile precum și notele contabile prin care au fost înregistrat/e și utilizate subvențiile. Documentele vor fi transmise pentru fiecare lună în parte, pentru perioada august 2019 - decembrie 2019;
3. Explicați/Justificați cu privire la sumele reținute în contabilitate provenite din subvenția aferentă convenției sus precizate și regimul lor fiscal (cu menționarea expresă a prevederilor legale până la nivel de articol de act normativ). Explicațiile/justificările trebuie să poată crea o corespondență cu mențiunile dumneavoastră în cadrul „Calculație de preț pentru Tarif Unitar Ofertat post pază permanent (12 ore/noapte) la capitol din subsolul modelului de calculație: AJUTOR DE STAT” cu privire la utilizarea subvenției pentru cele două persoane menționate în cadrul clarificărilor, pentru toată perioada de 48 de luni a acordului cadru ce face obiectul achiziției (...))''.

SC ... SRL răspunde prin adresa nr. 841/29.01.2020, înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 1298/30.01.2020, filele 40 - 41, următoarele: „(...) Înregistrările în contabilitate sunt: La obținerea convenției: $4458 = 472 \text{ conv.};$ Lunar: $472 \text{ conv} = 7414;$ La încasare: $5121 = 4458.$ Pentru convențiile folosite în licitații s-au creat 472.nuclear, 472 poștă. În cazul în care societatea noastră nu va fi delcarată câștigătoare, suma păstrată în aceste conturi va fi înregistrată pe venit imediat după atribuirea către un alt ofertant. În cazul în care societatea noastră va fi declarată câștigătoare, suma păstrată în contul 472.nuclear va fi înregistrată pe venituri, pe măsura înregistrării cheltuielilor cu salariile celor două persoane, timp de 48 luni, conform ofertei financiare. Ajutorul de stat reprezintă subvenție aferentă convenției nr. 67/23.07.2019 încheiată în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002 cu Agenția Municipală pentru Ocuparea Forței de Muncă Fondul de rezervă creat în sumă de 17.027,52 lei a fost calculată astfel: $177,37 \text{ lei (subvenție lunară/agent)} \times 2 \times 48 \text{ luni} = 17.027,52 \text{ lei.}$ Din aceste detalieri se poate observa în mod cert corespondența dintre calculația de cost prezentată în procedură și modul de înregistrare în contabilitate a subvențiilor folosite. Menționăm că subvenția pentru cele două persoane este utilizată – conform prezentării – numai în cadrul contractului cu instituția dvs.’’. De

asemenea, în anexa documentului anterior menționat se regăsesc și fișele de cont aferente subvențiilor alocate.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei referitoare la modul de utilizare a subvenției alocate prin convenția nr. 67/23.07.2019, respectiv că *„suma provenită încasată de la 2 persoane este utilizată pentru cei cinci agenți care vor presta servicii în cele două posturi de pază de 12 ore cu program de noapte”,* în măsura în care, în cadrul Deciziei CNSC nr. ..., definitivă la acest moment, a reținut următoarele: *„Potrivit Convenției nr. 67/23.07.2019, cei 15 (cincisprezece) șomeri nominalizați în cadrul tabelului aferent, au fost anagajați, începând cu data de 12.04.2019, pe perioadă nedeterminată, raporturile de muncă urmând a fi menținute cel puțin 18 luni de la aceasta”.*

Din această perspectivă, în opinia Consiliului, considerentele privind covenția civilă în cauză, au, prin prisma deciziei definitive, autoritate de lucru judecat, iar conform art. 430 alin. (2) Codul de procedură civilă, *„(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.*

În ceea ce privește alegațiile contestatoarei referitoare la răspunsul de clarificări nr. 2178/23.10.2019, emis de către SC ... SRL, Consiliul apreciază că prin raportare la dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, acestea sunt, în mod evident tardive, contestatoarea având la dispoziție cererea de intervenție în interes propriu nr. 38/16.01.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., prin care SC ... SRL, a susținut că *„ASOCIEREA SC ... SRL/SC ... SRL încalcă prevederile art. 164 alin. (3) din Codului muncii, deoarece nu asigură salariul minim pe economie (...) Indemnizația concediu de odihnă (...) fondul de handicap (...) nu are concordanță în calculul tarifului deoarece sporurile acordate le calculează/post pază, iar celelalte contribuții (indemnizație CO, fond handicap, etc) le-a calculat pentru un agent pază, însumând elemente ce nu se raportează la aceeași unitate de măsură (...) justificarea ofertantului privind reducerea tarifului unitar cu sumele încasate conform convențiilor încheiate cu AJOFM (...)”.*

Față de acest aspect, Consiliul constată că reluarea criticilor de mai sus, în cadrul contestației în cauză, par a fi mai degrabă o completare a motivelor inițiale din cadrul cererii de intervenție inițiale, decât o contestație de sine stătătoare. Or, prin analogie cu dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.*

Nu în ultimul rând, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei referitoare la faptul că *„certificatul de atestare fiscală nr.*

14040215 asociatul ... înregistrează datorii la bugetul de stat în cuantum de 32.840.561 lei", deoarece:

- Din analiza documentului în cauză, pag. 131, Consiliul reține că la cap. III Mențiuni relevante pentru situația fiscală a contribuabilului se precizează următoarele: „Societatea figurează cu Notificare a intenției de restructurare a obligațiilor bugetare potrivit OG nr. 6/2019 – Nr. 20680/26.09.2019”;
- La art. 3 alin. (1) și (2) din O.G. nr. 6/2019 privind instituirea unor facilități fiscale se precizează următoarele: „(1) Debitorul care dorește să își restructureze obligațiile bugetare, potrivit prezentului capitol, are obligația de a notifica organul fiscal competent cu privire la intenția sa în perioada 8 august-31 octombrie 2019, precum și în perioada 1 februarie-31 martie 2020, sub sancțiunea decăderii din dreptul de a mai beneficia de restructurarea obligațiilor bugetare, și se adresează unui expert independent în vederea întocmirii unui plan de restructurare și a testului creditorului privat prudent; (2) După primirea notificării prevăzute la alin. (1), organul fiscal competent verifică dacă debitorul și-a îndeplinit obligațiile declarative potrivit vectorului fiscal până la respectiva dată, efectuează stingerile, compensările și orice alte operațiuni necesare în vederea stabilirii cu certitudine a obligațiilor bugetare ce pot forma obiect al restructurării. În cazul în care se constată că debitorul nu și-a îndeplinit obligațiile declarative, organul fiscal îl îndrumă potrivit art. 7 din Codul de procedură fiscală”;
- De asemenea, la art. 36¹ alin. (1) din cadrul aceluiași act normativ se precizează următoarele: „Prin derogare de la dispozițiile art. 165 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, și de la dispozițiile art. 178 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, un operator economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă a depus notificarea privind intenția de restructurare a obligațiilor bugetare, potrivit art. 3, la organul fiscal central. Operatorul economic depune, în copie, la autoritatea contractantă notificarea privind intenția de restructurare a obligațiilor bugetare înregistrată la organul fiscal competent. Organul fiscal competent transmite informații cu privire la stadiul și modul de soluționare a solicitării de restructurare, la solicitarea autorității contractante”;
- Prin adresa nr. 1739/06.02.2020, pag. 28, entitatea contractantă a solicitat ..., următoarele: „(...) În cadrul procedurii de atribuire a depus ofertă și societatea ... SRL. Cu ocazia solicitării documentelor privind plata datoriilor la bugetul consolidat de stat, societate a prezentat Certificatul de Atestare Fiscală nr. 14040215/21.01.2020, însoțit de Notificarea intenției de restructurare a obligațiilor bugetare nr. 2680/26.09.2019 potrivit O.G. 6/2019. Având în

vedere prevederile art. 36¹ alin. (1) din O.H. 6/2019 vă solicităm să ne transmiteți informații cu privire la stadiul și modul de soluționare a solicitării de restructurare a societății ... SRL. De asemenea vă rugăm să ne confirmați așa cum ... SRL menționează în notificarea intenției de restructurare a obligațiilor bugetare nr. 2680/26.09.2019 potrivit O.G. 6/2019, dacă societatea a beneficiat de eșalonare la plată a obligațiilor fiscale restante”;

- Prin adresa înregistrată la entitatea contractantă sub nr. 2266/17.02.2020, pag. 27, răspunde după cum urmează: „(...) Prin adresa nr. 2680/26.09.2019, societatea ... SRL a notificat Administrația fiscală pentru contribuabilii mijlocii privind intenția de restructurare a obligațiilor bugetare în conformitate cu Ordonanța 6/2019 privind instituirea unor facilități fiscale. Astfel au fost emise certificatul de atestare fiscală inițial, certificatul de atestare fiscală final și procesul verbal de punere de acord (...) Facem precizarea că societatea ... SRL a beneficiat de eșalonare la plată conform deciziei de eșalonare nr. 7071054/07.03.2019”.

Or, în condițiile în care, în cuprinsul adresei nr. 28.02.2020, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 8061/02.03.2020, contestatoarea recunoaște validitatea actului normativ anterior invocat, coroborat cu răspunsul organului fiscal competent, Consiliul apreciază raționamentul contestatoarei este unul pur speculativ.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a aplicat, în mod corect, dispozițiile art. 139 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, conform căroră „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică” și a desemnat drept câștigătoare oferta aparținând SC ... SRL, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 2164/13.02.2020, pag. 29 – 53.

Având în vedere cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... SA urmând a menține decizia entității contractante, conform raportul procedurii nr. 2164/13.02.2020.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție nr. 411/02.03.2020, formulată de către SC ... SRL, înregistrată la Consiliu sub nr.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de către contestatoare față de cererea de intervenție.

Încuviințează, în principiu cererea de intervenție nr. 411/02.03.2020, formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ... și adresa de corespondență în ... și înregistrată la Consiliu sub nr.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul ..., în contradictoriu cu ... SA, cu sediul în municipiul ..., în calitate de entitate contractantă.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție nr. 411/02.03.2020, formulată de către SC ... SRL și înregistrată la Consiliu sub nr.

Ia act de renunțare la contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în municipiul

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 6 (șase) exemplare, conține ... pagini.