CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 146/19.02.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6710/19.02.2018, depusă de SC ... SRL, cu sediul în comuna Stoienești, județul Argeș, având CUI RO... și număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... - administrator, privind procedura simplificată on line - într-o singură etapă, organizată de ..., cu sediul în comuna ..., în calitate de autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Reabilitare drum de interes local ... (2 tronsoane) și asigurarea scurgerii apelor pluviale pe tronson T3, T4 și drum ...”, s-a solicitat Consiliului:

- anularea părții din procesul-verbal nr. 464/08.02.2018 și a comunicării nr. 465/08.02.2018, prin care oferta SC ... SRL a fost exclusă din procedura de atribuire, și remedierea măsurilor dispuse prin acestea;
- anularea răspunsului autorității contractante nr. 572/15.02.2018 la notificarea prealabilă;
- reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, cu includerea ofertei SC ... SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL, critică motivele de excludere, ca inadmisibilă, a ofertei sale din procedură, menționate în procesul-verbal de reevaluare nr. 464/08.02.2018 și comunicate prin adresa nr. 465/08.02.2018.

În preambul, contestatoarea prezintă considerațiile sale cu privire la nerespectarea de către autoritatea contractantă a termenului acordat de CNSC pentru aplicarea deciziei CNSC nr. ....

1. Privitor la primul motiv de excludere din procedură – referitor la indicatoare, contestatoarea precizează că, în solicitarea de clarificări nr. 4137/13.11.2017, la punctul 1, comisia a solicitat: *„La pag. 28 - Metodologia de execuție a lucrărilor Cap. 5.4 Indicatoare rutiere indicatoarele menționate nu fac parte din proiect. Rugăm ofertantul să clarifice de ce s-a descris tehnologia de amplasare a acestora”,* insistă că *„nu există acest proiect de semnalizare”*, referindu-se la semnalizarea pe timpul execuției, și reclamă că abordarea SC ... SRL a fost greșită întrucât *„trebuia să descrie metodologia de execuție a indicatorului de circulație „STOP""*, precizând că, metodologia descrisă la punctul 5.4. (pag. 27-28 din propunerea tehnică) se aplică atât indicatoarelor definitive (inclusiv „STOP", nu există câte o procedură de execuție pentru fiecare indicator, ci se aplică aceeași procedură pentru cele de tip similar), cât și indicatoarelor folosite la semnalizarea lucrărilor.

Contestatoarea sesizează că, pentru a-i respinge oferta, comisia de evaluare scoate din context doar anumite paragrafe din ofertă, apreciind că, i se puteau solicita clarificări privind situația descrisă.

2. Referitor la al doilea motiv de excludere - privind elementele din beton, contestatoarea arată că, și de această dată, comisia de evaluare revine asupra unui aspect deja clarificat, ignorând răspunsul său, considerând că *„în cadrul subcap. EXECUTAREA ELEVAȚIEI (betoane, cofraje, armături) pag 42-43, ofertantul în cadrul acestor pagini descrie metodologia de execuție a armării betonului, lucru ce nu este necesar”*, și, mai mult, menționează *„că răspunsul este greșit, ofertantul trebuia să se raporteze la Caietul de sarcini nr. 8 și nu la nr 7 cum recunoaște că a procedat de fapt”*. Astfel, la întrebarea *„Pag. 43 - Punem în vedere ofertantului să specifice unde se vor folosi profilele PC 52”*, deja se răspunsese că *„3.Armătura PC52 se va folosi la ridicarea la cotă a capacelor de cămine (articolul 2367891 PROCURARE ARMĂTURA PENTRU ROST ELEVAȚIE FUNDAȚIE din listele de cantități și extrasul de materiale)”*, răspuns declarat concludent în procesul-verbal nr. 4399/29.2017.

Având în vedere porțiunea din lucrare la care se folosesc de fapt armăturile, contestatoarea nu înțelege la ce răspuns se referă

comisia ca fiind greșit și nici raționamentul privind caietele de sarcini 7 și 8.

3. În ceea ce privește cel de-al 3-lea motiv de excludere (numerotat cu 4 în PV) - privind directorul general din organigramă, contestatoarea menționează că în paragraful „Reanaliză”, comisia de evaluare apreciază, de data aceasta, următoarele: *„considerăm că organigrama prezentată la pag. 46 este cea a societății, nu a proiectului. Prin urmare răspunsul este eronat”*, deși problema ridicată este enunțată diferit față de solicitarea de clarificări.

Mai mult decât atât, comisia nu cunoaște organigrama societăți (nu a existat nicio solicitare concretă în acest sens) și, prin urmare, aprecierea sa este nefundamentată și nu poate ține loc de evaluare obiectivă.

4. Cu privire la cel de-al 4-lea motiv de excludere (numerotat cu 5 în PV) - referitor la responsabilul SMI, contestatoarea consideră că raționamentul expus de autoritatea contractantă este cel puțin forțat. Acesta face o legătură directă între prezentarea unui document în ofertă (planul de management al mediul), cu necesitatea includerii în organigrama proiectului a persoanei care se ocupă de managementul integrat, fără însă să cunoască care este de fapt, persoana care întocmește în mod curent planul de management al mediului, persoanele care vor duce la îndeplinire prevederile conținute de acesta pe parcursul lucrărilor și responsabilul SMI.

Pentru aceste aspecte de mai sus, comisia de evaluare trebuia cel puțin să solicite clarificări pentru a se lămuri asupra situației reale, nu să respingă oferta, pe baza unor premise cel puțin subiective.

5. Referitor la cel de-al 5-lea motiv de excludere (numerotat cu 6 în PV) - privind PTE considerate lipsă, contestatoarea apreciază că răspunsul său este considerat neconcludent, de către comisia de evaluare, fără a se raporta la întrebarea transmisă: *„în PTE nu sunt prezentate PTE pentru toate categoriile de lucrări: (Ex. piatră spartă, reparații strat suport, frezare mixturi, ridicare la cotă capace cămine vizitare). Rugăm ofertantul să precizeze unde se găsesc aceste proceduri”* ci la alte aspecte.

6. În ceea ce privește cel de-al 6-lea motiv de excludere (numerotat cu 8 în PV) - privind PCCVI, contestatoarea consideră disproporționată măsura de respingere, în raport cu cerințele din fișa de date a achiziției, în care deși se precizează: *„Programul calității pentru proiect în care să fie evidențiate prin descrieri succinte toate procedurile tehnice de execuție aferente execuției lucrărilor, precum și planul de control al calității, verificări și încercări aferente acestora”* (aspect amintit și în răspunsul transmis), comisia de evaluare face propriile interpretări la ceea ce ar trebui să conțină

planul întocmit de ofertanți, fără a avea elemente la care să se raporteze, deși, în răspunsul transmis, s-a explicat în mod clar că:

„Operațiunile precizate de dvs, (frezare, reparații strat suport, completările cu piatră spartă în cadrul devizului de șanțuri) sunt doar subetape din cadrul tipurilor de lucrări aferente proiectului și pentru care s-au prezentat PTE. Este improprie prezentarea unor PTE doar pentru aceste subetape, ele fiind executate doar în cadrul întregii categorii de lucrări. De exemplu, executarea doar a lucrărilor de frezare, fără etapele ulterioare nu este considerată acceptabilă, putând duce la degradări ale sistemului rutier.

De altfel nici în caietele de sarcini ale proiectului tehnic aceste operațiuni nu sunt prezentate în mod distinct sau cu detalii sau condiții specifice”, și s-au făcut, totodată, și trimiteri la capitolele unde s-au detaliat operațiunile reclamate.

7. Privitor la cel de-al 7-lea motiv de excludere (notat cu 9. în PV) - referitor la deșeuri, contestatoarea apreciază raționamentul comisiei greșit și măsura excesivă, fiind absurdă respingerea unui plan de măsuri, pentru al cărui conținut nu există obiecții, însă conține o simplă listă a legislației incidente, inclusiv legislație aparent neaplicabilă pentru lucrările de executat. Comisia de evaluare analizează conformitatea planului de măsuri privind protecția mediului, raportându-se la lista cerințelor legale de mediu conținută, și nicidecum la măsurile și acțiunile întreprinse, în condițiile în care legislația privind protecția mediului existentă nu se raportează la tipuri de lucrări, ci la aspectele de mediu care pot fi incidente sau nu, în funcție de natura activității desfășurate.

Cât despre deșeuri, petenta consideră că, în răspunsul transmis, s-a oferit o explicație clară și obiectivă, comisia de evaluare reformulând aceeași premisă ca și în evaluarea inițială, punând în antiteză termeni de "lucrărilor temporare" cu "execuția lucrărilor"/"lucrările de construcții ce vor fi executate", lucru care nu are nicio logică, planul de măsuri privind protecția mediului aplicându-se tuturor lucrărilor, indiferent dacă sunt temporare sau definitive.

În opinia contestatoarei, precizarea că *„indicatoarele rutiere temporare și mijloacele auxiliare de semnalizare sunt prevăzute cu suporturi speciale”* nu are nicio relevanță, pe lângă suporturile atașate indicatoarele (brățări/„urechi" de prindere, etc) fiind necesare elemente de poziționare/fixare: țevi, blocuri de beton, cărămizi folosite ca contragreutăți, etc.). În SR 1848-2 există precizări/condiții privind modul de amplasare al indicatoarelor, însă nu există precizarea că indicatoarele rutiere temporare vin „la pachet” cu suporții.

8. Cu privire la cel de-al 8-lea motiv de excludere (notat cu 11 în PV) – referitor la organizarea de șantier, contestatoarea arată că răspunsul său a fost considerat neconcludent, deși argumentarea

este aceeași ca și în primul PV: *„Cheltuielile cu transportul zilnic al muncitorilor și utilajelor pe distanțele dintre spațiile de cazare și locurile de muncă nu pot fi suportate din capitolul de cheltuieli indirecte”*.

În susținere, contestatoarea reia aspectele transmise în notificarea precedentă, respectiv:

- deși întrebarea se referea la *„cheltuieli cu deplasarea zilnică a personalului și a utilajelor de la baza de lucru la șantier”*, în argumentare menționează că *„Cheltuielile cu transportul zilnic al muncitorilor și utilajelor pe distantele dintre spatiile de cazare și locurile de munca nu pot fi suportate din capitolul de cheltuieli indirecte”;*

- cele două aspecte sunt diferite, argumentația comisiei, și, pe cale de consecință, și motivul de excludere neavând nicio relevanță față de clarificarea solicitată. Mai mult decât atât, se face vorbire de "spații de cazare", fără ca autoritatea contractantă să aibă vreo certitudine că muncitorii sunt cazați;

- în "reanaliză", comisia nu a făcut decât să meargă mai departe cu presupunerile: *„... este greu de crezut ca acestea se vor mișca zilnic de la baza la punctul de lucru și invers, cu atât mai puțin că vor staționa la punctul de lucru pe perioada lucrărilor fără amenajarea unui spațiu adecvat de garare și paza a acestora”*, în loc să solicite clarificări temeinice în scopul unei evaluări corecte și obiective.

Mai mult decât atât apare și o nouă explicație:

„În orice caz, prin fișa de date a achiziției s-a cerut un deviz de organizare de șantier care nu există”, aspect are nu are nicio legătură cu întrebarea adresată *(„Vă rugăm precizați dacă ați prevăzut în propunerea financiară cheltuieli cu deplasarea zilnică a personalului și utilajelor de la baza de lucru la șantier și să demonstreze dacă la bază există spațiu și dotările necesare organizării de șantier”*) și, cu toate acestea, comisia de evaluare consideră răspunsul neconcludent.

În drept, se invocă prevederile art. 8 și art. 2 din Legea nr. 101/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr. 599/22.02.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 8335/01.03.2018, autoritatea contractantă transmite punct de vedere, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, abaterile petentei fiind încadrate în prevederile art. 134 alin. (5), art. 133 alin. (2), art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În primul rând, autoritatea contractantă dorește să clarifice faptul că:

- numai comisia de evaluare este abilitata să stabilească ce clarificări sunt necesare în vederea stabilirii conformității unei oferte,

cu respectarea legislației privind achizițiile publice și a prevederilor din documentația de atribuire;

- cerințele din fișa de date a achiziției și documentația de atribuire sunt obligatorii pentru toți ofertanții, evocând dispozițiile cap IV.4.1 din fișa de date a achiziției;

- referitor la aspectele noi constatate în urma reevaluării ofertei, pentru care nu s-au solicitat clarificări, este absolut normal ca în urma reevaluării unei oferte să apară elemente noi, la care, datorită contextului în care ofertantul a răspuns la solicitări anterioare de clarificări, să nu mai fie nevoie de noi solicitări, comisia fiind deja edificată cu privire la erorile sau omisiunile din propunerea tehnică.

Autoritatea contractantă continuă, abordând punctual fiecare cerința din documentație de atribuire și modul în care ofertantul a înțeles să răspundă la solicitările adresate:

1. Cu privire la modul de realizare al lucrărilor, datorită lipsei descrierii unor categorii de lucrări, s-au solicitat clarificări ofertantului, iar prin răspunsul său: *„Este improprie prezentarea unor PTE doar pentru aceste subetape, ele fiind executate doar în cadrul întregii categorii de lucrări”,* acesta, nu numai că recunoaște faptul că nu a tratat mai multe categorii de operațiuni, dar refuza să le prezinte, considerând-le improprii, în condițiile în care și-a asumat cerințele din documentația de atribuire, odată cu înscrierea în procedură, în sensul descrierii tuturor subetapelor de execuție.

2. Referitor la prezentarea unui deviz ofertă fără valori pentru organizarea de șantier, ofertantul încearcă să "negocieze" cu autoritatea contractantă o "alternativă" la această cerință, opinând că deține, în localitatea Lerești, o bază unde dispune de toate utilajele și facilitățile necesare. Prin analiza răspunsului nu s-a dorit doar respingerea explicației ofertantului, ci i s-au oferit acestuia și explicații, pentru care o asemenea alternativă, care ar însemna suplimentarea devizului de transport cu 20 km zilnic (10 km dus-10 km întors) pentru fiecare utilaj și pentru muncitori, nu poate face obiectul capitolului de cheltuieli indirecte, deoarece nu există sume de bani alocate în acest sens.

3. Privitor la personal și organigramă, atât timp cât ofertantul a invocat SMI (sistem de management integrat calitate, mediu, SSM), în mod firesc, i s-a solicitat prezentarea responsabilului SMI.

În continuarea expunerii sale, autoritatea contractantă redă câteva aspecte din reanalizarea ofertei:

Exemplul 1

S-a reanalizat propunerea tehnică și s-au constatat că la pag. 4 se regăsește doar nominalizat indicatorul de circulație "STOP":

- pag. 5-6, ofertantul menționând că *„Definitivarea soluției de reglementare a circulației rutiere pe perioada execuției se va face în baza unui proiect de semnalizare pe timpul execuție elaborat în*

colaborare cu Politia Rutieră. Plăcutele de semnalizare vor fi conforme prevederilor Codului Rutier și OUG 195/2002 completată și modificată„.

Prin răspunsul său, ofertantul recunoaște că, la momentul elaborării propuneri tehnice, nu exista acest proiect de semnalizare, caz în care, comisia de evaluare nu poate solicita clarificări cu privire la aceste aspecte, întrucât, prin prezentarea lor, ofertantul își completează oferta tehnică, fapt interzis de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, creându-și un avantaj incorect și injust față de ceilalți ofertanți, încălcând, astfel, principiul tratamentului egal, enunțat la art. 2 din Legea nr. 98/2016;

- cap 5.4. indicatoare rutiere descrie metodologia de execuție a indicatoarelor de orientare (fig. F29-F39), a indicatoarelor de interzicere sau de restricție (fig. C38-C41) și a indicatoarelor de informare (fig. G5, G34-G35).

Abordarea ofertantului este greșita, conform documentației de atribuire, acesta trebuia să descrie metodologia de execuție a indicatorului de circulație "STOP" - fig. B2, indicator de prioritate, conform SR 1848-2-2011 și SR 1848-2-2011.

Exemplul 2

La cap. 5.9. PODEȚE TUBULARE Ø3OOmm, Ø4OOmm și Ø8OOmm, în cadrul subcap. EXECUTAREA ELEVAȚIEI (betoane, cofraje, armături), pag. 42-43, ofertantul descrie metodologia de execuție a armării betonului, lucru ce nu este necesar, deoarece, conform antemăsurătorilor și planșelor de detaliu de execuție a podețelor, nu s-au prevăzut armarea timpanelor cu oteluri cu profil neted OB 37 și PC 52. Totodată, ofertantul avea obligația să prezinte metodologia de execuție a podețelor tubulare, conform caietului de sarcini nr. 8 PODEȚE TUBULARE Ø3OOmm, Ø4OOmm și Ø8OOmm. Prin urmare, răspunsul este greșit, ofertantul trebuia să se raporteze la caietul de sarcini nr. 8 și nu la nr. 7, cum recunoaște că a procedat, de fapt.

Exemplul 3

Referitor la mențiunea *„responsabilul SMI nu face parte din categoria personalului direct implicat și astfel nu a fost reprezentat în organigrama proiectului”*, răspunsul ofertantului este eronat, deoarece, conform cerinței fișei de date a achiziției, ca ofertantul să prezinte un plan de management al mediului, acesta trebuia să prezinte, în cadrul organigramei, persoana sau societatea care se va ocupa de managementul integrat (calitate-mediu-SSM).

Exemplul 4

În cadrul procedurilor tehnice de execuție nu se regăsesc cele patru indicatoare rutiere și marcaje, iar, în cadrul P.T.E. - GEOTEXTIL, ofertantul precizează, la cap. B "Domeniu", că această procedură *„Se aplică la execuția parapetelor deformabile metalice*

(glisiere) de tip semigreu, greu și foarte greu”, aspect care nu are aplicabilitate și care nu poate fi tratat ca o greșeală de redactare.

Exemplul 5

În cadrul PCCVI straturi de mixtură nu se regăsesc date despre activitățile de frezare și reparații.

PTE- 03 - prezintă activitățile doar de procurare, transport și așternere a mixturilor asfaltice.

În cadrul PCCVI C. Lucrări de săpătură nu se regăsesc date despre hidroizolație, control și montare a elementelor prefabricate-tuburi.

PCCVI E. Lucrări de betoane se referă doar la calitatea betonului, fără a se referi la armatură și verificarea ridicării la cotă a căminelor de vizitare, conform „Program de control al calității”, prevăzut în PT piese scrise, pe care ofertantul și l-a însușit, atât timp cat nu a solicitat clarificări.

Prin urmare, Planul de control al calității, verificări și încercări este incomplet, caz în care, nu i se puteau solicita clarificări cu privire la aspectele constatate, întrucât, prin prezentarea lor, ofertantul își completează oferta tehnică, fapt interzis de art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016), creând-și un avantaj incorect și injust față de ceilalți ofertanți încălcând, astfel, principiul tratamentului egal, enunțat la art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Exemplul 6

Lista cerințelor legale de mediu prezentată de către ofertant în cadrul propunerii tehnice, la pag.205-206, ca aplicabile proiectului, conțin legi, normative și Stas-uri care nu se aplică pentru execuția de drumuri, ci sunt aplicabile, în exclusivitate, lucrărilor de construcții civile, de exemplu:

- 2 OG nr. 22/2008 privind eficiența energetică și promovarea utilizării la consumatorii finali a surselor regenerabile de energie;
- 3 Legea 372/2005 privind performanța energetică a clădirilor;
- 4 Ordinul nr. 691 din 10.08.2007 pentru aprobarea normelor metodologice privind performanța energetică a clădirilor;
- Ordin nr. 29/1993 pentru aprobarea Normativului-cadru privind contorizarea apei și a energiei termice la populație, instituții publice și agenți economici;
- 20 Legea nr. 372/2005 și modificările ulterioare privind performanța energetică a clădirilor;
- 21 Hotărâre nr. 482/2004 privind stabilirea condițiilor de introducere pe piață a aparatelor electrocasnice, în funcție de nivelul zgomotului transmis prin aer
- 24. Hotărâre nr. 1875/2005 privind protecția sănătății și securității lucrătorilor față de riscurile datorate expunerii la azbest;

- 29. STAS 6156/1986 Protecția împotriva zgomotului în construcții civile și social culturale. Limite admisibile și parametrii de izolare acustică

Precizarea: *„Chiar dacă din listele de cantități nu rezultă și materialele sesizate de dvs. acestea se folosesc în mod uzual pe șantier și intră în categoria lucrărilor temporare:*

- Elementele de tip: cărămizi din beton, blocuri de ceramică sau din alte materiale asemănătoare - se folosesc pentru fixarea indicatoarelor de circulație, balizelor, etc. (contragreutăți); suporți pentru paleți, pachete de materiale, panouri cofraj;

- Materiale pe bază de gips: mortare speciale pentru reparații sau pentru tencuieli - se folosesc la reparațiile prefabricatelor din beton (inclusiv tuburi din beton)" contravine măsurilor pe care ofertantul le prezintă în cadrul planul de măsuri privind protecția mediului, pag. 210 - Deșeuri potențiale ce ar putea rezulta din execuția lucrărilor, cum ar fi deșeuri de la producerea de materiale compozite pe bază de ciment, cărămizi din beton, țigle și materiale ceramice, amestecuri de ceramică, cărămidă, beton, materiale de construcții pe bază de gips, deșeuri mixte din activitatea de construcții, pentru care acesta face precizarea: *„Deșeuri constituite din lut, ipsos și conglomerate din beton/ciment, inclusiv traverse și portanți de beton armat de la lucrările de construcții ce vor fi executate. Toate acestea vor fi manipulate și depozitate astfel încât să nu afecteze sănătatea lucrătorilor de pe șantier și nici impactul vizual".*

Totodată, conform SR 1848-1-2011 și SR 1848-2-211, indicatoarele rutiere temporare și mijloacele auxiliare de semnalizare a lucrărilor sunt prevăzute cu suporturi speciale.

Deșeurile enumerate mai sus sunt deșeuri ce rezultă din execuția construcțiilor civile, nu din construcția drumurilor. Prin urmare, răspunsul ofertantului este incorect.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că planul de management de mediu nu poate fi considerat a fi conform, întrucât legislația invocată nu are legătură cu obiectivul investiției, iar planul de măsuri conține materiale care nu se regăsesc în listele de cantități și nu fac obiectul construcției de drumuri, explicațiile ofertantului fiind contradictorii, în sensul că, în propunerea inițială el afirmă că acestea rezultă în urma execuției lucrărilor, pentru ca, în răspunsul la solicitarea de clarificări, să afirme că acestea se folosesc la fixarea indicatoarelor, reparații la podețe tubulare, etc., motiv pentru care, lipsa descrierii metodologiei de execuție pentru așa-numitele subetape de execuție, cum le-a definit petenta, descrierile cu caracter general (capitolul semnalizare și indicatoare rutiere, unde se vorbește de semafoare, treceri la nivel cu barieră și autostrăzi), descrierea unor tehnologii și proceduri care nu au legătură cu obiectivul investiției, refuzul de a prezenta descrierea

procedurilor tehnice de execuție solicitate, pe motiv că acestea sunt improprii, în condițiile în care prezentarea lor a fost solicitată în mod expres prin fișa de date publicată și asumată de ofertant, refuzul de a prezenta un deviz ofertă pentru organizarea de șantier, sub diferite motive, sunt sancționate cu respingerea ofertei, ca inacceptabilă.

De asemenea, omisiunile din cadrul procedurilor tehnice de execuție și a PCCVI, sunt sancționate cu respingerea ofertei, ca neconformă.

Autoritatea contractantă menționează că a selectat doar o parte din neconformitățile constatate, reevaluarea completă a ofertei petentei aflându-se în cadrul procesului verbal de reevaluare (reanaliză).

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedura simplificată pentru atribuirea contractului având ca obiect *„reabilitare drum de interes local ... (2 tronsoane) și asigurarea scurgerii apelor pluviale pe tronson T3, T4 și drum ...”*, publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, cu o valoare estimată de 1.726.418 lei, fără TVA.

Consiliul constată că, în cadrul aceleiași proceduri, a mai fost formulată o contestație, de către SC ... SRL, soluționată prin decizia nr. 90/C8/4596 din 11.01.2018, prin care Consiliul a admis în parte contestația, a anulat actele autorității contractante cu privire la decizia de respingere a ofertei asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, precum și adresa nr. 4523 din 11.12.2017 prin care autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă primită de la SC ... SRL, și a obligat autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Ulterior primirii acestei decizii, comisia de evaluare a întocmit „Proces verbal de reevaluare oferte depuse în SEAP, în baza deciziei CNSC nr. ...” nr. 464 din 08.02.2018, în care este consemnat faptul că oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SRL este inacceptabilă, în baza art. 134 alin. (5) și art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, deoarece ofertanta nu a adus lămuririle necesare prin răspunsul la clarificările cerute de autoritate. În acest proces-verbal este înscrisă pe larg analiza făcută de comisia de evaluare clarificărilor aduse de ofertantă.

Decizia privind noul rezultat procedurii de atribuire i-a fost comunicată asocierii SC ... SRL – SC ... SRL prin adresa nr. 465 din 08.02.2018, astfel:

„In urma reevaluarii ofertei dv. Comisia de evaluare a constatat ca aceasta nu îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire, iar răspunsurile la solicitarea de clarificari nu au menirea sa aduca lămuririle necesare, solicitate prin adresa nr. 4137 din 13.11.2017.

Prin urmare, Comisia de evaluare, în urma reevaluarii propunerii dv tehnice isi menține decizia de respingere a ofertei dv ca inacceptabila în baza art 134 al 5 din HG 395 avand în vedere ca o completare a acesteia printr-un eventual răspuns ulterior contravine atat principiilor enuntate la art 2 din Legea 98/2016 cat și art 134 al 6 din HG 395/2016."

Tot în această adresă, autoritatea contractantă indică asocierii faptul că detaliile se regăsesc în procesul-verbal de reevaluare a ofertei care este atașat și care este și publicat în SEAP.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016), solicitând:

- anularea părții din procesul-verbal nr. 464/08.02.2018 și a comunicării nr. 465/08.02.2018, prin care oferta SC ... SRL a fost exclusă din procedura de atribuire, și remedierea măsurilor dispuse prin acestea;
- anularea răspunsului autorității contractante nr. 572/15.02.2018 la notificarea prealabilă;
- reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, cu includerea ofertei SC ... SRL.

În examinarea legalității deciziei de respingere atacată, Consiliul observă că, în motivarea deciziei sale anterioare, reținea următoarele:

«Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, Consiliul observă că, prin adresa nr. 4137 din 13.11.2017, autoritatea contractantă a cerut acesteia clarificări, la care a răspuns prin adresa nr. 694 din 16.11.2017, atât conținutul clarificărilor, al răspunsurilor, cât și al concluziilor comisiei de evaluare, în urma verificării acestora, fiind consemnate în procesul-verbal nr. 5 (înregistrat la autoritate cu nr. 4399 din 29.11.2017), indicat în adresa nr. 4417 din 04.12.2017 (de comunicare a rezultatul procedurii către contestatoare) ca reprezentând motivele de fapt ale deciziei de respingere.

Consiliul reține, astfel, următoarele aspecte consemnate în procesul-verbal nr. 5:

[...]

Văzând clarificările cerute de autoritatea contractantă asocierii contestatoare, răspunsurile acesteia, precum și analiza lor, realizată de comisia de evaluare, alături de concluziile care au condus la respingerea ofertei, Consiliul constată că această măsură este nelegală.

Astfel, potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în cazul în care comisia de evaluare solicită unui ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Însă, pentru a se conchide că sancțiunea aplicată în cazul prezentării unui răspuns neconcludent, respectiv respingerea ofertei ca inacceptabilă, este o măsură legală și temeinică, este necesar ca autoritatea contractantă să motiveze temeinic de ce răspunsul este considerat neconcludent, respectiv nu răspunde nevoii de clarificare reieșind din solicitarea transmisă ofertantei sau nu are legătură cu oferta și cu aspectele despre care s-a concluzionat că trebuie lămurite.

Or, din verificarea realizată de comisia de evaluare, așa cum a fost citată mai sus, rezultă că autoritatea contractantă nu expune motivele concrete și temeinice pentru care răspunsurile asocierii SC ... SRL – SC ... SRL sunt neconcludente.

Astfel, această analiză, în cazul unora dintre răspunsuri (1, 2, 6, 8), nu are nicio legătură cu solicitarea autorității contractante și cu răspunsul ofertantei, situație în care Consiliul stabilește că, în cazul în care nevoia de clarificare a autorității era cea reieșită din procesul-verbal, trebuia să ceară lămuriri pe aceste aspecte.

În situația altor răspunsuri ale asocierii (4, 5, 6, 8, 9, 11), autoritatea contractantă nu arată motivele pentru care nu ia în considerare lămuririle aduse de ofertantă, făcând mențiuni pe lângă subiectul clarificării, constând în interpretări proprii care nu au legătură cu cele puse în discuția autoarei ofertei.

Este de notorietate că evaluarea unei oferte este un proces complex și serios, în care autoritatea contractantă este chemată să obțină de la ofertant toate informațiile care să o conducă la concluzia că oferta acestuia este în măsură să îi satisfacă nevoia de achiziție. În consecință, cu responsabilitatea reclamată de întreaga reglementare în domeniul achizițiilor publice, autoritatea contractantă trebuie să verifice oferta primită și, eventual, clarificările pe care autorul acesteia le aduce la solicitarea autorității, declarând, motivat substanțial și convingător, de ce o ofertă este admisibilă sau nu.

Or, raportat la aceste rigori, Consiliul stabilește că evaluarea realizată asupra ofertei depuse de asocierea al cărei lider a formulat contestația nu este una care să convingă asupra legalității deciziei luate în consecință.

Astfel, autoritatea contractantă este ținută la a argumenta temeinic de ce răspunsul la clarificările cerute este considerat neconcludent, evocând acele aspecte care nu răspund cerințelor documentației de atribuire și pe cele care fac ca lămuririle aduse de participantul la procedură să nu poată fi primite.

Având în vedere considerentele expuse, Consiliul reține nelegalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, raportat la prevederea art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Cat privește incidența dispoziției art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016 [„(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată

o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii: … e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe."], Consiliul nu o reține în ceea ce privește oferta contestatoarei, deoarece, din analiza realizată de comisia de evaluare nu rezultă care sunt acele cerințe ale documentației de atribuire, de la care ofertanții nu se puteau abate, și în ce măsură asocierea în discuție a modificat oferta sa, abătându-se de la acestea.»

În „Proces verbal de reevaluare oferte depuse în SEAP, în baza deciziei CNSC nr. ..." nr. 464 din 08.02.2018, autoritatea contractantă a consemnat următoarele, referitor la analiza efectuată cu privire la oferta asocierii al cărei lider este SC ... SRL:

««Ofertantul reevaluat a fost

ASOCIEREA ... S.R.L. - ... S.R.L.

Ofertantului i-au fost transmise solicitari de clarificari în SEAP prin adresa nr. 4137 din 13.11.2017 la care ofertantul a raspuns în SEAP cu semnatura electronica în data de 16.11.2017 ora 21.54 conform listing SEAP. Raspunsul ofertantului a fost urmatorul:

1. Intrebare:

La pag. 28 - Metodologia de execuție a lucrărilor Cap. 5.4 Indicatoare rutiere – indicatoarele menționate nu fac parte din proiect. Rugăm ofertantul să clarifice de s-a descris tehnologia de amplasare a acestora.

Raspuns

Cap. 5.4 descrie metodologia de execuție a indicatoarelor rutiere, atât cele definitive (precizate în mod clar la pag 4 – cap. Siguranța circulație) cât și cele temporare (pentru reglementarea circulației pe timpul execuției – conform cap. Operațiuni de asigurare a traficului rutier și pietonal de la pag 5-6).

Mai mult decât atât enumerarea experților (F29, F30 ... etc) nu are rolul de a confirma faptul că toate celelalte indicatoare se montează la o înclinare de 80 de grade față de axa căii.

Analiza raspuns:

Pagina 28 contine elemente cu abordari generale fara aplicabilitate în acest proiect. !!! Ex.:

«Inaltimea pana la marginea inferioara a indicatorului este:

- la 1,30-1,80 m fata de cota caii în ax, în afara localitatilor, cu exceptia panourilor suplimentare la trecerile la nivel cu calea ferata, pentru care inaltimea este de 0,50 m

- la 1,80-2,20 m fata de cota trotuarului în orase

- la 0,60-1,20 m pentru indicatoarele instalate pe spatii verzi centrale, pe insule de dirijare în localitati sau în afara acestora precum și pe refugiile din statiile de tramvai.»???.

Este destul de vizibil faptul ca aceasta descriere nu are nimic în comun cu obiectul investitiei. Comisia considera ca raspunsul se incadreaza în categoria abordarilor generate, interzise prin fisa de date cap IV.4.1. «Atentie: propunerile tehnice care contin abordari generate, fara aplicabilitate în cadrul investitiei, precum și omisiuni în ceea ce priveste descrierea etapelor și subetapelor de executie, a procedurilor tehnice de executie , a planului de control sau a planului de management de mediu nu fac obiectul completarii ulterioare și vor fi respinse ca inacceptabile.»

Raspuns neconcludent

REANALIZA

S-a reanalizat propunerea tehnica și s-au constatat următoarele:

- pag. 4 se regăseşte doar nominalizat indicatorul de circulaţie "STOP"

-pag. 5-6 în cadrul acestor pagini ofertantul face următoarea menţiune" Definitivarea soluţiei de reglementare a circulaţiei rutiere pe perioada execuţiei se va face în baza unui proiect de semnalizare pe timpul execuţie elaborat în colaborare cu Politia Rutiera. Plăcutele de semnalizare vor fi conforme prevederilor Codului Rutier și OUG 195/2002 completata și modificata."... în concluzie, la momentul elaborării propuneri tehnice prin răspunsul sau ofertantul recunoaşte ca nu exista acest proiect de semnalizare. în acest caz Comisia nu poate solicita clarificări cu privire la aspectele constatate, întrucât prin prezentarea lor ofertantul isi completează oferta tehnica(fapt interzis de art 134 al 6/HG395/2016) creindu-si în avantaj incorect și injust fata de ceilalţi ofertanţi incalcand astfel principiul tratamentului egal enuntat la art 2 din Legea 98/2016,

- capitolul "Cap 5.4. indicatoare rutiere ", descrie metodologia de execuţie a indicatoarelor de orientare/tig. F29-F39), a indicatoarelor de interzicere sau de restricţie/Fig. C38-C41) și a indicatoarelor de informare/fig. G5,G34-G35). Conform D.A., acesta trebuia sa descrie metodologia de execuţie a indicatorului de circulaţie "STOP" - Fig. B2, indicator de prioritate conform SR 1848-2-2011 și SR 1848-2-2011. în concluzie, abordarea ofertantului este greşita.

2. Intrebare:

Pag 40, 44 – Apar elemente care nu fac obiectul lucrărilor prezentului proiect (rosturi la stâlpi și grinzi); rugăm ofertantul să clarifice unde se vor folosi în cadrul proiectului aceste elemente de beton.

Raspuns

2. În mod convențional, dar și în reglementările tehnice privind proiectarea și execuția lucrărilor din beton, elementele din beton sunt împărțite în elemente de tip grindă, stîlp, placă etc. Acest mod de împărțire îl regăsim și în caietul de sarcini nr. 7 Lucrări din betoane din proiectul tehnic. Astfel, de exemplu, pentru un element precum timpan de podeț sunt aplicabile condițiile aferente unui stâlp sau perete, după caz, în reglementările tehnice neexistând referiri la elementele particulare precum timpane, camere de cădere etc.

Analiza raspuns:

Asa cum mentioneaza proiectantul, caietele de sarcini postate sunt „CAIETE DE SARCINI GENERALE COMUNE LUCRARILOR DE DRUMURI... prin urmare, ele contin ABORDARI GENERALE!!!. Ofertantul trebuia sa elaboreze Propunerea tehnica conform specificatiilor Proiectului tehnic. Ofertantul avea obligatia ca propunerea lui tehnica sa respecte acele caiete de sarcini, selectand doar procedurile aplicabile la obiectivul investitiei, nu sa le copieze!!!

Prin fisa de date cap IV.4.1. s-a stipulat: «Atentie: propunerile tehnice care contin abordari generate, fara aplicabilitate în cadrul investitiei, precum și omisiuni în ceea ce priveste descrierea etapelor și subetapelor de executie, a procedurilor tehnice de executie, a planului de control sau a planului de management de mediu nu fac obiectul completarii ulterioare și vor fi respinse ca inacceptabile.»

Raspuns neconcludent.

REANALIZA

- cap 5.9. PODEŢE TUBULARE Ø3OOmm, Ø4OOmm și Ø8OOmm, în cadrul subcap EXECUTAREA ELEVAŢIEI (betoane, cofraje, armături), pag.42-43,, ofertantul în cadrul acestor pagini descrie metodologia de execuţie a armarii betonului, lucru ce nu este necesar, deoarece conform antemasuratorilor și planşelor de detaliu de execuţie a podeţelor nu s-au prevăzut armarea timpanelor cu oteluri cu profil neted OB 37 și PC 52, totodată menţionam ca ofertantul avea obligaţia sa prezinte metodologia de execuţie a podeţelor tubulare conform Caietului de sarcini nr.8 PODEŢE TUBULARE Ø3OOmm, Ø4OOmm și Ø8OOmm, pus la dispoziţie prin D A. Prin urmare, răspunsul este

greşit, ofertantul trebuia sa se raporteze la Caietul de sarcini nr 8 și nu la nr 7 cum recunoaşte ca a procedat de fapt.

4. Intrebare

Rugăm ofertantul să precizeze unde în organigrama prezentată la pag 47 se regăsește Directorul general menționat la pag 48.

Raspuns

4. Organigrama de la pag 47 este organigrama aferentă proiectului, și nu întreaga structură organizatorică a subscrisei. Astfel în această organigramă a fost reprezentat doar personalul direct implicat în proiect și nu tot personalul subscrisei, motiv pentru care nu a fost reprezentată și pozitia Directorului General.

Analiza raspuns:

Conform descrierii de la pag 47 seful de santier se subordoneaza directorului general. Ori ofertantul a uitat ce a scris în propunerea tehnica, ori a copiat caietul de sarcini al proiectantului fara sa-l citeasca!!! în acest caz, Directorul General trebuia simbolizat în organigrama pentru a avea coerenta. Pentru acest lucru nu era nevoie ca Directorul General sa paraseasca biroul pentru a se afisa în organigrama.

Raspuns neconcludent

REANALIZA

S-a reanalizat propunerea tehnica și s-a constatat

-In cadrul cap. "DESCRIEREA ROLURILOR și RESPONSABILITĂŢILOR PERSONALULUI" , pct.2 Sef Şantier,pagina 47, ofertantul menţionează "Şeful de şantier este subordonat Managerului de proiect , respectiv Directorului general", fara ca acest lucru sa fie menţionat și în organigrama proiectului și la punctul 1 " Manager proiect", managerul de proiect este de fapt directorul general al societăţii. Datorita acestui fapt consideram ca organigrama prezentata la pag.46 este cea a societăţii, nu a proiectului. Prin urmare răspunsul este eronat.

5. Intrebare

Punem în vedere ofertantului să precizeze unde în organigrama prezentată se află responsabilul SMI despre care se menționează la pag. 54.

Raspuns

5. La fel ca și în cazul punctului 4 de mai sus, responsabilului SMI nu face parte din categoria personalului direct implicat și astfel nu a fost reprezentat în organigrama proiectului.

Analiza raspuns:

Toata prezentarea este plina de controverse: apar doi sefi de santier, unul nu se stie cui se subordoneaza, apare un SMI care nu este prevazut în organigrama, nu se stie cu cine colaboreaza, atat timp cat CQ, RTE, și SSM sunt prinsi în organigrama, apar subordonari fata de directorul general, care nu este trecut în organigrama, etc. lar în Anexa 1 tot personalul cheie este asigurat de ..., în timp ce propunerea tehnica este elaborata de .... De asemenea la pag 151 în descrierea sistemului de management al calitatii functia de manager de proiect dispare...ca sa apara la pag 155, și tot asa...La pag 165 apare functia de manager general... etc!

Raspuns neconcludent

REANALIZA

Referitor la menţiunea "responsabilul SMI nu face parte din categoria personalului direct implicat și astfel nu a fost reprezentat în organigrama proiectului", conform cerinţei fisei de date prin care se solicita ca ofertantul sa prezinte un plan de management al mediului, acesta trebuia sa prezinte în cadrul organigramei persoana sau societatea, care se va ocupa de managementul integrat. Prin urmare răspunsul ofertantului este eronat.

6. Intrebare:

Pag 164 Planul de asigurare a calității – în lista PTE nu sunt prezentate PTE pentru toate categoriile de lucrări (ex: piatră spartă, reparații strat suport, frezare mixturi, ridicare la cotă capace de cămine vizitare) Rugăm ofertantul să precizeze unde se găsesc aceste proceduri.

Raspuns

6. Precizăm că la întocmirea propunerii tehnice s-a respectat cerința din fișa de date a achiziției și anume: „Programul calității pentru proiect în care să fie evidențiate prin descrieri succinte toate procedurile tehnice de execuție aferente execuției lucrărilor, precum și planul de control al calității, verificări și încercări aferentă acestora.”

Operațiunile precizate de dvs (frezare, reparații strat suport, completările cu piatră spartă în cadrul devizului de șanturi) sunt doar subetape din cadrul tipurilor de lucrări aferente proiectului și pentru care s-au prezentat PTE. Este improprie prezentarea unor PTE doar pentru aceste subetape, elel fiind executate dar în cadrul întregii categorii de lucrări. De exemplu, executarea doar a lucrărilor de frezare, fără etapele ulterioare nu este considerată acceptabilă, putând duce la degradări ale sistemului rutier.

De altfel nici în caietele de sarcini ale proiectului tehnic aceste operațiuni nu sunt prezentate în mod distinct sau cu detalii sau condiții specifice.

Mai mult, decât, în propunerea tehnică sunt detaliate următiarele:

- la cap. 2 Descrierea lucrărilor de executat și la cap 5 ,Metodologia de execușie a lucrărilor sunt prezentate inclusiv operatiunile la care faceti referire la precum

- la cap. 6 Alocarea resurselor sunt detaliate resursele umane și tehnice pentru tipurile de lucrări (inclusiv cele care includ și subetapele enumerate mai sus) Ridicarea la cotă a capacelor de cămine este evidențiată chiar în mod distinct

- in listele de cantități sunt precizate toate cantitățile de lucrări ce se vor executa, precum și resursele consumate, inclusiv pentru operațiunile la care faceți referire.

În ceea ce privește ridicarea la cotă a căminelor precizăm că această operațiune este constituită din lucrări de betoane și armături, pentru care există PTE și descriere în capitolul Metodologia de execuție a lucrărilor.

Analiza raspuns:

Prin fisa de date cap IV.4.1. s-a stipulat: „Atentie: propunerile tehnice care contin abordari generate, fara aplicabilitate în cadrul investitiei, precum și omisiuni în ceea ce priveste descrierea etapelor și subetapelor de executie, a procedurilor tehnice de executie, a planului de control sau a planului de management de mediu nu fac obiectul completarii ulterioare și vor fi respinse ca inacceptabile.» Prin urmare, din raspunsul ofertantului se deduce a a omis cu buna stiinta sa prezinte procedurile tehnice de executie solicitate! Mentionam ca procedurile solicitate reprezinta strict etapele de realizare a principalelor obiective ale proiectului. în plus descrierea PTE-urilor facuta de ofertant este deficitara. Ex: la cap 3 pag 169-175 - Prepararea, transportul și asternerea mixturilor asfaltice nu se precizeaza nicaieri nici macar despre ce tipuri de mixturi este vorba, cu atat mai putin despre caracteristicile tehnice ale acestora.

Raspuns neconcludent.

REANALIZA

- in cadrul procedurilor tehnice de execuţie nu se regăsesc cele pentru indicatoare rutiere și marcaje

- in cadrul P.T.E. - GEOTEXTIL, ofertantul precizează la cap.B “Domeniu”, ca aceasta procedura Se aplica la execuţia parapetelor deformabile metalice (glisiere) de tip semigreu, greu și foarte greu." lucru ce nu are aplicabilitate. Totodată aceast lucru nu poate fi tratat ca o greşeala de redactare.

In concluzie, conform fisei de date "propunerile tehnice care conţin abordări generale, fara aplicabilitate în cadrul investiţiei, precum și omisiuni în ceea ce priveşte descrierea etapelor și subetapelor de execuţie, a procedurilor tehnice de execuţie , a planului de control sau a planului de management de mediu nu fac obiectul completării ulterioare și vor fi respinse ca inacceptabile". Răspuns neconcludent.

8. Intrebare:

Pag 197-203 PCCVI – lipsesc categorii importante de lucrări: frezare mixturi asfaltice, reparații sistem rutier, realizare podețe tubulare, realizare straturi de fundație din piatră spartă, ridicarea la cotă a capacelor căminelor de vizitare. Vă rugăm clarificați!

Raspuns

8. Se reiterează cele menționate la pct 6 de mai sus și adăugăm următoarele precizări:

- La îmbrăcăminte din mixturi asfaltice se fac verificările din PCCVI Structura din mixtură bituminoasă care de altfel sunt detaliate și în cap. 5.3 Execuția straturilor din mixturi asfaltice BA16, ABPC 31,5 și PTE03 (inclusiv în ceea ce privește stratul suport – carese frezează sau repară).

- La podețele tubulare sunt aplicabile PCCVI C. Lucrări de săpătură (la realizarea săpăturii pentru fundații și pentru montarea tuburilor), PCCVI E. Lucrări de betoane – pentru betoanele puse în opera la execuția betonului.

- După cum s-a menționat și anterior cantitățile de piatră spartă din proiect sunt de fapt cele folosite ca și completări în cadrul devizului de santuri betonate, și nu strat de fundație de piatră spartă propriu zis.

- La ridicarea la cotă a capacelor de cămine este aplicabil PCCVI E. Lucrări de betoane - pentru punerea în opera a betonului aferent.

Analiza raspuns:

Ofertantul, prin lipsa acestor genuri de lucrari din PCCVI, nu a putut demonstra capabilitatea în cadrul proceselor sale de executie de a tine sub control eventualele neconformitati care ar putea influenta nivelul de calitate prescris în proiect. De asemenea, acesta s-a rezumat la a prezenta o serie de proceduri generate pe care nici macar nu s-a obosit sa le adapteze la specificul lucrarii.

Raspuns neconcludent

REANALIZA

- in cadrul PCCVI straturi de mixtura, nu se regăsesc date despre activitatile de frezare și reparaţii

PTE- 03 - prezintă activitatile doar de procurare, transport și asternere a mixturilor asfaltice

-PCCVI C. Lucrări de săpătură, în cadrul acestui program nu se regăsesc date despre hidroizolatie, control și montare a elemnetelor prefabricate-tuburi - PCCVI E. Lucrări de betoane , se refera doar la calitatea betonului, fara a se referi la armatura și verificarea ridicării la cota a căminelor de vizitare, conform "Program de control al calitatii" , prevăzut în P.T. piese scrise, pe care ofertantul și l-a insusit , atat timp cat nu a solicitat clarificări. Prin urmare, Planul de control al calitatii, verificări și încercări este incomplet! în acest caz Comisia nu poate solicita clarificări cu privire la aspectele constatate, intrucat prin prezentarea lor ofertantul isi completează oferta tehnica (fapt interzis de art 134 al 6/HG395/2016) creindu-si un avantaj incorect și injust fata de ceilalţi ofertanţi incalcand astfel principiul tratamentului egal enuntat la art 2 din Legea 98/2016.

9. Intrebare:

Planul de măsuri privind protecția mediului. Pag 210 sunt menționate deșeuri din execuție gen: cărămizi din beton, țigle și materiale ceramice, gips

carton. Rugăm ofertantul să precizeze de unde provin aceste deșeuri în contextul în care aceste materiale nu fac parte din listele de cantități.

Raspuns

9. Chiar dacă în listele de cantități nu rezultă și materialele sesizate de dvs acestea se folosesc în mod uzual pe șantier și intră în categoria lucrărilor temporare:

- Elemente de tip cărămizi din beton, blocuri din ceramică sau din alte materiale asemănătoare – se folosesc pentru fixarea indicatoarelor de circulație, balizelor, etc., suporți pentru paleți, pachete de materiale, panouri cofraj;

- Materiale pe bază de gips: mortare speciale pentru reparații sau pentru tecuieli – se folosesc la reparațiile prefabricatelor din beton (inclusiv tuburi din beton)

Analiza raspuns:

Explicatia este fortata. Este destul de clar ca planul de management de mediu a fost copiat de la o lucrare de constructii civile (A SE VEDEA REFERENTIALUL CARE CONTINE ACTE NORMATIVE în DOMENIUL EFICIENTEI ENERGETICE A CLADIRILOR, ETC.). în plus, ofertantul prin repararea tuburilor din beton induce ideea ca se vor aproviziona tuburi cu defecte.

Raspuns neconcludent

REANALIZA

- Lista cerinţelor legale de mediu prezentata de către ofertant în cadrul propunerii tehnice la pag.205-206, ca aplicabile proiectului, conţin legi, normative și Stas-uri care nu se aplica pentru execuţia de drumuri.

ex. :

2 OG nr. 22/2008 OG nr. 22/2008, ordonanţa privind eficienta energetica și promovarea utilizării la consumatorii finali a surselor regenerabile de energie

3 Legea 372/2005 Legea privind performanta energetică a clădirilor legea 372 din 2005 publicată în M. O. partea I nr. 1144 din 19.12.2005, intrată în vigoare pe 01.01.2007.

4 Ordinul nr. 691 din 10.08.2007

Ordinul nr. 691 din 10.08.2007 pentru aprobarea normelor metodologice privind performanţa energetică a clădirilor publicată în M.O. partea I nr. 695 din 12.10.2007

ORDIN Nr. 29/1993 ORDIN Nr. 29/N din 23 decembrie 1993 pentru aprobarea Normativului-cadru privind contorizarea apei și a energiei termice la populaţie, instituţii publice și agenţi economici

20 Legea nr. 372/2005 și modificările ulterioare Legea nr. 372 din 13 decembrie 2005 privind performanta energetica a clădirilor, publicata în M Of Nr 1144/2005

21 HOTARARE nr. 482/2004

HOTARARE nr. 482 din l aprilie 2004 privind stabilirea condiţiilor de introducere pe piaţa a aparatelor electrocasnice în funcţie de nivelul zgomotului transmis prin aer 24 HOTĂRA RE nr. 1875 72005

HOTĂRÂRE nr. I875 din 22 decembrie 2005 privind protecţia sănătăţii şi securităţii lucrătorilor faţă de riscurile datorate expunerii ia azbest

29. STAS 6156/1986 Protecţia impotiva zgomotului în construcţii civile și social culturale. Limite admisibile și parametrii de izolare acustica

Aceste legi, normative și stas-un sunt aplicabile în exclusivitate lucrărilor de construcţii civile

- referitor la precizarea" Chiar dacă din listele de cantităţi nu rezultă şi materialele sesizate de dvs. acestea se folosesc în mod uzual pe şantier şi intră în categoria lucrărilor temporare:

- Elementele de tip: cărămizi din beton, blocuri de ceramică sau din alte materiale asemănătoare - se folosesc pentru fixarea indicatoareler de circulaţie, balizelor, etc. (contragreutăţi); suporţi pentru paleţi, pachete de materiele, panouri cofraj,

- Materiale pe bază de gips: mortare speciale pentru reparaţii sau pentru tencuieli - se folosesc la reparaţiile prefabricatelor din beton (inclusiv tuburi din beton)''

Deci prin afirmaţia ca acestea vor fi folosite în cadrul lucrărilor temporare "pentru fixarea indicatoarelor de circulaţie, balizelor ,etc [...]", contravine masurilor pe care ofertantul le prezintă în cadrul Planul de măsuri privind protecţia mediului. Pag. 210 - Deşeuri potenţiale ce ar putea rezulta din execuţia lucrărilor, cum ar fi Deşeuri de la producerea de materiale compozite pe bază de ciment Cărămizi din beton, Ţigle și materiale ceramice, Amestecuri de ceramică, cărămidă, beton, Materiale de construcţii pe baza de gips, Deşeuri mixte din activitatea de construcţii. Pentru toate aceste deşeuri ofertantul face următoarea precizare "Deşeuri constituite din lut, ipsos și conglomerate din beton/ciment, inclusiv traverse și portanţi de de beton armat de la lucrările de construcţii ce vor fi executate. Toate acestea vor fi maipulate și depozitate astfel incat sa nu afecteze sanatatea lucratorilor de pe şantier și nici impactul vizual." Totodată conform SR 1848-1-2011 și SR 1848-2-211, indicatoarele rutiere temporare și mijloacele auxiliare de semnalizare a lucrărilor sunt prevăzute cu suporturi speciale.

In privinţa deşeurilor enumerate mai sus, acestea sunt desuri ce rezulta din execuţia construcţiilor civile, nu din construcţia drumurilor. Prin urmare, răspunsul ofertantului este incorect.

11. Intrebare

Nu s-a găsit un deviz cu OS dar ofertantul menționează că deține o bază de lucru OS la cca 5 km de amplasamentul lucrărilor. Vă rugăm să precizați dacă ați prevăzut în propunerea financiară cheltuieli cu deplasarea zilnică a personalului și a utilajelor de la baza de lucru la șantier și să demonstreze dacă la baza există spațiu și dotările necesare organizării de șantier.»

Raspuns

11. După cum s-a menționat și în cadrul propunerii tehnice, nu va fi necesară amenajarea unei OS în acoperirea lucrării ci se va dispune de facilitățile existente la punctele de lucru din com. Lerești, jude. Argeș.

Cheltuielile cu deplasarea zilnică a personalului și a utilajelor au fost incluse în cota de cheltuieli indirecte (conform „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice", indicativ P 91/1-02 aprobat prin ordinul nr. 1568/15.10.2002).

Atașat regăsiți documente privind baza din com. Lerești: actul de proprietate, contracte de utilități, salubritate etc.»

Cheltuielile cu transportul zilnic al muncitorilor și utilajelor pe distanţele dintre spaţiile de cazare şi locurile de muncă nu pot fi suportate din capitolul de cheltuieli indirecte.Prin urmare, aceste cheltuieli trebuiau regăsite în listele de cantitati la capitolul TRANSPORT, unde trebuia evidenţiat transportul zilnic al muncitorilor la și de la baza. în privinţa utilajelor, este greu de crezut ca acestea se vor mişca zilnic de la baza la punctul de lucru și invers, cu atat mai puţin ca vor staţiona la punctul de lucru pe perioada lucrărilor fara amenajarea unui spaţiu adecvat de garare și paza a acestora. în orice caz, prin fisa de date a achiziţiei s-a cerut un deviz de organizare de şantier care nu exista. în plus, prin răspunsul sau ofertantul nu a putut evidenţia unde se afla prevăzute cheltuielile cu transportul zilnic al personalului și al utilajelor la și de la punctul de lucru .

Răspuns neconcludent

Concluzie Comisie: în metodologia descrisa ofertantul nu descrie tehnologia de execuţie a unor operaţiuni și etape importante cum ar fi:

-ridicarea la cota a căminelor de vizitare la canalizarea existenta -decolmatari podeţe existente -reparaţii sistem rutier prin frezare -izolaţii, indicatoare și marcaje rutiere, etc

De asemenea, Planul de management de mediu nu prevede o persoana sau o firma (SMI) responsabila, referenţialul este greşit, indicandu-se normative, legislaţie și STAS uri din domeniul constructiiilor civile, iar planul de masuri conţine materiale ce nu se regăsesc în listele de cantitati.

Având în vedere ca prin răspunsul sau ofertantul nu a adus lămuririle necesare solicitate prin adresa de clarificări, acesta se incadreaza în prevederile art 134 al 5 din HG395/2016 și art. 133. al 2 din acelaşi act normativ.

Pentru aceste motive Comisia de evaluare va respinge oferta ca inacceptabila.»»

Văzând motivele pentru care autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, așa cum sunt consemnate în procesul-verbal nr. 464 din 08.02.2018, Consiliul constată că în luarea deciziei sale, autoritatea contractantă nu a examinat oferta raportat la dispozițiile legale ale art. 134 și art. 135 din HG nr. 395/2016, care stabilesc următoarele:

- art. 134

„(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcţie de volumul şi complexitatea clarificărilor şi completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 3 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.

(7) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a preţului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanţilor participanţi la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei iniţiale în următoarele situaţii:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depăşeşte 1% din preţul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligaţii ale autorităţii contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanţilor;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparaţie cu oferta iniţială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentaţia de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanţii să se abată de la cerinţele exacte ale respectivei documentaţii, iar oferta iniţială nu a fost în conformitate cu aceste cerinţe.

(10) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire, şi/sau în alte documente prezentate de ofertant.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată neconformă."

- art. 135

„(1) În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condiţiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată neconformă.

(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire."

Or, din cele consemnate de comisia de evaluare în documentul de reevaluare, nu rezultă că examinarea ofertei și a răspunsului de clarificare a acesteia a fost examinat și prin incidența situațiilor de modificare a ofertei, acceptate ca fiind admisibile de către legiuitor.

Cât privește posibilitatea ca prin ajustările aduse ofertei, autoarei acesteia să i se creeze un avantaj față de competitorii săi, Consiliul reține că modificarea ofertei, permisă de lege, în limitele stabilite de legiuitor, așa cum decurg din prevederile legale citate, nu poate fi interpretată ca un avantaj nelegal care să îi fie creat ofertantei.

Așa cum Consiliul reținea și în decizia sa anterioară, este de notorietate că evaluarea unei oferte este un proces complex și serios, în care autoritatea contractantă este chemată să obțină de la ofertant toate informațiile care să o conducă la concluzia că oferta acestuia este în măsură să îi satisfacă nevoia de achiziție. În consecință, cu responsabilitatea reclamată de întreaga reglementare în domeniul achizițiilor publice, autoritatea contractantă trebuie să verifice oferta primită și, eventual, clarificările pe care autorul acesteia le aduce la solicitarea autorității și prin verificarea incidenței în speță a situațiilor de excepție, reglementate expres prin textele de lege citate, care permit modificarea ofertei și acceptarea acesteia în competiția pentru câștigarea contractului de achiziție publică.

Astfel, Consiliul observă că, în documentele achiziției, nu se regăsesc observații care să îl conducă la concluzia că evaluarea ofertei asocierii având ca lider pe SC ... SRL este completă și din acest punct de vedere, astfel încât să existe certitudinea legalității deciziei luate în consecință.

Mai mult, Consiliul subliniază asupra aspectelor formale din cuprinsul unei oferte, care nu sunt de natură să aducă atingere valorii tehnice și economice a acesteia, astfel încât să facă obiectul unei măsuri de respingere.

De asemenea, Consiliul subliniază caracterul obligatoriu al documentației de atribuire și pentru autoritatea contractantă care, în evaluarea ofertelor este ținută la a respecta întocmai propriile reguli consemnate în aceasta, cu identificarea expresă, în luarea deciziei de respingere, a acelor prevederi ale documentației care nu sunt respectate prin oferta analizată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să admită în parte contestația depusă de SC ... SRL, și să anuleze procesul-verbal nr. 464 din 08.02.2018, în ceea ce privește reevaluarea ofertei asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, adresele de comunicare a rezultatului procedurii, precum și adresa nr. 572 din 15.02.2018, prin care autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă primită de la SC ... SRL.

În baza art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere vizând „reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, cu includerea ofertei SC ... SRL”, deoarece verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți și stabilirea ofertelor admisibile, reprezintă atribuții ale comisiei de evaluare, conform art. 127 alin. (1) lit. b) și k) din HG nr. 395/2016, Consiliul fiind competent să examineze din punct de vedere al legalității și temeiniciei actele emise într-o procedură de atribuire și atacate prin contestație.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de SC ... SRL.

Anulează procesul-verbal nr. 464 din 08.02.2018, în ceea ce privește reevaluarea ofertei asocierii SC ... SRL – SC ... SRL, adresele de comunicare a rezultatului procedurii, precum și adresa nr. 572 din 15.02.2018, prin care autoritatea contractantă a răspuns la notificarea prealabilă primită de la SC ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze oferta depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere vizând „reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, cu includerea ofertei SC ... SRL”.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, potrivit art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.