



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 390 / C7 / 3574

Data: 10.02.2026

Prin contestația nr. 4855/10.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 63265/11.09.2025, depusă de (...), cu sediul social în (...), reprezentată convențional de (...), privind procedura simplificată, organizată de către (...), cu sediul în localitatea (...), în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „(...) (...), cod CPV (...), s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. DG8885/03.09.2025, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. DG8883/03.09.2025 și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de (...) SRL;

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL cu aplicarea prevederilor legale invocate prin contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acesteia;

- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile, atribuirea contractului de achiziție sectorială, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Precizează că își rezervă dreptul de a solicita cheltuielile de soluționare a contestației pe cale separată.

La 19.09.2025, (...) SRL, cu sediul social în (...) înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, în calitate de administrator, a transmis cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 65766/22.09.2025, prin care a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația depusă de (...). prin care se critică evaluarea realizată în procedura menționată în partea introductivă, oferta sa fiind declarată admisibilă (acceptabilă și conformă), dar necâștigătoare deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, s-a clasat pe locul 2, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de (...) SRL.

Contestatoarea susține că în cadrul procedurii au fost depuse oferte de către mai mulți operatori economici.

La data de 03.09.2025, entitatea contractantă a publicat în SEAP comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii. Potrivit acestor documente, oferta depusă de (...) a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare. Clasamentul ofertelor admisibile a fost următorul: pe primul loc a fost clasată oferta (...) SRL, pe locul al doilea oferta (...), iar pe locul al treilea oferta (...) SRL.

În urma acestei situații, a solicitat accesul la dosarul achiziției sectoriale. Solicitarea a vizat accesul la documentele care compun dosarul aferent procedurii de atribuire și transmiterea acestora în format electronic. Entitatea contractantă a transmis doar o parte dintre documentele din dosarul achiziției.

În continuare, susține că oferta depusă de (...) SRL este inadmisibilă, motiv pentru care avea obligația respingerii acesteia, astfel că actele și măsurile adoptate de entitatea contractantă sunt contrare principiilor aplicabile achizițiilor sectoriale, cu favorizarea ofertantului declarat câștigător, aspecte dezvoltate în secțiunile următoare.

Sunt indicate două categorii de critici, respectiv cele referitoare la situațiile de excludere și garanția de participare, precum și cele referitoare la propunerea tehnică. Mai mult, se arată că existența unui singur motiv de inadmisibilitate este suficientă pentru respingerea unei oferte.

Contestatoarea se referă la situațiile de excludere și la garanția de participare, susținând faptul că ofertantul (...) SRL se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 180 alin. (1) lit. c), g), h) și i) din Legea nr. 99/2016.

Potrivit secțiunii III.1.1.a) din fișa de date a achiziției referitoare la situația personală a candidatului sau ofertantului, entitatea contractantă a impus ofertanților obligația de a nu se regăsi în situațiile prevăzute de art. 180 din Legea nr. 99/2016. Cerința nr. 3 prevede că ofertanții și terții susținători nu trebuie să se afle în aceste situații, iar entitatea contractantă exclude din procedură orice operator economic care se regăsește într-una dintre situațiile prevăzute de art. 180 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu excepția operatorilor economici aflați în procedura

generală de insolvență, și care se află în perioada de observație, în condițiile stabilite de documentația de atribuire.

Analiza inadmisibilității ofertei (...) SRL și a comportamentului acestuia în proceduri anterioare este realizată din două perspective. Prima perspectivă vizează prezentarea unor documente care s-au dovedit a fi false în relația cu entitatea contractantă. În legătură cu aceste fapte, se menționează că entitatea contractantă a formulat plângere penală împotriva acestui ofertant, fiind dispusă începerea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune, fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals.

A doua perspectivă privește neîndeplinirea unor contracte anterioare de achiziție sectorială. În acest sens, este menționat contractul nr. APF 1086/21.11.2024, având ca obiect "*furnizarea de pompe de înaltă presiune*", în care ofertantul nu a livrat niciunul dintre produsele asumate că le va livra. Pentru această situație, (...) a emis și a publicat în SEAP **Documentul constatator nr. DG 2006/10.03.2025.**

Totodată, face referire la contractul nr. APF 1085/21.11.2024, având ca obiect "*furnizarea pompe de evacuare apă tip MM sau echivalent*". Potrivit **Documentului constatator nr. DG 4494/12.05.2025**, emis de CEVJ, ofertantul (...) SRL a livrat produse cu caracteristici tehnice și specificații tehnice diferite față de cele asumate prin contract.

În acest sens, documentul indică faptul că aceste constatări rezultă din procesele-verbale de recepție finală întocmite de sucursalele beneficiare ale CEVJ, nominalizate în documentul constatator, care consemnează modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale și diferențele dintre produsele oferite și cele livrate. În legătură cu acest contract, sucursalele beneficiare au calculat inclusiv dobânzi penalizatoare.

Potrivit informațiilor publicate pe portalul instanțelor de judecată, niciunul din documentele constatatoare ante-mentionate nu a fost anulat, nici efectele acestora nefiind suspendate până în prezent.

Sunt menționate situații anterioare în care entitatea contractantă CEVJ a înregistrat consecințe ca urmare a comportamentului (...) SRL, constând în prezentarea unor documente considerate false și în neexecutarea unor contracte, aspecte consemnate prin documente constatatoare publicate.

Totodată, se susține prezentarea unor documente false și existența documentelor constatatoare ca elemente care se circumscriu situațiilor de excludere prevăzute de art. 180 alin. (1) lit. c), g), h) și i) din Legea nr. 99/2016, în legătură cu oferta depusă de (...) SRL.

În cadrul procedurii este menționată prezentarea unor documente false la solicitarea de clarificări formulată de entitatea contractantă, precum și nedeclararea unor informații privind situația personală a ofertantului în DUAE.

Este consemnat faptul că, potrivit unei mențiuni aparținând unui membru al comisiei de evaluare, (...) SRL SRL a prezentat, ca răspuns la solicitarea de clarificări a CEVJ, un document care a fost infirmat de

entitatea indicată ca emitent, respectiv ENTE CERTIFICAZIONE MACCHINE P. IVA, fiind calificat ca fals.

De asemenea, se susține că entitatea contractantă a apreciat aceste fapte ca întrunind elementele unor infracțiuni, fiind încadrate drept **înșelăciune, fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals**. O astfel de conduită ar fi trebuit să conducă în mod imperativ la excluderea ofertantului din procedură, **ridicând suspiciuni grave asupra credibilității sale**.

Totodată, sunt redată aspecte referitoare la decizia entității contractante de a continua procedura cu acest ofertant, în condițiile existenței constatării privind prezentarea unor documente considerate falsificate în scopul îndeplinirii cerințelor documentației de atribuire.

Sunt invocate prevederile Directivei 2014/25/UE, care permit entităților contractante excluderea operatorilor economici a căror fiabilitate și integritate profesională sunt puse sub semnul întrebării, inclusiv în cazul unor abateri profesionale grave sau al unor deficiențe majore constatate în executarea unor contracte anterioare.

Este menționată definiția abaterii profesionale definită de art. 3 alin. (1) pct. 58 lit. ff) din Legea nr. 99/2016, potrivit căreia aceasta reprezintă **orice comportament culpabil care afectează credibilitatea profesională a operatorului economic**.

Sunt prezentate aspecte privind utilizarea unor documente considerate false pentru îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire și sunt cuprinse referiri jurisprudențiale potrivit cărora săvârșirea faptelor de fals sau uz de fals poate afecta credibilitatea profesională a unui operator economic.

De asemenea, se arată că ofertantul nu a completat DUAЕ cu informații complete și corecte privind situația sa personală, indicând „NU” la secțiunile referitoare la abaterea profesională gravă și la nedivulgarea de informații.

În final, sunt enumerate elemente avute în vedere în raport cu aplicarea art. 180 alin. (1) lit. c), h) și i) din Legea nr. 99/2016, respectiv prezentarea unor documente considerate false și existența unor situații relevante pentru excludere.

Totodată, contestatoarea subliniază neîndeplinirea obligațiilor contractuale asumate de (...) SRL prin contracte sectoriale anterioare și completarea necorespunzătoare a DUAЕ. Sunt reluate aspecte consemnate de un membru al comisiei de evaluare, potrivit cărora entitatea contractantă avea cunoștință atât despre prezentarea unor documente considerate false, cât și despre neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către (...) SRL în cadrul a două contracte sectoriale anterioare.

Se menționează că entitatea contractantă a publicat două documente constatatoare negative, prin care a fost consemnată nelivrarea produselor sau livrarea unor produse necorespunzătoare, documente destinate informării altor autorități sau entități contractante.

De asemenea, sunt prezentate considerații privind importanța bonității unui operator economic în raport cu capacitatea acestuia de a executa contractele asumate, având în vedere experiența anterioară a

entității contractante cu privire la neexecutarea sau executarea necorespunzătoare a obligațiilor contractuale de către (...) SRL.

Este menționat că existența unor documente constatatoare negative nu atrage automat excluderea unui participant din procedură, cu condiția ca acesta să fi declarat existența documentelor respective în DUAЕ și să fi demonstrat, prin măsuri concrete, credibilitatea sa în raport cu motivele de excludere.

În ceea ce privește **Documentul constatator nr. DG 2006/10.03.2025**, se consemnează faptul că (...) SRL nu a livrat produsele care făceau obiectul contractului, deși a solicitat prelungirea termenului de livrare. Contractul a fost încheiat inițial pentru perioada 29.11.2024–29.01.2025, termenul fiind prelungit până la 28.02.2025. Conform proceselor-verbale de recepție finală întocmite la datele de 04.03.2025 și 05.03.2025, produsele nu au fost livrate nici până la aceste date. Documentul constatator nu a fost anulat, iar recursul formulat de (...) SRL a fost respins prin hotărâre definitivă a Curții de Apel Craiova.

Referitor la **Documentul constatator nr. DG 4494/12.05.2025**, se susține că acesta consemnează executarea necorespunzătoare a contractului de către (...) SRL, respectiv livrarea unor produse care nu corespund cerințelor asumate și aplicarea de penalități de întârziere. Sunt indicate situații în care produsele livrate au fost neconforme din punct de vedere tehnic, iar alte produse nu au fost livrate. De asemenea, se menționează că acest contract a fost executat în condiții similare cu cel anterior, beneficiind de prelungiri ale duratei contractuale.

Este indicat faptul că **neexecutarea obligațiilor contractuale privind livrarea produselor reprezintă o încălcare gravă a contractului**. Sunt cuprinse referiri la practica europeană, potrivit căreia nerespectarea obligațiilor contractuale poate fi inclusă în noțiunea de **abatere profesională gravă**, fiind relevantă și atitudinea operatorului economic în aprecierea acesteia.

De asemenea, se arată că, în cazul (...) SRL sunt reținute mai multe situații de abatere profesională, constând în utilizarea unor documente considerate false și neexecutarea contractelor încheiate ulterior.

Este menționat că ofertantul nu a prezentat entității contractante măsuri de autocorectare pentru a demonstra fiabilitatea sa. Totodată, se indică faptul că entitatea contractantă a constatat abateri profesionale grave prin emiterea a două documente constatatoare negative.

În final, se menționează că (...) SRL nu a completat DUAЕ în mod corespunzător, bifând răspunsul „Nu” la secțiunile referitoare la comiterea unei abateri profesionale grave și la încetarea anticipată a contractelor, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Prin declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 180 din Legea nr. 99/2016, reprezentantul (...) SRL a declarat pe propria răspundere că operatorul economic nu a comis abateri profesionale grave și nu a încălcat grav sau repetat obligațiile

contractuale asumate anterior, precum și faptul că informațiile furnizate sunt complete și corecte.

Contestatoarea susține că (...) SRL avea obligația de a declara în DUAЕ existența documentelor constatatoare negative, obligație reținută constant în jurisprudența C.N.S.C., fiind menționate decizii în care s-a stabilit că, în lipsa suspendării efectelor documentelor constatatoare, acestea trebuie declarate în DUAЕ, iar nedeclararea atrage incidența motivelor de excludere (decizia nr. 2368/C10/2383/10.11.2022 și decizia nr. 1322/C10/55/14.05.2025).

În final, sunt enumerate elementele avute în vedere în raport cu aplicarea art. 180 alin. (1) lit. c), g), h) și i) din Legea nr. 99/2016, constând în existența documentelor constatatoare negative privind neexecutarea contractelor sectoriale, prelungirea duratei contractelor, aplicarea de penalități, precum și completarea necorespunzătoare a DUAЕ prin nedeclararea acestor situații.

În raport cu cele prezentate anterior, se arată că documentația de atribuire și prevederile legale prevăd obligația entității contractante de a exclude din procedura de atribuire ofertanții care se regăsesc în situațiile prevăzute la art. 180 din Legea nr. 99/2016. De asemenea, se indică faptul că (...) SRL se regăsește în situațiile de excludere prevăzute de art. 180 alin. (1) lit. g), c), h) și i) din Legea nr. 99/2016.

În aceste condiții, este menționat că entitatea contractantă avea obligația de a respinge oferta (...) SRL ca inacceptabilă și neconformă, în temeiul dispozițiilor legale indicate.

Contestatoarea prezintă cerințele din fișa de date ale achiziției privind garanția de participare. Valoarea garanției de participare este stabilită la 2.800 lei, iar perioada de valabilitate este de 3 luni de la termenul-limită de depunere a ofertelor. Sunt indicate modalitățile de constituire a garanției de participare, respectiv prin virament bancar sau prin instrumente de garantare emise de instituții de credit, instituții financiare nebancare sau societăți de asigurare, în condițiile prevăzute de documentația de atribuire. Garanția trebuie să fie irevocabilă și necondiționată și să prevadă plata la prima cerere a beneficiarului, în situațiile prevăzute de normele metodologice. Documentul de constituire a garanției trebuie încărcat în SEAP până la data-limită de depunere a ofertelor, semnat cu semnătură electronică.

Totodată, se prezintă informații privind garanția de participare depusă de (...) SRL, constituită prin polița de asigurare nr. GAR 173393590/01.08.2025, în valoare de 2.800 lei. Se susține că această garanție acoperă doar unele dintre situațiile în care entitatea contractantă este îndreptățită să rețină garanția de participare, respectiv retragerea ofertei în perioada de valabilitate, neconstituirea garanției de bună execuție în termenul prevăzut și refuzul de a semna contractul după desemnarea ofertei câștigătoare.

Sunt prezentate și prevederile proiectului de contract referitoare la constituirea garanției de bună execuție, inclusiv posibilitatea constituirii acesteia prin rețineri succesive din sumele datorate pentru facturi parțiale, caz în care contractantul are obligația de a deschide un cont distinct la Trezoreria Statului. Se indică faptul că garanția de participare

depusă de (...) SRL nu acoperă situația prevăzută de art. 43 alin. (1) lit. b¹) din normele metodologice, referitoare la neîndeplinirea obligației de deschidere a acestui cont.

Contestatoarea menționează că entitatea contractantă nu a reținut această situație și a consemnat în raportul procedurii că garanția de participare depusă de (...) SRL îndeplinește condițiile de formă, quantum și valabilitate, declarând oferta admisă. De asemenea, sunt indicate prevederi legale potrivit cărora garanția de participare are rolul de a proteja entitatea contractantă împotriva riscului unui comportament necorespunzător al ofertantului pe parcursul procedurii de atribuire.

În final, sunt menționate dispozițiile legale care prevăd că ofertele care nu respectă cerințele documentației de atribuire privind garanția de participare sunt considerate neconforme.

Contestatoarea precizează că potrivit fișei de date și caietului de sarcini, entitatea contractantă a impus ca propunerea tehnică să respecte în totalitate cerințele documentației de atribuire, iar ofertanții aveau obligația de a face dovada conformității produselor oferite cu cerințele stabilite. Propunerea tehnică trebuia să includă formularul de propunere tehnică, documente tehnice fără informații de preț și să fie structurată astfel încât să permită identificarea corespondenței cu cerințele din caietul de sarcini. De asemenea, trebuiau prezentate descrierea produselor, informații referitoare la producător, specificațiile/cerințele funcționale, precum și modalitatea de îndeplinire a obligațiilor privind livrarea, garanția, ambalarea, etichetare și transportul. Nerespectarea cerințelor din caietul de sarcini atrăgea declararea ofertei ca neconformă și respingerea acesteia.

Totodată, prin caietul de sarcini, secțiunea 3.3.1, entitatea contractantă a solicitat în mod expres depunerea desenului tehnic din care să reiasă dimensiunile produsului oferit, completat cu specificații tehnice, precum și prezentarea certificatelor care să ateste respectarea standardelor de asigurare a calității pentru produsele oferite. Forma și dimensiunile elementelor solicitate erau prevăzute în desenele indicate în documentația de atribuire, iar ofertanții aveau obligația de a indica producătorul reperelor oferite și, după caz, de a demonstra echivalența produselor.

În acest context, se susține că, prin propunerea tehnică depusă, (...) SRL a prezentat un desen tehnic care nu este semnat în rubricile prevăzute pentru proiectat, desenat, verificat, controlat și aprobat. Este menționat faptul că desenul tehnic nu conține nicio semnătură care să ateste asumarea documentului, deși ofertantul pretinde existența unui sistem de management al calității implementat la nivelul societății.

În aceste condiții, sursa de proveniență a desenului tehnic, document solicitat în mod expres prin caietul de sarcini, are un caracter incert sub aspectul provenienței și al asumării sale. Se face trimitere la jurisprudența CNSC (deciziile publicate în BO2024_2061 și în BO2023_1814), în care lipsa semnăturii, a indicațiilor de proveniență sau a documentelor emise de producător a fost reținută ca motiv de respingere a ofertelor, fiind consemnat faptul că planșele neasumate sau

nesemnate echivalează cu lipsa dovedirii implicării persoanelor indicate și cu lipsa documentelor care să ateste îndeplinirea cerințelor tehnice.

În continuare, contestatoarea susține că, în raport cu aceste aspecte, entitatea contractantă avea obligația de a respinge oferta (...) SRL ca neconformă pentru nerespectarea cerințelor documentației de atribuire referitoare la desenul tehnic, ca inacceptabilă pentru neîndeplinirea condițiilor de formă aferente elaborării și prezentării propunerii tehnice și ca neadecvată pentru lipsa relevanței față de obiectul contractului.

Ulterior, contestatoarea susține și încălcarea principiilor aplicabile achizițiilor sectoriale, arătând că, prin modul de evaluare a ofertei (...) SRL, au fost încălcate principiul tratamentului egal, principiul transparenței și principiul asumării răspunderii, astfel cum sunt prevăzute de Legea nr. 99/2016 și de normele metodologice. Sunt menționate aspecte referitoare la relaxarea cerințelor documentației de atribuire pentru ofertantul declarat câștigător și la trecerea cu vederea a unor motive de inadmisibilitate.

De asemenea, contestatoarea arată că evaluarea ofertei (...) SRL a condus la distorsionarea concurenței în cadrul procedurii de atribuire, fiind invocate dispozițiile normelor metodologice care impun entității contractante obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.

În final, se menționează solicitarea de admitere a contestației și se indică faptul că aceasta este întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 99/2016, ale HG nr. 394/2016, ale Legii nr. 101/2016 și ale celorlalte acte normative invocate pe parcursul contestației.

Prin adresa nr. DG/9287/16.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 64455/16.09.2025, (...) a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de (...).

Se menționează că procedura a fost inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului și a documentației complete, compusă din fișa de date, caiet de sarcini, model de contract și modele de formulare. Se indică valoarea estimată a achiziției de 281.250 lei și se arată că, până la termenul-limită, și-au manifestat intenția de participare operatorii economici (...) SRL, (...) Sp. (...), (...) SRL și (...) SRL. Se menționează că, după aplicarea criteriului „prețul cel mai scăzut”, (...) SRL a fost clasat pe primul loc.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia entitatea contractantă ar fi transmis doar o parte dintre documentele solicitate, aceasta nu se confirmă, întrucât contestatoarea a avut acces la toate documentele solicitate.

La data de 08.09.2025, ulterior publicării în SEAP a rezultatului procedurii și a raportului procedurii, contestatoarea a solicitat comunicarea, prin e-mail/prin alte mijloace electronice (de tip WeTransfer), a documentelor aferente ofertei depuse de (...) SRL, precum și/sau a tuturor solicitărilor de clarificări transmise de entitatea contractantă către acest ofertant și a răspunsurilor formulate de acesta pe parcursul evaluării ofertei.

În aceeași zi, entitatea contractantă, prin adresa nr. 9032, a comunicat contestatoarei că documentele solicitate au o dimensiune prea mare pentru a fi transmise prin e-mail și a pus la dispoziție un link de descărcare, respectiv <https://www.swisstransfer.com/d/bd95065d-4183-4cb7-b4b42-e2e13440f336>, precizând expres că, prin accesarea acestuia, contestatoarea are acces la toate documentele, clarificările și răspunsurile solicitate în mod expres.

În ceea ce privește inadmisibilitatea ofertei depuse de (...) SRL, se reține că, potrivit art. 133 din HG nr. 394/2016 privind Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016, comisia de evaluare are atribuții expres stabilite în raport cu sarcinile și responsabilitățile ce îi revin.

Astfel, comisia de evaluare are obligația de a proceda la deschiderea ofertelor și, după caz, a documentelor care le însoțesc, de a verifica îndeplinirea criteriilor de calificare de către ofertanți sau candidați și de a realiza selecția candidaților, atunci când este cazul. De asemenea, comisia desfășoară dialogul sau negocierile cu operatorii economici, în funcție de procedura aplicată, și verifică conformitatea propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini.

În atribuțiile comisiei intră evaluarea propunerilor tehnice în conformitate cu criteriile de atribuire, verificarea propunerilor financiare, inclusiv sub aspectul conformității cu propunerile tehnice, corectitudinii aritmetice, încadrării în fondurile disponibile și, după caz, a încadrării în situațiile prevăzute la art. 222 din Legea nr. 99/2016. Totodată, comisia elaborează solicitări de clarificări și/sau completări necesare evaluării ofertelor, stabilește solicitările de participare neadecvate, ofertele inacceptabile și/sau neconforme, precum și motivele care determină aceste încadrări.

În continuare, comisia stabilește ofertele admisibile, aplică criteriul de atribuire și factorii de evaluare prevăzuți în anunțul de participare și stabilește oferta sau ofertele câștigătoare ori, după caz, formulează propunerea de anulare a procedurii.

În ceea ce privește situația de excludere a ofertantului (...) SRL în temeiul art. 180 alin. (1), lit.c), lit.g), lit. h) și i) din Legea nr. 99/2016:

Contestatorul apreciază că societatea a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, respectiv (...) SRL este inadmisibilă, întrucât nu îndeplinește criteriile de calificare și selecție prevăzute de legislație, iar entitatea contractantă ar fi trebuit să constate existența motivelor de excludere a operatorului, în temeiul art. 180 alin. (1) lit. c), lit.g), lit. h) și lit. i) din Legea nr. 99/2016. Faptul că ofertantul (...) SRL a uzat în trecut de înscrisuri false în conținutul documentelor trimise la entitatea contractantă, fiind astfel comisă o faptă de a pune în discuție atât integritatea cât și o posibilă faptă de natură penală, dar și faptul că acesta a eșuat în îndeplinirea unor contracte anterioare nelivrând produsele sau livrând produse neconforme reprezintă dovada că ofertantul a avut o conduită culpabilă, iar oferta acestuia ar fi inadmisibilă.

În cadrul acestei proceduri, în urma verificării garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, membrul comisiei cu atribuții de verificare a legalității a întocmit punctul de vedere nr. DG 7873/05.08.2025, potrivit căruia ofertantul (...) SRL trebuie exclus din procedură de entitatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 180 alin (1) lit g) din Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare respectiv : (referitor la excluderea ofertantului (...) SRL, considerând ca este incident cazul de excludere prevăzut la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

De asemenea, se arată că entitate contractantă a încheiat contractul nr. APF 1086/21/11.2024 cu ofertantul (...) SRL, pentru achiziționare „Pompe de înaltă presiune de tip AZE-3 și AH 78/350 sau echivalent”, iar conform **Documentului constatator nr. DG 2006/10.03.2025** acesta nu a livrat produsele, astfel că nu și-a îndeplinit obligația principală din contract.

Prin Sentința nr. 422 pronunțată în ședința publică din 13.06.2025, Tribunalul Gorj a respins cererea de suspendare și cererea de anulare a documentului constatator, formulate de (...) SRL, hotărâre rămasă definitivă prin Decizia nr. 1282/05.08.2025.

Totodată, precizează că a încheia cu (...) SRL, în calitate de furnizor, contractul de furnizare nr. APF 1085 din 21.11.2024, având ca obiect „Furnizare Pompe de evacuare apă tip MM sau echivalent”.

Reclamantul a solicitat suspendarea executării **Documentului constatator nr. DG 4494/2025** și anularea documentului constatator. Instanta a respins cererea privind suspendarea documentului constatator din dosar nr. 2151/95/2025, aflat pe rolul Tribunalului Gorj. Cererea privind anularea documentului constatator are termenul de judecată la data de 01.10.2025.

Ceilalți membrii ai comisiei de evaluare au apreciat că nu sunt îndeplinite condițiile de excludere a ofertantului din procedură potrivit prevederilor art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016.

În urma supunerii la vot s-a constatat că șase din cei șapte membrii din cadrul comisiei de evaluare au votat împotriva excluderii din procedură a ofertantului (...) SRL apreciind că nu sunt îndeplinite condițiile de excludere a acestuia potrivit prevederilor art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere că în conformitate cu art. 137 alin. (3) din HG nr. 394/2016 cu modificările și completările ulterioare, deciziile comisiei de evaluare se iau cu votul a cel puțin 2/3 dintre membrii săi cu drept de vot, ofertantul GAMITRICOS COM SRL nu a fost exclus din procedură, potrivit prevederilor art. 180 alin. (1) lit g) din Legea nr. 99/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Pentru considerentele expuse anterior, se lasă la aprecierea Consiliului soluția care urmează a fi pronunțată cu privire la excluderea ofertantului.

În ceea ce privește nerespectarea cerințelor referitoare la garanția de participare, se susține lipsa de temeinicie, întrucât s-a susținut în mod eronat că garanția de participare ar trebui să acopere situația prevăzută la art. 43 alin. (1) lit. b¹) din HG nr. 394/2016.

Se precizează că s-a produs o confuzie între garanția de participare și garanția de bună execuție, fiind invocate dispozițiile art. 43 alin. (1) lit. b¹) din HG nr. 394/2016, care privesc reținerea garanției de participare, și nu constituirea acesteia. Potrivit art. 42 alin. (2) din HG nr. 394/2016, garanția de participare trebuie să fie constituită în sumă și pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire.

Prin documentația de atribuire, secțiunea III.1.1.a), s-a solicitat depunerea unei garanții de participare în valoare de 2.800,00 lei, reprezentând 1% din valoarea estimată a achiziției, cu o perioadă de valabilitate de 3 luni de la termenul limită de depunere a ofertelor.

În urma verificării garanțiilor de participare, s-au constatat următoarele:

- (...) Sp. (...). a constituit garanția de participare prin virament bancar FN/01.08.2025, în valoare de 2.800,00 lei, aceasta fiind încărcată în SEAP. Garanția îndeplinește condițiile de formă, quantum și valabilitate, oferta fiind declarată admisă.

- (...) SRL a constituit garanția de participare prin polița de asigurare nr. GAR 173393590/01.08.2025, în valoare de 2.800,00 lei, încărcată în SEAP. Garanția îndeplinește condițiile de formă, quantum și valabilitate, oferta fiind declarată admisă.

- (...) SRL a constituit garanția de participare prin scrisoarea de garanție bancară nr. 17913927/04.08.2025, în valoare de 2.800,00 lei, încărcată în SEAP. Garanția îndeplinește condițiile de formă, quantum și valabilitate, oferta fiind declarată admisă.

- (...) SRL a constituit garanția de participare prin polița de asigurare seria BBe nr. 00031958/01.08.2025, în valoare de 2.800,00 lei, încărcată în SEAP. Garanția îndeplinește condițiile de formă, quantum și valabilitate, oferta fiind declarată admisă.

În urma verificării garanțiilor de participare care însoțesc ofertele depuse, comisia de evaluare a constatat respectarea cerințelor documentației de atribuire și a declarat admise toate ofertele din acest punct de vedere.

Potrivit art. 43 alin. (1) lit. b¹) din HG nr. 394/2016, entitatea contractantă are obligația de a reține garanția de participare atunci când oferta este stabilită câștigătoare, iar ofertantul nu deschide un cont la dispoziția entității contractante, la o instituție de credit bancară agreată de ambele părți, în situația în care părțile convin ca garanția de bună execuție să se constituie prin rețineri succesive din sumele datorate pentru facturi parțiale.

Conform proiectului de contract, art. 9.1, entitatea contractantă are obligația de a elibera garanția de participare numai după ce contractantul face dovada constituirii garanției de bună execuție.

Potrivit art. 9.2 din proiectul de contract, contractantul are obligația de a constitui garanția de bună execuție în quantum de 5% din prețul contractului fără TVA, în termen de 5 zile lucrătoare de la semnarea contractului de ambele părți, în conformitate cu art. 46 din HG nr. 394/2016.

În conformitate cu art. 9.2 lit. c) din proiectul de contract, în cazul în care părțile convin ca garanția de bună execuție să se constituie prin

rețineri succesive din sumele datorate pentru facturi parțiale, contractantul are obligația de a deschide, la unitatea Trezoreriei Statului din cadrul organului fiscal competent, un cont de disponibil distinct la dispoziția achizitorului. Suma inițială depusă în acest cont nu trebuie să fie mai mică de 5% din prețul contractului.

Potrivit art. 41 alin. (1) din HG nr. 394/2016, garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, având ca scop protejarea entității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării acestuia în procedura de atribuire.

Conform art. 45 alin. (1) din HG nr. 394/2016, garanția de bună execuție a contractului se constituie de către contractant în scopul asigurării entității contractante de îndeplinirea cantitativă, calitativă și în perioada convenită a contractului sectorial sau a contractului subsecvent.

Cât privește criticile referitoare la lipsa semnăturii de pe desenul tehnic din propunerea tehnică a (...) SRL au fost considerate neîntemeiate. Caietul de sarcini nu a impus obligația semnării desenelor tehnice, solicitând doar prezentarea acestora cu dimensiuni și specificații tehnice. Desenele fac parte din propunerea tehnică, care este asumată și semnată de ofertant.

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele caietului de sarcini, rezultatele fiind consemnate în procesele-verbale nr. 2/08.08.2025 și nr. 3/13.08.2025. În urma evaluării, ofertele tehnice depuse de (...) Sp. z o.o., (...) SRL și (...) SRL au fost considerate conforme cu cerințele documentației de atribuire.

În cazul ofertantului (...) SRL au fost solicitate clarificări privind tipul de oțel și termenul de livrare. După analizarea clarificărilor și a punctelor de vedere tehnice, s-a constatat neîndeplinirea cerințelor tehnice din caietul de sarcini, oferta fiind declarată neconformă și respinsă.

În aceste condiții a fost introdus în SEAP rezultatul „respins” pentru (...) SRL și „admis” pentru (...) Sp. (...), (...) SRL și (...) SRL.

În urma analizării propunerilor financiare depuse de ofertanți pentru întreaga cantitate de produse solicitată prin documentația de atribuire, comisia de evaluare a constatat că prețul ofertei depuse de (...) SRL reprezintă **72,53%** din valoarea estimată a achiziției. Având în vedere acest procent, comisia de evaluare a reținut că oferta prezintă un preț neobișnuit de scăzut în raport cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

În consecință, în temeiul dispozițiilor art. 222 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, prin adresa nr. DC 1933/28.04.2025, comisia de evaluare a solicitat (...) SRL clarificări cu privire la prețul propus. Solicitarea a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 142 alin. (1) și (2) din HG nr. 394/2016, fiind cerute explicații referitoare la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

Totodată, s-a precizat că explicațiile urmau să fie însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Legea

nr. 99/2016, inclusiv, după caz, documente referitoare la prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, precum și nivelul de salarizare al personalului operatorului economic. De asemenea, s-a menționat că, în situația în care informațiile și documentele solicitate nu ar fi fost prezentate sau nu ar fi justificat în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului propus, oferta urma să fie considerată neconformă, potrivit art. 142 alin. (3) din HG nr. 394/2016. Termenul de răspuns stabilit a fost de 2 zile lucrătoare.

(...) SRL a transmis răspunsul la solicitarea de clarificări prin intermediul SEAP, în termenul acordat de comisia de evaluare, respectiv la data de 20.08.2025. Răspunsul a fost formulat prin adresa nr. 329/20.08.2025, postată în SEAP și înregistrată la Departamentul Comercial sub nr. DC 4315/21.08.2025.

Prin răspunsul transmis, ofertantul a prezentat modul de calcul al prețului ofertat, incluzând observații generale privind respectarea principiului utilizării eficiente a fondurilor publice și susținând sustenabilitatea economică a ofertei. A fost indicată formula de calcul utilizată pentru stabilirea prețului final fără TVA, respectiv costul materialelor, manopera, cheltuielile de achiziție și livrare, cheltuielile generale de întreprindere și profitul brut.

În cadrul fundamentării economice a prețului, au fost detaliate componentele de cost aferente materialelor utilizate, respectiv tipurile de oțel și cantitățile aferente fiecărui produs, precum și costurile unitare ale acestora. De asemenea, a fost prezentată manopera practică, exprimată procentual din valoarea totală a materialelor, procent determinat în funcție de gradul de automatizare utilizat în procesul de execuție, fiind menționată utilizarea matrițelor și preselor hidraulice. Au fost incluse cheltuielile de achiziție și livrare, cheltuielile generale de întreprindere, precum și nivelul profitului brut aplicat asupra costurilor directe și indirecte.

Ofertantul a anexat un tabel de fundamentare a prețului unitar pentru produsele oferite, în care au fost detaliate, pe componente de cost, valorile aferente fiecărui element, precum și prețul unitar rezultat și valoarea totală pentru cantitatea de 3.000 de bucăți.

În urma analizării explicațiilor și documentelor prezentate de (...) SRL, comisia de evaluare a constatat că prețul ofertat a fost justificat în mod corespunzător. În consecință, s-a reținut că oferta depusă de operatorul economic nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 222 alin. (1) și (3) din Legea nr. 99/2016, fiind considerată admisibilă.

În urma evaluării propunerilor financiare, comisia de evaluare a stabilit că ofertele depuse de (...) Sp. z o.o., (...) SRL și (...) SRL nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 143 alin. (2) și (3) din HG nr. 394/2016. Având în vedere cele consemnate în cele cinci procese-verbale, în conformitate cu art. 143 alin. (4) din HG nr. 394/2016, comisia de evaluare a considerat fiecare dintre aceste oferte ca fiind admisibilă.

În urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, stabilit prin documentația de atribuire, clasamentul ofertelor a fost următorul: pe primul loc s-a clasat (...) SRL, cu prețul de 204.000,00 lei; pe locul al doilea, (...) Sp. (...), cu prețul de 239.700,00 lei; pe locul al treilea, (...) SRL, cu prețul de 261.000,00 lei.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că (...) SRL a demonstrat în mod corespunzător îndeplinirea integrală a tuturor criteriilor de calificare prevăzute în documentația de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 65766/22.09.2025, (...) SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedură, a transmis cerere de intervenție accesorie.

I. Cu privire la presupusele înscrisuri false, arată că împrejurarea referitoare la prezentarea documentului emis de „ENTE CERTIFICAZIONE MACCHINE P.” și existența unei plângeri penale formulate de entitatea contractantă nu se încadrează în dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. c) sau g) din Legea nr. 99/2016, aspect constatat de entitatea contractantă în proceduri anterioare.

S-a menționat că și CNSC a analizat aceeași situație și a stabilit că nu sunt îndeplinite condițiile art. 180 alin. (1) lit. c) sau g) din Legea nr. 99/2016, prin Decizia nr. 41/C7/4196/10.01.2025, rămasă definitivă.

De asemenea, s-a indicat că, prin Ordonanța de clasare din 30.05.2025, emisă de Parchetul de pe lângă Judecătoria Petroșani în dosarul nr. 3322/P/2024, s-a dispus clasarea cauzei în temeiul art. 16 alin. (1) lit. b) și c) din Codul de procedură penală.

S-a arătat că membrii comisiei de evaluare au reținut că nu sunt aplicabile dispozițiile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, în lipsa unei hotărâri penale definitive.

II. Cu privire la contractele APF nr. 1086/21.11.2024 și APF nr. 1085/21.11.2024, precizează că existența **documentelor constatatoare nr. DG 2006/10.03.2025 și nr. DG 4494/12.05.2025** nu sunt îndeplinite condițiile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, întrucât neîndeplinirea clauzelor contractuale nu a condus la încetarea anticipată a contractelor, la plata de daune-interese sau la aplicarea unor sancțiuni comparabile.

S-a precizat că **documentul constatator nr. DG 4494/12.05.2025** face obiectul dosarului nr. 2151/95/2025 aflat pe rolul Tribunalului Gorj.

În ceea ce privește **documentul constatator nr. DG 2006/10.03.2025**, s-a arătat că din conținutul acestuia rezultă că nu s-au produs prejudicii, contractul nu a fost reziliat ci a încetat prin ajungere la termen, iar garanția de bună execuție a fost restituită.

S-a făcut trimitere la art. 161 alin. (1) din HG nr. 394/2016 și la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, arătându-se că excluderea este condiționată de îndeplinirea cumulativă a cerințelor legale.

III. Cu privire la completarea DUAЕ, precizează că situațiile invocate de contestatoare puteau fi declarate în DUAЕ numai în baza unor mijloace de probă adecvate, constând în decizii ale instanțelor

judecătorești, autorităților administrative sau organizațiilor internaționale.

S-a menționat că, prin Decizia CNSC nr. 41/C7/4196/10.01.2025 și prin rapoartele procedurilor anterioare, s-a reținut inexistența unor astfel de probe.

S-a arătat că împrejurările invocate erau cunoscute comisiei de evaluare, care a constatat că nu sunt incidente cazurile de excludere prevăzute de lege.

IV. Cu privire la garanția de participare, arată că polița de asigurare nu menționează expres situația prevăzută la art. 43 alin. (1) lit. b¹) din HG nr. 394/2016, dar că această situație este acoperită de lit. b) a aceluiași articol.

S-a menționat că această omisiune reprezintă o eroare de formă, susceptibilă de remediere conform art. 221 din Legea nr. 99/2016.

V. Cu privire la desenul tehnic nesemnat, s-a arătat că documentația de atribuire nu a prevăzut obligația semnării desenelor tehnice și că propunerea tehnică a fost asumată prin semnarea ofertei.

S-a menționat că deciziile CNSC invocate de contestatoare privesc situații diferite de cea analizată.

S-a arătat că lipsa semnăturii nu afectează conținutul tehnic al desenului și nu împiedică verificarea conformității produselor oferite.

Astfel că, s-a solicitat admiterea cererii de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante și respingerea contestației ca neîntemeiată, cu menținerea rezultatului procedurii de atribuire și a desemnării (...) SRL ca ofertant câștigător.

Prin adresa nr. 4942/22.12.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 90281/23.12.2025, (...). a depus un răspuns la punctul de vedere al Societății (...) SA și la cererea de intervenție formulată de (...) SRL, solicitând respingerea ca nefondate a susținerilor acestora și admiterea contestației nr. 4855/10.09.2025.

În observațiile prealabile, (...). a arătat că entitatea contractantă nu a răspuns concret criticilor privind inadmisibilitatea ofertei (...) SRL, invocând în principal consemnări din procese-verbale și informații nerelevante pentru criticile formulate, și a precizat că prin contestație nu s-a criticat restricționarea accesului la dosar.

Cu privire la inadmisibilitatea ofertei (...) SRL, (...). a susținut că ofertantul se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 180 alin. (1) lit. c), g), h) și i) din Legea nr. 99/2016 și că entitatea contractantă nu a formulat contraargumente, lăsând soluția la aprecierea Consiliului.

Totodată, contestatoarea a indicat că rolul comisiei de evaluare în verificarea DUAЕ și a documentelor este unul activ, nu formal.

Mai mult, (...). a arătat că, în raport de Documentul constatator nr. 4494/12.05.2025, intervenientul recunoaște neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor contractuale și că documentul constatator produce efecte, iar cererea de suspendare a fost respinsă prin soluția Tribunalului Gorj din 02.07.2025. (...). a susținut că ofertantul avea obligația de sinceritate și transparență în completarea DUAЕ și că omisiunile sau declarațiile neconforme pot conduce la respingerea ofertei, invocând jurisprudență CNSC și CJUE.

S-a mai arătat că decizii CNSC privind alte proceduri nu sunt obligatorii în prezenta cauză și a invocat o decizie CNSC din 11.08.2025 referitoare la același ofertant, potrivit căreia nedeclararea unui document constatat negativ în DUAE este suficientă pentru respingerea ofertei (decizia publicată în BO2023_2953).

În legătură cu garanția de participare, (...) SR (...). a susținut că aceasta trebuia să acopere toate situațiile prevăzute de art. 43 alin. (1) din normele metodologice, inclusiv lit. b¹), și că polița de asigurare depusă de (...) SRL nu include expres această situație, aspect recunoscut și de intervenient. (...) a arătat că omisiunea reprezintă o neîndeplinire a unei condiții de fond privind valabilitatea garanției și că o corectare ulterioară nu poate acoperi neconformitatea inițială.

Referitor la propunerea tehnică, (...) a susținut că desenul tehnic depus de (...) SRL nu este semnat la rubricile prevăzute, ceea ce ar face incertă proveniența documentului, și că semnarea generală a propunerii tehnice nu este suficientă pentru demonstrarea conformității, invocând și jurisprudență a instanțelor privind caracterul insuficient al asumărilor pur declarative.

În final, (...) a susținut că entitatea contractantă nu a răspuns criticilor privind încălcarea principiilor achizițiilor sectoriale și a invocat încălcarea principiilor tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii, arătând că procedura a condus la atribuirea contractului către un ofertant care ar fi trebuit exclus și că a fost favorizat nejustificat (...) SRL.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „(...) (...), cod CPV (...), (...), în calitate de entitate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1165517/17.07.2025.

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului de furnizare care se atribuie este de 281.250,00 lei, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 04.08.2025.

Din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 04.08.2025, rezultă că, pentru procedura în analiză au fost depuse 4 oferte, printre acestea și de către societatea contestatoare.

Conform Raportului procedurii nr. DG 8883/03.09.2025, a fost declarată câștigătoare, pe baza criteriului de atribuit oferta depusă de (...) SRL, oferta societății contestatoare (...). fiind situată pe locul II a fost declarată necâștigătoare.

Conform celor precizate în raportul procedurii nr. DG 8883/03.09.2025, clasamentul ofertelor admisibile este următorul:

(...)

Acest raport al procedurii a fost semnat cu opinie separată de către unul dintre membrii comisiei de evaluare, conform punctului de vedere

nr. DG 7873/05.08.2025, din care s-au reținut următoarele: «... Subsemnata Julia Daniela, având funcția de consilier juridic în cadrul Compartimentului Juridic, în calitate de membru în comisia de evaluare pentru atribuirea contractului având ca obiect furnizare „Elemente asamblare (bride) ptr. Profil de mina SG 23 (V21) sau echivalent”, în conformitate cu prevederile art. 137, alin. 1 și 9 din HG nr. 394/2016 privind normele de aplicare a Legii nr. 99/2016 care dispun că,

(1) Modul de lucru al comisiei de evaluare este stabilit de comun acord între membrii acesteia, urmând a se avea în vedere calendarul estimativ de aplicare a procedurii de atribuire și perioada solicitată pentru valabilitatea ofertelor.

(9) Membrii comisiei de evaluare care nu sunt de acord cu decizia adoptată potrivit dispozițiilor alin. (8) au obligația de a-și prezenta punctul de vedere în scris, elaborând în acest sens o notă individuală care devine anexă la raportul procedurii de atribuire în condiții similare celor stabilite prin dispozițiile art. 134 alin. (6).”, prezintă următorul punct de vedere:

Operatorul (...) SRL a avut un comportament necorespunzător, prezentând documente false în cadrul unei proceduri anterioare de atribuire a contractului și nu și-a îndeplinit obligațiile ce îi reveneau în contractul încheiat cu S CEVJ, respectiv contractul cu nr. APF 1086/21.11.2024.

➤ În cadrul procedurii de licitație deschisă publicată în SEAP privind (...) „**Furnizare covoare de bandă minieră de subteran 1000x14x4**”, Anunț de Participare nr. CN 1068284/26.04.2024, în cadrul fazei de evaluare și calificare tehnică, ca urmare a răspunsului la o solicitare de clarificări, **ofertantul (...) SRL** a depus un document - Anexa nr. 1 care a ridicat suspiciuni președintelui comisiei de evaluare. În vederea verificării autenticității documentului, președintele comisiei de evaluare a solicitat, prin e-mail, către ENTE CERTIFICAZIONE MACCHINE P. IVA 02604150363, (...), e-mail:info@entecerma.it să confirme veridicitatea înscrisului prezentat. Urmare a solicitării, ENTE CERTIFICAZIONE MACCHINE a trimis un e-mail prin care comunică faptul că documentul în cauză este un fals.

În acest sens, în urma confirmării faptului că documentul este fals, Compartimentul juridic din cadrul S CEVJ S.A. a dat curs sesizării președintelui comisiei de evaluare și a formulat plângere penală împotriva Societății (...) SRL pentru săvârșirea infracțiunii de înșelăciune, fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, infracțiuni prevăzute la art. 244 alin. (1), art. 322 și 323 din Cod penal, plângerea fiind înregistrată la Parchetul de pe lângă Judecătoria Petroșani în data de 27.06.2024.

➤ Ulterior, S CEVJ SA în calitate de entitate contractantă a încheiat contractul cu **nr. APF 1086/21/11.2024 cu ofertantul (...) SRL**, pentru achiziționare „**Pompe de înaltă presiune de tip AZE-3 și AH 78/350 sau echivalent**”, iar conform Documentului constatator **nr. DG 2006/10.03.2025** acesta nu a

livrat produsele, astfel că nu și-a îndeplinit obligația principală din contract.

Consider că această atitudine denotă o intenție culpabilă sau o neglijență de o anumită gravitate din partea sa.

*Având în vedere prev. **art. 182 din Legea nr. 99/2016** privind achizițiile sectoriale, Entitatea contractantă **exclude** un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire, în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire.*

Potrivit art. 180 alin. (1) „Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

- **lit. g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiat anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.**”*

În concluzie, excluderea operatorului economic (...) SRL care a avut un comportament necorespunzător în procedurile anterioare și nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale este justificată pentru a menține integritatea, legalitatea și corectitudinea procesului de achiziție sectorială. Aceasta protejează atât interesele entității contractante, cât și pe cele ale altor operatori economici care participă corect la licitații.

Față de aceste aspecte, consider ca în situația operatorului (...) SRL este incident cazul de excludere prevăzut la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/ 2016.»

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că oferta (...) SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, (...). a depus contestația în analiză, solicitând următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. DG8885/ 03.09.2025, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia (incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. DG8883/ 03.09.20256 și procesele-verbale de evaluare corespunzătoare), precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe, în ceea ce privește declararea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de (...) SRL;*

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de (...) SRL cu aplicarea prevederilor legale invocate prin contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acesteia;*

- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertelor admisibile, atribuirea contractului de achiziție sectorială, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.*

Mai mult, contestatoarea a precizat că își rezervă dreptul de a solicita cheltuielile de soluționare a contestației pe cale separată.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, (...). a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, conform recipisei de consemnare nr. 211663074/1, în valoare de 5.625,00 lei, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria, la data de 15.09.2025.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În cauza care formează obiectul dosarului **nr. 3574/2025**, (...) SRL (oferant desemnat câștigător) a depus în data de 22.09.2025, cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 65766/22.09.2025, prin care a solicitat respingerea contestației formulate de către (...), ca nefondată.

Cu privire la cererea de intervenție transmisă prin mijloace electronice (e-mail), Consiliului, entității contractante și contestatoarei, la data de 19.09.2025, se constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației*], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei, entitatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de (...), la data de 11.09.2025, iar (...) SRL a transmis cererea de intervenție în data de **19.09.2025**, termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, se împlinea la data 22.09.2025, inclusiv (data de 21.09.2025 fiind o zi nelucrătoare, duminică), rezultând că cererea de intervenție transmisă Consiliului, entității contractante și contestatoarei la data de 19.09.2025 s-a realizat în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta (...) SRL a devenit câștigătoare astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. DG 8883/03.09.2025, iar cererea sa privește respingerea contestației formulate de către (...), ca nefondată, și pe cale de consecință menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, Consiliul apreciază că aceasta are caracterul unei cereri de intervenție în interesul entității contractante, urmând a fi admisă în principiu.

În continuare, Consiliul procedează la soluționarea, pe fond a contestației formulate de (...). cu referire la oferta depusă de (...) SRL, considerând că, în mod eronat a fost declarată câștigătoare, având în vedere următoarele aspecte: **1.** se află în situațiile de excludere prevăzute de art. 180 alin. (1) lit. c), g), h) și i) din Legea nr. 99/2016;

2. neîndeplinirea unor contracte anterioare de achiziție sectorială, respectiv contractele nr. APF 1086.21.11.2024 și nr. APF 1085/21.11.2024 cu emiterea de documente constatatoare; **3.** garanția de participare nu acoperă toate situațiile în care entitatea contractantă este îndreptățită să rețină garanția de participare, respectiv situația prevăzută de art. 43 alin. (1) lit. b¹) din Normele metodologice, referitoare la neîndeplinirea obligației de deschidere a acestui cont pentru constituirea garanției de bună execuție; **4.** Desenul tehnic depus în cadrul propunerii tehnice în vedere susținerii conformității ofertei din punct de vedere tehnic nu este semnat în rubricile prevăzute pentru proiectat, desenat, verificat, controlat și aprobat.

Cu referire la **primul aspect criticat**, în legătură cu faptul că, ofertanta (...) SRL ar fi prezent documente care s-au dovedit a fi false în relația cu entitatea contractantă și în legătură acestea, entitatea contractantă a formulat plângere penală împotriva acestui ofertant, fiind dispusă începerea urmăririi penale pentru săvârșirea infracțiunilor de înșelăciune, fals în înscrisuri sub semnătură privată și uz de fals, Consiliul constată lipsa de temeinicie a acestuia, având în vedere următoarele considerante:

1. în punctul de vedere față de contestație, entitatea contractantă a adus precizări cu privire la contextul în care a formulat plângere penală împotriva societății (...) SRL, context în care a arătat că membrii comisiei de evaluare (cu excepția dnei. Cj. Jula Daniela) au apreciat că nu sunt îndeplinite condițiile de excludere a ofertantei (...) SRL din prezenta procedură de atribuire, lăsând la aprecierea Consiliului soluția ce urmează a fi pronunțată.

2. în cadrul cererii de intervenție, (...) SRL a precizat următoarele: *«În ceea ce privește împrejurarea de a "prezenta documente false" cu referire la documentul eliberat de "ENTE CERTIFICACIONE MACCHINE P. " și a faptului că autoritatea contractantă a formulat o plângere penală arătăm că aceeași autoritate contractantă în cadrul procedurilor anterioare a constatat că această împrejurare nu se subscie dispozițiilor art. 180 alin. 1 lit. c sau g din Legea 99/2016.*

Totodată chiar Consiliul a soluționat o contestație referitoare la acest aspect și a constatat că această împrejurare nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 180 alin 1 lit. c sau g din legea 99/2016 (Decizia 41/C7/4196/ 10.01.2025).

Având în vedere că Decizia 41/C7/4196/10.01.2025 a rămas DEFINITIVĂ prin neformularea plângerii la instanța competentă, apreciem că prin raportare la aceeași împrejurare analizată chiar de către autoritatea contractantă care a stabilit neîndeplinirea dispozițiilor art. 180 alin. 1 lit. g din Legea 99/2016 în situația plângerii penale formulate, situație confirmată DEFINITIV de către Consiliu prin decizia emisă, motivările contestatoarei referitoare la "plângerea penală" în cadrul procedurii "Furnizare covoare bandă minieră de subteran 1000X14x4" este profund neîntemeiată. Mai mult decât atât, arătăm că prin Ordonanța de clasare din data de 30.05.2025 ... pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Petroșani în dosarul 3322/P/2024

(plângerea penală formulată în cadrul procedurii de "Furnizare covoare bandă minieră de subteran 1000X14x4 "), Parchetul a constatat că în baza art. 16 alin. 1 lit. b CPC " fapta nu este prevăzută de legea penală ori nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege;" și art. 16 alin. 1 lit. c" nu există probe că o persoană a săvârșit infracțiunea".

Așadar, aspectul legat de "prezentarea de documente false" chiar Parchetul a constatat că plângerea formulată de autoritatea contractantă împotriva subscrisei este una nejustificată.

Așa cum rezultă și din Raportul Procedurii membrii comisiei de evaluare au constatat că NU SUNT aplicabile dispozițiile art. 180 alin. 1 lit. g din Legea 99/2016 întrucât plângerea penală la care a făcut referire membrul Jula Daniela nu reprezintă o încălcare a obligațiilor ce-i revin atâta vreme cât vinovăția se stabilește în cadrul unui proces penal ce se finalizează fie prin emiterea unei ordonanțe de clasare fie prin pronunțarea unei hotărâri DEFINITIVE.»

3. la dosarul cauzei, societatea intervenientă a prezentat anexat cererii de intervenție Ordonanța de clasare din data de 30.05.2025 ... pronunțată de Parchetul de pe lângă Judecătoria Petroșani în dosarul nr. 3322/P/2024 (plângerea penală formulată în cadrul procedurii de "Furnizare covoare bandă minieră de subteran 1000X14x4"), prin care Parchetul a constatat în baza art. 16 alin. 1 lit. b CPP că "fapta nu este prevăzută de legea penală ori nu a fost săvârșită cu vinovăția prevăzută de lege;" și art. 16 alin. 1 lit. c" nu există probe că o persoană a săvârșit infracțiunea".

4. conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. fff) din Legea nr. 99/2016 „abaterea profesională” este „ orice comportament culpabil care afectează credibilitatea profesională a operatorului economic în cauză, cum ar fi încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșite cu intenție sau din culpă gravă, inclusiv încălcări ale normelor de deontologie în sensul strict al profesiei căreia îi aparține acest operator”.

5. conform prevederilor art. 180 alin. (1) lit. c), h) și i) din Legea nr. 99/2016 „(1) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)

c) a comis o abatere profesională gravă, care îi pune în discuție integritatea, **iar entitatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești, a unei autorități administrative sau a unei organizații internaționale;** (...)

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea entității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

i) operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al entității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijență informații eronate

care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor entității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru către respectivul operator economic., iar **conform art. 182 din același act normativ** „Entitatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire, în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 177, 178 și 180 de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire”.

În condițiile în care Parchetul de pe lângă Judecătoria Petroșani a emis **Ordonanța de clasare** din data de 30.05.2025, în dosarul nr. 3322/P/2024 (cu referire la plângerea penală formulată de entitatea contractantă în cadrul procedurii având ca obiect "Furnizare covoare bandă minieră de subteran 1000X14x4"), Consiliul reține cele dispuse:

CONSTAT:

În conformitate cu prevederile art. 315 al. 5 Cod de procedură penală, îmi însușesc argumentele cuprinse în propunerea organului de cercetare penală.

În completarea referatului întocmit de organele de cercetare penală, se constată că nu s-a dovedit împrejurarea că reprezentanții S.C. GAMIATRICOS COM S.R.L. au falsificat documentul contestat, fiind incidentă cauza de împiedicare a punerii în mișcare a acțiunii penale prevăzută de art.16 alin.1 lit.c C.p.p., sub aspectul infracțiunii de Fals în înscrisuri sub semnătură privată, prevăzută de art.322 C.pen.

De asemenea, nu s-a dovedit împrejurarea că reprezentanții aceleiași societăți au avut cunoștință despre falsitatea documentului contestat, astfel că nu este întrunită latura subiectivă a infracțiunilor de Tentativă la Înșelăciune, prevăzută de art.32 raportat la art.244 alin.1 C.pen. și Uz de fals, prevăzută de art.323 C.pen., fiind incidentă cauza de împiedicare a punerii în mișcare a acțiunii penale prevăzută de art.16 alin.1 lit.b C.p.p.

În baza

1.art.327 lit.b, art.314 alin.1 lit.a și art.16 alin.1 lit.c Cod de procedură penală

2.art.327 lit.b, art.314 alin.1 lit.a și art.16 alin.1 lit.b Cod de procedură penală

(..)

Se determină astfel că ofertanta (...) SRL nu se încadrează în situațiile care intră sub incidența prevederilor art. 180 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, nefiind dovedit că a comis o abatere profesională gravă, de natură să justifice excluderea din procedura de atribuire, motiv pentru care nu poate fi reținută nici incidența prevederilor lit. h) și i) a art. 180 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 invocate de contestatoare, de vreme ce Parchetul de pe lângă Judecătoria Petroșani a emis **Ordonanța de clasare** din data de 30.05.2025, în dosarul nr. 3322/P/2024 (cu referire la plângerea penală formulată de entitatea contractantă în cadrul procedurii având ca obiect "Furnizare covoare bandă minieră de subteran 1000X14x4").

Constatând că societatea (...) SRL nu se află în situațiile anterior expuse, Consiliul va respinge ca fiind neîntemeiată critica în analiză.

În ceea ce privește **cel de-al doilea aspect criticat**, în referire la existența a două documente constatatoare emise de entitatea contractantă (...) pentru (...) SRL, în contextul îndeplinirii

necorespunzătoare a contractelor nr. APF 1086/21.11.2024 (pentru care s-a emis **Documentul constatator nr. DG 2006/10.03.2025**) și nr. APF 1085/21.11.2024 (pentru care s-a emis **Documentul constatator nr. DG 4494/12.05.2025**), Consiliul are în vedere următoarele aspecte:

A. Documentul constatator nr. DG 2006/10.03.2025 a fost emis de (...) pentru îndeplinirea necorespunzătoare a contractului nr. APF 1086/21.11.2024, având ca obiect "furnizare pompe de înaltă presiune" la valoarea de 1.848.920 lei, fără TVA, cu durată de valabilitate 2 luni, din 29.11.2025, până la data de 29.01.2025. Durata contractului a fost prelungită până la data de 28.02.2025. Potrivit proceselor – verbale de recepție finală întocmite de sucursalele beneficiare, contractantul nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale asumate prin contract, fără a se **înregistra prejudicii**. Prin Sentința nr. 422 pronunțată în ședința publică din 13.06.2025, Tribunalul Gorj a respins cererea de suspendare și cererea de anulare a documentului constatator, formulate de (...) SRL, hotărâre rămasă definitivă prin Decizia nr. 1282/05.08.2025;

B. Documentul constatator nr. DG 4494/12.05.2025 a fost emis de (...) pentru îndeplinirea necorespunzătoare a contractului nr. APF 1085/21.11.2024, având ca obiect "furnizare pompe de evacuare apă tip MM sau echivalent" la valoarea de 2.259.285,60 lei, fără TVA, cu durată de valabilitate 3 luni, din 29.11.2024, până la data de 29.02.2025. Durata contractului a fost prelungită până la data de 17.04.2025. Potrivit proceselor – verbale de recepție finală întocmite de sucursalele beneficiare ale CEVJ SA, contractantul nu și-a îndeplinit obligațiile contractuale asumate prin contract (s-au livrat produse care nu respectau cerințele impuse), fără a se **cauza prejudicii**. Contractantul a solicitat suspendarea executării **Documentului constatator nr. DG 4494/2025** și anularea documentului constatator. Instanta a respins cererea privind suspendarea documentului constatator din dosar nr. 2151/95/2025, aflat pe rolul Tribunalului Gorj. Cererea privind anularea documentului constatator are termenul de judecată la data de 04.03.2026;

C. sunt considerate incidente prevederile art. 180 alin. (1) lit. g) și h) și (6) din Legea nr. 99/2016 *(1) Entitatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: ... g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune - interese sau alte sancțiuni comparabile; h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea entității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate. ... (6) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g), **se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea obligațiilor privind livrarea***

produselor sau serviciilor, ori neexecutarea lucrărilor, livrarea unor produse sau servicii care prezintă neconformități majore care le fac improprie utilizării conform destinației avute în vedere de entitatea contractantă, ori executarea unor lucrări care nu respectă cerințele caietului de sarcini, sau un comportament necorespunzător care creează îndoieli serioase cu privire la credibilitatea operatorului economic.

Față de cele reținute, Consiliul constată că, deși sunt emise de către entitatea contractantă (...) două documente constatatoare pentru ofertanta câștigătoare, care atestă îndeplinirea necorespunzătoare de către (...) SRL a două contracte, prevederile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 nu sunt îndeplinite.

Pentru excluderea unui operator economic în condițiile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016 trebuie îndeplinite cumulativ condițiile impuse de aceste prevederi, respectiv încălcarea în mod grav sau repetat a obligațiilor contractuale care îi reveneau iar aceste încălcări au condus la încetarea anticipată a contractului, la plata de daune – interese sau alte sancțiuni comparabile.

Or, din verificarea celor două documente constatatoare în discuție, emise de (...), se constată că deși ofertanta (...) SRL a îndeplinit necorespunzător contractele de furnizare nr. APF 1086/21.11.2024 și nr. APF 1085/21.11.2024, acest fapt nu a avut drept consecință **încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune - interese sau alte sancțiuni comparabile.**

Astfel, pentru neîndeplinirea uneia dintre condițiile impuse de prevederile art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, **încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune - interese sau alte sancțiuni comparabile**, nu se poate constata incidența acestui articol, respectiv excluderea ofertantei din acest punct de vedere.

Pe cale de consecință, nefiind constatată incidența situației de excludere prevăzută la art. 180 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 99/2016, nu se poate constata nici situația de excludere prevăzută la lit. h) a aceluiași articol, în referire la existența declarațiilor false.

Astfel, nefiind constatată vreo situație de excludere din procedură a ofertantei (...) SRL, pentru existența celor două documente constatatoare în discuție, aceasta nu avea obligația de a le menționa în cuprinsul DUAЕ cum a susținut contestatoarea.

Critica societății contestatoare din acest punct de vedere se consideră nefondată.

Cu referire la **cel de-al treilea aspect criticat**, privind faptul că garanția de participare prezentată de (...) SRL acoperă doar unele dintre situațiile în care entitatea contractantă este îndreptățită să rețină garanția de participare, respectiv retragerea ofertei în perioada de valabilitate, neconstituirea garanției de bună execuție în termenul prevăzut și refuzul de a semna contractul după desemnarea ofertei câștigătoare, nu și situația prevăzută de art. 43 alin. (1) lit. b¹) din HG nr. 394/2016 [(1) Entitatea contractantă are obligația de a reține garanția de participare atunci când ofertantul se află în oricare dintre următoarele situații: ... b¹) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, nu deschide un cont la dispoziția entității contractante, la o instituție de credit bancară agreată de ambele părți,

în cazul în care părțile convin ca garanția de bună execuție să se constituie prin rețineri succesive din sumele datorate pentru facturi parțiale].

Din fișa de date, pct. III.1.6.a) "Garanție de participare", s-au solicitat operatorilor economici următoarele: «Valoarea garanției de participare :2.800,00 lei. Perioada de valabilitate va fi de 3 luni zile de la termenul limită de depunere a ofertei.

Având în vedere faptul că lungimea câmpurilor III.1.6.a și III.1.6.b nu trebuie să depășească cumulativ 2000 de caractere, informațiile cu privire la modalitățile de constituire a garanției de participare se regăsesc la secțiunea "Informații suplimentare".

Valoarea garanției de participare este stabilită la 2.800 lei, iar perioada de valabilitate este de 3 luni de la termenul-limită de depunere a ofertelor. Sunt indicate modalitățile de constituire a garanției de participare, respectiv prin virament bancar sau prin instrumente de garantare emise de instituții de credit, instituții financiare nebancare sau societăți de asigurare, în condițiile prevăzute de documentația de atribuire. **Garanția trebuie să fie irevocabilă și necondiționată și să prevadă plata la prima cerere a beneficiarului, în situațiile prevăzute de normele metodologice.** Documentul de constituire a garanției trebuie încărcat în SEAP până la data-limită de depunere a ofertelor, semnat cu semnătură electronică».

Totodată, Consiliul reține că, la pct. VI.3 "Informații suplimentare" din fișa de date, s-au precizat următoarele: " Garanție de participare:

Perioada de valabilitate va fi de 3 luni zile de la termenul limită de depunere a ofertei. Modalități de constituire (ptr.garanții în valută data echivalenței în lei la cursul BNR la data publicării anunțului de participare în SEAP):

Garanția de participare trebuie să fie irevocabilă, necondiționată și se constituie prin:

- virament bancar; (în contul nr. RO96 RNCB 0165 1301 6858 0082 deschis la BCR PETROSANI)

- instrumente de garantare emise în condițiile legii astfel:

- (i) scrisori de garanție emise de instituții de credit bancare din România sau din alt stat;

- (ii) scrisori de garanție emise de instituții financiare nebancare din România sau din alt stat pentru achizițiile de produse a căror valoare estimată este mai mică sau egală cu 7.000.000 lei fără TVA;

- (iii) asigurări de garanții emise: – fie de societăți de asigurare care dețin autorizații de funcționare emise în România sau într-un alt stat membru al Uniunii Europene și/sau care sunt înscrise în registrele publicate pe site-ul Autorității de Supraveghere Financiară, după caz; – fie de societăți de asigurare din state terțe prin sucursale autorizate în România de către Autoritatea de Supraveghere Financiară;

Dacă documentul este emis de o bancă sau o societate de asigurări din străinătate, se va prezenta și traducerea autorizată (formular 4 - model scrisoare garanție de participare) urmând ca ulterior, la solicitarea entității contractante să fie prezentată în formă originală emisă în statul de reședință; GP trebuie să fie constituită în sumă și pentru perioada de valabilitate solicitată. Garanția trebuie să fie

irevocabilă. Instrumentul de garantare trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate. **Entitatea contractantă are dreptul de a reține GP, dacă ofertantul se află într-una din situațiile prevăzute la art. 43 (1) din HG 394/2016 modificată și completată de HG nr. 419/2018, ofertantul pierzând astfel suma constituită.** Restituirea GP se face conform prevederilor art. 164¹ din Legea 99/2016.

Documentul prin care se constituie GP va fi încărcat în SEAP semnat cu semnătură electronică extinsă, până la data limită de depunere a ofertelor. După această data entitatea contractantă v-a solicita ofertanților clarificări în scopul prezentării în original a documentului privind garanția de participare, în cazul în care aceasta face parte din categoria documentelor cu regim special a căror valabilitate este condiționată de prezentarea în formă originală."

Prin procesul – verbal nr. DC 4052/05.08.2025, cu referire la cerința legată de constituirea garanției de participare de către (...) SRL, entitatea contractantă, prin comisia de evaluare a reținut următoarele:

2. SC GAMIATRICOS COM SRL constituit garanția de participare la procedura simplificată conform celor precizate în DA, prin :
 - Poliță de asigurare nr.GAR 173393590/01.08.2025 în valoare de 2.800,00 lei .
 - Garanția de participare a fost încărcată în SEAP .

Garanția de participare constituită de SC GAMIATRICOS COM SRL, îndeplinește condițiile de formă, este în cuantumul și are valabilitatea în conformitate cu prevederile documentației de atribuire .

În urma verificării garanției de participare ce însoțește oferta depusă de către operatorul economic SC GAMIATRICOS COM SRL comisia de evaluare a declarat admisă oferta .

Din verificarea de către Consiliu a garanției de participare, se constată că aceasta respectă cuantumul valoric și perioada de valabilitate impuse. Totodată, se indică faptul că este "necondiționată și irevocabilă", precum și faptul că achizitoare o poate reține în următoarele condiții:

la prima sa cerere scrisă, pe baza declarației acesteia cu privire la culpa persoanei garantate.

În cererea și în declarația sa SOCIETATEA COMPLEXUL ENERGETIC VALEA JIULUI S.A. va preciza că suma cerută de ea și datorată ei este din cauza existenței uneia sau mai multora dintre situațiile următoare:

- a) ofertantul GAMIATRICOS COM SRL, cu sediul în Județ Gorj, Targu Jiu, Str. Islaz, Nr. 11, CUI 6958194, Nr. înregistrare Registrul Comerțului J40/15856/2016, și-a retras oferta în perioada de valabilitate a acesteia;
- b) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, ofertantul GAMIATRICOS COM SRL, cu sediul în Județ Gorj, Targu Jiu, Str. Islaz, Nr. 11, CUI 6958194, Nr. înregistrare Registrul Comerțului J40/15856/2016, nu constituie garanția de bună execuție în perioada de valabilitate a ofertei sau o constituie mai târziu de 5 zile de la semnarea contractului;
- c) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, ofertantul GAMIATRICOS COM SRL, cu sediul în Județ Gorj, Targu Jiu, Str. Islaz, Nr. 11, CUI 6958194, Nr. înregistrare Registrul Comerțului J40/15856/2016, a refuzat să semneze contractul în perioada de valabilitate a ofertei.

Cererea dumneavoastră de plată va putea fi formulată către Allianz-Tiriac Asigurări S.A. cu cel puțin 15 (cincisprezece) zile după înștiințarea ofertantului cu privire la nerespectarea sau neîndeplinirea obligațiilor asumate de acesta prin Contract.

Plata se va efectua de către noi în contul indicat de dumneavoastră în cererea de plată, în decurs de 30 zile de la primirea solicitării dumneavoastră, formulată în conformitate cu prevederile Garanției.

Allianz-Tiriac Asigurări S.A. poate refuza plata numai în cazul de neconformitate a documentelor prezentate de Beneficiar cu cerințele privind modalitatea de întocmire și transmitere, expres menționate în cuprinsul Garanției incluzând punctele (a), (b) și (c) de mai sus.

Sunt considerate incidente prevederile art. 43 alin. (1) din HG nr. 394/2016, potrivit căreia (1) **Entitatea contractantă are obligația de a reține garanția de participare atunci când ofertantul se află în oricare dintre următoarele situații:**

a) își retrage oferta în perioada de valabilitate a acesteia;

b) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, nu constituie garanția de bună execuție;

b¹) **oferta sa fiind stabilită câștigătoare, nu deschide un cont la dispoziția entității contractante, la o instituție de credit bancară agreeată de ambele părți, în cazul în care părțile convin ca garanția de bună execuție să se constituie prin rețineri succesive din sumele datorate pentru facturi parțiale;**

c) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, refuză să semneze contractul sectorial/acordul-cadru în perioada de valabilitate a ofertei.

Având în vedere faptul că oferta câștigătoare a precizat în cuprinsul garanției de participare că entitatea contractantă o poate reține, la prima sa cerere scrisă, pe baza declarației acesteia, în referire la existența uneia sau mai multor situații, printre acestea fiind și cea privind neconstituirea garanției de bună execuție, Consiliul consideră că au fost acoperite toate situațiile în care garanția de participare trebuie reținută de entitatea contractantă pentru un comportament necorespunzător al ofertantei.

Critica societății contestatoare și din acest punct de vedere se consideră nefondată.

Cât privește **cel de-al patrulea aspect criticat**, în referire la faptul că ofertanta (...) SRL a prezentat un desen tehnic care nu este semnat în rubricile prevăzute pentru proiectat, desenat, verificat, controlat și aprobat, care să ateste asumarea documentului, Consiliul reține faptul că, în caietul de sarcini, la secțiunea 3.3 Descrierea produselor solicitate, entitatea contractantă a precizat următoarele:

Elementele de asamblare (bridele) sau echivalent, pentru profil de mină tip SG-23 (V-21), se folosesc în subteran pentru îmbinarea elementelor metalice din profil de mină tip SG-23 (V-21) în scopul susținerii lucrărilor miniere, lucrări miniere și de punere în siguranță a zăcămintului, este un produs care se folosește în mod curent în procesul de extracție a cărbunelui și de aceea aprovizionarea cu acest materiale trebuie să fie continuă.

Un element de asamblare (bridă) sau echivalent pentru profil de mină tip SG-23 (V-21) este format din:

- Bară din profil rotund (o bucată /bridă);
- Profil (o bucată /bridă);
- Piuliță (două bucăți /bridă)

Elemente de asamblare (**bridele**) echivalent 1 - Desen nr. 1, sunt compuse din:

- ① Bară din profil rotund se execută cu Ø28 mm, OL 37 K îndoită în formă de "U" filetată la ambele capete, metric M27;
- ② Profil lat profil lat 16 x 70 x 350 mm - OL 37 2K;
- ③ Piuliță M27.

Elemente de asamblare (**bridele**) echivalent 2 - Desen nr. 2, sunt compuse din:

- ① Bară din profil rotund, se execută cu diametrul Ø22 mm (toleranță admisă până la Ø24 mm), oțel echivalent S355J2 sau superior, îndoită în formă de "U" filetată la ambele capete M24, lungime filet 60+10 mm;
- ② Oțel lat (jug inferior), piesă de prindere cu două orificii, adaptată formei profilului SG-21/ V-21, care permite distribuirea uniformă a forței de strângere, distanță între găuri: 158 ±2 mm, Diametru găuri: Ø26 mm (+1.5 / -0.5 mm), oțel echivalent cu S480W sau superior;
- ③ Piulițe cu guler (flanșă) M24, utilizate pentru strângerea colierului în ansamblu, tip filet: M24.

Elementele de asamblare (bridele) sau echivalent trebuie să fie compatibile cu profilele de mină tip SG-23 și V-21.

Bridele se livrează asamblate, cu piulițele înfiletate.

În cazul în care se oferă un produs echivalent se va menționa acest aspect și se vor prezenta documente (studii de echivalență realizate de instituții abilitate) care să demonstreze echivalența produsului oferit cu profilele de mină tip SG-23 și V-21.

Totodată, Consiliul are în vedere faptul că, în caietul de sarcini, la pct. 3.3.1 s-a solicitat, printre altele: *"... desenul tehnic din care să reiasă dimensiunile produsului oferit, completat cu specificații tehnice. Notă: nu se acceptă copie după desenele din prezentul caiet de sarcini ..."*.

Societatea contestatoare a criticat faptul că desenul tehnic prezentat de ofertanta (...) SRL nu este semnat în rubricile prevăzute pentru proiectat, desenat, verificat, controlat și aprobat, care să ateste asumarea documentului.

Din verificarea propunerii tehnice prezentate de ofertanta (...) SRL, Consiliul constată că desenul tehnic în discuție, existent la pag. 9, nu are semnături în rubricile prevăzute pentru proiectat, desenat, verificat, controlat și aprobat, însă oferta este semnată cu semnătură electronică extinsă, astfel că nu se poate considera că acest desen nu este asumat.

În absența altor critici privind desenul tehnic prezentat de ofertantă, Consiliul consideră că o măsură de remediere în această privință nu poate fi impusă entității contractante.

Prin urmare, și din acest punct de vedere critica societății contestatoare se consideră nefondată.

În condițiile celor reținute, constatând că oferta depusă de (...) SRL a fost în mod corect declarată conformă și admisibilă, prin raportare la cele criticate, în mod implicit declarată câștigătoare, cu aplicarea prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu (...), în calitate de entitate contractantă.

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de (...) SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), cu sediul social în (...), reprezentată convențional de (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în localitatea (...), în calitate de entitate contractantă.

Admite cererea de intervenție formulată de (...) SRL, cu sediul social în (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 30 pagini.