

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

—

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 48205/14.09.2021, formulată de , cu sediul în ..., Cod de înregistrare al companiei nr. ... la ..., reprezentată legal prin dl. ... și convențional de avocat ..., cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor procedurale în ... împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 72642/03.09.2021 de către S.A., cu sediul în în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de lucrări având ca obiect „”, s-a solicitat anularea comunicării susmenționate, a raportului procedurii nr. 24/10122/03.09.2021 și a actelor subsecvente acestuia, obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii de atribuire, iar, în măsura în care sunt întrunite condițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, atribuirea contractului către .

Prin cererea de intervenție nr. 3367/24.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 50362/24.09.2021, S.R.L., cu sediul în ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ... reprezentată convențional prin, unde se vor comunica toate actele procedurale, a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, iar pe fond respingerea ca neîntemeiată/nefondată a contestației formulată de și admiterea cererii de intervenție, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cauzei conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub numărul de mai sus, critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 72642/03.09.2021 de către S.A., în cadrul procedurii menționate, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, prezintă o descriere detaliată a situației de fapt a procedurii de atribuire în cadrul căreia s-au formulat o serie de contestații și plângeri, precizând că, în urma Hotărârii civile

nr./2021, pronunțată de Curtea de Apel București, autoritatea contractantă, contrar considerentelor acesteia, a solicitat, prin adresa nr. 24/9045/10.08.2021, un număr de 7 clarificări axate în principal pe legătura dintre acționarul societății (participant la procedura din ... împreună cu alte două terțe companii) și .

Contestatorul arată că, deși în data de 13.08.2021 a răspuns solicitării de clarificări, transmițând totodată și un set de documente suport, prin adresa nr. 72642/03.09.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că, în urma finalizării procesului de reevaluare a ofertelor, în conformitate cu Hotărârea Civilă nr. /2021, pronunțată de Curtea de Apel București, oferta sa a fost respinsă conform art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, pentru motivele de excludere reglementate de prevederile art. 167 alin. (1) lit. c) și h), fiind declarată inacceptabilă în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Susține că decizia de excludere a ofertei sale a fost luată în mod discreționar și abuziv, având în vedere următoarele considerente:

1. În ceea ce privește primul motiv de excludere întemeiat pe dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, contestatorul arată că autoritatea contractantă confundă noțiunea de „sanctiune”, respectiv interdicția condiționată de participare la proiectele finanțate de către , cu cea de „abatere profesională gravă”, așa cum prevede art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, în opinia contestatorului, societatea sa nu se află în situația în care să fi comis o abatere profesională gravă care să pună în discuție integritatea și nu există vreo hotărâre judecătorească sau o decizie a unei autorități administrative care să demonstreze/probeze această situație.

Învederând definiția abaterii profesionale grave, regăsită la art. 167 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, contestatorul arată că, în mod generic vorbind, „sanctiune” înseamnă o măsură de constrângere cu rol educativ, aplicată ca o consecință a neexecutării unei obligații, o măsură represivă aplicată cuiva ca o consecință a nerespectării unei legi, unei dispoziții, pedeapsă atrasă de nerespectarea unei legi, a unei dispoziții unui stat (Dicționarul explicativ al Limbii Române), în Dreptul român sancțiunile care pot fi aplicate unei persoane juridice fiind sancțiuni cu caracter contravențional, până la cele cu caracter penal, ca urmare a săvârșirii unei fapte reprobabile, a unei conduite ilicite care aduce atingere unor valori sociale ocrotite de normele de drept contravențional/penal.

„Sanctiunea” impusă (...) de către , arată contestatorul, companie care este acționarul său, nu este de natura celor care să pedepsească conduite ilicite, în sensul comun al descrierii de mai sus, ci privește/face referire la propriul Regulament al Băncii, iar interdicția condiționată de a participa la proiectele finanțate de către aceasta nu impietează asupra participării sale la o procedură de achiziție în România sau în alt stat al Uniunii Europene.

Chiar în Regulamentul , după cum se susține, se precizează că sancțiunile sunt menite să descurajeze și nu să pedepsească. Sancțiunile nu sunt menite să înlocuiască măsurile penale, civile sau administrative ale autorităților naționale sau alte căi de atac sau de remediere.

Arată contestatorul că, prin modul de interpretare a răspunsurilor sale din adresa nr.24/9045/10.08.2021, autoritatea contractantă echivalează nepermis noțiunea de sancțiune cu cea de abatere profesională gravă și interpretează în sensul că societatea sa ar răspunde pentru faptele acționarului (...).

Cu privire la acest ultim aspect, contestatorul susține că autoritatea contractantă interpretează într-o manieră nepermisă sintagma „*unitate economică singură*” (single economic unit) întâlnită în dreptul concurenței, conform căruia un comportament ilicit al unei filiale poate fi imputat, în anumite condiții, și societății-mamă, asemănător instituției de drept civil „răspunderea promitentului pentru fapta prepusului”, însă nu aceasta este situația în care se află societatea sa, ci aceea în care se impută comportamentul acționarului (...) societății sale. Invocă în susținere Cauza T 24/05 a Tribunalului Uniunii Europene de la Luxemburg, considerentele 126, 127, dar și considerentul 124 și 125.

Redând din conținutul Hotărârii civile nr. /2021, respectiv obligația stabilită în sarcina autorității contractante prin dispozitivul hotărârii, dar și din motivarea deciziei, contestatorul concluzionează că nu a fost respectată hotărârea Curții de Apel București, în sensul stabilirii dacă pretinsa faptă a fost săvârșită de operatorul în discuție și/sau dacă participarea la această „abatere” de la regulile impuse de s-a săvârșit cu vinovăție sau din culpa gravă a operatorului.

Contestatorul subliniază că niciuna dintre solicitările de clarificări nu vizează stabilirea dacă pretinsa faptă a fost săvârșită de operatorul în discuție și/sau dacă participarea la această „abatere” de la regulile impuse de s-a săvârșit cu vinovăție sau din culpa gravă a operatorului.

Ca argumente care combat cele reținute de autoritatea contractantă, contestatorul precizează că acționarul său, , nu a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, prin urmare, nu are cum să se afle în situația existenței vreunui motiv de excludere sau condamnat și nici nu a „mască” participarea la această procedură.

Contestatorul susține că, cele două companii au personalități juridice distincte, iar societatea sa nu răspunde pentru „fapte” comise de unicul său asociat, faptele persoanelor juridice fiind individuale și netransmisibile altor persoane juridice.

Precizează că a indicat autorității contractante și faptul că societatea sa este supusă regulilor guvernantei corporatiste, fiind înființată în sistem dualist, cu două structuri diferite de conducere și administrare, Consiliu de Supraveghere și Comitetul director (Consiliul

de administrație), sens în care au fost reproduse și clauze din actul constitutiv al societății.

Pe de altă parte, contestatorul învederează că societatea sa nu a depus oferte în cadrul procedurilor/proiectelor finanțate de către și, mai mult, nu a primit o înștiințare de la despre sancțiunea aplicată acționarului său, nu a semnat Acordul de Soluționare (încheiat de către cele trei companii cu banca) și nu a fost niciodată în contact cu această bancă.

Concluzionând, raportat la dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, contestatorul precizează următoarele:

- Autoritatea contractantă a încălcat Hotărârea civilă nr. /2021 a Curții de Apel București, prin nestabilirea dacă pretinsa faptă (abatere profesională gravă) a fost săvârșită de către societatea sa sau dacă participarea la această „abatere” de la regulile impuse de a fost săvârșită cu vinovăție sau din culpa gravă a sa;

- Autoritatea contractantă recunoaște că nu a comis, în mod direct, o faptă legată de procedura publică din

- Autoritatea contractantă încalcă toate dispozițiile legale incidente, europene și naționale, prin „asimilarea” unei preținse fapte săvârșite de o altă persoană juridică cu o faptă inexistentă săvârșită de către , faptă, care, indiferent de aprecierea ei, nu poate fi subscrisă unei sfere de atingere sau încălcare a unor valori sociale ocrotite de norme de drept contravențional/penal;

- Autoritatea contractantă inventează nepermis un mecanism juridic prin care este răspunzătoare pentru faptele comise de către acționarul său.

Față de cele menționate, contestatorul solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 72642/03.09.2021 și a raportului procedurii de atribuire nr. 24/10122/03.09.2021 prin care societatea sa a fost exclusă din procedura de atribuire și obligarea autorității contractantă la finalizarea procedurii de atribuire.

2. Referitor la cel de-al doilea motiv de excludere întemeiat pe dispozițiile art.167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, contestatorul susține că autoritatea contractantă trebuia să pună în aplicare considerentele Hotărârii civile nr. /2021 a Curții de Apel București, pe care le redă în continuare, motivul pentru care a completat DUAE fără a menționa sancțiunea aplicată de fiind acela că, așa cum a precizat răspunsul la solicitarea de clarificări, societatea sa nu a săvârșit niciun fel de abatere profesională.

Contrar susținerii autorității contractante privind antedatarea DUAE, contestatorul precizează că, în urma publicării eratei nr.EN1010021, prin care s-a modificat data limită de depunere a ofertelor din 04.06.2019, în data de 28.06.2019, documentul DUAE configurat de către societatea sa, în data de 03.06.2019, a rămas în SEAP neschimbat, ceea ce nu presupune că s-a „antedatat” DUAE, acțiune care, din punct de vedere tehnic, nu este posibilă.

În opinia contestatorului, dizertațiile autorității contractante, indicarea unor decizii din practică nerelevante și mult anterioare legislației actuale (în legislația aferentă anului 2016 nu exista DUAЕ), precum și extrapolarea situației de fapt și asimilarea unei fapte comise de către o altă persoană juridică unei fapte proprii sau antamarea răspunderii proprii pentru fapta acționarului său, conduc la concluzia că excluderea ofertei sale în baza dispozițiilor art. 167 alin. (1), lit. h) este nelegală, atât prin prisma legislației aplicabile, cât și prin prisma Hotărârii civile nr. /2021 a Curții de Apel București.

3. Într-o ultimă critică, contestatorul susține că dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, pe care s-au întemeiat motivele de declarare ca inacceptabilă a ofertei sale, sunt nelegale întrucât societatea sa a respectat în totalitate cerințele autorității contractante și în privința completării DUAЕ.

Contestatorul precizează că are toate calificările necesare și un preț mai mic decât valoarea estimată, fiind cu 136.750.285,86 lei, fără TVA, mai mic decât al ofertantului declarat câștigător, SRL.

În al doilea rând, și dispozițiile art.134 alin.(5) din H.G. nr. 395/2016, pe care s-a întemeiat respingerea ca inacceptabilă a ofertei depusă de , este nelegală, întrucât din ofertă nu lipsește niciun document, toate informațiile furnizate fiind complete și corecte.

Presupunând că autoritatea contractantă a invocat acest motiv nelegal de respingere a ofertei ca inacceptabilă, bazându-se pe „neconcludența” răspunsurilor la ultimele două întrebări din solicitarea de clarificare nr. 24/9045/10.08.2021, contestatorul precizează că a explicat autorității contractante, așa cum rezultă din informațiile publicate pe site-ul la adresa ... că societatea sa nu se regăsește pe lista companiilor excluse de la procedurile derulate de pentru propriile proiecte finanțate, ca de altfel nici celelalte companii participante la proiectul din ..., inclusiv compania acționară a sa și subliniază că nu a fost interesat și nici nu îl interesează o astfel de participare la proiectele finanțate de .

În ceea ce privește așa-zisele „măsurі auto corective”, „de conformare adoptate în fața , respectiv îndeplinirea condițiilor de non-excludere condiționată, necesare ca să fie eligibilă pentru a participa la activități finanțate de Bancă”, contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu a fost obligată, prin hotărârea civilă nr. / 2021 a Curții de Apel București, să verifice excluderea sa prin prisma dispozițiilor art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Cu toate acestea, fiind de bună-credință, contestatorul arată că a răspuns autorității contractante și a transmis o multitudine de documente din care rezultă că, urmare a solicitării acționarului său, și nu a , cu care, de altfel, nu a purtat niciun fel de corespondență și cu care nu are vreo colaborare, a urmat niște cursuri ținute de către Bancă și s-a conformat indicațiilor transmise de către compania acționară a sa.

Contestatorul subliniază că participarea perfect posibilă sau neparticiparea companiei sale la proiectele finanțate de către este o decizie proprie care nu are niciun fel de legătură cu excluderea sau declararea ca inacceptabilă a ofertei sale din procedura de atribuire contestată.

Față de cele menționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, apreciind, totodată, că sunt aplicabile dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016 având în vedere că oferta sa a fost declarată de două ori câștigătoare.

Ca temei de drept, invocă prevederile Legii nr.101/2016, Legea nr.98/2016 și H.G. nr.395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr.77925/23.09.2021, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 50014/23.09.2021, S.A a solicitat respingerea contestației formulată de , ca nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă un istoric al desfășurării procedurii de atribuire, precizând că, urmare a Hotărârii civile nr. / 2021, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei depusă de ., solicitând clarificări ofertantului precum și , aceștia răspunzând în termenul impus.

Analizând răspunsul transmis de ., comisia de evaluare a constatat, după cum se arată, următoarele:

1. Contrar susținerilor acestuia, nu a dovedit o independență/separare totală, prin prisma aspectelor ce trebuie studiate, de asociatul unic , sancționat de alături de societatea sa. este acționar unic al , deținând 100% din acțiunile acesteia, în acest sens societatea contestatoare este deținută integral de .

În opinia autorității contractante caracteristicile expuse prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu sunt de natură să înlăture extinderea interdicției aplicate de și față de , în speță se poate vorbi de o asociere până la identitate în cazul celor două societăți, extinderea sancțiunii față de afiliații controlați bazându-se pe lipsa unei autonomii decizionale reale a acestora față de societatea-mamă sancționată.

2. Contestatorul nu a colaborat, în mod activ pentru lămurirea faptei care a determinat aplicarea sancțiunii dispusă de , însă din informațiile publicate de Bancă reies următoarele aspect relevante:

-Sancțiunea aplicată de este ca urmare a unei conduite necorespunzătoare/comportament incorect și practici frauduloase în timpul procesului de achiziții pentru Proiectul de îmbunătățire a coridorului de pe autostrada ... în

-Având în vedere că deține integral și exercită o influență dominantă asupra acesteia, fapta este asimilată a fi fapta și a celorlalte entități aflate sub puterea și controlul acesteia.

-În perioada 4 martie 2020 - 3 martie 2022, are permisiunea condiționată temporară de participare/non-excludere condiționată.

- Modul în care ofertantul încearcă să disimuleze realitatea sancțiunii , prin negarea totală a faptelor, deși nu a contestat niciodată această sancțiune, pune o amprentă serioasă asupra fiabilității acestui operator economic.

3. Potrivit regulamentului , sancțiunile sunt impuse și afiliaților controlați tocmai cu scopul prevenirii eludării sistemului de sancțiuni. Obiectivele sistemului de sancțiuni sunt de a proteja integritatea operațiunilor întreprinse de Grupul și de a se asigura că încasările provenite din finanțarea Grupului sunt utilizate numai în scopurile destinate, fapt ce duce la concluzia că legătura dintre și a condus la aplicarea de către a sancțiunilor legate de participare condiționată inclusiv pentru ofertant, Banca considerând că este necesar să își protejeze integritatea operațiunilor inclusiv în ceea ce-l privește pe ofertantul contestator, existând astfel motive de îndoială cu privire la credibilitatea/fiabilitatea acestuia în raport cu practicile frauduloase.

4. În plus, față de cele precizate, este de reținut și răspunsul conform căruia sancționarea este ca urmare a afilierii .

5. În condițiile în care la data depunerii ofertelor se afla sub incidența unei interdicții de participare la procedurile de atribuire organizate de , autoritatea contractantă apreciază că acesta era un element care trebuia prezentat spre a fi analizat în detaliu și evaluat de către comisia de evaluare. Pe cale de consecință, din punct de vedere al modalității concrete de completare a DUAЕ, ar fi trebuit să bifeze opțiunea DA la întrebarea "*Operatorul economic se face vinovat de o abatere profesională gravă?*" și, apoi, să prezinte propria interpretare în legătură cu existența/inexistența motivului de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. c) din lege, făcând cunoscută interdicția care i-a fost aplicată de și împrejurările în care a fost aplicată.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază următoarele aspecte:

- în speță se poate vorbi de o asociere până la identitate în cazul celor două societăți raportată la situația studiată;

- regulile de achiziții ale organizațiilor internaționale/instituțiilor financiare internaționale respectă aceleași principii prevăzute de legislația europeană și națională a achizițiilor publice (principiile tratamentului egal, nediscriminării, recunoașterii reciproce, proporționalității și transparenței) și au drept scop, printre altele:

- Atribuirea contractelor în condiții de eficiență economică și eficacitate;

- Acordarea de informații și șanse egale tuturor ofertanților de a concura la atribuirea contractului;

- Atribuirea contractelor unor ofertanți care respectă standardele de etică atât în timpul achiziției, cât și în timpul executării contractelor.

Invocând practica judiciară, autoritatea contractantă susține că singura în măsură să evalueze situația operatorului economic era comisia de evaluare pe baza informațiilor pe care operatorul economic

era obligat să le pună la dispoziție, reținut fiind și faptul că nu se poate reține în sarcina comisiei de evaluare o obligație de anchetă față de orice operator participant cu ofertă, din moment ce printre obligațiile legale instituite în sarcina comisiei se enumeră cea de evaluare a ofertei, astfel cum este prezentată de operatorul economic ce o depune, comisia de evaluare neavând la dispoziție mijloace și cunoștințe specifice de anchetă a participanților.

Dreptul de apreciere aparține exclusiv autorității contractante, ofertantului revenindu-i obligația corelativă de a oferi toate informațiile de care dispune.

6. Din răspunsul contestatorului nu reiese, după cum se arată, că a participat la proiectele în perioada de după interdicția de participare de 9 luni, menționând că se află în proces de implementare și actualizare a Sistemului de Conformitate al .

Astfel cum rezultă din răspunsul menționat la pct. 3.2 Starea actuală a este nonexcludere condiționată, ceea ce înseamnă că rămâne eligibil să participe la operațiunile finanțate de Banca Mondială, atâta timp cât respectă condițiile acordului de soluționare.

7. Deși, contestatorul neagă orice implicare și nu-și asumă niciun fel de responsabilitate legată de afilierea sa la entitățile sancționate, autoritatea contractantă se întreabă care este rolul măsurilor auto corective la care face referire în răspunsul la solicitările de clarificări.

Totodată, autoritatea contractantă învederează că, potrivit răspunsului , nu este eligibilă automat (cum susține ofertantul prin răspunsul său la clarificări), ci se află în starea de nonexcludere condiționată, fiind eligibil a participa la procedurile doar dacă respectă condițiile acordului de soluționare, condițiile de eliberare nefiind menționate a fi îndeplinite la data prezentului răspuns.

În concluzie, cu privire la informațiile publicate de în data de 31 iulie 2021, autoritatea contractantă menționează:

1. Perioada de sancționare pentru este 4 martie 2020-3 martie 2022.

2. Sancțiunea impusă pentru este permisiunea condiționată temporară/ non-excluderea condiționată

3. este pe lista companiilor sancționate, cu aceeași perioadă de permisiune condiționată de participare.

4. Fapta care a condus la sancțiunea aplicată de este legată de o conduită necorespunzătoare/comportament incorect și practici frauduloase în timpul procesului de achiziții pentru „Proiectul de îmbunătățire a coridorului de pe autostrada East-West” în ..., definită de Ghidul de Achiziții al .

Indiferent dacă sancțiunea este aplicată în baza regulilor , autoritatea contractantă apreciază că fapta îmbracă forma abaterii profesionale grave definită de legislația în domeniul achizițiilor publice și de jurisprudența europeană pe care o invocă în continuare.

Referitor la incidența dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 134 alin. (5) din din HG nr. 395/2016, pe care s-a întemeiat decizia de

respingere a ofertei depusă de , autoritatea contractantă precizează că răspunsurile oferite de contestator prin adresa nr. 24/9045/10.08.2021 nu au fost concludente, deoarece nu au adus suficiente lămuriri comisiei de evaluare asupra solicitării de clarificări formulate, iar ofertantul nu a contribuit activ la clarificarea situației sale, încălcând limitele impuse prin clarificarea adresată, care a dobândit caracter definitiv prin necontestare, ceea ce a condus la aplicarea art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv oferta a fost considerată inacceptabilă.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că dispozițiile art. 209 din Legea nr.98/2016 și prevederile art 134 alin. (5) din H.G. nr.395/2016, se aplică alternativ, iar nu cumulativ.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 3367/24.09.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 50362/24.09.2021, S.R.L. a solicitat admiterea în principiu a cererii de intervenție, iar, pe fond, respingerea ca neîntemeiată/nefondată a contestației formulată de și admiterea cererii de intervenție, precum și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea 101/2016.

În cuprinzul cererii, intervenientul prezintă o sinteză a argumentelor prin care combate criticile formulate de contestator, și anume:

1. Criticile formulate de contestator cu privire la solicitările de clarificări din etapa de reevaluare sunt tardive, întrucât și-a însușit forma și conținutul acestora fără a le contesta.

2. Susținerile contestatorului în sensul că sancțiunea aplicată de nu poate constitui, de principiu, temeiul unei respingeri din procedură pentru abatere profesională gravă sau în sensul că nu sunt relevante legăturile dintre și și măsurile de autocorecție luate (sau nu) de , încalcă autoritatea de lucru judecat a Deciziei CAB /2021.

3. Răspunsurile la solicitările de clarificări furnizate în etapa de reevaluare de sunt vădit neconcludente, incomplete, contradictorii, nu răspund solicitărilor și sunt menite să disimuleze realitatea.

4. În loc să clarifice procentajul de control, putere și interes exercitat de asupra , contestatorul citează trunchiat din Legea societăților din ...și din propriul său act constitutiv, prezentând numai atribuțiile consiliului de administrație, directorilor și ale consiliului de supraveghere, fără a-și proba afirmațiile prin anexarea documentelor relevante în integralitatea lor.

5. Contestatorul, cu rea-credință, a încercat să creeze impresia că se administrează singură, în mod complet independent de orice influență din partea asociatului său unic sau a altcuiva.

6. În realitate, atât Legea societăților din ...(articolele omise de contestator) cât și informațiile disponibile chiar pe site-urile și dovedesc că atât cât și , ca societăți deținute de statul chinez, sunt ambele guvernate și controlate de aceeași instituție: Comisia de

Supraveghere și Administrare a Activelor de Stat „care exercită atribuțiile AGA/asociatului unic - organul suprem de conducere a societăților”.

7. Așadar, nu există nicio independență sau autonomie decizională la nivelul fața de , ambele fiind supuse aceleiași voințe corporative exercitate conform legii de Comisia de Supraveghere și Administrare a Activelor de Stat.

8. a răspuns într-o manieră netransparentă, invocând inclusiv că nu este abilitată să solicite informațiile suplimentare cerute de ... (printr-o solicitare de clarificare necontestată) de la propriul său acționar unic, și de la care i-a aplicat o sancțiune extrem de constrângătoare (nu doar acționarului său).

9. Contestatorul nu a depus eforturi în sensul de a clarifica, ci în sensul de a limita informațiile pe care le transmite în clarificare, prezentând exclusiv informațiile accesibile public la data pronunțării Deciziei nr. a Curții de Apel București, (care, evident, nu au fost considerate suficiente), în locul dovezilor concrete solicitate de autoritatea contractantă care se impuneau prin raportare la decizia susmenționată.

10. Contestatorul nu a răspuns solicitării de clarificări de la întrebarea 5 astfel cum i-a fost adresată, respectiv de ce nu a inclus informații referitoare la sancțiunea impusă de în niciun document al ofertei sale.

11. Contrar susținerilor contestatorului, atât legea achizițiilor publice din România cât și legislația și jurisprudența europeană permit sancționarea unui întreg grup de societăți pentru comiterea unei abateri profesionale grave, din aceleași rațiuni pentru care a extins sancțiunea și la , respectiv pentru a se evita eludarea sistemului sancționator prin invocarea artificială a personalității juridice distincte a societăților care fac parte din același grup și care sunt controlate de aceeași voință.

12. , și societățile din grupul lor formează o unitate economică, o singură întreprindere, în sensul jurisprudenței CJUE, cum corect a reținut și autoritatea contractantă.

13. Rațiunea din spatele reglementării motivului de excludere pentru abatere profesională gravă, respectiv ruperea legăturii de încredere dintre autoritatea contractantă și ofertant, pentru fapte anterioare pentru care acesta din urmă este responsabil, este întrunită în cazul practicilor frauduloase pentru care a fost sancționat întreg grupul inclusiv , mai ales în contextul în care faptele sancționate au constat tocmai în ștergerea oricăror limite, faptice sau juridice, dintre societățile din acest grup, prin însușirea de către unele a resurselor și experienței altora, cu scopul inducerii în eroare a autorităților contractante.

14. a fost corect respinsă și pentru disimularea realității, în temeiul art. 168 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, aceasta neindicând în DUAE sau în alt document al ofertei orice fel de

informație cu privire la faptele și sancțiunea care i-a fost aplicată de , cu scopul de a împiedica astfel autoritatea contractantă să aprecieze singură incidența motivului de excludere.

În ceea ce privește admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, raportat la prevederile art. 17 alin. (1) și următoarele din CPC, intervenientul susține că interesul legitim de a interveni în prezenta cauză este justificat de interesul său de a menține rezultatul procedurii de atribuire, având în vedere că oferta sa a fost desemnată câștigătoare.

De asemenea, interesul se justifică și prin raportare la necesitatea respectării dreptului la apărare și la un proces echitabil, prin posibilitatea formulării unor apărări corespunzătoare care să dovedească lipsa de temeinicie a criticilor contestatorului.

Potrivit intervenientului, este contrar intereselor sale demersul contestatorului de a încerca declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare și chiar atribuirea contractului.

Intervenientul susține că sunt îndeplinite condițiile generale în vederea justificării „interesului” în formularea și susținerea acestei cereri, întrucât:

a) interesul său este legitim - aceasta urmărind menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare;

b) interesul său este născut și actual, societatea sa fiind direct afectată de contestația formulată care ar putea conduce la schimbarea clasamentului final al procedurii și chiar la atribuirea directă a contractului către ...CO .

c) interesul societății sale este direct, folosul practic urmărit prin formularea cererii de intervenție constând în respingerea criticilor privind nelegalitatea rezultatului procedurii și menținerea ca temeinică și legală a deciziei luate de autoritatea contractantă, precum și în consolidarea și valorificarea șansei de a obține atribuirea contractului licitat.

În continuare, intervenientul expune, pe larg, considerentele pentru care apreciază că decizia de respingere a ofertei depusă de ...CO este legală și temeinică.

Cu adresa nr.3467/01.10.2021, înregistrată la CNSC sub nr.51643/01.10.2021, SRL a depus concluzii scrise.

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 52482/06.10.2021, a depus concluzii scrise.

Cu adresa nr.3620/12.10.2021, SRL a depus note scrise.

Consiliul, relativ la cererea de intervenție formulată de SRL, văzând că societatea are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim în pricină prin promovarea cererii, în calitate de ofertant câștigător, în conformitate cu art. 64 alin. (2) Cod de procedură civilă, o încuviințează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

Cererea de intervenție este una accesorie în interesul autorității contractante, deoarece SRL urmărește aceeași finalitate ca și autoritatea contractantă, obiectul cererii de intervenție fiind practic comun cu punctul de vedere al autorității contractante, anume respingerea contestației și menținerea actelor emise în cadrul procedurii, în forma elaborată de comisia de evaluare.

În ceea ce privește cererea de acces la documentele declarate de contestator ca fiind confidențiale, formulată de intervenientul SRL, Consiliul a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 51373/2410/C2/30.09.2021, în raport cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, să precizeze dacă permite intervenientului să consulte documentele declarate confidențiale, dar și să prezinte justificarea caracterului confidențial al documentelor declarate astfel.

a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 51720/01.10.2021, în care a arătat că nu este de acord ca documentele declarate confidențiale să fie consultate de intervenient și a prezentat justificări în argumentarea caracterului confidențial al respectivelor documente.

Analizând răspunsul menționat, Consiliul a decis să nu pună la dispoziția intervenientului documentele în cauză, apreciind argumentele prezentate drept pertinente.

În stabilirea acestei finalități, au fost avute în vedere și cele reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că este de competența organismului însărcinat cu soluționarea litigiului să decidă în ce măsură și potrivit cărei modalități se impune garantarea confidențialității [*„(...) **Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca **procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil**”***].

Pe fondul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

S.A., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. .../09.03.2019.

Valoarea estimată a contractului este de 2.000.162.437 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii au fost depuse 10 oferte, printre care se regăsește și cea depusă de contestatorul .

Potrivit raportului procedurii f.n. și neaprobat de reprezentantul legal al autorității contractante, comisia de evaluare a decis

desemnarea drept câștigătoare a ofertei depusă de , cu un punctaj de 100 puncte și un preț de 1.542.122.835,90 lei, fără TVA.

Prin adresa de clarificări nr. 24/5081/10.08.2020, comisia de evaluare a solicitat . clarificări referitoare la propunerea tehnică și corelarea acesteia cu propunerea financiară.

Urmare adresei mai sus indicată, ofertantul menționat a formulat contestația soluționată prin decizia CNSC nr. ...din 07.09.2020, în sensul admiterii acesteia, anulării actului atacat și continuarea procedurii.

Decizia de mai sus a fost atacată cu plângere de către autoritatea contractantă S.A., cale de atac soluționată de Curtea de Apel București, prin Hotărârea civilă nr. .../19.10.2020, în sensul respingerii acesteia.

Continuând procedura, comisia de evaluare a emis raportul procedurii de atribuire nr. 24/2928/04.03.2021, prin care a desemnat câștigătoare oferta depusă de S.R.L., cu un punctaj de 100 puncte și având o propunere financiară de 1.678.873.121,77 lei, fără TVA, în timp ce oferta depusă de a fost respinsă conform art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, pentru motivele de excludere reglementate de prevederile art. 167 alin. (1) lit. c) și lit. h) coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Împotriva deciziei de respingere arătate, a depus contestația soluționată de CNSC prin decizia nr. .../30.03.2021, în sensul respingerii ei.

Decizia Consiliului a fost atacată cu plângere de contestatorul , precum și de autoritatea contractantă și SRL, căi de atac soluționate prin Decizia civilă nr. /08.06.2021, în sensul admiterii plângerii depusă de contestatorul și respingerii celorlalte plângeri.

Continuând procedura, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 24/10122/03.09.2021, prin care a desemnat câștigătoare oferta depusă de SRL, cu un punctaj de 100 puncte și o valoare a propunerii financiare de 1.678.873.121,77 lei, fără TVA, în timp ce oferta contestatorului a fost respinsă.

Nemulțumit de acest nou rezultat al procedurii, despre care a luat cunoștință din adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr.72462/03.09.2021, a învestit Consiliul cu soluționarea contestației de față, îndreptată împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, constituind și cauțiunea legală aferentă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 24/10122/03.09.2021

oferta depusă de a fost respinsă conform art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, pentru motivele de excludere reglementate de prevederile art. 167 alin. (1) lit. c) și lit. h) din Legea nr. 98/2016, aceasta fiind declarată **inacceptabilă**, în conformitate cu art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 134 alin. (5) din H.G nr. 395/2016.

În argumentarea acestei decizii, autoritatea contractantă a avut în vedere răspunsul contestatorului la adresa de clarificări nr. 24/9045/10.08.2021, apreciat neconcludent de membrii comisiei de evaluare.

Adresa de clarificări nr. 24/9045/10.08.2021 a fost transmisă contestatorului în aplicarea Hotărârii civile nr. /08.06.2021, pronunțată de Curtea de Apel București, prin care instanța de judecată, admitând plângerea formulată de împotriva Deciziei CNSC nr. .../30.03.2021, a dispus, printre altele:

„Admite în parte contestația formulată de .

Anulează comunicarea rezultatului procedurii nr. 17841/04.03.2021 și în parte raportul procedurii de atribuire nr. 24/2928/04.03.2021 în partea referitoare la respingerea ca inacceptabilă a ofertei depusă de .

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de din perspectiva verificării incidenței motivelor de excludere prevăzute de disp. art. 167 alin. 1 lit. c) și lit. h) din Legea nr. 98/2016 conform considerentelor prezentei decizii.

Soluția enunțată a fost pronunțată de instanța de judecată în considerarea următoarelor rațiuni:

Analizând toate aceste dispoziții legale din drept național și european, coroborat cu principiile jurisprudențiale reținute anterior, Curtea constată că autoritatea contractantă nu a garantat petentei contestatoare, prin modul în care a expus evaluarea caracterului acceptabil al ofertei acesteia sub aspectul existenței celor două motive de excludere prevăzute de art. 167 alin. 1 lit. c) și, respectiv h) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care nu a rezultat că într-adevăr autoritatea contractantă a stabilit pe baza prin mijloace adecvate că operatorul economic se face vinovat de o abatere profesională gravă, care pune sub semnul întrebării integritatea sa, sub aspectelor condițiilor esențiale ale acestui motiv de excludere (de cel puțin aceeași gravitate precum aceea indicată în mod exemplificativ de aceste dispoziții legale, respectiv cum ar fi încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșită cu intenție sau din culpă gravă, existența unei vinovății sau a culpei grave a operatorului în săvârșirea acestei abateri profesionale grave), reținând, fără a justifica obiectiv, faptic și legal, că aplicarea unei sancțiuni precum aceea rezultată din actele aflate la dispoziția autorității (excluderea din cadrul unei proceduri de achiziție organizată de) în toate cazurile poate întruni condițiile impuse cumulativ, din această perspectivă, a existenței a acestui caz de excludere, din perspectiva gravității sub aspectul modului concret de săvârșire a abaterii, a contextului faptic reținut la aplicarea sancțiunii, fără a stabili dacă această faptă a fost săvârșită de operatorul în discuție și/sau dacă participarea la această „abatere” de la regulile impuse de s-a săvârșit cu vinovăție sau din culpa gravă a operatorului, consecințele acestei abateri asupra regulilor aplicabile prezentei proceduri, inclusiv prin raportarea la elementele de legislație internă și europeană aplicabilă în materia achizițiilor publice, dar și la obiectul acestei proceduri, toate aceste repere fiind de verificat urmare a obligației impusă de aceste dispoziții normative interne și europene de a evalua în mod activ și cu respectarea principiului egalității de tratament, respectiv al proporționalității, existența unei astfel de abateri și circumstanțele care au condus fie la sancționarea petentei, fie la excluderea acesteia din cadrul unei proceduri organizate de cu caracter de sancțiune sau măsură preventivă prevăzută de eventuale reguli aplicabile acestei entități, dar și dacă operatorul economic s-a dovedit a nu fi fiabil sau prin această „abatere”, ar fi avut un comportament necorespunzător de natură a genera îndoieli serioase cu privire la fiabilitatea operatorului economic pentru procedura de față (în

sensul invocat, respectiv existența unor preținse practici financiare incorecte, în legătură cu proiecte de achiziții publice finanțate de către , care au determinat includerea sa pe lista neagră a , iar aceste abateri profesionale săvârșite să afecteze iremediabil reputația profesională a ofertantului), astfel încât autoritatea să fie în măsură să se asigure că absența fiabilității operatorului determină inevitabil imposibilitatea executării/finalizării acestui contract, respectiv încălcarea evidentă a regulilor concurențiale în această materie.

Totodată, Curtea reține, din aceeași perspectivă, că nelegalitatea actelor de excludere a acestei oferte a fost determinată și de nesolicitarea unor clarificări adresate acestui operator de natură a permite autorității să verifice în mod obiectiv toate elementele menționate anterior, inclusiv sub aspectul obligativității verificării fiabilității operatorului în discuție din perspectiva măsurilor autocorective în urma stabilirii existenței elementelor cumulative ale abaterii profesionale grave în sensul menționat anterior, respectiv de a se stabili în mod cert, pe baza unor dovezi verificabile, dacă petenta ar fi adoptat măsuri de conformare pentru remedierea consecințelor abaterilor și prevenirea în mod eficient a repetării acestora, acestea constând în special, în măsuri legate de personal sau de organizare, cum ar fi ruperea legăturilor cu persoanele sau organizațiile implicate în comportamentul ilicit, măsuri adecvate de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de raportare și de control, crearea unei structuri interne de audit care să monitorizeze respectarea legislației și adoptarea unor norme interne de responsabilizare și de compensare, respectiv dacă petenta a clarificat complet faptele și împrejurările, cooperând activ cu autoritățile însărcinate cu investigația și că a luat măsuri concrete la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, adecvate pentru a preveni orice noi infracțiuni sau abateri, astfel încât măsurile luate de către operatorul economic evaluat să poată fi într-adevăr evaluate ținând seama de gravitatea și de circumstanțele particulare ale abaterii.

Din aceeași perspectivă, elemente precum legăturile juridice, concrete actuale dar și acelea de la momentul indicat ca acela al săvârșirii abaterii, existente între operatorul economic în cauză și societățile vizate direct de excluderea aplicată de , raportat la elementele concrete ale abaterii constatate în acest sens de aceeași instituție financiară, prin comparație cu sursa finanțării acestor proiecte, regulile de concurență aplicabile procedurilor în discuție, dar și resursele concrete ale operatorului economic prin raportare la resursele evaluate în cadrul procedurii care a determinat o astfel de excludere a societăților mamă, toate acestea coroborate cu întregul context factic care a determinat aplicarea acestei excluderi reprezintă repere obligatorii care impun autorității contractante ca aceasta să verifice ansamblul situației faptice invocate în cadrul procedurii în privința acestui ofertant, prin solicitarea unor clarificări cuprinzătoare în acest scop, iar în același timp, revenind și ofertantului obligația de a răspunde în mod activ și complet tuturor acestor solicitări de clarificări, inclusiv prin punerea la dispoziția autorității a tuturor elementelor faptice și nu numai pe care acesta le deține sau le poate obține în urma unor demersuri întreprinse în acest scop, pentru stabilirea certă a naturii juridice a acestei abateri astfel încât aceasta să fie în măsură să fie analizată din perspectiva incidenței dispozițiilor legale invocate la excluderea acestei oferte pentru ipoteza prevăzută de art. 167 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În același timp, aceleași considerente se impun a fi reținute și în privința nelegalității excluderii exclusiv formale a ofertei în cauză pentru incidența ipotezei prevăzute de disp. art. 167 alin. 1 lit. h) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care astfel cum rezultă din analiza comparativă a dispozițiilor naționale și acelea din Directiva nr.2014/24, inclusiv din perspectiva reperelor jurisprudențiale CJUE expuse anterior, autoritatea contractantă nu a verificat pe baza unor dovezi certe, inclusiv prin solicitarea activă a unor solicitări de clarificări lămuritoare în acest sens, în privința existenței elementelor esențiale impuse pentru această situație de excludere (respectiv, existența unei grave vinovății în comunicarea unor declarații false la furnizarea informațiilor necesare pentru verificarea absenței motivelor de

excludere sau a îndeplinirii criteriilor de selecție, nu a divulgat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate), inclusiv prin raportare la elementele de fapt relevate anterior a fi analizate-situația de fapt concretă care a condus la excluderea din procedura , legăturile juridice preexistente și actual existente între operatorul din prezenta procedură și societățile nominalizate prin actul emis de , contextul săvârșirii acestei abateri, a persoanelor/societăților vinovate de săvârșirea acesteia, stabilirea implicării directe/indirecte a operatorului în cauză la săvârșirea acestei abateri, modul în care petenta s-a raportat în cursul procedurii la întreaga situație de fapt care a determinat aplicarea acestei excluderi anterioare, dar și la contextul faptic existent la momentul depunerii ofertei în prezenta procedură, capacitatea ofertantului în cauză de a aprecia în cunoștință de cauză asupra consecințelor acestei abateri reținută astfel inclusiv asupra procedurilor de atribuire ulterioare), astfel încât să fie obiectivată existența cazului de excludere, în esență intenția ofertantului de a denatura rezultatul verificărilor obligatorii, inclusiv din perspectiva incidenței acestor potențiale situații de excludere prin ascunderea existenței acestei „abateri profesionale grave” prin raportarea la standardul unui operator pe aceeași piață, mediu informat și suficient de diligent pentru a se evita crearea unei astfel de situații, elemente a căror analiză nu a făcut obiectul unor analize concrete în cuprinsul raportului de atribuire a procedurii.

De asemenea, Curtea reține că invocarea incidenței hotărârii judecătorești definitive prin care în privința aceluiași operator s-a reținut în cadrul unei alte proceduri de atribuire nu poate fi reținut ca principalul sau unic element obiectiv pe baza căruia să fie reținută incidența celor două cazuri de excludere a petentei din cadrul procedurii de față, în condițiile în care hotărârea reținută atât de autoritatea contractantă ca aplicabilă, cât și de CNSC, ca element de probă cu autoritate de lucru judecat nu reprezintă în sensul dispozițiilor normative sus-citate și analizate în cadrul jurisprudenței relevante adoptată de CJUE în această materie, o hotărâre judecătorească definitivă de la participarea la procedurile de atribuire a concesiunilor sau a achiziției pentru întreaga perioadă de excludere inclusiv în statele membre în care aceasta din urmă produce efecte, ci aceasta fiind aplicabilă pentru procedura în cauză, neputându-se reține incidența autorității de lucru judecat astfel cum în mod formal s-a constatat prin Decizia CNSC, în condițiile în care chiar dispozițiilor normative menționate permit operatorului în cauză și, totodată, impun autorității contractante obligația de a permite evaluarea fiabilității, în condițiile în care hotărârea judecătorească evocată nu are elementele de natură a se concluzia că reprezintă o excludere de drept din participarea la procedurile de atribuire ulterioare abaterii în cauză, ci analizează situația de fapt concretă rezultate din actele procedurii în litigiu în dosarul menționat, distincția fiind de altfel permisă și recunoscută inclusiv de jurisprudența CJUE evocată anterior, astfel încât chiar și în această situație, în care nu există o hotărâre definitivă de excludere a operatorului de la procedurile de atribuire, iar nu de la o anumită procedură de atribuire, este obligatorie, din perspectiva principiilor aplicabile în materie, inclusiv al proporționalității evaluării ofertelor, adoptarea tuturor măsurilor auto-corective menționate anterior, respectiv măsuri de conformare pentru remedierea consecințelor abaterilor și prevenirea în mod eficient a repetării acestora, acestea constând în special, în măsuri legate de personal sau de organizare, cum ar fi ruperea legăturilor cu persoanele sau organizațiile implicate în comportamentul ilicit, măsuri adecvate de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de raportare și de control, crearea unei structuri interne de audit care să monitorizeze respectarea legislației și adoptarea unor norme interne de responsabilizare și de compensare, nefiind analizat dacă petenta a clarificat complet faptele și împrejurările, cooperând activ cu autoritățile însărcinate cu investigația și că ar fi luat măsuri concrete la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, adecvate pentru a preveni orice noi infracțiuni sau abateri, astfel încât măsurile luate de către operatorul economic evaluat să poată fi într-adevăr

evaluate ținând seama de gravitatea și de circumstanțele particulare ale abaterii, pe baza tuturor elementelor detaliate anterior (legăturile juridice, concrete actuale dar și acelea de la momentul indicat ca acela al săvârșirii abaterii, existente între operatorul economic în cauză și societățile vizate direct de excluderea aplicată de , raportat la elementele concrete ale abaterii constatate în acest sens de aceeași instituție financiară, prin comparație cu sursa finanțării acestor proiecte, regulile de concurență aplicabile procedurilor în discuție, dar și resursele concrete ale operatorului economic prin raportare la resursele evaluate în cadrul procedurii care a determinat o astfel de excludere a societăților mamă, capacitatea ofertantului în cauză de a aprecia în cunoștință de cauză asupra consecințelor acestei abaterii reținute astfel inclusiv asupra procedurilor de atribuire ulterioare), aspecte care numai coroborate fiind determină o reală conformare față de principiile jurisprudențiale amintite, în caz contrar, în absența verificării efective în cadrul procedurii de evaluare a acestui ofertant, fiind reținută o excludere automată, exclusiv de natură formală, fără respectarea principiului proporționalității.

În același timp, Curtea constată că deși petenta-contestatoare a arătat în mod constant că situația adusă astfel la cunoștința autorității contractante nu echivalează, prin prisma regulilor aplicabile procedurilor organizate de și a surselor de finanțare ale acestor proceduri de atribuire, cu existența în principiu unei „abaterii profesionale grave”, totuși aceste susțineri nu sunt conforme chiar cu dispozițiile normative aplicabile, potrivit cărora „comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative;

(3) în sensul dispozițiilor alin. (1) lit c), prin abatere profesională gravă se înțelege orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputația profesională a acestuia, cum ar fi încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșită cu intenție sau din culpă gravă” astfel încât autoritatea contractantă are la dispoziție din această perspectivă orice mijloc de probă adecvat, neavând relevanță că există o decizie a unei instanțe judecătorești sau o decizie adoptată de o autoritate administrativă, enumerarea legală neavând caracter limitativ, ci exemplificativ, neavând relevanță esențială nici statutul juridic al entității care constată existența unei astfel de abaterii, cu condiția ca aceasta să fie realizată prin orice mijloc de probă adecvat, impunându-se însă obiectivarea existenței acestei abaterii prin raportarea la elementele menționate anterior, respectiv să afecteze reputația profesională a operatorului și să fie săvârșită cu intenție sau din culpă gravă, respectiv să fie de cel puțin gravitatea determinată de încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, prin urmare neavând relevanță, sub acest aspect, contextul reținerii existenței acestei abaterii, esențial fiind ca aceasta să fie caracterizată de aceste elemente legale, apreciere care se impune a fi efectuată în primul rând de autoritatea contractantă, aspect care de altfel nu rezultă din cuprinsul raportului de atribuire a procedurii contestat în prezenta cauză, considerentele expuse de CNSC prin decizia atacată fiind formale și fără o reală analiză a susținerilor esențiale ale contestatoarei, din această perspectivă decizia atacată fiind nelegală, dată fiind cu nerespectarea disp. art. 27 alin. 5 lit. b) din legea nr. 101/2016, dar și pe fond, sub aspectul modului de interpretare și aplicare a dispozițiilor de drept material aplicabile contestației formulată de petentă, considerente față de care în temeiul disp. art. 34 alin. 6 din Legea nr. 101/2016, va fi admisă plângerea formulată de petenta ..., fiind modificată în parte decizia CNSC., iar în rejudecarea contestației formulată de va fi admisă în parte contestația formulată de și anulate atât comunicarea rezultatului procedurii nr. 17841/04.03.2021, cât și în parte raportul procedurii de atribuire nr.24/2928/04.03.2021 în partea referitoare la respingerea ca inacceptabilă a ofertei depuse de .

Astfel, va fi obligată autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de din perspectiva verificării incidenței motivelor de excludere prevăzute de disp. art. 167 alin. 1 lit. c) și lit. h) din Legea nr. 98/2016 conform considerentelor prezentei decizii.

Din coroborarea dispozitivului cu motivarea deciziei, rezultă că autoritatea contractantă avea obligația de a proceda la verificarea incidenței dispozițiilor art. 167 alin. 1 lit. c) și lit. h) din Legea nr. 98/2016, inclusiv prin solicitarea de clarificări, comportament imprimat explicit autorității contractante de instanța de judecată prin paragraful de la pag. 107 a deciziei sale, având conținutul „*Totodată, Curtea reține, din aceeași perspectivă, că nelegalitatea actelor de excludere a acestei ofertei a fost determinată și de nesolicitarea unor clarificări adresate acestui operator de natură a permite autorității să verifice în mod obiectiv toate elementele menționate anterior, (...)*”.

Astfel, în aplicarea deciziei instanței de control judiciar, după cum rezultă din înscrisurile aflate la dosar, autoritatea contractantă a transmis contestatorului solicitarea de clarificări nr. 24/9045/10.08.2021, conținând un număr de 7 întrebări, la care acesta a răspuns în termenul acordat, răspunsuri care vor fi analizate în cele ce urmează spre a se stabili dacă concluzia de respingere a ofertei contestatorului este una întemeiată.

Preliminar analizei ce se impune, se cuvine a fi subliniat că dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. c) și h) din Legea nr. 98/2016, stabilesc că:

„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)

c) a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative; (...)

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;”

De asemenea, art.169 din același act normativ, prevede că:

„Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire”.

În conformitate cu documentația de atribuire operatorii economici participanți la procedură aveau obligația să precizeze în declarația DUAЕ dacă au comis abateri profesionale grave care le pun în discuție integritatea.

Consiliul reține că, potrivit art. 3 lit. s) din Legea nr. 98/2016, DUAЕ reprezintă „documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție”.

În preambulul Regulamentului nr. 7/2016 considerentul 4 se prevede că *„DEAU ar trebui să contribuie, de asemenea, la o mai mare simplificare, atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritățile contractante și entitățile contractante, prin înlocuirea diferitelor declarații naționale pe propria răspundere, divergente, cu un singur formular standard stabilit la nivel european. Acest lucru ar trebui să contribuie, de asemenea, la reducerea problemelor legate de redactarea precisă a declarațiilor oficiale și a declarațiilor de acordare a consimțământului, precum și de aspectele lingvistice, întrucât formularul standard va fi disponibil în toate limbile oficiale. Prin urmare, DEAU ar trebui să faciliteze creșterea participării transfrontaliere la procedurile de achiziții publice.”*

Relevante în soluționarea sunt și prevederile art. 193 din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia *„(1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții:*

a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167;

b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;

c) dacă este cazul, îndeplinește criteriile de selecție stabilite de autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile prezentei legi”,

dar și dispozițiile art. 65 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016, potrivit cu care:

„Comisia de evaluare analizează DUAЕ în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din Lege”.

Din întregul context normativ se poate desprinde concluzia că reglementarea acestui document unic european de achiziții este menită să faciliteze participarea operatorilor economici la procedură.

Potrivit art. 1 din Regulamentul nr. 7/2016, *„Din momentul în care măsurile naționale de punere în aplicare a Directivei 2014/24/UE vor intra în vigoare și cel târziu de la 18 aprilie 2016, formularul standard prevăzut în anexa 2 la prezentul regulament trebuie să fie utilizat în scopul întocmirii documentului european de achiziție unic, menționat la articolul 59 din Directiva 2014/24/UE. Instrucțiunile de utilizare a acestui formular sunt prezentate în anexa 1 la prezentul regulament”.*

Din verificarea anexei nr. 2 la Regulamentul nr. 7/2016, Consiliul reține că cerința privind abaterile profesionale din contracte derulate anterior se regăsește în cadrul formularului standard în partea III: *„Motive de excludere”,* secțiunea C: *„Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale” sub forma/textul/sintagma/întrebarea „Operatorul economic se face vinovat de o abatere profesională gravă”.*

În coloana din dreapta a formularului standard anterior menționat, legiuitorul european a prevăzut posibilitatea formulării unui răspuns atât prin selectarea/bifarea opțiunii *„Da”* sau *„Nu”*, cât și prin completarea cu informații adiționale de tip text a detaliilor în cazul unui răspuns afirmativ.

Raportat la prevederile legale anterior menționate, Consiliul reține că ofertanții aveau obligația furnizării tuturor informațiilor prevăzute, în mod expres, în cadrul DUAЕ cu privire la situația menționată la art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Din conținutul dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr.98/2016, mai sus redate, se desprind condițiile care trebuie îndeplinite cumulativ pentru a se putea dispune excluderea unui ofertant din cadrul procedurii de atribuire, și anume:

- existența unei abateri profesionale grave, în sensul art.167 alin.3 din Legea nr.98/2016;
- abaterea profesională gravă să rezulte dintr-un mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a instanței judecătorești sau a unei autorități administrative.

În ceea ce privește noțiunea de „*abatere profesională gravă*”, relevantă este definiția de la art. 167 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, având conținutul:

*„(3) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), **prin abatere profesională gravă se înțelege orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputația profesională a acestuia, cum ar fi încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșită cu intenție sau din culpă gravă.**”*

dar și jurisprudența europeană, respectiv cauza C-465/11, în care s-a reținut astfel:

*„30. Cu toate acestea, **noțiunea „abatere gravă” trebuie să fie înțeleasă ca referinduse în mod normal la un comportament al operatorului economic în cauză care denotă o intenție culpabilă sau o neglijență de o anumită gravitate din partea sa.** Astfel, orice executare incorectă, imprecisă sau defectuoasă a unui contract sau a unei părți din acest contract poate demonstra eventual o competență profesională limitată a operatorului economic în cauză, dar nu echivalează în mod automat cu o abatere gravă.*

*31. **În plus, constatarea existenței unei „abateri grave” necesită, în principiu, efectuarea unei aprecieri concrete și individualizate a atitudinii operatorului economic în cauză.”***

Astfel fiind, revine autorității contractante obligația de a efectua verificările ce se impun spre a stabili îndeplinirea sau nu a condițiilor arătate, ceea ce a stabilit și instanța Curții de Apel București prin decizia sa că avea de efectuat autoritatea contractantă.

Dincolo de acestea, se cuvine a fi subliniat că îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 nu este suficientă pentru a opera cazul de excludere, ci atrage aplicabilitatea dispozițiilor art. 171 alin. 1, 2 și 3 din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care:

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile [alin. \(1\)](#) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor [alin. \(1\)](#), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor

și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.”

Prin urmare, odată stabilită îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr.98/2016, autoritatea contractantă este obligată să dea eficiență dispozițiilor legale enunțate și să solicite ofertantului dovezi ale credibilității sale.

Ca efect al principiului asumării răspunderii, tot autoritatea contractantă este entitatea abilitată, mai apoi, să analizeze dovezile depuse și să stabilească dacă sunt suficiente pentru a permite menținerea ofertantului în procedură, Consiliul având doar menirea de a verifica exercitarea dreptului de apreciere fără depășirea limitelor sale, adică cu exces de putere.

În sensul celor de mai sus a conchis și Curtea de Apel București în Decizia sa nr. ...11.06.2019.

Totodată, Curtea Europeană de Justiție în Hotărârea pronunțată la 19 iunie 2019 în cauza C-41/18 (Meca SRL împotriva Comune di Napoli) a statuat:

„28. În al doilea rând, potrivit articolului 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24, „[autoritățile contractante pot exclude sau statele membre le pot solicita acestora să excludă de la participarea la o procedură de achiziție publică orice operator economic aflat în oricare din situațiile [menționate la această dispoziție]”. Astfel, din textul dispoziției respective rezultă că **autoritățile contractante, iar nu instanța națională, sunt cele cărora lea fost încredințată sarcina de a aprecia dacă un operator economic trebuie să fie exclus dintr-o procedură de achiziții publice.**

29. În al treilea rând, posibilitatea de care dispune orice autoritate contractantă de a exclude un ofertant de la o procedură de achiziții publice este menită în special să îi permită să aprecieze integritatea și fiabilitatea fiecăruia dintre ofertanți, astfel cum dovedesc articolul 57 alineatul (4) literele (c) și (g), precum și considerentul (101) al Directivei 2014/24.

31. În al patrulea rând, potrivit articolului 57 alineatul (5) din Directiva 2014/24, autoritățile contractante trebuie să poată exclude un operator economic „în orice moment în cursul procedurii”, iar nu numai după ce o instanță judecătorească și-a pronunțat hotărârea, ceea ce constituie un indiciu suplimentar al voinței legiuitorului Uniunii de a permite autorității contractante să își facă propria apreciere cu privire la faptele comise sau omise, fie înainte, fie în cursul procedurii de achiziții, în una dintre situațiile menționate la articolul 57 alineatul (4) din această directivă.

34. Or, astfel cum s-a arătat la punctul 28 din prezenta hotărâre, reiese din textul articolului 57 alineatul 4 din Directiva 2014/24 că legiuitorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității contractante, și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziții publice.”

Aceeași instanță europeană a făcut trimitere la cele mai sus evocate și în Hotărârea din 3 octombrie 2019 în cauza C-267/18 (Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA împotriva Companiei Naționale de Administrare a Infrastructurii Rutiere).

În sensul că autoritatea contractantă este cea îndrituită să facă verificările ce se impun pentru a stabili îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, dar și de a aprecia asupra măsurilor adoptate în vederea dovedirii credibilității, în sensul art. 171 din același act normativ s-au pronunțat constant instanțele de judecată, în același sens fiind și Hotărârea civilă nr. / 08.06.2021, a cărei aplicare a fost efectuată de autoritatea contractantă.

Cât privește incidența cazului de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 925/2016, caz de excludere separat de cel de la lit.c, întrucât vizează comportamentul ofertantului din cadrul procedurii, iar nu o situație anterioară participării la procedură (cum e cazul de la lit.c), Consiliul reține că acesta sancționează cu excluderea din procedură pe acel operator economic care s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate.

Depășind aceste considerente de ordin general, Consiliul urmează să verifice temeinicia încadrării ofertei contestatorului în cazurile de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. c) și h) din Legea nr. 98/2016, sens în care reține că, prin adresa nr. 24/9045/10.08.2021, s-a solicitat contestatorului, după cum urmează:

„I. Vă solicităm să clarificați procentajul de control putere și de interes exercitat de ... asupra ;

*II. Vă rugăm să descrieți fapta care a constituit motivul determinant privind sancțiunea referitoare la «...rporation (...) and its wholly-owned subsidaris (primul operator), ... Co (al doilea operator), . (and ...rporation (International) Limited (... International) (al treilea operator)», precum și a celor peste 700 societăți sub controlul acestora, **printre care și** , la procedura «Proiectul de îmbunătățire a coridorului de pe autostrada ...» în ...;*

III. Vă solicităm să detaliați legătura de asociere/cauzalitate dintre ... și care a determinat aplicarea sancțiunii de către și pentru ofertant;

IV. Vă rugăm să detaliați mecanismul prin care a decis includerea pe lista persoanelor neeligibile sancționate, în legătură cu fapta anterioară;

V. Vă solicităm să detaliați motivația pentru care nu ați precizat în documentele ofertei nicio informație legată de sancțiunea aplicată de (care a fost publică înainte de data limită de depunere a ofertelor) de excludere pentru cele 9 luni care erau în vigoare la momentul depunerii ofertei, în condițiile în care, din informațiile publicate de Bancă reiese în mod evident că sancțiunea este aplicabilă și ofertantului ;

VI. Vă solicităm să clarificați care este situația în momentul de față a în raport de sancțiunea aplicată și de procedurile .

VII. Totodată, vă rugăm să detaliați:

- Măsurile autocorective de conformare adoptate în fața , respectiv îndeplinirea condițiilor de non-excludere condiționată necesare ca să fie eligibilă pentru a participa la activități finanțate de Bancă, inclusiv: (a) implementarea unui program de conformitate corporativă acceptabil pentru Bancă; (b) cooperarea deplină cu Banca; și (c) respectând în alt mod termenii acordului său cu Banca;

- Elemente precum legăturile juridice, concrete actuale dar și acelea de la momentul indicat ca acela al săvârșirii abaterii, existente între și societățile vizate direct de excluderea aplicată de , raportat la elementele concrete ale abaterii constatate în acest sens de aceeași instituție financiară.”,

răspunsul ofertantului, din adresa fiind:

„Răspuns I:

este acționar unic al ... , deținând 100% din acțiunile acesteia.

Acest fapt reiese din certificatul constatator - Raport de prezentare a informațiilor privind creditele corporative, care v-a fost deja prezentat în data de 11.06.2020, când am depus documentele aferente declarațiilor din DUAЕ, ca urmare a solicitării dvs., în calitatea noastră de ofertant aflat pe locul 1 în clasament. Situația nu s-a modificat între timp.

(...14') nu este nici sucursală, nici filială a (...), ci o companie de sine stătătoare, cu personalitate juridică proprie. fund o societate cu răspundere limitată în conformitate cu dispozițiile art. 3 din Legea societăților comerciale din ...din 29 decembrie 1993 (LSC), cu modificările și completările ulterioare.

Potrivit LSC, companiile sunt înființate în sistem dualist (guvernantă corporatistă) și se bazează pe două structuri diferite de conducere și administrare, respectiv Consiliul de Supraveghere și Comitetul director (Consiliul de administrație).

Comitetul director al ... este compus din directori executivi, cu implicare directă în coordonarea activității de zi cu zi a acesteia.

Comitetul director numește Directorul general al companiei, directorii generali adjuncți, precum și mai multe comitete operaționale, cum ar fi comitetul strategic, comitetul de nominalizare, comitetul de remunerare și comitetul de evaluare, comitetul de audit și comitetul de gestionare a riscurilor din consiliul de administrație.

Directorii executivi sunt independenți, fiind angajați de către societate și nu de acționari sau Consiliul de supraveghere și asigură activitatea curentă a societății, având ca atribuții principale:

- (1) Punerea în aplicare a hotărârilor luate în cadrul adunărilor acționarilor;
- (2) Determinarea planurilor de afaceri și de investiții ale societății;
- (3) Elaborarea planurilor bugetare financiare anuale ale societății și a planurilor de conturi finale;

- (4) Elaborarea planurilor de repartizare a profitului și a planurilor de recuperare a pierderilor societății;

- (5) Elaborarea planurilor societății privind majorarea sau reducerea capitalului social, precum și emiterea de obligațiuni corporative;

- (6) Elaborarea planurilor societății privind fuziunea, divizarea, schimbarea formei societății sau dizolvarea etc.;

- (7) Luarea deciziilor privind înființarea departamentelor interne de conducere ale societății;

- (8) Luarea deciziilor privind angajarea sau concedierea administratorului societății, precum și salarizarea și compensațiile acestuia și, după numirea administratorului, luarea deciziilor privind angajarea sau concedierea vicepreședintelui directorilor și a persoanelor responsabile cu finanțele, precum și a salariilor și compensațiilor acestora;

- (9) Elaborarea sistemului de management de bază al societății; și

- (10) Alte funcții prevăzute în statut.

Consiliul de Supraveghere este compus din membrii non-executivi, aleși în mod direct de către acționari, având drept atribuții principale:

- (1) Să verifice afacerile financiare ale companiei;
- (2) Să supravegheze actele legate de datorie ale directorilor și directorilor superiori, să prezinte propuneri privind revocarea oricărui director sau director superior care încalcă orice lege, reglementare administrativă, statut sau orice rezoluție a adunării acționarilor;
- (3) Să solicite oricărui director sau director superior să efectueze corecții în cazul în care fapta sa a prejudiciat interesele societății;
- (4) Să propună convocarea adunărilor interimare ale acționarilor, convocarea și prezidarea adunărilor acționarilor atunci când consiliul de administrație nu exercită funcția de convocare și prezidare a adunărilor acționarilor, astfel se prevede în prezenta lege;
- (5) Să prezinte propuneri în cadrul adunărilor acționarilor;
- (6) Să inițieze acțiuni împotriva directorilor sau a directorilor superiori în conformitate cu articolul 151 din prezenta lege;
- (7) Alte atribuții prevăzute de statut.

De asemenea, în conformitate cu Actul constitutiv al ...;

„Art.5. Compania este o societate cu răspundere limitată - asociat unic, înființată în conformitate cu prevederile „Legii privind societățile comerciale se bucură de drepturile de proprietate ale persoanelor juridice și este răspunzătoare pentru datoriile societății cu toate bunurile sale. ”

„Art. 15., . va proteja autonomia de funcționare de care se bucură compania conform legii și va autoriza consiliul de administrație să exercite o parte din funcțiile investitorilor și să decidă cu privire la problemele majore ale companiei în conformitate cu reglementările relevante.

...., . va exercita drepturile investitorilor în conformitate cu legile, reglementările și actul constitutiv și nu va abuza de drepturile sale aducând prejudicii intereselor companiei sau ale creditorilor săi. ”

Așadar, răspunzând întrebării dvs., menționăm că puterea de administrare a societății, exercitată prin directorii executivi ai acesteia, nu este influențată de către acționariat, nici direct, nici prin Consiliul de supraveghere și, prin urmare, ... deține exclusiv doar pârghiile de control precizate mai sus, neavând vreo „putere, influență sau interes” în administrarea .

Menționăm și că în cadrul prezentei proceduri, nu am utilizat niciuna din resursele (...), sau ale altor companii afiliate la aceasta, ci doar resursele noastre proprii (cum ar fi experiența similară, utilaje și echipamente, personal, etc.).

Răspuns II:

Așa cum ați putut constata din documentele disponibile pe site-ul , pe care le-ați indicat inclusiv în link-urile incluse în solicitarea de clarificări, sancțiunea aplicată ..., ... si ... International este bazată pe art. 1.16 Ut. a) indice ii) din Ghidul de Achiziționare (Procurement Guidelines) al , care prevede că:

Procurement Guidelines, 1.16 (a) (ii):

(ii) „practica frauduloasă” este orice act sau omisiune, inclusiv denaturare, care intenționat sau din neglijență induce în eroare, sau reprezintă o tentativă de a induce în eroare, o parte în scopul obținerii unui avantaj financiar sau altui avantaj sau pentru evitarea unei obligații (n.n. traducerea noastră).

... nu a fost parte în procedura de achiziție respectivă, fiind complet străină față de faptele și situațiile ce au determinat aplicarea sancțiunii. Nu vă putem oferi informații suplimentare sub formă de amănunte asupra faptei comise de cele 3 societăți, deoarece nu suntem abilitați să le solicităm, nici de la cele 3 societăți și nici de la . Din cunoștințele noastre, cele 3 companii asociate au comis greșeli în prezentarea documentelor de calificare, respectiv ... a prezentat experiența similară a unor afiliați crezând că aceasta este asimilabilă cu a sa, iar ... a inclus personal și echipamente ale altei companii.

Aceste informații sunt disponibile și în comunicatul accesibil la ... și atașat prezentei (Anexa I).

Menționăm că ...au nu a primit vreodată vreo înștiințare de la ...despre sancțiunea aplicată, nu a semnat Acordul de Soluționare și nu a fost în contact vreodată cu această instituție.

Așa cum am mai arătat, nu am fost implicați în niciun fel în procedura de achiziție la care au participat cele 3 companii, fapt pe care îl reconfirmăm cu scrisoarea Ministerului Dezvoltării - Departamentul Drumuri din ... atașată prezentei (Anexa 2).

Răspuns III.:

Legătura de asociere cauzalitate ce a dus la aplicarea sancțiunii de către ...și către ... este dată de regulamentele proprii ale , ce sancționează și societățile afiliate unei companii ce a comis o abatere.

În Politica privind Sancțiunile (atașată Anexa 3 și accesibilă la <https://policies.worldbank.org/en/policies/all/ppfdetail/3868>, <https://ppfdocuments.azureedge.net/3868.pdf>), face o distincție foarte clară între:

- comitent, autorul abaterii pe care îl definește astfel:*

Comitent: o entitate sau persoană presupusă a fi angajată într-o practică sancționabilă. În cazurile care implică mai multe astfel de entități sau persoane, termenul „Comitent” se referă, individual și colectiv, la toate aceste entități și persoane (n.n. traducerea noastră):

și

- persoanele cărora li se aplică sancțiunea:*

Partea sancționată: Sancțiunile pot fi impuse și afiliaților comitentului, dacă este necesar. În scopul prevenirii eludării sistemului de sancțiuni (n.n. traducerea noastră).

Natura acestor sancțiuni în sine este una fără scop punitiv, neavând atribuții jurisdicționale care să impună obligativitatea și recunoașterea universală a lor.

În consecință, ..., ... și ... Internațional sunt autorii abaterii. ... a fost doar parte sancționată, în mod preventiv, în calitate de afiliat, fără a fi comis vreodată abatere sau fapta în raport cu regulamentul .

Sistemul de sancțiuni al Băncii are doar menirea de a proteja și asigura corectă și legală accesare și utilizare a fondurilor acordate de aceasta, fără să afecteze sau să aibă vreodată influență asupra sistemelor naționale și comunitare de sancționare, aspecte ce rezultă din aceeași Politica privind Sancțiunile invocată mai sus:

Obiectivele sistemului de sancțiuni sunt de a ajuta la protejarea integrității operațiunilor întreprinse de Grupul și de a se asigura că încasările provenite din finanțarea Grupului sunt utilizate numai în scopurile destinate (n.n. traducerea noastră).

Sancțiunile sunt menite să descurajeze, dar nu să pedepsească. Sancțiunile nu sunt menite să înlocuiască măsurile penale, civile sau administrative ale autorităților naționale sau alte căi de atac sau de remediere (n.n. traducerea noastră).

Răspuns IV:

Mecanismul prin care ...a decis includerea ... pe lista companiilor sancționate, în legătura cu procedura de achiziție din ..., ține de sistemul de sancțiuni al . așa cum am detaliat mai sus. ... a fost parte sancționată în mod preventiv. nu autorul abaterii în cazul mai sus menționate.

Apreciam că detalii suplimentare privind mecanismul de decizie privind sancțiuni al puteți obține direct de la această instituție, noi nefiind în măsură să vi-l putem descrie.

Răspuns V:

Referitor la faptul că nu am detaliat în documentele ofertei sancțiunea aplicată de , precizăm că în DUAE - Partea III: Motive de excludere nu se regăsește descrisă situația în care o companie a fost sancționată ca afiliat al altei companii, pentru o fapta comisă de aceasta din urmă. De altfel, această situație nu este prevăzută de legislația privind achizițiile publice din România și nu a fost prevăzută nici în documentația de atribuire a fi indicată. Am prezentat în documentele ofertei toate

informațiile privind compania noastră, așa cum acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, inclusiv clarificări.

... sau orice persoană care este membru al organismului de administrare, de conducere sau de supraveghere a acesteia sau care are putere de reprezentare, de decizie sau de control, NU a fost vreodată condamnată penal printr-o hotărâre definitivă pentru faptele descrise la art. 164 alin. (1) din Legea 98/2016.

... și-a plătit impozitele și/sau contribuțiile la asigurările sociale.

... și-a respectat obligațiile în domeniul mediului, social și al muncii.

... nu este în insolvență sau lichidare, administrare judiciară sau încetare a activității.

... nu a încheiat acorduri cu alți operatori economici pentru denaturarea concurenței nu este în conflict de interese care decurge din participarea la proceduri de achiziții, nu a oferit consultanță și nu a participat la pregătirea procedurii de achiziție.

... nu a avut contracte reziliate sau în cadrul cărora sa îi fie impuse sancțiuni sau daune - interese.

... nu s-a făcut vinovată de declarații false pentru verificarea absenței motivelor de excludere sau a criteriilor de selecție, nu a ascuns astfel de informații. a furnizat documentele solicitate de autoritatea contractantă, nu a încercat să influențeze procesul decizional al acesteia, nu a încercat să obțină informații confidențiale și nu a furnizat din neglijenței informații false.

De asemenea, referitor la punctul C: Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale - ofertantului i solicită conform DUAЕ să precizeze dacă este „**Vinovat de comiterea unei abateri profesionale grave**”.

Extras din DUAЕ aferent prezentei proceduri, pus la dispoziție de autoritatea contractantă și completat de noi:

Analizând literal întrebarea din DUAЕ la care CRNth a răspuns, rezultă că ofertantul avea obligația să declare DACĂ A COMIS O ABATERE PROFESIONALĂ GRAVA.

Având în vedere că, așa cum am explicat deja, subscrisa nu a comis nicio abatere profesională și. cu atât mai puțin una gravă, nefiind implicată în niciun proiect implementat în ..., în dreptul acestei rubrici **CRNth a răspuns, corect și în conformitatea cu situația reală**, că „**NU**” a comis o astfel de abatere.

În formularul DUAЕ ofertanților NU li se solicită să precizeze dacă le-a fost aplicată vreo sancțiune, ci dacă ei înșiși sunt autorii unei abateri profesionale grave.

NU se poate pune sub nicio formă semnul egalității între **comiterea personală** a unei abateri profesionale grave și **aplicarea unei sancțiuni** de către față de un afiliat (companie al cărei acționariat este deținut de către o altă companie) care nu este comitentul abaterii.

Abatere profesională gravă înseamnă un comportament sau o conduită care încalcă norme deontologice sau profesionale, cu caracter administrativ sau disciplinar, având un grad de intensitate superior.

Abaterea profesională gravă este definită de dispozițiile art. 167 alin. (3) din Legea nr. 98/2016:

„(3) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin abatere profesională gravă se înțelege orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputația profesională a acestuia, cum ar fi încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, **săvârșită cu intenție sau din culpă gravă**. ”

Așadar, noțiunea de „abatere profesională gravă” este strict referitoare la comportamentul operatorului economic în cauză, vizat de o eventuală excludere dintr-o procedură de achiziție publică și trebuie să fie săvârșită cu intenție sau din culpă gravă.

Răspuns VI.:

În acest moment, așa cum reiese din informațiile disponibile pe site-ul , citat de dvs., situația ...în raport de sancțiunea aplicată este "condițional non- debarment", respectiv non-excludere condiționată. Așa cum și ...v-a confirmat prin răspunsul din

25.08.2020 la solicitarea dvs. din 20.08.2020 (Anexa 4), ... poate participa la orice procedură derulată de .

Pe site-ul , la adresa <https://w\vw.worldbank.org/en/projects-operations/procurement/debarredfirms> indicată și de dvs. se regăsește în Tabelul 1 Lista companiilor excluse de la participare - „Debarred Firms and Individuals”. Puteți observa că ... nu se regăsește pe această listă, la fel neregăsindu-se nici cele 3 companii inițial sancționate și nici restul de afiliați.

Așa cum puteți observa accesând căutarea din site <https://www.worldbank.org/en/projects-operations/procurement/debarred-firms>, atât noi cât și restul societăților sancționate, inclusiv ..., ... și ... International, pot participa la orice procedură organizată de , spre deosebire de alți competitori de pe piața românească, ca de exemplu ... și A kt or, care figurează pe lista societăților excluse de la procedurile sale de achiziție:

În plus, așa cum puteți observa tot pe site-ul și în documentele - contracte anexate de noi (Anexa 5), câteva companii din lista celor 730 de afiliați sancționați au semnat în perioada de non-excludere condiționată contracte majore cu Banca:

În concluzie situația ... în momentul de față în raport cu sancțiunea aplicată de este aceea ca poate participa la oricare din procedurile de finanțare ale acesteia așa cum reiese din scrisoarea ce v-a fost remisă de (Anexa 4). În ceea ce privește procedurile, compania noastră continuă procesul de implementare și actualizare a Sistemului de Conformitate al așa cum reiese din Notificarea privind consolidarea implementării sistemului de conformitate (Anexa 9).

Răspuns VII.:

- În ceea ce privește măsurile auto corective de conformare adoptate în fața de către C lina 23 Railway 14th Bureau, menționez că: În conformitate cu informațiile publicate de <https://www.worldbank.org/en/news/press-release/2019/06/05/world-bank-group-debars-china-railwayconstruction-corporation--and-two-subsidiaries>, cele 3 companii sancționate au implementat măsurile solicitate de Bancă:

Acordul prevede o reducere a perioadei de excludere în lumina faptului că ..., ... și ... International și-au recunoscut responsabilitatea, au remediat voluntar și au luat măsuri corective.

au cooperat cu INT (ofițerul desemnat din partea Băncii pentru supravegherea aducerii la îndeplinire a măsurilor din Acord), precum și a altor factori din negociere. Ca o condiție de ridicare a sancțiunii, companiile și afiliații acestora s-au angajat la creșterea gradului de integritate în programele de conformare într-o manieră consistentă cu principiile stabilite în Instrucțiunile de Conformare a Integrității ale Grupului . Companiile s-au angajat de asemenea să continue deplina cooperare cu Vice Președinția de Integritate a Grupului (n.n. traducerea noastră).

În ceea ce ne privește:

a) Am implementat un program de conformitate corporativă acceptabil pentru Bancă, program ce ne-a fost comunicat de către ... și diseminat, așa cum reiese din documentele atașate (Anexa 6).

Programul este elaborat în mai multe limbi și are componenta video și componenta de proceduri scrise, ce conțin șișiere cu mii de pagini. Cursurile aferente programului s-au desfășurat online. Programul de conformare a inclus zeci de ore de prezentări, teste online și examen final, fiecare angajat fiind înregistrat în sistem cu propriul cont, iar prezența sa la cursuri se verifică atât video cât și prin monitorizare online de către software. Programele online și cursurile au fost acceptate, conduse și monitorizate de către , iar bazai pe rezultatele obținute aceasta a decis modificarea sancțiunii din excludere în non- excludere condiționată. Până în prezent au parcurs cursul ce se desfășoară anual și au trecut cu succes examenul peste 250.000 de angajați ai companiilor sancționate sau afiliate la acestea, inclusiv angajați ai companiei noastre (Anexa 7).

Atașăm pentru exemplificare Capitolul 2 Compliance Cod of Conduct (Anexa 8), așa cum acesta a fost elaborat și diseminat, în versiune multilingvă, pentru a fi

utilizat în mod convenabil de fiecare entitate în țări diferite. În imaginile de mai jos prezentăm titlurile pentru restul capitolelor și anexelor Sistemului de conformitate, versiunea în limba engleză.

b) Am cooperat pe deplin, aplicând măsurile și instrucțiunile dispuse în Acordul de Soluționare încheiat între ...și Așa cum am menționat deja mai sus, angajații noștri au parcurs programul de conformitate și cursul online și au fost testați cu succes. De asemenea, continuăm în anul 2021 pregătirea pe procedurile actualizate ale , conform Acordului de soluționare încheiat de ... cu aceasta, în vederea consolidării implementării sistemului de conformitate la nivelul companiei noastre, așa cum reiese din documentul atașat (Anexa 9).

c) Am respectat și respectăm termenii acordului încheiat de ... cu Banca, iar ca dovadă în acest sens este că în acest moment nu ne aflăm pe lista companiilor sancționate cu excludere - Debarred Firms and Individuals, despre care am detaliat la răspunsul VI. De asemenea, am respectat și vom respecta orice alți termeni sau condiții comunicate de Bancă. Ca dovadă a eligibilității participării noastre la procedurile organizate de , atașăm prezentei informările primite de la Biroul de Conformitate al ..., în urma corespondenței acesteia cu (Anexa 10 și Anexa 11).

- În ceea ce privește legăturile juridice concrete actuale dar și cele de la momentul săvârșirii abaterii, existente între ... și societățile vizate direct de excluderea aplicată de , raportat la elementele concrete ale abaterii constatate, menționăm că:

Atât la momentul săvârșirii abaterii de către cele 3 societăți direct sancționate, cât și în prezent, deținem legături juridice doar cu care. așa cum am arătat la Răspunsul 1, este acționarul nostru.

Nu avem legături juridice cu elemente concrete ale abaterii constatate de în raport cu cele 3 societăți vizate direct de excluderea aplicată, fapt dovedit de scrisoarea emisă ca răspuns la solicitarea noastră de către Ministerul Dezvoltării - Departamentul Drumuri din ..., anexată.

Așa cum am arătat în cuprinsul prezentului răspuns, am fost sancționați în calitate de afiliați ai ..., sancțiunea având un caracter preventiv. ... nu a comis vreo abatere profesională gravă în niciunul din contractele desfășurate sau la procedurile de achiziție unde a participat."

În probațiune, a fost depus un set de documente.

Concluziile autorității contractante față de răspunsurile contestatorului, așa cum apar ele în procesul-verbal intermediar nr. 29, înregistrat sub nr. 24/9754/26.08.2021, au fost următoarele:

„Concluzie 1: Caracteristicile expuse prin răspunsul la solicitarea de clarificare NU sunt de natură să înlăture extinderea interdicției aplicate de și față de ..., în speță se poate vorbi de o asociere până la identitate în cazul celor două societăți (... și ofertantul) raportată la situația studiată, extinderea sancțiunii față de afiliații controlați se bazează pe lipsa unei autonomii decizionale reale a acestora față de societatea-mamă sancționată.

Autoritatea contractantă nu poate lua în considerare simple alegații emise de operatorul economic ofertant privind o independență totală reală din moment ce toate datele cunoscute conduc către concluzia potrivit căreia ...se afla sub controlul exclusiv al ..., proba contrarie, în afara de orice dubiu, aparținând pe deplin operatorului economic ofertant.

(...)

Concluzie 2: Ofertantul nu colaborează în mod activ pentru lămurirea faptei care a determinat aplicarea sancțiunii dispusă de , însă din informațiile publicate de Bancă reies următoarele aspect relevante pentru analiză:

- Sancțiunea aplicată de este ca urmare a unei conduite necorespunzătoare/comportament incorect și practici frauduloase în timpul procesului de achiziții pentru „Proiectul de îmbunătățire a coridorului de pe autostrada East-West'1 în

- Având în vedere că ... deține integral ... și exercită o influență dominantă asupra acesteia, fapta ... este asimilată a fi fapta ...și a celorlalte entități aflate sub puterea și controlul

- In perioada 4 martie 2020 - 3 martie 2022 ...are permisiunea condiționată temporară de participare/non-excludere condiționată.

Modul în care ofertantul încearcă să disimuleze realitatea sancțiunii , prin negarea totală a faptelor, deși nu a contestat niciodată această sancțiune, pune o amprentă serioasă asupra fiabilității acestui operator economic.

(...)

Concluzie 3: Ofertantul consideră că legătura de cauzalitate care a determinat aplicarea sancțiunii de către și pentru ...este dată de reglementările potrivit cărora sunt sancționate și societățile afiliate unei companii ce a comis o abatere, însă astfel cum reiese din regulamentul invocat:

- sancțiunile sunt impuse și afiliaților controlați tocmai cu scopul prevenirii eludării sistemului de sancțiuni

- obiectivele sistemului de sancțiuni sunt de a ajuta la protejarea integrității operațiunilor întreprinse de Grupul și de a se asigura că încasările provenite din finanțarea Grupului sunt utilizate numai în scopurile destinate motiv pentru care se trage concluzia potrivit căreia legătura dintre ...și ... a condus la aplicarea de către a sancțiunilor legate de participare condiționată inclusiv pentru ofertant, Banca considerând că este necesar să își protejeze integritatea operațiunilor inclusiv în ceea ce-1 privește pe ofertantul ..., existând astfel motive de îndoială cu privire la credibilitatea/fiabilitatea acestuia în raport cu practicile frauduloase.

(...)

Concluzia 4: Având în vedere că ... deține integral ... și exercită o influență dominantă asupra acesteia, fapta ... este asimilată a fi fapta ...și a celorlalte entități aflate sub puterea și controlul Astfel, în plus față de cele reținute la concluzia 3, este de reținut și răspunsul conform căruia sancționarea ...este ca urmare a afilierii

(...)

Concluzie 5: In condițiile în care la data depunerii ofertelor ... se afla sub incidența unei interdicții de participare la procedurile de atribuire organizate de , acesta era un element care trebuia prezentat spre a fi analizat în detaliu și evaluat de către autoritatea contractantă. Pe cale de consecință, din punct de vedere al modalității concrete de completare a DUAЕ, ... ar fi trebuit să bifeze opțiunea DA la întrebarea "Operatorul economic se face vinovat de o abatere profesională gravă?" și, apoi, să prezinte propria interpretare în legătură cu existența/inexistența motivului de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea Achizițiilor Publice, făcând cunoscută interdicția care i-a fost aplicată de și împrejurările în care a fost aplicată.

Totodată, punctăm:

- în speță se poate vorbi de o asociere până la identitate în cazul celor două societăți (... și CR 14) raportată la situația studiată

- regulile de achiziții ale organizațiilor internaționale/instituțiilor financiare internaționale respect aceleași principii prevăzute de legislația europeană și națională a achizițiilor publice (principiile tratamentului egal, nediscriminării, recunoașterii reciproce, proporționalității și transparenței) și au drept scop, printre altele:

* Atribuirea contractelor în condiții de eficiență economică și eficacitate;

* Acordarea tuturor ofertanților a acelorași informații și de șanse egale de concurență la atribuirea contractului;

* Atribuirea contractelor unor ofertanți care respectă standardele de etică atât în timpul achiziției, cât și în timpul executării contractelor.

Contrar opiniei exprimate de ofertant, operatorul economic participant cu ofertă la o procedură de atribuire a unui contract de achiziție publică, nu este chemat alături

de autoritatea contractantă să-și manifeste marja de apreciere în ceea ce privește încadrarea sa în unul sau altul din motivele de excludere, acestuia revenindu-i obligația expresă ca atunci când asupra persoanei sale planează o situație care ar putea să-i pună în discuție fiabilitatea/integritatea să o aducă la cunoștința autorității contractante pentru ca această să fie în măsură să-și manifeste marja de apreciere asupra acesteia.

Dincolo de modul în care operatorul economic înțelege sau nu faptul că nu este chemat să-și autoevalueze propria ofertă într-o procedură de atribuire prin prisma motivelor de excludere, obligația de adevăr față de autoritatea contractantă nu poate fi pusă la îndoială, sancțiunea excluderii de la procedurile trebuia și putea fi adusă la cunoștința autorității contractante, în caz contrar art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, ar reprezenta o normă desuetă în condițiile în care oricărui operator economic i s-ar permite să nu aducă la cunoștința autorității fapte sau împrejurări de natură să îi pună în discuție fiabilitatea/integritatea pe baza propriei sale evaluări. Se desprinde din întreaga atitudine a operatorului economic, faptul că acesta a acționat contrar obligației de adevăr la care era obligat în fața autorității contractante din calitatea sa de participant cu ofertă la procedura de atribuire.

De numeroase ori, instanțele de judecată au subliniat importanța respectării de către ofertanți a regulilor prestabilite în documentațiile de atribuire:

- deciziile nr. 2427 din 30 septembrie 2015 și nr. 881 din 26 mai 2016 (particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și din partea operatorilor economici interesați să participe la respectivele proceduri, aceștia trebuind să manifeste o diligență sporită, pentru a preveni respingerea ofertei);

Similar, Curtea de Apel București, Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 3274 din 24 septembrie 2012, a statuat că „materia achizițiilor publice, operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire,,;

Și decizia civilă nr. 1095 din 26 aprilie 2010 a aceleiași instanțe își are însemnătate în fundamentarea concluziei de mai sus - „Curtea reține că, în materia achizițiilor publice, operatorii economici sunt datori, mai mult decât un simplu cetățean diligent, să cunoască dispozițiile legale incidente în formele în vigoare la data exercitării drepturilor procesuale, necunoașterea legii nefiind un motiv pentru eludarea acesteia.”

Pe baza acestor considerente, singura în măsură să evalueze situația operatorului economic era comisia de evaluare constituită la nivelul autorității contractante, pe baza informațiilor pe care operatorul economic era obligat să le pună la dispoziție, reținut fiind și faptul că nu se poate reține în sarcina comisiei de evaluare o obligație de anchetă față de orice operator participant cu ofertă, din moment ce printre obligațiile legale instituite în sarcina comisiei se enumeră cea de evaluare a ofertei, astfel cum este prezentată de operatorul economic ce o depune, comisia de evaluare neavând la dispoziție mijloace și cunoștințe specifice de anchetă a participanților.

Simpla ascundere a unei prezumtive situații de excludere/formulare a unor declarații false în cuprinsul DUAЕ este de natură a înlătura credibilitatea ofertantului, fiind motiv de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1), lit h) din Legea nr. 98/2016. Ofertanții au obligația de sinceritate față de autoritatea contractantă la momentul completării declarațiilor DUAЕ. Ofertanții au obligația să dezvăluie în DUAЕ toate împrejurările de fapt cerute, fiind interzis să ascundă informații.

Un ofertant nu are posibilitatea auto-evaluării situației în care se regăsește. El nu poate decide unilateral existența unui caz de excludere/ a unei excepții de la excludere, iar din acest considerent ofertantul este obligat să îi dezvăluie autorității contractante orice situație de fapt indicată în DUAЕ în vederea exercitării de către autoritate a verificărilor legate de această împrejurare.

Numai un operator care informează autoritatea cu privire la un caz potențial de excludere are dreptul de a oferi documente suplimentare entității contractante

pentru a-și dovedi fiabilitatea. Prin urmare, ofertantul este obligat să declare circumstanța de fapt relevantă.

După ce declară, dacă consideră că respectiva circumstanță de fapt s-ar încadra într-o situație de excepție, ofertantul are la dispoziție posibilitatea de a insera observații și mențiuni în formularul DUAЕ.

Dreptul de apreciere aparține exclusiv autorității contractante, ofertantului revenindu-i obligația corelativă de a oferi toate și orice informație de care dispune. Neindicând în DUAЕ sancțiunea aplicată de se face vinovat de furnizarea de informații false, iar obligației de completare/interpretare nu-i poate fi opozabilă analiza gramaticală a conținutului DUAЕ făcută de ofertant, un astfel de demers neputând fi interpretat a fi unul serios al unui operator economic care colaborează cu autoritatea contractantă pentru lămurirea deplină a situației sale în încercarea de a-și dovedi fiabilitatea care să-I permită autorității contractante atribuirea contractului de achiziție publică.

(...)

Concluzia 6: Din răspunsul ofertantului nu reiese că a participat la proiectele în perioada de după interdicția de participare de 9 luni, menționând totodată (contrar celor relatate la răspunsuri anterioare legat de faptul că nu cunoaște fapta care a condus la sancțiune și că nu poate solicita informații suplimentare de la ... și/sau), că se află în proces de implementare și actualizare a Sistemului de Conformitate al .

Astfel cum rezultă din răspunsul menționat la pct. 3.2 Starea actuală a ...este nonexcludere condiționată, ceea ce înseamnă că rămâne eligibil să participe la operațiunile finanțate de ..., atâta timp cât respectă condițiile acordului de soluționare.

Afirmațiile ofertantului: „atata noi cât și restul societăților sancționate, inclusiv ..., ... si ... International, pot participa la orice procedură organizată de , spre deosebire de alți competitori de pe piața românească, ca de exemplu ... și, care figurează pe lista societăților excluse de ...de la procedurile sale de achiziție,, „... poate participa la orice procedură derulată de „ nu corespund întocmai adevărului, din moment ce este vorba de acceptare condiționată la procedurile ulterioară excluderii de 9 luni, excluderea altor companii neavând niciun fel de impact în marja de apreciere a autorității contractante în speța dată.

În locul lămuririi situației sale, operatorul economic face referire la aspecte total neimportante din punct de vedere al situației sale, cum ar fi excluderea altor operatori economici, care din punctul său de vedere ar trebuie să pună situația sa într-o poziție favorabilă, fapt ce aruncă o lumină importantă asupra manierei cu care operatorul înțelege să se raporteze la procesul de evaluare.

Totodată, niciun fel de relevanță nu prezintă faptul că unele din cele 700 de societăți au fost admise la proiectele din moment ce în discuție se găsește strict situația operatorului economic, iar mecanismul admiterii acestora este unul total necunoscut autorității contractante, nici măcar ofertantul nefiind în măsură să explice în ce manieră admiterea acestora ar lămuri în fața autorității contractante fiabilitatea sa.

(...)

Concluzie 7: Dacă ofertantul neagă orice implicare, nu-și asumă niciun fel de responsabilitate legată de afilierea sa la entitățile sancționate, ne punem întrebările: Care este rolul măsurilor auto corective la care ...face referire în răspunsul la întrebarea nr. VII, de ce se întâmplă acestea și care este rezultatul lor?!

Dacă ...neagă orice fel de legătură cu fapta și controlul ... asupra sa, de ce află în ipostaza în care ... îi impune să efectueze program de conformitate corporativă?!

Toate aceste programe de conformitate corporativă impuse de ... față de ... reprezintă în esență un nonsens față de susținerile operatorului din prezentul răspuns și răspunsurile anterioare.

Totodată, din răspunsul ofertantului nu reiese cu certitudine dacă acțiunile întreprinse sunt doar în legătură cu condițiile ce au trebuit întreprinse de societățile sancționate pentru a trece din starea de excludere în starea de nonexcludere condiționată.

De asemenea, față de răspunsul din 12.08.2021 al la solicitarea de clarificări adresată, răspuns având conținutul:

„- ...a fost sancționată ca urmare a afilierii (...).
- Starea actuală a ...este non-excludere condiționată, ceea ce înseamnă că rămâne eligibil să participe la operațiunile finanțate de ..., atâta timp cât respectă condițiile acordului de soluționare.

- În prezent, ... se angajează cu Biroul de conformitate pentru integritate al . în numele și în numele afiliaților săi, pentru a lucra în vederea satisfacerii condițiilor de eliberare.

autoritatea contractantă a concluzionat:

„Concluzie răspuns 12 august 2021: Potrivit răspunsului ...nu este eligibil automat (cum susține ofertantul prin răspunsul său la clarificări), ci se află în starea de nonexcludere condiționată, fiind eligibil a participa la procedurile doar dacă respecta condițiile acordului de soluționare, condițiile de eliberare nefiind menționate a fi îndeplinite la data prezentului răspuns.”

Așa cum rezultă din contestație, își construiește întreaga argumentație în susținerea nelegalității deciziei de respingere a ofertei sale, pe distincția pe care, în opinia sa, autoritatea contractantă trebuia să o facă între societatea sa și (...), unicul său acționar, distincție menită să conducă spre concluzia că nu se regăsește în cazurile de excludere reținute în cazul său.

Observă Consiliul că nu contestă realitatea sancțiunii care a fost aplicată societății sale și (...) de sau că aceasta nu ar mai fi produs efecte la data limită de depunere a ofertelor.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă susține că și (...) reprezintă un tot, dată fiind interdependența dintre cele două societăți, care a și determinat sancționarea deopotrivă a acestora de .

Față de susținerile contradictorii ale părților, Consiliului îi revine sarcina de a stabili cărei interpretări trebuia subsumată analiza la care a fost obligată autoritatea contractantă prin Decizia civilă nr. / 08.06.2021, respectiv aceleia conform căreia este o societate distinctă de (...), care trebuia privită în mod singular, cum susține contestatorul, sau celei conform căreia cele două societăți reprezintă o „unitate economică singulară” (single economic unit), la care s-a oprit autoritatea contractantă.

Raportat la argumentele fiecăreia dintre părți, inclusiv cele ale intervenientului, precum și la probele prezentate de aceștia, Consiliul reține următoarele:

Susține contestatorul că societatea sa nu a avut un comportament ilicit și că răspunderea aparține acționarului său (...), sens în care invocă teoria „răspunderii comitentului pentru fapta prepusului”, cauza T 24/05 a Tribunalului Uniunii Europene de la Luxemburg, considerentele 126, 127, 124 și 125, dar și considerente din Decizia civilă nr./08.06.2021, a Curții de Apel București.

Analizând aceste argumente, Consiliul apreciază că nu sunt apte a conduce la concluzia că autoritatea contractantă a acționat greșit luând în considerare teoria „unitate economică singură” (single economic unit), deoarece sancțiunea aplicată de a vizat nu numai (...), ci și pe contestatorul , de unde rezultă că au fost considerate a fi un tot de către acest organism.

Împrejurarea că nu a participat direct la procedura care a dus la aplicarea sancțiunii de către , nu are nicio relevanță, în opinia Consiliului, câtă vreme respectiva sancțiune s-a răsfrânt și asupra acesteia din urmă, interdicția de a participa la procedurile organizate de vizând explicit și .

Modalitatea în care a înțeles să aplice sancțiunea nu permite efectuarea unei distincții între cele două societăți, așa cum dorește contestatorul, teoria răspunderii comitentului pentru fapta prepusului, evocată de acesta, neputând fi primită.

Reține Consiliul că (...), după cum a arătat și contestatorul prin răspunsul său la clarificări (răspunsul I), este acționar unic al , deținând 100% din acțiunile acestuia, ceea ce înseamnă că exercită o influență dominantă asupra acesteia din urmă.

Chiar dacă are personalitate juridică proprie și organe de conducere proprii, așa cum a arătat în cadrul răspunsului I la solicitarea de clarificări, acestea nu sunt suficiente, în opinia Consiliului, pentru a se concluziona în sensul unei distincții totale, așa cum încearcă contestatorul să inducă, voința pusă în practică de , fiind în cele din urmă cea a acționarului său unic.

Apreciază Consiliul că nu poate fi privit separat de acționarul său, dată fiind influența dominantă a acestuia din urmă, și, chiar dacă ar fi privit astfel, nu poate fi ignorat faptul că a fost la rândul său sancționat. În speță nu se întâlnește situația în care ofertantul a fost exclus pentru o sancțiune aplicată acționarului său, ci situația în care ofertantul este, la rândul său, explicit sancționat.

Din această perspectivă, contestatorul interpretează eronat solicitarea de clarificări nr. 24/9045/10.08.2021, susținând că trebuia să se refere doar la societatea sa, iar autoritatea contractantă trebuia să efectueze strict o evaluare prin raportare la oferta sa, o asemenea distincție nefiind posibilă. De altfel, contestatorul a înțeles că dea curs solicitării adresate, ceea ce denotă că și-a însușit-o ca atare, orice critică cu privire la aceasta fiind tardivă.

Nici argumentul conform căruia autoritatea contractantă a acționat cu nerespectarea Deciziei civile nr./08.06.2021, nu poate fi primit, solicitarea de clarificări nr. 24/9045/10.08.2021, demonstrând cu prisosință contrariul. Că autoritatea contractantă nu a ajuns la concluzia dorită de contestator nu echivalează nicidecum cu o nerespectare a hotărârii judecătorești, în care nicăieri nu s-a concluzionat că trebuie privită distinct de acționarul său, ci că oferta acestuia a fost respinsă, în esență, pe baza concluziilor reținute de instanța Curtii de Apel referitoare la o altă procedură la care

contestatorul a participat, fără astfel a se fi efectuat vreo verificare de autoritatea contractantă în procedura de față.

Că lucrurile stau așa rezultă explicit din chiar citatul redat de contestator din cadrul Deciziei civile nr. /08.06.2021, în raport cu care, prin solicitarea de clarificări nr. 24/9045/10.08.2021, autoritatea contractantă a chestionat ofertantul cu privire la legătura sa cu (...), fapta care a atras sancțiunea, dar și cu privire la sancțiunea aplicată.

Nici împrejurarea că instanța de judecată a făcut referire la verificarea care trebuia să privească pe în calitate de operator economic participant la procedură, rezumată sub forma *„fără a stabili dacă această faptă a fost săvârșită de operatorul în discuție și/sau dacă participarea la această abatere de la regulile impuse de s-a săvârșit cu vinovăție sau din culpa gravă a operatorului”* nu reprezintă, în opinia Consiliului, un argument că autoritatea contractantă nu a efectuat ceea ce i s-a prescris de instanța de judecată, formularea în discuție nefiind una care să excludă faptul că (...) și formează un tot.

Concluzionând, Consiliul apreciază că în mod corect autoritatea contractantă a evaluat oferta contestatorului, fără a face distincție între cele două societăți.

În ceea ce privește incidența motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016, Consiliul apreciază că fapta care a condus atât la sancționarea (...), cât și a , se circumscrie noțiunii de *„abatere profesională gravă”*, așa cum este ea definită la art. 168 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, întrucât afectează reputația profesională a acestora, fiind săvârșită în timpul procesului de achiziție pentru *„Proiectul de îmbunătățire a coridorului de pe autostrada East – West din ...”*, organizată de Ministerul Dezvoltării Regionale și Infrastructurii din ... – Departamentul Drumuri din

Concret, sancționarea societăților ... și a celorlalte 700 entități controlate afiliate menționate în comunicatul emis la data de 05.06.2019, de către , a intervenit ca urmare a însușirii experienței similare deținute de ... și a resurselor umane și tehnice aparținând ... International de către ofertantul ..., în cadrul ofertei depusă la procedura publică susmenționată.

Conform aceluiași comunicat, a interzis participarea societăților menționate la proiectele finanțate de acest organism, pentru o perioadă de 9 de luni, iar pentru o perioadă de 24 de luni, ulterioară celor 9 luni, societățile sunt eligibile să participe atât timp cât respectă obligațiile care decurg din acordul de soluționare.

Data limită de depunere a ofertelor în cadrul procedurii de față a fost 29.08.2019, dată aflată în intervalul interdicției totale de 9 luni de participare la procedurile .

Se impune a fi precizat, legat de noțiunea de abatere profesională gravă, că aceasta constă în orice abatere care afectează reputația profesională a operatorului economic, săvârșită cu intenție sau din culpă gravă, iar nu abaterea profesională gravă să fie săvârșită cu intenție sau culpă gravă, așa cum interpretează contestatorul.

În ceea ce privește constatarea abaterii profesionale grave, relevante sunt cele reținute de instanța Curții de Apel București, respectiv:

În același timp, Curtea constată că deși petenta-contestatoare a arătat în mod constant că situația adusă astfel la cunoștința autorității contractante nu echivalează, prin prisma regulilor aplicabile procedurilor organizate de și a surselor de finanțare ale acestor proceduri de atribuire, cu existența în principiu unei „abateri profesionale grave”, totuși aceste susțineri nu sunt conforme chiar cu dispozițiile normative aplicabile, potrivit cărora „comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative;

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit c), prin abatere profesională gravă se înțelege orice abatere comisă de operatorul economic care afectează reputația profesională a acestuia, cum ar fi încălcări ale regulilor de concurență de tip cartel care vizează trucarea licitațiilor sau încălcări ale drepturilor de proprietate intelectuală, săvârșită cu intenție sau din culpă gravă” astfel încât autoritatea contractantă are la dispoziție din această perspectivă orice mijloc de probă adecvat, neavând relevanță că există o decizie a unei instanțe judecătorești sau o decizie adoptată de o autoritate administrativă, enumerarea legală neavând caracter limitativ, ci exemplificativ, neavând relevanță esențială nici statutul juridic al entității care constată existența unei astfel abateri, cu condiția ca aceasta să fie realizată prin orice mijloc de probă adecvat, (...).

Așadar, comunicatul se circumscrie mijlocului de probă adecvat la care se referă legea.

Față de aceste aspecte de fapt, prin raportare la dispozițiile legale aplicabile, Consiliul apreciază că în mod întemeiat autoritatea contractantă a concluzionat în sensul că se află în cazul de excludere prevăzut de art. 167 alin. 1 lit. c) din Legea nr.98/2016.

În ceea ce privește motivul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1), lit. h) din Legea nr.98/2016, Consiliul apreciază că avea obligația de a menționa în cadrul DUAЕ depus, sancțiunea aplicată societății sale de .

Astfel, după cum s-a arătat în cele ce preced, comunicatul cu privire la aplicarea sancțiunii a fost emis la data de 05.06.2019, dată ce este anterioară datei limită de depunere a ofertelor stabilită pentru data de 28.09.2019, urmare a prorogărilor succesive.

Argumentul contestatorului conform căruia a completat DUAЕ anterior datei limită inițiale de depunere a ofertelor, stabilită pentru 04.06.2019, nu este unul pertinent, în condițiile în care îi revenea acestuia obligația de a completa DUAЕ cu informațiile care să reflecte situația în care se regăsește la data limită de depunere a ofertelor, care în speță a fost 28.09.2019, iar nu alta.

Astfel cum a fost reținut anterior, formularul DUAЕ (al cărui format este obligatoriu conform Regulamentului UE nr. 7/2016) impune operatorului economic să bifeze corespunzător răspunsul (da sau nu) la întrebarea „operatorul economic se face vinovat de o abatere profesională gravă”. De asemenea, formularul cuprinde o rubrică privind descrierea situației în caz de răspuns afirmativ precum și măsurile luate pentru a demonstra fiabilitatea operatorului economic.

Rezultă, prin urmare, că a completat defectuos DUAЕ prezentând o situație a societății sale care nu corespunde adevărului, ascunzând, practic, sancțiunea care i-a fost aplicată de .

În opinia Consiliului, indiferent de aprecierea sa proprie asupra faptei care a condus la sancționarea sa, contestatorul avea obligația de sinceritate față de autoritatea contractantă.

Spre deosebire de cazul de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în cazul constatării cazului de excludere prevăzut de lit. h), sancțiunea excluderii din procedură intervine automat, la momentul la care se constată intervenite condițiile impuse de textul de lege, dat fiind faptul că această reglementare are ca finalitate să protejeze integritatea procedurii de achiziții publice (a se vedea în acest sens considerentele Hotărârii pronunțată de CJUE în cauza C-178/16). Comportamentul operatorilor economici participanți la o procedură de achiziție, respectiv corectitudinea informațiilor pe care aceștia le prezintă autorității contractante reprezintă elemente esențiale în aprecierea existenței cazurilor de excludere care vizează situația personală a acestora. Din această perspectivă, Consiliul apreciază că o interpretarea contrară, ar lipsi de conținut dispozițiile care reglementează DUAЕ și efectele pe care acesta le are în procedura de atribuire.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Hotărârii nr. 1492/2018 pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș la 04.09.2018, în dosarul nr. 71/102/2018.

Consiliul reține că în speță nu puteau fi aplicabile prevederile art. 171 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, deoarece din interpretarea coroborată a dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. c) și art. 171 din Legea nr. 98/2016, rezultă că numai în cazul în care ofertantul declară situația reală în care se regăsește, autoritatea contractantă era datoră să-i solicite dovezi ale credibilității sale, ceea ce nu e cazul contestatorului.

Consiliul reiterează faptul că, potrivit art. 171 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, *„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.*

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire” însă, pentru a fi aplicabile aceste dispoziții, era necesar ca, inițial, ofertantul să declare situația în care se regăsește, anume că a fost sancționat de .

Prin urmare, încălcarea obligației de a furniza informații complete autorității contractante, punând-o pe aceasta în imposibilitatea de a verifica absența motivelor de excludere, se încadrează în prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 și determină eliminarea ofertantului din procedură, dispozițiile art. 169 din Legea nr. 98/2016 fiind imperative [*Autoritatea contractantă exclude un operator economic în orice*

moment al procedurii de atribuire în care ia la cunoștință că operatorul economic se află, având în vedere acțiunile sau inacțiunile săvârșite înainte sau în cursul procedurii, în una dintre situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167, de natură să atragă excluderea din procedura de atribuire.”]

Raționamentul anterior se regăsește în considerentele Hotărârii nr. 1564/2019 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești la 27.11.2019 în dosarul nr. 697/42/2019 și în considerentele Hotărârii nr. 386/2020 pronunțată de Curtea de Apel Brașov la 09.07.2020 în dosarul nr. 233/64/2020.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă a reținut corect incidența cazului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, în ceea ce-l privește pe .

În contextul enunțat, o analiză a concluziilor autorității contractante asupra măsurilor de fiabilitate prezentate de contestator este lipsită de orice utilitate.

De asemenea, reține Consiliul a fi întemeiată și decizia de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatorului, în baza dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, raportat la caracterul neconcludent al răspunsurilor la clarificări.

Astfel, Consiliul achiesează opiniei autorității contractante de vreme ce . nu a reușit să înlăture extinderea interdicției și asupra societății sale, prin răspunsurile sale manifestând o poziție de delimitare/detașare față de sancțiunea aplicată, colaborarea sa pentru lămurirea situației în care se află nefiind una activă.

În ceea ce privește dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, Consiliul le apreciază ca incidente, deoarece în speță este vorba despre îndeplinirea unui criteriu de calificare, astfel cum reglementează art. 163 din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere că nu s-au identificat elemente care să determine refacerea actelor de evaluare a ofertei contestatorului, decizia de respingere a ofertei acestuia va fi menținută.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin.6 din Legea nr.98/2016, Consiliul va respinge contestația depusă de ., ca nefondată.

Față de soluția prefigurată, va fi admisă cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de SRL.

Cererea intervenientului de obligare a contestatorului la plată cheltuielilor de judecată, în sumă de 59,267.10 lei, reprezentând onorariu avocațial, dovedit cu factura nr. 909901/07.10.2021, achitată online prin serviciul de internet banking al BCR SA, va fi respinsă, ca inadmisibilă, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Relevante în analizarea acestui capăt de cerere sunt următoarele dispoziții ale Codului de procedură civilă:

- art. 61 alin. (3): *„Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți”;*

- art. 65 alin. (1): *„Intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale”.*

- art. 453 alin. (1): *„Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”.*

Analizând dispozițiile citate anterior rezultă că pentru acordarea cheltuielilor de judecată nu este suficientă dobândirea calității de parte într-un proces, ci este necesar ca acea parte să câștige procesul adică să obțină total sau parțial pretențiile solicitate prin cererea de chemare în judecată, dispozițiile art. 453 din Codul de procedură civilă fiind explicate în acest sens.

Din această perspectivă, Consiliul reține că intervenientul accesoriu, deși devine parte în proces după admiterea în principiu a cererii sale [conform art. 65 alin. (1) din Codul de procedură civilă], nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci sprijină numai apărarea unei dintre părți, după cum rezultă din dispozițiile art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă, astfel încât acesta nu poate obține obligarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, doar partea în favoarea căreia a intervenit și care a obținut pretențiile solicitate putând pretinde astfel de cheltuieli.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Suceava în dosarul nr. 659/39/2016 (Decizia nr. 861/13.09.2016).

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ., în contradictoriu cu SA.

Admite cererea de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, formulată de SRL.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea SRL de obligare a . la plată cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...