CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 23 şi ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, prec..... şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. 741/21.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 49778 din 21.11.2017, formulată de către SC .....SRL, cu sediul în ....., înregistrată la Registrul Comerţului sub nr. ....., având Cod de înregistrare Fiscala nr. ....., împotriva deciziei referitoare la rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului nr. 11 „Scanner 3D", emisă de către ....., cu sediul în ...., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitaţie deschisă cu etapă finală de licitaţie electronică, organizată pe loturi, derulată online, prin intermediul SEAP, în vederea atribuirii contractului de achiziţie publică de furnizare având ca obiect „***Masini-unelte si accesorii mentenanta pentru dotarea structurilor din cadrul .....***– „***Scanner 3D***", se solicită:

„1. Anularea adresei nr. A10647/08.11.2017 - secţiunea A, respectiv partea ce priveşte comunicarea rezultatului procedurii pentru LOT 11 Scanner 3D, anularea Raportului procedurii de atribuire nr. A10642/08.11.2017 în ceea ce priveşte evaluarea ofertelor lotului 11 si a tuturor actelor subsecvente in ceea ce priveşte desemnarea ofertei castigatoare pentru LOT 11 Scanner 3D, avand in vedere incalcarea legislaţiei in materia achiziţiilor publice;

2. Reevaluarea ofertei câştigătorului SC .....SRL si RESPINGEREA acesteia ca:

- neconforma în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publica/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, respectiv constatarea ca oferta depusa de SC .....SRL nu satisface in mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini;

- neconforma, in conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, întrucat oferta depusa de SC .....SRL este lipsită de relevanţă faţă de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanţiale, necesităţile şi cerinţele autorităţii contractante indicate în doc.....entele achiziţiei, inclusiv în situaţia în care oferta nu respectă specificaţiile tehnice;

3. Continuarea procedurii de atribuire, respectiv, transmiterea solicitării de clarificari privind prezentarea doc.....entelor justificative actualizate prin care sa demonstreze indeplinirea tuturor criteriilor de calificare si selecţie, in conformitate cu informaţiile cuprinse in DUAE, de către subscrisa SC .....SRL și analiza acestora în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, avand in vedere faptul ca subscrisa se situeaza in clasament pe locul 2 si, în urma respingerii ofertei depuse de SC .....SRL conform celor mentionate anterior, subscrisa se va clasa pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire, respectiv preţul cel mai scăzut".

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestaţia nr. 741/21.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 49778 din 21.11.2017, SC .....SRL, în contradictoriu cu ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura menționată în partea introductivă, critică rezultatul procedurii aferent lotului nr. 11 și solicită:

„1. Anularea adresei nr. A10647/08.11.2017 - secţiunea A, respectiv partea ce priveşte comunicarea rezultatului procedurii pentru LOT 11 Scanner 3D, anularea Raportului procedurii de atribuire nr. A10642/08.11.2017 în ceea ce priveşte evaluarea ofertelor lotului 11 si a tuturor actelor subsecvente in ceea ce priveşte desemnarea ofertei castigatoare pentru LOT 11 Scanner 3D, avand in vedere incalcarea legislaţiei in materia achiziţiilor publice;

2. Reevaluarea ofertei câştigătorului SC .....SRL si RESPINGEREA acesteia ca:

- neconforma în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziţie publica/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, respectiv constatarea ca oferta depusa de SC .....SRL nu satisface in mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini;

- neconforma, in conformitate cu prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, întrucat oferta depusa de SC .....SRL este lipsită de relevanţă faţă de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanţiale,

necesităţile şi cerinţele autorităţii contractante indicate în doc.....entele achiziţiei, inclusiv în situaţia în care oferta nu respectă specificaţiile tehnice;

3. Continuarea procedurii de atribuire, respectiv, transmiterea solicitării de clarificari privind prezentarea doc.....entelor justificative actualizate prin care sa demonstreze indeplinirea tuturor criteriilor de calificare si selecţie, in conformitate cu informaţiile cuprinse in DUAE, de către subscrisa SC .....SRL și analiza acestora în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, avand in vedere faptul ca subscrisa se situeaza in clasament pe locul 2 si, în urma respingerii ofertei depuse de SC .....SRL conform celor mentionate anterior, subscrisa se va clasa pe primul loc dupa aplicarea criteriului de atribuire, respectiv preţul cel mai scăzut".

În arg.....entarea cererilor formulate, SC .....SRL precizează că, în data de 08.11.2017, a primit adresa nr. A10647/08.11.2017, prin care a fost informată că oferta sa a fost declarata necastigatoare, „*iar oferta castigatoare este cea prezentata SC .....SRL (???), cu o propunere financiara de 243.797,00 lei, fara TVA*", fapt pentru care, prin adresa înregistrata la autoritatea contractanta sub nr. A10731/09.11.2017, a solicitat accesul la dosarul achiziției publice, solicitare la care, prin adresa nr. A 10732/09.11.2017, autoritatea contractantă a precizat: "*raportul procedurii a fost publicat in SEAP si cu privire la accesul la informaţiile din cadrul doc.....entelor de calificare si a propunerilor tehnice si/sau financiare depuse in cadrul lotului nr. 11, va informam ca acestea au fost declarate de către ceilalţi ofertanti ca fiind confidenţiale".*

După ce detaliază modul de derulare a procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante, contestatoarea menționează că, prin Raportul procedurii nr. A10642/08.11.2017, s-a stabilit că „*ofertele depuse in cadrul lotului nr. 11 ale operatorilor economici S.C. ... S.R.L. si S.C. ... S.R.L. sunt ADMISIBILE*", apreciind că autoritatea contractanta nu a respectat prevederile prevederile art. 63 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 si astfel nu a asigurat transparenta in derularea procedurii de atribuire.

Contestatoare susține că oferta concurentă, declarată câștigătoare, depusă de către S.C. .....S.R.L., contrar celor menționate în raportul procedurii, era neconformă, deoarece scannerul produs de ..... Metrology, ofertat de câștigător pentru lotul nr. 11, după informațiile identificate pe site-ul https://www.....metrology.com/en-gb/products/laser-scanning/ handheld -scanning, broşura de prezentare cu date tehnice (https://www.....metrology.com/en- gb/flippingbook? filepath=/ images/brochures/mcax-mm-en.pdf\, modelele „MMDx50, MMDx100, si MMDx200", nu respecta cerinţele minime solicitate prin caietul de sarcini, deoarece:

- „***n.....ărul de puncte banda de scanare***” in caietul de sarcini este specificata min. 2000 pct/linie, iar toate cele 3 modele menționate prezintă n.....ărul de puncte pe banda de scanare ("Max. points per stripe") - 1000 pct/linie;

- în fișa tehnică, pentru niciunul dintre cele 3 modele, nu este menționat parametrul tehnic „***repetabilitate***”, pentru care, în caietul de sarcini, s-a impus valoare de 0,025mm, 2a;

- toate cele 3 modele evocate au valoarea „***dinstanței de masurare (stand-off)***” mai mica de 115mm, impusă prin caietul de sarcini;

În situația în care produsul ofertat este modelul H120, petenta susține că nici acesta nu respecta cerinţele minime solicitate prin caietul de sarcini *„si din urmatoarele motive*”:

- este ieşit pe piaţa in anul 2017,

- caietul de sarcini a impus ca parametrul tehnic „***colectarea punctelor (frame rate)***” să aibă valoare de min. 560,000 puncte/s, iar modelul H120 prezintă următoarele specificații: n.....ărul maxim de puncte pe banda de scanare = 2,000 puncte/linie; n.....ărul maxim de cadre = 450Hz.

Față de cele arătate, petenta opinează că *„dacă sistemul este utilizat folosind n.....ărul maxim de puncte pe secunda si n.....ărul maxim de cadre, acesta ar trebui sa colecteze 900,000 puncte/s = 2,000 puncte/linie x 450Hz. Aceasta valoare de 900,000 puncte/s nu este specificata in broşura producătorului ..... Metrology. La pagina 3 din broşura producătorului ..... Metrology se poate observa ca n.....ărul maxim de colectare al punctelor este de 450,000 puncte/s*”.

- **repetabilitatea modelului H120** nu ar îndeplini cerința caietului de sarcini - 0.025mm, 2a, respectivul produs prezentând o „acuratete” de 7pm (0.007mm), care este obtinuta prin masurarea unui plan din mai multe direcţii.

Susținând că este mult mai elocvent cazul cand un echipament este folosit pentru masurarea etaloanelor sferice, situație în care repetabilitatea echipamentului se recomanda sa se realizeze prin compararea centrului etalonului sferic intru-un ciclu de minim 25 ori, ceea ce *„inseamna ca echipamentul nu functioneaza folosind in acelaşi timp n.....ărul **maxim** de puncte pe banda de scanare si n.....ărul **maxim** de cadre”, contestatoarea susține că „producătorul ..... Metrology mentioneaza ca n.....ărul maxim de puncte/s colectat de către modelul H120 este de 450,000 puncte/s. Acest echipament urmeaza a fi utilizat de către Autoritatea Contractanta pentru Ingineria Inversa (Reverse Engineering), iar colectarea unui n.....ăr cat mai mare de puncte/s este un factor foarte important in citirea cat mai detaliata a suprafeţelor ce se vor reproduce prin Inginerie Inversa*”.

- modelul H120 prezintă o **distanță de măsurare de 80 mm** (stand-off), mai mică decât cea solicitată prin caietul de sarcini, de

min. 115 mm, sens în care arg.....entează că „*Daca distanta de masurare este considerata distanta dintre scanner si limita câmpului vizual, atunci utilizarea lui devine aproape imposibila cu valoarea de 115mm. Operatorul va trebui sa poziţioneze scannerul foarte aprope de zona de colectare a suprafeţei. Acest lucru nu este recomandat pentru suprafeţele cu o geometrie complicata unde se doreşte utilizarea Ingineriei Inverse*".

Pentru cele arătate, petenta consideră ca se impune ca oferta depusa de către S.C. .....S.R.L. sa fie declarata neconformă.

În drept, petenta își întemeiază contestația pe prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și pe dispozițiile HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. A11361/24.11.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 50685/27.11.2017, ... a solicitat respingerea contestaţiei formulată de S.C. .....S.R.L., astfel:

- pe cale de excepție, ca fiind inadmsibilă, pentru neparcurgerea procedurii de notificare prelabilă cu respectarea dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016;

- pe fond, ca nefondată,

din următoarele motive:

Cu privire la excepția inadmsibilității contestației pentru neparcurgerea procedurii de notificare prelabilă cu respectarea dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă apreciază că „*S.C. .....S.R.L. nu a fost de bună credinţă în cauză, întrucât a urmărit ca autoritatea contractantă să nu intre în posesia Notificării prealabile, utilizând diverse tertipuri (dovada transmiterii de doc.....ente prin fax cu 0 pagini, înscrierea, la SUBIECT al mail-ului a unei alte referinţe, respectiv a unei adrese şi nu a termenului de NOTIFICARE PREALABILĂ), astfel că nu se poate vorbi de confirmare de primire a Notificării în cauză. Dacă ar fi fost de bună credinţă, S.C. .....S.R.L. ar fi uzat de informaţiile indicate de autoritatea contractantă în adresa nr. A-10647/08.11.2017, referitoare la date de contact şi n.....ărul de telefon al persoanei responsabile cu procedura din partea .....* ***Prin utilizarea acelei referinţe din e-mail operatorul economic a indus în eroare autoritatea contractantă cu privire la o transmiterea unei posibile Notificări prealabile, astfel încât acesta nu a dat importanţa cuvenită unui asemenea mail primit şi nu l-a vizualizat decât atunci cand a primit contestaţia prin fax****, respectiv în data de 21.11.2017*".

În sensul probării „*lipsei bunei credinţe din partea contestatoarei*", autoritatea contractantă menționează că „*pe parcursul celor 10 zile de la transmiterea comunicării rezultatului procedurii şi până la data menţionată pentru semnarea contractelor, reprezentanţii S.C. .....S.R.L. au ţinut legătura atât telefonic cât şi prin e-mail cu persoana responsabilă din cadrul .....de semnarea contractului pentru lotul nr. 16, în cadrul căruia S.C. .....S.R.L. a fost declarat câştigător, dar nu au fost de bună cuviinţă să îl înştiinţeze pe acesta*

cu privire la stadiul notificării prealabile pentru lotul nr. 11. (ştiind că faxul nu a fost recepţionat de autoritatea contractantă iar mail-ul transmis de S.C. .....S.R.L nu a primit confirmarea de primire de la autoritatea contractantă). Raportat la cele prezentate apreciem că S.C. .....S.R.L. nu a urmărit să respecte prevederile legale în vigoare privind notificarea prealabilă, prin modul în care s-a realizat corespondenţa neputând reţine respectiva formulare din e-mail ca şi notificare prealabilă. Prin urmare considerăm că Operatorul economic nu a transmis autorităţii contractante o notificare prealabilă în sensul prevederilor art.6, alin.1 şi alin.2 (...) şi cu respectarea art.16 alin.5 (...)".

Pe fond, achizitoarea menționează că raportul procedurii de atribuire a fost elaborat în conformitate cu prevederile legale în vigoare, afirmaţiile conform cărora respectivul doc.....ent ar fi elaborat eronat nefiind conforme cu realitatea.

Referitor la pretinsa încălcare a prevederilor legale referitoare la declararea câștigătoare a ofertei depuse de S.C. .....SRL, autoritatea contractantă susține că admisibilitatea ofertelor a fost declarată pe baza doc.....entelor depuse de ofertanţi, ofertele operatorilor economici satisfac cerinţele caietului de sarcini, presupunerile contestatarei neputând fi luate în calcul.

În probațiune, au fost depuse, în copie, doc.....ente ale dosarului achiziției publice.

Cu adresa nr. 760/28.11.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 51053/28.11.2017, S.C. .....S.R.L. a transmis doc.....entul intitulat „*Răspuns la punctul de vedere al autoritatii contractante*", prin care, referitor la excepți inadmisibilității contestației, petenta menționează că, urmare a recepționării adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a solicitat „*acces la dosarul achiziţiei publice prin adresa înregistrata la autoritatea contractanta sub nr. A10731/09.11.2017, prin transmiterea adresei de solicitare la aceeaşi adresa de email de la care a fost primita Comunicarea privind rezultatul procedurii, respectiv, adresa „", la care a obtinut confirmarea de primire de la „domnul ....., telefonic, prin telefonul indicat in Fisa de date (+40 213185467), iar autoritatea contractanta a răspuns subscrisei, prin adresa nr. A10732/09.11.2017, transmisa de la adresa de email asa c..... reiese din Anexa nr. 2 la prezenta, adica aceeaşi adresa de contact de la care s-a recepţionat comunicarea privind rezultatul procedurii si catre care a fost trimisa adresa privind accesul la dosarul achiziţiei publice*", cu mențiunea că, desi nu a primit confirmarea de primire de la autoritatea contractanta a adresei de solicitare a accesului la dosarul achiziţiei, a primit răspunsul nr. A10732/09.11.2017 din partea autoritatii contractante.

Pe baza corespondenței mentionate, petenta susține că, în data de 13.11.2017, a transmis catre autoritatea contractantă actul n.....it "Notificare prealabila" nr. 729/13.11.2017, la aceeaşi adresa de corespondenta folosita în corespondențele anterioare, în

aceeaşi zi 13.11.2017, revenind cu un mesaj mail la aceeași adresa de contact de la care s-au primit toate comunicările. Totodată, petenta menționează că a transmis notificarea prealabilă si prin fax, la n.....ărul menţionat in fisa de date a achiziţiei.

Menționând că autoritatea contractanta a recunoscut, prin adresa nr. A11276/23.11.2017, faptul ca actul n.....it "NOTIFICARE PREALABILA" a fost primit pe adresa de email ...prin afirmaţia: *„o dovada de transmitere e-mail care face referire, la SUBIECT, la "Adresa 178775/09.09.2017/lot 11", nicidec..... la "Notificare prealabila". Data fiind referinţa in cauza*, *autoritatea contractanta nu a deschis respectivele mail-uri (de buna credinţa fiind)"*, afirmație din care, în opinia petentei, rezultă că actul a fost primit de către autoritatea contractanta, însa a fost ignorat.

Pe fond, contestatoarea invocă faptul că, în punctul de vedere al autoritarii contractante, nu se regăsește niciun arg.....ent care sa susţină decizia adoptată în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, fapt pentru care reiterează solicitarea de admitere a contestației.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, derulată online, cu etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „***Masini-unelte si accesorii mentenanta pentru dotarea structurilor din cadrul ……***– „***Scanner 3D***", publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ….., atașat căruia a fost publicată doc.....entația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este de 1.983.200,68 lei, fără TVA, iar criteriu de atribuire utilizat a fost „*Pretul cel mai scazut*".

Lotul nr. 11 constituit din „***Scanner 3D***", are o valoare estimată de 314,356.25 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii nr. A10642/08.11.2017, în urma evaluării ofertelor depuse pentru lotul nr. 11, autoritatea contractantă a declarat admisibile ambele oferte depuse, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de către SC .....SRL, cu prețul de 243.797,00 lei, oferta depusă de către SC .....SRL, ocupând locul 2 în clasament, cu valoarea propunerii financiare de 289.450,00 lei.

Considerând că ofera depusă de către SC .....SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare în mod nelegal, SC .....SRL a formulat contestația ce constituie obiect al cauzei pendinte.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va proceda prioritar la analizarea excepției inadmisibilității contestației, invocată de autoritatea contractantă, pentru neparcurgerea, de către SC .....SRL, a procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante întocmai c..... aceasta este reglementată de dispozițiile art. 6 din Legea nr. 101/2016, luând în considerare următoarele aspecte:

După c..... rezultă din susținerile părților, în legătură cu transmiterea notificării prealabile către autoritatea contractantă, SC .....SRL a îndeplinit următoarele formalități și demersuri:

- a depus la dosar un raport fax din data de 13.11.2017, ora 12:13:36, în care se menționează conectarea la n.....ărul de fax 0213185452, identificat din conținutul pct. I.1) *„DEN.....IRE ADRESA SI PUNCT(E) DE CONTACT"* al fișei de date ca fiind n.....ărul de contact al autorității contractante - ....., cu următoarele precizări: *„durata – 0.00"*; *„pagini – 0"*; *„rezultat – fără răspuns"*, mențiuni care dovedesc că autorității contractante, prin respectivul mijloc de comunicare (fax), nu i s-a transmis niciun doc.....ent;

- afirmația autorității contractante din punctul de vedere conform căreia: *„S.C. .....S.R.L. nu a fost de bună credinţă în cauză, întrucât (...) înscrierea, la SUBIECT al mail-ului a unei alte referinţe, respectiv a unei adrese şi nu a termenului de NOTIFICARE PREALABILĂ, astfel că nu se poate vorbi de confirmare de primire a Notificării în cauză. (...)* ***Prin utilizarea acelei referinţe din e-mail operatorul economic a indus în eroare autoritatea contractantă cu privire la o transmiterea unei posibile Notificări prealabile, astfel încât acesta nu a dat importanţa cuvenită unui asemenea mail primit şi nu l-a vizualizat decât atunci cand a primit contestaţia prin fax, respectiv în data de 21.11.2017***" constituie o RECUNOȘTERE a recepționării înscrisului provenind de la contestatoare, se afla în posesia acestuia, dar l-a citit doar în data de 21.11.2017, motivat prin faptul că subiectul mesajului mail nu ar fi fost suficient de explicit încât să indice că acesta se referă la notificarea prealabilă.

Într-o astfel de situație devine evident faptul că, prin nelecturarea/nedeschiderea doc.....entului, nu putea fi confirmată primirea acestuia, împrejurare produsă nu din cauza faptului că doc.....entul nu ar fi fost recepționat de autoritatea contractantă, ci doar din cauza faptului că nu a fost intitulat destul de sugestiv mesajul purtător al respectivului doc.....ent (notificare prealabilă).

Totodată, Consiliul reține că, față de conținutul mesajului din data de 13.11.2017, ora 12.06 – *„**Vă transmitem adresa atașată cu rugămintea confirmării primirii acesteia***" - transmis de la adresa mail *„office@romegatrade.ro"*, către adresa autorității contractante la care s-a purtat majoritatea corespondenței din cadrul procedurii – *„achizitii1836@roaf.ro"*, culpa necitirii și neconfirmării primirii mesajului aparține integral autorității contractante, puterea doveditoare a ***doc.....entului recunoscut*** fiind reglementată prin dispozițiile art. 273 alin. (1) din C.pr.civ., astfel: *„**Înscrisul sub semnătură privată, recunoscut de cel căruia îi este opus sau, după caz, socotit de lege ca recunoscut, face dovadă între părţi până la proba contrară***".

C..... autoritatea contractantă nu a produs nicio probă contrară recepționării înscrisului pe suport informatic, limitându-se doar la a invoca faptul că „***aceasta nu a dat importanţa cuvenită unui asemenea mail primit şi nu l-a vizualizat***”, înscrisul pe suportul informatic are puterea doveditoare conferită prin dispozițiile art. 284 din C.pr.civ.

Consiliul nu poate gira atitudini de genul celor invocate de autoritatea contractantă, respectiv, clamarea unei sugestivități insuficiente a den.....irii subiectului unei transmiteri prin mijloace electronice, încât acesteia să nu i se acorde „*importanța cuvenită*” spre a fi accesată, în condițiile în care adresa la care mesajul a fost recepționat - „*....*” este o adresă de instituție, ci nu una privată, în legătură cu care o an.....ită persoana privată, angajat al instituției publice, nu avea competența să aprecieze discreționar dacă vizualizează, sau nu, mesajele primite.

În caz contrar, ar însemna golirea de conținut a dispozițiilor art. 16 alin. (5) al art. 101/2016 – „***Toate notificările şi actele procedurale se transmit prin poştă, fax şi/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire***”, în sensul că modalitatea de transmitere a actelor procedurale prin mijloace electronice ar putea fi lipsită de eficiență prin simplu fapt că trimiterile efectuate printr-o astfel de modalitate ar putea fi apreciate de autoritățile contractante discreționar ca fiind lipsite de importanță și astfel aceasta ar deține un așa-zis „drept” de nu le deschide și confirma primirea.

În condițiile în care autoritatea contractantă recunoaște recepționarea, prin intermediului comunicării e-mail, a notificării prelabile, iar în susținerea excepției inadmisibilității contestației înțelege să invoce doar faptul că „***nu a dat importanţa cuvenită unui asemenea mail primit şi nu l-a vizualizat***”, Consiliul va respinge excepția invocată, ca neîntemeiată, cauza urmând a fi analizată pe fond.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Esențial, din toate capetele de cerere formulate în cadrul contestației în analiză, Consiliul reține că petenta SC .....SRL urmărește înlăturarea din procedură a ofertei concurente, depusă de către SC .....SRL, spre dobândirea, de către ea, a beneficiului adjudecării contractului pentru lotul nr. 11 de echipamente, pe motiv că oferta concurentă este neconformă, prin faptul că nu îndeplinește, în totalitate, specificațiile tehnice ale caietului de sarcini.

Văzând propunerea tehnică a ofertei depusă de către SC .....SRL, Consiliul constată că, pentru **lotul nr. 11** - „***Scanner 3D***”, ofertantul respectiv a propus furnizarea echipamentului de tip „**.....**”, referitor la care contestatoarea susține că nu îndeplinește specificațiile tehnice referitoare la „Repetabilitate” și „Distanța de măsurare”.

Prin doc.....entul intitulat *„completare specificatii tehnice.pdf*”, publicat în SEAP la data de 15.09.2017, au fost impuse, printre altele, și următoarele *„cerințe de performanță specifice*”:

- Repetabilitate: 0,025mm 2σ;
- Distanța de măsurare: min. 115 mm.

Prin pct. 2.10 „Alte cerințe” al doc.....entului publicat în SEAP sub den.....irea: *„anexa 1 ([CN178775/006] Specificatii masini-unelte mentenanta.rar.p7s)*”, a fost impusă regula ca *„Specificațiile tehnice și de calitate ale produselor oferite* ***trebuie, în mod obligatoriu, susținute de doc.....entații originale, foi de catalog*** *etc.*”.

În *„Formularul de propunere tehnică pentru lotul nr. 11 – Declarație pe proprie răspundere*” din oferta depusă de către SC .....SRL, pentru produsul „.....” sunt declarate:

- Repetabilitate: 0,007 min. 2 sigma;
- Distanța de măsurare: 80-180 mm.

În cadrul doc.....entelor depuse la dosar nu se regăsesc *„****doc.....entații originale, foi de catalog*** *etc.*” c..... a fost solicitat în doc.....entația de atribuire.

În doc.....entația tehnică a producătorului ....., pentru modelul H120, distanța de măsurare este menționată la valoarea fixă de „Stand-off = 80 mm”, rezultând neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini, prin care s-a impus „Distanța de măsurare: min. 115 mm”, contestația petentei fiind întemeiată, explicabil devenind astfel faptul că, pe fond, autoritatea contractantă nu a prezentat niciun arg.....ent în susținerea temeiniciei deciziei sale de declarare a respectivei oferte ca fiind admisibilă și câștigătoare.

Întrucât, la evaluarea ofertelor, comisia de evaluare a tratat cu superficialitate îndeplinirea obligațiilor instituite în sarcina sa prin dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) și j)-m) din HG nr. 395/2016, oferta câștigătoare pentru lotul nr. 11 fiind declarată fără o temeinică verificare a îndeplinirii condițiilor impuse prin dispozițiile art. 207 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația depusă de către SC .....SRL și va anula raportul procedurii nr. A10642/08.11.2017 în partea privind evaluarea ofertelor depuse pentru echipamentele din componența lotului nr. 11 și actele subsecvente părții anulate din raport.

Va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze ofertele depuse pentru lotul nr. 11 de echipamente cu respectarea dispozițiilor legale incidente în vigoare în materia achizițiilor publice, a regulilor doc.....entației de atribuire și a celor reținute în motivarea de față.

Decizia este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art.28 alin.(1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru cele constatate,

în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de către SC .....SRL, cu sediul în . în contradictoriu cu ....., cu sediul în .....

Anulează raportul procedurii nr. A10642/08.11.2017 în partea privind evaluarea ofertelor depuse pentru echipamentele din componența lotului nr. 11 și actele subsecvente părții anulate din raport.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze ofertele depuse pentru lotul nr. 11 de echipamente cu respectarea dispozițiilor legale incidente în vigoare în materia achizițiilor publice, a regulilor doc.....entației de atribuire și a celor reținute în motivarea prezentei decizii.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....