

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr...../...../.....

Data:.....

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., înaintată de SC SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 73/24.03....., emis de ..., cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii unui contract de furnizare având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

- Reevaluarea ofertei tehnice pentru consumabilele echivalente ofertate de operatorul economic desemnat câștigător, respectiv ...SRL, în strictă conformitate cu prevederile caietului de sarcini de la punctul - Caracteristici tehnice și de calitate. 1, aliniatul 6) și cu prevederile art. 2, alin. 1), lit. a) și b) și alin. 2 lit. a) și b) (1).

- În cazul în care documentele care dovedesc conformitatea ofertei tehnice depuse pentru produsele echivalente a SC ...SRL cu cerințele caietului de sarcini de la punctul alin. (6) sunt confidențiale, în conformitate cu prevederile art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, desemnarea unui expert RENAR care să analizeze rapoartele de testare emise de un laborator acreditat și recunoscut în UE dacă aceste testări conțin date obiective privind numărul de print-uri realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective.

- Reanalizarea documentelor depuse de ofertantul SC ...SRL în ceea ce privește documentele tehnice depuse pentru produsele OEM ofertate și

originea produselor OEM prin prezentarea declarației de conformitate și originalitate la care se atașează documente emise de producător, așa cum s-a solicitat la punctul 7) din caietul de sarcini, astfel: 7) Ofertanții au obligația de a face dovada conformității fiecărui produs oferat prin prezentarea "Certificatului de calitate și conformitate" sau "Declarația de conformitate" la care se anexează copie a documentelor de conformitate emise de către producător.

- Respingerea ofertei societății declarate câștigătoare SC ...SRL în cazul în care, din documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice rezultă că oferta sa nu satisface cerințele exprese ale autorității contractante referitoare la produsele echivalente oferate.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, admite în parte contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu ... și dispune anularea raportul procedurii nr. 70/24.03..... precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea de clarificări ofertantului SC ...SRL, potrivit celor cuprinse în motivarea prezentei decizii, în termen de 10 zile de la comunicarea acesteia.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respinge ca nefondate celelalte critici formulate de contestator.

Prezenta decizie este obligatorie pentru autoritatea contractantă, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (.....) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

SC SRL a formulat contestație împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 73/24.03....., emis de ..., în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii unui contract de furnizare având ca obiect „.....”, solicitând:

- Reevaluarea ofertei tehnice pentru consumabilele echivalente oferate de operatorul economic desemnat câștigător, respectiv ...SRL, în

strictă conformitate cu prevederile caietului de sarcini de la punctul - Caracteristici tehnice și de calitate. 1, aliniatul 6) și cu prevederile art. 2, alin. 1), lit. a) și b) și alin. 2 lit. a) și b) (1).

- În cazul în care documentele care dovedesc conformitatea ofertei tehnice depuse pentru produsele echivalente a SC ...SRL cu cerințele caietului de sarcini de la punctul alin. (6) sunt confidențiale, în conformitate cu prevederile art. 275 alin. (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, desemnarea unui expert RENAR care să analizeze rapoartele de testare emise de un laborator acreditat și recunoscut în UE dacă aceste testări conțin date obiective privind numărul de print-uri realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective.

- Reanalizarea documentelor depuse de ofertantul SC ...SRL în ceea ce privește documentele tehnice depuse pentru produsele OEM oferite și originea produselor OEM prin prezentarea declarației de conformitate și originalitate la care se atașează documente emise de producător, așa cum s-a solicitat la punctul 7) din caietul de sarcini, astfel: 7) Ofertanții au obligația de a face dovada conformității fiecărui produs oferit prin prezentarea "Certificatului de calitate și conformitate" sau "Declarația de conformitate" la care se anexează copie a documentelor de conformitate emise de către producător.

- Respingerea ofertei societății declarate câștigătoare SC ...SRL în cazul în care, din documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice rezultă că oferta sa nu satisface cerințele exprese ale autorității contractante referitoare la produsele echivalente oferite.

În fapt, contestatorul arată că, potrivit actului atacat, oferta sa a fost declarată necâștigătoare, ofertantul desemnat câștigător fiind SC ...SRL.

Invocând în cauză dispozițiile art. 200 din OUG nr. 34/2006 contestatorul precizează că autoritatea contractantă are obligația de a stabili oferta câștigătoare pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și documentația de atribuire.

Cu privire la acest aspect, contestatorul susține că autoritatea contractantă se află în culpă, având în vedere că, în opinia sa, declararea ofertei SC ...SRL ca fiind câștigătoare, încalcă dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, deoarece nu îndeplinește cerințele menționate în caietului de sarcini privind specificațiile tehnice și documentele depuse de către aceasta nu demonstrează calitatea și performanțele produselor oferite de către aceasta societate.

În susținerea acestor acuzații, contestatorul învederează următoarele:

1. În caietul de sarcini, la capitolul 2, autoritatea contractantă a precizat în mod expres că se dorește să se achiziționeze numai produse de calitate iar ofertanții sunt obligați *„să răspundă punctual la paragrafele fiecărui subcapitol din caietul de sarcini. Având în vedere specificul activității ..., calitatea imprimării trebuie să fie impecabilă,*

documentele emise de Instanța Suprema constituind documente oficiale în țara și în străinătate”.

La capitolul, secțiunea 1, autoritatea contractantă a precizat:

„2) Produsele oferite vor fi originale OEM sau echivalente, să respecte în totalitate cerințele din manualul tehnic al echipamentului și/sau recomandările producătorului echipamentelor și să fie 100% compatibile cu echipamentele în care urmează să fie montate, fiind recunoscute de echipamente.

.....) Prin consumabil OEM (Original Equipment Manufacturer) se înțelege un consumabil fabricat pe bază de licențe și patente, cu acordul și suportul producătorului de echipamente.

4) Prin consumabil echivalent se înțelege un consumabil compatibil cu tipul echipamentului pentru care se achiziționează, care are cel puțin aceleași caracteristici și performanțe cu a celor OEM, obținut din componente noi care nu au mai fost folosite anterior. Nu se acceptă produse reîncărnate, remanufacturate.”

Date fiind cele anterior expuse, contestatorul apreciază că prețul total oferit de către ...SRL, declarat câștigător, este sub valoarea de piață a consumabilelor originale, noi, neremanufacturate și nereîncărcate, așa cum se solicită prin caietul de sarcini.

În cauză, contestatorul menționează că în alte proceduri, SC ...SRL a oferit consumabile echivalente pentru unele echipamente, iar acolo unde nu exista consumabile echivalente (în special la echipamentele color), a oferit consumabile originale (OEM).

Luând în considerare valorii mici care este sub prețul de piață al consumabilelor OEM, contestatorul consideră că ofertantul desemnat câștigător a oferit consumabile OEM mixate cu consumabile echivalente.

2. La capitolul, secțiunea 1. Caracteristici tehnice și de calitate, autoritatea contractantă a specificat foarte clar că:

„În cazul ofertei unor produse echivalente, ofertanții vor prezenta în copie certificate sau alte documente emise de organisme abilitate în acest sens, care să ateste conformitatea fiecăruia dintre produsele oferite. Se vor prezenta documente elaborate de un laborator neutru de încercări și calibrare recunoscut în U.E., care să conțină teste obiective privind numărul de printuri realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective. Acest laborator nu trebuie să aparțină producătorului sau operatorilor economici din lanțul de distribuție al ofertantului.

Un mijloc adecvat de a dovedi conformitatea produselor cu specificațiile tehnice solicitate îi poate reprezenta dosarul tehnic al producătorului, buletinele de analiza/rapoartele/alte documente care să certifice echivalența acestora cu produsele OEM. Nu va fi acceptată doar o declarație proprie de la producătorul consumabilului”.

Potrivit contestatorului, din experiențele procedurilor anterioare, SC ...SRL nu prezintă pentru produsele echivalente documentele elaborate de un laborator neutru recunoscut în UE (...), în sensul cerințelor din caietul de sarcini. Totuși, în cazul în care aceste documente au fost prezentate, contestatorul solicită Consiliului să desemneze un expert RENAR care să analizeze rapoartele de testare emise de un laborator acreditat și recunoscut în UE dacă aceste testări conțin date obiective privind numărul de printuri realizat cu consumabilele echivalente comparativ cu cele OEM, calitatea imaginii oferită de produsele echivalente și orice alte teste din care să rezulte faptul că produsele echivalente pot fi folosite fără nici un fel de restricție de ordin tehnic pe echipamentele respective.

..... La Capitolul, Subcapitolul 1, punctul 7) din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat: „7) Ofertanții au obligația de a face dovada conformității fiecărui produs oferit prin prezentarea "Certificatului de calitate și conformitate" sau "Declarația de conformitate" la care se anexează copie a documentelor de conformitate emise de către producător”, cerință care, în opinia contestatorului, nu a fost îndeplinită de către ofertantul câștigător, deoarece, în urma adresei trimise la producătorul ... Romania, acesta a răspuns care au fost partenerii autorizați pentru această procedură.

4. La Capitolul, Subcapitolul 2, punctele 1), 2), ...), autoritatea contractanta a solicitat o serie de cerințe care vizează protecția mediului, printre care:

„1) disponibilitatea unui sistem de colectare și reciclare periodică a deșeurilor rezultate (consumabile, piese de schimb, defecte / uzate) în urma utilizării echipamentelor, pus la dispoziția Autorității Contractante fără costuri suplimentare pe întreaga durată a contractului. Sistemul va permite monitorizarea procesului de colectare și reciclare în locațiile Autorității contractante și posibilitatea emiterii a unor Rapoarte de Sustenabilitate privind procesul de colectare și reciclare

2) Ofertanții vor prezenta o declarație din care să reiasă că toate cartușele recuperate vor fi reciclate și că deșeurile nu ajung la groapa de gunoi și nu se ard iar rata de reciclare a materialelor recuperate este de min. 85%. Se poate prezenta o copie a raportului CSR (Corporate Social Responsibility) - Politica de reciclare zero deșeuri

-) Prezentarea unei declarații de la producătorul consumabilelor oferite din care să reiasă că formula compoziției de toner conține mai puțin de 1% în greutate, parafine clorurate cu catena scurtă, conform Directivei EU2002/45/EC și întreaga concentrație de substanțe care împiedică arderea este de 1-2% din greutatea produsului/produselor”.

În cauză, contestatorul arată că acestea sunt declarații tip eliberate de producătorii consumabilelor în conformitate cu Directivele UE 2002/45/EC din care reiese că formula compoziției de toner conține mai puțin de 1% substanțe cancerigene, periculoase pentru utilizatori.

Și cu privire la acest aspect, contestatorul solicită Consiliului să verifice în ce măsură aceste cerințe au fost îndeplinite prin prezentarea tuturor documentelor solicitate mai sus prin caietul de sarcini.

Față de cele prezentate mai sus, contestatorul consideră că prin declararea ofertei depuse de ...SRL ca fiind câștigătoare, autoritatea contractantă a încălcat principiile de baza ale OUG nr. 34/2006 prevăzute la art. 2 alin. (2) litera a), b), d), e), precum și art. 36 din același act normativ, acceptând produse echivalente care nu respectă cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini, pe care ofertantul și le-a însușit și le-a acceptat prin depunerea ofertei.

De asemenea, subliniază faptul că prin declararea ofertantului ...SRL ca fiind câștigător, ofertând cartușe de toner care nu au aceleași caracteristici tehnice și de calitate cu cele OEM, se încalcă principiile nediscriminării și al tratamentului egal prin faptul că se permite compararea produselor noi (calitativ superioare și mai sigure) cu produse de o calitate îndoielnică cu un preț mult mai mic. Totodată, contestatorul solicită ca, în procesul de reevaluare a ofertantului SC ...SRL, să nu se accepte alte documente sau justificări în afara celor solicitate în mod expres în caietul de sarcini.

În punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 76/....., înregistrat la CNSC sub nr. 9514/....., ..., în calitate de autoritate contractantă, face următoarele precizări:

Referitor la primele două solicitări din cuprinsul contestației, autoritatea contractantă arată că ofertantul SC ...SRL nu a oferit consumabile echivalente ci produse originale OEM, drept pentru care nu este necesară o reevaluare a ofertei acestuia și nici desemnarea unui expert RENAR.

Cât privește cea de-a treia solicitare a contestatorului, autoritatea contractantă precizează că în cadrul caietului de sarcini se solicită o declarație de conformitate, dar nu și de originalitate, după cum specifică în solicitarea sa, contestatorul, conform prevederilor legale și a uzanței în domeniul achizițiilor publice în ceea ce privește achiziția de consumabile pentru imprimante, nefiind restricționată ofertarea strict la produse OEM.

În acest context, autoritatea contractantă menționează că ofertantul desemnat câștigător a oferit produse OEM și a depus în cadrul ofertei tehnice Declarația de conformitate emisă de producător cât și informațiile privind producătorul consumabilului (prin completarea tabelului „Detalii Producător” – formularul DP1). Mai mult, se arată că declarațiile de conformitate ale producătorilor de consumabile sunt disponibile public pe paginile de internet ale acestora (de ex. pentru consumabilele OEM ..., aceste sunt disponibile la adresa http://www.....com/en_us/about/regulatory-compliance/european-union-declaration-of-conformity.html).

Din motivele expuse mai sus, autoritatea contractantă consideră că reanalizarea documentelor depuse de ofertantul SC ...SRL nu ar face decât să reconfirme faptul că oferta tehnică a acestuia este conformă solicitărilor din caietul de sarcini și ar cauza întârzieri atât în activitatea autorității contractante cât și a CNSC.

De asemenea, referitor la solicitarea contestatorului de respingere a ofertei declarate câștigătoare, în cazul în care, din documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice rezultă că oferta sa nu satisface

cerințele exprese referitoare la produsele echivalente oferite, autoritatea reiterează faptul că acest ofertant nu a prezentat în propunerea tehnică consumabile echivalente ci consumabile originale OEM cu respectarea prevederilor caietului de sarcini și, din acest motiv, respingerea acestei oferte nu este justificată.

În continuare, autoritatea contractantă înțelege să precizeze următoarele:

1. Referitor la critica din cuprinsul contestației cum că ofertantul declarat câștigător ar avea prețurile sub valoarea de piață a consumabilelor originale, se arată că prețul total al acestuia se încadrează în valoarea estimată a procedurii neavând un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat.

Astfel, procedura de achiziție s-a făcut cu respectarea criteriului de atribuire, respectiv „prețul cel mai scăzut”, în condițiile în care ofertantul SC ...SRL a respectat prevederile documentației de atribuire.

În acest context, autoritatea contractantă precizează că diferența procentuală între prețurile ofertanților admiși este destul de mică, ceea ce, în opinia sa, ar conduce la concluzia că aceștia au oferit produsele la prețuri corecte în funcție de politica comercială a fiecăruia.

De asemenea, se arată că ofertantul desemnat câștigător a oferit în totalitate consumabile OEM cu respectarea caietului de sarcini, aprecierile contestatorului rezultate din alte proceduri, neavând legătură cu speța în cauză.

2. Referitor la criticile cu privire la Certificatul de calitate și conformitate sau Declarația de conformitate depuse de câștigător, autoritatea contractantă susține că răspunsul producătorului ... România nu are legătură cu îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini având în vedere faptul că Declarațiile de conformitate sunt disponibile public pe paginile de internet ale producătorilor.

Se mai arată că autoritatea contractantă, în primul rând, este pe deplin responsabilă în ceea ce privește respectarea documentației de atribuire, astfel încât să țină seama întru totul de prevederile legale aplicabile procedurii de achiziție publică; astfel afirmația contestatoarei de la pct. conform căreia: ”suntem siguri că nici această cerință nu a fost îndeplinită” este bazată, în opinia sa, doar pe presupuneri neîntemeiate.

Mai mult, precizează că adresa menționată de contestator face referire la firmele autorizate să livreze consumabile la procedura de achiziție organizată de autoritatea contractantă – o astfel de autorizație nefiind solicitată de către autoritatea contractantă deoarece potrivit prevederilor legale și a uzanței în cadrul procedurilor de achiziție ar limita dreptul operatorilor economici de participa în cadrul procedurii.

Totodată, autoritatea contractantă menționează faptul că politica și relațiile comerciale dintre operatorii economici nu fac obiectul procedurilor de achiziție sau al procesului de evaluare în sensul că ofertanții sunt liberi, cu respectarea prevederilor legale în domeniul comercial, să își achiziționeze marfa de oriunde din piață fără a fi

constrânși sau limitați în orice fel de autoritatea contractantă în activitatea pe care o aceștia o desfășoară.

..... În ceea ce privește cerințele care vizează protecția mediului, autoritatea contractantă arată că SC ...SRL a făcut dovada în cadrul ofertei tehnice a unui sistem de colectare și reciclare a deșeurilor în colaborare o firmă pentru care a prezentat și autorizația de mediu pentru colectarea și reciclarea cartușelor goale de imprimantă.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că acesta a prezentat declarații ale producătorilor din care reiese compoziția chimică a tonerului precum și alte date relevante, subliniind totodată faptul că și aceste declarații sunt disponibile public pe paginile de internet ale producătorilor de consumabile OEM.

Cât privește solicitarea contestatoarei SC SRL pentru verificarea de către Consiliu a ofertelor și a avea acces la dosarul achiziției, autoritatea contractantă invocă jurisprudența Consiliului, care a reținut următoarele: „Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul nefiind supracomisie de evaluare, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

În lumina ordonanței privind achizițiile publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Astfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual pe parcurs”.

Având în vedere cele menționate mai sus și faptul că ofertantul declarat câștigător îndeplinește toate prevederile caietului de sarcini, mai mult prezintă în oferta tehnică numai consumabile OEM „originale” la fel ca și contestatorul, singura diferență între cei doi fiind legată doar de preț, motiv pentru care a și fost declarat câștigător, autoritatea contractantă consideră contestația formulată ca fiind nefondată.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată, dat fiind că procedura de atribuire s-a desfășurat în condițiile prevăzute de legislația în vigoare și în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, comisia de evaluare analizând și efectuând toate verificările necesare pentru aplicarea în mod corect a prevederilor legale incidente în domeniul achizițiilor publice (OUG nr. 34/2006, HG nr. 925/2006).

Prin adresa nr.5/..... înregistrată la CNSC sub nr. 9755/....., SC SRL formulează un răspuns la cele susținute de autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, precizând că Declarațiile de conformitate disponibile pe site-urile producătorilor fac referire strict

la echipamente, și nu la consumabile care fac obiectul prezentei achiziții. Mai mult, arată că Declarațiile de conformitate pentru consumabile sunt emise direct de către producătorii consumabilelor pentru a demonstra clientului final originea consumabilelor prin importul și comercializarea lor pe canale oficiale și a se evita în acest fel introducerea pe piața a consumabilelor contrafăcute.

În opinia contestatorului, o simplă prezentare a unei declarații de conformitate pentru echipamente descărcată de pe internet și prezentată de către ofertant, nu poate demonstra că a oferit produse OEM (Original Equipment Manufacturer).

De aceea, contestatorul apreciază că se impune ca CNSC să valideze acest document ca fiind o Declarație de conformitate pentru consumabile, emisă de producător, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

În cauză, contestatorul învederează faptul că producătorul ... International Technology a implementat un program Ship & Debit prin care, pentru a putea avea acces la prețurile speciale oferite de către producător clienților săi, resellerii trebuie să semneze anumiți "Termeni și Condiții". Conform răspunsului primit de la reprezentanta ... în România, SC ...SRL nu a semnat "Termenii și Condițiile" privind tranzacțiile proiectelor ... și prin urmare nu a avut acces la prețurile speciale pe care acesta le-a acordat autorității contractante prin partenerii săi. Din acest motiv, contestatorul apreciază că prețul oferit de ...SRL este nejustificat de mic, chiar dacă diferența dintre oferta sa și oferta lui este de numai%, așa cum subliniază autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

Contestatorul înțelege să prezinte sub formă tabelară prețurile de listă pentru consumabilele ..., respectiv:

Cod solicitat de autoritatea contractanta	Cantitate minima	Pret de lista (Lei)	Total cantitate minima
W850H21G	6	838,02	5.028,15
W850H22G	4	,45	2.581,80
64016HE	20	1.462,40	29.248,01
X463X11G	31	1.007,51	31.232,71
E260X22G	5	156,62	783,11
C7700KH	2	723,93	1.447,85
C7700YH	2	1.....,92	2.703,83
C7700CH	1	1.....,92	1.....,92
C7700MH	2	1.....,92	2.703,83
T650H11E	85	1.667,65	141.750,04
C736H1KG	2	711,02	1.422,04
C736H1YG		1.340,28	4.020,83
C736H1CG		1.340,28	4.020,83
C736H1MG	2	1.340,28	2.680,55
C734X20G	16	117,62	1.881,91
60F2X00	23	1.132,59	26.049,54
12A8425	1	929,17	929,17
Total			259.836, 10

Astfel, contestatorul subliniază faptul că oferta depusă de câștigător este cu aproximativ 50% mai mică decât valoarea de piață a acestor consumabile, deși prețurile speciale de care autoritatea contractantă beneficiază de la producătorul consumabilelor sunt oferite doar de către partenerii cu care ... a semnat "Termenii și condițiile" aferente programului "Ship&Debit".

De asemenea, contestatorul apreciază că o altă ipoteză care să justifice situația, ar fi aceea că ofertantul nu a oferit consumabile având capacitățile solicitate în caietul de sarcini, astfel că se impune ca CNSC să verifice dacă pentru fiecare consumabil solicitat, a fost oferit cartușul având capacitatea cerută de autoritatea contractantă, în acest sens făcând trimitere la cartușele aferente imprimantelor ... T642, X463, T652, MX510, T430.

În acest context, contestatorul arată următoarele:

1. Imprimanta ... T642 funcționează cu cartușe având următoarele coduri și capacități

- 64016HE - 12.000 pagini (capacitate solicitată în caietul de sarcini)
- 64016SE - 6.000 pagini

2. Imprimanta ... X463 funcționează cu cartușe având următoarele coduri și capacități:

- X463X11G - 15.000 pagini (capacitate solicitată în caietul de sarcini)
- X463H11G - 9.000 pagini
- X463A11G - 500 pagini

..... Imprimanta ... T652 funcționează cu cartușe având următoarele coduri și capacități:

- T650H11E - 25.000 pagini (capacitate solicitată în caietul de sarcini)
- T650A11E - 7.000 pagini

4. Multifunctional ... MX510

- 60F2X00 - 20.000 pagini (capacitate solicitată în caietul de sarcini)
- 60F2H00 - 10.000 pagini
- 60F2000 - 2.500 pagini

5. Imprimanta ... T430

- 12A8425 - 12.000 pagini (capacitate solicitată în caietul de sarcini)
- 12A8420 - 6.000 pagini

De asemenea, contestatorul subliniază faptul că nu dorește să fie acuzat de rea intenție și de boicotarea procedurii, ci urmărește să fie aplicată legislația în vigoare privind tratamentul egal, adică să fie comparate produse originale având aceleași caracteristici tehnice, fiind importate și comercializate pe canale oficiale, evitându-se în acest fel pătrunderea pe piață a consumabilelor contrafăcute. Mai mult, arată că aceste aspecte nu au putut fi semnalate autorității contractante pe parcursul analizei ofertelor, deoarece aceasta nu i-a transmis un proces-verbal de deschidere în care să fie menționate prețurile oferite de către ceilalți ofertanți.

În susținerea celor afirmate mai sus, contestatorul depune în probațiune adresa de răspuns primită de la ... Romania, ca urmare a solicitărilor trimise de societatea sa.

Ulterior studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 9/13.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 11043/13.04....., contestatorul înțelege să depună la dosarul cauzei mai multe documente menite să completeze criticile existente în cadrul acesteia și anume faptul că Formularul DP1 „Tabel detalii producător” solicitat de autoritatea contractantă, trebuia conform cerințelor, să fie semnat de către persoana acreditată în cadrul companiei ..., specificată în acel formular. De asemenea, face precizarea că documentul în cauză este formularul tipizat emis de către ANRMAP tocmai pentru a se demonstra autenticitatea și proveniența produselor oferite de către participant.

În acest context, contestatorul învederează faptul că ofertantul desemnat câștigător a prezentat un document în care este stipulat numele dlui ..., în calitate de Supplies Manager ... România, fără să fie semnat de acesta. Mai mult, arată că acest document este semnat și ștampilat de către administratorul societății desemnate câștigătoare, cel care a semnat și celelalte documente din cadrul ofertei acesteia.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru atribuirea contractului de furnizare având ca obiect „.....”, ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura, cerere de oferte online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. din, la care a atașat documentația de atribuire aferentă.

Conform informațiilor postate pe SEAP, în cadrul procedurii au fost depuse 7 oferte.

În raportul procedurii nr. 70/24.03..... comisia de evaluare a consemnat modul de evaluare a ofertelor, respingerea a două oferte, admisibilitatea celorlalte, precum și desemnarea ofertei depuse de SC ...SRL ca fiind câștigătoare cu o valoare a ofertei financiare, fără TVA, de 172.598 lei.

Împotriva acestei decizii, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Pe fondul contestației formulate de către SC SRL, Consiliul reține:

1. Sustinerile contestatorului SC SRL privind presupusa neconformitate a ofertei tehnice (depusă pentru produsele echivalente) a SC ...SRL cu cerințele caietului de sarcini nu sunt însoțite de probe sau argumente. Contestatorul solicită, cu totul neîntemeiat, Consiliului să realizeze o reevaluare, mai exact chiar verificarea de către Consiliu a ofertei declarate castigatoare.

Sub acest aspect, este evident că o solicitare adresată Consiliului de a efectua o evaluare a ofertelor este inadmisibilă, așa cum a susținut și autoritatea contractantă care a invocat jurisprudența Consiliului: *„Contestatoarea nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare în integritate a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții, în speranța că poate se descoperă ceva, Consiliul nefiind supracomisie de evaluare, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și*

netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate.

În lumina ordonanței privind achizițiile publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Astfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitorul delegat calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației, iar nu necunoscute și aflate, eventual pe parcurs”.

2. Din documentele aflate la dosarul cauzei rezulta următoarele:

a) ofertantul SC ...SRL nu a oferat consumabile echivalente ci produse originale OEM

b) toate documentele solicitate a fi prezentate conform prevederilor documentatiei de atribuire (declaratii de conformitate, certificate de calitate) insotesc oferta SC ...SRL si corespund cerintelor mentionate.

Prin urmare, asupra criticilor formulate de contestator si descrise mai sus, Consiliul le apreciaza ca fiind neintemeiate si in consecinta le va respinge.

c) pe de alta parte, SC ...SRL a depus in cadrul ofertei Formularul DP1 „Tabel detalii producător” **solicitat de autoritatea contractantă**, care trebuia, conform cerințelor, să fie semnat de către persoana acreditată în cadrul companiei Documentul, in care se invoca numele dlui ..., în calitate de Supplies Manager ... România, nu este semnat de catre acesta, astfel incat Consiliul a decis verificarea validitatii acestuia.

Prin adresa nr. 12789/.....-...../....., în temeiul prevederilor art. 275 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a solicitat ... INTERNATIONAL TECHNOLOGY ROMANIA SRL precizarea următoarelor informații:

„1. Dacă documentul Tabel detalii producător (anexat prezentei) depus de ofertantul SC ...SRL este asumat de dvs.

2. Dacă prețurile pentru consumabile originale ... oferate de SC SRL și SC ...SRL, prezentate mai jos, sunt sustenabile în condițiile producătorului și furnizorului ... International:

a) produs Toner ... T652dtnT650H11E (25000 pag.)

- preț, fără TVA, oferat de SC ...SRL: 1068 lei

- preț, fără TVA, oferat de SC SRL: 976 lei

b) produs Toner ... X46DE cod X463X11G (15000 pag.)

- preț, fără TVA, oferat de SC ...SRL: lei

- preț, fără TVA, oferat de SC SRL: 687 lei.”

La această solicitare, ... INTERNATIONAL TECHNOLOGY ROMANIA SRL a răspuns prin adresa nr. 27/....., înregistrată la CNSC sub nr. 13225/....., menționând următoarele:

„1. Tabelul detalii producător conține informații corecte, dar nu a fost furnizat de compania noastră.

În documentul mai sus menționat este trecut numele de ... - Supplies Manager ca si semnatar. Menționăm faptul că nu am emis și nu am semnat nicio declarație sau autorizație către SC

2. Prețurile de listă recomandate pentru vânzarea către clientul final, pe canal oficial (achiziții de la distribuitorii autorizați ... în România) pentru consumabilele menționate de dvs. sunt:

T650H11E - 1.840 lei fara TVA

X463X11G - 1..... lei fara TVA

Pentru proiecte pentru anumiți clienți importanți, cum este și cazul ..., ... oferă cotații speciale. Aceste cotații sunt acordate și pot fi folosite de firmele revânzătoare doar pentru respectivii clienți. Pentru a putea avea acces la cotații speciale pentru proiecte, firmele revânzătoare trebuie să semneze documentul cu termenii și condițiile privind Tranzacțiile Proiectelor ..., prin care se angajează în acest sens și acceptă să fie auditate de către

Firma a semnat acest document, are acces la cotațiile speciale pentru ... iar prețurile oferite sunt sustenabile.

Firma ...nu a semnat acest document. Ca atare, nu putem garanta că produsele pe care le va livra vor fi originale ... și nici proveniența acestora, deoarece sunt mai mici decât prețurile de listă menționate mai sus."

Consiliul a decis, așa cum s-a reținut din detaliile de mai sus, verificarea prețurilor oferite de SC ...SRL pentru cele mai importante dintre tonerele solicitate și oferite (Toner ... T652dtnT650H11E (25000 pag.) și Toner ... X46DE cod X463X11G (15000 pag.)) deoarece cele două poziții reprezintă împreună peste 65% din valoarea întregului contract de furnizare.

Răspunsul clar formulat de reprezentantul ... INTERNATIONAL TECHNOLOGY ROMANIA SRL pune sub semnul îndoielii sursa din care SC ...SRL ar putea să furnizeze consumabile originale ... la prețul oferit, motiv pentru care Consiliul va dispune solicitarea de clarificări în acest sens, respectiv clarificări privind oferta primită din partea unui furnizor de produse originale ... care să susțină prețurile prezentate în oferta.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 278 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu ... și va dispune anularea raportului procedurii nr. 70/24.03..... precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va dispune continuarea procedurii, după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin solicitarea de clarificări ofertantului SC ...SRL, potrivit celor cuprinse în motivarea prezentei decizii, în termen de 10 zile de la comunicarea acesteia.

În temeiul prevederilor art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici formulate de contestator.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET
COMPLET

MEMBRU
.....

....