În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., depusă de..., cu sediul în..... nr....., având... și număr de înregistrare în..., reprezentată prin administrator... L.Z., împotriva rezultatului procedurii, emis de..., cu sediul în..... nr....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...", anunț de participare nr...., contestatoarea a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea raportului procedurii nr.... din... și a actelor subsecvente, inclusiv a comunicării rezultatului procedurii nr. 37285 din... prin care oferta... a fost clasată pe locul II;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu respectarea documentației de atribuire și a principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;
- în cadrul reevaluării, reanalizarea modului de aplicare a factorului de evaluare „Lanț aprovizionare - canale scurte de aprovizionare", cu luarea în considerare a tuturor documentelor depuse de... și fără interpretarea extensivă sau modificarea criteriilor stabilite prin documentația de atribuire;
- verificarea conformității tehnice a ofertei depuse de..., în special în ceea ce privește îndeplinirea cerinței tehnice referitoare la accesoriile pentru inițierea scanării - în acest sens obligarea autorității contractante să solicite clarificări ofertantului..., pentru a demonstra dacă modelul ofertat IRIScan Desk 6 Pro este compatibil atât cu butonul extern de inițiere scanare, cât și cu pedala de scanare prevăzută în caietul de sarcini (cumulativ, nu alternativ).
- în măsura în care din documentele existente în ofertă sau din clarificările solicitate nu rezultă îndeplinirea cerinței tehnice menționate, să se constate neconformitatea propunerii tehnice depuse de...;

- continuarea procedurii de atribuire cu respectarea principiilor tratamentului egal, transparenței și proporționalității, precum și cu respectarea strictă a documentației de atribuire.

Prin cererea de intervenție înregistrată la... cu nr....., cu sediul în....., nr...., înregistrată la Registrul Comerţului sub nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator..., a solicitat:

- admiterea cererii de intervenţie, în calitate de intervenient voluntar în interes propriu;

- respingerea contestaţiei formulate de... ca nefondată, în măsura în care aceasta tinde să anuleze sau să modifice rezultatul procedurii de atribuire în care... a fost declarată câştigătoare;

- menţinerea rezultatului procedurii de atribuire, în forma comunicată de autoritatea contractantă.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii de atribuire organizate de... pentru atribuirea contractului având ca obiect „...”, în timp ce oferta... a fost declarată câștigătoare.

Contestatoarea critică rezultatul procedurii, arătând că autoritatea contractantă a aplicat nelegal... nr.... prin eliminarea integrală a punctajului aferent factorului „Lanț aprovizionare”, deși documentele depuse în ofertă, respectiv declarația F26, tabelul „Lanț aprovizionare”, fișele tehnice, declarațiile UE de conformitate și documentele suport, demonstrau existența unei relații directe cu producătorii și calitatea sa de producător pentru produsele QUBEO, susținând totodată că oferta depusă de... este neconformă tehnic, întrucât nu face dovada compatibilității echipamentului ofertat IRIScan Desk 6 Pro cu pedală pentru inițierea scanării, solicitând anularea raportului procedurii nr...., a comunicării rezultatului procedurii nr.... și reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire și a principiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul [CN1... /...092] Contestatie... (clasament + neconformitate...) vFinal aprilie 2026 (1).pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la data de..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr..... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată.

Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin punctul de vedere nr...., înregistrat la... cu nr..... a solicitat respingerea contestației formulată de..., ca nefondată, cu menținerea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă susține că reevaluarea ofertelor... și... s-a realizat cu respectarea strictă a Deciziei... nr...., fără depășirea limitelor stabilite prin aceasta, arătând că... nu a prezentat documente relevante care să demonstreze poziționarea în lanțul de aprovizionare pentru 90%+1 din produsele ofertate, astfel încât acordarea a 0 puncte pentru factorul „Lanțul de aprovizionare - canale scurte de aprovizionare” a fost legală și conformă documentației de atribuire.

Totodată, autoritatea contractantă susține că afirmațiile contestatoarei privind calitatea de producător final nu sunt dovedite prin probe clare și verificabile, iar activități precum integrarea, personalizarea sau brandingul produselor nu echivalează cu demonstrarea poziției în lanțul de aprovizionare, apreciind că prezenta contestație urmărește, în realitate, repunerea în discuție a efectelor obligatorii ale Deciziei... nr...., inclusiv după respingerea plângerii formulate împotriva acesteia.

În ceea ce privește criticile formulate împotriva ofertei..., autoritatea contractantă arată că acestea sunt speculative, întrucât caietul de sarcini prevedea caracterul opțional al pedalei pentru inițiere scanare, astfel că lipsa acesteia nu afectează conformitatea ofertei, susținând că oferta declarată câștigătoare a fost evaluată pe baza propunerii tehnice, a clarificărilor și a justificărilor privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, fiind declarată conformă potrivit procesului-verbal de evaluare tehnică.

Prin adresa nr....., înregistrată la... cu nr..... a răspuns punctului de vedere al autorității contractante, susținând că aceasta confundă depunctarea totală la factorul „lanțul de aprovizionare” cu verificarea conformității ofertei... și arătând că nu reia critici deja soluționate prin... nr...., ci critică actele emise ulterior reevaluării.

Contestatoarea susține că a depus documente suficiente pentru demonstrarea poziției în lanțul de aprovizionare pentru produsele QUBEO și că autoritatea a aplicat un formalism excesiv prin acordarea a 0 puncte, iar în ceea ce privește oferta... arată că nu este demonstrată compatibilitatea tehnică a modelului IRIScan Desk 6 Pro cu pedala pentru inițiere scanare, invocând aplicarea unui tratament inegal și disproporționat în evaluarea ofertelor.

Prin cererea de intervenție înregistrată la... cu nr..... a solicitat respingerea contestației formulate de... și menținerea rezultatului procedurii, susținând că modelul IRIScan Desk 6 Pro este compatibil atât cu buton extern, cât și cu pedală pentru inițiere scanare, aceasta din urmă fiind accesoriu separat configurabil prin software.

Intervenienta arată că... încearcă repunerea în discuție a efectelor Deciziei... nr.... și reiterează că aceasta nu a făcut dovada calității de producător pentru echipamentele ofertate, susținând totodată că demersurile contestatoarei au caracter dilatoriu și pot afecta implementarea proiectului și finanțarea aferentă.

Prin adresa nr....., înregistrată la... cu nr..... a transmis note scrise privind cererea de intervenție formulată de..., susținând că intervenienta reduce în mod eronat discuția la caracterul opțional al pedalei și la lipsa calității de producător, deși problema reală privește compatibilitatea funcțională a scannerului și modul de evaluare a factorului „lanțul de aprovizionare".

Contestatoarea arată că modelul IRIScan Desk 6 Pro nu demonstrează compatibilitatea cu pedala pentru inițiere scanare prin documentele depuse în ofertă, iar în ceea ce privește factorul „lanțul de aprovizionare" susține că autoritatea a acordat nelegal 0 puncte fără a analiza documentele depuse și fără a evalua poziția subsidiară 2, invocând totodată existența unui tratament inegal în evaluarea ofertelor și solicitând respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din data de..., în valoare de..., emisă de... - Sucursala....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă a adus la cunoștința Consiliului faptul că a dispus anularea procedurii de atribuire având ca obiect „...", în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, ca urmare a intervenirii unor circumstanțe obiective și independente de voința autorității contractante, respectiv existența contestațiilor aflate pe rolul Consiliului, aprobarea Actului adițional nr.... la Contractul de finanțare nr...., prin care au fost revizuiți indicatorii proiectului și bugetul aferent, precum și imposibilitatea obiectivă de finalizare a procedurii și implementare a contractului până la termenul-limită de eligibilitate al proiectului finanțat prin PNRR, respectiv....

Din parcurgerea înscrisurilor înaintate de autoritatea contractantă..., asumate prin semnătură de primar, de directorul executiv direcția dezvoltare și investiții și de consilierul de achiziții, Consiliul observă că aceasta a anulat procedura de atribuire.

Raportat la obiectul contestației în analiză și văzând că autoritatea organizatoare a anulat procedura de achiziție contestată, în condițiile în care nu se poate dispune anularea unor acte deja anulate, Consiliul stabilește că, în cauză, criticile contestatoarei... au rămas fără obiect. În aceste condiții, Consiliul constată că nu se mai poate dispune anularea,

modificarea ori obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri cu privire la acte care nu mai există în ordinea juridică, fiind aplicabil principiul potrivit căruia nu se poate cenzura un act desființat ori înlocuit anterior soluționării contestației. Astfel, având în vedere că scopul urmărit de contestatoare prin formularea contestației, respectiv anularea raportului procedurii nr...., a comunicării rezultatului procedurii nr.... și reevaluarea ofertelor, nu mai poate fi realizat în contextul anulării procedurii de atribuire, Consiliul reține că demersul jurisdicțional a rămas lipsit de obiect, contestația urmând a fi respinsă ca rămasă fără obiect, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Eventualele nemulțumiri ale contestatoarei cu privire la noile acte emise de autoritatea contractantă pot face obiectul unei contestații distincte, formulate în condițiile și în termenele prevăzute de Legea nr. 101/2016, Consiliul fiind ținut de principiul disponibilității și de limitele investirii sale, astfel cum acestea sunt determinate de cererea dedusă judecății.

Analizând actele și lucrările dosarului achiziției, Consiliul reține că autoritatea contractantă a dispus anularea licitației, ca urmare a imposibilității încheierii și executării contractului în perioada pentru care exista finanțare aprobată.

Astfel, din Raportul procedurii rezultă expres că:

„Având în vedere termenul-limită de implementare şi eligibilitate a proiectului finanțat prin PNRR, respectiv data de..., autoritatea contractantă se află în imposibilitatea obiectivă de a mai asigura, în termenul rămas disponibil, finalizarea procedurii de atribuire, semnarea contractului, livrarea produselor, efectuarea recepțiilor, punerea în funcțiune şi decontarea investiției.

Continuarea procedurii în aceste condiții ar conduce la riscul imposibilității implementării proiectului în termenul de finanțare, al pierderii finanțării nerambursabile şi al afectării interesului public.”

Consiliul constată că, la momentul analizării situației, termenul până la care contractul putea fi încheiat și executat expiră la data de..., iar contestația pendinte cât și o eventuală plângere împotriva deciziei..., nu permitea semnarea și executarea contractului în interiorul perioadei de finanțare.

În aceste condiții, imposibilitatea utilizării fondurilor aferente exercițiului bugetar care expiră la..., reprezintă o împrejurare obiectivă, independentă de voința autorității contractante, care face imposibilă încheierea și executarea contractului de achiziție publică, situație ce se circumscrie dispozițiilor art. 212 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind anularea procedurii de atribuire.

Prin urmare, Consiliul constată că măsura anulării licitației este justificată și legală, fiind determinată de imposibilitatea obiectivă de încheiere și executare a contractului în perioada pentru care exista finanțare aprobată.

Concluzionând, având în vedere... de anulare în cazul licitație antemenționate, Consiliul constată rămânerea fără obiect a contestației, urmând a fi respinsă ca atare, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Forul jurisdicțional constată și primirea cererii de intervenție nr.... aparținând..., însă, având în vedere soluția de respingere a contestației ca rămasă fără obiect, reține că și cererea de intervenție a rămas fără obiect, urmând a fi respinsă ca atare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația... nr...., în contradictoriu cu....

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție... înregistrată la... cu nr.....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

... în cinci exemplare, conține 7 pagini.