



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația nr. 3111/21.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51871/24.10.2022, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., iar convențional prin Cabinet de avocat - ..., cu sediul profesional în ..., împotriva documentației de atribuire elaborată de COMUNA ...(PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect *„Furnizare dezinfectanți în cadrul proiectului: Consolidarea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 prin dotarea corespunzătoare a unităților de învățământ preuniversitar de stat din Comuna ..., județul ...”* – lotul 1 *„Dezinfectant mâini”*, lotul 2 *„Dezinfectant pentru dezinfectare obiecte mici-suprafețe”*, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini pentru lotul 1 (*„Dezinfectant mâini”*) și lotul 2 (*„Dezinfectant pentru dezinfectare obiecte mici-suprafețe”*);

- suspendarea procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 2, în temeiul art. 22 alin. (1) Legea nr. 101/2016.

Cu obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată pe cale separată.

II. Prin contestația nr. 3121/24.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52150/25.10.2022, formulată de SC ...SRL, cu sediul în București, b-dul Dimitrie Cantemir

nr. 9, bl. 7, sc. 1, et. 1, ap. 8, sector 4, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J40/2728/1998, având CUI 10421821, reprezentată legal prin administrator ..., iar convențional prin Cabinet de avocat - ..., cu sediul profesional în ..., împotriva Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări nr. 4901/20.10.2022, emis de COMUNA ...(PRIMĂRIA COMUNEI ...), cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă privind atribuirea contractului având ca obiect „Furnizare dezinfectanți în cadrul proiectului: Consolidarea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 prin dotarea corespunzătoare a unităților de învățământ preuniversitar de stat din Comuna ..., județul ...” – lotul 1 „Dezinfectant mâini”, lotul 2 „Dezinfectant pentru dezinfectare obiecte mici-suprafețe”, s-a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea, în tot sau în parte, a Răspunsului consolidat la solicitările de clarificări și:

PRIVITOR LA LOTUL 1

- fie anularea Răspunsului în această parte a sa și revenirea la forma inițială a spectrului de activitate din caietul de sarcini lot 1,

- fie modificarea Răspunsului prin adoptarea spectrului de activitate prevăzut de standardul EN 14885:2022 pentru un produs destinat dezinfectiei mâinilor prin frecare în aria instituțională,

PRIVITOR LA LOTUL 2

- modificarea Răspunsului în sensul stabilirii cerinței „VIRUCIDĂ-EN 14476 cel puțin la nivelul acțiunii asupra virusilor anvelopați”;

- suspendarea procedurii de atribuire pentru loturile 1 și 2, în temeiul art. 22 alin. (1) Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr. 2724/C4/2566, 2580 din 27.10.2022, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, pe care l-a respins, ca rămas fără obiect, ca urmare a suspendării procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă.

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestațiile formulate de SC ...SRL, prin care critică o serie de cerințe cuprinse în documentația de atribuire, respectiv în Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 4901/20.10.2022, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Prin contestația nr. 3111/21.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51871/24.10.2022, formulată de SC ...SRL, în calitate de operator economic interesat de

participarea la procedura de atribuire, critică o serie de cerințe cuprinse în caietul de sarcini aferent fiecărui lot contestat, astfel:

1. Chestiuni prealabile:

Documentația de atribuire a fost publicată în SEAP la data de 14.10.2022 și, având în vedere ca valoarea estimată a achiziției este de 529.832,50 lei, în raport de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, a formulat contestație în termen legal.

2. Fondul contestației:

2.1. LOTUL 1 - „Dezinfectant mâini”

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la introducerea cerinței *„Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, cu indicarea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță post-deschidere recipient și cu prezentarea de rapoarte de testare (sau alte probe obiective și tehnice) pentru dovedirea acestei perioade”*.

Aceasta apreciază că, fără această cerință, autoritatea contractantă va putea ajunge în situația de a achiziționa un produs a cărui valabilitate post-deschidere recipient să fie de (exemplu) 1 zi sau să nu existe nicio dovadă obiectivă a declarației producătorului că produsul său are o valabilitate post-deschidere recipient de (exemplu) 200 zile.

Pentru justificarea legalității cererii, petenta face trimitere la prevederile OMS nr. 1761/2021:

- art. 19 alin. (2) ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021 - *„(2) La prepararea și utilizarea soluțiilor dezinfectante sunt necesare următoarele:*

c) utilizarea soluțiilor de lucru în cadrul perioadei de stabilitate și eficacitate, conform unei bune practici medicale, pentru a se evita contaminarea și degradarea sau inactivarea lor;”

- art. 2 ANEXA nr. 3 la OMS nr. 1761/2021 - *„Criteriile de utilizare și păstrare corectă a antisepticelor sunt următoarele:*

b) se respectă indicațiile de utilizare din avizul eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), respectiv eticheta produsului;

c) pe flacon se notează data și ora deschiderii”.

Chiar dacă aceste norme privesc unitățile din aria medicală, utilitatea lor în orice arie de activitate socială (prin raportare la obligația în sarcina tuturor persoanelor - fizice și juridice - din România de a asigura protecția sănătății publice - art. 3 Legea nr. 95/2006) este indiscutabilă.

2.2. LOTUL 2 - „Dezinfectant pentru dezinfectare obiecte mici-suprafețe”

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței de compoziție a produsului:

Concentrații: > 60% alcool

În opinia sa, cerința contravine prevederilor art. 156 alin. (2) Lege nr. 98/2016, totodată, încălcând principiile fundamentale ale achizițiilor

publice (art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal).

Eficacitatea unui produs destinat dezinfecției nu este legată de o anumită compoziție a sa (nu există asemenea obligație legală de a furniza un dezinfectant în funcție de compoziția sa).

Ca atare, un produs cu altă compoziție decât cea dorită de autoritatea contractantă, dar care are eficacitatea și toate celelalte calități solicitate prin caietul de sarcini, nu poate fi exclus din competiția pentru atribuirea acordului cadru.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 5216/07.11.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 54790/08.11.2022, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată pentru următoarele considerente:

2.1. LOTUL 1 - „Dezinfectant mâini”

Autoritatea contractantă nu consideră necesară introducerea cerinței referitoare la prezentarea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, având în vedere că produsul solicitat la acest lot nu este o soluție de lucru, ci este soluție gata preparată (OMS 1761/2021 face referire la soluțiile de lucru, în paragraful citat de către ofertant).

În plus, conform aceluiași ordin, flaconul trebuie deschis și închis corect după fiecare utilizare, iar dacă acest lucru nu este respectat este posibilă o contaminare a flaconului respectiv, deci dovada perioadei de valabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării după deschiderea recipientului nu își are rostul, recipientul putând fi contaminat prin manipularea lui necorespunzătoare de către utilizator, fără legătură cu dovada prezentată de către societatea contestatoare.

Cerințele referitoare la perioada de valabilitate de la deschiderea flaconului nu împiedică societatea contestatoare să depună ofertă cu orice perioadă de valabilitate câtă vreme prin documentația de atribuire nu s-a restricționat accesul la procedură prin solicitarea unei astfel de perioade.

În opinia autorității contractante, în lumina legislației privind remediile în domeniul achizițiilor publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate, iar nu un mijloc de restricționare a accesului altor operatori economici prin impunerea de filtre/reguli/cerințe suplimentare. Altfel spus, scopul pentru care a fost edictată de legiuitor calea de atac a contestației nu este de a restrânge concurența în procedura de atribuire după natura produselor și înscrisurilor deținute de contestator, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației și demonstrate în cuprinsul contestației, astfel cum dispun prevederile art. 249 Cpc potrivit cărora *„cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească”*.

Ori, cu privire la demonstrarea *„perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul*

deschiderii recipientului, cu indicarea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranța post-deschidere recipient și cu prezentarea de rapoarte de testare (sau alte probe obiective și tehnice) pentru dovedirea acestei perioade”, contestatoarea nu a demonstrat în ce fel este vătămată de actuala formă a cerinței. Societatea contestatoare poate să depună ofertă cu orice stabilitate/siguranța în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, cu indicarea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranța post-deschidere recipient și cu prezentarea de rapoarte de testare (sau alte probe obiective și tehnice) pentru dovedirea acestei perioade, câtă vreme prin documentația de atribuire nu s-a restricționat accesul la procedură prin solicitarea unei astfel de perioade.

Potrivit prevederilor art. 155 din Legea nr. 98/2016 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu specificațiile tehnice, caracteristicile de natură tehnică care să permită fiecărui produs să fie descris în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților autorității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

2.2. LOTUL 2 - „Dezinfectant pt. dezinfectare obiecte mici-suprafețe”

Autoritatea contractantă menționează că s-a postat în data de 20.10.2022, în SEAP, în cadrul documentației de atribuire, Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 4901, prin:

„Cerința din caietul de sarcini se completează astfel:

În loc de:

«Concentrații: > 60% alcool;»

Se va citi:

«Concentrații: > 60% alcool;

Sunt acceptate produse care au și alte substanțe active în componenta în afară de alcool».

În opinia sa, un operator economic poate critica prevederile documentației de atribuire doar în măsura în care acestea sunt restrictive, insuficiente și neclare, contradictorii, de natură a conduce la imposibilitatea depunerii unei oferte sau ar atrage tratarea diferită a prevederilor documentației de atribuire, situație care ar conduce la imposibilitatea comparării ofertelor și alte situații de natură a-i obstrucționa participarea, în raport cu alți ofertanți, împrejurarea că documentația de atribuire nu cuprinde o serie de precizări suplimentare,

nu conduce la ipoteza că potențialii ofertanți, printre care și contestatoarea, ar fi vătămați sau li se obstrucționează participarea.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă apreciază că autoarea contestației dorește introducerea unor specificații tehnice suplimentare, fără o justificare legală, temeiurile invocate de aceasta fiind nerelevante în raport cu situația de fapt.

Aceasta învederează că, niciunde, în legislația în vigoare, nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită.

Opțiunea modificării anumitor cerințe/prevederi impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar nu o obligație. Obligația legală a autorității contractante este ca prin prevederile cuprinse în documentația de atribuire să nu restrângă participarea operatorilor economici la procedură, încălcând astfel dispozițiile art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cerințele impuse de autoritatea contractantă, trebuind să fie în concordanță cu scopul noii legislații privind achizițiile publice, acela de a asigura accesul cât mai multor operatori economici la procedurile de atribuire, de promovare a concurenței între aceștia.

II. Prin contestația nr. 3121/24.10.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 52150/25.10.2022, formulată de SC ...SRL, în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de atribuire, critică Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 4901/20.10.2022, astfel:

1. CHESTIUNI PREALABILE

Răspunsul a fost publicat în SEAP la data de 20.10.2022 și, având în vedere că valoarea estimată a procedurii care este de 529.832,50 lei, în raport de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) Legea nr. 101/2016, a formulat contestație în termen legal.

Totodată, având în vedere prevederile art. 17 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din lege, contestatoarea apreciază că se impune conexarea contestației la dosarul nr. 2566/2022, având ca obiect contestația împotriva caietului de sarcini loturile 1 și 2.

2. Pe fondul contestației, aceasta învederează următoarele:

2.1. LOTUL 1 - „Dezinfectant mâini”

Cerințele inițiale ale caietului de sarcini sunt:

Tip formula cu acțiune rapidă maxim 1 minut pentru întreg spectrul solicitat, în condiții de murdărie

Eficient:

Spectru de activitate:

Bactericid: SR EN 1276:2010; EN 13727 (2/1)

SR EN 1500:2008+4:2013

Fungicid: SR EN 1650:2008+A 1:2013-08

Virucid: SR EN 14476

Levuricid: EX 13624 (2 1);

Prin Răspuns, aceste cerințe au fost astfel modificate:

Se va citi:

„Tip formulă cu acțiune rapidă. Spectrul de activitate bactericid (între 30 s - 1 min. minim timp de contact), Spectrul de activitate Fungicid (între 30 s - 1 min. minim timp de contact). Spectrul de activitate Virucid (între 30 s - 2 min. minim - timp de contact) în condiții de curățenie”.

Petenta apreciază că fundamentarea legală a răspunsului este greșită, achiziția fiind lansată sub imperiul standardului EN 14885 ediția 2022 (în continuare STANDARDUL, emis de C.E.N. în iulie 2022 și devenit standard național la 31.08.2022), iar nu a ediției 2018 - cum afirmă autoritatea contractantă în mod repetat în cuprinsul răspunsului:

„Având în vedere prevederile standardului EN 14885:2018”

Astfel, Standardul trebuie avut în vedere la definirea caracteristicilor de eficacitate ale unui produs chimic destinat dezinfecției (spectru de activitate, standarde de evaluare a eficacității) - și de prevederile sale trebuie să țină seama și autoritatea contractantă.

Pentru produsul - dezinfectant al mâinilor utilizabil prin frecare în zona instituțională - Standardul stabilește următoarele caracteristici -pag. 48.

Table 12 — Food, industrial, domestic and institutional area - Standard test methods substantiating product claims

Type of activity	Phase. step		
		Hygienic Handrub	Hygienic Handwash
Bactericidal	2.1	EN 1276 (handrub products under clean, handwash products under dirty conditions]	
	2.2	EN 1500	EN 1499
Yeasticidal	2.1	EN 1650 (handrub products under clean, handwash products under dirty conditions)	
	2.2		
Fungicidal	2.1		
	2.2		
Virucidal (all levels)	2.1		
	2.2		
Virucidal against phages	2.1		
	2.2		
Sporicidal	2.1		
	2.2		
Myco-bactericidal	2.1		
	2.2		
Algaecidal	2.1		
	2.2		

Așadar, spectrul de activitate este:

BACTERICID, dovedit conform standardelor EN 1276 și EN 1500

LEVURICID, dovedit conform standardului EN 1650.

Cu dovedirea acestor eficacități prin testări în condiții de curățenie.

Contestatoarea arată că, în contextul pandemiei, se poate admite și adăugarea efectului VIRUCID, dovedit conform standardului EN 14476 (căci nu există un standard specializat pentru aria instituțională) pentru cel puțin nivelul de eficacitate antiviral anvelopat (SARS COV 2 este un virus anvelopat) - pag. 32:

Table 4 - Medical area - Test conditions and requirements of standard test methods for virucidal activity of products

EN reference Phase. step	Test organism	Temperature °C	Contact time	Interfering substances	Logarithmic reduction expressed in lg
EN 14476 2.1	Hygienic handrub and handwash ¹ *				
	virucidal activity against enveloped viruses: Vacciniavirus, strain Ankara (MVA). ATCC VR-1508 or strain Elstree. ATCC VR-1549 limited spectrum virucidal activity: Adenovirus type 5. strain Adenoid 75. ATCC VR-5 Murine norovirus, strain S99 Berlin virucidal activity: Poliovirus type 1. LSc-2ab Adenovirus type 5. Strain Adenoid 75. ATCC VR-5 Murine norovirus, strain S99 Berlin	20	between 30 s and 2 min	Clean conditions (handrub): bovine albumin 0.3 g/1 DirhLCCondition"; (handwash)- bovine albumin 3.0 g/1 plus sheep erythrocytes 3 ml/1	≥ 4.0 for handrub products ≥ 2.0 for handwash products

Sub acest din urma aspect, petenta face trimitere la definițiile Standardului (pag.13-14):

3.2.11

virucidal activity levels

different levels of virucidal activity with various gradations

Note 1 to entry: The three different levels are: virucidal activity (3.2.11.1), limited spectrum virucidal activity

(3.2.11.2) and virucidal activity against enveloped viruses (3.2.11.3)

3.2.11.1

virucidal activity

capability of a product to reduce the number of infectious virus particles of relevant test organisms, specified in the corresponding standard(s), under defined conditions

Note 1 to entry: virucidal activity covers enveloped and non-enveloped viruses

3.2.11.2

limited spectrum virucidal activity

capability of a product to reduce the number of infectious virus particles using certain non-enveloped viruses as test organisms, specified in the corresponding standard(s), under defined conditions, thus covering virucidal activity against these test organisms, and additionally defined other non-enveloped viruses(es) and all enveloped viruses

3.2.11.3

virucidal activity against enveloped viruses

capability of a product to reduce the number of infectious virus particles using relevant enveloped viruses as test organism, specified in the corresponding standard(s), thus covering activity against all enveloped viruses

În ce privește timpii de contact menționați de autoritatea contractantă în modificarea operată, contestatoarea arată că se aplică regula din Standard, pag. 47:

4.5.1 General

In order to make a claim that a product has disinfectant properties, suitable for use in food, industrial, domestic and institutional areas, the product shall be tested in accordance with and shall conform to the relevant European Standards as given in Table 12 as specified for the particular type of product and its claimed spectrum of activity (e.g. bactericidal, fungicidal etc.). Table 12 includes the information on standards in preparation or planned (see also Annex F). A summary of the test conditions and requirements for the relevant phase 2, step 1 and phase 2, step 2 tests is given in Tables 13 to 17.

(sintetizând și aplicând la speță, timpii de contact trebuie să fie cei din standardele specializate arătate de Standard pentru eficacitățile potrivite cu aria de aplicare).

Astfel, contestatoarea susține că autoritatea contractantă:

- în principal, trebuie obligată să modifice acest spectru conform prevederilor legale și tehnice aplicabile;

- în subsidiar, trebuie anulat Răspunsul consolidat cu revenirea la forma inițială a spectrului de activitate al produsului lotului 1.

2.2. LOTUL 2 - „Dezinfectant pentru dezinfectare obiecte mici-suprafețe”

Cerința inițială din caietul de sarcini este:

Virucidă: HIV . HBV. HCV. Corona Virus

Prin Răspunsul consolidat, această cerință a fost astfel modificată:

În loc de: „Virucidă: HIV, HBV, HCV, Corona Virus”

Se va citi: „Virucidă: EN 14476”

Contestatoarea apreciază că modificarea este corectă, dar insuficientă sub aspectul preciziei (art. 154 din Legea nr. 98/2016).

Suprafețele pe care ar urma să fie aplicat produsul sunt suprafețe non-critice; ca urmare, nivelul de eficacitate al dezinfecției este cel corespunzător acestui statut - adică cel scăzut.

Definiția legală a dezinfecției de nivel scăzut este prevăzută de art. (1) lit. f) din ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021):

„f) dezinfecție de nivel scăzut - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea majorității bacteriilor în formă vegetativă, a unor fungi și a unor virusuri, fără acțiune asupra micobacteriilor, sporilor de orice tip, virusurilor neanvelopate și a mușcăiurilor”.

Așadar, cerința astfel formulată de autoritatea contractantă - *„VIRUCIDĂ: EN 14476”* - trebuie precizată în sensul corelării sale cu nivelul scăzut al dezinfecției, adică *„VIRUCIDĂ - EN 14476 cel puțin la nivelul acțiunii asupra virusurilor anvelopate”* (ceea ce, pe de o parte, nu exclude ofertarea de produse care satisfac și celelalte două nivele de acțiune virucidă, descrise mai sus la pct. 2.1. - definițiile Standardului referitoare la activitatea virucidă, iar pe de altă parte, asigură lărgirea competiției prin admiterea ofertanților cu produse virucide testate la toate cele trei nivele).

În concluzie, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la efectuarea modificării Răspunsului consolidat, în modul arătat.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 5218/07.11.2022, înregistrat la Consiliu cu nr. 54791/08.11.2022, prin care solicită respingerea contestației ca rămasă fără obiect pentru următoarele considerente:

2.1. LOTUL 1 - „Dezinfectant mâini”

Referitor la prima solicitare a contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că s-a postat, în data de 20.10.2022, în cadrul

documentației de atribuire, *Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 4901.*

Potrivit răspunsului consolidat nr. 4901, postat în SEAP în data de 20.10.2022, se modifică doar mențiunea:

În loc de:

„Tip formula cu acțiune rapidă maxim 1 minut pentru întreg spectrul solicitat, în condiții de murdărie”

Se va citi:

„Tip formula cu acțiune rapidă, Spectrul de activitate bactericid (între 30 s - 1 min. minim timp de contact), Spectrul de activitate Fungicid (între 30 s - 1 min. minim timp de contact), Spectrul de activitate Virucid (între 30 s - 2 min. minim - timp de contact) în condiții de curățenie”.

Următoarele specificații, definite prin documentația de atribuire, au rămas valabile așa cum au fost definite prin caietul de sarcini și fișa tehnică a produsului:

Eficient:

Spectru de activitate:

Bactericid: SR EN 1276:2010; EN 13727 (2/1);

SR EN 1500:2008+4:2013

Fungicid: SR EN 1650:2008+A1:2013-08

Virucid: SR EN 14476

Levuricid: EN 13624 (2/1);

Cu privire la solicitarea contestatoarei „*fie anularea RĂSPUNSULUI în această parte a sa și revenirea la forma inițială a spectrului de activitate din CS lot 1/fie modificarea RĂSPUNSULUI prin adoptarea spectrului de activitate prevăzut de standardul EN 14885:2022 pentru un produs destinat dezinfectiei mâinilor prin frecare în aria instituțională*”, autoritatea contractantă menționează că spectrul de activitate nu a suferit vreo modificare prin răspunsul consolidat postat în data de 20.10.2022, a fost modificat doar timpul de acțiune, astfel:

În loc de:

„Tip formula cu acțiune rapidă maxim 1 minut pentru întreg spectrul solicitat, în condiții de murdărie”

Se va citi:

„Tip formula cu acțiune rapidă, Spectrul de activitate bactericid (între 30 s - 1 min. minim timp de contact), Spectrul de activitate Fungicid (între 30 s - 1 min. minim timp de contact), Spectrul de activitate Virucid (între 30 s - 2 min. minim - timp de contact) în condiții de curățenie”.

Cu privire la mențiunile contestatorului „*fundamentarea legală a RĂSPUNSULUI este greșită, achiziția fiind lansată sub imperiul standardului EN 14885 ediția 2022 (în continuare STANDARDUL, emis de C.E.N. în iulie 2022 și devenit standard național la 31.08.2022), iar nu a ediției 2018 - cum afirma AC în mod repetat în cuprinsul RĂSPUNSULUI*”, autoritatea contractantă menționează că se vor revizui standardele conform noilor reglementări ale EN 14885:2022 adoptat la 31.08.2022,

astfel cum detaliază în tabelul de mai jos, coloana „*Specificații menținute/Măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă*”.

Având în vedere aspectele reținute și ținând cont de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă învederează Consiliului că, pentru a asigura respectarea prevederilor legale, dar și a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) - f) din Legea nr. 98/2016, va proceda la remedierea situației conform centralizatorului prezentat în punctul de vedere, sens în care va comunica operatorilor economici implicați în procedura de atribuire, prin SEAP, măsurile de remediere.

2.2. Pentru LOT 2 *Dezinfectant pentru dezinfectare obiecte mici-suprafețe*, prin contestația nr. 3121/24.10.2022

Cu privire la solicitarea contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că activitatea VIRUCIDĂ dovedită prin testări conform Standardului EN 14476, se regăsește deja menționată în caietul de sarcini corespunzător acestui lot, completat prin răspunsul consolidat.

Așadar, modificarea adusă cerinței reclamate în Răspunsul consolidat nr. 4901 la solicitări de clarificări publicat la data de 20.10.2022 nu este în măsură să-i producă vreo vătămare contestatoarei și să conducă la încălcarea prevederilor art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind întocmirea specificațiilor tehnice aferente documentației de atribuire.

În raport de aspectele mai sus reținute, pentru clarificarea testărilor la nivel virucid pentru un produs destinat dezinfecției suprafețelor în aria instituțională, autoritatea contractantă precizează că va remedia formularea în sensul virucid EN 14476 cel puțin la nivelul acțiunii asupra virusilor anvelopați, urmând să aducă modificările intervenite (detaliate în tabelul de mai sus) la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură, prin publicarea acestora în SEAP, după revenirea din suspendare a procedurii.

Cu adresa nr. 3586/14.11.2022 contestatoarea a transmis la dosarul cauzei note scrise prin care arată cu privire la prima contestației:

Punctul 2.1. Contestatoarea afirmă că, în ciuda susținerilor autorității contractante, cererea sa a primit girul unor completuri din CNSC, și nu are drept scop restricționarea competiției prin introducerea unor reguli nejustificate, invocând faptul că orice cerință care restricționează competiția să fie justificată conform art. 50 și art. 155 (6) Legea nr. 98/2016, făcând trimitere la aceleași prevederi ale OMS nr. 1761/2021 care, în opinia sa, stabilește un principiu de practică medicală valabil indiferent dacă este vorba de produse gata de utilizare sau de produse concentrate.

SC ...SRL afirmă că autoritatea contractantă face constatarea de legalitate și utilitate, „*mânată*” de necesitatea unei competiții incorecte, care să-i permită atribuirea contractului către persoane neîndreptățite de calitățile produsului lor.

Punctul 2.2. Față de „*remedierea*” propusă de autoritatea contractantă, ca pe lângă alcool în proporție de 60% să permită și

existența altor substanțe active, contestatoarea își menține cererea de eliminare a cerinței de compoziție, întrucât nu există nicio justificare rezonabilă prezentată de autoritatea contractantă pentru introducerea acestei cerințe, ca și cum niciun produs, care în compoziția solicitată de autoritatea contractantă nu ar putea realiza aceste deziderate, general valabile, fără vreo particularitate a activității autorității contractante.

Cu privire la a doua contestație, contestatoarea arată că la:

Punctul 2.1 autoritatea contractantă a acceptat modificarea spectrului de activitate, conformându-se prevederilor standardului EN 14885:2022, contestatoarea solicitând în continuare judecarea contestației sub aspectul timpilor de contact stabiliți de autoritatea contractantă pentru activitățile din spectrul de activitate.

Contestatoarea consideră că abaterea de la timpii de contact stabiliți prin standardele respective (fie prin stabilirea unui timp fix, ales în mod aleatoriu – 30 secunde sau 60 secunde – în interiorul marjei stabilite de standarde, fie în afara acestei marje) înseamnă, dacă nu încălcarea evidentă a prescripțiilor tehnice în materie, cel puțin instituirea unei restricții prin eliminarea produselor care dovedesc eficacitățile dorite de autoritatea contractantă, dar la timpii de contact care diferă de cei stabiliți de autoritatea contractantă. În ceea ce privește timpii de contact menționați de autoritatea contractantă în modificarea operată, contestatoarea susține că se aplică regula din standard de la pagina 47.

Punctul 2.2 Autoritatea contractantă a acceptat modificarea solicitată motiv pentru care cere să se ia act de această achieasre în decizia ce se va pronunța.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat, în data de 26.10.2022, la dosarul nr. 2566/2022, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208510127/1 din 21.10.2022, în valoare de 10.407,56 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria, iar în data de 26.10.2022, la dosarul nr. 2580/222, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208516436/1 din 24.10.2022, în valoare de 10.407,56 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

COMUNA ...(PRIMĂRIA COMUNEI ...) a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, procedura de atribuire simplificată, organizată pe 4 loturi în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Furnizare dezinfectanți în cadrul proiectului: Consolidarea capacității de gestionare a crizei sanitare COVID-19 prin dotarea corespunzătoare a unităților de

învățământ preuniversitar de stat din Comuna ..., județul Iași", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. SCN1115549/14.10.2022 împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Criteriul de atribuire este *„Cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a întregii proceduri este de 529.832,50 lei, fără TVA.*

Împotriva prevederilor documentației de atribuire, a formulat contestație SC ...SRL (**dosar nr. 2566/2022**), prin care a solicitat obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini, pentru loturile 1 și 2, având în vedere solicitările din contestație iar împotriva unor răspunsuri la solicitările de clarificări din adresa nr. 4901/20.10.2022 publicată în SEAP a formulat o a doua contestație (**dosar nr. 2580/2022**) prin care a solicitat obligarea autorității contractante la:

Lot 1

- fie anularea Răspunsului în această parte a sa și revenirea la forma inițială a spectrului de activitate din caietul de sarcini;

- fie modificarea Răspunsului prin adoptarea spectrului de activitate prevăzut de standardul EN 14885:2022 pentru un produs destinat dezinfecției mâinilor prin frecare în aria instituțională

Lot 2

- modificarea Răspunsului în sensul stabilirii cerinței *„Virucidă – EN 14476 cel puțin la nivelul acțiunii asupra virusilor anvelopați”.*

Procedând la soluționarea contestației ce face obiectul **dosarului nr. 2566/2022**, Consiliul constată că sunt formulate critici cu privire la prevederi ale caietului de sarcini referitoare la **Lotul 1 – Dezinfectant mâini.**

Contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la introducerea cerinței *„Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate /siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, cu indicarea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță post-deschidere recipient și cu prezentarea de rapoarte de testere (sau alte probe obiective și tehnice) pentru dovedirea acestei perioade”*

În susținerea cererii sale contestatoarea arată că autoritatea contractantă va ajunge în situația de a achiziționa un produs a cărui valabilitate post-deschidere recipient să fie, de exemplu, de 1 zi și să nu existe nicio dovadă obiectivă a declarației producătorului că produsul său are o valabilitate post-deschidere recipient de exemplu 200 zile.

Contestatoarea face trimitere la prevederile OMS nr. 1761/2021 arătând că chiar dacă acestea privesc unitățile din aria medicală, utilitatea lor în orice arie de activitate socială este indiscutabilă, respectiv:

- art. 19 alin. (2) ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021 - *„(2) La prepararea și utilizarea soluțiilor dezinfectante sunt necesare următoarele:*

c) utilizarea soluțiilor de lucru în cadrul perioadei de stabilitate și eficacitate, conform unei bune practici medicale, pentru a se evita contaminarea și degradarea sau inactivarea lor;"

- art. 2 ANEXA nr. 3 la OMS nr. 1761/2021 - „Criteriile de utilizare și păstrare corectă a antisepticelor sunt următoarele:

b) se respectă indicațiile de utilizare din avizul eliberat de Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), respectiv eticheta produsului;

c) pe flacon se notează data și ora deschiderii".

Astfel cum rezultă din prevederile citate chiar de contestatoare, acestea se referă la folosirea corectă a dezinfectanților, în sensul că aceștia pot fi utilizați doar perioada limită de stabilitate a soluției după desfacere, informație existentă pe ambalajul oricărui produs. Rațiunea pentru care se menționează pe recipient data și ora desfacerii este aceea că stabilitatea soluției trebuie apreciată în raport cu această dată, în termenul prevăzut pe eticheta produsului.

Perioada de stabilitate a soluției de lucru este o informație obligatorie de menționat pe eticheta oricărui produs, existența sa fiind verificată pentru dobândirea avizului de la Comisia Națională pentru Produse Biocide. Astfel, pentru a fi avizat, orice produs trebuie să fie însoțit de informația respectivă. Prevederile din Ordinul nr. 1761/2021 citate de contestatoare nu pot fi interpretate în sensul că orice autoritate contractantă trebuie să verifice ea însăși procedura de evaluare a unui produs biocid, respectiv să verifice ea însăși *rapoarte de testere (sau alte probe obiective și tehnice) pentru dovedirea acestei perioade*, așa cum contestatoarea pretinde a se modifica documentația de atribuire. În procesul de achiziție, nu autoritatea contractantă este cea care verifică eficacitatea, eficiența unui produs biocid, stabilitatea soluției, ci acestea sunt verificate de instituții specializate, urmând ca verificarea finală să se realizeze de către Comisia Națională pentru Produse Biocide. Autoritatea contractantă, în procesul de verificare a ofertelor, verifică doar respectarea specificațiilor tehnice solicitate în documentație, în baza probelor, de asemenea, solicitate în documentație.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 potrivit căroră *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”*.

Astfel, cerințele minime trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului și scopul urmărit, respectiv necesitatea obiectivă pentru care este utilizat produsul, să fie proporționale și să permită tuturor operatorilor economici acces egal la procedura de atribuire și să nu aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Justificarea contestatoarei, în sensul că autoritatea contractantă se va putea ajunge în situația de a achiziționa un produs a cărui valabilitate

post-deschidere recipient să fie de (exemplu) 1 zi sau să nu existe nicio dovadă obiectivă a declarației producătorului că produsul său are o valabilitate post-deschidere recipient de (exemplu) 200 zile, pentru introducerea cerinței astfel cum a fost solicitată, nu poate fi acceptată, din mai multe motive:

- în lipsa unui termen minim în documentație sau în vreo lege specială, chiar un produs cu o stabilitate absurdă de 1 zi, nu va putea fi eliminat;

- declarația producătorului în materia produselor biocide are la bază probe obiective, dar acestea nu sunt verificate de comisiile de evaluare, ci de instituțiile specializate care emit avizul de punere pe piață;

- o comisie de evaluare de la nivelul unei autorități contractante cum este cea de față nu poate dispune de specialiști înalt calificați care să aprecieze conclundența, valabilitatea, corectitudinea unor așa-numite probe obiective;

- pentru obținerea Avizului de la Comisia Națională pentru Produse Biocide se depune un întreg dosar tehnic ce este evaluat de specialiști reputați;

- existența avizului de la Comisia Națională pentru Produse Biocide nu poate fi pusă în discuție, astfel că nu este de dorit ca orice comisie de evaluare să realizeze o evaluare paralelă a dosarului tehnic;

- depunerea de rapoarte suplimentare ar îngreuna participarea la procedură, aceasta devenind foarte costisitoare.

Prin modul în care autoritatea contractantă a stabilit cerințele minime din caietul de sarcini, în speță, prin faptul că nu a stabilit o perioadă de valabilitate a produsului de la momentul deschiderii recipientului, cu indicarea perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță post-deschidere recipient și cu prezentarea de rapoarte de testare, a permis participarea la procedura de atribuire a oricăror produse, indiferent de perioada de valabilitate, pentru care să nu se prezinte rapoarte de testare în acest sens, în cadrul procedurii. De remarcat, că în prezenta procedură de atribuire dezinfectantul pentru mâini este folosit în unitățile de învățământ unde zilnic este necesară utilizarea acestuia. Prin urmare, de la data deschiderii recipientului și până la golirea lui timpul este scurt astfel încât nu este necesară precizarea unei perioade de valabilitate/stabilitate/siguranță post-deschidere recipient, în mod expres. Oricum, pe eticheta produsului este menționată o perioadă de valabilitate astfel încât produsul să nu fie utilizat după expirare.

Impunerea unei astfel de prevederi nu ar face altceva decât să restricționeze participarea la procedura de atribuire a cât mai multor ofertanți, perioada de valabilitate a produsului de la momentul deschiderii recipientului nefiind o cerință esențială în achiziționarea dezinfectantului pentru mâini, ci doar în perioada folosirii, când autoritatea contractantă trebuie să fie atentă la modalitatea de utilizare a acestor produse.

Consiliul va reține, de asemenea, în soluționare faptul că SC ...SRL nu a făcut dovada vătămării sale prin lipsa unei astfel de cerințe. Impunerea ei ar conduce, în mod evident, la restricționarea participării la procedura de atribuire a cât mai multor ofertanți. Autoritatea contractantă nu este o unitate spitalicească în cazul căreia la stabilirea cerințelor din caietul de sarcini trebuie să se aibă în vedere înlăturarea tuturor factorilor de risc. O astfel de cerință poate fi și perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță post-deschidere, însă nu și în cazul acestei proceduri când autoritatea contractantă este o unitate administrativ-teritorială (Comuna ...) care achiziționează dezinfectanții pentru unitățile de învățământ.

Pentru aceste motive Consiliul va respinge ca nefondate criticile.

Cu privire la **Lotul 2 – Dezinfectant pentru dezinfectare obiecte mici-suprafețe**, contestatoarea solicită eliminarea de către autoritatea contractantă a cerinței din compoziția produsului „*Concentrații: $\geq 60\%$ alcool*”, arătând că prin stabilirea acesteia sunt încălcate dispozițiile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cât și principiile nediscriminării și tratamentului egal, statuate de art. 2 alin. (2) din același act normativ.

În susținerea solicitării arată că eficacitatea unui produs destinat dezinfecției nu este legată de o anumită compoziție a sa, și că un produs cu altă compoziție decât cea dorită de autoritatea contractantă, dar care are eficacitatea și toate celelalte calități solicitate prin caietul de sarcini nu poate fi exclus din competiție.

În soluționarea criticii, Consiliul constată că prin adresa nr. 4901/20.10.2022 publicată în SEAP sub denumirea „*Răspuns consolidat la solicitările de clarificări*” autoritatea contractantă a comunicat măsuri de remediere, printre acestea regăsindu-se și cerința a cărei eliminare se solicită, având următorul conținut:

„Vă rugăm să eliminați din Caietul de sarcini prevederea «Concentrații: $\geq 60\%$ alcool». Pe piață se regăsesc mai multe tipuri de dezinfectanți pentru suprafețe mici, atât pe bază de alcool, cât și pe bază de săruri cuaternare de amoniu sau clorură de dimetilalconiu, fără a exista o diferență funcțională între ele – acoperă același spectru de activitate, cu ingrediente diferite, fără să atace suprafețele”

Răspuns:

„Prin cerința minimă de 60% alcool,

S
utili
Z
a

Această cerință nu poate fi interpretată ca fiind restrictivă deoarece am solicitat un procent minim de alcool, nu am solicitat un procent fix, nici nu am dat limite atât inferioare cât și superioare pentru a îngreuna accesul la procedură ci doar a fost stabilită o limită minimă având în vedere necesitatea autorității contractante.

De asemenea autoritatea contractantă prin cerința «Concentrații: $\geq 60\%$ alcool» dorește să stabilească limita minimă pentru concentrația de alcool pentru acele produse ce vor fi oferite și conțin în componența lor alcool.

Așadar sunt permise și produsele care conțin alte substanțe active, cu precizarea că trebuie să respecte toate celelalte cerințe ale caietului de sarcini.

Cerința din caietul de sarcini se completează astfel:

În loc de:

«Concentrații: $\geq 60\%$ alcool»

Se va citi:

«Concentrații: $\geq 60\%$ alcool; Sunt acceptate produse care au și alte substanțe active în componență în afară de alcool»”.

După publicarea măsurilor de remediere contestatoarea depune la dosarul cauzei adresa nr. 3586/14.11.2022 prin care arată că își menține solicitarea de a obliga autoritatea contractată la eliminarea cerinței „Concentrație: $\geq 60\%$ alcool”, întrucât nu există nicio justificare din partea autorității contractante pentru a lua o astfel de măsuri de remediere și de a introduce această cerință.

Consiliul reține în soluționarea criticilor aduse acestei cerințe și modificării aduse de către autoritatea contractantă prin măsurile de remediere, pe de o parte că autoritatea contractantă a justificat în mod concret necesitatea stabilirii unei astfel de cerințe, iar pe de altă parte, că necesitatea, oportunitatea dar și cerințele minime impuse prin caietul de sarcini sunt stabilite de către fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective ale compartimentelor care solicită achiziționarea respectivelor produse, așa cum prevăd dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Vor fi reținute în soluționare ca relevante în cauză dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „(10) Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, a

con

Pe lângă dreptul autorității contractante, care nu este o unitate sanitară, de a stabili cerințele minime din caietul de sarcini, aceasta are de asemenea dreptul de a stabili cerințe minime ale dezinfectantului pentru obiecte mici și suprafețe, în funcție de necesitățile proprii, fără ca acestea să fie considerate cerințe restrictive de vreme ce pe lângă concentrația de alcool permite ca produsul să conțină și alte substanțe active în afară de alcool.

În aceste condiții, Consiliul constată că prin măsura de remediere dispusă de autoritatea contractantă aceasta a eliminat orice intenție de a restricționa participarea la procedura de atribuire, permițând astfel participarea dezinfectanților pentru obiecte mici-suprafețe care, pe lângă alcool, să conțină și alte substanțe active care să conducă la scopul

propus, respectiv dezinfectia eficientă a obiectelor mici și suprafețe în unitățile de învățământ din Comuna

Consiliul reține că SC ...SRL solicită eliminarea acestei cerințe însă fără o justificare legală, limitându-se la a invoca încălcarea prevederilor art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și principiile nediscriminării și tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) din același act normativ, cu precizarea că eficacitatea unui produs destinat dezinfectiei nu este legată de o anumită compoziție a sa, contrar criticilor formulate, în mod constant, în alte contestații când contestă tocmai această compoziție a produselor.

Așa cum chiar contestatoarea indică jurisprudență de la curțile de apel, acestea au reținut în considerente că *„potrivit art. 155 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, rolul specificațiilor tehnice stabilite prin documentația de atribuire este acela de a defini caracteristicile solicitate privind produsele care fac obiectul achiziției. Potrivit art. 155 alin. (2) teza finală și alin. (6) din același act normativ, caracteristicile indicate ca specificații tehnice să îndeplinească patru condiții: să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordul cadru; să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia; să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire; precum și să nu aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”*, ori toate aceste condiții au fost respectate de către autoritatea contractantă prin indicarea concentrației de alcool, nefiind eliminat din competiție nici alt procedeu cu alte substanțe. Deci, autoritatea contractantă dorește atât produs cu alcool, soluție gata de utilizare cu minim 60% alcool dar ofertanții pot veni și cu alte soluții gata de utilizare cu alte substanțe active.

În soluționarea contestației, Consiliul va reține ca relevante susținerile autorității contractante potrivit cărora depunerea contestației este o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate și nu a unor operatori economici care solicită introducerea sau eliminarea unor cerințe în funcție de produsele pe care le produce sau este furnizor al acestora, după caz.

Pentru motivele reținute anterior, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate cu privire la cerința referitoare la concentrația de alcool cât și la măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă referitoare la această cerință.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL.

În ceea ce privește contestația ce face obiectul **dosarului nr. 2580/2022**, Consiliul constată că, legat de produsul de la lotul 1 – Dezinfectant pentru mâini, sunt formulate critici cu privire la modificările aduse prevederii din caietul de sarcini,

„Tip formula cu acțiune rapidă maxim 1 minut pentru întreg spectrul solicitat, în condiții de murdărie.

Eficient:

Spectru de activitate:

Bactericid: SR EN 1276:2010; EN 13727(2/1);

SR EN 1500:2008+4:2013

Fungucid: SR EN 1650:2008+A1:2013-08

Virucid: SR EN 14476

Leviricid: EN 13624 (2/1)”, care, prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări publicate în SEAP sub nr. 4901/20.10.2022 au fost modificate având următorul conținut „Tip formula cu acțiune rapidă, Spectrul de activitate bactericid (între 30 s – 1min. minim timp de contact), Spectrul de activitate Fungicid (între 30 s – 1 min, minim timp de contact), Spectrul de activitate Virucid (între 30 s – 2 min. minim – timp de contact) în condiții de curățenie”.

Cu privire la această modificare contestatoarea solicită:

„- fie anularea RĂSPUNSULUI în această parte a sa și revenirea la forma inițială a spectrului de activitate din CS lot 1,

- fie modificarea RĂSPUNSULUI prin adoptarea spectrului de activitate prevăzut de standardul EN 14885:2022 pentru un produs destinat dezinfecției mâinilor prin frecare în aria instituțională”.

Un prim aspect reținut de către Consiliul se referă la faptul că prin modificarea publicată în SEAP autoritatea contractantă nu a adus modificări spectrului de activitate, ci doar cu privire la *„tip formula de acțiune”* care în caietul de sarcini era *„Tip formula cu acțiune rapidă maxim 1 minut pentru întreg spectrul solicitat, în condiții de murdărie”* iar ca urmare a clarificărilor publicate în SEAP a devenit *„Tip formula cu acțiune rapidă, Spectrul de activitate bactericid (între 30 s – 1min. minim tmp de contact), Spectrul de activitate Fungicid (între 30 s – 1 min, minim timp de contact), Spectrul de activitate Virucid (între 30 s – 2 min. minim – timp de contact) în condiții de curățenie”.*

Prin urmare, capătul de cerere prin care se solicită *„anularea RĂSPUNSULUI în această parte a sa și revenirea la forma inițială a spectrului de activitate din CS lot 1”* se dovedește nefondat, motiv pentru care va fi respins.

O altă critică a contestatoarei și care are stânsă legătură cu capătul de cerere prin care solicită *„modificarea RĂSPUNSULUI prin adoptarea spectrului de activitate prevăzut de standardul EN 14885:2022 pentru un produs destinat dezinfecției mâinilor prin frecare în aria instituțională”,* se referă la faptul că procedura de achiziție a fost inițiată în perioada în care este în vigoare SR EN 14885:2022, care a devenit standard național în data de 31.08.2022, și nu a ediției standardului din anul 2018, invocând faptul că spectrul de activitate trebuie stabilit conform acestuia. Critică, de asemenea, și timpii de contact menționați de autoritatea contractantă în modificarea publicată în SEAP, apreciind că autoritatea contractantă trebuie obligată la modificarea spectrului

conform prevederilor legale și tehnice aplicabile, iar în subsidiar, trebuie anulat răspunsul și revenirea la forma inițială a spectrului de activitate al produsului lotului 1.

În soluționarea aspectelor criticate, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă nu este o unitate sanitară pentru care ar fi necesară o eventuală punere în discuție a obligării acesteia de a ține sau nu seama în stabilirea cerințelor din caietul de sarcini de standardele în vigoare, ci este o autoritate contractantă, respectiv o unitate administrativ teritorială care a inițiat prezenta procedură de atribuire în vederea achiziționării de dezinfectanți pentru unitățile de învățământ aflate în administrarea sa.

Pentru aceste produse autoritatea contractantă a stabilit că la testarea produselor să se țină seama de standardul EN 14885:2018, însă toate informațiile care fac trimitere la acest standard sunt cu titlu informativ, cu atât mai mult cu cât prevedere invocată de contestatoare recomandă *„Având în vedere prevederile standardului EN 14885:2018”*, și nu obligă operatorii economici de a le respecta întru totul.

Consiliul reține în soluționare că potrivit art. 6 din Legea nr. 163/2015 privind standardizarea *„Aplicarea standardelor române are caracter voluntar”*, iar în domeniul instituțional nu au existat acte normative care să oblige la respectarea acestor standarde.

Or, în condițiile în care pentru domeniul instituțional nu există acte normative care să oblige la respectarea unor anumite standarde la stabilirea cerințelor minime din caietul de sarcini pentru dezinfectanți autoritatea contractantă (Comuna ...) nu poate fi obligată să impună operatorilor economici ofertarea unor produse testate în baza unui standard care are caracter voluntar, pe de o parte, iar pe de altă parte, testarea produselor în baza unui standard care este nou apărut în domeniul dezinfectanților ar constitui o restrângere a concurenței limitată doar la ofertanții care au astfel de testări, ori scopul organizării procedurilor este acela a deschiderii lor către competiție.

Consiliul reține în aceste condiții că autoritatea contractantă nu poate stabili cerințe minime restrictive conform unui anumit standard pentru produsele lotului 1, așa cum solicită contestatoarea.

Însă, cu toate acestea, având în vedere că prin punctul de vedere autoritatea contractantă afirmă că *„se vor revizui standardele conform noilor reglementări ale EN 14885:2022 adoptat la 31.08.2022, astfel cum detaliem în tabelul de mai jos, coloana «Specificații menținute/Măsurile de remediere adoptate de AC»”*, Consiliul are în vedere că, față de considerentele reținute anterior, autoritatea contractantă este singura în măsură să stabilească dacă și în ce măsură va aduce modificări documentației de atribuire pe care să le aducă la cunoștința operatorilor economici prin publicarea acestora în SEAP.

Referitor la produsul solicitat la lotul 2 – Dezinfectant pentru dezinfectare obiecte mici-suprafețe, SC ...SRL arată că autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini cerința *„Virucidă: HIV, HBV,*

HCV, Corona Virus” iar prin Răspunsul consolidat publicat în SEAP cu adresa nr. 4901/20.10.2022, a comunicat că aceasta a fost modificată având următorul conținut:

„Se va citi: «Virucidă: EN 14476»”.

Cu privire la răspunsul publicat, contestatoarea consideră că este necesară completarea acestuia cu mențiunea *„VIRUCIDĂ – EN 14476 cel puțin la nivelul acțiunii asupra virusurilor anvelopați”*.

Consiliul constată că prin punctul de vedere transmis la dosarul cauzei cu adresa nr. 5218/07.11.2022, autoritatea contractantă a adus la cunoștință că *„pentru clarificarea testărilor la nivel virucid pentru un produs destinat dezinfectiei suprafețelor în aria instituțională menționăm că se va remedia formularea în sensul virucid EN 14476 cel puțin la nivelul acțiunii asupra virusurilor anvelopați, urmând ca autoritatea contractantă Comuna ...să aducă modificările intervenite (detaliate în tabelul de mai sus) la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură, prin publicarea acestora în SEAP, după revenirea din suspendare a procedurii”*.

Prin adresa nr. 3586/14.11.2022 contestatoarea solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a acceptat modificările solicitate prin contestație motiv pentru care cere să se ia act de această achiesare în decizia ce se va pronunța.

În aceste condiții, Consiliul va admite contestația ce face obiectul dosarului nr. 2580/2022 urmând ca autoritatea contractantă să publice în SEAP măsurile de remediere pe care le consideră necesare cu privire la informațiile publicate deja în documentația de atribuire și Răspunsul consolidat, cu luarea în considerare a celor reținute de Consiliu în soluționarea acesteia.

Pentru toate aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de SC ...SRL, în contradictoriu cu COMUNA ...(PRIMĂRIA COMUNEI ...) și va dispune remedierea documentației de atribuire, în conformitate cu considerentele de mai sus.

În acest sens, autoritatea contractantă va publica în SEAP măsurile de remediere în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL (**Dosar nr. ...**), în contradictoriu cu COMUNA ...(PRIMĂRIA COMUNEI ...).

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația depusă de SC ...SRL (**Dosar nr.**), în contradictoriu cu MUNICIPIUL și dispune remedierea documentației de atribuire, în conformitate cu considerentele prezentei decizii.

Obligă autoritatea contractantă să publice în SEAP măsurile de remediere în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 23 (douăzecișitrei) pagini.