

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 56113/12.10.2023, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la din, împotriva procesului-verbal nr. 3, înregistrat cu nr. 3835/28.09.2023 și a raportului procedurii nr. 3916/05.10.2023, emise de, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

I. anularea Procesului-verbal nr. 3 cu nr. de înregistrare 3835 din data de 28.09.2023, anularea Raportului procedurii în partea care privește oferta depusă de ofertantul și declararea acesteia ca fiind câștigătoare și anularea tuturor actelor entității contractante întocmite subsecvent

II. obligarea Entității Contractante să reia procedura de atribuire, să reevalueze oferta depusă de ofertantul, să stabilească și să comunice un nou rezultat al procedurii, precum și să emită un nou raport al procedurii de atribuire ca urmare a reevaluării, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație și potrivit legislației aplicabile

III. obligarea Entității Contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate subscrisei prin formularea prezentei contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică procesul-verbal nr. 3 înregistrat sub nr. 3835/28.09.2023 și raportul procedurii nr. 3916/05.10.2023, emise

de, în calitate de entitate contractantă, solicitând cele amintite.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, urmare a finalizării evaluării propunerilor financiare și aplicării factorilor de evaluare, comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta depusă de, oferta sa clasându-se pe locul al doilea.

În continuare, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa, entitatea contractantă a evaluat în mod incorect oferta desemnată câștigătoare, considerând, în mod neîntemeiat, că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări este unul concludent.

Potrivit contestatorului, la momentul evaluării ofertelor, comisia de evaluare a transmis către ofertantul, prin adresa nr. 3390/05.09.2023, o clarificare care viza prețul aparent neobișnuit de scăzut al ofertei, prin care i-a solicitat fundamentarea prețului ofertei cu privire la valorile din formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv, capitolul 5.1 - organizarea de șantier, respectiv capitolul 6.2 - probe tehnologice și teste, cotate cu valoarea „0”.

Mai exact, arată contestatorul, entitatea contractantă a considerat că oferta financiară depusă de ofertantul câștigător cuprinde prețuri neobișnuit de scăzute, prețul total al ofertei reprezentând 77,78 % din valoarea estimată a contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit, devenind astfel incidente dispozițiile art. 222 din Legea nr. 99/2016 și ale art. 142 din HG nr. 394/2016.

Prin raportare la informațiile și înscrisurile oferite de în răspunsul său nr. 3468/11.09.2023, contestatorul consideră că entitatea contractantă avea obligația de a declara oferta acestuia ca neconformă sau, eventual, de a efectua verificări suplimentare, întrucât explicațiile și dovezile transmise de ofertant nu pot fi considerate concludente în raport de prevederile art. 142 alin. (2) din HG nr. 394/2016.

Astfel, un prim motiv pentru care contestatorul apreciază că oferta câștigătoare este neconformă, este faptul că ofertantul a cotațat cu „0” lei, în propunerea sa financiară, respectiv în centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv Formularul F1 următoarele: utilaje, echipamente tehnologice și funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport; organizare de șantier; cheltuieli organizare de șantier și probe tehnologice și teste, iar prin răspunsul la clarificări, nu a oferit justificări pertinente și concludente în susținerea lipsei de cheltuieli la aceste puncte.

În ceea ce privește *utilajele și echipamentele de transport*, cotate cu „0” în centralizatorul cheltuielilor, contestatorul se întreabă cum poate asigura ofertantul transportul materialelor și al echipamentelor cu acest cost.

Și cu privire la *probele tehnologice*, susține contestatorul că, deși în caietul de sarcini se prevede că la montarea echipamentelor tehnologice

se vor efectua probele prevăzute în listele de cantități de lucrări și în cerințele cuprinse în documentația tehnică, ofertantul declară tot costuri „0”.

Mai arată contestatorul referitor la *organizarea de șantier*, cotate cu „0”, faptul că răspunsul a fost *„Organizarea de șantier a fost cotată în Formularul F1 cu zero, deoarece locația de implementare a achiziției este în, aproape de sediul societății și nu este necesară asigurarea de containere, depozit de materiale și alte cheltuieli care ar putea fi incluse într-un deviz de organizare de șantier”*.

Contestatorul apreciază însă că, deși locația de implementare este tot în municipiul, cu toate acestea, echipamentele și materialele trebuie livrate și transportate de la sediul ofertantului situat pe strada, până la locația de execuție a entității contractante - str., respectiv pe o distanță de 6,3 km și, în puls, cheltuielile cu organizarea de șantier nu pot fi trecute nici în cadrul cheltuielilor indirecte.

Contestatorul atrage atenția asupra faptului că și alte aspecte nu au fost clarificate de către entitatea contractantă, respectiv:

- prețul 0 (zero) pentru din Formularul F3 - Pompa de căldură - poziția 3.1.5.1;
- în Formularul C6 Extras de materiale - există mai multe poziții necotate (prețul fiind 0 - zero);
- în Formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor este prevăzut un timp de 0.02 pentru utilizare platforma ridicătoare (utilaj necesar pentru întreaga perioadă de execuție) și tot 0.02 timp pentru aparat de sudură pentru întreaga perioadă de execuție a lucrării, (ce reprezintă acest 0.02 ore?).

Un alt aspect care ar fi trebuit să fie clarificat de către entitatea contractantă este, potrivit contestatorului, termenul scurt declarat pentru execuție, în pagina nr. 3 din răspunsul nr. 3468/11.09.2023, ofertantul precizând că *„Având în vedere termenul declarat de execuție de lucrări de 1 lună, am considerat că este necesară echipă de 10 specialiști enumerați în calcul la Anexa 5”*.

În atare situație, contestatorul apreciază că se impunea clarificarea termenului de execuție și din perspectiva timpului minim necesar desfășurării activităților, respectiv pentru efectuarea comenzii de echipamente, livrarea lor, montarea, realizarea de conexiuni, punerea în funcțiune și testarea echipamentelor.

Nu în ultimul rând, contestatorul semnalează faptul că anumite prețuri ofertate de societatea sa sunt chiar mai mici decât cele ale ofertantului declarat câștigător, astfel:

- pentru panourile fotovoltaice 122.240 lei, față de 180.200 lei
- pentru sistemele de monitorizare ale panourilor fotovoltaice 20.945 lei, față de 33.000 lei;
- pentru proiectare 13.500 lei, față de 25.000 lei.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că entitatea contractantă nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile care îi revin potrivit dispozițiilor art. 222 și ale art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, precum și ale art. 142 din HG nr. 394/2016 și, în consecință, a declarat, în mod nelegal, ca fiind conformă, oferta depusă de

Față de toate considerentele de fapt și de drept prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației.

În drept, se invocă dispozițiile legale la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 4064/19.10.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 57622/20.10.2023, ..., în calitate de entitate contractantă, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Raportat la criticile contestatorului, entitatea contractantă solicită Consiliului să constate că:

- nu se impune o reanalizare a documentelor ofertelor înregistrate în procedura de achiziție sectorială analizată;
- nu se impune anularea actelor procedurii (proces verbal, raport al procedurii) așa cum a indicat contestatorul;
- nu se impune respingerea ofertei declarate câștigătoare.

Potrivit entității contractante, din analiza ofertei, nu rezultă că ofertantul a încercat prezentarea unor prețuri/costuri de natură a aduce avantaje neloiale în favoarea sa, iar, raportat inclusiv la observațiile ridicate de contestator, nu se poate trage concluzia că ofertantul nu ar avea *posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire la prețul ofertat*.

Față de afirmația contestatorului potrivit căreia în propunerea financiară a ofertantului câștigător, poziția „Utilaje, echipamente tehnologice funcționale care nu necesită montaj și echipamente de transport” este cotate cu „0” (zero), susține entitatea contractantă că ofertantul se află într-o situație similară, oferta acestuia pentru aceeași poziție fiind tot „0”.

Aceiași situație se regăsește și pentru poziția „cheltuieli organizare de șantier”, cotată cu „0” atât în oferta, cât și în cea a contestatorului.

Susține achizitorul că, dacă ar aplica principiul egalității de tratament, invocat de altfel de contestator, ar fi trebuit să constate că ambele oferte sunt neconforme, însă nu aceasta este soluția ce se impune a fi aplicată în procedura de achiziție, întrucât, în mod real, oferta/ofertele implică achiziția de utilaje și echipamente tehnologice, iar ofertanții au declarat că dețin utilajele și echipamentele tehnologice necesare realizării obiectului contractului.

Precizează entitatea contractantă faptul că ofertantul a oferit explicații cu privire la posibilitatea de a îndeplini contractul, obiect al achiziției sectoriale, respectiv:

- a prezentat Formularele F3 - Liste cu cantități de lucrări, pe obiecte, din care rezultă modul de formare al prețului ofertat, respectiv cheltuielile cu materialele, manopera, utilajele, transportul, pentru fiecare operațiune/lucrare necesară realizării obiectivului de investiții, utilizând norme de deviz standardizate și norme de deviz asimilate pentru operațiunile care nu se regăsesc în normative, Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mâna de lucru, Formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor și Formularul C9 - Lista cuprinzând costurile privind transporturile;

- de asemenea, ofertantul a explicitat valoarea aferentă proiectării, prin defalcarea pe componente - manoperă: proiectare, verificare proiect, asistență tehnică proiectant, la care se adaugă cheltuieli indirecte, profit și prezentarea orelor necesare și a tarifului orar pe fiecare componentă;

- a prezentat oferta de preț pentru materiale de la furnizor, statul de plată al salariaților săi permanenți la nivelul lunii iunie 2023, calcul manopera orară pentru execuție și proiectare, procentul pentru cheltuielile indirecte și ce anume includ acestea;

- a declarat că *organizarea de șantier* a fost cotată în Formularul F1 cu zero, deoarece locația de implementare a achiziției este aproape de sediul societății și nu este necesară asigurarea de containere, depozite de materiale și alte cheltuieli ce ar putea fi incluse într-un deviz de organizare de șantier;

- în ce privește *probele tehnologice și testele*, ofertantul a declarat că acestea au fost cotate cu valoarea zero, deoarece sunt incluse în devizele de lucrări estimative, la cheltuieli indirecte și profit, explicațiile fiind însoțite de dovezi concludente.

Tot în evaluarea propunerilor financiare, arată entitatea contractantă, comisia de evaluare a analizat ofertele și prin raportare la principalele elemente ale studiului de fezabilitate, iar din această analiză comparativă a prețului estimat în studiul de fezabilitate, rezultă următoarele :

- la proiectare, valoarea ofertată de operatorul este mult mai mică decât cea analizată în studiul SF, însă ofertantul prin clarificările prezentate, a depus formularul SF3 Proiectare unde a detaliat toate costurile privitoare la această componentă a ofertei, depunând totodată, atât state de plată personal, cât și listă calcul manoperă atât pe proiectare cât și pe execuție, cu nominalizarea personalului și costul manoperei, documente din care rezultă, cu claritate, costul componentei pentru proiectare;

- pe de altă parte, oferta operatorului prezintă, la acest capitol, proiectare, un preț și mai scăzut decât cel estimat în studiul SF, respectiv 13.500 lei față de 58.000 lei estimat;

- la capitolele C+M - 4.1 + 4.2, oferta prezentată de se încadrează în limitele studiate/ analizate prin studiul de fezabilitate care a indicat o valoare de cca. 208.000 lei cumulat pe aceste capitole, iar valoarea ofertei este de 196.300 lei;

- valoarea ofertei prezentată de ofertantul câștigător este comparabilă cu valoarea rezultată din studiul de fezabilitate și nu prezintă un preț neobișnuit de scăzut, diferențele dintre aceste două capitole fiind rezultatul modului de structurare a lucrărilor pe obiective;

- raportat la analiza acestor capitole se poate observa că valoarea ofertei propusă de contestator este de 304.655 lei, cu mult peste valoarea analizată în studiul de fezabilitate, 208.000 lei;

- la capitolul 4.3. – Utilaje, toate propunerile financiare ale operatorilor participanți se află sub pragul analizat de studiul de fezabilitate , valoarea dată de SF fiind de cca. 400.000 lei, iar ofertele - 308.200 - și 319.335 lei;

- la capitolele 5.1. și 6.2. Organizare de șantier și Probe și teste, ofertantul câștigător a arătat că nu are costuri cu organizarea de șantier (nu intenționează să aducă container ptr. organizare șantier), iar valoarea pentru componenta de probe și teste se regăsește cumulată în devizele de lucrări estimative, la cheltuieli indirecte și profit;

- valoarea cumulată a acestor două capitole în studiul de fezabilitate (cca. 13.000 Lei) reprezintă cca. 2% din valoarea estimată, prin urmare, aceste valori nu reprezintă un factor determinant al valorii ofertelor.

În aceste condiții, invocând prevederile Directivei nr. 2014/24/UE și ale legislației naționale, precum și dispozițiile Legii nr. 99/2016 și ale art. 142 din HG nr. 394/2016, entitatea contractantă este de părere că, o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut nu trebuie considerată, în mod automat, ca fiind neconformă și pe cale de consecință respinsă, entității contractante revenindu-i întotdeauna obligația de a solicita ofertantului explicații cu privire acest aspect.

În concluzie, susține entitatea contractantă, din analiza globală a ofertei prezentată de, inclusiv documentele justificative și explicațiile oferite de acesta în ce privește prețul ofertat, rezultă că acest ofertant are posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, la prețul ofertat, iar prin raportarea la principiul eficienței utilizării fondurilor publice, invocat și de contestator, este evident că realizarea investiției la un preț competitiv va conduce tocmai la beneficiul efectului rezultat din aplicarea acestui principiu: realizarea investiției la un preț competitiv.

Totodată, menționează achizitorul, un efect pozitiv va fi obținut și prin termenul de realizare a investiției - 2 luni, întrucât prin această lucrare, entitatea contractantă dorește să obțină o reducere a costurilor de producție a energiei termice, pe de o parte prin energia electrică produsă de panourile fotovoltaice și pe de altă parte din economiile

producției de energie a pompei de căldură, prin urmare, o dată în plus, efectul asupra eficienței utilizării fondurilor va fi resimțit și prin recepția lucrării într-un termen cât mai scurt.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 99/2016 și ale HG nr. 394/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

În replică față de punctul de vedere al entității contractante, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 60276/03.11.2023, ... formulează *Concluzii scrise și Răspuns la Punctul de vedere al Entității Contractante*, prin care prezintă argumente de natură să susțină criticile din contestație și să combată apărările acesteia.

Subliniază contestatorul faptul că aspectele invocate de entitatea contractantă față de oferta sa, câtă vreme nu formează obiectul contestației, sunt irelevante. De asemenea, contrar susținerilor entității contractante, contestatorul arată că a indicat suma de 2450 lei pentru *organizare de șantier*, respectiv suma de 5500 lei pentru *probele tehnologice și teste* din cadrul Formularului nr. 1.

..... a constituit cautiunea în cuantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 16.10.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2748/20.10.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 3 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 3916/05.10.2023 în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea unei oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Nemulțumit de această decizie, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, potrivit contestatorului, în mod nelegal, entitatea contractantă a reținut admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, dat fiind că, după cum se arată, răspunsul acestui ofertant la solicitarea de justificare a prețului a fost neconcludent.

În soluționare, se observă că unul dintre motivele pentru care contestatorul apreciază că se impune respingerea ofertei criticate, este cel privind cotarea cu 0 (zero) lei în propunerea financiară, respectiv în Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv Formularul F1, printre altele, și a capitolului de cheltuieli 6.2 - *probe tehnologice și teste*.

Față de pretențiile contestatorului, sub acest aspect, entitatea contractantă se apără, arătând că prin răspunsul la clarificări, ofertantul în discuție a prezentat explicații concludente, în privința cap. *probe tehnologice și teste* precizând că valoarea acestora este inclusă în devizele de lucrări estimative, la cheltuieli indirecte și profit. Mai arată achizitoarea că ofertantul a precizat procentul pentru cheltuielile indirecte și ce anume includ acestea și a prezentat dovezi concludente.

Raportat la problematica dedusă judecății, relevante în soluționare vor fi reținute următoarele cerințe stabilite la nivelul documentației de atribuire:

- *cap. 3.3.9 Probe tehnologice din caietul de sarcini:*

La montarea echipamentelor tehnologice se vor efectua probele prevăzute în listele cu cantități de lucrări din proiectul tehnic și în cerințele cuprinse în documentația tehnică ce însoțește echipamentul. Cu ocazia montării echipamentelor se vor efectua toate verificările cerute de furnizorii de echipamente

Furnizorul/executantul va lua măsuri pentru asigurarea respectării tuturor prevederilor normativelor în vigoare cu privire la siguranța lucrărilor de montaj. De asemenea, furnizorul/executantul are obligația să respecte toate cerințele cuprinse în cărțile tehnice ale echipamentului cu privire la siguranța lucrărilor de montaj.

La efectuarea probelor, furnizorul/executantul va convoca responsabilii achizitorului/beneficiarului și, dacă este cazul, reprezentanții furnizorilor pentru a asista la desfășurarea acestora. De asemenea, vor fi convocați reprezentanții organismelor de control (ISC etc.) la probele care impun prezența acestora. La încheierea probelor, rezultatele se vor înregistra într-un proces verbal, semnat de toți participanții la efectuarea probelor.

- *cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției* Ofertantul are obligația de a prezenta și formularele F1 și F4 conform modelelor din secțiunea Formulare.

- **Formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv**

Nr.cap/subcap. deviz general	Denumirea capitolelor de cheltuieli	Valoarea cheltuielilor pe obiect (exclusiv TVA)	Din care:C+M
.....			...
6.2	Probe tehnologice și teste		
.....			

Așadar, se constată că documentația de atribuire a prevăzut efectuarea probelor tehnologice, contravaloarea lor urmând a se regăsi menționată distinct în cadrul formularului F1, obligatoriu de prezentat de ofertanți în cadrul propunerilor financiare.

Pe lângă prevederile documentației de atribuire mai sus redată, relevante vor fi reținute și următoarele prevederi din materia achizițiilor sectoriale:

din Legea nr. 99/2016:

-art. 88 Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, (...);

-art. 222 alin. (1) și (3)

(1) În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului sectorial/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, entitatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus.

(3) Entitatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele prevăzute la alin. (2).

din HG nr. 394/2016:

- art. 129 alin. (1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 70 alin. (4) din Lege.;

- art. 133 alin. (1) lit. h) În raport cu sarcinile și responsabilitățile stabilite, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice...

- art. 139 alin. (1) și (3):

(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție sectorială respectiv, să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 222 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor sectoriale.

- art. 142 alin. (1), (2), (3) și (4):

(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 222 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, respectiv de documente privind, după caz și fără a se limita, prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 222 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci

când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

În contextul de fapt și de drept expus mai sus, Consiliul observă că, prin adresa nr. 3390/05.09.2023, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificarea prețului neobișnuit de scăzut, printre altele cerând acestuia să clarifice cum va realiza activitatea aferentă cap. 6.2 *probe tehnologice și teste* în condițiile în care în formularul F1 – Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv – la cap. 6.2 a fost cotate „0” lei pentru acest capitol, solicitare la care s-a primit răspuns prin adresa nr. 431/08.09.2023, în sensul că „La cap. 6.2 *Probe tehnologice și teste* am cota valoarea zero – acestea sunt incluse în devizele de lucrări estimative în cheltuielile indirecte și profit”.

Acest răspuns a fost considerat concludent și acceptat de comisia de evaluare, concluzie la care Consiliul nu ajunge, în condițiile în care *cheltuielile indirecte* nu pot conține costul direct al unei activități solicitată în mod expres prin caietul de sarcini.

Potrivit OMFP nr. 1826 din 22.12.2003, *Cheltuielile indirecte* sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei, în timp ce *Cheltuielile directe* sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective.

În raport cu aceste dispoziții, sumele aferente probelor tehnologice și testelor reprezintă, în mod evident, o cheltuială directă pe care ofertantul o va suporta pentru execuția contractului supus achiziției, fiind aferentă unei activități prevăzută în caietul de sarcini și care trebuia asumată prin propunerea tehnică.

Totodată, regulile de întocmire a propunerii financiare impun obligația ofertantului de a prezenta și formularul F1 al cărui conținut redat mai sus presupunea evidențierea distinctă a costurilor cu cap. 6.2 - *probe tehnologice și teste*.

Se mai observă că entitatea contractantă susține decizia sa de acceptare a justificărilor primite din partea ofertantului prin faptul că acesta a prezentat procentul pentru cheltuielile indirecte și ce anume includ acestea, explicații însă, în opinia Consiliului, neadecvate pentru a justifica valoarea 0 (zero) a cap. 6.2 - *probe tehnologice și teste*, în condițiile în care, după cum s-a arătat mai sus, valoarea acestui capitol nu poate fi încadrată în categoria *cheltuielilor indirecte*, indiferent de procentul alocat acestui tip de cheltuieli.

Mai mult, față de pretensele probe concludente depuse de ofertant, la care entitatea face doar referire în apărările sale, fără să le individualizeze, Consiliul apreciază că, în sine, este imposibilă administrarea oricărei probe cu privire la includerea acestor costuri în categoria cheltuielilor indirecte, în condițiile în care cheltuielile indirecte se determină prin aplicarea unei cote la valoarea *total* – *cheltuieli*

directe, cotă care se stabilește de către fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize.

Nici analizarea situației prin prisma principiului tratamentului egal nu conduce la o altă soluție, câtă vreme propunerea financiară a contestatorului evidențiază, în cadrul formularului F1, suma de 5.500 lei pentru cap. 6.2 - *probe tehnologice și teste*.

Alegațiile entității contractante privind ponderea acestor cheltuieli în valoarea totală a ofertei sunt lipsite de relevanță, în condițiile în care doar ofertele admisibile pot fi luate în considerare pentru atribuirea contractantului, iar o ofertă situată sub un nivel de 80% din valoarea estimată, apreciată chiar de legiuitor ca fiind neobișnuit de scăzută, și care nu a putut fi justificată de autorul ei, nu se încadrează în această categorie, criticile contestatorului sub aspectul analizat dovedindu-se întemeiate.

Stabilită această concluzie, apare de prisos o eventuală analiză și a celorlalte motive de neconformitate invocate de contestator cu privire la oferta criticată, câtă vreme caracterul de ofertă neconformă a acesteia nu poate fi modificat.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă, va anula raportul procedurii nr. 3916/05.10.2023, în partea care privește evaluarea ofertei, precum și actele subsecvente, și va obliga entitatea contractantă la reevaluarea acestei oferte în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Cererea contestatoarei privind acordarea cheltuielilor de judecată este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației. Având în vedere că, deși a solicitat Consiliului - prin contestație - să oblige entitatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată, ... nici nu le-a indicat și nici nu a anexat la contestație vreo dovadă a întinderii și efectuării lor. În consecință, cererea de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată se impune a fi respinsă.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de entitate contractantă. Anulează raportul procedurii nr. 3916/05.10.2023, în partea care privește evaluarea ofertei, precum și actele subsecvente. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea acestei oferte în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

Respinge cererea contestatorului de obligare a entității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.