



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 25833/23.04.2025, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată prin cabinet individual de avocat ..., cu adresa pentru comunicarea actelor de corespondență în ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 17137/15.04.2025 și a raportului procedurii nr. 17131/15.04.2025, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „*Furnizare peleți*”, se solicită admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 17131/15.04.2025 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, inclusiv a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 17137/15.04.2025, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, depuse de ofertantul ..., de la etapa de evaluare a propunerii tehnice, iar pe cale de consecință, constatarea faptului că această ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 365/2016, oferta declarată câștigătoare fiind de fapt inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 06.05.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 29324/07.05.2025, ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea în principiu a acesteia, respingerea ca nefondată a contestației formulate de ... și a menținerii ca legale și temeinice a actelor întocmite în procedura de atribuire mai sus menționată, cu obligarea la cheltuieli de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către ..., prin care se critică decizia autorității contractante de declarare ca și câștigătoare a ofertei ...

I. Aspecte preliminare:

Contestatorul învederează faptul că la data de 15.04.2025 a fost depus în SEAP Raportul procedurii nr. 17131/15.04.2025 și i-a fost transmisă comunicarea rezultatului procedurii nr. 17137/15-04.2025, prin care i s-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, însă a fost clasată pe locul II în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta declarată câștigătoare fiind cea depusă de ofertantul ..., cu prețul de 319.000,00 lei.

II. Contestatorul apreciază oportun să aducă la cunoștință faptul că, în acord cu dispozițiile imperative ale art. 8 din Legea nr. 101/2016, contestația îndeplinește toate condițiile de admisibilitate.

Se arată faptul că acesta a fost clasat pe locul II în cadrul procedurii de atribuire, conform Raportului procedurii nr. 17131/1 S.04.?.0?.£Î și comunicării nr. 17137/15.04.2025, ambele din 15.04.2025 și înțelege să conteste oferta clasată pe locul I, ceea ce justifică un interes determinat, legitim, personal, născut și actual, întrucât maniera în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea tehnică a ofertantului clasat pe locul I, creează un prejudiciu substanțial materializat în pierderea șansei de câștig a prezentei proceduri de atribuire. Scopul promovării contestației este de a proteja pe de o parte, drepturile și interesele sale legitime, iar pe de altă parte, desfășurarea întregii proceduri de achiziție publică în condiții de legalitate.

III. În continuare se evocă aspectele de nelegalitate și netemeinicie cu privire la Raportul procedurii nr. 17131/15.04.2025:

La data de 26.02.2025, autoritatea contractantă a inițiat respectiva procedură simplificată de atribuire, cod CPV principal 09111400-4 Combustibili pe bază de lemn (Rev.2), publicând anunțul de participare simplificat nr.

Potrivit descrierii din fișa de date a achiziției, se urmărea semnarea unui „Contract, cu o durată de 12 luni calendaristice acordate pentru livrarea produselor pe bază de lemn — Peleți care va produce efecte de la data semnării acestuia, respectiv să stabilească termenii, condițiile, precum și cadrul legal, financiar, tehnic și administrativ - pentru atribuirea contractului, în vederea asigurării de către Ofertanți, în condiții de siguranță, operativitate, calitate și eficiență financiară pentru Achizitor. Peleții trebuie să fie obținuți în proporție de 100% din lemn și să nu conțină aditivi. Peleții trebuie să ofere un confort ridicat al încălzirii oferind o durată crescută de ardere, cu o calitate superioară. Aceștia trebuie să respecte cerințe minime impuse prin Caietul de Sarcini”, la prețul estimat de 395.850,00 lei fără TVA, stabilind drept criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Conform Raportului procedurii nr. 17131/15.04.2025, în urma reevaluării propunerilor tehnice și a celor financiare, comisia de evaluare a statuat că doar 2 oferte depuse au fost admisibile și conforme, în raport de cerințele din fișa de date și din caietul de sarcini, iar în urma aplicării criteriului de atribuire - prețul cel mai scăzut - s-a stabilit următorul clasament:

... cu o ofertă financiară de 319.000,00 lei;

... cu o ofertă financiară de 337.850,00 lei.

În opinia contestatorului și în raport de ceea ce urmează să se arate, autoritatea contractantă a procedat în mod greșit la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul ... și declararea ca admisibilă și câștigătoare a acestei oferte, întrucât acest ofertant nu a formulat contestație împotriva raportului procedurii nr. 15451/02.04.2025.

III.1. Un prim aspect de nelegalitate și netemeinicie cu privire la raportul procedurii nr. 17131/15.04.2025:

Ab initio, la data de 02.04.2025, autoritatea contractantă a publicat în SEAP Raportul procedurii nr. 15415/02.04.2025, prin care a statuat următoarele:

...

Și respectiv:

...

Ca urmare a acestui raport, ... a înțeles să formuleze contestația înregistrată la CNSC sub nr. 21762/2025 și ca urmare a comunicării către autoritatea contractantă a acestei contestații, aceasta a înțeles ca în temeiul art. 9 din Legea nr. 101/2016, să dispună măsurile de remediere solicitate prin contestație și anume: anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii, anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor tehnice.

Contestatorul, necunoscând existența adresei transmise de către ... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 15664/03.04.2025, a înțeles să solicite constatarea ca rămasă fără obiect a contestației arătate, întrucât la momentul formulării contestației, oferta depusă de ... era declarată neconformă, astfel încât formularea unei contestații care viza această ofertă ar fi fost lipsită de interes.

La momentul comunicării raportului procedurii nr. 17131/15.04.2025, s-a constatat faptul că ofertantul declarat câștigător ... a transmis o adresă către autoritatea contractantă, în baza căreia, aceasta din urmă a revenit asupra ofertei depuse de ... și a declarat-o câștigătoare.

În cuprinsul raportului procedurii nr. 17131/15.04.2025, autoritatea contractantă motivează revenirea asupra ofertei depuse de ..., cu art. 9 din Legea nr. 101/2016 după cum urmează: *„Având în vedere contestația depusă la CNSC de către ... și adresa transmisă de către SC ... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 15664/03.04.2025, în baza art. 9 din Legea 101/2016, comisia de evaluare a adoptat următoarele măsuri de remediere:*

Anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire

Anularea Raportului procedurii

Reevaluarea ofertelor tehnice.

Astfel că, comisia de evaluare a reevaluat propunerile tehnice ale ofertanților ... S.R.L. și ... în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul reevaluării se regăsește în procesul verbal nr. 16531/09.04.2025, care este parte a dosarului de achiziție.

În urma desfășurării procesului de reevaluare, au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți:

SC ...

SC ..."

Însă, acest articol instituie faptul că: „După primirea contestației autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.”

Prin urmare, este cât se poate de evident faptul că autoritatea contractantă putea reveni asupra raportului procedurii inițial cu privire la oferta depusă de ..., doar ca urmare a comunicării contestației.

Astfel, atâta timp cât contestația depusă de ... viza doar oferta depusă de ofertantul ... S.R.L., autoritatea contractantă nu avea cum, în mod legal, ca urmare a acestei contestații, să revină și asupra ofertei depuse de ...

Pentru respectarea principiilor instituite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, se apreciază că ofertantul ..., considerând că a fost descalificat în mod nelegal de la această procedură, în baza art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ar fi trebuit să formuleze contestație împotriva raportului procedurii și doar ca urmare a acestei contestații, autoritatea ar fi putut reveni asupra deciziei sale de descalificare.

Însă transmiterea unei adrese către autoritatea contractantă, în lipsa unei contestații, nu dau dreptul autorității să revină asupra ofertei depuse de acest ofertant și totodată să revină asupra propriei decizii de descalificare a acestuia.

Contestatorul apreciază că revenirea asupra propunerii tehnice depuse de ..., ca urmare a adresei înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 15664/03.04.2025, ulterior desemnării acesteia ca fiind inadmisibilă și neconformă, contravine prevederilor legale în materia achizițiilor publice, în sensul în care prin revenirea asupra acestei oferte. în atare condiții, este încălcat atât scopul Legii nr. 98/2016, care este acela de asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială, cât și principiile generale care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Mai departe, greșita revenire asupra acestei oferte reiese și ca urmare a lipsei justificării și motivării în fapt și în drept a acesteia, întrucât la pag. 5 din Raportul procedurii contestat prin prezenta, autoritatea contractantă menționează următoarele: *„Având în vedere contestația depusă la CNSC de către ... și adresa transmisă de către ... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 15664/03.04.2025, în baza art. 9 din legea 101/2016, comisia de evaluare a adoptat următoarele măsuri de remediere: ...”*

Însă, astfel cum supra s-a arătat, art. 9 din Legea nr. 101/2016 se poate aplica doar cu privire la măsurile solicitate de ... prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 21762/04.04.2025, neputând fi aplicabil în cazul adresei transmise de ...

Singura modalitate în care era posibilă o eventuală reevaluare a acestei oferte, era cea prevăzută de art. 127 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, citat, sau în cazul formulării unei contestații de către ofertantul nemulțumit de decizia autorității contractante, însă în situația de față, în ceea ce privește oferta depusă de ..., raportul procedurii prin care această ofertă a fost declarată inacceptabilă și neconformă, a fost aprobat și publicat în SEAP, rezultatul fiind comunicat tuturor ofertanților participanți la procedură, astfel producând efecte juridice și aflându-se în circuitul civil, întrucât acest ofertant nu a formulat contestație împotriva acestui raport al procedurii, a formulat doar o adresă care nu mai poate fi luată în considerare în stadiul în care procedura se afla la acel moment.

Contestatorul amintește ca fiind relevantă în cauza pendinte Decizia nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, din care se citează pct. 722, 73, 76 și 81.

Or, se poate observa din cele statuate de Înalta Curte de Casație și Justiție că autoritatea contractantă nu poate reveni asupra propriilor acte prin care s-a stabilit oferta declarată inacceptabilă și neconformă, acest fapt echivalând cu o revocare a unor acte administrative care au produs efecte juridice și care au intrat în circuitul civil. În situația în care rezultatul procedurii este atacat la Consiliu/instanță, autoritatea contractantă este ținută de limitele impuse prin decizia Consiliului/instanței, aceasta neavând dreptul de a reveni asupra propriilor decizii în lipsa unei decizii a Consiliului/instanței de judecată, sau în lipsa unei contestații.

În speță, cu privire la oferta depusă de ... nu a fost formulată nicio contestație împotriva raportului procedurii nr. 15451/02.04.2025, astfel încât o potențială revenire asupra aceste oferte nu putea fi realizată, pe baza unei adrese transmise de acest ofertant, în lipsa unei contestații efectiv formulate sau fără a avea la bază o Decizie CNSC sau o Decizie emisă de instanța de judecată. În lipsa unei contestații împotriva acestui raport sau a unei decizii de anulare, astfel cum anterior s-a arătat, o revenire asupra acestei oferte, pe baza unei simple adrese, nu putea fi dispusă, fiind reținut caracterul irevocabil al verificărilor deja efectuate.

Se citează art. 1 alin. (6) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ și se precizează că, în cauza pendinte, raportul procedurii nr. 15451/02.04.2025, în lipsa formulării unei contestații în termen legal, este un act irevocabil care și-a produs efectele juridice, nemaiputându-se reveni asupra unei oferte declarate inadmisibile și neconforme, ci doar dacă se solicită Consiliului/instanței anularea lor, conform dispozițiilor supra citate.

Or, în mod nelegal, s-a revenit asupra ofertei depuse de ..., în lipsa unei contestații care să privească acest ofertant. Se apreciază că în urma contestației formulate de ..., autoritatea contractantă putea în temeiul art. 9 din Legea nr. 101/2016, să revină asupra raportului procedurii nr. 15451/02.04.2025 și să dispună măsurile de remediere solicitate în cuprinsul acestei contestații, nicidecum să revină asupra ofertei depuse de ... în temeiul unei adrese depuse de acest ofertant.

III.2. Un alt aspect de nelegalitate și netemeinicie cu privire la Raportul procedurii nr. 17131/15.04.2025:

În eventualitatea în care Consiliul va trece peste primul aspect de nelegalitate, contestatorul apreciază că adresa transmisă de ..., înregistrată la

autoritatea contractantă sub nr. 15664/03.04.2025, adresă în baza căreia s-a revenit asupra ofertei depuse de acest ofertant, nu face altceva decât să completeze documentația tehnică depusă de acest ofertant și să încalce principiul tratamentului egal și al transparenței.

În Raportul procedurii nr. 15451/02.04.2025, autoritatea contractantă, la evaluarea propunerilor tehnice, a considerat că oferta depusă de ... este inacceptabilă și neconformă întrucât *„în urma analizei răspunsului la solicitarea de clarificări, comisa de evaluare constată că ofertantul a transmis ca și răspuns o fotografie cu un raport de testare nr. 2328/03.04.2024 având ca și client ...S.R.L. Ofertantul prin răspunsul transmis nu prezintă toți parametrii solicitați prin caietul de sarcini.”*

Prin adresa transmisă de acest ofertant, adresă în baza căreia autoritatea contractantă revine asupra deciziei anterior menționată, ... susține următoarele: *„Urmare a comunicării rezultatului Procedurii Simplificate de Achiziție peleți, în care societatea noastră - SC ... - a participat ca și ofertant unic, dumneavoastră în calitate de autoritate contractantă ne-ați declarat oferta INACCEPTABILĂ și NECONFORMĂ conform articolului 134 alin. 5 și art. 137 alin. 3 lit. A) din H.G. nr. 395/2016.*

În detalierea situației, ați precizat că urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare constată că ofertantul a transmis că și răspuns o fotografie cu un raport de testare nr. 232S/03.04.2024 având ca și client ...S.R.L.

Răspunsul nostru la această detaliere este următorul:

...S.R.L. este un organism de certificare acreditat care are libertatea de a preleva probe din produsul solicitat spre certificare și de a duce acele probe la laborator pentru a fi analizate. În urma acestor analize, produsele sunt certificate de către ...S.R.L. În cazul nostru, produsul testat este reprezentat de peleți din rășinoase, care au și fost atestați EnPlus A1. Raportul de analiză atașat, demonstrează că peleții ofertați către dvs. sunt conform solicitării din caietul de sarcini - EaPlus A1. Certificarea se face în urma prelevării unor probe, de către un organism certificat, nu de către un reprezentant ai fabricii. În cazul nostru, certificarea făcându-se de către ...S.R.L., proba s-a prelevat de către reprezentantul instituției.

Raportul de analiză se face de către ...S.R.L. de fiecare dată când certificatul este revizuit. Raportul pe care l-am atașat este ultimul efectuat pentru certificarea EnPlus A1-UA036.

Consider că poziția dumneavoastră față de acest punct din detaliere este greșită deoarece ... nu este client, ci organism de certificare și consider că produsul și documentația tehnică nu este neconformă din acest punct de vedere.”

Contestatorul apreciază că aceste argumente suplimentare și de asemenea și respectiva fotografie cu raportul de testare nr. 2328/03.04.2024, ar fi trebuit depuse odată cu oferta, până la termenul limită de depunere a acestora, întrucât prin răspunsul la clarificări ofertanții nu pot completa oferta, neputând fi acceptat ca ulterior expirării termenului limită de depunere a ofertelor, unui participant la procedură să i se acorde un avantaj nejustificat în raport cu ofertanții care au depus o ofertă la termen, conformându-se cerințelor din documentația de atribuire. În caietul de sarcini, la pag. 6 se prevede în mod expres următoarea cerință: *„3. Condiții cu caracter tehnic*

1. Fișa Tehnică a producătorului

2. Certificat En Plus A1

3. Certificat de conformitate CE/Declarație de conformitate

4. Buletin de analiză

Calitatea produselor va fi cea prevăzută de standardele în vigoare și va fi atestată de Certificat En Plus A1 care va fi însoțit de:

- *certificate de calitate;*
- *buletine de analiză;*
- *certificate de conformitate CE.”*

Or, atâta timp cât în documentația de atribuire se prevede în mod expres faptul că în vederea depunerii ofertelor, calitatea produselor trebuie să fie cea prevăzută de standardele în vigoare și să fie atestată de Certificat En Plus A1, rezultă fără putință de tăgadă faptul că pentru a putea participa la această procedură, ofertanții trebuie să dețină Certificat En Plus A1 pentru produsele în discuție.

Prin adresa transmisă de ..., se susține faptul că ...S.R.L. este un organism de certificare și că raportul de testare nr. 2328/03.04.2025 ar echivala cu un Certificat En Plus A1, însă se apreciază că între cele două nu există un raport de egalitate. Ofertantul susține următoarele: *„calitatea produselor va fi cea prevăzută în standardele în vigoare și va fi atestată de certificatul En Plus A1 care va fi însoțit de buletinul de analiză, ceea ce noi am și respectat, transmițând buletinul de analiză al certificării En Plus A1”,* însă astfel cum supra s-a arătat, prin documentația de atribuire, se solicită fără loc de interpretări Certificatul de calitate, buletinul de analize și certificatul de conformitate CE, documente care lipsesc din oferta depusă inițial de ..., iar prin depunerea la răspunsul la clarificări a buletinului de analize, nu se îndeplinesc condițiile cumulativ solicitate, întrucât în mod prioritar se solicită Certificatul En Plus A1, însoțit de cele 3 documente printre care și buletinul de analiză, deci depunerea buletinului de analize nu echivalează cu depunere Certificatului En Plus A1.

Chiar dacă cele 2 documente ar fi echivalente, contestatorul apreciază că prin depunerea raportului de testare nr. 2328/03.04.2024 ca urmare a solicitării de clarificări din partea autorității contractante, s-ar crea un avantaj în favoarea ofertantului clasat pe primul loc și declarat câștigător, având în vedere că în lipsa acestui document, oferta sa era inacceptabilă și neconformă, astfel cum comisia a reținut (în urma contestației formulate de ...) în raport de oferta depusă de ... S.R.L.:

...

laborator NU certifică faptul că Certificatul va fi obținut, fiind o simplă supoziție a ofertantului: „Proba de peleți a fost deja trimisă la laboratorul solicitat de acesta și așteptăm în aceste zile rezultatul care va conduce la emiterea de îndată a certificatului.”

Prezentarea Certificatului En plus A1 este o condiție obligatorie menționată atât în cadrul Fișei de date (III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională: Informații și/sau niveluri minime) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de bunuri: certificate emise de organisme de control al calității

Modalitatea de îndeplinire:

Calitatea produselor va fi cea prevăzută de standardele în vigoare și va fi atestată de Certificat En Plus A1 care va fi însoțit de:

–certificate de calitate;

–bulletine de analiză;

–certificate de conformitate CE,) cât și în Caietul de sarcini (2.3.1.

Caracteristici tehnice minime: „Calitatea produselor va fi cea prevăzută de standardele în vigoare și va fi atestată de Certificat En Plus A1 (...)”. cerință pe care ofertantul și-a asumat-o prin depunerea ofertei și data și ora limită. Ofertantul s-a obligat să respecte cerințele documentației de atribuire, inclusiv cu privire la deținerea Certificatului En Plus A1.

Acceptarea justificării ofertantului cu privire la faptul că acesta nu deține certificatul, fiind în curs de obținere a acestuia ar conduce la nerespectarea tratamentului egal al ofertanților.

Astfel, comisia de evaluare trebuie să respecte principiul tratamentului egal al ofertanților, ceea ce presupune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții.

Așadar, prin analogice și cu respectarea principiului egalității de tratament, contestatorul apreciază că atâta timp cât oferta depusă de ... S.R.L. a fost declarată inacceptabilă și neconformă întrucât lipsea această certificare, aceeași soartă ar trebui să aibă și oferta depusă de ...

În continuare, contestatorul citează prevederile art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și arată că, așa cum se poate observa, textul consacră dreptul autorității contractante de a solicita clarificări și chiar completări ale documentelor prezentate de ofertanți pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor de calificare, condiționat, însă, de necesitatea ca astfel să nu se creeze un avantaj în favoarea unuia dintre ofertanți.

Rațiunea acestui text de lege este determinată de obligația respectării scopului procedurii, așa cum este el definit de art. 2 din același text normativ.

Trimiterea din art. 209 al Legii nr. 98/2016 la dreptul autorității contractante de a solicita clarificări nu poate fi interpretată ca asigurând acesteia o apreciere nesupusă cenzurii, respectiv îndreptățirea de a fi singura abilitată să decidă, fără niciun control, dacă solicită sau nu clarificări și aspectele cu privire la care solicită clarificări.

Relevante în acest sens sunt dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, citate de contestator și din analiza cărora rezultă că solicitarea de clarificări poate privi, pentru situația în care lipsesc anumite documente, doar completări ale documentelor prezentate de ofertant. Altfel spus prin intermediul solicitării de clarificări se pot depune la dosarul achiziției documente care lipsesc din propunerea tehnică/financiară depusă de ofertant, cu condiția ca, în cuprinsul ofertei depuse, să se facă mențiune cu privire la aceste documente, respectiv să fie depuse alte documente în susținerea cărora este necesar a fi atașate și documentele suplimentare omise a fi depuse de ofertant. În mod evident, nu trebuie pierdut din vedere nici faptul că autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant candidat.

Printr-o solicitare de clarificări se urmărește doar o clarificare ori completare formală sau de confirmare a informațiilor existente, depuse de ofertant la momentul înaintării documentației solicitate de autoritatea contractantă, iar răspunsul la solicitarea de clarificări nu trebuie să aducă modificări aspectelor prezentate inițial în oferta depusă.

Principiile menționate, care au drept semnificație în special faptul că ofertanții trebuie să se afle pe poziții de egalitate atât în momentul în care își pregătesc oferta, cât și în momentul în care acestea sunt evaluate de către autoritatea contractantă, constituie temeiul directivelor privind procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice, iar obligația autorității contractante de a asigura respectarea acestora corespunde chiar esenței acestor directive (cauza C-213/07, Michaniki AE împotriva Ethniko Symvoulío Radiotileorasis, Ypourgos Epikrateias).

În acest context, contestatorul apreciază că dispozițiile H.G. nr. 395/2016 trebuie interpretate în sensul în care voința legiuitorului este de a sancționa doar acele abateri ale ofertei care se deosebesc substanțial de viciile de formă, or, în prezenta cauză este o astfel de situație, întrucât, chiar dacă ar fi în ipoteza în care Raportul de testare nr. 2328/03.04.2024 ar echivala cu un Certificat En Plus A1, nu este cazul completării unui document deja prezentat în cadrul ofertei de către ofertantul declarat câștigător, Certificatul En Plus A1 lipsind cu desăvârșire din oferta acestuia până la data limită de depunere a ofertelor.

Astfel cum s-a arătat, acest raport de testare a fost depus ca urmare a solicitărilor de clarificări, deși acest document era cerut în documentația de atribuire și trebuia depus până la termenul limită de depunere a ofertelor, iar nu ulterior acestui termen. Prin depunerea acestui document ulterior termenului limită de depunere a ofertelor și prin depunerea adresei nr. 15664/03.04.2025, ulterior întocmirii Raportului procedurii nr. 15451/02.04.2024, adresă pe baza căreia autoritatea contractantă a luat decizia să revină asupra propriei decizii, s-a creat un avantaj în favoarea ofertantului declarat câștigător, fapt care contravine principiilor instituite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, în orice mod s-ar raporta la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, ..., aceasta este inadmisibilă și neconformă, odată pentru că lipsește cu desăvârșire Certificatul En Plus A1 (condiție esențială cerută prin caietul de sarcini) din oferta depusă de acest ofertant, iar în subsidiar pentru că, în situația în care raportul de testare nr. 2328/03.04.2024 ar echivala cu acest certificat, acesta s-a depus ulterior solicitării de clarificări, iar mențiunile suplimentare cu privire la acest raport au fost depuse ulterior întocmirii Raportului procedurii nr. 15451/02.04.2024, fapt care atestă că încă de la început oferta era neconformă, iar prin depunerea acestui document că răspuns la solicitarea de clarificări nu s-a făcut altceva decât să se creeze un avantaj ofertantului declarat câștigător.

Raportat la toate argumentele supra arătate, se consideră, așadar, că evaluarea ofertei desemnate câștigătoare s-a realizat în mod eronat, iar pe cale de consecință, critica privind nelegalitatea evaluării acestei oferte este fondată.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 17131/15.04.2025 și a tuturor actelor subsecvente

acestuia, inclusiv a adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr. 17137/15.04.2025, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, depuse de ofertantul ..., de la etapa de evaluare a propunerii tehnice, iar pe cale de consecință, constatarea faptului că această ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, motiv pentru care sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 365/2016, oferta declarată câștigătoare fiind de fapt inacceptabilă și neconformă.

Totodată, în temeiul art. 223 din Codul de procedură civilă, contestatorul solicită judecarea cauzei și în eventuala lipsă a acestuia.

Prin adresa nr. 18756/28.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 27340/28.04.2025, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația ..., solicitând respingerea acesteia ca nefondată și neîntemeiată, având în vedere următoarele motive:

În fapt, la data de 26.02.2025, autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare simplificat nr. ... pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect: „*Achiziție peleți*”.

Până la data limită de depunere a ofertelor, au depus oferte un număr de 4 operatori economici, astfel cum rezultă din declarația de participare încărcată în SEAP.

În urma evaluării ofertelor și a transmiterii comunicării rezultatului procedurii, ofertantul ..., a cărui ofertă a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, a solicitat studierea dosarului achiziției publice. În urma studierii acestuia, în termenul de contestare, s-a formulat contestație, transmisă către CNSC și în atenția autorității contractante. În contestația depusă, s-a remarcat că ofertantul declarat câștigător - ... S.R.L. nu deținea certificatul de calitate En Plus A1, ci a transmis doar un document în care era descrisă schema de certificare de la o societate de certificare.

Totodată, înăuntrul termenului de contestare, ofertantul ..., a cărui ofertă a fost declarată neconformă și inacceptabilă, a transmis autorității contractante o adresă prin care solicita revizuirea comunicării privind rezultatul procedurii, aducând argumente privind admisibilitatea ofertei sale.

Autoritatea contractantă a luat act de cele două documente depuse, încărcându-le în SEAP în termenul legal prevăzut, luând decizia de a adopta măsuri de remediere în termenul legal prevăzut în Legea nr. 101/2016, respectiv de a relua evaluarea ofertelor de la etapa conformității ofertelor tehnice.

Ca urmare a reluării procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a declarat:

- oferta ... S.R.L. ca fiind inacceptabilă și neconformă (decizie menținută față de cea inițială);

- oferta ... S.R.L. ca fiind inacceptabilă și neconformă - acesta neprezentând certificatul de calitate En Plus A1 (decizie schimbată față de cea inițială);

- oferta ... ca fiind admisibilă și câștigătoare (decizie schimbată față de cea inițială);

- oferta ... ca fiind admisibilă, dar necâștigătoare (decizie menținută față de cea inițială).

În urma transmiterii comunicărilor privind rezultatul re-evaluării ofertelor, ... a solicitat din nou studierea dosarului achiziției publice. Ca urmare a acestui fapt, împotriva modalității în care a fost efectuată re-evaluarea, acesta a formulat contestație depusă la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și, spre știință, autorității contractante.

1. Referitor la susținerea contestatorului: *„Autoritatea contractantă a procedat în mod greșit la re-evaluarea ofertei depuse de ofertantul ... și declararea ca admisibilă și câștigătoare a acestei oferte, întrucât acest ofertant nu a formulat contestație împotriva Raportului procedurii nr. 15451/02.04.2025”*:

1.1 Referitor la afirmația că *„transmiterea unei adrese, către autoritatea contractantă, în lipsa unei contestații, nu dă dreptul autorității contractante să revină asupra ofertei depuse de către acest ofertant și totodată să revină asupra propriei decizii de descalificare a acestuia”*, autoritatea contractantă precizează:

- s-au transmis, respectiv încărcat în SEAP, comunicările privind rezultatul procedurii în data de 02.04.2025, cu termen de contestare - 7 zile;

- în data de 03.04.2025, ofertantul ... a transmis adresa prin care justifică admisibilitatea ofertei, solicitând revizuirea comunicării transmise și retransmiterea corectă a rezultatului procedurii;

- în data de 04.04.2025, ofertantul ... a depus către CNSC și în atenția autorității contractante, contestația privind rezultatul procedurii, în care solicită anularea raportului procedurii nr. 15451/02.04.2025, postat în SEAP în data de 02.04.2025 și a tuturor actelor subsecvente, precum și reevaluarea ofertei ... S.R.L. de la etapa propunerii tehnice;

- s-a luat act de cele două documente depuse, postându-le în SEAP în data de 04.04.2025 - asigurând opozabilitatea tuturor participanților, cu respectarea prevederilor art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„În termen de o zi de la primirea contestației, autoritatea contractantă are obligația să o publice în SEAP”*;

- având în vedere prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, citat, s-a decis adoptarea de măsuri de remediere, respectând procedura, astfel:

- în data de 04.04.2025, autoritatea contractantă a întocmit și transmis către CNSC adresa nr. 16011, prin care informează Consiliul că va lua măsuri de remediere ca urmare a contestației depuse de ... și ...;

- tot în data de 04.04.2025, au fost întocmite și postate în SEAP în secțiunea dedicată, adrese de informare pentru toți ofertanții participanți la procedură (adresele nr. 15925 către ..., nr. 15925 către ...S.R.L., nr. 15927 către ... și nr. 15928 către ... S.R.L.) cu privire la faptul că se dispun măsuri de remediere prin: anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii și reevaluarea ofertelor tehnice.

Referitor la pretinsa nelegalitate a revenirii asupra ofertei depuse de ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

I. S-a respectat termenul legal de adoptare a măsurilor de remediere - respectiv 3 zile de la depunerea contestației, adoptându-se măsurile și comunicând ofertanților în ziua luării la cunoștință a acestora, respectiv 04.04.2025.

Faptul că ofertantul ... a depus adresa în ziua următoare luării la cunoștință (03.04.2025) doar la autoritatea contractantă, fără a face dovada depunerii acesteia la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau la o instanță de judecată, nu înseamnă că acesta, în termenul legal de contestare

(7 zile de la comunicare) nu avea intenția de a o transmite și către CNSC sau la o instanță de judecată, autorității contractante revenindu-i obligația de a o lua la cunoștință și de a o face opozabilă terților, respectiv ofertanților - fapt care s-a și întâmplat prin postarea acesteia în SEAP în secțiunea dedicată, respectiv *„Lista clarificări, notificări și decizii”*, respectând termenul de 3 zile. Așa cum precizează și textul art. 9 din Legea nr. 101/2026 mai sus enunțat, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Se menționează faptul că de la data la care ofertantul ... a depus la autoritatea contractantă adresa (03.04.2025) și calculând termenul legal de 3 zile în care se puteau adopta măsuri de remediere (06.04.2025), au mai rămas până la împlinirea termenului de contestare 3 zile (limita fiind 09.04.2025), perioadă în care putea să transmită și către CNSC sau instanța de judecată.

Referitor la faptul că documentul transmis comportă elementele unei adrese și nu este denumit explicit *„contestație”*, autoritatea contractantă consideră că acesta conține elemente specifice unei contestații, subliniind faptul că legislația nu prevede o condiție expresă de formă a documentului transmis, drept urmare, autoritatea contractantă nu putea să facă abstracție de acest document. Totodată, prin documentul transmis, ofertantul ... nu a adus informații sau documente noi în susținerea admisibilității ofertei, ci doar argumente care au dus la clarificarea informațiilor deja depuse.

Se consideră că ignorarea acestei adrese ar fi dus la o încălcare gravă a principiului tratamentului legal al ofertanților, prin favorizarea anumitor ofertanți, fapt de care autoritatea contractantă se detașează complet.

II. Referitor la afirmația că *„Autoritatea contractantă nu poate reveni asupra propriilor acte prin care s-a stabilit oferta declarată inacceptabilă și neconformă, acest fapt echivalând cu o revocare a unor acte administrative care au produs efecte juridice și care au intrat în circuitul civil”*, autoritatea contractantă subliniază faptul că ofertantul este într-o eroare majoră, deoarece prezenta procedură nu este supusă codului civil, ci legislației specifice achizițiilor publice. Mai mult decât atât, documentele care fac obiectul unei proceduri de achiziție, inclusiv cele emise de autoritatea contractantă, nu produc efecte juridice și nici nu intră în circuitul civil, cu excepția contractului de achiziție publică asumat de ambele părți, fapt care în situația de față nu este cazul, deoarece acesta nu a fost încă încheiat. De asemenea, se precizează că în legislația specifică a achizițiilor publice, legiuitorul a stabilit clar posibilitatea revocării deciziilor luate de comisia de evaluare, în baza contestațiilor depuse de *„persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante”* conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, existând astfel reglementarea expresă a mecanismului *„luării măsurilor de remediere”*.

De subliniat este faptul că, referitor la afirmația *„transmiterea unei adrese, către autoritatea contractantă, în lipsa unei contestații, nu dă dreptul autorității contractante să revină asupra ofertei depuse de către acest ofertant și totodată să revină asupra propriei decizii de descalificare a acestuia”*, contestatorul ... susține că autoritatea contractantă nu poate să revină asupra propriei decizii de descalificare a unui ofertant, însă tocmai acesta este și

obiectul atât contestației, cât și celei anterioare, în care tocmai contestatarul a remarcat că ofertantul ... S.R.L., inițial declarat admisibil și câștigător, avea de fapt o ofertă inacceptabilă și neconformă. Ori, în situația de față, la a doua contestație a aceluiași ofertant, după luarea măsurilor de remediere de către comisia de evaluare și declararea ofertei inițial câștigătoare (... S.R.L.) - din admisibilă, în neconformă și inacceptabilă, contestatorul ... nu a ridicat nicio observație, însă în situația exact inversă, în care, după luarea măsurilor de remediere, în baza documentului depus de ... și nu din propria inițiativă a comisiei de evaluare - oferta a fost declarată din inacceptabilă și neconformă - în admisibilă, este un motiv de contestare.

Astfel, se poate concluziona clar interesul vădit al contestatorului de a determina comisia de evaluare să aplice legislația în materia achizițiilor publice în mod părtinitor, precum și încercarea de a tergiversa și întârzia finalizarea procedurii, împiedicând autoritatea contractantă să încheie contractul.

Având în vedere argumentele mai sus prezentate, autoritatea contractantă consideră că a respectat întocmai legislația specifică achizițiilor publice, principiile care guvernează această lege, fără a favoriza niciun ofertant, cu asigurarea transparenței totale a întregii proceduri de atribuire.

1.2 Referitor la afirmația că *„prin revenirea asupra ofertei transmise de ..., nu face altceva decât să completeze documentația tehnică depusă de acest ofertant și să încalce principiul tratamentului egal și al transparenței”*, se precizează următoarele:

I. După cum clar se poate observa - fapt consemnat și de către contestator, în Procesul verbal nr. 14483/26.03.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare – Final, comisia de evaluare a consemnat existența depunerii Raportului de testare nr. 2328/03.04.2024, pentru care au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 13956/24.03.2025, însă ca urmare a răspunsului la solicitările de clarificări, nu a transmis un răspuns punctual pentru fiecare parametru în parte cuprins în fișa tehnică, astfel cum a fost solicitat în documentația de atribuire, fapt care a determinat comisia de evaluare să declare oferta ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Ca urmare a comunicării rezultatului procedurii, ofertantul ... a transmis adresa înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 15664/03.05.2025, în care justifică îndeplinirea tuturor cerințelor caietului de sarcini și solicită revizuirea comunicării transmise și retransmiterea corectă a rezultatului procedurii.

Autoritatea contractantă, luând act de această adresă și adoptând măsurile de remediere, a solicitat prin adresa nr. 15983/04.04.2025, să se facă dovada asupra celor susținute în adresa de mai sus, respectiv:

...

Se poate observa că prin adresa transmisă, autoritatea contractantă nu a solicitat documente care să completeze oferta tehnică, ci a solicitat clarificarea unor aspecte/informații din documentele depuse. În cadrul răspunsului, ofertantul ... a retransmis Raportul de încercări în forma lui originală, însoțit de o traducere autorizată, în care se regăsesc toți parametrii tehnici solicitați prin caietul de sarcini.

II. Referitor la celelalte puncte din solicitare, comisia de evaluare poate formula clarificări conform art. 209 din Legea nr. 98/2016, citat.

După cum se poate observa din cadrul adreselor transmise către ofertantul ..., autoritatea contractantă nu a încălcat principiul tratamentului egal sau al transparenței, deoarece nu a solicitat informații/documente care să completeze oferta, ci doar să clarifice informațiile susținute în documentele depuse inițial.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca fiind nefondată și neîntemeiată, cu menținerea deciziilor luate în cadrul procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente întocmite și comunicate.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent din 06.05.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 29324/07.05.2025, ..., a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită admiterea în principiu a acesteia, respingerea ca nefondată a contestației formulate de ... și a menținerii ca legale și temeinice a actelor întocmite în procedura de atribuire mai sus menționată, cu obligarea la cheltuieli de judecată.

Adresa transmisă de intervenient și înregistrată de autoritatea contractantă cu nr. 15664/03.04.2025 este considerată obiectul unei solicitări de remediere, în conformitate cu prevederile art. 9 din Legea nr. 101/2016. Conform prevederilor anterior menționate, comisia de evaluare are dreptul a relua verificarea în vederea remedierii erorii. Aspectele necesare a fi remediate se regăsesc în documentele depuse de intervenient până la data și ora limită de depunere a ofertei. Astfel că, autoritatea contractantă prin adoptarea măsurilor de remediere, nu a încălcat principiului egalității de tratament.

Referitor la cele susținute de către contestator cu privire la netransmiterea adresei/contestației către CNSC, intervenientul precizează că un prim pas a fost transmiterea către autoritatea contractantă în vederea adoptării măsurilor de remediere, iar în cazul în care în termenul de 3 zile prevăzut la art. 9 din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă nu adopta măsuri de remediere, era îndreptățit de a transmite către CNSC o contestație cu toate cele semnalate în adresa transmisă.

Autoritatea contractantă, la momentul depunerii raportului, nu avea știință că ...S.R.L. este un organism de certificare EnPlus A1. Autoritatea contractantă nu are cunoștință de toate organismele acreditate spre a elibera certificări, declarând că ...S.R.L. este un client și nu o instituție de certificare. Pentru a clarifica aceasta eroare, s-a transmis către autoritatea contractantă adresa ce se regăsește atașată la contestația transmisă de ..., în care se justifică calitatea ...S.R.L., respectiv organism de certificare.

Se consideră că prin adoptarea măsurilor de remediere ca urmare a transmiterii adresei intervenientului nr. 15664/03.04.2025, autoritatea contractantă a respectat întocmai prevederile legale, neîncălcând niciun principiu, asigurându-se astfel un tratament egal al tuturor ofertanților.

Se subliniază, din nou, că adresa transmisă de intervenient către autoritatea contractantă cu privire la clarificarea unor aspecte, nu se poate considera ca o completare a documentației depuse inițial, ci este o lămurire cu privire la interpretarea autorității contractante, respectându-se toate cerințele de la pag. 6 din caietul de sarcini.

În continuare, ... afirma că „oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, ... este inadmisibilă și neconformă odată pentru că lipsește cu desăvârșire EnPlus A1 (condiție esențială cerută prin caietul de sarcini) din oferta depusă de acest ofertant, iar în subsidiar pentru că, în situația în care raportul de testare nr. 2328/03.04.2024 ar echivala cu aceste certificate, acesta s-a depus ulterior solicitării de clarificare ...”. Aceste afirmații sunt total eronate și nu au suport justificativ, pentru că:

- la momentul depunerii ofertei, certificatul EnPlus A1 emis de către ...S.R.L. era atașat ofertei tehnice, împreună cu raportul de testare, iar certificatul EnPlus A1 este de sine - stătător și are nr. N.279 (UA 036);

- documentul este susținut de raportul de încercări nr. 2328/03.04.2025, care atestă că eliberarea certificatului s-a făcut prin analiza fizică a produsului înainte de certificare;

- toate documentele solicitate în caietul de sarcini, fără a omite vreunul, au fost atașate propunerii tehnice la date limită de depunere a ofertei.

Prin analogie și respectarea principiilor egalității de tratament, intervenientul consideră că oferta sa a fost declarată câștigătoare corect, întrucât a respectat toate cerințele și certificările solicitate de autoritatea contractantă.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. admiterea în principiu a cererii sale de intervenție voluntară, respingerea contestației, sub toate aspectele, cu confirmarea legalității raportului procedurii, a proceselor verbale de evaluare și a comunicării rezultatului procedurii, cu cheltuieli de judecată.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată, înregistrată la Consiliu cu nr. 29650/08.05.2025, ... transmite Concluzii Scrise, solicitând admiterea excepției tardivității formulării cererii de intervenție depusă de către ..., în temeiul art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și, pe cale de consecință, respingerea cererii de intervenție ca tardiv formulată și pe fond, admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

I. Pe cale de excepție:

1.1. Referitor la excepția tardivității formulării cererii de intervenție, contestatorul evocă prevederile art. 17 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 101/2016, pe care intervenientul își motivează în drept cererea de intervenție voluntară.

Astfel, din economia acestor texte de lege, se concluzionează că operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula cerere de intervenție voluntară în fața Consiliului, însă această cerere trebuie să fie formulată în termen de 10 zile de la data publicării contestației în SEAP și totodată, aceasta se înmânează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului, în termenul de 10 zile prevăzut de lege și se citează dispozițiile art. 5 din Legea nr. 101/2016.

Așadar, contestația a fost publicată în SEAP la data de 23.04.2025, iar termenul de 10 zile în interiorul căruia se putea formula cerere de intervenție voluntară, începea să curgă din data de 24.04.2025, întrucât conform prevederilor legale supra enunțate, ziua în care a fost comunicat actul nu este luată în calcul. Or, numărând 10 zile începând cu data de 24.04.2025 inclusiv, termenul s-ar fi împlinit în data de 03.05.2025, însă aceasta fiind o zi nelucrătoare, termenul s-a împlinit la ora 24:00 a zilei de luni, 05.05.2025.

După cum se poate observa din modul de transmiterea a cererii de intervenție (prin e-mail), aceasta a fost transmisă atât către contestator, cât și

către Consiliu și autoritatea contractantă, în data de 06.05.2025 ora 4:14 PM, adică 16:14.

Astfel, este cât se poate de evident faptul că cererea de intervenție a fost comunicată tuturor părților implicate în prezenta cauză în data de 06.05.2025, respectiv după împlinirea termenului prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care această cerere de intervenție voluntară este tardiv formulată.

În aceste condiții, contestatorul invocă excepția tardivității formulării cererii de intervenție voluntară depusă de către intervenientul ..., în temeiul art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și, pe cale de consecință, se solicită Consiliului să dispună respingerea cererii de intervenție ca tardiv formulată.

II. Pe fondul cauzei:

Pentru a nu relua toate aspectele expuse pe larg în cuprinsul contestației, se vor puncta doar următoarele aspecte:

Atât autoritatea contractantă, cât și intervenienta ..., fac greșita interpretare a dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 101/2016, făcând o gravă confuzie între termenul de contestație și termenul de adresă/solicitare de remediere.

Se citează art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și se precizează că măsurile de remediere se pot adopta de către autoritatea contractantă doar după primirea contestației și numai în această situație.

Art. 10 din Legea nr. 101/2016, citat, instituie care sunt elementele obligatorii pe care contestația trebuie să le conțină.

Totodată, se citează și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și se precizează faptul că, contestația se trimite și către autoritatea contractantă, aceasta fiind o condiție instituită de art. 16 din Legea nr. 101/2016, iar transmiterea unei simple adrese nu echivalează cu transmiterea contestației.

În raport de dispozițiile legale anterior menționate, se apreciază că adresa transmisă de către ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 15664/03.04.2025, nu conține elementele unei contestații, iar astfel nu poate fi asemănată cu o contestație. În primul rând, pentru că o contestație se adresează Consiliului și se aduce la cunoștința autorității, iar nu invers și în al doilea rând, pentru că în cuprinsul unei contestații se arată actul atacat, motivele în fapt și în drept pe care se întemeiază respectiva contestație și mijloacele de probă.

Astfel, adresa depusă de ... nu poate fi asimilată unei contestații, întrucât conține doar unele elemente.

Așadar, dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 sunt foarte clare și instituie faptul că autoritatea contractantă poate adopta măsuri doar ca urmare a comunicării unei contestații, în lipsa acesteia, dispozițiile acestui articol nu pot fi aplicabile.

Iar astfel, este cât se poate de evident că autoritatea contractantă putea reveni asupra raportului procedurii inițial cu privire la oferta depusă de ..., doar ca urmare a comunicării contestației, în lipsa acesteia, doar pe baza unei adrese, exigențele textului legal supra menționat nefiind respectate.

Atât timp cât contestația depusă de ... viza doar oferta depusă de ofertantul ... S.R.L., autoritatea contractantă nu avea cum, în mod legal, ca urmare a acestei contestări, să revină și asupra ofertei depuse de ...

Pentru toate aceste considerente și pentru cele expuse pe larg în cuprinsul contestației, ... solicită C.N.S.C. admiterea excepției tardivității formulării cererii de intervenție depusă de către intervenientul ..., în temeiul art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016 și, pe cale de consecință, respingerea cererii de intervenție ca tardiv formulată, iar pe fondul cauzei, admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 14/09.05.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 30420/12.05.2025, ... transmite Punctul său de vedere, justificând excepția tardivității cererii sale de intervenție.

Ca urmare a adresei nr. 30027/1395/C7/09.05.2025 cu privire la excepția tardivității cererii de intervenție depusă ..., acesta prezintă următoarele argumente concise:

- cererea de intervenție transmisă și înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29324/07.05.2025 a fost transmisă în data de 06.05.2025, deoarece conform informațiilor publicate pe site-ul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, contestatorul ... a constituit cauțiunea în data de 29.04.2025;

- contestația este admisă de către CNSC doar în situația în care contestatorul constituie cauțiunea, având termen de constituire de 5 zile de la depunerea contestației, existând posibilitatea ca acesta să se răzgândească și să nu o mai constituie, fapt care obligă CNSC să respingă contestația. Astfel că, în situația mai sus prezentată, contestatorul ... a constituit cauțiunea în data de 29.04.2025 - din ce reiese pe site-ul oficial CNSC (portal.cnscl.ro), după 6 zile de la depunerea contestației, fapt care a determinat să se întocmească cererea de intervenție după vizualizarea acestei operațiuni. Astfel că, după publicarea informațiilor pe site-ul Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, ... a întreprins toate diligențele în vederea întocmirii cererii de intervenție, iar ținând cont de faptul că zilele de 01 - 02 mai 2025 au fost declarate zile libere și nelucrătoare urmate de zilele sâmbătă și duminică, nelucrătoare, se consideră că aceste zile nu ar trebui luate în considerare în calculul termenului de depunere a cererii de intervenție.

Având în vedere cele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului a lua în considerare și totodată, să admită cererea sa de intervenție, în vederea susținerii rezultatului procedurii și a actelor subsidiare emise de către autoritatea contractantă

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție peleți”, cod CPV 09111400 – Combustibil pe bază de lemn (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare este de 395.850,00 lei fără TVA.

Potrivit Procesului-verbal nr. 13161/18.03.2025 privind evaluarea

garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, la procedura de atribuire s-au primit patru oferte, dintre care și cea a contestatorului.

În cadrul raportului procedurii nr. 15451/02.04.2025, s-a consemnat faptul că oferta ... S.R.L. a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 319.000,00 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... a transmis recipisa de consemnare nr. 211246977/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Unitatea ... la data de 25.04.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 7.917,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1395/2025.

Astfel, Consiliul constată că ... a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Preliminar, Consiliul are în vedere că în prezenta procedură de atribuire, anterior, a mai fost pronunțată Decizia nr. 977/C7/1144/09.04.2025, prin care contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21762/04.04.2025, formulată de către ..., împotriva raportului procedurii nr. 15451/02.04.2025, a fost respinsă ca rămasă fără obiect, având în vedere măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă.

Împotriva acestei Decizii nu a fost formulată plângere.

Consiliul are în vedere că după depunerea contestației de către ..., s-a formulat cerere de intervenție voluntară de către ... (tardiv depusă, având în vedere că a fost transmisă prin e-mail la data de 06.05.2025 ora 16:13 și prin curier, la aceeași dată, iar contestația fiind publicată în SEAP la data de 23.04.2025 ora 12:26), prin care a solicitat admiterea în principiu a cererii sale de intervenție voluntară, respingerea contestației, sub toate aspectele, cu confirmarea legalității raportului procedurii, a proceselor verbale de evaluare și a comunicării rezultatului procedurii, cu cheltuieli de judecată.

Referitor la cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent din 06.05.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 29324/07.05.2025, formulată de intervenienta ..., societatea contestatoare invocă respingerea acesteia, ca tardiv introdusă, motivat de nerespectarea dispozițiilor art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, contestatoarea precizează că, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/201, potrivit cărora: *„Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia”*, intervenientul ... nu a comunicat cererea de intervenție în interiorul termenului de 10 zile prevăzut la alin. (3) raportat la alin. (4) de la art. 17 din Legea nr. 101/2016.

Raportat la aceste prevederi legale, Consiliul reține că autoritatea contractantă a postat în SEAP, în data de 23.04.2025, ora 12:26, documentul intitulat „Contestație”, și, prin urmare, se constată că intervenientul ... a luat cunoștință despre depunerea contestației formulată de către ... la data de 23.04.2025, în speță fiind aplicabile prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, termenul legal de 10 zile, avut la dispoziție de către ..., pentru

depunerea cererii de intervenție, împlinindu-se la data de 05.05.2025, inclusiv zilele de 03 și 04.05.2025 fiind zile nelucrătoare (sâmbătă și duminică).

Consiliul, din examinarea confirmării de e-mail și confirmării transiteri prin curier, existente la dosarul cauzei, constată că ... a transmis cererea de intervenție contestatorului, autorității contractante și Consiliului, la data de 06.05.2025 și a nesocotit dispozițiile legale amintite [art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016] aspect care conduce la tardivitatea cererii de intervenție formulate.

Față de cele reținute, Consiliul apreciază, pe cale de consecință, ca tardiv formulată cererea de intervenție depusă de ..., motiv pentru care o va respinge.

Pe cale de consecință, dată fiind tardivitatea intervenției, nefiind supusă niciunei verificări, Consiliul respinge și cererea ... privind cheltuielile de judecată.

Analizând speța, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, „obiectul” achiziției publice ce constă în „Achiziție peleți”, iar, pe de altă parte, activitatea autorității contractante în derularea procedurii și în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și deopotrivă a operatorilor economici care au elaborat și depus oferte.

Procedând la soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, prin contestația formulată, este criticat rezultatul procedurii de atribuire, criticile aduse de către ... vizând, pe de-o parte, aspecte legate de modalitatea în care achizitoarea a procedat atunci când a dispus măsuri de remediere, în baza art. 9 din Legea nr. 101/2016, ca urmare a contestației anterioare formulată de către același contestator în referire la prezenta procedură de atribuire iar, pe de altă parte, aspecte legate de oferta desemnată câștigătoare, depusă de către ...

De interes este sublinierea faptului că, în susținerea criticilor aduse prin contestație, ..., vizavi de aplicabilitatea în cauza pendinte a Deciziei nr. 66/2018 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, are o interpretare proprie a aplicabilității acesteia, care nu corespunde datelor speței.

Astfel cum s-a subliniat anterior, în prezenta procedură de atribuire, anterior, a mai fost pronunțată Decizia nr. 977/C7/1144/09.04.2025, prin care contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21762/04.04.2025, formulată de către ..., împotriva raportului procedurii nr. 15451/02.04.2025, a fost respinsă *ca rămasă fără obiect*, având în vedere **măs**

C

ontrac Împotriva respectivei Decizii nefiind formulată plângere.

În pronunțarea deciziei anterioare Consiliul a luat act de demersurile achizitoarei, întreprinse de aceasta în termenul de 3 zile instituit de art. 9 din Legea nr. 101/2016, care prevede că: „(1) După primirea contestației, autoritatea contractantă **poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației**, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.”

De subliniat este faptul că, în cuprinsul raportului procedurii nr. 17131/**15.04.2025**, autoritatea contractantă motivează revenirea asupra ofertei depuse de ..., temeiul legal fiind art. 9 din Legea nr. 101/2016 iar considerentele deciziei fiind următoarele: „Având în vedere **contestația depusă la CNSC de către ... și adresa transmisă de către SC ... înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 15664/03.04.2025**, în baza art. 9 din Legea 101/2016, comisia de evaluare a adoptat următoarele măsuri de remediere:

Anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire

Anularea Raportului procedurii

Reevaluarea ofertelor tehnice.

Astfel că, comisia de evaluare a reevaluat propunerile tehnice ale ofertanților ... S.R.L. și ... în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul reevaluării se regăsește în procesul verbal nr. 16531/09.04.2025, care este parte a dosarului de achiziție.

În urma desfășurării procesului de reevaluare, au îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți:

SC ...

SC ...”

Din cele subliniate anterior, reiese fără dubiu că măsurile de remediere dispuse de ... au constatat în anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, anularea raportului procedurii nr. 15451/02.04.2025 și reevaluarea ofertelor tehnice, legislația în materia achizițiilor publice dând posibilitatea autorității contractante de a reveni asupra evaluării efectuate, în condițiile în care – **anterior în procedură – Consiliul nu a dispus** nicio măsură de remediere în sarcina autorității contractante, ci doar a luat act de rămânerea fără obiect a contestației, ca urmare a măsurilor de remediere dispuse de aceasta, în termenul legal prevăzut de art. 9 din Legea nr. 101/2016, neavând aplicabilitate în speță Decizia nr. 66 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, nefiind exercitat niciun control de legalitate administrativ-jurisdicțional sau jurisdicțional vizavi de ofertele depuse în prezenta procedură, care să fi infirmat vreo decizie de inadmisibilitate a vreunei oferte din procedură, cum eronat interpretează contestatorul.

În acest sens, sunt pertinente și susținerile autorității contractante, exprimate în punctul de vedere nr. 18756/28.04.2025, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 27340/298.04.2025, conform căroră „ofertantul este într-o eroare majoră, deoarece prezenta procedură nu este supusă codului civil, ci legislației specifice achizițiilor publice. Mai mult decât atât, documentele care fac obiectul unei proceduri de achiziție, inclusiv cele emise de autoritatea contractantă, nu produc efecte juridice și nici nu intră în circuitul civil, cu excepția contractului de achiziție publică asumat de ambele părți, fapt care în situația de față nu este cazul, deoarece acesta nu a fost încă încheiat. De asemenea, în legislația specifică a achizițiilor publice, legiuitorul a stabilit clar **posibilitatea revocării deciziilor luate de comisia de evaluare, în baza contestațiilor** depuse de „persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante” conform prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, existând astfel reglementarea expresă a mecanismului „luării măsurilor de remediere”.

Astfel, aspectele subliniate de contestator legate de limitele reevaluării la care era obligată achizitoarea, respectiv faptul că autoritatea contractantă putea reveni în reevaluare doar cu privire la oferta depusă de ofertantul ... S.R.L. (dat fiind că doar aceasta a fost criticată în contestația anterioară), iar nu și

cu privire la oferta depusă de ..., **nu au suport legal** nici în prevederile art. 9 din Legea nr. 101/2016, care dau posibilitatea acesteia de a adopta măsurile de remediere **pe care le consideră necesare ca urmare a contestației** – în speță, reevaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților ... S.R.L. și ... – și nici în Decizia nr. 66 a Înaltei Curți de Casație și Justiție, pentru considerentele expuse anterior, criticile formulate de către ... sub acest aspect urmând a fi respinse, ca nefondate.

În ceea ce privește criticile ce vizează reevaluarea ofertei ..., Consiliul constată că, în esență, acestea se bazează pe presupusa completare a ofertei de către acest ofertant în condițiile în care, în opinia contestatorului, prin răspunsul furnizat prin adresa din 24.03.2025, acesta a depus un document ce trebuia depus odată cu oferta (*fotografie cu raportul de testare nr. 2328/03.04.2024*).

Contrar susținerilor ..., Consiliul constată că demersurile autorității contractante de a lua în considerare documentele prezentate de ... s-au încadrat în prevederile art. 135 din HG nr. 395/2016, conform cărora „(1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.(...) (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/**completare** este **susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant** sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Astfel, se are în vedere că în caietul de sarcini, la pagina 6, s-a prevăzut cerința conform căreia: „3. Condiții cu caracter tehnic

1. Fișa Tehnică a producătorului
2. Certificat En Plus A1
3. Certificat de conformitate CE/Declarație de conformitate
4. Buletin de analiză

Calitatea produselor va fi cea prevăzută de standardele în vigoare și va fi atestată de Certificat En Plus A1 care va fi însoțit de:

- certificate de calitate;
- buletine de analiză;
- certificate de conformitate CE.”

Așadar, achiziția a impus ofertanților prezentarea documentelor redate anterior, ... depunând inițial *Raportul de testare nr. 2328/03.04.2024*, vizavi de care au fost solicitate clarificări prin adresa nr. 13956/24.03.2025, aspectele fiind consemnate în *Procesul verbal nr. 14483/26.03.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare – Final*.

Ulterior, ca urmare a dispunerii de către autoritatea contractantă a măsurilor de remediere și a reevaluării ofertei în analiză, se reține că prin adresa transmisă de ... (*aflată la fila 180 din D.A.P.*), acest ofertant a completat informațiile ce se regăseau *inițial* în ofertă, respectiv informațiile de la pagina 12 din propunerea tehnică, unde se regăsea *Raportul de testare nr. 2328/03.04.2024*, prin depunerea de documente prin care se proba faptul că ...S.R.L. – emitentul raportului de testare - este un *organism de certificare* și că raportul de testare nr. 2328/03.04.2025 echivalează cu un *Certificat En Plus A1*, conform cerinței impuse.

Or, în condițiile în care, la momentul depunerii ofertei, certificatul EnPlus A1 nr. N.279 (UA 036), emis de către ...S.R.L., era anexat propunerii tehnice a ..., împreună cu raportul de testare, documentul este susținut de raportul de încercări nr. 2328/03.04.2025, care atestă că eliberarea certificatului s-a făcut prin analiza fizică a produsului înainte de certificare, în mod corect achizițarea a stabilit că prin documentul transmis la solicitările ce i-au fost adresate ca urmare a reevaluării, ofertantul ... nu a adus informații sau documente noi în susținerea admisibilității ofertei, ci doar argumente care au dus la clarificarea informațiilor deja depuse, criticile contestatorului sub acest aspect fiind neîntemeiate, urmând a fi respinse ca atare.

Constatându-se respectarea de către autoritatea contractantă ... a prevederilor legale incidente și a principiilor aplicabile în materia achizițiilor publice, consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, inclusiv a principiului tratamentului egal și a principiului proporționalității, pentru considerentele expuse, evaluarea efectuată de autoritatea contractantă în referire la oferta depusă de către ... urmează a fi menținută de Consiliu, criticile formulate de ... urmând a fi respinse, ca nefondate.

Concluzionând, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu ..., ca nefondată.

Respinge cererea de intervenție formulată de către ..., cu privire la contestația formulată de către ..., ca tardiv formulată și, pe cale de consecință, cererea ... privind obligarea contestatorului ... la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității cererii de intervenție formulată de către ..., invocată de către contestatorul ...

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție voluntară formulată de către ..., cu sediul în ..., cu privire la contestația formulată de către ...

Respinge cererea ... privind obligarea contestatorului ... la plata cheltuielilor de judecată.

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată prin cabinet individual de avocat ..., cu adresa pentru comunicarea actelor de corespondență în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 23 (douăzecișitrei) pagini