CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9211/12.03.2019, depusă de ..., cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., cu sediul procesual ales în municipiul ..., reprezentată legal de domnul ... - administrator și convențional de avocat .., privind procedura de „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în scopul delegării operării activității de administrare a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor (CMID) Moara, limitată în timp până la finalizarea procedurii competitive” aprobată prin HCJ nr. 29/28.02.2019 de către .., coduri CPV: 90513000-6, 90513200-8, 90514000-3, 90500000-2, 90513100-7, 90513900-5, organizată de ... prin ..., cu sediul în municipiul Suceava, str. Ștefan cel Mare nr. 36, județul Suceava, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- în principal, anularea în totalitate a procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare aprobată prin HCJ nr. 29/28.02.2019 de către ..., a invitației/invitațiilor de participare transmise operatorilor economici în scopul participării la procedura de atribuire, respectiv a documentației descriptive (având în vedere faptul că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016);
- în subsidiar, anularea în parte a procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare aprobată prin HCJ nr. 29/28.02.2019 de către ..., cu consecința obligării autorității

contractante la transmiterea invitației de participare și către ... (în ipoteza în care se va considera că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016).

- cheltuieli de judecată.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

... formulează critici, pe de o parte, cu privire la conjunctura în care autoritatea contractantă a inițiat „procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare” aprobată prin HCJ nr. 29/28.02.2019, considerând că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Pe de altă parte, contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă nu i-a transmis și acesteia invitației de participare, conferindu-i astfel dreptul de a participa la o procedură legal organizată, considerând că oferta ... este incontestabil superioară ofertei participantului declarat câștigător în procedura de licitație, căruia i se conferă fără justificare un privilegiu față de ceilalți participanți, deși rezultatul procedurii licitației deschise a fost contestat la data de 03.01.2019, de trei ofertanți, la Tribunalul Suceava (Dosar 1/86/2019) și la CNSC (dosar 3599/2018 și 3621/2018), până în prezent, niciuna dintre cele două instituții nu au soluționat acțiunile cu a căror soluționare a fost investită, în fiecare dintre cauze părțile având posibilitatea de a formula recurs.

În continuare, contestatoarea prezintă cronologic modul de desfășurare a procedurii de licitație al cărui rezultat a fost contestat și situația care a condus la crearea premisei inițierii unei noi proceduri de atribuire, pentru delegarea operării activității de administrare a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor (CMID) Moara, până la finalizarea procedurii competitive.

Astfel, contestatoarea susține că, la data de 28.02.2019, Consiliul Județean Suceava a adoptat HCJ nr. 29/29.02.2019 privind aprobarea adoptării unei soluții temporare de delegare a operării activității de administrare a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor (CMID) Moara, limitată în timp până la finalizarea procedurii competitive (denumită în continuare HCJ nr. 29/28.02.2019), fiind aprobată delegarea operării activității de

administrare a CMID Moara prin procedura de negociere fără publicarea unui anunț de participare, considerându-se incidente prevederile art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016. Din documentele care au stat la baza aprobării HCJ nr. 29/28.02.2019, respectiv din Raportul nr. 4210/22.02.2019 al Direcției Tehnice și al Serviciului Achiziții Publice și Contracte din cadrul Consiliului Județean Suceava rezultă faptul că „motivele privind urgența promovării proiectului de hotărâre și cele privind imprevizibilitatea situației de fapt, sunt următoarele:

„1) Cei 3 operatori economici contestatari au formulat contestații [...]. Deși atât CNSC, cât și Tribunalul Suceava au fost sesizate prin contestații depuse la data de 03.01.2019, până la data prezentului raport niciuna dintre cele două instituții nu au soluționat acțiunile cu a căror soluționare a fost investită, în fiecare dintre cauze părțile având posibilitatea de a formula recurs.

2) Prin analizarea excepțiilor formulate de contestatari, se constată imposibilitatea soluționării contestațiilor în termenele procedurale.

3) Recomandările Comisiei Europene privind urgența implementării proiectului privind gestiunea deșeurilor sunt scadente, iar soluția contractării de urgență a serviciilor ce fac obiectul proiectului de hotărâre este necesară și obligatorie.”

Contestatoarea mai arată că, prin art. 2 din HCJ nr. 29/28.02.2019 s-a aprobat transmiterea invitației de participare la negociere, însoțită de documentația descriptivă numai către ofertantul declarat câștigător în cadrul procedurii de licitație, respectiv către Asocierea dintre FLORCONSTRUCT SRL - FRITEHNIC SRL - RITMIC COM SRL iar la art. 3 autoritatea contractantă a prevăzut că doar în ipoteza în care va eșua procedura de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare cu operatorul economic prevăzut la art. 2, se vor transmite invitații de participare operatorilor economici declarați admisibili, în ordinea descrescătoare a clasamentului rezultat din aplicarea criteriului de atribuire din cadrul licitației deschise identificate în SEAP cu nr. ....

Contestatoarea susține că legitimitatea interesului său în formularea prezentei contestații este justificată prin dispozițiile art. 2 alin. (1) coroborat cu art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea 101/2016, aceasta nu numai că justifică un interes legitim pentru formularea prezentei contestații, ci suferă și un prejudiciu semnificativ, prin faptul că îi este îngrădit dreptul de a participa la procedura de negociere. Prin urmare, prejudiciul său este determinat de pierderea șansei de a obține contractul prin participarea la procedura de negociere. Astfel, contestatoarea menționează că și-a manifestat intenția de a depune o ofertă și în cadrul procedurii de negociere, formulând cerere către ... în data de 07.03.2019 aceasta fiind înregistrată la autoritate sub nr. 30017/08.03.2019, solicitând

acesteia să-i transmită documentația descriptivă, până la data formulării contestației, neprimind niciun răspuns din partea ....

Contestatoarea prezintă considerațiile sale pentru care solicită anularea în întregime a procedurii organizate în scopul delegării operării activității de administrare a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor (CMID) Moara, limitată în timp până la finalizarea procedurii competitive, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, deoarece, în cazul de față, nu sunt întrunite cerințele prevăzute de art. 104 alin. (3) și alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

În susținere, contestatoarea invocă și prevederile art. 1 și art. 94 din HG nr. 395/2016, pe care le citează.

Contestatoarea apreciază totodată că, măsura dispusă de către autoritatea contractantă reprezintă o atribuire directă a contractului, mascată, care nu poate fi dispusă de către autoritatea contractantă în prezenta speță, întrucât nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege în acest sens.

Având în vedere că, din cuprinsul art. 2 și art. 3 din HCJ nr. 29/28.02.2019 rezultă că autoritatea contractată urmărește atribuirea contractului către ofertantul declarat câștigător în procedura de licitație publică, și doar dacă acesta nu acceptă, să se trimită invitații către ceilalți participanți ale căror oferte au fost declarate admisibile, contestatoarea consideră că, prin cele două articole din HCJ nr. 29/208.02.2019 autoritatea contractantă încalcă prevederile art. 1 din HG nr. 395/2016, în ceea ce privește denaturarea concurenței, precum și art. 2 din Legea nr. 98/2016, care reglementează scopul și principiile care guvernează achizițiile publice; principiul tratamentului egal și principiul eficientizării utilizării fondurilor publice.

În punctul său de vedere nr. 5913/18.03.2019 asupra contestației, înregistrat la Consiliu sub nr. 10081/19.03.2019 și respectiv cu nr. 10330/20.03.2019, autoritatea contractantă solicită respingerea contestație, pe cale de excepție, invocând lipsa calității procesuale active a contestatoarei și inadmisibilitatea contestației. Pe fond, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, considerând procedura de atribuire ca fiind în concordanță cu prevederile documentației de atribuire și respectând toate dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

Astfel, autoritatea contractantă susține că, ... nu are nicio calitate în procedura de atribuire în speță, nu a primit invitație de participare, nefiind astfel candidat în cadrul acestei proceduri și nici nu a făcut dovada vreunui prejudiciu pe care să-l fi suferit sau pe care există riscul să-l sufere pentru viitor, nefiind îndeplinite condițiile cumulativ prevăzute de art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește inadmisibilitatea contestației, autoritatea contractantă susține că ... nu contestă documente din cadrul procedurii de achiziție publică, ci un act administrativ adoptat de o autoritate publică locală, în speță .. nr. 29/2019 privind aprobarea adoptării unei soluții temporare de delegare a operării activității de administrare a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor (CMID) Moara, limitată în timp până la finalizarea procedurii competitive, vizând, de fapt, aprobarea inițierii unor acțiuni premergătoare desfășurării procedurii de achiziție, însă prin modul în care a fost redactată încearcă inducerea în eroare cu privire la obiectul real al demersului, nefiind de competența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor prevăzute pentru încălcarea prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice (în cazul de față a art. 104) realizându-se doar de către reprezentanții Curții de Conturi a României.

Autoritatea contractantă susține că este de reținut și faptul că, în cuprinsul contestației ... face referire la documente (Hotărârea ... nr. 29 din 28.02.2019) și prezintă extrase din înscrisuri (Raportul de specialitate comun al Direcției Tehnice și al Serviciului Achiziții Publice și Contracte nr. 4210 din 22.02.2019) fără să facă dovada intrării în posesia acestora.

În ceea ce privește fondul contestației, autoritatea contractantă susține că se confruntă cu o situație de criză acută în ceea ce privește gestionarea deșeurilor, neputând utiliza infrastructura creată prin proiectul Sistem de Management Integrat al Deșeurilor (SMID).

Astfel, conform Contractului de finanțare nr.131825 din 11.04.2011, Consiliul Județean Suceava a implementat și finalizat Faza I a Proiectului „Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în Județul Suceava", finanțat prin Programul Operațional Sectorial Mediu, iar la momentul de față implementează Contractul de finanțare cu nr. 141/25815/20.11.2017 pentru „Fazarea Proiectului Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în Județul Suceava”, finanțat prin Programul Operațional Infrastructura Mare 2014-2020.

Una din investițiile din cadrul proiectului SMID Suceava a fost realizarea Centrului de Management Integrat al Deșeurilor Moara, care este complet funcțional, deținând inclusiv Autorizația Integrată de Mediu nr. 3/14.11.2018 emisă de Agenția pentru Protecția Mediului Suceava.

Prin adresele nr. 251/GNMSCJSV/08.02.2019 a Serviciului Comisariatului Județean Suceava al Gărzii Naționale de Mediu și nr. 1301/08.02.2019 a Agenției pentru Protecția Mediului Suceava, cele două instituții cu atribuții în gestionarea problemelor de mediu au solicitat Consiliului Județean Suceava urgentarea procedurilor de punere în funcțiune a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor Moara. Problema depozitării deșeurilor a fost semnalată și

de către Primăria Municipiului Suceava prin adresa nr. 5501/19.02.2019.

... s-a adresat Ministerului Fondurilor Europene. Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Infrastructură Mare cu adresa nr. 3635/15.02.2019, solicitându-i sprijin în găsirea unei soluții pentru punerea în funcțiune cât mai urgentă a depozitului conform de deșeuri Moara. În acest sens a fost constituită și o delegație care s-a deplasat la sediul ministerului pentru a se întâlni cu reprezentanți ai acestuia, ocazie cu care s-a încheiat o minută a întâlnirii, înregistrată ulterior la Consiliul Județean Suceava cu nr. 4402/26.02.2019.

Prin adresa nr. 12283/CG/l5.02.2019 Ministerul Fondurilor Europene a transmis Memorandumul nr. 9876/29.05.2017 cu tema *Aprobarea soluțiilor temporare privind delegarea serviciilor de operare a infrastructurii pentru proiectele finanțate din fonduri europene, în domeniul deșeurilor, astfel încât eligibilitatea cheltuielilor deja efectuate să nu fie periclitată și care să asigure funcționalitatea și intrarea în uz a proiectelor.*

În Memorandumul menționat se identifică următoarele soluții temporare pentru rezolvarea situației:

a. construirea și operarea unei facilități de depozitare temporară a deșeurilor: această opțiune creează cele mai puține riscuri din punct de vedere al implementării proiectului, însă necesită investiții suplimentare din partea beneficiarilor și o durată de timp pentru realizare;

b. operarea temporară a centrului de management integrat printr-un operator propriu al Consiliului Județean până la finalizarea procedurii de atribuire: presupune existența unui operator la nivelul beneficiarului, necesitând timp pentru înființarea și autorizarea acestuia în cazul în care nu există și generând posibile situații de limitare a competiției;

c. *delegarea temporară a operării (în temeiul legii 98/2016, art.104, justificată de urgență) către un operator privat până la finalizarea procedurii de atribuire: este cea mai rapidă soluție, însă trebuie justificată din punct de vedere al urgenței și poate fi realizată doar dacă a fost deja demarată o procedură de achiziție publică.*

Din cele trei soluții identificate de Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene, pentru investiția de la Centrul de Management Integrat al Deșeurilor Moara *se poate aplica soluția c.),* celelalte două soluții nefiind viabile deoarece presupun o perioadă lungă de desfășurare, după cum se prezintă chiar în cuprinsul Memorandumului.

În cadrul Memorandumului sunt prevăzute *condițiile ce trebuie îndeplinite* cu privire la obligațiile asumate prin proiect, și anume:

1. Demararea procedurii competitive de achiziție pentru operarea infrastructurii;
2. Demonstrarea situației de urgență care să necesite adoptarea unei soluții temporare de operare a infrastructurii;
3. în cadrul soluției temporare fluxul deșeurilor trebuie să fie conform celor stabilite în aplicația de finanțare;
4. Asumarea prin hotărâre de Consiliu Județean a faptului că adoptarea soluției este temporară, până la finalizarea procedurii competitive;
5. Respectarea tarifelor maximale stabilite prin proiect;
6. Utilizarea contractelor standardizate de operare recomandate de Autoritatea de Management, ANRSC și Jaspers.

Referitor la încadrarea în condițiile enunțate mai sus, se constată următoarele:

1. Demararea procedurii competitive de achiziție pentru operarea infrastructurii s-a efectuat încă din luna mai 2017 când a fost demarată procedura organizată în vederea atribuirii contractului *"Delegarea prin concesiune a gestiunii activității de administrare a Depozitului de deșeuri, administrarea Stației de sortare și a Centrului public de colectare din cadrul CMID Moara, componentă a Serviciului de salubrizare al județului Suceava" în cadrul Proiectului "Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în județul Suceava* prin publicarea în SEAP a anunțului de concesionare nr.2897/17.05.2017. Procedura la care au fost depuse 6 oferte se află în desfășurare, la această oră fiind desemnat un câștigător, dar al cărui rezultat a fost contestat de către ceilalți ofertanți participanți la procedură, atât la CNSC cât și în instanță, la Tribunalul Suceava.
2. Cu adresa nr. 3797/18.02.2019, am prezentat Instituției Prefectului Județului Suceava, situația cu care se confruntă județul Suceava în privința gestionării deșeurilor. Aceasta a fost supusă discuției în cadrul Comitetului Județean pentru Situații de Urgență Suceava, care a adoptat Hotărârea nr. 1/19.02.2019 privind constatarea unei stări generatoare de situații de urgență create de modul de gestionare a deșeurilor pe teritoriul județului Suceava, transmisă instituției noastre prin adresa nr. 301.416/20.02.2019. Se constată astfel că este îndeplinită cerința privind demonstrarea situației de urgență care să necesite adoptarea unei soluții temporare de operare a infrastructurii.
3. La data de 28.02.2019, având în vedere cele prezentate mai sus, a fost aprobată Hotărârea Consiliului Județean Suceava nr. 29 privind aprobarea adoptării unei soluții temporare de delegare a operării activității de administrare a Centrului de Management integrat ai Deșeurilor (CMID) Moara, limitată în timp până la finalizarea procedurii competitive. In cuprinsul acestei hotărâri, la art. 5, ... și-a asumat ca în cadrul soluției temporare adoptate, fluxul deșeurilor să fie conform celor stabilite în aplicația de finanțare, în

ceea ce privește CMID Moara, mandatând Președintele Consiliului Județean să semneze o declarație în acest sens în numele și pe seama UAT Județul Suceava.

4. Prin aceeași hotărâre, Consiliul Județean și-a asumat la art. 1 faptul că adoptarea soluției este temporară, până la finalizarea procedurii competitive.

5. Tot prin Hotărârea nr. 29 din 28.02.2019, Consiliul Județean s-a angajat la art. 5 ca pe perioada delegării temporare să respecte tarifele maximale stabilite prin proiect, în ceea ce privește CMID Moara, mandatând Președintele Consiliului Județean să semneze o declarație în acest sens în numele și pe seama UAT Județul Suceava.

6. Documentația descriptivă conține modelul de contract standardizat de operare recomandat de Autoritatea de Management, ANRSC și Jaspers.

Având în vedere îndeplinirea condițiilor expuse în Memorandumul nr. 9876/ 29.05.2017, ... a avut posibilitatea să adopte soluția temporară prevăzută la punctul c), respectiv delegarea temporară a operării (în temeiul art. 104 din Legea 98/2016, justificată de urgență) către un operator privat până la finalizarea procedurii de atribuire fiind cea mai rapidă soluție, care trebuia justificată din punct de vedere al urgenței și putea fi realizată doar dacă a fost deja demarată o procedură de achiziție publică.

Prin urmare, cu adresa nr. 4723/95/04.03.2019 a fost înștiințată Autoritatea de Management din cadrul Ministerului Fondurilor Europene, Direcția Generală Programe Europene Infrastructură Mare cu privire la asumarea adoptării soluției temporare, limitată în timp până la finalizarea procedurii competitive. La această adresă s-au anexat în copie Hotărârea nr. 29 din 28.02.2019 a .... Declarația nr. 4622/01.03.2019 prin care s-a angajat ca pe perioada delegării temporare să respecte tarifele maximale în ceea ce privește CMID Moara, precum și anunțul de concesionare nr. 2897/17.05.2017 din care reiese că a fost lansată procedura de atribuire competitivă.

Inițierea procedurii de negociere fără publicare a unui anunț de participare pentru încheierea contractului de servicii de delegare a operării activității de administrare a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor (CMID) Moara, prin transmiterea invitației de participare la negociere, însoțită de documentația descriptivă, operatorului economic desemnat câștigător în urma derulării procedurii de atribuire prin licitație deschisă identificată în SEAP cu nr. 2897 din 17.05.2017 s-a realizat în conformitate cu prevederile art. 104. lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Față de solicitarea privind anularea procedurii de negociere aprobate prin HCJ nr. 29/28.02.2019, autoritatea contractantă

consideră că aceasta nu se justifică având în vedere că ... nu contestă documente din cadrul procedurii de achiziție publică.

Pe de altă parte, față de motivele invocate de contestatoare, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Prin contestația depusă, ... susține un presupus loc întâi pe care l-ar fi dobândit în procedura de licitație deschisă la care a participat. De la simpla vizualizare a tabelului privind presupusul clasament în care s-ar fi aflat pe primul loc, se atrage atenția asupra punctajului parțial dobândit pentru activitatea de sortare, respectiv punctajul maxim de 50 de puncte, însă, acest punctaj maxim pe activitatea de sortare a fost de fapt speculat de către contestatoare, ofertând un tarif de zero lei ceea ce a făcut ca formula de aplicare a punctajului să fie denaturată și ducând la rezultate aberante cum ar fi si cel în cazul în care un ofertant care a ofertat prețul de 0,07 lei să obțină 0 puncte.

În același timp, autoritatea contractantă susține că, se poate observa cum contestatoarea încearcă să sensibilizeze Consiliul, arătând cât de vătămată ar fi fost, dar nu precizează că acel clasament ar fi putut fi făcut doar în cazul în care toate ofertele ar fi fost declarate admisibile. Trebuie reținut faptul că toți ofertanții care au ofertat acel tarif de zero lei pentru sortare, la fel ca și contestatoarea, s-a constatat că aceștia nu au reușit în perioada de evaluare să își fundamenteze acest tarif, fiind unul nereal și forțat tocmai pentru a câștiga un maxim de puncte. Acest lucru s-a demonstrat şi prin evaluarea ofertei contestatoarei, care nu a mai putut ulterior să-şi justifice acest tarif după nenumărate solicitări de clarificări, aceasta recurgând la tot felul de artificii, în intenția de a induce în eroare comisia de evaluare.

Autoritatea contractantă susține că, și-a asumat răspunderea prin invitarea la negociere pe acel ofertant declarat câștigător în licitația deschisă tocmai pentru că acesta a avut o ofertă corectă şi conformă şi a fost asumat de către comisia de evaluare ca fiind cel câștigător. Trecerea de la contractul încheiat pe procedura de urgenta la contractul de concesionare ar fi fost firească în cazul în care s-ar fi dovedit că licitația deschisă ar fi fost desfășurată în mod corect. În cazul de fată, situația de urgenta nu permitea posibilitatea transmiterii invitației către mai mulți operatori economici, tocmai pentru a nu se crea un nou blocaj prin noi contestații. După cum se poate observa, am transmis invitație la negociere ofertantului declarat câștigător în licitația deschisă prin care i-am solicitat doar să-şi actualizeze tariful din oferta depusă în anul 2017 la licitația deschisă.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că a respectat toate dispozițiile legale prevăzute în Legea nr. 98/2016 precum şi ale Hotărârii nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de

achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, astfel încât, consideră că nu se justifică anularea procedurii de atribuire.

În replică la punctul de vedere al autorității contractante, ... a transmis, succesiv, prin mijloace electronice (e-mail) și pe fax, documentul intitulat „Note de ședință”, corespondența fiind înregistrată la Consiliu cu nr. 10398/20.03.2019 și respectiv cu nr. 10400/20.03.2019, prin care solicită respingerea excepțiilor invocate de autoritate contractantă, prezentând contraargumentele sale cu privire la aceste aspecte.

.... susține că are calitatea şi interesul de a participa la o procedură legal constituită, sau de a primi invitație la procedura de negociere directă fără publicarea unui anunț de participare alături de ofertantul desemnat câștigător, cu atât mai mult cu cât ne aflăm într-o procedură distinctă, iar aceasta a contestat rezultatul procedurii inițiale, de licitație publică, deoarece oferta s-a aflat pe primul loc în ceea ce privește licitația publică, cu respectarea criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”. În susținere, contestatoarea face trimitere la jurisprudența Curții Europene de Justiție, inclusiv în cauza C- 689/13, Pul igienica Facility Esco SpA (PFE) împotriva Airgest SpA, unde s-a reținut, raportat la calitatea de persoană care are un interes în obținerea unui anumit contract: „27. Într-o asemenea situație, fiecare dintre cei doi ofertanți are un interes în obținerea unui anumit contract. Astfel, pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către celălalt a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. *Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a celor doi ofertanți şi a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe şi, astfel, să obțină în mod direct contractul”*

În totală contradicție cu susținerile autorității contractante referitor la faptul că, *prin contestația ce face obiectul prezentului dosar s-a contestat Hotărârea de aprobare a inițierii procedurii de atribuire prin negociere directă fără publicarea unui anunț de participare nr. 29/28.02.2019, iar nu procedura însăși*, contestatoarea precizează că, obiectul contestației sale este determinat foarte clar şi constă în: *anularea în totalitate/parte a Procedurii de negociere aprobate prin HCJ nr. 29/28.02.2019*, în subsidiar, obligarea autorității contractante la transmiterea invitației de participare la procedura negocierii fără publicarea unui anunț de participare aprobată prin HCJ nr. 29/28.02.2019 şi către ....

Conform art. 68 din Legea nr. 101/2016, această lege se completează cu Codul de procedură civilă, astfel încât contestația înaintată către CNSC este guvernată de principiul disponibilității procesului civil, consacrat de art. 9 alin. (2) din cod: (2) Obiectul şi limitele procesului sunt stabilite prin cererile şi apărările părților.

Aceasta înseamnă că CNSC va soluționa contestația în limitele în care a fost investit, urmând să analizeze legalitatea procedurii de atribuire astfel cum a fost formulată contestația.

Deosebit de aceasta, pentru ca o contestație să fie inadmisibilă, ar însemna ca aceasta să nu fie reglementată de lege sau să nu fie întrunite condițiile pentru promovarea acesteia.

Or, art. 2 din Legea nr. 101/2016 prevede dreptul de a formula contestație împotriva actelor autorităților contractante şi implicit fată de o procedură de atribuire dacă ea însăși este nelegală, fiind realizată cu nerespectarea condițiilor prevăzute de lege, astfel încât, demersul judiciar promovat de ... este cât se poate de admisibil.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, excepția inadmisibilității nu este o excepție autonomă fiind dependentă de existenta unor neregularități procesuale sau de fond care însă, în cazul de fată nu au fost identificate de către autoritatea contractantă.

Fată de aserțiunea conform căreia constatarea contravențiilor şi aplicarea sancțiunilor contravenționale pentru încălcarea dispozițiilor art. 104 din Legea nr. 98/2016 se face de către reprezentanții Curții de Conturi a României, contestatoarea apreciază că aceasta este lipsită de relevanță deoarece Legea nr. 101/2016 nu condiționează formularea unei contestații de aplicarea unei sancțiuni contravenționale, formele de răspundere civilă sau administrativă putând exista în paralel.

În ceea ce privește apărările autorității contractante privind fondul contestației, ... învederează faptul că, la pagina 6 a punctului de vedere autoritatea contractantă face referire la îndeplinirea condiției existenței unor motive de maximă urgență, care au determinat-o să inițieze procedura prevăzută de art. 104 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, însă fără a indica care sunt evenimentele imprevizibile care au generat starea de urgenta şi care nu se datorează acțiunii sau inacțiunii autorității contractante. În aceste condiții se apreciază că, autoritatea contractantă nu a făcut dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, fiind încălcate, totodată, și prevederile art. 94 din HG nr. 395/2016

Contestatoarea susține că, procedând în maniera aleasă, autoritatea contractantă a creat un avantaj nejustificat şi de neînțeles operatorului economic desemnat provizoriu, câștigător, în detrimentul celorlalți, evitând o negociere reală care, în condiţii de concurență, ar fi condus în mod cert la obținerea unor tarife cât mai mici pentru autoritatea contractantă. Ofertele financiare depuse în cadrul procedurii licitație deschisă nu au nicio relevanță în condițiile în care în fișa de date a procedurii negocierii directe (transmisă ... în data de 19.03.2019 în urma unei cereri întemeiate pe Legea nr. 544/2001) se menționează la punctul IV.2.2. „Modul de prezentare a

propunerii financiare" că: *„Oferta financiara se va întocmi ținând cont de precizările din documentația de atribuire. Ofertantul va actualiza elementele de cost din Formularul 20 cu anexele aferente prezentate în cadrul procedurii competitive (anunț nr. 2897/17.05.2017)"*. Astfel, fiind o procedură de atribuire distinctă, contestatoarea consideră că şi ... putea participa la aceasta, faptul că oferta financiară depusă pentru o altă procedură a fost declarată neconformă, neavând vreo relevanță juridică.

În concluzie, contestatoarea solicită înlăturarea apărărilor invocate de autoritatea contractantă şi admiterea contestației.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, transmisă succesiv prin mijloace electronice (e-mail) și pe fax, înregistrată la Consiliu cu nr. 10397/20.03.2019 și respectiv cu nr. 10491/20.03.2019, contestatoarea a formulat „Cerere de suspendare" a judecării dosarului nr. 411/C11/2019 aflat pe rolul CNSC până la soluționarea definitivă a dosarului nr. 3599/2018 aflat tot pe rolul CNSC, în temeiul prevederilor art. 413 Cod pr. Civ.

În susținere, contestatoarea arată că, în speță, Dosarul nr. 411/C11/2019 are ca obiect contestația formulată de ... împotriva procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în scopul delegării operării activității de administrare a Centrului de Management Integrat al Deşeurilor (CMID) Moara, limitată în timp până la finalizarea procedurii competitive, aprobată prin HCJ nr. 29/28.02.2019 de către Consiliul județean Suceava, iar, dosarul nr. 3599/2018 are ca obiect contestația formulată de .... împotriva adresei nr. 29738/17.12.2018 privind comunicarea prin care oferta financiară a .. a fost respinsă şi a raportului procedurii de atribuire întocmit conform art. 62 din H.G. nr. 867/2016, solicitând obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei .....

În ceea ce privește legătura dintre cele două proceduri de atribuire, contestatoarea menționează următoarele:

- Procedura negocierii directe contestată în cadrul Dosarului nr. 411/C11/2019 are ca obiect atribuirea unui contract limitat în timp până la finalizarea procedurii de atribuire licitație deschisă vizată de Dosarul nr. 3599/2018.
- Fişa de date a achiziţiei negociere directă face trimitere la documentația descriptivă întocmită pentru procedura licitație deschisă la ofertele depuse în cadrul procedurii licitaţiei deschise, după cum urmează:

„Pct. 1.2) COMUNICARE: Documentele de achiziție publică - rămân valabile cele publicate aferente procedurii competitive nr. anunț SEAP 2897/17.05.2017, cu excepția elementelor precizate mai jos în prezenta invitație.

- Pct. II.2.3) DURATA CONTRACTULUI: Durata contractului va fi până la finalizarea procedurii competitive pentru desemnarea operatorului CMID Moara Durata maximă estimată la data

transmiterii în luni: 24 luni. Durata reală poate fi mai scurtă sau se poate prelungi în funcție de data finalizării procedurii competitive pentru desemnarea operatorului CMID Moara.

- Pct. IV.2. PREZENTAREA OFERTEI IV.2.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Modul de prezentare a propunerii tehnice va respecta cerinţele din Caietul de Sarcini - Anexa 4 INFORMAŢII PRIVIND MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE.

Ofertantul va actualiza oferta depusă în cadrul procedurii competitive (anunț nr. 2897/17.05.2017) având în vedere prevederile prezentei invitaţii. În cadrul negocierii se vor prezenta elementele propunerii tehnice care au fost modificate/actualizate.

- Pct. IV.2.2. Modul de prezentare a propunerii financiare: Oferta financiara se va întocmi ținând cont de precizările din documentația de atribuire. Ofertantul va actualiza elementele de cost din Formularul 20 cu anexele aferente prezentate în cadrul procedurii competitive (anunț nr. 2897/17.05.2017).

- în punctul de vedere nr. 5913/18.03.2019 formulat de judeţul Suceava în Dosarul nr. 411/C11/2019, autoritatea contractantă susţine că a trimis invitaţia de negociere ofertantului declarat câștigător în licitația deschisă, prin care i-a solicitat doar să-şi actualizeze tariful din oferta depusă în 2017 la licitația deschisă.

În ceea ce privește condiția necesară suspendării, potrivit căreia soluţionarea Dosarului nr. 411/C11/2019 depinde de existența unui drept care face obiectul Dosarului nr. 3599/2018, aceasta este îndeplinită, întrucât, chiar autoritatea contractantă a susţinut că, întrucât, oferta financiară a ..., depusă la licitația publică a fost declarată neconformă şi inacceptabilă, ... nu ar avea dreptul să participe la procedura negocierii directe.

Cum admisibilitatea ofertei financiare a ... va fi analizată în cadrul Dosarului nr. 3599/2018, este evident că de soluţia care va fi pronunţată acest dosar depinde şi modalitatea de soluţionare a Dosarului nr. .....

Cu alte cuvine, dacă CNSC decide că oferta financiară a ... a fost respinsă în mod greşit, nici Asocierea SC FLORCONSTRUCT SRL - SC FRITEHNIC SRL - SC RITMIC COM SRL nu va deţine calitatea de operator economic declarat câștigător, astfel încât, nici clasamentul la care se face referire în cuprinsul HCJ nr. 29/2019 nu va mai putea fi luat în considerare.

Totodată, în caz de admitere a contestației în Dosarul nr. 3599/2018, conform tarifelor ofertate, ... are cel mai bun punctaj şi, implicit, cele mai mari şanse de câştigare a procedurii de atribuire.

Susținând că sunt îndeplinite condițiile reglementate de art. 413 Cod pr. civ., ... solicită admiterea cererii de suspendare a soluționării contestației ce face obiectul dosarului nr. 411/2019, până la soluționarea dosarului nr. 3599/2018.

Prin adresa nr. 21/22.03.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 10928/25.03.2019 și, respectiv, cu nr. 10374/25.03.2019, contestatoarea a formulat „Cerere de repunere în termen și precizări” referitoare la motivele de nelegalitate ale procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în scopul delegării operării activității de administrare a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor (CMID) Moara, limitată în timp până la finalizarea procedurii competitive” aprobată prin HCJ nr. 29/28.02.2019 de către Consiliul Județean Suceava, a invitației/invitaţiilor de participare transmise operatorilor economici în scopul participării la procedura de atribuire, a documentaţiei descriptive, inclusiv a Contractului de delegare a operării activităţii de administrare a Centrului de Management Integrat al Deşeurilor (CMID) Moara, solicitând Consiliu să le aibă în vedere la soluţionarea contestației care face obiectul dosarului nr. 411/2019.

Contestatoarea arată că, la data de 07.03.2019, a fost publicat, pe site-ul ...., HCJ nr. 29/28.02.2019 privind aprobarea adoptării unei soluţii temporare de delegare a operării activităţii de administrare a Centrului de Management Integrat al Deşeurilor (CMID) Moara, limitată în timp până la finalizarea procedurii competitive (denumită în continuare HCJ nr. 29/28.02.2019), la aceeași dată formulând o cerere către Consiliul Judeţean Suceava, înregistrată la autoritate sub nr. 30017/08.03.2019, prin care solicita să i se transmită documentația descriptivă.

Documentaţia descriptivă i-a fost comunicată de către autoritatea contractantă prin e-mail la data de 18.03.2019, prin urmare aceasta a fost data la care subscrisa a luat la cunoştinţă efectiv de conţinutului documentaţiei.

În acest context, subscrisa a înţeles să formulez o precizare a motivelor de nelegalitate ale procedurii de negociere, respectiv a invitației/invitaţiilor de participare transmise operatorilor economici în scopul participării la procedura de atribuire, a documentaţiei descriptive, inclusiv a Contractului de delegare a operării activităţii de administrare a Centrului de Management Integrat al Deşeurilor (CMID) Moara.

Raportat la dispozițiile art. 186 din Cpc, contestatoarea arată Consiliului faptul că ... a formulat cerere pentru a i se comunica documentația descriptivă încă din data de 07.03.2019, însă până în data de 12.03.2019 când a formulat contestația, autoritatea nu i-a comunicat niciun răspuns. Astfel, până în data de 18.03.2019, ... a fost împiedicată de a cunoaşte conţinutul documentaţiei descriptive, înţelegând să formuleze prezentele precizări în termen de 5 zile de la data la care autoritatea contractantă a dat curs cererii sale.

Având în vedere aceste considerente, ... solicită admiterea cererii de repunere în termen, așa cum a fost aceasta formulată.

Referitor la cererea de anulare în întregime a procedurii de atribuire organizate în scopul delegării operării activităţii de administrare a Centrului de Management Integrat al Deşeurilor (CMID) Moara, limitată în timp până la finalizarea procedurii competitive, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, contestatoarea susține, suplimentar față de motivele de nelegalitate invocate în contestație, că se impune anularea acestei proceduri şi din următoarele considerente:

(i) opţiunea autorității de a delega gestiunea serviciilor prin contract de achiziție publică de servicii încalcă prevederile Legii nr. 100/2016 (art. 50, art. 63, art. 64, art. 65). Contestatoarea susține că, *„deşi obiectul procedurii de licitație îl constituie delegarea gestiunii prin contract de concesiune în baza Legii nr. 100/2016, în procedura negocierii fară publicarea prealabilă a unui anunț autoritatea a optat pentru delegarea gestiunii prin încheierea unui contract de achiziție publică, stabilindu-se în caietul de sarcini că legea aplicabilă procedurii nu este Legea nr. 100/2016, ci Legea nr. 98/2016*". Pe cale de consecință, odată stabilită modalitatea de delegare, nu putea fi organizată o altă procedură, decât una pentru încheierea unui contract de concesiune şi, în niciun caz, pentru încheierea unui contract de achiziție de servicii, cum a procedat autoritatea contractantă, neexistând astfel posibilitatea derulării unei proceduri de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț, conform Legii nr. 98/2016. În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a ales să delege prin negociere directă un contract de achiziție de publică de servicii pentru a putea argumenta (teoretic) incidenţa prevederilor art. 104 alin. (1) lit. c) din Lege nr. 98/2016, însă natura contractului nu poate fi stabilită de necesitatea aplicării anumitor dispoziţii legale care să permită organizarea unei proceduri în caz de urgență.

(ii) încălcarea prevederilor art. 29 alin. (2) din Legea nr. 51/2006 prin neîntocmirea unui studiu de oportunitate de către autoritatea contractantă, având în vedere și faptul că, unul dintre actele normative aplicabile procedurii este Legea nr. 51/2006, astfel cum este consemnat la pagina 16 din caietul de sarcini. Contestatoarea reiterează considerațiile sale cu privire la faptul că, autoritatea nu a reuşit să justifice situația de extremă urgență, respectiv evenimentele imprevizibile care au generat starea de extremă urgență şi care nu se datorează acțiunii sau inacțiunii autorității contractante, această critică reprezentând principalul motiv de nelegalitate a procedurii de atribuire. Concluzionând, contestatoarea susține că, pentru justificarea îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea avea obligaţia de a întocmi un studiu distinct, obligaţie care nu a fost însă respectată, motiv pentru care se impune anularea procedurii de atribuire.

(iii) modificarea condițiilor prevăzute în documentația de atribuire aferentă procedurii licitației publice deschise pentru executarea contractului de concesiune, având în vedere că, prin modalitatea în care autoritatea contractantă a înţeles să elaboreze documentația pentru procedura negocierii fără publicarea unui anunț de participare, este influenţată în mod direct procedura licitaţiei deschise, ofertele depuse de participanți nemaifiind sustenabile.

În acest context, contestatoarea susține că, modificarea condiţiilor prevăzute în documentaţia de atribuire aferentă licitaţiei este inadmisibilă, fiind incidente prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, întrucât singurul remediu este cel al anulării procedurii negocierii fară publicarea unui anunţ de participare.

În continuare, contestatoarea prezintă considerațiile sale privind motivele de nelegalitate a documentaţiei descriptive.

Contestatoarea susține că, în urma studierii documentaţiei descriptive, au rezultat neregularități, și anume:

(i) contractul de delegare nu prevede valoarea acestuia;

(ii) fișa de date care reprezintă invitația de participare nu prevede data limită de depunere a ofertelor, nici condiţiile economice şi financiare pe care trebuie să le îndeplinească ofertanții.

Astfel, contestatoarea susține că, valoarea contractului este esențială, întrucât, în funcție de aceasta se stabilesc tarifele de către ofertanți, or, în lipsa acesteia, autoritatea contractantă nu va putea verifica modul de fundamentare a tarifelor de către participanți.

Valoarea estimată a contractului este un element ce trebuie avut în vedere şi raportat la calculul redevenței. Astfel, prevederea în contract a faptului că redevenţa va fi de 4,33% nu este suficientă pentru a se determina care va fi valoarea efectivă a acesteia.

Mai mult decât atât, contestatoarea precizează faptul că, valoarea estimată a contractului reprezintă elementul față de care se poate verifica dacă autoritatea a ales sau nu, în mod corect, criteriul de atribuire, potrivit art. 187 alin (3) și alin. (3^1) din Legea nr. 98/2016, *„(3)Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispoziţiile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire: a)prețul cel mai scăzut; b)costul cel mai scăzut; c)cel mai bun raport calitate-preț; d)cel mai bun raport calitate-cost. (3^1) Autoritatea contractantă poate utiliza criteriul prețul cel mai scăzut numai în situaţia în care achiziționează produse, servicii sau lucrări a căror valoare estimată a contractului nu depășește pragurile prevăzute la art. 7 alin. (1)"*. Astfel, în cazul în care valoarea estimată a contractului depășește, în prezenta speță, pragurile prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, documentaţia descriptivă este viciată prin raportare la criteriul de atribuire ales - prețul cel mai scăzut. Nu în ultimul rând, valoarea estimată a contractului prezintă relevanță şi din perspectiva asumării

de către autoritatea contractantă a soluției delegării temporare. În acest context, contestatoarea întreabă retoric: „raportat la ce valoare şi-a asumat autoritatea contractantă răspunderea privind delegarea contractului prin negociere fără publicarea unui anunț, în contextul în care valoarea contractului nu este menţionată în cuprinsul acestuia? mai ales că, în contractele de achiziții publice, riscul exploatării serviciului revine autorităţii contractante".

În concluzie, contestatoarea menționează faptul că, un contract de delegare care nu prevede valoarea acestuia este lovit de nulitate absolută.

Contestatoarea susține, totodată, că fișa de date care reprezintă invitația de participare nu prevede data limită de depunere a ofertelor, nici condiţiile economice şi financiare pe care trebuie să le îndeplinească ofertanții.

La pct. IV. 1.2) din fișa de date, rubrica privind termenul limită pentru primirea ofertelor este necompletată, or din conținutul fișei rezultă că aceasta reprezintă şi invitație de participare, astfel că, menționarea termenului până la care ofertanții pot prezenta ofertele era esențială pentru asigurarea tratamentului egal şi nediscriminatoriu.

De asemenea, la pct. III. 1.2), lipsește cu desăvârșire detalierea condițiilor economice şi financiare pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească pentru a fi eligibili.

Astfel, raportat la modalitatea în care autoritatea contractantă a conceput întreaga procedură a negocierii fără publicarea unui anunț, nici nu își mai găsește utilitate criteriul de atribuire a prețului cel mai scăzut, rezultând, dincolo de orice dubiu, că autoritatea a urmărit de fapt să mascheze o atribuire directă a contractului către operatorul pe care l-a preferat şi avantajat.

În concluzie, prin documentaţia descriptivă se încalcă în mod flagrant principiul tratamentului egal, al nediscriminării, precum şi cel al transparenţei, iar singurul remediu este anularea procedurii de atribuire.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... prin ... a inițiat procedura de „negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în scopul delegării operării activității de administrare a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor (CMID) Moara, limitată în timp până la finalizarea procedurii competitive” aprobată prin HCJ nr. 29/28.02.2019 de către Consiliul Județean Suceava, coduri CPV: 90513000-6, 90513200-8, 90514000-3, 90500000-2, 90513100-7, 90513900-5, prin publicarea, pe site-ul propriu, a HCJ nr. 29/28.02.2019.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205310298/1 emisă de CEC Bank – SUCURSALA SUCEAVA în data

de 13.03.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 19.898,84 lei. Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în vigoare, înainte de a trece la judecata pe fond a contestației formulate de ..., Consiliul va analiza cu întâietate excepțiile ridicate de autoritatea contractantă în punctul de vedere transmis Consiliului

Astfel, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, excepția lipsei calității procesuale active a contestatoarei, prin raportare la faptul că, la deschiderea unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziţie publică, fiecare dintre operatorii economici potențial participanți are un interes în obținerea respectivului contract, existând posibilitatea obținerii, în mod direct, a acestuia.

Excepţia inadmisibilității contestaţiei formulate de .... va fi respinsă, de asemenea, ca neîntemeiată, de către Consiliu, relevante fiind, în această situație, dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, din care rezultă că pot fi atacate la Consiliu actele potențial vătămătoare emise ori asumate de autoritatea contractantă ca parte a documentației de atribuire: *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.*

Procedând la soluționarea, pe fond, a contestației .., Consiliul reține că, aceasta critică, în principal, procedura de negociere fără publicare a unui anunț de participare, organizată de ..., prin .., pentru încheierea unui contract de servicii de delegare a operării activității de administrare a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor (CMID) Moara, susținând că respectiva procedură este nelegală, întrucât, nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și solicită anularea, în totalitate, a respectivei proceduri. În subsidiar, contestatoarea solicită anularea, în parte, a procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare aprobată prin HCJ nr. 29/28.02.2019 de către Consiliul județean Suceava, cu consecința obligării autorității contractante la transmiterea invitației de participare și către ... (în ipoteza în care se va considera că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 104 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016).

Astfel, Consiliul reține că, urmare a unei situații de criză, în ceea ce privește gestionarea deșeurilor, respectiv, imposibilitatea de

a utiliza infrastructura creată prin proiectul Sistem de Management Integrat al Deșeurilor (SMID), aferent Contractului de finanțare nr. 131825/11.04.2011, Județul Suceava, prin Consiliul județean Suceava, s-a adresat Ministerului Fondurilor Europene. Autoritatea de Management pentru Programul Operațional Infrastructură Mare cu adresa nr. 3635/15.02.2019, solicitându-i sprijin în găsirea unei soluții pentru punerea în funcțiune cât mai urgentă a depozitului conform de deșeuri Moara.

Prin adresa nr. 12283/CG/l5.02.2019, Ministerul Fondurilor Europene a transmis Memorandumul nr. 9876/29.05.2017, cu tema Aprobarea soluțiilor temporare privind delegarea serviciilor de operare a infrastructurii pentru proiectele finanțate din fonduri europene, în domeniul deșeurilor, astfel încât eligibilitatea cheltuielilor deja efectuate să nu fie periclitată şi care să asigure funcționalitatea şi intrarea în uz a proiectelor, în care se identifică o serie de soluții temporare pentru rezolvarea situației, una dintre soluții fiind "delegarea temporară a operării (în temeiul legii 98/2016, art.104, justificată de urgență) către un operator privat până la finalizarea procedurii de atribuire", motivat ca fiind "cea mai rapidă soluție, însă trebuie justificată din punct de vedere al urgenței şi poate fi realizată doar dacă a fost deja demarată o procedură de achiziţie publică", în condițiile asumării, de către autoritatea contractantă a următoarelor condiții:

- demararea procedurii competitive de achiziţie pentru operarea infrastructurii;
- demonstrarea situației de urgență care să necesite adoptarea unei soluții temporare de operare a infrastructurii;
- în cadrul soluției temporare fluxul deșeurilor trebuie să fie conform celor stabilite în aplicația de finanțare;
- asumarea prin hotărâre de Consiliu Județean a faptului că adoptarea soluției este temporară, până la finalizarea procedurii competitive;
- respectarea tarifelor maximale stabilite prin proiect;
- utilizarea contractelor standardizate de operare recomandate de Autoritatea de Management, ANRSC şi Jaspers.

În referire la îndeplinirea condițiilor sus menționate, Consiliul constată că autoritatea contractantă a lansat, în luna mai 2017, procedura organizată în vederea atribuirii contractului *"Delegarea prin concesiune a gestiunii activității de administrare a Depozitului de deșeuri, administrarea Stației de sortare şi a Centrului public de colectare din cadrul CMID Moara, componentă a Serviciului de salubrizare al județului Suceava" în cadrul Proiectului "Sistem de Management Integrat al Deșeurilor în județul Suceava* prin publicarea în SEAP a anunțului de concesionare nr. 2897/17.05.2017, procedură al cărui rezultat a fost contestat, atât la Consiliu, cât la Tribunalul Suceava, nefiind soluționate nici una

dintre contestații. Situația a fost prezentată Comitetului județean pentru Situații de Urgență Suceava, care a adoptat Hotărârea nr. 1/19.02.2019 privind constatarea unei stări generatoare de situații de urgență, creată de modul de gestionare a deșeurilor pe teritoriul județului Suceava, fiind astfel dovedită ca fiind îndeplinită cerința privind demonstrarea situației de urgență care să necesite adoptarea unei soluții temporare de operare a infrastructurii. Mai constată Consiliul că, prin art. 1 și art. 5 din Hotărârea Consiliului județean Suceava nr. 29 privind aprobarea adoptării unei soluții temporare de delegare a operării activității de administrare a Centrului de Management integrat ai Deșeurilor (CMID) Moara, limitată în timp până la finalizarea procedurii competitive, emisă la data de 28.02.2019, Consiliul județean Suceava şi-a asumat ca fluxul deșeurilor să fie conform celor stabilite în aplicația de finanțare, în ceea ce priveşte CMID Moara, în cadrul soluției temporare adoptate. În aceeași hotărâre, Consiliul județean Suceava s-a angajat să respecte tarifele maximale stabilite prin proiectul inițial, în referire la CMID Moara – prin semnarea declarației nr. 4622/01.03.2019 – incluzând, în documentația descriptivă a procedurii în speță, modelul de contract standardizat de operare recomandat de Autoritatea de Management, ANRSC şi Jaspers.

Raportat la cele expuse mai sus, Consiliul apreciază că decizia autorității contractante .., prin .., de a considera că situația creată se circumscrie dispozițiilor art. 104. lit. c) din Legea nr. 98/2016, în organizarea și desfășurarea procedurii de negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, în scopul delegării operării activității de administrare a Centrului de Management Integrat al Deșeurilor (CMID) Moara, limitată în timp până la finalizarea procedurii competitive” aprobată prin HCJ nr. 29/28.02.2019, este corectă, așa cum s-a arătat pe parcursul considerentelor, extrema urgență, determinată de evenimente imprevizibile şi care nu se datorează sub nicio formă unei acțiuni sau inacțiuni a autorităţii contractante.

În referire la solicitarea contestatorului de a fi invitat la procedura de negociere fără publicarea unui anunț de participare, Consiliul o va respinge, ca neîntemeiată, având în vedere că HCJ nr. 29/28.02.2019, prevede, în mod expres, că se va transmite invitație de participare la negociere, însoțită de documentaţia descriptivă, operatorului economic desemnat câștigător în urma derulării procedurii de atribuire prin licitație deschisă identificată în SEAP cu nr. 2897 din 17.05.2017, iar, în situația în care nu se va putea încheia contractul cu acesta, se vor transmite invitații de participare operatorilor economici declarați admisibili, în ordinea descrescătoare a clasamentului rezultat din aplicarea criteriului de atribuire din cadrul licitației deschise identificate în SEAP cu nr. 2897/17.05.2017.

Consiliul învederează părților că prezenta procedură de atribuire a fost inițiată de autoritatea contractantă în aplicarea unei hotărâri a Consiliului județean Suceava, asupra legalității căreia nu este competent să se pronunțe, controlul de legalitate fiind de competența instanțelor de contencios administrativ. Astfel fiind, în condițiile în care actele premergătoare inițierii procedurii nu au fost anulate, ci, din contră, se află în vigoare și produc efecte, susținerile contestatorului nu pot fi primite. Actele în baza cărora autoritatea contractantă a inițiat procedura de față, după cum s-a arătat deja, sunt acte ale administrației publice județene, competente să se pronunțe asupra legalității acestora fiind instanțele de contencios administrativ. Prin urmare, atâta vreme cât respectivele documente nu au fost înlăturate prin anularea sau revocarea lor, susținerile contestatorului nu vor fi primite. Pentru aceleași considerente va fi respins și motivul de nelegalitate constând în faptul că procedura de atribuire a fost inițiată fără respectarea prevederilor Legii nr. 51/2006, contestatorul reclamând aceeași nelegalitate a actelor premergătoare inițierii procedurii de față.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu ... prin ....

În privința cererii de obligare a autorităţii contractante la plata către contestatoare a cheltuielilor prilejuite de formularea contestaţiei, ea urmează a fi respinsă întrucât nu sunt îndeplinite condiţiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, în vigoare şi ale art. 453 Cod procedură civilă, în sensul că ofertanta contestatoare nu a câștigat procesul şi autoritatea contractantă nu s-a aflat în culpă, ci dimpotrivă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu .. prin ....

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată solicitate de contestatoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**....**	**....**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 22(douăzecișidouă) de pagini.