

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C../

.....

Data:

.. Prin contestația nr. ./..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /....., formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL (**dosar nr. /....**), cu sediul social în comuna ..., str. ... nr. ..., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../... /..., având CUI RO....., reprezentată legal prin administrator ..., cu sediul procesual ales la Cabinet Avocat "... " din municipiul ..., str. ... nr. .., bl. ..., sc. .., ap. ., județul ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire nr. /....., emis de, cu sediul în municipiul ..., B-dul, nr. ., jud. ... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise online, organizată în vederea încheierii unui „.....-....”, pentru **lotul .** – stat, s-a solicitat:

a) Anularea deciziei nr. /..... emisă de prin care a fost respinsă ca inacceptabilă oferta pentru lotul nr. Stat;

b) Anularea noului raport al procedurii (de reevaluare) nr. /.....;

c) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei prin luarea în considerare a contractului nr. din la acordarea punctajului aferent factorului de evaluare „*experiența similară a persoanei desemnată pentru executarea contractului*” (art. .. alin. ..¹ din Legea nr. ... /....);

d) Suspendarea deciziei de atribuire a contractului de achiziție către ofertantul câștigător precum și a operațiunii de încheiere a contractului până la soluționarea contestației.

.. Prin contestația nr. ... /....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /....., formulată de ... SRL (**dosar nr. /....**), cu sediul în municipiul ..., str. ..., nr. .., bloc .., scara .., etaj .., apartament .., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului

sub nr. J../.../...., având CUI, reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent **lotului ..** - stat, organizată de aceeași autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. din, a Raportului Procedurii nr. din și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la respectarea prevederilor documentației de atribuire, în ceea ce privește prevederile Normelor de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură, respectiv, la respectarea Deciziei CNSC nr. C../... din

- constatarea și declararea ofertei ...SRL ca fiind neconformă și/sau inacceptabilă;

- conform art. .. alin. (..) din Legea nr. .../...., desemnarea ofertei câștigătoare ca fiind cea depusă de către ...SRL.

.. Prin contestația nr. .../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de ...SRL în calitate de lider al Asocierii ...SRL & ...SRL (**dosar nr./....**), cu sediul în municipiul ..., str. ..., numărul .., bloc .., scara .., etaj .., apartament .., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../.../...., având CUI, reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis pentru **lotul ..** - stat, organizată de aceeași autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. din, a Raportului Procedurii nr. din și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la respectarea prevederilor documentației de atribuire, în ceea ce privește prevederile Normelor de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură, respectiv, la respectarea Deciziei CNSC nr. C../... din

- constatarea și declararea ofertei ...SRL ca fiind neconformă și/sau inacceptabilă;

- constatarea și declararea ofertei ...SRL ca fiind neconformă și/sau inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante de a respecta criteriile privind algoritmul de adjudecare („... Loturile vor fi atribuite în ordine crescătoare de la . la ..;... .. Fiecărui prestator ii vor fi atribuite (pentru ofertele declarate admisibile) câte trei (.) loturi din categoria regenerări FF Stat, un (.) lot din categoria FF privat administrat și un (.) loturi din categoria Pepiniere;”).

.. Prin contestația nr. .../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de ...SRL în calitate de lider al Asocierii ...SRL & ...SRL & ...SRL (**dosar nr./....**), cu sediul în municipiul ..., str. ..., numărul .., bloc .., scara .., etaj .., apartament .., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../..../...., având CUI, reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire emisă pentru **lotul** . - stat, organizată de aceeași autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr. din, a Raportului Procedurii nr. din și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la respectarea prevederilor documentației de atribuire, în ceea ce privește prevederile Normelor de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură, respectiv, la respectarea Deciziei CNSC nr. C../... din

- constatarea și declararea ofertei ...SRL ca fiind neconformă și/sau inacceptabilă,

- conform art. .. alin. (..) din Legea nr. .../...., desemnarea ofertei câștigătoare ca fiind cea depusă de către ...SRL.

.. Prin contestația nr. .../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de ...SRL în calitate de lider al Asocierii ...SRL & ...SRL (**dosar nr./....**), cu sediul în municipiul ..., str. ..., numărul .., bloc .., scara A, etaj .., apartament .., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../..../...., având CUI, reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis pentru **lotul** .. - stat, organizată de aceeași autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. din, a Raportului Procedurii nr. din și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la respectarea prevederilor documentației de atribuire, în ceea ce privește prevederile Normelor de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură, respectiv, la respectarea Deciziei CNSC nr. C../... din

- constatarea și declararea ofertei ...SRL ca fiind neconformă și/sau inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante de a respecta criteriile privind atribuirea loturilor, conform Fișei de date a achiziției (*"Fiecărui prestator îi vor fi atribuite (pentru ofertele declarate admisibile) câte trei (.) loturi din categoria regenerări FF Stat"*);

- conform art. .. alin. (..) din Legea nr. .../...., desemnarea ofertei câștigătoare ca fiind cea depusă de către asocieria „...SRL & ...SRL”.

.. Prin contestația nr. .../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de ...SRL în calitate de lider al Asocierii ...SRL & ...SRL (**dosar nr./....**), cu sediul în municipiul ..., str. ... numărul .., bloc .., scara A, etaj .., apartament ..,

județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../.../..., având CUI, reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis pentru **lotul ..** - stat, organizată de aceeași autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. din, a Raportului Procedurii nr. din și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la respectarea prevederilor Documentației de atribuire, în ceea ce privește prevederile Normelor de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură, respectiv, la respectarea Deciziei CNSC nr. C../... din

- constatarea și declararea ofertei ...SRL ca fiind neconformă și/sau inacceptabilă;

- conform art. .. alin. (..) din Legea nr. .../..., desemnarea ofertei câștigătoare ca fiind cea depusă de către asocieria „...SRL & ...SRL”.

.. Prin contestația nr. .../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de ...SRL, membru al asocierii ...SRL - ...SRL (**dosar nr./....**), cu sediul în municipiul ..., str. ..., numărul .., bloc .., scara .., etaj .., apartament .., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../.../..., având CUI, reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis pentru **lotul ..** - stat, organizată de aceeași autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. din, a Raportului Procedurii nr. din și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la respectarea prevederilor documentației de atribuire, în ceea ce privește prevederile Normelor de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură, respectiv, la respectarea Deciziei CNSC nr. C../... din

- constatarea și declararea ofertei ...SRL ca fiind neconformă și/sau inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante de a respecta criteriile privind algoritmul de adjudecare („.. Loturile vor fi atribuite în ordine crescătoare de Ia . la ..; Fieărui prestator ii vor fi atribuite {pentru ofertele declarate admisibile} câte trei (.) loturi din categoria regenerări FF Stat, un (.) lot din categoria FF privat administrat și un (.) loturi din categoria Pepiniere;”)

- obligarea autorității contractante la deschiderea unei sesiuni de reofertare pentru ambii ofertanți clasați pe locul II în clasamentul intermediar (asocieria „...SRL & ...SRL & ...SRL cu terț susținător ...SRL”).

.. Prin contestația nr. .../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de ...SRL membru al asocierii ...SRL - ...SRL (**dosar nr./....**), cu sediul în municipiul ..., str. ..., numărul .., bloc .., scara A, etaj .., apartament .., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../..../....., având CUI, reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis pentru **lotul ..** - ... stat, organizată de aceeași autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. din, a Raportului Procedurii nr. din și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la respectarea prevederilor documentației de atribuire, în ceea ce privește prevederile Normelor de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură, respectiv, la respectarea Deciziei CNSC nr./C../... din

- constatarea și declararea ofertei ...SRL cu terț susținător ...SRL ca fiind neconformă și/sau inacceptabilă,

- conform art. .. alin. (..) din Legea nr. .../....., desemnarea ofertei câștigătoare ca fiind cea depusă de către asocieria „...SRL & ...SRL”.

.. Prin contestația nr. .../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de ...SRL membru al Asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL (**dosar nr./....**), cu sediul în municipiul ..., str. ..., numărul .., bloc .., scara A, etaj .., apartament .., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../..../....., având CUI, reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis pentru **lotul ..** - ...administrat, organizată de aceeași autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. din, a Raportului Procedurii nr. din și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la respectarea prevederilor documentației de atribuire, în ceea ce privește prevederile Normelor de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură, respectiv, la respectarea Deciziei CNSC nr. I.../CI ./... din

- constatarea și declararea ofertei ... SRL ca fiind neconformă și/sau inacceptabilă deoarece a modificat propunerea financiară, schimbând condițiile de lucru fără nicio justificare, încălcând prevederile Caietului de sarcini;

- constatarea și declararea ofertei ... SRL ca fiind neconformă și/sau inacceptabilă deoarece Devizul ofertă are valoare . (zero) la Profit, contractul fiind unul cu titlu gratuit (și nu oneros, așa cum prevede legislația în materie de achiziții publice);

- constatarea și declararea ofertei ... SRL ca fiind neconformă și/sau inacceptabilă deoarece prețul aparent neobișnuit de scăzut nu poate fi argumentat și justificat;

- obligarea comisiei de evaluare de a nu-și depăși atribuțiunile;

- conform art. .. alin. (..) din Legea nr. .../...., desemnarea ofertei câștigătoare ca fiind cea depusă de către asocierea „...SRL & ...SRL & ...SRL”.

... Prin contestația nr. .../....., înregistrată la CNSC sub nr./....., formulată de ...SRL în calitate de lider al Asocierii ...SRL & ...SRL (**dosar nr./....**), cu sediul în municipiul ..., str. ..., numărul .., bloc .., scara A, etaj .., apartament .., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../.../...., având CUI, reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis pentru **lotul ..** – stat, organizată de aceeași autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. din, a raportului procedurii nr. din și a actelor subsecvente acestuia,

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la respectarea prevederilor documentației de atribuire, în ceea ce privește prevederile Normelor de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură, respectiv, la respectarea Deciziei CNSC nr. din

- constatarea și declararea ofertei ...SRL ca fiind neconformă și/sau inacceptabilă, având un preț aparent neobișnuit de scăzut, nejustificabil;

- obligarea comisiei de evaluare în acordarea punctajului pentru experiența similară a persoanei desemnate de derularea contractului, pentru Lotul .. Iacobenii . stat.

... Prin contestația nr. .../....., înregistrată la CNSC sub nr./....., formulată de ...SRL în calitate de lider al Asocierii ...SRL & ...SRL & ...SRL (**dosar nr./....**), cu sediul în comuna ..., Sat ..., strada ..., numărul .., județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../.../...., având CUI, reprezentată legal prin administrator ..., formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis pentru **lotul ..** – stat, organizată de aceeași autoritate contractantă, s-au solicitat următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. din, a Raportului Procedurii nr. din și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la respectarea prevederilor documentației de atribuire, în ceea ce privește prevederile Normelor de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură, respectiv, la respectarea Deciziei CNSC nr. din

- constatarea și declararea ofertei ...SRL ca fiind neconformă și/sau inacceptabilă, având un preț aparent neobișnuit de scăzut, nejustificabil;

- obligarea comisiei de evaluare în acordarea punctajului pentru experiența similară a persoanei desemnate de derularea contractului, pentru Lotul .. – stat.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire pentru Lotul . a fost respinsă de Consiliu, ca rămasă fără obiect, prin Încheierea nr. C../.... din data de

Conform prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., contestațiile care fac obiectele dosarelor nr./...., nr./...., nr./...., nr./...., nr./...., nr./...., nr./.... și nr./.... au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestațiile de față, prin care Asocierea ... SRL & ...SRL (**dosar nr./....**), ...SRL (**dosar nr./....**), Asocierea ...SRL & ...SRL (**dosar nr./....**), Asocierea ...SRL & ...SRL & ...SRL (**dosar nr./....**), Asocierea ...SRL & ...SRL (**dosar nr./....**), Asocierea ...SRL & ...SRL (**dosar nr./....**), Asocierea ...SRL & ...SRL (**dosar nr./....**), Asocierea ...SRL & ...SRL & ...SRL (**dosar nr./....**), Asocierea ...SRL & ...SRL (**dosar nr./....**) și Asocierea ...SRL & ...SRL & ...SRL (**dosar nr./....**), solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

.. Prin contestația nr. ./..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ...SRL (**dosar nr./....**), formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis pentru **lotul .** – stat de, a solicitat cele prezentate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că asocierea ... SRL & ...SRL, având ca lider ... SRL, a depus ofertă pentru atribuirea contractului „.....-.... ..”, cod-., anunț de participare CN/..... privind lotul nr., oferta asocierii din care face parte fiind inițial declarată admisibilă pentru lotul nr., clasându-se pe locul II cu un punctaj total de .. puncte, distribuit astfel: propunerea financiară, în sumă de lei, a obținut .. de puncte, iar pentru „*experiența similară a persoanei desemnate pentru executarea contractului*” a primit . puncte. Considerând că acest clasament a fost influențat de o presupusă încălcare a regulilor de evaluare, contestatoarea a formulat contestația înregistrată la CNSC sub nr./....., dosarul nr. .../.....

Prin Decizia nr. C../... din, CNSC a admis parțial contestația și a anulat actele autorității contractante privind acordarea punctajelor pentru lotul ., dispunând „*obligarea autorității contractante ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă*

aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește acordarea punctajelor corespunzătoare ofertei depuse de Asocieria ... SRL & ...SRL pentru lotul . și să stabilească rezultatul aferent acestui lot".

În considerentele acestei decizii (pag. ...-...), Consiliul a constatat că:

„Pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare «experiența similară a persoanei desemnate pentru executarea contractului», ulterior efectuării demersurilor interne de verificare a tipurilor de lucrări executate în cadrul contractelor invocate (în condițiile în care aceste contracte au fost încheiate chiar cu achiziția din prezenta cauză) au fost luate în considerare doar primele trei contracte, fiind acordate . puncte";

"Analizând criticile contestatoarei referitoare la neluarea în considerare a contractului nr. din .. februarie, Consiliul a observat că între informațiile furnizate de contestatoare există neclarități pe care autoritatea contractantă nu le-a lămurit corespunzător";

„Comisia de evaluare trebuia, anterior acordării punctajului aferent experienței similare a persoanei desemnate ca responsabilă de executarea contractului, să stabilească cu certitudine dacă, în cadrul contractului nr. din, domnul ...a fost sau nu persoana responsabilă cu executarea contractului".

Prin decizia nr. din, autoritatea contractantă a respins oferta ca inacceptabilă *„în baza art. .. alin. . din HG nr. .../...., deoarece pentru lotul Stat, ofertantul nu a transmis în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate prin adresa nr./....."*.

Autoarea contestației susține că autoritatea contractantă a revizuit raportul procedurii, admitând o modificare nelegală a ofertei depuse de SILVA SRL și consideră că această decizie și noul raport sunt esențial nelegale, exprimând abuzul de putere al autorității contractante, pentru următoarele motive:

Conform raportului procedurii nr./....., oferta contestatoarei a fost declarată admisibilă. Potrivit dispozițiilor art. ... alin. (.) din Legea nr. ../...., *„oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă sau neconformă"* și consideră că acest raport al procedurii este un act administrativ cu caracter definitiv pe care autoritatea contractantă trebuie să-l respecte. În contestația depusă, Consiliul a anulat actele autorității contractante numai cu privire la acordarea punctajelor corespunzătoare ofertei pentru lotul ., dispunând ca autoritatea contractantă *„să stabilească rezultatul aferent acestui lot"* prin luarea sau neluarea în considerare a contractului nr./..... în acordarea punctajului.

Potrivit dispozițiilor art. ... alin. (.) și (.) din Legea nr. ../...., operatorii economici nu sunt obligați să prezinte documente justificative sau alte probe în sprijinul informațiilor declarate, în cazul în care autoritatea contractantă are posibilitatea de a obține documentele sau informațiile relevante în mod direct prin accesarea unei baze de date naționale sau în cazul în care autoritatea contractantă care atribuie contractul de achiziție publică este deja în posesia documentelor respective. Dispoziții legale similare se regăsesc și în Legea nr. ./....

pentru modificarea și completarea OUG nr. ../.... privind stabilirea unor măsuri de simplificare la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative.

Contestatoarea menționează că, în acest caz, clarificările/completările solicitate de autoritatea contractantă prin adresa nr. /..... sunt contrare normei cu putere de lege, deoarece era și este în posesia contractului nr. /..... și a procesului-verbal de recepție a lucrărilor executate în baza acestui contract, acte încheiate și redactate de însăși această autoritate cu ...pentru prestatorul ... SRL.

Contestatoarea susține că sunt relevante considerentele Deciziei nr. /C../..... prin care Consiliul constată că „*aceste contracte au fost încheiate chiar cu achiziția din prezenta cauză*”. De asemenea, în dosarul nr. ... /...., în care Consiliul a pronunțat Decizia nr. /C../....., contestatoarea a depus apărări față de „*Punctul de vedere*” al RNP -, prin care a exprimat următoarea opinie: „*Este nelegală și excluderea de la acordarea punctajului pentru contractul de prestări servicii nr. /.. februarie pe motiv că persoana responsabilă cu executarea contractului ar fi fost ..., întrucât în realitate această mențiune din partea finală a contractului este rezultatul unei erori materiale săvârșită de redactorul contractului respectiv, ... nu are nicio legătură cu societatea noastră, ci este administratorul S.C. ...SRL care a participat la procedura de atribuire a contractelor de servicii silvice în anul pe raza localității O eroare materială săvârșită de autoritatea contractantă nu poate fi opusă celeilalte părți din contract și nu poate sta la baza unei depuneri a asociației. De altfel, acest contract a fost încheiat de ...pentru S.C. ... SRL, iar procesul-verbal de recepție al lucrărilor executate, înregistrat sub nr. /.. mai, aflat în arhiva autorității contractante, este încheiat pentru prestator de ...*”.

Contestatoarea consideră că, în acest context, în care autoritatea contractantă avea în posesia ei contractul nr. /..... și toate actele încheiate în executarea acestui contract, iar opinia contestatoarei cu privire la această chestiune se afla în dosarul nr. ... /.... în care autoritatea contractantă a fost parte, existau toate documentele și informațiile relevante în baza cărora să se stabilească în mod cert faptul că, la acordarea punctajului aferent factorului de evaluare „*experiența similară a persoanei desemnate pentru executarea contractului*”, trebuie să fie luat în considerare și contractul nr. /.....

Contestatoarea solicită Consiliului aplicarea dispozițiilor art. .. alin. ..¹ din Legea nr. ... /.... conform căreia „*în situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării ... și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării*”.

Contestatoarea, având în vedere refuzul autorității contractante de a-și revedea propriile documente redactate de ea însăși și de a stabili rezultatul prin acordarea punctajelor corespunzătoare ofertei, solicită Consiliului ca, în temeiul dispoziției legale sus-menționate, să dispună ca una din „*măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării*” să fie și luarea în considerare la acordarea punctajului a contractului nr. /.....

Contestatoarea consideră că, efect al anulării deciziei nr. /....., se impune și anularea noului raport al procedurii (de reevaluare) nr. /....., prin care autoritatea contractantă a admis, cu încălcarea legii, și modificarea ofertelor inițiale supuse verificării și evaluării prin raportul procedurii nr. /..... și subliniază că, în primul

raport al procedurii, oferta financiară a ...SRL era de, lei cu un punctaj de ..., iar în noul raport al procedurii, oferta este modificată la prețul de, lei iar punctajul la

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

... .. a transmis punctul de vedere nr. / înregistrat la CNSC cu nr. /, aferent contestației înregistrată la Consiliul sub nr. /, formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ...SRL (dosar nr. / ..).

Referitor la contestația depusă, achizitoarea menționează că, comisia de evaluare a ofertelor, numită prin Decizia ... din și reinvestită prin Nota din, aprobată de conducătorul autorității contractante prin Decizia nr. ... din, a desfășurat procedura de evaluare conform prevederilor legale în vigoare, respectând etapele evaluării ofertelor tehnice, a ofertelor financiare și a documentelor suport solicitate ofertanților clasati pe primul loc conform criteriului de atribuire.

În conformitate cu recomandările CNSC, stipulate la pagina ... a Deciziei nr. / C. / ... din, autoritatea contractantă a întocmit procesul verbal nr. /, în cadrul căruia s-au reevaluat propunerile tehnice și s-au postat în SEAP, la data de, .. solicitări de clarificări, cu termen de răspuns până la

Pentru lotul stat, prin adresa / S.C. /, s-au solicitat clarificări Asocierii ... SRL (Lider), referitor la identificarea unei neconcordanțe între persoana desemnată pentru realizarea lucrărilor în cadrul viitorului contract, respectiv ..., și cea desemnată pentru contractul din, respectiv ... fiind necesară clarificarea acestei neconcordanțe înainte de continuarea procedurilor.

În urma evaluării răspunsurilor ofertanților la solicitările de clarificări, respectiv a evaluării propunerilor tehnice, precizează autoritatea contractantă, oferta depusă de asocieria ... SRL & ...SRL pentru lotul stat a fost declarată inacceptabilă conform art. ... alin. (.) din HG nr. ... / .. Motiul invocat este că ofertantul nu a transmis în termenul stabilit de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate prin adresa nr. /

Mai menționează că, din cele .. solicitări de clarificări adresate în data de, toți ceilalți ofertanți au răspuns în termenul solicitat, postând documente semnate cu semnătură electronică extinsă. Excepții fac asocieria ... SRL & ...SRL pentru LOT, asocieria ... SRL & ...SRL pentru LOT stat și asocieria ... SRL & ...SRL pentru LOT stat.

Decizia comisiei de evaluare de a solicita clarificări este fundamentată de art. ... alin. (.) din HG ... / .., respectiv art. .. alin. (.) din aceeași hotărâre.

Referitor la argumentația contestatorului privind menționarea d-lui Protiuc Ioan într-un contract asumat de către contestatar prin semnare/parafare/ștampilare etc., autoritatea contractantă subliniază că documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar nicio parte nu poate ignora sau nesocoti clauzele acestora.

În lumina celor expuse, autoritatea contractantă consideră că argumentele de fapt și de drept conduc la respingerea contestației formulate de către Asocieria ... SRL & ...SRL ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea ca legale și temeinice a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă.

.. Prin contestația nr. .../....., înregistrată la Consiliu sub nr./....., formulată de ...SRL (**dosar nr./....**), împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis pentru **lotul ..** - stat, contestatoarea a solicitat cele prezentate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea subliniază că în data de s-a încărcat în SEAP comunicarea rezultatului procedurii nr./....., unde s-a menționat că oferta a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar în data de a depus contestația înregistrată la ...SRL cu nr. ..., constituindu-se la CNSC dosarul nr. .../...., prin care au solicitat, printre altele, anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr./....., a Raportului Procedurii nr. din, și a actelor subsecvente acestuia.

CNSC a constatat că sunt întemeiate criticile și a admis contestația formulată, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de ...SRL.

Contestatoarea precizează că, în acest caz, comisia de evaluare a reevaluat oferta depusă de ...SRL, de la etapa evaluării propunerilor tehnice, a acordat punctajul maxim tehnic de .. puncte (de la .. la ...) și a stabilit clasamentul intermediar al ofertanților pentru Lotul .. - stat, rezultând că oferta ...SRL este pe locul I, la egalitate cu oferta ...SRL, care are aceeași valoare criptată și același punctaj obținut în urma evaluării. Astfel, contestatoarea subliniază că s-a dispus reofertarea în cadrul platformei SEAP, comisia de evaluare solicitând, în acest sens, încărcarea unei noi propuneri financiare.

Contestatoarea menționează că, urmare a deschiderii reofertării, ...SRL a prezentat o ofertă financiară aparent neobișnuit de scăzută, motiv pentru care comisia de evaluare a trimis ofertantului ...SRL o solicitare referitoare la fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție, soluțiile tehnice adoptate sau originalitatea lucrărilor și explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, precum și la efectuarea unor corecturi aritmetice.

Contestatoarea subliniază că, în urma răspunsului ...SRL, comisia de evaluare a considerat răspunsul acestuia ca fiind concludent și a admis oferta ca fiind conformă/admisibilă și apoi câștigătoare.

Contestatoarea consideră că, în drept, comisia de evaluare a procedat greșit declarând oferta ...SRL ca fiind admisibilă, conformă și apoi câștigătoare, deoarece, ținând cont de Decizia CNSC nr. C../...

din, "oferta ...SRL, nu respectă cerințele documentației de atribuire, nerespectând normele de timp din «Normele de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură», aspect de care comisia de evaluare, în urma deciziei cnsr nr. c./... din, nu a ținut cont la evaluarea reofertării, diminuându-se în mod artificial și nejustificat valoarea manoperei," astfel, ofertantul SC ...SRL și-a creat un avantaj evident.

Contestatoarea subliniază că, în acest sens, sunt relevante următoarele prevederi (conform Deciziei CNSC nr. din):

- Prevederile din Fișa de date a achiziției (cap. II.... Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor): "Normele de timp și producție unificate pentru lucrările în Silvicultură, MAPPM, Regia Națională a ..., ediția, cu modificările și completările ulterioare au fost folosite ... la elaborarea Documentației tehnico-economice..., fundamentându-se valoarea estimată."

- Prevederile din Fișa de date a achiziției (cap. III. ...) Legislația aplicabilă: "Norme de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de MAPPM, Regia Națională a ..., ediția" cu completările și modificările ulterioare.

- Prevederile Caietului de sarcini: "Serviciile au fost stabilite de către Autoritatea contractantă cu respectarea următoarelor normative: Norme de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură, ediția"

- Decizia CNSC nr. din (extras pag. ... din ...): "Față de prevederile documentației de atribuire, citate anterior, Consiliul apreciază că Normele de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură TREBUIAU avute în vedere la elaborarea ofertelor, în condițiile în care ... acestea au fost avute în vedere la estimarea valorii de către autoritatea contractantă. Astfel, în condițiile în care, așa cum susține însăși achizitoarea, normativul în discuție, care a stat la baza estimării valorii loturilor, cuprinde norme de muncă elaborate pentru fiecare lucrare, ..., Este evident că aceste norme trebuiau avute în vedere la elaborarea ofertei."

Având în vedere motivele expuse mai sus, contestatoarea consideră că, membrii comisiei de evaluare au încălcat principiile art. . alin. (.) din Legea nr. ../.....

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

.. Prin contestația nr. ../....., înregistrată la Consiliu sub nr./....., formulată de ...SRL în calitate de lider al Asocierii ...SRL & ...SRL (**dosar nr./....**), formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis pentru **lotul ..** - stat, a solicitat cele prezentate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a prezentat un scurt istoric al procedurii, precizând că a contestat rezultatul inițial al procedurii, constituindu-se la Consiliu dosarul nr./....., prin care s-a solicitat, printre altele, și anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr./....., a Raportului Procedurii nr. din, și a actelor subsecvente acestuia. Consiliul a

constatat că sunt întemeiate criticile, a admis contestația formulată. Autoritatea contractantă, fiind obligată la reevaluarea ofertei depuse de asocierea „SC ...SRL și SC ...”. Autoritatea contractantă a reevaluat oferta depusă de asocierea „SC ...SRL și SC ...”, de la etapa evaluării propunerilor tehnice, a acordat punctajul maxim tehnic de .. puncte (de la ...,.. la ...,..) și a stabilit clasamentul ofertanților pentru Lotul .. - stat, conform procesului verbal nr. /, după cum urmează:

Locul I - ...SRL,
 Locul II - ...SRL,
 Locul III - ...SRL,
 Locul IV - asocierea „...SRL & ...SRL”,
 Locul V - asocierea „...”,
 Locul VI - PIATRA CORN SRL.

Contestatoarea susține că ulterior, „în urma aplicării criteriului de atribuire și a criteriilor de restricție, așa cum au fost stabilite în documentația de atribuire,” autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clasat pe primul loc să prezinte documentele suport pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, declarându-l într-un final și câștigător al lotului .. - stat.

În drept, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a procedat greșit declarând oferta ...SRL ca fiind admisibilă, conformă și apoi câștigătoare, deoarece, după cum reiese din răspunsul ...SRL (nr. .. /) la solicitarea autorității contractante (nr. /), ținând cont și de Decizia CNSC nr. / C.. / ... din, „oferta SC MAGURA DEII SRL, nu respectă cerințele documentației de atribuire, nerespectând simbolurile de normă și normele de timp din normele de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură”, modificând oferta tehnică, aspect de care comisia de evaluare, în urma Deciziei CNSC nr. / C.. / ... din, nu a ținut cont la reevaluarea ofertei.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate neconformitatea Devizului ofertă - pe simbol articol, depus de ofertantul ...SRL în răspunsul la clarificare, la categoria de servicii „Revizuire”, cu Anexele la caietul de sarcini, prin folosirea greșită a simbolului de articol și a normei de timp aferente simbolului.

Totodată, susține că autoritatea contractantă a menționat în Anexe simbolul - C....d, căruia îi corespunde Norma de timp ,... (ore-om/ar), conform „Normelor de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de MAPPM, Regia Națională a ... ediția”, iar ofertantul ...SRL a folosit în justificarea prețului un alt simbol de articol (C....c), cu o normă de timp mai mică, respectiv ,... (ore-om/ar), diminuând în mod artificial și nejustificat valoarea manoperei, creându-și un avantaj evident, astfel:

- de la,.. lei (rezultat din înmulțirea Normei de timp-de ,... (ore-om/ar) cu Tariful orar-de ,... (lei/ora)

Simbol articol	U.M.	Cantitate	NT	TO	Prêt unitar - lei -	Materiale - lei -	Manopera - lei -	Utilaje - lei -	Transpon - lei -	TOTAL - lei -
C....d	ar									

- la,.. lei (rezultat din înmulțirea Normei de timp - de ,... (ore-om/ar) cu Tariful orar - de ,... (lei/ora)

Simbol articol	U.M.	Cantitate	NT	TO	Prêt unitar - lei -	Materiale - lei -	Manopera - lei -	Utilaje - lei -	Transport - lei -	TOTAL - lei -
C....C	ar									

Contestatoarea consideră că ofertantul ...SRL, în răspunsul la clarificare, în Devizul ofertă - pe simbol articol, la categoria de servicii

„Degajări”, folosește o normă de timp mult mai mică decât în „Normele de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de MAPPM, Regia Națională a ... ediția”, diminuând în mod artificial și nejustificat valoarea manoperei, creându-și un avantaj evident.

- de la, lei (rezultat din înmulțirea Normei de timp-de ,... (ore-om/ar) cu Tariful orar-de ,... (lei/ora)

Simbol	U.M.	Cantitate	NT	TO	Pret unitar	Materiale	Manopera	Utilaje	Transport	TOTAL
articol					- lei -	- lei -	- lei -	- lei -	- lei -	- lei -
C....b	ari									

- la, lei (rezultat din înmulțirea Normei de timp - de ,... (ore-om/ar) cu Tariful orar - de (lei/ora)

Simbol	U.M.	Cantitate	NT	TO	Pret unitar	Materiale	Manopera	Utilaje	Transport	TOTAL
articol					- lei -	- lei -	- lei -	- lei -	- lei -	- lei -
C....b	ari									

Contestatoarea subliniază că ofertantul ...SRL, în răspunsul la clarificare, în Devizul ofertă pe simbol articol, la celelalte categorii de servicii (împăduriri, completări și descoplesiri) a utilizat în mod identic normele de timp din „Normele de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de MAPPM, Regia Națională a ... ediția”.

Contestatoarea susține că în ceea ce privește oferta ...SRL, nici aceasta nu respectă prevederile documentației de atribuire, deoarece după cum reiese din răspunsul ...SRL (neînregistrat) la solicitarea autorității contractante (nr. /.....), ținând cont și de Decizia CNSC nr. /C../... din, „OFERTA SC ...SRL, NU RESPECTĂ CERINȚELE DOCUMENTAȚIEI DE ATRIBUIRE, NERESPECTÂND SIMBOLURILE DE NORMĂ ȘI NORMELE DE TIMP din Normele de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură”, modificând propunerea tehnică, aspect de care comisia de evaluare, în urma Deciziei CNSC nr. /C../... din, nu a ținut cont la reevaluarea ofertei.

Contestatoarea, analizând Devizul ofertă al ...SRL pentru categoria de lucrări „Împăduriri”, susține că se constată o diminuare nejustificată a normelor de timp, la simbolurile C....I,b.I (,... ore-om/.... buc în loc de ,... ore-om/....) respectiv C....I.b.. (,... ore-om/.... buc în loc de ,... ore-om/....). Contestatoarea menționează că ofertantul SC ...SRL, în răspunsul la clarificare, în Devizul ofertă pe simbol articol, la celelalte categorii de servicii a utilizat în mod identic normele de timp din „Normele de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de MAPPM, Regia Națională a ... ediția, cu completările și modificările ulterioare”.

Mai menționează că toate celelalte oferte, respectiv ...SRL și ...SRL, la simbolurile C....I,b.I și C....I.b., au folosit corect normele de timp din „Normele de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de MAPPM, Regia Națională a ... ediția, cu completările și modificările ulterioare”, adică ,... respectiv ,... ore-om/....; restul ofertelor, neavând un preț aparent

neobișnuit de scăzut, prin documentația de atribuire neavând obligația depunerii devizelor ofertă defalcate pe categorii de lucrări.

Contestatoarea consideră că relevante sunt prevederile din Fișa de date a achiziției (cap. II.... Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor): „Normele de timp și producție unificate pentru lucrările în Silvicultură, MAPPM, Regia Națională a ..., ediția, cu modificările și completările ulterioare au fost folosite la elaborarea Documentației tehnico-economice, fundamentându-se valoarea estimată” iar că în Fișa de date a achiziției (cap. III....) Legislația aplicabilă este menționat că „Normele de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de MAPPM, Regia Națională a ... ediția” cu completările și modificările ulterioare.

Contestatoarea menționează prevederile caietului de sarcini („Serviciile au fost stabilite de către Autoritatea contractantă cu respectarea următoarelor normative: Norme de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură, ediția”), cât și Decizia CNSC nr. din (extras pag. ... din ... - „Față de prevederile documentației de atribuire, citate anterior, Consiliul apreciază că Normele de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură trebuiau avute în vedere la elaborarea ofertelor, în condițiile în care acestea au fost avute în vedere la estimarea valorii de către autoritatea contractantă. Astfel, în condițiile în care, așa cum susține însăși achizitoarea, normativul în discuție, care a stat la baza estimării valorii loturilor, cuprinde norme de muncă elaborate pentru fiecare lucrare, este evident că aceste norme trebuiau avute în vedere la elaborarea ofertei.”

Astfel, consideră că analizând Devizele ofertă ale ...SRL, acestea nu respectă legislația privind achizițiile publice, prin faptul că, la întocmirea ei, nu s-a ținut cont de prevederile art. . lit. (.) din Legea nr. ../.....

Contestatoarea menționează că, potrivit Bibliotecii de spețe a ANAP-ului (speța nr. ...), „contractul de achiziție publică este un contract sinalgmatic (întrucât obligațiile născute din acesta sunt reciproce și interdependente), cu titlu oneros (fiecare parte urmând să aibă un avantaj în schimbul obligațiilor asumate) și comutativ (întrucât la momentul încheierii sale, existența drepturilor și obligațiilor părților este certă), ori, oferta ...SRL, prin faptul că în toate devizele are ca și valoare . (zero), contractul devine cu titlu gratuit și nu mai este cu titlu oneros.

Contestatoarea susține că ofertanții clasai pe locurile II și III au, conform algoritmului de adjudecare, câte . loturi din categoria Stat, respectiv ...SRL loturile .., .. și .., iar ...SRL loturile ., . și ., conform Raportului procedurii inițial nr. /....., la care se adaugă și lotul .., conform Raportului procedurii de reevaluare nr. /.....), motiv pentru care oferta asocierii ...SRL & ...SRL pentru Lotul .. - stat, neavând adjudecat nici un lot până la momentul respectiv, trece înaintea celorlalte oferte, în ceea ce privește adjudecarea/distribuirea loturilor, chiar dacă este pe locul . în clasamentul intermediar, datorită algoritmului: „... Loturile vor fi atribuite în ordine crescătoare de la . la .;... .. Fiecăruia prestator îi vor fi atribuite (pentru ofertele declarate admisibile) câte trei (.) loturi din categoria regenerări FF Stat, un (.) lot din categoria FF privat administrat și un (.) loturi din categoria Pepiniere.”.

Din motivele expuse mai sus, contestatoarea consideră că Comisia de evaluare a încălcat principiile art. . alin. (.) din Legea nr. ../.....

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

.. Prin contestația nr. /....., înregistrată la CNSC sub nr. /....., formulată de ...SRL în calitate de lider al Asocierii ...SRL & ...SRL & ...SRL (dosar nr. /.....), împotriva rezultatului procedurii de

atribuire emis pentru **lotul** . – stat, organizată de aceeași autoritate contractantă, a solicitat cele prezentate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a prezentat un scurt istoric al procedurii, precizând că a contestat rezultatul inițial al procedurii, constituindu-se la Consiliu dosarul nr. .../..... CNSC a admis contestația și, constatând că sunt întemeiate criticile, a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de asocierea „...SRL & ...SRL & ...SRL”. Comisia de evaluare, în urma reevaluării ofertei, a acordat punctajul maxim tehnic și a stabilit că oferta asocierii este pe locul I pentru Lotul .. - stat, la egalitate cu oferta ...SRL. Ca urmare, s-a dispus reofertarea pe platforma SEAP, iar comisia a solicitat încărcarea unei noi propuneri financiare.

În cadrul reofertării, ...SRL a prezentat o ofertă financiară aparent neobișnuit de scăzută, ceea ce a determinat comisia de evaluare să solicite clarificări referitoare la fundamentarea economică a prețului și la capacitatea de îndeplinire a contractului conform documentației de atribuire. După primirea răspunsului de la ...SRL, comisia de evaluare a considerat că acesta este concludent și a admis oferta ca fiind conformă și câștigătoare.

În drept, contestatoarea subliniază că greșit a procedat comisia de evaluare declarând oferta ...SRL ca fiind admisibilă, conformă și ulterior câștigătoare, deoarece, conform Deciziei CNSC nr. C../... din, oferta ...SRL nu respectă cerințele documentației de atribuire, în special normele de timp din „*Normele de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură*” și consideră că acest aspect crucial nu a fost luat în considerare de către Comisia de evaluare în etapa reofertării, ceea ce a dus la o diminuare artificială și nejustificată a valorii manoperei, oferind un avantaj evident ...SRL.

În acest sens, susține că sunt relevante prevederile din fișa de date a achiziției (cap. II.... Descrierea succintă a contractului sau a achizițiilor și cap. III.... Legislația aplicabilă) și caietul de sarcini, care stipulează necesitatea respectării normelor de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură, ediția, conform Deciziei CNSC nr. din iar din motivele expuse mai sus, consideră că au fost încălcate, de comisia de evaluare, principiile prevăzute la art. . alin. (.) din Legea nr. ../....., referitoare la nediscriminare, tratament egal, recunoașterea reciprocă, transparență, proporționalitate și asumarea răspunderii.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

.. Prin contestația nr. .../....., înregistrată la Consiliu sub nr./....., formulată de ...SRL în calitate de lider al Asocierii ...SRL & ...SRL (**dosar nr./....**), împotriva rezultatului procedurii de atribuire

emis pentru **lotul .. - ...** . stat, organizată de aceeași autoritate contractantă, a solicitat cele prezentate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii, menționând că a contestat rezultatul inițial al procedurii, constituindu-se la Consiliu dosarul nr. .../...., prin care s-a solicitat, printre altele, și anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr. /....., a Raportului Procedurii nr. din și a actelor subsecvente acestuia. CNSC a constatat că sunt întemeiate criticile, a admis contestația formulată, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de asocierea „...SRL & ...SRL”. Comisia de evaluare a reevaluat oferta depusă de asocierea „...SRL & ...SRL” de la etapa evaluării propunerilor tehnice, a acordat punctajul maxim tehnic de .. puncte (de la .. la ...) și a stabilit clasamentul intermediar al ofertanților pentru Lotul .. - stat, rezultând că oferta depusă de asocierea „...SRL & ...SRL” este pe locul I, la egalitate cu oferta ...SRL, aceeași valoare criptată precum și același punctaj obținut în urma evaluării, astfel că s-a dispus reofertarea în cadrul platformei SEAP, Comisia de evaluare solicitând în acest sens, încărcarea unei noi propuneri financiare.

Contestatoarea subliniază că, în urma deschiderii reofertării, ...SRL a prezentat o ofertă financiară aparent neobișnuit de scăzută, motiv pentru care comisia de evaluare a trimis ofertantului ...SRL o solicitare referitoare la fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție, soluțiile tehnice adoptate sau originalitatea lucrărilor și explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, precum și la efectuarea unor corecturi aritmetice, iar în urma răspunsului dat de ofertantul ...SRL, comisia de evaluare a considerat răspunsul acestuia ca fiind concludent și a admis oferta ca fiind conformă/ admisibilă și apoi câștigătoare.

În drept, contestatoarea susține că greșit a procedat comisia de evaluare declarând oferta ...SRL ca fiind admisibilă, conformă și apoi câștigătoare, deoarece, ținând cont de Decizia CNSC nr. /C../... din, oferta ...SRL nu respectă cerințele documentației de atribuire, nerespectând normele de timp din *„Normele de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură”*, aspect de care Comisia de evaluare, în urma Deciziei CNSC nr. /C../... din, nu a ținut cont la evaluarea reofertării, diminuându-se în mod artificial și nejustificat valoarea manoperei, ofertantul SC ...SRL creându-și astfel un avantaj evident.

Contestatoarea consideră că sunt relevante următoarele prevederi, conform Deciziei CNSC nr. din

- Prevederile din Fisa de date a achiziției (cap. II.... Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor): *„Normele de timp și producție unificate pentru lucrările în Silvicultură, MAPPM, Regia Națională a ..., ediția, cu modificările și completările ulterioare au fost folosite ... la elaborarea Documentației tehnico-economice..., fundamentându-se valoarea estimată”*;

- Prevederile din Fisa de date a achiziției (cap. III....) Legislația aplicabilă: *„... f) Norme de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de MAPPM, Regia Națională a ... ediția” cu completările și modificările ulterioare*;

- Prevederile Caietului de sarcini: „Serviciile au fost stabilite de către Autoritatea contractantă cu respectarea următoarelor normative: Norme de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură, ediția”;

- Decizia CNSC nr. din (extras pag. ... din ...): „Față de prevederile documentației de atribuire, citate anterior, Consiliul apreciază că Normele de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură trebuiau avute în vedere la elaborarea ofertelor, în condițiile în care ... acestea au fost avute în vedere la estimarea valorii de către autoritatea contractantă. Astfel, în condițiile în care, așa cum susține însăși achizitoarea, normativul în discuție, care a stat la baza estimării valorii loturilor, cuprinde norme de muncă elaborate pentru fiecare lucrare, este evident că aceste norme trebuiau avute în vedere la elaborarea ofertei.”

Contestatoarea consideră că, mai mult decât atât, Comisia de evaluare a încălcat și criteriile care au stat la baza deciziei cu privire la lotul care poate fi atribuit unui ofertant clasat pe primul loc (în clasamentul intermediar al ofertelor admisibile rezultat pe fiecare lot după aplicarea criteriului de atribuire): „... Loturile vor fi atribuite în ordine crescătoare de la . la ..; .. Fiecărui prestator îi vor fi atribuite (pentru ofertele declarate admisibile) câte trei (.) loturi din categoria regenerări FF Stat, un (.) lot din categoria FF privat administrat și un (.) loturi din categoria Pepiniere”, deoarece ...SRL, la momentul respectiv, conform rapoartelor procedurii (inițial și cel de la reevaluare), avea deja adjudecate . loturi din categoria fond forestier de stat (loturile ., . și, respectiv Stat ., . și .).

Contestatoarea consideră că, din motivele expuse mai sus, comisia de evaluare a încălcat principiile stipulate la art. . alin. (.) din Legea nr. ../.....

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

.. Prin contestația nr. ../....., înregistrată la CNSC sub nr. /....., formulată de ...SRL în calitate de lider al Asocierii ...SRL & ...SRL (**dosar nr. /....**), împotriva rezultatului procedurii de atribuire emis pentru **lotul ..** – stat, a solicitat cele prezentate în partea introductivă a deciziei.

Ulterior descrierii pe scurt a modului de desfășurare a procedurii, contestatoarea a precizat că a contestat rezultatul inițial al procedurii de atribuire – Dosar CNSC nr. /.... (oferta sa fiind declarată admisibilă dar necâștigătoare), iar Consiliul a constatat că sunt întemeiate criticile și a admis contestația formulată, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de asocieria „...SRL & ...SRL”. Comisia de evaluare a reevaluat oferta de la etapa evaluării propunerilor tehnice, acordând punctajul maxim tehnic de .. puncte (de la .. la ...) și a stabilit clasamentul intermediar al ofertanților pentru Lotul .. - stat, rezultând că oferta depusă de asocieria „...SRL & ...SRL” este pe locul I, la egalitate cu oferta SC ...SRL (având aceeași valoare criptată și același punctaj obținut în urma evaluării). Astfel, s-a dispus reofertarea în cadrul

platformei SEAP, comisia de evaluare solicitând încărcarea unei noi propuneri financiare.

Contestatoarea menționează că, în urma deschiderii reofertării, ...SRL a prezentat o ofertă financiară aparent neobișnuit de scăzută, motiv pentru care comisia de evaluare a trimis ofertantului o solicitare referitoare la fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție, soluțiile tehnice adoptate sau originalitatea lucrărilor și explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, precum și la efectuarea unor corecturi aritmetice.

Contestatoarea precizează că, în urma răspunsului dat de ofertantul ...SRL, comisia de evaluare a considerat răspunsul acestuia ca fiind concludent și a admis oferta ca fiind conformă/admisibilă și apoi câștigătoare.

În drept, contestatoarea susține că greșit a procedat comisia de evaluare declarând oferta ...SRL ca fiind admisibilă, conformă și apoi câștigătoare, deoarece, conform Deciziei CNSC nr. C../... din, oferta ...SRL nu respectă cerințele documentației de atribuire, în special normele de timp din „*Normele de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură*”. Contestatoarea menționează că aceste aspecte nu au fost luate în considerare de către Comisia de evaluare în urma deciziei CNSC nr. CU/... din în evaluarea reofertării, ceea ce a dus la o diminuare artificială și nejustificată a valorii manoperei, ofertantul SC ...SRL obținând un avantaj evident.

Contestatoarea consideră că sunt relevante prevederile din fișa de date a achiziției și din caietul de sarcini care fac referire la normele de timp și producție unificate pentru lucrările în silvicultură, precum și decizia CNSC nr. din, care subliniază importanța acestor norme în evaluarea ofertelor. În lumina acestor elemente, contestatoarea apreciază că au fost încălcate, de comisia de evaluare, principiile fundamentale ale atribuirii contractelor de achiziție publică, în special principiile de nediscriminare, tratament egal, transparență și proporționalitate, așa cum sunt stabilite în art. . alin. (.) din Legea nr. ../.....

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

.. Prin contestația nr. ../....., înregistrată la Consiliul sub nr. /....., formulată de ...SRL în calitate de lider al Asocierii ...SRL & ...SRL (**dosar nr. /....**), împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru **lotul ..** – stat, a solicitat cele prezentate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii, menționând că a contestat rezultatul inițial al procedurii (oferta fiind declarată admisibilă dar necâștigătoare), constituindu-se la Consiliu dosarul nr. Consiliul a admis contestația formulată, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de asocieria „...SRL & ...SRL”.

Autoritatea contractantă a reevaluat oferta, acordând punctajul maxim tehnic de .. puncte (de la ../.. la ../..) și stabilind clasamentul ofertanților pentru Lotul .. - stat conform procesului verbal nr. /....., astfel:

Locul I - ...SRL,
Locul II - asocierea „...& ...SRL, - ...SRL cu tert sustinator ...SRL”
Locul III - asocierea „...”,
Locul IV - ...SRL,
Locul V - .. SRL,
Locul VI - ... SRL

Ulterior, în urma aplicării criteriului de atribuire și a criteriilor de restricție, conform prevederilor din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clasat pe primul loc să prezinte documentele suport pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, declarându-l în final câștigător al lotului .. - stat.

În drept, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a procedat greșit declarând oferta ...SRL ca fiind admisibilă și, ulterior, câștigătoare, conform răspunsului oferit de ofertantul declarat câștigător la solicitarea autorității contractante (nr. /.....) și Deciziei CNSC nr. /C../... din, oferta ...SRL nerespectând cerințele documentației de atribuire și normele de timp din "*Normele de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură*", modificând propunerea tehnică. Este un aspect pe care Comisia de evaluare, în urma Deciziei CNSC nr. /C.I./... din, nu l-a luat în considerare la reevaluarea ofertei.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate neconformitatea devizului ofertei depusă de ...SRL în răspunsul la clarificare, în categoria de servicii "împăduriri", deoarece oferta utilizează norme de timp mai scăzute decât cele din "*Normele de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de MAPPM, Regia Națională a ..., ediția*", diminuând în mod artificial și nejustificat valoarea manoperei.

În susținerea argumentelor, contestatoarea consideră relevante prevederile din fișa de date a achiziției referitoare la normele de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură, ediția, modificările ulterioare și Decizia CNSC nr. din, care subliniază importanța respectării acestor normative în elaborarea documentației tehnico-economice și evaluarea ofertelor.

De asemenea, contestatoarea susține că, comisia de evaluare a încălcat criteriile stabilite pentru atribuirea loturilor, conform cărora fiecărui ofertant clasat pe primul loc i se atribuie loturi în ordine crescătoare, iar ...SRL avea deja adjudecate . loturi în categoria fond forestier de stat la momentul evaluării.

Din aceste motive, contestatoarea consideră că comisia de evaluare a încălcat principiile nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și proporționalității, prevăzute la art. . alin. (.) din Legea nr. ../.....

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

.. Prin contestația nr. .../....., înregistrată la CNSC sub nr./....., formulată de ...SRL în calitate de lider al Asocierii ...SRL & ...SRL (**dosar nr./....**), împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent **lotului .. - stat**, a solicitat cele prezentate în partea introductivă a deciziei.

Ulterior descrierii pe scurt a modului de desfășurare a procedurii, contestatoarea a precizat că a contestat rezultatul inițial al procedurii de atribuire – Dosar CNSC nr. .../.... (oferta sa fiind declarată admisibilă dar necâștigătoare), iar Consiliul a constatat că sunt întemeiate criticile și a admis contestația formulată și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de asocieria „...SRL & ...SRL”. Comisia de evaluare a reevaluat oferta de la etapa evaluării propunerilor tehnice, acordând punctajul maxim tehnic de .. puncte (de la ..,.. la ..,..) și, stabilind clasamentul intermediar al ofertanților pentru Lotul .. - stat, a rezultat că oferta depusă de asocieria menționată este pe locul II, la egalitate cu oferta ...SRL cu terț susținător ...SRL, având aceeași valoare criptată și același punctaj obținut în urma evaluării.

Astfel, s-a dispus reofertarea în cadrul platformei SEAP, iar comisia de evaluare a solicitat încărcarea unei noi propuneri financiare. În urma deschiderii reofertării, ...SRL cu terț susținător ...SRL a prezentat o ofertă financiară aparent neobișnuit de scăzută. Ca urmare, comisia de evaluare a trimis o solicitare către acest ofertant referitoare la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, raportat la procesul de producție, soluțiile tehnice adoptate sau originalitatea lucrărilor, solicitând explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, precum și la corecturile aritmetice efectuate.

În urma răspunsului dat de ofertantul ...SRL cu terț susținător ...SRL, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent și a admis oferta ca fiind conformă, admisibilă și apoi câștigătoare.

În drept, contestatoarea susține că greșit a procedat comisia de evaluare declarând oferta ...SRL cu terț susținător ...SRL ca fiind admisibilă, conformă și apoi câștigătoare. Argumentul principal constă în faptul că oferta respectivă nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, în special normele de timp și producție stabilite în "*Normele de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură*", conform Deciziei CNSC nr. C../... din Contestatoarea menționează că aceste norme sunt fundamentale și ar fi trebuit să fie luate în considerare în evaluarea ofertelor, conform normativelor care au stat la baza estimării valorii loturilor licate.

În susținerea poziției sale, contestatoarea consideră relevante următoarele aspecte, așa cum sunt evidențiate în Decizia CNSC nr. din

- Prevederile din Fișa de date a achiziției (cap. II. ...) care specifică utilizarea Normelor de timp și producție unificate pentru lucrările în Silvicultură, ediția, la elaborarea Documentației tehnico-economice pentru fundamentarea valorii estimate.

- Prevederile din Fișa de date a achiziției (cap. III....) care indică aplicabilitatea Legislației relevante, inclusiv Normele de timp și producție unificate pentru lucrările din silvicultură.

- Condițiile impuse de Caietul de sarcini care stabilesc că serviciile trebuie să respecte Normele de timp și producție unificate pentru lucrările în silvicultură, ediția

Contestatoarea consideră că, în mod artificial și nejustificat, comisia de evaluare a ignorat valorile normate ale muncii, acordând astfel un avantaj incorect ofertantului ...SRL cu terț susținător ...SRL. Aceste neglijări contravin principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, în special principiilor nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și proporționalității stipulate de art. . alin. (.) din Legea nr. ../.....

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

.. Prin contestația nr. ../....., înregistrată la CNSC sub nr. /....., formulată de ...SRL în calitate de lider al Asocierii ...SRL & ...SRL & ...SRL (**dosar nr. /....**), împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent **lotului ..** - ...administrat, a solicitat cele prezentate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că, ulterior emiterii rezultatului inițial al procedurii, potrivit căruia oferta sa, admisibilă, a fost declarată câștigătoare, în data de, a depus contestația înregistrată la ...SRL cu nr. .., constituindu-se Dosarul CNSC ../...., prin care s-a solicitat și anularea Comunicării privind rezultatul procedurii nr. /....., a Raportului Procedurii nr. din și a actelor subsecvente acestuia. Consiliul, constatând că sunt întemeiate criticile, a admis contestația formulată, obligând autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depuse de asocieria „...SRL & ...SRL & ...SRL”.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a reevaluat oferta depusă de asocieria „...SRL & ...SRL & ...SRL”, de la etapa evaluării propunerilor tehnice, acordând punctajul maxim tehnic de .. puncte (de la ../.. la ../..) și stabilind clasamentul ofertanților pentru Lotul .. - ...Administrat, conform procesului verbal nr. /....., după cum urmează: Locul I - ... SRL, Locul II - asocieria „...SRL & ...SRL & ...SRL ”, Locul III - ...SRL, Locul IV - ... SRL, Locul V - asocieria „...”, Locul VI - ...SRL.

Contestatoarea menționează că, ulterior, „în urma aplicării criteriului de atribuire și a criteriilor de restricție, așa cum au fost stabilite în documentația de atribuire”, s-a solicitat ofertantului clasat pe primul loc (... SRL) să prezinte documentele suport pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE, declarându-l într-un final și câștigător al lotului .. - ...Administrat.

În drept, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a procedat greșit declarând oferta ... SRL ca fiind admisibilă, conformă și apoi câștigătoare și subliniază că, după cum reiese din răspunsul ... SRL (nr. ../.....) la solicitarea autorității contractante (nr. din), și ținând cont de Decizia CNSC nr. C../... din, oferta ... SRL nu respectă cerințele documentației de atribuire, nerespectând simbolurile de normă și normele de timp din „Normele de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură”.

Contestatoarea precizează că ... SRL a modificat oferta tehnică prin încadrarea de la sine putere, din condiții mijlocii în condiții ușoare de lucru, creându-și un avantaj evident și nejustificabil, aspect de care comisia de evaluare, în urma deciziei CNSC nr. C../... din, nu a ținut cont la reevaluarea ofertei și solicită Consiliului să constate neconformitatea Devizului ofertă - pe simbol articol (depus de ofertantul ... SRL în răspunsul la clarificare) și să constate neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei tehnice, prin faptul că ofertantul ... SRL, prin răspunsul la solicitare, a modificat cerințele caietului de sarcini și a propunerii tehnice, afirmând că *"analizând condițiile de lucru în teren am stabilit încadrarea unei suprafețe de ... ha din condiții mijlocii în condiții ușoare de lucru"*, cât și a Devizului ofertă - pe simbol articol (depus de ofertantul ... SRL în răspunsul la clarificare), la categoria de servicii „Descoplesiri”, cu anexele la caietul de sarcini, prin folosirea greșită a simbolului de articol și a normei de timp aferente simbolului.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a precizat în anexe simbolul - D....b.. (Descoplesirea plantațiilor sau semințișurilor naturale cu motounealta HUSQVARNA - grad de îmburuienire ..-%), căruia îi corespunde norma de timp ,... (ore-om/ar), conform „Normelor de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură, editată de MAPPM, Regia Națională a ..., ediția”. În schimb, ofertantul SC ... SRL a folosit în justificarea prețului un alt simbol de articol (D....a.. - Descoplesirea plantațiilor sau semințișurilor naturale cu motounealta HUSQVARNA - grad de îmburuienire până la ..-%), cu o normă de timp mai mică, respectiv ,... (ore-om/ar), diminuând în mod artificial și nejustificat valoarea manoperei, creându-și astfel un avantaj evident.

Contestatoarea subliniază că ofertanții nu pot schimba de la sine putere prevederile caietului de sarcini, care au fost stabilite înainte de a lansa anunțul, de către autoritatea contractantă, fără o solicitare de clarificări autorității contractante în acest sens și fără o informare a autorității contractante și a tuturor ofertanților că s-au modificat condițiile de lucru iar acest fapt duce la crearea unui mare avantaj al celor care ar profita de acest tertip, în detrimentul celorlalți ofertanți care își întocmesc oferta în funcție de listele de cantități și simbolurile de normă declarate în prealabil în documentația de atribuire.

Contestatoarea consideră că această modalitate de creare a avantajului, pe care încearcă ofertantul ... SRL să o obțină cu sprijinul comisiei de evaluare, arată faptul că, comisia de evaluare își depășește atribuțiile și vrea să schimbe regulile în timpul licitației, reguli stabilite în prealabil de către autoritatea contractantă și necontestate de niciun ofertant înainte de termenul de depunere a ofertelor și menționează că,

potrivi art. ... din Legea nr. ../..., comisia de evaluare și-a depășit atribuțiile, acceptând modificarea listelor de cantități din Antemasurătoare, prin modificarea simbolurilor de normă și a categoriilor de lucrări.

Contestatoarea precizează că autorității contractante îi revine aceeași obligație, pe care o au și ofertanții, de a respecta documentația de atribuire, astfel cum aceasta a fost adusă la cunoștința publică și solicită Consiliului să constate că devizul ofertantului ... SRL are valoarea . (zero) lei la profit, din care ofertantul afirmă că va asigura orice modificare de preț ce urmează, inclusiv majorări datorate inflației, ceea ce face ca acest contract să devină unul cu titlu gratuit și nu cu titlu oneros, așa cum prevede legislația în materie de achiziții publice. Din aceste motive, contestatoarea consideră că oferta ... SRL trebuie declarată neconformă și inacceptabilă.

Contestatoarea menționează că ofertantul ... SRL, în răspunsul la clarificare, în devizul ofertă pe simbol articol, la celelalte categorii de servicii (Împăduriri, Completări și Descoplesiri), a utilizat în mod identic normele de timp din *„Normele de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură, editată de MAPPM, Regia Națională a ... , ediția”* și consideră relevante prevederile din fișa de date a achiziției (cap. Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor): *Normele de timp și producție unificate pentru lucrările în Silvicultură, MAPPM, Regia Națională a ... , ediția , cu modificările și completările ulterioare au fost folosite la elaborarea documentației tehnico-economice, fundamentându-se valoarea estimată. Totodată, sunt relevante prevederile din fișa de date a achiziției (cap. III....) Legislația aplicabilă: ... f) Norme de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de MAPPM, Regia Națională a ... ediția”* cu completările și modificările ulterioare, prevederile caietului de sarcini (*„Serviciile au fost stabilite de către autoritatea contractantă cu respectarea următoarelor normative: Norme de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură, ediția”*), cât și Decizia CNSC nr. din (extras pag. ... din ... - *„Față de prevederile documentației de atribuire, citate anterior, Consiliul apreciază că normele de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură TREBUIAU avute în vedere la elaborarea ofertelor, în condițiile în care ... acestea au fost avute în vedere la estimarea valorii de către autoritatea contractantă. Astfel, în condițiile în care, așa cum susține însăși achizitoarea, normativul în discuție, care a stat la baza estimării valorii loturilor, cuprinde norme de muncă elaborate pentru fiecare lucrare, ..., este evident că aceste norme trebuiau avute în vedere la elaborarea ofertei.”*

Contestatoarea consideră că, din motivele expuse mai sus, rezultă încălcarea de către comisia de evaluare a principiilor prevăzute la art. . alin. (.) din Legea nr. ../.....

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

... Prin contestația nr. ../....., înregistrată la Consiliu sub nr. /....., formulată de ...SRL în calitate de lider al Asocierii ...SRL & ...SRL (**dosar nr. /....**), împotriva rezultatului procedurii de atribuire

emis pentru **lotul .. - ...** . stat, a solicitat cele prezentate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea menționează că, ulterior emiterii rezultatului inițial al procedurii, potrivit căruia oferta sa, admisibilă, a fost declarată necâștigătoare a depus contestație, Dosarul CNSC nr. .../..... CNSC a constatat că sunt întemeiate criticile, a admis contestația formulată și *„anulează comunicările privind rezultatele procedurii aferente acestui lot”* (nr. .. - stat), prin Decizia C../....., automat și Comunicarea rezultatului procedurii nr. /..... (inclusiv a asocierii „...SRL & ...SRL”, unde se specifică faptul că asocierea obține un punctaj de . (zero) puncte la experiența similară a persoanei desemnate, Punctaj total - puncte).

Contestatoarea menționează că ulterior, Comisia de evaluare, în urma Deciziei din, reevaluează și remediază mai multe critici în dosarele ce fac obiectul celorlalte contestații, după care emite noi comunicări privind rezultatul procedurii, printre care și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. din, de unde reiese că oferta asocierii „...SRL & ...SRL” pentru Lotul nr. .. - stat, este admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul III, cu . (zero) punctaj la experiența similară a persoanei desemnate - punctaj total - puncte.

Contestatoarea susține că greșit a procedat comisia de evaluare declarând oferta ...SRL ca fiind admisibilă, conformă și apoi câștigătoare. Contestatoarea consideră că, ținând cont de Decizia CNSC nr. C../... din, oferta ...SRL nu respectă cerințele documentației de atribuire, nerespectând normele de timp din *„Normele de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură”*, aspect de care Comisia de evaluare, în urma Deciziei CNSC nr. din, nu a ținut cont la reevaluarea ofertelor, diminuându-se în mod artificial și nejustificat valoarea manoperei, creându-se astfel un avantaj evident pentru ...SRL.

Contestatoarea consideră că sunt relevante prevederile din fișa de date a achiziției (cap. II.... Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor): *„Normele de timp și producție unificate pentru lucrările în Silvicultură, MAPPM, Regia Națională a ..., ediția, cu modificările și completările ulterioare au fost folosite la elaborarea documentației tehnico-economice, fundamentându-se valoarea estimată”; prevederile din Fișa de date a achiziției (cap. III....) Legislația aplicabilă: „Norme de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de MAPPM, Regia Națională a ... ediția” cu completările și modificările ulterioare; prevederile Caietului de sarcini: „Serviciile au fost stabilite de către Autoritatea contractantă cu respectarea următoarelor normative: Norme de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură, ediția”; și Decizia CNSC nr. din: „Față de prevederile documentației de atribuire, citate anterior, Consiliul apreciază că Normele de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură TREBUIAU avute în vedere la elaborarea ofertelor, în condițiile în care acestea au fost avute în vedere la estimarea valorii de către autoritatea contractantă. Astfel, în condițiile în care, așa cum susține însăși achizitoarea, normativul în discuție, care a stat la baza estimării valorii loturilor, cuprinde norme de muncă elaborate pentru fiecare lucrare, este evident că aceste norme trebuiau avute în vedere la elaborarea ofertei.”*

Contestatoarea menționează, în al doilea rând, că, potrivit documentației de atribuire și a Deciziei CNSC nr. din, comisia de evaluare trebuia să acorde punctajul maxim ofertei asocierii „...SRL & ...SRL” pentru Lotul nr. .. - stat, așa cum a procedat și în cazul aceluiași ofertant (asocierea „...SRL & ...SRL”) pentru Lotul nr. .. -

stat și/sau Lotul nr. .. -, unde, pentru aceeași persoană nominalizată ca fiind responsabilă de derularea contractului, conform documentației de atribuire și a Deciziei CNSC nr. din, comisia de evaluare a acordat punctaj maxim (.. puncte), nerespectând, cel puțin principiul tratamentului egal, defavorizând, prin depunere, oferta asocierii „...SRL & ...SRL”.

Contestatoarea consideră că, din motivele expuse mai sus, Comisia de evaluare a încălcat principiile prevăzute la art. . alin. (.) din Legea nr. ../.....

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

... Prin contestația nr. ../....., înregistrată la Consiliu sub nr. /....., formulată de ...SRL în calitate de lider al Asocierii ...SRL & ...SRL & ...SRL (**dosar nr. /....**), împotriva rezultatului procedurii de atribuire pentru **lotul .. -** stat, a solicitat cele prezentate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă, a publicat pe anunțul pentru licitația deschisă, în urma căreia asocierea „...SRL & ...SRL & ...SRL” a depus oferta pentru Lotul nr. .. - stat. În data de, s-a încărcat în SEAP comunicarea rezultatului procedurii nr. /....., unde se menționează că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, iar în data de s-a înregistrat contestație pentru Lotul nr. .. - stat - dosarul CNSC nr. /..... Contestatoarea subliniază că CNSC a constatat că sunt întemeiate criticile, a admis contestația formulată și „*anulează comunicările privind rezultatele procedurii aferente acestui lot*” (nr. .. - stat), prin Decizia /C../....., precum și comunicarea rezultatului procedurii nr. /..... (inclusiv a asocierii „...SRL & ...SRL & ...SRL”, unde se specifică faptul că asocierea obține un punctaj de . (zero) puncte la experiența similară a persoanei desemnate - Punctaj total - ..,.. puncte).

Ulterior, Comisia de evaluare, în urma Deciziei din, reevaluează și remediază mai multe critici în dosarele ce fac obiectul celorlalte contestații, după care emite noi comunicări privind rezultatul procedurii, printre care și comunicarea privind rezultatul procedurii nr. din, de unde reiese că oferta asocierii „...SRL & ...SRL & ...SRL” pentru Lotul nr. .. - stat este admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul III, cu . (zero) puncte la experiența similară a persoanei desemnate - Punctaj total - ..,.. puncte.

Contestatoarea subliniază, în primul rând, că greșit a procedat comisia de evaluare declarând oferta ...SRL ca fiind admisibilă, conformă și apoi câștigătoare, deoarece, conform Deciziei CNSC nr. /C../...

din, oferta nu respectă cerințele documentației de atribuire, în special normele de timp din „Normele de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură”. Contestatoarea menționează că Comisia de evaluare nu a ținut cont la reevaluarea ofertării, ceea ce a dus la o diminuare artificială și nejustificată a valorii manoperei, avantajând astfel SC ...SRL. Aceasta prezintă modificările specifice din norme:

- C....I.b – de la ,... (ore-om/ar) la ,... (ore-om/ar);
- C....I.c – de la ,... (ore-om/ar) la ,... (ore-om/ar);

Contestatoarea atașează un extras din „Normele de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură” editată de MAPPM, Regia Națională a ... ediția, cu completările și modificările ulterioare, pentru a susține argumentația sa conform Deciziei CNSC nr. din

În al doilea rând, contestatoarea menționează că membrii comisiei de evaluare trebuiau să acorde punctajul maxim ofertei asocierii „...SRL & ...SRL & ...SRL” pentru Lotul nr. .. – stat, similar cu alte loturi pentru aceeași persoană responsabilă de derularea contractului, conform documentației de atribuire și a Deciziei CNSC nr. din Contestatoarea subliniază că acordarea unui punctaj inferior contravine principiului tratamentului egal, defavorizând, astfel, asocierea menționată.

Din motivele de mai sus, contestatoarea consideră că s-au încălcat principiile fundamentale prevăzute în art. . alin. (.) din Legea nr. ../.....

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

... .. a transmis punctul de vedere nr. /..... înregistrat la CNSC cu nr. /....., iar prin adresa nr. /....., înregistrată la Consiliu sub nr. /....., autoritatea contractantă a depus dosarul achiziției publice, aferent loturilor contestate, în copie pe suport electronic.

Având în vedere contestațiile nr. /....., nr. /....., nr. /....., nr. /....., nr. /....., nr. /....., nr. /....., nr. /..... formulate de către ...SRL (Lider), înregistrate la ..., ... în data de, la procedura de atribuire a acordului cadru având ca obiect "... .”, prin care s-a solicitat anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii pentru loturile . Lot stat, . Lot stat, .. Lot stat, .. Lot stat, .. Lot stat, .. Lot administrat, .. Lot stat, .. Lot stat, .. Lot stat și .. Lot stat și anularea raportului procedurii nr. /....., autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor ca nefondate, pentru motivele prezentate în punctul de vedere.

Preliminar apărărilor formulate, autoritatea contractantă susține că documentația de atribuire, formată din DUAЕ și instrucțiunile către ofertanți ("Fișa de date" în SEAP), caietul de sarcini, proiectul de contract, formularele și modelele de documente, nu a fost contestată de niciun operator economic. Prin urmare, toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru toți operatorii economici participanți la procedură. În conformitate cu art. ... alin. . din HG nr. ... /.... cu modificările și completările ulterioare, ofertanții trebuie să "elaboreze oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire...". Prin depunerea ofertelor în cadrul procedurii, ofertanții confirmă că au acceptat documentația de

În fapt, luând act de contestațiile formulate de către contestatari, autoritatea contractantă precizează că a procedat la suspendarea procedurii de atribuire pentru loturile . Lot stat, . Lot stat, .. Lot stat, .. Lot stat, .. Lot administrat, .. Lot stat, .. Lot stat, .. Lot stat și .. Lot stat), până la soluționarea contestațiilor.

În urma evaluării ofertelor depuse și a aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”, autoritatea contractantă subliniază că procedura de atribuire a fost finalizată prin emiterea Raportului procedurii nr., iar rezultatul evaluării a fost comunicat tuturor operatorilor economici participanți la procedură, în data de, prin încărcarea în sistemul SEAP la secțiunea „COMUNICARI” a adreselor emise de autoritatea contractantă, individualizate pentru fiecare ofertant în parte.

Ca urmare, autoritatea contractantă menționează că s-au reevaluat propunerile tehnice pentru ofertanți și loturi după cum urmează:

Totodată, autoritatea contractantă precizează că s-au solicitat ofertanților clarificări cu termen limită de răspuns inclusiv, după cum urmează:

28

viitorului contract, respectiv ...și persoana desemnată cu realizarea lucrărilor în contractul /....., respectiv Drept pentru care s-a solicitat să se clarifice această neconcordanță

.. /S.C./ - Asocierea SC ... SRL cu SC ...SRL pentru LOT stat, s-a constatat faptul că există o neconcordanță între persoana desemnată cu realizarea lucrărilor în cadrul viitorului contract, respectiv ...și persoana desemnată cu realizarea lucrărilor în contractul /....., respectiv Drept pentru care s-a solicitat să se clarifice această neconcordanță

.. /S.C./ - Asocierea SC ... SRL cu SC ...SRL pentru LOT stat, s-a constatat faptul că există o neconcordanță între persoana desemnată cu realizarea lucrărilor în cadrul viitorului contract, respectiv ...și persoana desemnată cu realizarea lucrărilor în contractul /....., respectiv Drept pentru care s-a solicitat să se clarifice această neconcordanță

.. /S.C./ - SC ...SRL pentru LOT stat, s-a constatat faptul că persoana nominalizată pentru execuția contractului nu este indicată expres în documentele prin care se probează acest lucru, mai mult că parafa persoanei atestate conform OM /.... a d-lui ...nu se regăsește pe exemplarul . aflat în arhiva Direcției Silvice ..., deci nu probează că s-a ocupat de executarea lucrărilor în teren. Drept pentru care s-a solicitat să se clarifice neconcordanțele/neclaritățile cu privire la experiența similară a persoanei desemnate și de asemenea se va justifica faptul că parafa persoanei atestate conform OM /.... se află numai pe exemplarul firmei nu și pe cel de la D.S.

.. /S.C./ - SC ...SRL pentru LOT stat, s-a constatat faptul că persoana nominalizată pentru execuția contractului nu este indicată expres în documentele prin care se probează acest lucru, mai mult că parafa persoanei atestate conform OM /.... a d-lui ...nu se regăsește pe exemplarul . aflat în arhiva Direcției Silvice ..., deci nu probează că s-a ocupat de executarea lucrărilor în teren. Drept pentru care s-a solicitat să se clarifice neconcordanțele/neclaritățile cu privire la experiența similară a persoanei desemnate și de asemenea se va justifica faptul că parafa persoanei atestate conform OM /.... se află numai pe exemplarul firmei nu și pe cel de la D.S.

.. /S.C./ - Asocierea SC ...SRL cu SC ...SRL și SC ...SRL pentru LOT stat -

.. /S.C./ - Asocierea SC ...SRL cu SC ...SRL și SC ...SRL pentru LOT stat, s-a constatat faptul că persoana nominalizată pentru execuția contractului nu este indicată expres în documentele prin care se probează acest lucru, iar din documentele prezentate nu reiese clar că obiectul contractului a cuprins și lucrări de descopeliri. Drept pentru care s-a solicitat să se clarifice neconcordanțele/neclaritățile cu privire la experiența similară a persoanei desemnate, dl. ... și să se clarifice neconcordanțele/neclaritățile cu privire la obiectul contractelor depuse ca probă.

.. /S.C./ - asocierea SC ...SRL cu SC ...SRL pentru LOT stat, s-a constatat faptul că persoana nominalizată pentru execuția contractului nu este indicată expres în documentele prin care se probează acest lucru, mai mult că parafa persoanei atestate conform OM /.... a d-lui ...nu se regăsește pe exemplarul . aflat în arhiva Direcției Silvice ..., deci nu probează că s-a ocupat de executarea lucrărilor în teren. Drept pentru care s-a solicitat să se clarifice neconcordanțele/neclaritățile cu privire la experiența similară a persoanei desemnate și de asemenea se va justifica faptul că parafa persoanei atestate conform OM /.... se află numai pe exemplarul firmei nu și pe cel de la D.S.

.. /S.C./ - Asocierea SC ...SRL cu SC ...SRL și SC ...SRL pentru LOT administrat, s-a constatat faptul că persoana nominalizată pentru execuția contractului nu este indicată expres în documentele prin care se probează acest lucru, mai mult că parafa persoanei atestate conform OM /.... a d-lui ...nu se regăsește pe exemplarul . aflat în arhiva Direcției Silvice ..., deci nu probează că s-a ocupat de executarea lucrărilor în teren. Drept pentru care s-a solicitat să se clarifice neconcordanțele/neclaritățile cu privire la experiența similară a persoanei desemnate și de asemenea se va justifica faptul că parafa persoanei atestate conform OM /.... se află numai pe exemplarul firmei nu și pe cel de la D.S.

... /S.C./ - SC ... SRL pentru LOT administrat, s-a constatat faptul că faptul că s-au analizat condițiile de lucru în teren și s-a stabilit încadrarea suprafeței de ... ha la condiții usoare de la condiții mijlocii, în cazul lucrărilor de descopeliri. Drept pentru care s-a solicitat să se explice modul prin care s-a stabilit acest lucru.

... /S.C./ - Asocierea SC ...SRL și SC ...SRL pentru LOT stat, s-a constatat faptul că persoana nominalizată pentru execuția contractului nu este indicată expres în documentele prin care se probează acest lucru, mai mult că parafa persoanei atestate conform OM /.... a d-lui ...nu se regăsește pe exemplarul . aflat în arhiva Direcției Silvice ..., deci nu probează că s-a ocupat de executarea lucrărilor în teren. Drept pentru care s-a solicitat să se clarifice neconcordanțele/neclaritățile cu privire la experiența similară a persoanei

desemnate și de asemenea se va justifica faptul că parafa persoanei atestate conform OM se află numai pe exemplarul firmei nu și pe cel de la D.S.

... .. /S.C./ - Asocierea SC ...SRL și SC ...SRL pentru LOT stat, s-a constatat faptul că persoana nominalizată pentru execuția contractului nu este indicată expres în documentele prin care se probează acest lucru, mai mult că parafa persoanei atestate conform OM a d-lui ... nu se regăsește pe exemplarul . aflat în arhiva Direcției Silvice ..., deci nu probează că s-a ocupat de executarea lucrărilor în teren. Drept pentru care s-a solicitat să se clarifice neconcordanțele/neclaritățile cu privire la experiența similară a persoanei desemnate și de asemenea se va justifica faptul că parafa persoanei atestate conform OM se află numai pe exemplarul firmei nu și pe cel de la D.S.

... .. /S.C./ - Asocierea SC ...SRL și SC ...SRL pentru LOT stat, s-a constatat faptul că persoana nominalizată pentru execuția contractului nu este indicată expres în documentele prin care se probează acest lucru, mai mult că parafa persoanei atestate conform OM a d-lui ... nu se regăsește pe exemplarul . aflat în arhiva Direcției Silvice ..., deci nu probează că s-a ocupat de executarea lucrărilor în teren. Drept pentru care s-a solicitat să se clarifice neconcordanțele/neclaritățile cu privire la experiența similară a persoanei desemnate și de asemenea se va justifica faptul că parafa persoanei atestate conform OM se află numai pe exemplarul firmei nu și pe cel de la D.S.

... .. /S.C./ - Asocierea SC ...SRL cu SC ...SRL pentru LOT stat, s-a constatat faptul că persoana nominalizată pentru execuția contractului nu este indicată expres în documentele prin care se probează acest lucru, mai mult că parafa persoanei atestate conform OM a d-lui ... nu se regăsește pe exemplarul . aflat în arhiva Direcției Silvice ..., deci nu probează că s-a ocupat de executarea lucrărilor în teren. Drept pentru care s-a solicitat să se clarifice neconcordanțele/neclaritățile cu privire la experiența similară a persoanei desemnate și de asemenea se va justifica faptul că parafa persoanei atestate conform OM se află numai pe exemplarul firmei nu și pe cel de la D.S.

... .. /S.C./ - Asocierea SC ...SRL cu SC ...SRL pentru LOT stat, s-a constatat faptul că persoana nominalizată pentru execuția contractului nu este indicată expres în documentele prin care se probează acest lucru, mai mult că parafa persoanei atestate conform OM a d-lui ... nu se regăsește pe exemplarul . aflat în arhiva Direcției Silvice ..., deci nu probează că s-a ocupat de executarea lucrărilor în teren. Drept pentru care s-a solicitat să se clarifice neconcordanțele/neclaritățile cu privire la experiența similară a persoanei desemnate și de asemenea se va justifica faptul că parafa persoanei atestate conform OM se află numai pe exemplarul firmei nu și pe cel de la D.S.

Ofertanții au răspuns în termenul solicitat, postând documente semnate cu semnătură electronică extinsă, conform precizărilor autorității contractante, cu excepția ofertanților care nu au răspuns până la data limită:

- Asocierea ... SRL - ...SRL pentru LOT
- Asocierea ... SRL - ...SRL pentru LOT stat
- Asocierea ... SRL - ...SRL pentru LOT stat

În data de s-a întocmit procesul verbal nr. / privind reevaluarea propunerilor tehnice.

În data de s-a întocmit procesul verbal nr. / privind reevaluarea propunerilor financiare.

Autoritatea contractantă a stabilit admisibilitatea ofertelor financiare și a întocmit clasamentul ofertanților în funcție de punctajul obținut în urma evaluării. După aplicarea criteriului de restricție pentru loturile

reevaluate/ contestate, autoritatea contractantă a subliniat că anumiți ofertanți au fost clasati pe primul loc.

Ofertanților clasati pe primul loc li s-au solicitat documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea formularului DUAE, în termen de valabilitate la data prezentării acestora, cu termen limită de răspuns în data de inclusiv.

În data de ../../.... s-a întocmit procesul verbal nr. / privind evaluarea documentelor-suport depuse de ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE.

La loturile stat, ... stat, LOT stat, LOT stat și LOT stat, a subliniat autoritatea contractantă, ofertanții au prezentat valori criptate și au obținut același punctaj în urma evaluării, motiv pentru care s-a decis reofertarea în cadrul platformei SEAP, cu termen limită de răspuns în data de, ora

În data de s-a întocmit Procesul verbal evaluare financiară ca urmare a reofertării nr. Comisia de evaluare a emis solicitări de clarificări pentru ofertanții ..., ...și ..., solicitând explicații referitoare la fundamentarea economică a modului de formare a prețului, soluțiile tehnice adoptate și originalitatea lucrărilor, precum și corecturi aritmetice.

În data, autoritatea contractantă a publicat pe site-ul SEAP raportul procedurii nr., comunicând rezultatul reevaluării loturilor contestate tuturor operatorilor economici care au transmis oferte.

Potrivit prevederilor art. ... alin. (.) din Legea ../...., autoritatea contractantă menționează că a recurs la atribuirea pe loturi a acordurilor cadru, aplicând limitarea numărului de loturi care pot fi atribuite unui singur operator economic. În cadrul documentației de atribuire au fost stabilite criterii și reguli obiective și nediscriminatorii pentru determinarea loturilor atribuite aceluiași ofertant. În strategia de contractare, în Fișa de date și în Caietul de Sarcini, autoritatea contractantă a subliniat clar faptul că "fiecăruia prestator îi vor fi atribuite (pentru ofertele declarate admisibile) câte TREI (.) lot din categoria regenerări FF Stat, TREI (.) lot din categoria FF privat administrat și UNUL (.) lot din categoria Pepiniere". Fiecare lot a fost denumit conform categoriei sale, determinată pe baza procentului valorii respectivei categorii (ex. lot . stat, administrat – valoarea lucrărilor pentru stat este mai mare de ..% - deci este considerat lot stat).

Loturile au fost atribuite în ordine crescătoare de la . la .. exclusiv pentru loturile contestate, întrucât pentru cele necontestate au fost deja încheiate acordurile-cadru și contractele subsecvente. Comisia de evaluare a procedat la stabilirea clasamentului exclusiv pentru loturile reevaluate, în funcție de punctajul cel mai mare.

Având în vedere motivele contestațiilor formulate, autoritatea contractantă solicită respingerea acestora și, în consecință, a contestațiilor în întregul lor, pe baza considerentelor de fapt și de drept menționate anterior.

Referitor la aserțiunea contestatarilor cu privire la faptul că *"autoritatea contractantă a procedat greșit declarând admisibile apoi câștigătoare"* ale ofertanților cu punctaje mai mari decât ale contestatarilor, întrucât au utilizat norme proprii la elaborarea ofertelor cu

scopul de a se diminua *"în mod artificial și nejustificat valoarea manoperei"*, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- ...este regie autonomă de interes național, aflată sub autoritatea statului, prin autoritatea publică centrală, care răspunde de silvicultură. Potrivit prevederilor art. . din HG nr. .../...., ... are în structura sa .. de unități fără personalitate juridică și .. unități cu personalitate juridică.

- "Normele de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură – editia" au fost elaborate în anul de către un colectiv de specialiști din cadrul ... pentru a fi folosite în cadrul celor .. de unități fără personalitate juridică și .. unități cu personalitate juridică din structura Doar unitățile silvice din cadrul Regiei ...– ... sunt obligate să utilizeze acest normativ pentru întocmirea documentațiilor tehnico – economice – (devize pe categorii de servicii) care stau la baza estimării valorilor loturilor care fac obiectul unei proceduri de atribuire (acord-cadru).

- Lucrarea "Norme de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură – editia" este un document intern (obligatoriu pentru uzul entitatilor silvice din cadrul regiei). Operatorii economici care participă la licitație nu sunt angajați ai Regiei ...– ... și nu sunt obligați să folosească acest normativ la întocmirea ofertelor financiare.

- Alte instituții (de exemplu: Primării, Gărzi Forestiere, ICAS-urile, Ocoalele Silvice Private), societățile comerciale (SA), societățile cu răspundere limitată (SRL), persoanele fizice autorizate, proprietarii de pădure, pot alege să folosească acest normativ (cu norme de muncă pentru muncitorii calificați care lucrează în cadrul ...) sau pot alege să utilizeze alte normative ale altor regii, instituții (altele decât cele din "Normele de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură – editia") sau pot utiliza norme de muncă proprii sau norme de muncă locale.

Autoritatea contractantă precizează că această broșură *"Norme de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură – editia"* a fost utilizată pentru determinarea valorii estimate a serviciilor – devize pe categorii de servicii. Aceasta a fost menționată în fișa de date a achizitiei, fiind utilizată la întocmirea documentației tehnico – economice (devize pe categorii de servicii) care a stat la baza estimării valorilor loturilor din prezenta procedură de atribuire. Valoarea devizelor estimate de autoritatea contractantă a fost calculată la valori ale manoperei mai mari decât salariul minim pe economie, însă, fiecare operator economic în funcție de politica salarială, adoptă o economie proprie la oferta financiară propusă. La calculul valorii manoperei devizelor estimate se ține cont de retribuirea orară minimă calculată în funcție de salariul minim pe economie

la nivel național și s-au utilizat . grile de salarizare, toate superioare salariului minim pe economie la nivel național.

Mai mult, în caietul de sarcini s-a făcut precizarea: "Documentațiile tehnico-economice, pentru determinarea cantității și valorii de referință a lucrărilor din acordul cadru și subsecvent .,., se elaborează de către autoritatea contractantă prin subunități (Anexele ., ., . la prezentul caiet de sarcini, pentru fiecare lot în parte) în conformitate cu "Norme de timp și producție unificate pentru lucrările din silvicultură, ediția" și avându-se în vedere prevederile Amenajamentelor silvice în vigoare".

Autoritatea contractantă subliniază că în anexele . și . (tabele cu cantități), au fost menționate codurile aferente serviciilor ce trebuiesc prestate, nu pentru a direcționa și îngrădi ofertanții în utilizarea unor anumite valori ale normelor de timp, ci pentru a face cunoscute ofertanților categoriile de servicii ce trebuie prestate și condițiile de lucru din teren pentru a se îndeplini contractul ce urmează a fi atribuit în urma procedurii de licitație. Aceste norme de muncă sunt utilizate în silvicultură pentru stabilirea categoriilor de lucrări necesare în cadrul activităților specifice, a succesiunii acestora în cadrul procesului productiv, a condițiilor de lucru specifice, cât și în stabilirea graficelor de prestare a serviciilor, ținând cont că activitățile pentru domeniul silvic sunt puternic influențate de starea vremii. Relevant în acest sens este faptul că în partea introductivă a lucrării se menționează, la punctul ., următoarele: "*Normele de muncă din această lucrare sunt unificate pe regie și au caracter maximal...*"

Autoritatea contractantă consideră că normele de muncă din normativul "*Normele de timp si productie unificate pentru lucrări în silvicultură – editia*" sunt maxime, iar operatorii economici pot opta pentru utilizarea de norme de muncă care nu depășesc valorile existente în normativul mai sus menționat. Serviciile prezentate în cadrul devizului (și în cadrul antemăsurărilor) sunt codificate, identificate conform broșurii de norme de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de MAPPM, Regia Națională A, revizuită în anul printr-o înșiruire de litere și cifre arabe și romane (denumite generic simbol de norma-ex: C...III.b.- Curățirea terenului în vederea împăduririlor - condiții mijlocii) care practic ca și codurile CPV (de exemplu) "traduc" într-o formă prescurtată un număr mare de informații referitoare la tipurile de servicii ce trebuiesc prestate, condițiile de muncă, unități de măsură, norme de timp, norme de producție, etc.

Autoritatea contractantă a respectat cu rigoare toate prevederile legislației în vigoare, deoarece a solicitat tuturor ofertanților participanți la această procedură să justifice prețul neobișnuit de scăzut, în baza art. ... alin. (.) din Legea ../.... și art. ... alin. (.) lit. g) din HG ../.....

Autoritatea contractantă subliniază că contestatarii nu pot susține că ofertanții poziționați pe locuri anterioare nu respectă prevederile caietului de sarcini, deoarece aceștia au demonstrat următoarele:

- Au inclus în devizele prezentate (anexa .. – răspuns la solicitările de clarificări) toate simbolurile de normă solicitate pentru fiecare lot al ofertei, conform listei antemăsurărilor. Aceste antemăsurați sunt parte integrantă din caietul de sarcini.

- Au respectat modalitatea de prezentare a propunerii tehnice conform prevederilor din fișa de date a achiziției.

În consecință, autoritatea contractantă consideră că ofertanții au acționat în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, inclusiv cele referitoare la utilizarea simbolurilor de normă în devize și la prezentarea propunerii tehnice, așa cum au fost stipulate în documentația procedurii de licitație.

Autoritatea contractantă subliniază că, în conformitate cu Ghidul privind elaborarea devizelor pentru investiții realizate din fonduri publice, indicativ P ../-.. aprobat prin Ordinul nr./....:

- Cheltuielile indirecte la nivelul unui deviz pe categorii de lucrări se determină prin aplicarea unei cote aferente acestora la valoarea TOTAL – CHELTUIELI DIRECTE. Această cotă se stabilește de fiecare unitate de execuție pe baza propriilor analize.

- Profitul, respectiv cota aferentă acestuia, este specific și se stabilește de fiecare unitate de execuție, pe baza analizelor privind eficiența și rentabilitatea unității în condițiile de piață liberă și/sau de conjunctura economico-financiară a perioadei, și nu în ultimul rând, de marja de risc pe care și-o asumă.

Prin urmare, cheltuielile indirecte și profitul, fiind cheltuieli proprii fiecărui ofertant, acesta decide dacă la o procedură include o cotă mai mare sau mai mică pentru aceste cheltuieli sau nu solicită cheltuieli indirecte și profit.

Autoritatea contractantă subliniază că nu a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, deoarece nu a impus ofertanților limite maxime admise pentru cheltuielile indirecte și profit și nici nu a precizat că nu se acceptă cotarea cu zero a acestor cheltuieli. Decizia de a cota un procent oarecare sau nu pentru aceste cheltuieli aparține exclusiv ofertanților.

În ceea ce privește Decizia privind suspendarea certificatului nr. ../..... de atestare conform Ordinului ../.... al SC ...SRL, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. ../....., conform fișei de date a achiziției, capitolul III.....a), se specifică că operatorul economic care prestează efectiv serviciile trebuie să fie atestat conform OM ../.....

Astfel, având în vedere dispozițiile Regulamentului aferent Ordinului menționat, "*prin atestare se confirmă capacitatea tehnico-profesională a persoanelor fizice și juridice de a proiecta și de a executa, după caz, lucrările prevăzute la art. ., astfel încât acestea să corespundă din punct de vedere tehnic și calitativ normelor tehnice în vigoare*", și că "*Atestarea capacității tehnico-profesionale se realizează prin verificarea performanțelor profesionale și confirmarea posibilităților tehnice de execuție ale persoanelor fizice, respectiv juridice care solicită atestarea, în conformitate cu prevederile prezentului regulament*".

În plus, în baza art. .. al aceluiași Regulament, se menționează că "Persoanele fizice și juridice atestate au obligația să desfășoare activitățile numai în domeniul și grupele de lucrări pentru care au fost atestate, cu respectarea dispozițiilor legale", și că "situațiile de lucrări sunt valabile numai dacă sunt certificate sub parafă și semnătură de către persoana fizică atestată, angajată în cadrul persoanei juridice care le-a elaborat".

Din analiza celor prezentate anterior, autoritatea contractantă concluzionează următoarele:

Nr lot	Operator economic	Administrator	Formular DUAE	Acord Asociere
.	Asociere: SC ...SRL (leader), SC ...SRL (asociat), SC ...SRL (asociat), SC ...SRL (asociat)	SC ...SRL(leader)	...	DA % SC ...SRL% SC ...SRL% SC ...SRL % SC ...SRL SC ...SRL, SC ...SRL si SC ...SRL se vor ocupa de executia propriu-zisa a lucrarilor, conform atestatului in baza OM, lit a) si b), iar SC ...SRL cu intocmirea si depunerea in SEAP a documentelor, inainte si dupa datalimita de depunere a ofertelor, intocmirea si depunerea documentatiei in vederea contestatiilor
		SC ... SRL (asociat)	...	
		SC ...SRL (asociat)	...	
		SC ...SRL (asociat)	...	
.	...S.R.L., Lot ofertant unic	SC ...SRL	...	Nu este cazul
.	...S.R.L., Lot ofertant unic	SC ...SRL	...	Nu este cazul
.	...S.R.L., Lot ofertant unic	SC ...SRL	...	Nu este cazul
.	Asociere: SC ...SRL (leader), SC ...SRL (asociat), SC ...SRL (asociat)	SC ...SRL	...	DA I...% SC ...SRL % SC ...SRL% SC ... SRL SC ...SRL si SC ...SRL se vor ocupa de executia propriu-zisa a lucrarilor, conform atestatului in baza OM, lit a) si b), iar SC ...SRL cu intocmirea si depunerea in SEAP a documentelor, inainte si dupa data limita de depunere a ofertelor, intocmirea si depunerea documentatiei in vederea contestatiilor
		SC ... SRL (asociat)	...	
		SC ...SRL (asociat)	...	
.	...S.R.L., Lot ofertant unic	SC ...SRL	...	Nu este cazul
..	Asociere: SC ...SRL(Leader), SC ...SRL (asociat)	SC ...SRL(Leader)	...	DA ..% ...SRL ..% ...SRL SC ...SRL se vor ocupa de executia propriu-zisa a lucrarilor, conform atestatului in baza OM, lit a) si b), iar ...SRL cu intocmirea si depunerea in SEAP a documentelor, inainte si dupa datalimita de depunere a ofertelor, intocmirea si depunerea documentatiei in vederea contestatiilor
		SC ...SRL (asociat)	...	

..	Asociere: SC ...SRL(Leader), SC ...SRL (asociat)	SC ...SRL(Leader)	...	DA ..% ...SRL ..% ...SRL SC ...SRL se vor ocupa de executia propriu-zisa a lucrarilor, conform atestatului in baza OM, lit a) si b), iar ...SRL cu intocmirea si depunerea in SEAP a documentelor, inainte si dupa data limita de depunere a ofertelor, intocmirea si depunerea documentatiei in vederea contestatiilor
		SC ...SRL (asociat)	...	
..	Asociere: SC ...SRL(Leader), SC ...SRL (asociat)	SC ...SRL(Leader)	...	DA ..% ...SRL ..% ...SRL SC ...SRL se vor ocupa de executia propriu-zisa a lucrarilor, conform atestatului in baza OM, lit a) si b), iar ...SRL cu intocmirea si depunerea in SEAP a documentelor, inainte si dupa data limita de depunere a ofertelor, intocmirea si depunerea documentatiei in vederea contestatiilor
		SC ...SRL (asociat)	...	
..	Asociere: SC ...SRL(Leader), SC ...SRL (asociat), SC ...SRL (asociat)	SC ...SRL(Leader)	...	DA ...I % SC ...SRL % SC ...SRL % SC ...SRL SC ...SRL si SC ...SRL se vor ocupa de executia propriu-zisa a lucrarilor, conform atestatului în baza OM, lit a) si b), iar SC ...SRL cu intocmirea si depunerea in SEAP a documentelor, inainte si dupa data limita de depunere a ofertelor, intocmirea si depunerea documentatiei in vederea contestatiilor
		SC ...SRL (asociat)	...	
		SC ...SRL (asociat)	...	
..	Asociere: SC ...SRL(Leader), SC ...SRL (asociat), SC ...SRL (asociat)	SC ...SRL(Leader)	...	DA ...I % SC ...SRL % SC ...SRL % SC ...SRL SC ...SRL si SC ...SRL se vor ocupa de executia propriu-zisa a lucrarilor, conform atestatului în baza OM, lit a) si b), iar SC ...SRL cu intocmirea si depunerea in SEAP a documentelor, inainte si dupa data limita de depunere a ofertelor, intocmirea si depunerea documentatiei in vederea contestatiilor
		SC ...SRL (asociat)	...	
		SC ...SRL (asociat)	...	
..	Asociere: SC ...SRL(Leader), SC ...SRL (asociat)	SC ...SRL(Leader)	...	DA ...I % SC ...SRL

	<i>C ...SRL (asociat), SC ...SRL (asociat)</i>	SC ...SRL (asociat)	...	 % SC ...SRL % SC ...SRL SC ...SRL si SC ...SRL se vor ocupa de executia propriu-zisa a lucrarilor, conform atestatului în baza OM, lit a) si b), iar SC ...SRL cu intocmirea si depunerea in SEAP a documentelor, inainte si dupa data limita de depunere a ofertelor, intocmirea si depunerea documentatiei in vederea contestatiilor
		SC ...SRL (asociat)	...	
..	<i>Asociere: SC ...SRL (leader), SC ...SRL (asociat), SC ...SRL (asociat)</i>	SC ...SRL	...	DA I...% SC ...SRL % SC ...SRL% SC ...SRL SC ...SRL si SC ...SRL se vor ocupa de executia propriu-zisa a lucrarilor, conform atestatului in baza OM, lit a) si b), iar SC ...SRL cu intocmirea si depunerea in SEAP a documentelor, inainte si dupa data limita de depunere a ofertelor, intocmirea si depunerea documentatiei in vederea contestatiilor
		SC ... SRL (asociat)	...	
		SC ...SRL (asociat)	...	
..	<i>Asociere: SC ...SRL (Leader), SC ...S.R.L., SC ...SRL</i>	SC ...SRL(Leader)	...	DA I. .I % SC ...SRL % SC ...SRL % SC ...SRL SC ...SRL si SC ...SRL se va ocupa de executia propriu-zisa a lucrarilor, conform atestatului in baza OM, lit a) si b), a Autorizatiei fitosanitare si de asigurarea fortei de munca cat si angajarea acesteia conform legislatiei in vigoare, iar SC ...SRL cu intocmirea si depunerea in SEAP a documentelor, inainte si dupa data limita de depunere a ofertelor, intocmirea si depunerea documentatiei in vederea contestatiilor
		SC ...S.R.L. ASOCIAT	...	
		SC ...SRL ASOCIAT	...	
..	<i>Asociere: SC ...SRL (Leader), SC ...S.R.L., SC ...SRL</i>	SC ...SRL(Leader)	...	DA I. .I % SC ...SRL % SC ...SRL % SC ...SRL SC ...SRL si SC ...SRL se va ocupa de executia propriu-zisa a lucrarilor, conform atestatului in baza OM, lit a) si b), a Autorizatiei fitosanitare si de asigurarea fortei de munca cat si angajarea acesteia conform legislatiei in vigoare, iar SC ...SRL cu intocmirea si depunerea in SEAP a documentelor, inainte si dupa data limita de depunere a ofertelor, intocmirea si depunerea documentatiei in vederea contestatiilor
		SC ...S.R.L. ASOCIAT	...	
		SC ...SRL ASOCIAT	...	
..	<i>Asociere: SC ...SRL (Leader),</i>	SC ...SRL(Leader)	...	DA I. .I % SC ...SRL

	SC ...S.R.L., SC ...SRL	SC ...S.R.L. ASOCIAT	...	 % SC ...SRL % SC ...SRL SC ...SRL si SC ...SRL se va ocupa de executia propriu-zisa a lucrarilor, conform atestatului in baza OM, lit a) si b), a Autorizatiei fitosanitare si de asigurarea fortei de munca cat si angajarea acesteia conform legislatiei in vigoare, iar SC ...SRL cu intocmirea si depunerea in SEAP a documentelor, inainte si dupa data limita de depunere a ofertelor, intocmirea si depunerea documentatiei in vederea contestatiilor
		SC ...SRL ASOCIAT	...	
..	Asociere: SC ...SRL (leader), SC ...SRL (asociat)	SC ...SRL(leader)	...	DA% SC ...SRL% SC ...SRL
		SC ...SRL (asociat)	...	Derulare în comun a activităților care fac obiectul contractului conform atestatului OM /
..	Asociere: SC ...SRL (leader), SC ...SRL (asociat)	SC ...SRL(leader)	...	DA% SC ...SRL% SC ...SRL
		SC ...SRL (asociat)	...	Derulare în comun a activităților care fac obiectul contractului conform atestatului OM /
..	Asociere: SC ...SRL (leader), SC ...SRL (asociat)	SC ...SRL(leader)	...	DA% SC ...SRL% SC ...SRL
		SC ...SRL (asociat)	...	SC ...SRL se va ocupa de executia propriu-zisa a lucrarilor, conform atestatului in baza OM, lit a) sib), iar SC ...SRL cu intocmirea si depunerea in SEAP a documentelor, inainte si dupa data Iimita de depunere a ofertelor, intocmirea si depunerea documentatiei in vederea contestatiilor
..	Asociere: SC ...SRL (leader), SC ...SRL (asociat)	SC ...SRL(leader)	...	DA% SC ...SRL% SC ...SRL
		SC ...SRL (asociat)	...	SC ...SRL se va ocupa de executia propriu-zisa a lucrarilor, conform atestatului in baza OM, lit a) sib), iar SC ...SRL cu intocmirea si depunerea in SEAP a documentelor, inainte si dupa data Iimita de depunere a ofertelor, intocmirea si depunerea documentatiei in vederea contestatiilor
..	Asociere: SC ...SRL (leader), SC ...SRL (asociat)	SC ...SRL(leader)	...	DA% SC ...SRL% SC ...SRL
		SC ...SRL (asociat)	...	

	SC ...SRL (asociat)			SC ...SRL se va ocupa de executia propriu-zisa a lucrarilor, conform atestatului in baza OM, lit a) sib), iar SC ...SRL cu intocmirea si depunerea in SEAP a documentelor, inainte si dupa data Iimita de depunere a ofertelor, intocmirea si depunerea documentatiei in vederea contestatiilor
..	Asociere: SC ...SRL (leader), SC ...SRL (asociat)	SC ...SRL(leader)	...	DA% SC ...SRL% SC ...SRL SC ...SRL se va ocupa de executia propriu-zisa a lucrarilor, conform atestatului in baza OM, lit a) sib), iar SC ...SRL cu intocmirea si depunerea in SEAP a documentelor, inainte si dupa data Iimita de depunere a ofertelor, intocmirea si depunerea documentatiei in vederea contestatiilor
		SC ...SRL (asociat)	...	
..	Asociere: SC ...SRL (leader), SC ...SRL (asociat)	SC ...SRL(leader)	...	DA % SC ...SRL% SC ...SRL Derulare în comun a activităților care fac obiectul contractului conform atestatului OM/....
		SC ... SRL (asociat)	...	
..	Asociere: SC ...SRL (leader), SC ...SRL (asociat)	SC ...SRL(leader)	...	DA % SC ...SRL% SC ...SRL Derulare în comun a activităților care fac obiectul contractului conform atestatului OM/....
		SC ... SRL (asociat)	...	
..	Asociere: SC ...SRL (leader), SC ...SRL (asociat)	SC ...SRL(leader)	...	DA % SC ...SRL% SC ...SRL Derulare în comun a activităților care fac obiectul contractului conform atestatului OM/....
		SC ... SRL (asociat)	...	
..	Asociere: SC ...SRL (leader), SC ...SRL (asociat)	SC ...SRL(leader)	...	DA % SC ...SRL% SC ...SRL Derulare în comun a activităților care fac obiectul contractului conform atestatului OM/....
		SC ... SRL (asociat)	...	
..	Asociere: SC ...SRL (Leader), SC ...S.R.L (asociat)	SC ...SRL(Leader)	...	DA I..I % SC ...SRL % SC ...SRL SC ...SRL se va ocupa de executia propriu-zisa a lucrarilor, conform atestatului in baza OM, lit a) si b), a Autorizatiei fitosanitare si de asigurarea forței de munca cat si angajarea acesteia conform legislatiei in vigoare, iar SC ...SRL cu intocmirea si depunerea in SEAP a documentelor, inainte si dupa data limita de depunere a ofertelor, intocmirea si depunerea documentatiei in vederea contestatiilor
		SC ...S.R.L. ASOCIAT	...	

..	Asociere: SC ...SRL (Leader), SC ...S.R.L (asociat)	SC ...SRL(Leader)	...	DA I..I % SC ...SRL % SC ...SRL SC ...SRL se va ocupa de executia propriu-zisa a lucrarilor, conform atestatului in baza OM, lit a) si b), a Autorizatiei fitosanitare si de asigurarea fortei de munca cat si angajarea acesteia conform legislatiei in vigoare, iar SC ...SRL cu intocmirea si depunerea in SEAP a documentelor, inainte si dupa data limita de depunere a ofertelor, intocmirea si depunerea documentatiei in vederea contestatiilor
		SC ...S.R.L. ASOCIAT	...	
..	Asociere: SC ...SRL (Leader), SC ...S.R.L (asociat)	SC ...SRL(Leader)	...	DA I..I % SC ...SRL % SC ...SRL SC ...SRL se va ocupa de executia propriu-zisa a lucrarilor, conform atestatului in baza OM, lit a) si b), a Autorizatiei fitosanitare si de asigurarea fortei de munca cat si angajarea acesteia conform legislatiei in vigoare, iar SC ...SRL cu intocmirea si depunerea in SEAP a documentelor, inainte si dupa data limita de depunere a ofertelor, intocmirea si depunerea documentatiei in vederea contestatiilor
		SC ...S.R.L. ASOCIAT	...	
..	Asociere: SC ...SRL (leader), SC ...SRL (asociat)	SC ...SRL(leader)	...	DA% SC ...SRL% SC ...SRL Derulare în comun a activităților care fac obiectul contractului conform atestatului OM/....
		SC ...SRL (asociat)	...	

Autoritatea contractantă subliniază că asocierile constituite cu ...SRL pentru loturile ., ., ., ., ., ., ., ., ., ., ., . și .. NU respectă obligativitatea de a deține atestat conform Ordinului nr./...., iar prestarea serviciilor asumate prin acordul de asociere nu respectă dispozițiile legale, atâta timp cât Atestatul nr .../..... este suspendat.

Nu în ultimul rând, din analiza acordurilor de asociere ale contestatarilor, relevant de menționat este și faptul că:

- pentru loturile ., ., ., .. – declară ...SRL - se va ocupa cu întocmirea și depunerea în SEAP a documentelor, înainte și după data limită de depunere a ofertelor, întocmirea și depunerea documentației în vederea contestațiilor și nu ...SRL așa cum reiese din Contestația depusă;

- pentru lot .. - ...SRL se va ocupa cu întocmirea și depunerea în SEAP a documentelor, înainte și după data limită de depunere a ofertelor, întocmirea și depunerea documentației în vederea contestațiilor așa cum reiese și din Contestația depusă;

- pentru lot .., .., .. - ...SRL se va ocupa cu întocmirea și depunerea în SEAP a documentelor, înainte și după data limită de depunere a ofertelor, întocmirea și depunerea documentației în vederea contestațiilor și nu ...SRL așa cum reiese din contestația depusă.

Așadar, autoritatea contractantă consideră că ...SRL nu respectă prevederile acordurilor de asociere și obligațiile părților așa cum au convenit între părți.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....., având în vedere toate argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestațiilor formulate de către ...SRL (. Lot stat), asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL (. Lot stat), asocierea ...SRL - ... SRL - ...SRL (.. Lot stat), asocierea ...SRL - ...SRL (.. Lot stat, .. Lot stat), asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL (.. Lot administrat), asocierea ...SRL - ...SRL (.. Lot stat, .. Lot stat), asocierea ...SRL - ...SRL (.. Lot stat), asocierea ... SRL - ...SRL (.. Lot stat) ca nefondate și, pe cale de consecință, menținerea ca legale și temeinice a tuturor actelor autorității contractante.

Cu adresa nr. .../..... înregistrată la CNSC sub nr./....., ca urmare a accesului la dosarul cauzei, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. ../....., în dosarele nr.-..../....., **...SRL**, a formulat concluzii scrise și a răspuns punctului de vedere al autorității contractante nr. din pentru loturile nr. .., .., .., .., .., .., .., .. și ...

În primul rând, contestatoarea subliniază faptul că autoritatea contractantă, în punctul de vedere menționat anterior, a subliniat că „Documentația de atribuire nu a fost contestată de nici un operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru toți operatorii economici participanți la procedură” și consideră că aceasta ar fi trebuit să țină cont de criteriile care au stat la baza deciziei cu privire la lotul care poate fi atribuit unui ofertant clasat pe primul loc (în clasamentul intermediar al ofertelor admisibile rezultat pe fiecare lot după aplicarea criteriului de atribuire), care, conform Fișei de date a achiziției, sunt: *„Loturile vor fi atribuite în ordine crescătoare de la . la .; Fiecărui prestator îi vor fi atribuite (pentru ofertele declarate admisibile) câte trei (.) loturi din categoria regenerări FF Stat, un (.) lot din categoria FF privat administrat și un (.) lot din categoria Pepiniere”.*

Contestatoarea menționează că, comisia de evaluare a aplicat aceste criterii în mod cronologic doar loturilor contestate, ceea ce duce la încălcarea principiilor art. . alin. (.) din Legea nr. ../..... Reevaluarea trebuia să fie doar pentru loturile contestate, dar aplicarea criteriilor și clasamentul final trebuia să țină cont și de câștigătorii în ordine cronologică până la loturile contestate.

Contestatoarea subliniază că, deși comisia de evaluare a procedat corect reevaluând doar loturile contestate și refăcând clasamentul doar pentru loturile contestate, aceasta ar fi trebuit să țină cont în continuare și de prevederile documentației de atribuire (în ceea ce privește criteriile

de atribuire) și să atribuie loturile contestate în funcție de câștigătorii celorlalte loturi, în ordine cronologică, nediscriminând ofertanții loturilor contestate și aplicând un tratament egal și ofertanților care, în urma contestației inițiale, au beneficiat de punctajul tehnic aferent experienței similare, ceea ce ar fi făcut să crească punctajul final și să urce în clasamentul intermediar și apoi final, până pe locul ..

Contestatoarea susține că, beneficiind de criteriile impuse de către autoritatea contractantă, de a fi desemnați posibili câștigători chiar și de pe locuri inferioare, dacă ceilalți ofertanți clasați pe locul . au adjudecat deja alte loturi în ordine cronologică, până la loturile contestate, comisia de evaluare ar fi trebuit să reevalueze și să refacă clasamentul inițial și apoi final doar pentru loturile contestate și afirmă că, chiar dacă la celelalte loturi au fost încheiate acordurile-cadru și contractele subsecvente, fără a avea vreo consecință juridică asupra celorlalte loturi, comisia de evaluare ar fi trebuit să țină cont și de criteriile de atribuire, raportate și la câștigătorii celorlalte loturi, în ordine cronologică, neafectând câștigătorii celorlalte loturi contestate, tocmai datorită criteriilor de atribuire din Fișa de date a achiziției, care spun clar că *„fiecăruî prestator îi vor fi atribuite câte trei (.) loturi din categoria regenerării FF Stat...”*.

Contestatoarea susține că, în caz contrar, se încalcă cel puțin principiile nediscriminării și tratamentului egal, producându-se un avantaj net, nejustificabil, cu concursul comisiei de evaluare, în favoarea unor ofertanți declarați câștigători în urma reevaluării, care, așa cum se poate observa din cele două rapoarte ale procedurii, în final, după reevaluare, unii ofertanți beneficiind de mai mult de trei loturi din categoria FF Stat, în detrimentul ofertanților contestatari care nu au adjudecat niciun lot sau au fost declarați câștigători doar la un singur lot, astfel:

- ...SRL: Lot stat, Lot stat, Lot stat, Lot stat.
- ...SRL: Lot stat, Lot stat, Lot stat, Lot

stat.

Contestatoarea consideră că membrii comisiei de evaluare trebuiau să reevalueze ofertele depuse pentru loturile contestate, să refacă clasamentul intermediar pentru loturile contestate, iar apoi, ținând cont și de prevederile documentației de atribuire (în ceea ce privesc criteriile de atribuire), să stabilească clasamentul final pentru loturile contestate (ținând cont și de clasamentul final al loturilor necontestate - respectiv ofertanții câștigători), pentru a nu încălca cel puțin principiile nediscriminării și tratamentului egal (făcând clasamentul final „doar pentru loturile contestate”, dar ținând cont și de câștigătorii celorlalte loturi, în ordinea cronologică, până la momentul fiecăruî lot), neavând nicio obligație și nicio putere de natură legislativă de a interveni în clasamentul loturilor necontestate.

Contestatoarea susține că membrii comisiei de evaluare au înțeles greșit principiile art. . alin. (.) din Legea nr. ../...., încălcându-le prin faptul că a realizat clasamentul final doar pentru loturile contestate. Aceasta a dezavantajat unii ofertanți, deoarece în prima etapă nu le-a acordat punctajul tehnic (în cauză ofertanții contestatari) și a avantajat alți ofertanți în a doua etapă, la reevaluare, prin faptul că nu a luat în considerare și ofertanții câștigători de la celelalte loturi necontestate în ordine cronologică, până la momentul fiecărui lot. În mod specific, contestatoarea menționează că ...SRL și ...SRL au adjudecat, în final, câte patru loturi din categoria FF de Stat, deși documentația de atribuire permitea adjudecarea a maxim trei loturi.

Referitor la respectarea și utilizarea Normelor de timp și producție în silvicultură - ediția, cu completările ulterioare, contestatoarea afirmă că nu înțelege argumentele autorității contractante din punctul de vedere exprimat. Autoritatea contractantă a menționat că „*această broșură (Normele de timp) a fost elaborată în mod special pentru uzul personalului silvic propriu angajat*” și că nu este obligatorie respectarea normelor de timp de către ofertanți. De asemenea, autoritatea contractantă a susținut că participarea la procedură nu a fost condiționată de utilizarea normelor de timp în întocmirea devizelor ofertă și ofertelor financiare, considerând normele de timp ca fiind un document intern. Totuși, în documentația de atribuire, serviciile prezentate în cadrul devizului și antemăsurătorilor sunt codificate și identificate conform broșurii de Norme de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de MAPPM, Regia Națională a, revizuită în

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă se contrazice, deoarece la estimarea valorii scoase la licitație a ținut cont de acest normativ, l-a menționat în documentația de atribuire și l-a dat ca exemplu la capitolul III. ...) Legislație aplicabilă: „*Norme de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de MAPPM, Regia Națională a ... ediția*” cu completările și modificările ulterioare, însă, în final, susține că acest normativ nu trebuie respectat.

Contestatoarea consideră relevant punctul de vedere al CNSC din Decizia nr. din, care privește procedura în cauză și subliniază obligativitatea respectării broșurii Norme de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de MAPPM, Regia Națională a Conform acestei decizii, normativul în discuție, care a stat la baza estimării valorii loturilor, cuprinde norme de muncă elaborate pentru fiecare lucrare în funcție de factori precum textura solului, gradul de îmburuienare, panta terenului și altele, și este evident că aceste norme trebuiau avute în vedere la elaborarea ofertei.

Contestatoarea solicită Consiliului să nu fie influențat de punctul de vedere al autorității contractante, care menționează că „*normele de muncă din această lucrare sunt unificate pe regie și au un caracter maximal*”, susținând că ofertanții pot utiliza norme proprii prin reducerea normelor maxime de muncă și subliniază că, de fapt, caracterul maximal al normelor se referă la faptul că normele sunt concepute să nu permită depășirea perioadelor de timp optime necesare prestării serviciilor silvice.

Pentru a exemplifica, contestatoarea aduce în discuție simbolul C.....I.b.. (*Descolpeșirea speciilor forestiere de specii ierboase și lemnoase - condiții mijlocii*), unde norma de timp de „. ore/om/ar este maximă, în sensul că un muncitor nu trebuie să depășească acest timp pentru a executa lucrarea. La momentul depunerii ofertelor, tariful minim orar era de „... lei pe oră, ceea ce înseamnă că un muncitor ar încasa „... lei pentru un ar de descolpeșiri.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare prin folosirea termenului „*caracter maximal*”, concluzionând în mod eronat că ofertanții pot utiliza valori mai mici ale normelor de timp. De exemplu, dacă un ofertant ar folosi „. ore/om/ar în loc de „. ore/om/ar, ar rezulta o valoare de „... lei pe ar, ceea ce ar fi sub pragul minim acceptat de salariul minim pe economie și ar crea un avantaj nejustificat operatorilor care folosesc aceste valori mai mici ale normelor de timp, denumite de Autoritate „*Norme proprii*”.

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă impune prin documentația de atribuire, specific în Fisa de date - Cap. III....) Legislație aplicabilă, obligativitatea folosirii broșurii/Normelor de timp. Comisia de evaluare își depășește atribuțiile prin faptul că nu ține cont de această broșură în evaluarea ofertelor, favorizând o parte dintre ofertanți. În plus, comisia nu respectă și nu pune în aplicare Decizia CNSC nr./.../.... din, unde Consiliul menționează clar că: „*este evident ca aceste norme trebuiau avute în vedere la elaborarea ofertei*”.

Referitor la mențiunea privind profitul cu valoare „.”, contestatoarea argumentează că autoritatea contractantă încearcă să inducă în eroare, confundând valoarea cheltuielilor indirecte cu valoarea profitului. Contestatoarea specifică faptul că se referă doar la valoarea profitului, care nu poate fi . într-un contract de achiziție publică, deoarece contractul ar deveni gratuit și și-ar pierde caracterul oneros.

Contestatoarea menționează că este de acord cu faptul că cheltuielile indirecte sunt cheltuieli proprii fiecărui ofertant, stabilite pe baza propriilor analize. Totuși, subliniază că profitul nu poate fi ., deoarece acest lucru contravine caracterului oneros al contractului. În acest sens, face referire la o speță a CNSC depusă în contestație.

În ceea ce privește acuzația autorității contractante că ...SRL nu ar respecta prevederile acordurilor de asociere și nu ar fi în măsură să depună contestațiile, contestatoarea amintește prevederile art. . alin. (.) din Legea nr. .../....., care stipulează că „*Oricare dintre membrii unei asocieri a unor operatori economici, fără personalitate juridică, poate formula orice cale de atac reglementată de prezenta lege.*”

Contestatoarea aduce în discuție și decizia de suspendare a certificatului ...SRL nr. .../....., conform OM/.... și cere Consiliului

să urmărească cronologia evenimentelor și să constate că, la data deliberării și comunicării rezultatului procedurii, ...SRL nu avea certificatul suspendat. Acesta a fost suspendat ulterior, dar suspendarea a fost de scurtă durată și nu a afectat continuitatea valabilității certificatului de atestare. Contestatoarea oferă detalii cronologice ale evenimentelor pentru a susține acest argument și atașează comunicarea nr. ../..... privind anularea suspendării certificatului de atestare.

În final, față de cele prezentate anterior, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Cu adresa nr. ../..... înregistrată la CNSC sub nr. /....., **...SRL**, în legătură cu dosarele: nr. /...., ... /, ... /.... și /...., a formulat completare la răspunsul nr. ... transmis în urma studierii dosarului cauzei.

Contestatoarea precizează că, în urma analizei documentelor din dosar, solicită Consiliului să constate că comisia de evaluare a trimis în data de solicitarea cu nr. ofertantului care a fost ulterior declarat câștigător, ...SRL, iar prin această solicitare, i se cerea ofertantului să justifice și să fundamenteze prețul aparent neobișnuit de scăzut (sub ..%). Astfel, contestatoarea precizează că ofertantul a răspuns simplu, prin încărcarea devizelor ofertă pe simbol articol, datate, și solicită Consiliului să constate că majoritatea simbolurilor de normă nu respectă normele de timp din broșura "*Norme de timp și producție unificate în silvicultură*", fiind trecute valori mai mici, susținând că ofertantul și-a creat un avantaj financiar nejustificat, cu acceptul comisiei de evaluare, care nu a respectat Decizia CNSC nr. /....., prin care se impune respectarea acestor norme de timp la întocmirea ofertelor financiare.

În dosarul - Lotul nr. .. - stat, la categoria de servicii amenajarea ghețăriilor, pentru simbolul C....I.b., norma de timp din broșură este de ,... ore-om/. Om, însă norma de timp folosită este de ,... ore-om/. Om. La categoria de servicii completări, pentru simbolul C....I.b., norma de timp din broșură este de ,... ore-om/.... buc, iar norma de timp folosită este de ,... ore-om/.... buc. Pentru simbolul C....I.C., norma de timp din broșură este de ,... ore-om/.... buc, iar norma de timp folosită este de ,... ore-om/.... buc. La categoria de servicii revizuirii, pentru simbolul C....d, norma de timp din broșură este de ,... ore-om/ar, iar norma de timp folosită este de ,.... ore-om/ar (în deviz ,... pentru că la UM sunt trecute hectare). La categoria de servicii descolpesiri, pentru simbolul C....I.b., norma de timp din broșură este de ,... ore-om/ar, iar norma de timp folosită este de ,.... ore-om/ar (în deviz ,... pentru că la UM sunt trecute hectare). Pentru simbolul C....IJ.b., norma de timp din broșură este de ,... ore-om/ar, iar norma de timp folosită este de ,.... ore-om/ar (în deviz ,... pentru că la UM sunt trecute hectare). La categoria de servicii împrejmuiri, pentru simbolul E....a, norma de timp din broșură este de ,.... ore-om/ml, iar norma de timp folosită este de ,... ore-om/ml. Pentru simbolul H....I.C, norma de timp din broșură este de ,... ore-om/buc, iar norma de timp folosită este de ,... ore-om/buc.

În dosarul - Lotul nr. .. - stat, la categoria de servicii amenajarea ghețăriilor, pentru simbolul C....I.b., norma de timp din broșură este de ,... ore-om/. Om, iar norma de timp folosită este de ,... ore-om/. Om. Pentru simbolul C....b.l, norma de timp din broșură este de ,... ore-om/mp, iar norma de timp folosită este de ,... ore-om/mp. Pentru simbolul C....II.a, norma de timp din broșură este de ,... ore-om/.... buc, iar norma de timp folosită este de ,... ore-om/.... buc. La categoria de servicii revizui, pentru simbolul C....d, norma de timp din broșură este de ,... ore-om/ar, iar norma de timp folosită este de ,.... ore-om/ar (în deviz ,... pentru că la UM sunt trecute hectare). La categoria de servicii descolpesiri, pentru simbolul C....J.b., norma de timp din broșură este de ,... ore-om/ar, iar norma de timp folosită este de ,.... ore-om/ar (în deviz ,... pentru că la UM sunt trecute hectare). Pentru simbolul C....I.b., norma de timp din broșură este de ,... ore-om/ar, iar norma de timp folosită este de ,.... ore-om/ar (în deviz ,... pentru că la UM sunt trecute hectare).

Contestatoarea solicită Consiliului să constate și să se pronunțe asupra faptului că în solicitarea de clarificări pentru lotul respectiv, Comisia de evaluare a cerut ofertantului ...SRL să clarifice valoarea de pe poziția . din Anexa la Formularul de ofertă pentru lucrările de Revizui. Comisia a subliniat că prin înmulțirea cantității maxime cu prețul unitar ofertat, rezultă o valoare maximă de lei, și nu lei, cum fusese completat de către ofertant pentru Lotul .. Ca urmare, valoarea maximă din Anexa la Formularul de ofertă ar fi trebuit să fie de lei, și nu lei, cum a rezultat din valoarea criptată și cea completată în formularul de ofertă.

Contestatoarea solicită Consiliului să identifice în raportul procedurii de reevaluare nr. din, la pagina .. (din ..), menționarea valorii de lei, care, conform solicitării de clarificări, este greșită din cauza unei erori de calcul evidențiate de comisia de evaluare. Din raportul procedurii reiese clar că suma adjudecată este aceeași cu cea greșită menționată în solicitare: *"Comisia de evaluare a întocmit solicitări de clarificări ca urmare a reofertării și le-a transmis ofertanților ..., ...și ..., solicitări referitoare la fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție, soluțiile tehnice adoptate sau originalitatea lucrărilor și explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, precum și la efectuarea unor corecturi aritmetice. Ofertanții au răspuns în termenul solicitat, postând documente semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.*

În urma reofertării, a aplicării criteriului de atribuire, așa cum a fost stabilit în documentația de atribuire, clasamentul final este identificat mai jos: Lot: Stat - Valoare maxima: lei - Ofertant: SC ...SRL - Punctaj: ... - Valoare oferta: lei - Clasament: .".

Contestatoarea solicită Consiliului să constate și să solicite autorității contractante, cel puțin propunerile financiare, pentru toate loturile

contestate. Aceste documente ar trebui să fie trimise Consiliului și contestatarilor, scanate în format electronic, deoarece concluziile finale nu pot fi formulate în mod corespunzător cu realitatea atâta timp cât informațiile sunt incomplete.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă încearcă să dezinformeze prin „menționarea Deciziei CNSC nr. .../C./... din data de în contestația depusă de ofertantul SC IRIS SILVA-FOREST SRL înregistrată la CNSC sub nr. /..... (procedura de atribuire licitație deschisă "Servicii de regenerarea pădurilor - ...", unde se constată următoarele: „analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul observă că în cuprinsul acesteia A.C. nu a specificat că la întocmirea ofertelor, participanții la procedură trebuie să respecte „Normele de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură” elaborate de RNP, și documentației de atribuire a procedurii contestate.”

În cadrul procedurii la care face referire autoritatea contractantă, dacă se analizează documentația de atribuire, nu se menționează nicăieri că la întocmirea valorii estimate s-a ținut cont de Normele de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură; normativul nu este menționat nici în „Legislația aplicabilă” din fișa de date și nici în caietul de sarcini.

De asemenea, chiar autoritatea contractantă recunoaște că, „analizând prevederile documentației de atribuire”, nu se face referire la broșura "Normele de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură", în contrast cu procedura în discuție, unde autoritatea contractantă, riscul fiind deja menționat, obligă ofertanții să țină cont de aceste prevederi, având în vedere că le-a menționat la capitolul „Legislație aplicabilă” și recunoaște, atât în puncte cât și conform observațiilor din Caietul de sarcini, că la întocmirea valorii estimate s-a ținut cont de Normele de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură.

Cu adresa nr. .../..... înregistrată la CNSC sub nr. /....., **...SRL**, în dosarul /...., în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /...., formulează prezenta completare la răspunsul nr. ... transmis în urma studierii dosarului cauzei.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate următoarele:

Comisia de evaluare a transmis în data de solicitarea cu nr. către ofertantul declarat ulterior câștigător - ...SRL, solicitare prin care se cerea corectarea unor erori aritmetice. În această solicitare, se specifică, în mod clar, că ofertantul a utilizat în mod eronat simbolul de normă C....II.b..., deoarece nu a respectat norma de timp și producție aferentă acestui simbol.

În punctul de vedere nr. din, autoritatea contractantă menționează, în justificarea comisiei de evaluare, că au fost acceptate ofertele financiare fără a ține cont de prevederile Normelor de timp și producție unificate în silvicultură, menționate și în capitolul Legislație aplicabilă din Fișa de date a achiziției și impuse clar de către Consiliu prin Decizia CNSC nr. /.... și afirmă că aceste norme nu sunt obligatorii la întocmirea devizelor și că ofertanții pot folosi norme proprii.

Contestatoarea consideră că, dacă ofertantul ...SRL, la fel ca toți ceilalți ofertanți conform autorității contractante, folosește norme proprii,

atunci explicația din solicitare „de ce nu ați utilizat norma de timp și producție aferentă acestui simbol” arată că, comisia de evaluare știa dinainte de a primi răspunsul la solicitare care este valoarea normei de timp și producție aferente acelui simbol.

De asemenea, contestatoarea solicită Consiliului să constate că la întocmirea devizului pe simbol de articol, corectarea aritmetică menționată în solicitare a fost făcută în avantajul ofertantului ...SRL, cu comisia de evaluare nemalectificând valoarea ofertei. Astfel, subliniază că prețul unitar este determinat de suma dintre tariful orar și norma de timp, iar în oferta depusă de ...SRL, tariful orar este de ..,.. lei iar norma de timp (propriu spusă) este de ..,.., rezultând astfel un preț unitar pe ar (conform unității de măsură din deviz) de lei. În plus, prețul unitar este înmulțit cu cantitatea (care este de ari), rezultând o valoare a muncii de lei, la care se adaugă ..,% pentru fondul de garantare a creanțelor salariale și cheltuieli indirecte de ..,% , plus un profit de ..,% , rezultând o valoare totală care depășește valoarea estimată la licitație (..... lei).

Contestatoarea menționează că ...SRL și-a dat acceptul pentru corectarea erorilor referitoare la prețul total al ofertei în răspunsul său la solicitarea autorității, iar comisia nu și-a îndeplinit corect sarcinile.

Contestatoarea solicită Consiliului să se pronunțe asupra acestor aspecte și să oblige autoritatea contractantă să reevalueze și să declare oferta ...SRL ca fiind neconformă și/sau inacceptabilă, deoarece nu respectă cerințele documentației de atribuire și depășește considerabil valoarea estimată de lei.

Contestatoarea atașează la prezenta Solicitarea de clarificări nr. din și răspunsul la solicitarea Comisiei, unde se solicită Consiliului să constate că Comisia de evaluare, din nou, nu a ținut cont de Decizia CNSC nr. / și a acceptat justificări privind prețul aparent neobișnuit de scăzut, după cum urmează:

„la fundamentarea prețului pe fiecare categorie de lucrări am aplicat norma de timp în funcție de serviciile prestate și forța de muncă proprie”;

„pentru elaborarea ofertei financiare depuse de societatea noastră, având în vedere experiența pe care o avem ... am luat în considerare și condițiile locale existente ce influențează aceste lucrări”;

„societatea a executat diverse lucrări pe teritoriul OS ..., cunoscând foarte bine amplasamentele”;

„... avem siguranța că stabilirea ofertei câștigătoare se realizează numai prin compararea prețurilor prezentate în cadrul ofertelor admisibile...”;

„... considerăm că oferta noastră depusă pentru toate loturile are potențial...”;

„... dacă oferta depusă va fi declarată câștigătoare ... ne angajăm să ne îndeplinim toate condițiile contractuale...”;

„în cazul în care vor interveni alte/orice costuri neprevăzute în perioada de execuție a serviciilor, ne angajăm să le suportăm din cota de indirecte și profit de la alte contracte...”.

Cu adresa nr. .../..... înregistrată la CNSC sub nr./....., în dosarul/...., **...SRL** completează răspunsul nr. ... transmis în urma studierii dosarului cauzei, menționând următoarele:

Comisia de evaluare a transmis în data de solicitarea cu nr. către ...SRL, declarată ulterior câștigătoare, prin care i se cerea să justifice și să fundamenteze prețul aparent neobișnuit de scăzut. Ofertantul a răspuns simplu, prin încărcarea Devizelor oferta pe simbol articol, date contestatoarea solicitând Consiliului să constate că majoritatea simbolurilor de normă nu respectă normele de timp din broșura Normelor de timp și producție unificate în silvicultură, având valori mai mici. Contestatoarea atrage atenția că aceasta a creat un avantaj financiar nejustificat, cu acceptul Comisiei de evaluare, care nu a respectat Decizia CNSC nr./...., impunând respectarea acestor norme de timp la întocmirea ofertelor financiare.

Contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă să țină cont de Decizia CNSC nr./...., care impune respectarea Normelor de timp și producție unificate pentru lucrările din silvicultură la întocmirea ofertelor financiare, având în vedere că această broșură, menționată și în fișa de date a achiziției la capitolul „Legislație aplicabilă”, are titlu de lege și subliniază că autoritatea contractantă, în mod eronat, a încercat să inducă în eroare prin menționarea Deciziei CNSC nr. .../C./... din, fără a specifica corectitudinea normativului în documentația de atribuire a procedurii contestate.

Cu adresa nr. .../..... înregistrată la CNSC sub nr./....., **...SRL**, în dosarul/...., a formulat *Răspuns la Punctul de vedere* al autorității contractante nr./....., precizând următoarele:

Conform art. ... din HG nr. .../...., comisia de evaluare are o serie de atribuții precise în cadrul procedurilor de licitație publică. Acestea includ deschiderea ofertelor, verificarea criteriilor de calificare ale ofertanților, selecția candidaților, dialogul și negocierile cu operatorii economici, verificarea conformității propunerilor tehnice și financiare ale ofertanților, elaborarea solicitărilor de clarificări și completări, stabilirea categoriilor de participare neadecvate și a ofertelor inacceptabile, precum și aplicarea criteriilor de atribuire și evaluarea factorilor de evaluare.

Contestatoarea susține că legiuitorul nu precizează nicăieri că membrii comisiei de evaluare pot sau au dreptul să stabilească dacă respectă sau nu criteriile de calificare, criteriile de atribuire sau să țină cont de legislația aplicabilă procedurii, menționată în fișa de date a achiziției. Astfel, contestatoarea consideră că, comisia de evaluare are obligația de a respecta regulile impuse de autoritatea contractantă în documentația de atribuire iar din răspunsul autorității contractante rezultă clar că comisia de evaluare, desemnată să evalueze ofertele în cadrul procedurii în discuție, și-a depășit atribuțiile, în primul rând nerespectând propriile reguli impuse prin documentația de atribuire.

Comisia de evaluare, menționează contestatoarea, nu a luat în considerare prevederile din fișa de date a achiziției, respectiv normele de timp și producție unificate pentru lucrările în silvicultură, editate de MAPPM, Regia Națională a ..., ediția, cu modificările și completările

ulterioare, în elaborarea documentației tehnico-economice. De asemenea, contestatoarea subliniază că membrii comisiei nu au respectat prevederile legate de legislația aplicabilă, menționate în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini iar, în al doilea rând, critică faptul că, comisia de evaluare nu a luat în considerare decizia unui for superior ierarhic în ceea ce privește litigiile dintre părți, deși Consiliul a menționat clar că normele de timp și producție unificate pentru lucrările din silvicultură trebuie respectate în evaluarea ofertelor.

În al treilea rând, contestatoarea consideră că membrii comisei de evaluare au încălcat prevederile din art. ... din Legea nr. ../..., alin. (.), prin nerespectarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini, prin nerespectarea evaluării propunerilor tehnice conform criteriilor de atribuire și prin neglijarea verificării propunerilor financiare prezentate de ofertanții, inclusiv a conformității cu propunerile tehnice.

În final, contestatoarea solicită CNSC să oblige comisia de evaluare să respecte prevederile clar stipulate în documentația de atribuire și să reevalueze oferta ...SRL, având în vedere prevederile din Decizia CNSC referitoare la reevaluarea ofertelor cu prețuri aparent neobișnuit de scăzute, în conformitate cu normele de timp din *„Norme de timp si producție unificate pentru lucrări din silvicultura editate de MAPPM, Regia Națională a”*.

Pentru soluționarea contestației, ... **SRL** (Dosar nr.) a constituit cauțiunea în sumă de, lei, conform art. ... alin. (.) din Legea nr. ../..., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK SA – Unitatea ... la data de

Pentru soluționarea contestației, ...**SRL** (Dosar nr.) a constituit cauțiunea în sumă de, lei, conform art. ... alin. (.) din Legea nr. ../..., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK SA - Sucursala ... la data de

Pentru soluționarea contestației, ...**SRL** (Dosar nr.) a constituit cauțiunea în sumă de, lei, conform art. ... alin. (.) din Legea nr. ../..., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK SA - Sucursala ... la data de

Pentru soluționarea contestației, ...**SRL** (Dosar nr.) a constituit cauțiunea în sumă de, lei, conform art. ... alin. (.) din Legea nr. ../..., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC BANK SA - Sucursala ... la data de

Pentru soluționarea contestației, ...**SRL** (Dosar nr.) a constituit cauțiunea în sumă de, lei, conform art. ... alin. (.) din

Pentru soluționarea contestației, **...SRL** (Dosar nr. /) a constituit cauțiunea în sumă de, lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. / ., eliberată de CEC BANK SA - Sucursala ... la data de

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește acordarea punctajelor corespunzătoare ofertei depusă de

asocierea ... SRL & ...SRL pentru lotul . și să stabilească rezultatul aferent acestui lot.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la recunoașterea dreptului de a fi declarat ofertant câștigător și la atribuirea contractului către contestatoare.

Respinge capătul de cerere privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Admite, în parte, contestația depusă de asocierea ...SRL - ... SRL (**Dosar nr. .../....**) și anulează actele autorității contractante privind acordarea punctajelor corespunzătoare ofertei depusă de asocierea ...SRL - ... SRL, pentru lotul .., precum și comunicările privind rezultatele procedurii aferente acestui lot.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește acordarea punctajelor corespunzătoare ofertei depusă de asocierea ...SRL - ... SRL pentru lotul .. și să stabilească rezultatul aferent acestui lot.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la recunoașterea dreptului de a fi declarat ofertant câștigător și la atribuirea contractului către contestatoare.

Respinge capătul de cerere privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Admite, în parte, contestația depusă de asocierea ... SRL – ...SRL - ...SRL (**Dosar nr. .../....**) și anulează actele autorității contractante privind acordarea punctajelor corespunzătoare ofertei depusă de asocierea ... SRL – ...SRL - ...SRL, pentru lotul .., precum și comunicările privind rezultatele procedurii aferente acestui lot.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește acordarea punctajelor corespunzătoare ofertei depusă de asocierea ... SRL – ...SRL - ...SRL, pentru lotul .. și să stabilească rezultatul aferent acestui lot.

Respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la recunoașterea dreptului de a fi declarat ofertant câștigător și la atribuirea contractului către contestatoare.

Respinge capătul de cerere privind acordarea cheltuielilor de judecată.

Admite, în parte, contestația depusă de ...SRL lider al asocierii ...SRL – ...SRL (**Dosar nr. .../....**) și anulează actele autorității contractante privind modalitatea de punctare a ofertei asocierii ...SRL – ...SRL pentru lotul .. și decizia de stabilire a ofertei ...SRL ca fiind câștigătoare a acestui lot, precum și comunicările privind rezultatul procedurii aferente lotului ...

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa,

în ceea ce privește ofertele depuse de asocierea ...SRL – ...SRL și ...SRL pentru lotul .. și să stabilească rezultatul aferent acestui lot.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu acordarea punctajului tehnic, de .. puncte.

Admite, în parte, contestația depusă de ...SRL lider al asocierii ...SRL – ...SRL (**Dosar nr. .../....**) și anulează actele autorității contractante privind modalitatea de punctare a ofertei asocierii ...SRL – ...SRL pentru lotul .., precum și comunicările privind rezultatul procedurii aferent acestui lot.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea ...SRL – ...SRL pentru lotul .. și să stabilească rezultatul aferent acestui lot.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu acordarea punctajului tehnic, de .. puncte.

Admite, în parte, contestația depusă de ...SRL (**Dosar nr. .../....**) și anulează actele autorității contractante privind modalitatea de punctare a ofertei ...SRL pentru lotul ., precum și comunicările privind rezultatul procedurii aferent acestui lot.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ...SRL pentru lotul . și să stabilească rezultatul aferent acestui lot.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu acordarea punctajului tehnic, de .. puncte.

Admite, în parte, contestația depusă de ...SRL lider al asocierii ...SRL – ...SRL (**Dosar nr. .../....**) și anulează actele autorității contractante privind modalitatea de punctare a ofertei asocierii ...SRL – ...SRL pentru lotul .., precum și comunicările privind rezultatul procedurii aferent acestui lot.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea ...SRL – ...SRL pentru lotul .. și să stabilească rezultatul aferent acestui lot.

Respinge ca inadmisibile capetele de cerere vizând obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu acordarea punctajului tehnic, de .. puncte și declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei.

Admite, în parte, contestația depusă de ...SRL lider al asocierii ...SRL – ...SRL - ...SRL (**Dosar nr. .../....**) și anulează actele autorității contractante privind modalitatea de punctare a ofertei asocierii ...SRL – ...SRL - ...SRL pentru lotul ., precum și comunicările privind rezultatul procedurii aferent acestui lot.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea ...SRL – ...SRL - ...SRL pentru lotul . și să stabilească rezultatul aferent acestui lot.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere vizând obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu acordarea punctajului tehnic, de .. puncte.

*Admite, în parte, contestația depusă de ...SRL lider al asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL (**Dosar nr. .../....**) și anulează actele autorității contractante privind modalitatea de punctare a ofertei asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL pentru lotul .., precum și comunicările privind rezultatul procedurii aferent acestui lot.*

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL pentru lotul .. și să stabilească rezultatul aferent acestui lot.

Respinge ca inadmisibile capetele de cerere vizând obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu acordarea punctajului tehnic, de .. puncte și la declararea câștigătoare a ofertei sale.

*Admite, în parte, contestația depusă de ...SRL, lider al asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL (**Dosar nr. .../....**) și anulează actele autorității contractante privind modalitatea de punctare a ofertei asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL pentru lotul .. și decizia de stabilire a ofertei ... SRL ca fiind câștigătoare a acestui lot, precum și comunicările privind rezultatul procedurii aferent acestui lot.*

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL și ... SRL pentru lotul .. și să stabilească rezultatul aferent acestui lot.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea vizând obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu acordarea punctajului tehnic, de .. puncte.

*Admite, în parte, contestația depusă de ...SRL lider al asocierii ...SRL - ...SRL (**Dosar nr. .../....**) și anulează actele autorității contractante privind modalitatea de punctare a ofertei asocierii ...SRL - ...SRL pentru lotul .., precum și comunicările privind rezultatul procedurii aferent acestui lot.*

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea ...SRL - ...SRL pentru lotul .. și să stabilească rezultatul aferent acestui lot.

Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea de privind obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu acordarea punctajului tehnic, de .. puncte.

*Admite, în parte, contestația depusă de ...SRL, lider al asocierii ...SRL - ...SRL (**Dosar nr. .../....**) și anulează actele autorității contractante privind modalitatea de punctare a ofertei asocierii ...SRL - ...SRL pentru lotul .., precum și comunicările privind rezultatul procedurii aferent acestui lot.*

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea ...SRL - ...SRL pentru lotul .. și să stabilească rezultatul aferent acestui lot.

Respinge ca inadmisibilă solicitarea vizând obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu acordarea punctajului tehnic, de .. puncte.

*Admite, în parte, contestația depusă de ...SRL lider al asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL (**Dosar nr. .../....**) și anulează actele autorității contractante privind modalitatea de punctare a ofertei ...SRL - ...SRL - ...SRL pentru lotul .., precum și comunicările privind rezultatul procedurii aferent acestui lot.*

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL pentru lotul .. și să stabilească rezultatul aferent acestui lot.

Respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere vizând obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu acordarea punctajului tehnic, de .. puncte și declararea câștigătoare a ofertei sale.

*Admite, în parte, contestația depusă de ...SRL lider al asocierii ...SRL - ...SRL - ...SRL (**Dosar nr. .../....**) și anulează actele autorității contractante privind modalitatea de punctare a ofertei ...SRL - ...SRL - ...SRL pentru lotul .., precum și comunicările privind rezultatul procedurii aferent acestui lot.*

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea ...SRL - ...SRL - ...SRL pentru lotul .. și să stabilească rezultatul aferent acestui lot.

Respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere vizând obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu acordarea punctajului tehnic, de .. puncte și declararea câștigătoare a ofertei sale."

Decizia nu a fost atacată cu plângere de niciuna dintre părți, astfel că a devenit definitivă.

Ulterior primirii deciziei, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele și a stabilit noi rezultate aferente loturilor care au fost contestate anterior, consemnate în raportul procedurii nr. /

Rezultatele stabilite de autoritatea contractantă în legătură cu loturile ., ., ., ., ., ., ., ., ., . și .. au fost contestate, făcând obiectele prezentelor dosare.

Preliminar analizării contestațiilor, este de reținut că autoritatea contractantă a invocat, în cadrul punctului de vedere, faptul că, având în vedere Decizia privind suspendarea certificatului nr. ... / de atestare conform Ordinului nr. / a operatorului economic MARBOO WOODS SRL, înregistrată la achiziție cu nr. ... /, asocierile din care face parte acest operator economic nu respectă obligativitatea de a deține atestat conform Ordinului nr. /, iar prestarea serviciilor asumate prin acordurile de asociere nu respectă dispozițiile legale.

Consiliul nu va lua în considerare, în soluționarea contestațiilor, acest document, având în vedere că decizia privind suspendarea certificatului de atestare nu a fost avută în vedere la evaluarea ofertelor din care face parte operatorul a ...SRL, asocierile din care face parte acest

operator nefiind respinse pentru acest motiv. În speță, contestatoarele au stabilit clar obiectele contestațiilor depuse, iar Consiliul este ținut să soluționeze o cauză în limitele investiției sale, în acord cu principiul disponibilității procesuale.

Cu privire la susținerile autorității contractante referitoare la nerespectarea de către ...SRL a prevederilor acordurilor de asociere și a obligațiilor părților așa cum au convenit acestea, achizitoarea menționând că nu acest operator economic era împuternicit să depună contestații (sens în care sunt indicate contestațiile depuse pentru loturile ., .., .., .., .., .., .. și ..), Consiliul le va respinge, având în vedere, că la dosarul cauzei, pentru contestațiile depuse de ...SRL depuse în numele asocierilor, au fost prezentate împuterniciri ale membrului/membrilor asocierilor respective (Dosarul nr. / - lotul ., Dosarul nr. / - lotul .., Dosarul nr. / - lotul .., Dosarul nr. / - lotul .., Dosarul nr. / - lotul .., Dosarul nr. / - lotul .., Dosarul nr. / - lotul ..), iar pentru contestația depusă de ...SRL pentru lotul .. (Dosarul nr. /) a fost prezentată împuternicirea membrului asocierii.

În ceea ce privește contestația formulată de asocierea ... SRL & ...SRL, prin liderul ... SRL - Dosar nr. /, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației, care vizează **lotul . - stat** (amenajarea ghețăriilor, împăduriri, completări, revizui, descopleșiri), rezultă nemulțumirea autoarea acestei față de decizia de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, contestatoarea solicitând următoarele:

- anularea deciziei nr. / emisă de prin care a fost respinsă ca inacceptabilă oferta sa;
- anularea noului raport al procedurii (de reevaluare) nr. /;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei prin luarea în considerare a contractului nr. din la acordarea punctajului aferent factorului de evaluare „*experiența similară a persoanei desemnată pentru executarea contractului*”.

În analizarea contestației, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele considerente ale deciziei sale anterioare:

«Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că, pentru acordarea punctajului aferent factorului de evaluare „*experiența similară a persoanei desemnată pentru executarea contractului*”, ulterior efectuării demersurilor interne de verificare a tipurilor de lucrări executate în cadrul contractelor invocate (în condițiile în care aceste contracte au fost încheiate

chiar cu achiziția din prezenta cauză) au fost luate în considerare doar primele . contracte, fiind acordate . puncte.

Astfel, potrivit informațiilor din procesul verbal nr. /..... (pag. ...), comisia de evaluare nu a luat în considerare pentru acordarea punctajului contractul nr. din (de derularea contractului nu s-a ocupat persoana desemnată în prezenta procedură de atribuire) și contractul nr. din (este în afara perioadei stabilite).

Analizând critica autoarei contestației referitoare la neluarea în considerare la acordarea punctajului a contractului nr. din, decizie motivată de autoritatea contractantă, așa cum s-a reținut anterior, prin faptul că în cadrul acestuia se face referire la o persoană responsabilă de contract (...) diferită de cea nominalizată de contestatoare ca fiind responsabilă de executarea viitorului contract (...), contestatoarea susținând că menționarea unei persoane diferite în contract este o eroare de redactare, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care între informațiile furnizate de ofertant există neclarități pe care autoritatea contractantă nu le-a lămurit cu ofertantul.

Astfel, existența unei necorelări între informațiile furnizate de contestatoare, care, pe de o parte, a nominalizat o persoană responsabilă de derularea contractului dar a depus, în susținere, un contract în care apare indicată o altă persoană, trebuia lămurită de comisia de evaluare cu ofertantul, prin aplicarea prevederilor art. ... alin. (.) din Legea nr. .. /.... [„(.) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”]. Prin urmare, comisia de evaluare trebuia, anterior acordării punctajului aferent experienței similare a persoanei desemnată ca responsabilă de executarea contractului, să stabilească cu certitudine dacă, în cadrul contractului nr. din, dl. ... a fost sau nu persoana responsabilă cu executarea contractului.

Prin urmare, se impune ca autoritatea contractantă să clarifice cu contestatoarea această neconcordanță/necorelare, numai ulterior acestui demers membrii comisiei de evaluare putând să stabilească dacă contractul din poate sau nu să fie luat în considerare în acordarea punctajului, această critică fiind întemeiată.»

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului și, prin adresa nr. /....., a solicitat asocierii ... SRL - ...SRL clarificarea neconcordanței între persoana desemnată cu realizarea lucrărilor în cadrul viitorului contract, respectiv ...și persoana desemnată cu realizarea lucrărilor în contractul nr. /....., respectiv ..., precizând următoarele:

„Răspunsul transmis de dvs. va fi fie semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. În caz contrar, oferta dvs. va fi respinsă ca inacceptabilă în baza prevederilor art. ... alin. (.) lit. j) din H.G. nr. ... /....

Totodată în situația în care nu veți transmite în termenul precizat clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta dumneavoastră va fi declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. ... alin. (.) din H.G. nr. ... /....

Termen limită de răspuns: inclusiv.”

Contestatoarea nu a răspuns acestei solicitări a achizitoarei, aspect recunoscut în cadrul contestației, acesta fiind motivul care a condus la respingerea ca inacceptabilă a ofertei asocierii contestatoarei. Contestatoarea susține, în contestație, că, potrivit art. ... alin. (.) și (.) din Legea nr. ../..., nu era obligată să prezinte documente justificative sau alte probe în cazul în care autoritatea contractantă este deja în posesia documentelor respective, considerând relevante și apărările formulate cu privire la punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă în referire la contestația anterioară.

Consiliul apreciază că în mod corect comisia de evaluare a respins oferta asocierii contestatoare, lipsa răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificări adresată fiind sancționată de legiuitor cu declararea ca inacceptabilă a ofertei, relevanță în acest sens având prevederile art. ... alin. (.) din HG nr. ../..., care stabilesc că *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. ... din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*).

De altfel, în cadrul adresei de solicitare a clarificărilor a și fost indicată sancțiunea ca va fi aplicată de achizitoare în cazul lipsei răspunsului în termenul stabilit sau a transmiterii unui răspuns neconcludent. Solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, care reprezintă un „act al autorității contractante” în sensul dispozițiilor art. . alin. (.) din Legea nr. ../..., nu a fost contestată, în cadrul termenului legal, de către asocieria ... SRL - ...SRL (în cazul în care se aprecia că aceasta depășea limitele documentației de atribuire sau prevederile legislației incidente), astfel că s-a născut obligația acesteia de a răspunde întocmai cererilor autorității contractante.

Trimiterea contestatoarei la apărările acesteia față de punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă cu ocazia soluționării contestației anterioare nu poate fi reținut ca motiv pertinent pentru netransmiterea unui răspuns autorității contractante, susținerile ofertantului fiind necesar să fie formulate în fața autorității contractante, în condițiile în care clarificările din perioada de ofertare, deci inclusiv răspunsul pe care contestatoarea ar fi trebuit să îl trimită achizitoarei, fac parte, potrivit art. ... alin. (.) din HG nr. ../..., din contractul de achiziție publică. Prin urmare, apărările formulate în fața Consiliului, în dosarul anterior, nu se pot substitui răspunsului pe care ofertantul ar fi trebuit să îl transmită autorității contractante în cadrul termenului acordat.

Sintetizând cele expuse anterior, rezultă că autoritatea contractantă, respectând decizia Consiliului, a solicitat asocierii ... SRL - ...SRL lămurirea unei neconcordanțe constatate, iar contestatoarea nu a contestat solicitarea de clarificări în termen legal și nici nu a transmis, în cadrul termenului acordat (.....), vreun răspuns la această solicitare, astfel că în mod corect oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, contestația fiind neîntemeiată sub acest aspect.

Referitor la faptul că, în primul raport al procedurii, prețul ofertat de ...SRL era de, lei, iar în cadrul celui de-al doilea raport al procedurii este menționată valoarea ofertei ca fiind, lei, Consiliul constată că, diferențele dintre cele . valori se datorează reofertării de preț ca urmare a faptului că pe locul . au fost poziționate . oferte cu același punctaj.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de asocierea ... SRL & ...SRL.

În ceea ce privește contestația formulată de ...SRL (Dosar nr./....), Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației, care vizează **lotul . - stat** (amenajarea ghețăriilor, împăduriri, completări, revizui, descopleșiri), rezultă nemulțumirea autoarei acesteia față de rezultatul stabilit pentru acest lot, considerând că ofertantul declarat câștigător, ...SRL, a diminuat în mod artificial și nejustificat valoarea manoperei, întrucât nu respectă cerințele documentației de atribuire, respectiv normele de timp din „Normele de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură”, creându-și un avantaj evident și solicitând următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. din, a Raportului Procedurii nr. din și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la respectarea prevederilor documentației de atribuire, în ceea ce privește prevederile Normelor de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură, respectiv, la respectarea Deciziei CNSC nr./C../... din

- constatarea și declararea ofertei ...SRL ca fiind neconformă și/sau inacceptabilă,

- desemnarea ofertei câștigătoare ca fiind cea depusă de către ...SRL.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, ulterior primirii deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele depuse și, întrucât a constatat că pe locul . sunt poziționate . oferte cu același punctaj, respectiv ...SRL și ...SRL, a stabilit o etapă de reofertare în SEAP.

Ulterior derulării acestei etape, prețul oferit de ...SRL a fost de lei.

Având în vedere faptul că noul preț oferit a reprezentat mai puțin de ..% din valoarea estimată a contractului aferent lotului ., fiind aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ...SRL, prin adresa nr. /SC/....., „fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție, soluțiile tehnice adoptate sau originalitatea lucrărilor (completarea corectă a anexei .. DEVIZ OFERTĂ pe simbol articol) și explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire (se va face referire la modul de îndeplinire din punct de vedere financiar, ținându-se cont de toate cheltuielile pe care le implică contractul și de perioada de execuție a acestuia) pentru LOT ., (...)”.

...SRL a răspuns acestei solicitări, înaintând autorității contractante Devizele ofertă pe simbol articol aferente categoriilor de servicii din acest lot, comisia de evaluare stabilind, în cadrul procesului verbal nr. /, că oferta este admisibilă, fără a consemna, însă, informații cu privire la verificarea fundamentării de preț transmisă de ofertant.

În analizarea contestației, Consiliul apreciază relevante, următoarele considerente din cadrul Deciziei nr./C../..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... din, cu privire la importanța Normelor de timp și producție unificate pentru lucrările în silvicultură:

„În analizarea criticii, trebuie stabilit în primul rând, dacă la elaborarea ofertelor, ofertanții trebuiau să țină sau nu cont de Normele de timp și producție unificate pentru lucrurile de Silvicultură.

În acest sens, verificând documentația de atribuire, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele informații din fișa de date a achizitiei:

- „II.... Descrierea succintă a contractului sau a achiziției/achizițiilor

Acord cadru pentru servicii regenerarea pădurilor, pepiniere, solarii - DS ., pentru anii-....., conform Caietului de Sarcini anexat. **Norme de timp și producție unificate pentru lucrările în Silvicultură**, MAPPM, Regia Națională a ..., ediția, cu modificările și completările ulterioare **au fost folosite** de ocolul silvic Vama **la elaborarea Documentației tehnico-economice** în funcție de situația din teren, fundamentându-se valoarea estimată."

- III....) *Legislația aplicabilă:*

a) *Legea privind achizițiile nr. ../....*

b) *Legea privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestatiilor nr .../....;*

d) HG .../....

e) Codul Silvic – Legea/.... cu modificările și completările ulterioare

f) **Norme de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de MAPPM, Regia Națională a ... ediția" cu completările și modificările ulterioare."**

De asemenea, relevante în soluționare criticii sunt și următoarele mențiuni din caietul de sarcini:

- pct. ...:

„Criteriile pentru stabilirea reușitei regenerărilor sunt cele specificate în Norme tehnice și ghidul de bune practice privind regenerarea pădurilor și efectuarea controlului anual nr. .", iar pentru stabilirea reușitei culturilor în "Pepiniere - Metode și procedee pentru cultura în pepinieră a principalelor specii forestiere și ornamentale". Când reușita regenerărilor sau culturilor nu este bună, din cauze imputabile prestatorului, nu i se va restitui garanția de bună execuție, în cuantumul contravalorii pagubelor calculate de către beneficiarul contractului subsecvent.

- pct. ... Atribuțiile prestatorului de servicii:

„(...)documentațiile tehnice se elaborează utilizându-se norme de timp și producție, iar serviciile se execută respectând prevederile caietului de sarcini, normelor tehnice în vigoare precum și perioadele optime prevăzute în contractul subsecvent (graficul de eșalonare al lucrărilor), în finalul caietului de sarcini, fiind precizat că serviciile au fost stabilite de către autoritatea contractantă cu respectarea mai multor normative, printre care și Normativul de tip și producție unificate pentru lucrărilor din silvicultură, ediția".

- „Criteriile pentru stabilirea reușitei regenerărilor sunt cele specificate în "Norme tehnice și ghidul de bune practice privind regenerarea pădurilor și efectuarea controlului anual nr. .", iar pentru stabilirea reușitei culturilor în "Pepiniere - Metode și procedee pentru cultura în pepinieră a principalelor specii forestiere și ornamentale". Când reușita regenerărilor sau culturilor nu este bună, din cauze imputabile prestatorului, nu i se va restitui garanția de bună execuție, în cuantumul contravalorii pagubelor calculate de către beneficiarul contractului subsecvent."

De asemenea, în cadrul Anexelor la caietul de sarcini aferente lotului .. sunt prezente, sub formă tabelară, informații cu privire la activitățile care urmează să fie realizate în cadrul acestui lot, ultima coloană a tabelelor conținând „simboluri normă”.

Față de prevederile documentației de atribuire, citate anterior, Consiliul apreciază că Normele de timp și producție unificate pentru lucrările în silvicultură trebuiau avute în vedere la elaborarea ofertelor, în condițiile în care, pe de o parte, acestea au fost indicate în mod expres în cadrul legislației aplicabile procedurii de atribuire, iar pe de altă parte, acestea au fost avute în vedere la estimarea valorii de către autoritatea contractantă.

Astfel, în condițiile în care, așa cum susține însăși achizitoarea, normativul în discuție, care a stat la baza estimării valorilor loturilor, cuprinde norme de muncă elaborate pentru fiecare lucrare, pe condiții de lucru stabilite în raport de factorii principali de influență, respectiv textura solului, gradul de îmburuienate, panta terenului, felul terenului, umiditatea solului, gradul de acoperire cu vegetație lemnoasă, conținutul de schelet, compacitatea solului, adâncimea de desfundat a solului, etc., este evident că aceste norme trebuiau avute în vedere la elaborarea ofertei.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că verificarea ofertelor depuse, (...) trebuia să vizeze și respectarea normelor în discuție, (...)"

Având în vedere caracterul definitiv al acestor considerente ale Consiliului, pe care autoritatea contractantă nu a înțeles să le atace cu plângere la instanța competentă, care stabilesc necesitatea ca ofertele să fie elaborate cu luarea în considerare a Normelor de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de MAPPM, Regia Națională a ... ediția, respectarea lor trebuia avută în vedere la verificarea ofertelor.

Or, din verificarea activității comisiei de evaluare cu privire la evaluarea ofertei depusă de ...SRL, nu rezultă că aceasta a avut în vedere respectarea Normelor de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de MAPPM, Regia Națională a Astfel, în cadrul procesului verbal nr. /, elaborat după primirea răspunsului la clarificările privind fundamentarea de preț, nu au fost consemnate niciun fel de informații cu privire la efectuarea vreunei verificări în sensul celor reținute anterior.

De altfel, contrar celor dispuse de Consiliu prin decizia citată anterior, autoritatea contractantă susține, în cadrul punctului de vedere formulat, că normele de timp în discuție au fost utilizate doar la întocmirea documentației tehnico-economice care a stat la baza estimării valorilor loturilor și nu erau obligatorii a fi respectate de ofertanți la întocmirea ofertelor.

Prin urmare, având în vedere faptul că, din lucrările comisiei de evaluare, nu rezultă că membrii acesteia au verificat fundamentarea de preț transmisă de ...SRL sub aspectul respectării Normelor de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de MAPPM, Consiliul va admite critica (în condițiile în care devizele depuse conțin norme de timp diferite de cele prevăzute de Normele de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de MAPPM (exemple în acest sens fiind articolele C....I.c., C....d, C....II.b., etc.), fiind necesară efectuarea verificărilor cu privire la respectarea acestor norme în elaborarea propunerii financiare.

Jurisprudența CNSC invocată de autoritatea contractantă nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere, pe de o parte, faptul că decizia amintită a fost emisă într-o altă procedură, pe baza unui alt probatoriu (ex.: spre deosebire de prezenta procedură, legislația aplicabilă procedurii invocate nefăcând referire la Normele de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de MAPPM, Regia Națională a ... ediția" cu completările și modificările ulterioare.), iar pe de altă parte, că precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul de drept românesc.

Solicitarea contestatoarei de a constata și declara oferta criticată ca fiind neconformă și/sau inacceptabilă va fi respinsă de Consiliu ca

inadmisibilă, motivat de faptul că, potrivit art. ... alin. (.) lit. j) din HG nr. .../...., stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme este atribuția exclusivă a membrilor comisiei de evaluare, Consiliul neavând atribuții în acest sens.

Nici solicitarea contestatoarei potrivit căreia CNSC are toate informațiile și poate desemna câștigătoare oferta sa, nu poate fi reținută de Consiliu, fiind inadmisibilă, având în vedere faptul că, potrivit art. ... alin. (.) lit. m) din HG nr. .../...., stabilirea ofertei câștigătoare este atribuția exclusivă a membrilor comisiei de evaluare, căreia Consiliul nu i se poate substitui, iar situația de excepție, prevăzută la art. .. alin. (..) din Legea nr. .../...., nu este îndeplinită în speță câtă vreme caracterul admisibil/inadmisibil/ conform/neconform al ofertei criticate nu a fost încă stabilit.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ...SRL și să anuleze actele autorității contractante privind desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL pentru lotul . și actele subsecvente acestei decizii.

În baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ...SRL pentru lotul . și să stabilească rezultatul aferent acestui lot.

În baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va respinge ca inadmisibile capetele de cerere privind constatarea și declararea ofertei depusă de ...SRL neconformă și/sau inacceptabilă și, respectiv, declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei.

În ceea ce privește contestația formulată de ...SRL, lider al asocierii ...SRL - ...SRL - Dosar nr./...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației, care vizează **lotul .. - stat** (împăduriri, completări, revizui, degajări și descopleșiri), rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de rezultatul stabilit pentru acest lot, contestatoarea formulând critici cu privire la ofertanții situați înaintea sa în clasamentul final, respectiv ...SRL, ...SRL și ...SRL și solicitând următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. din, a Raportului Procedurii nr. din și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la respectarea prevederilor documentației de atribuire, în ceea ce privește prevederile Normelor de timp și producție unificate pentru lucrări în

silvicultură, respectiv, la respectarea Deciziei CNSC nr. C../... din

- constatarea și declararea ofertei ...SRL ca fiind neconformă și/sau inacceptabilă;

- constatarea și declararea ofertei ...SRL ca fiind neconformă și/sau inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante de a respecta criteriile privind algoritmul de adjudecare.

În analiza criticii care vizează oferta depusă de ...SRL, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele considerente ale deciziei sale anterioare:

«Următorul aspect criticat de contestatoare cu privire la prețul ofertat de ...SRL vizează faptul că, prin răspunsul transmis autorității contractante cu privire la prețul ofertat, s-au modificat simbolurile de articol și norma de timp. În legătură cu acest aspect, Consiliul constată că, într-adevăr, în cadrul devizului ofertă atașat răspunsului la clarificări, ofertantul a utilizat, la categoria de servicii Revizuirii, articolul C....c, deși, în cadrul anexei . la caietul de sarcini, aferentă acestui lot, autoritatea contractantă a utilizat articolul C....d.

Astfel, din conținutul Anexelor aferente lotului .. (Anexa nr. .), rezultă că, pentru activitatea „Revizuirea plantațiilor peste .. puieți/ar” a fost indicat ca simbol al articolului „C....d”, iar ofertantul criticat a menționat în anexa la formularul de propunere financiară – Deviz, aferent acestei activități, simbolul „C....c”, cu o normă de timp de ,....

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că nici acest aspect nu a făcut obiectul vreunei clarificări din partea achizitoarei, diferența dintre cele . articole nefiind analizată de membrii comisiei de evaluare, sub aspectul impactului asupra propunerii tehnice și a celei financiare, critica fiind întemeiată.»

Decizia nu a fost atacată cu plângere, astfel că dispozițiile acesteia, deci și considerentele anterior citate, sunt definitive, achizitoarei revenindu-i obligația de a le aplica întocmai.

Însă, din documentele elaborate de autoritatea contractantă ulterior emiterii acestei decizii, Consiliul constată că aspectul pe care l-a sesizat anterior nu a făcut obiectul vreunei clarificări a achizitoarei, oferta depusă de ...SRL fiind declarată admisibilă și, ulterior, câștigătoare a lotului .. fără a fi efectuate verificările dispuse de Consiliu.

Mai mult decât atât, acest aspect rezultă și din cadrul punctului de vedere formulat în legătură cu contestațiile depuse, autoritatea contractantă precizând că membrii comisiei de evaluare au luat la cunoștință de normele de timp aplicate de ofertanți și nu le-au apreciat ca fiind neobișnuit de scăzute, ofertantului ...SRL nefiindu-i solicitate clarificări. Or, în legătură cu caracterul obligatoriu al Normelor de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de MAPPM,

Consiliul s-a pronunțat în cadrul deciziei anterioare, reținându-se necesitatea aplicării acestora.

În aceste condiții, se impune ca autoritatea contractantă să pună în aplicare Decizia nr. C../..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... din pronunțată de Consiliu în legătură cu oferta depusă de ... SRL pentru lotul .., critica fiind întemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la propunerea financiară depusă de ofertantul ...SRL, potrivit căreia ofertantul și-a diminuat nejustificat norma de timp la simbolurile C....I.b.. (..., ore-om/.... buc în loc de ..., ore-om/....), respectiv C....I.b.. (..., ore-om/.... buc în loc de ..., ore-om/....), Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. /SC/....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului criticat fundamentarea economică a modului de formare a prețului, iar ofertantul a răspuns, înaintând Devizul ofertă aferent lotului .., categoria de lucrări „Împăduriri”, în cadrul căruia se regăsesc normele de timp de ..,.. ore și ..,.. ore, aferente articolelor C....I.b.. și C....I.b... Or, potrivit Normelor de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de MAPPM, necesar a fi aplicate în elaborarea ofertelor, așa cum Consiliul a reținut, inițial, în cadrul Deciziei nr. /C../...., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... din, pentru cele . articole de deviz sunt menționate valori diferite de cele utilizate în oferte (mai mici, respectiv ..,.. ore și ..,.. ore).

Situația celor 10 articole de deviz nu a fost clarificată de autoritatea contractantă, Consiliul constatând, astfel, că este necesară reevaluarea ofertei în discuție sub aspectele anterior analizate, critica fiind întemeiată.

Cu privire la faptul că devizele ofertă depuse de ofertantul criticat nu respectă legislația privind achizițiile publice întrucât ofertantul a prevăzut valoarea zero pentru profit, Consiliul constată că profitul se stabilește de fiecare ofertant în parte, legislația în materia achizițiilor publice neimpunând întinderea acestora, relevant fiind caracterul oneros al contractului de achiziție publică.

În analiza sa, Consiliul consideră relevantă definiția legală a contractului de achiziție publică de la art. . alin. (.) lit. l) din Legea nr. ../....: *contractul cu titlu **oneros**, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii, și definiția și distincția existentă la art. din Codul civil, potrivit căreia „(.) Contractul prin care fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate este cu **titlu oneros**. (.) Contractul prin care una dintre părți urmărește să procure celeilalte părți un beneficiu, fără a obține în schimb vreun avantaj, este cu **titlu gratuit**”.*

Acestea reglementează contractul oneros și stabilesc caracterele juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație.

Obținerea profitului este scopul de derulare a contractului pentru prestator, contractul de achiziție publică, așa cum s-a reținut anterior, fiind unul cu caracter oneros, sinalagmatic, generând drepturi și obligații

reciproce și interdependente între părți, obligația fiecărei părți avându-și cauza juridică în obligația celeilalte.

În aceste condiții, cotarea cu zero a profitului este contrară celor reținute anterior, critica fiind întemeiată.

Capetele de cerere privind declararea ca neconforme și/sau inacceptabile a ofertelor depuse de ...SRL și ...SRL vor fi respinse de Consiliu, acestea fiind inadmisibile, stabilirea ca neconforme/inacceptabile a ofertelor fiind atribuitul exclusiv al membrilor comisiei de evaluare, potrivit art. ... alin. (.) lit. j) din HG nr. .../.....

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ...SRL și să anuleze actele autorității contractante privind desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL pentru lotul .., respectiv stabilirea ca admisibilă și poziționată pe locul . a ofertei depusă de ...SRL, precum și actele subsecvente acestor decizii.

În baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de ...SRL și ...SRL pentru lotul .., să aplice criteriul de atribuire și să stabilească rezultatul aferent acestui lot, cu respectarea modalității de atribuire prevăzută în fișa de date a achiziției.

În baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va respinge ca inadmisibile capetele de cerere privind constatarea și declararea ofertelor depuse de ...SRL și ...SRL neconforme și/sau inacceptabile.

În ceea ce privește contestația formulată de ...SRL, lider al asocierii ...SRL – ...SRL – ...SRL - Dosar nr./...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației, care vizează **lotul . – stat** (amenajarea ghețăriilor, împăduriri, completări, revizui, descopleșiri), rezultă că autoarea acesteia este nemulțumită de rezultatul stabilit pentru acest lot, considerând că ofertantul declarat câștigător, ...SRL, a diminuat în mod artificial și nejustificat valoarea manoperei, întrucât nu respectă cerințele documentației de atribuire, respectiv normele de timp din „Normele de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură”, creându-și un avantaj evident și solicitând următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. din, a Raportului Procedurii nr. din și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la respectarea prevederilor documentației de atribuire, în ceea ce privește prevederile Normelor de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură, respectiv, la respectarea Deciziei CNSC nr. C../... din

- constatarea și declararea ofertei ...SRL ca fiind neconformă și/sau inacceptabilă,

susținând, în finalul contestației, că CNSC are toate informațiile și poate desemna câștigătoare oferta contestatoarei.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, întrucât prețul ofertat în cadrul acestui lot a reprezentat mai puțin de ..% din valoarea estimată a contractului aferentă lotului, fiind aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă a solicitat prin adresa nr. SC/....., *„fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție, soluțiile tehnice adoptate sau originalitatea lucrărilor (completarea corectă a anexei .. DEVIZ OFERTĂ pe simbol articol) și explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire (se va face referire la modul de îndeplinire din punct de vedere financiar, ținându-se cont de toate cheltuielile pe care le implică contractul și de perioada de execuție a acestuia) pentru (...), LOT ., (...)*”.

...SRL a răspuns acestei solicitări, înaintând autorității contractante Devizele ofertă pe simbol articol aferente categoriilor de servicii din acest lot, comisia de evaluare stabilind, în cadrul procesului verbal nr./....., că oferta este admisibilă, fără a consemna, însă, informații cu privire la verificarea fundamentării de preț transmisă de ofertant.

În analizarea prezentei contestații, trebuie avut în vedere faptul că aspectul criticat este identic cu cel criticat de aceeași contestatoare în legătură cu lotul ., astfel că, pentru același rațiuni și având în vedere aceleași considerente, Consiliul va admite critica referitoare la necesitatea respectării, la elaborarea ofertelor, a Normelor de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de MAPPM și, constatând faptul că, din lucrările comisiei de evaluare, nu rezultă că membrii acesteia au verificat fundamentarea de preț transmisă de ...SRL sub aspectul respectării acestor norme, stabilește necesitatea efectuării verificărilor cu privire la respectarea normelor în discuție.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la valoarea corectă a ofertei criticate pentru acest lot în condițiile în care în cadrul solicitării de clarificări care a vizat justificarea prețului ofertat, autoritatea contractantă a solicitat și clarificarea valorii de la poziția . din Anexa la formularul de ofertă de la lucrările de revizuirii „întrucât prin înmulțirea cantității maxime cu prețul unitar ofertat, reiese o valoare maximă de lei și nu, cum ați completat dvs. la lotul .. Drept urmare, valoarea maximă din anexa la formularul de ofertă va fi de, lei și nu, lei, cum reiese din valoarea criptată și cea din formularul de ofertă”.

Potrivit documentelor depuse la dosarul cauzei, ofertantul a răspuns acestei solicitări de clarificări prin depunerea devizului ofertă aferent poziției . din anexa la formularul de ofertă, care conține aceeași valoare a cărei corectare a solicitat-o achizitoarea. Ulterior primirii acestui răspuns, comisia de evaluare a elaborat procesul verbal nr. /....., în cadrul căruia a reținut că oferta în discuție este admisibilă, fără să consemneze, însă modalitatea în care a ajuns la această concluzie, câtă vreme devizul aferent activității „Revizuirii” a făcut referire la aceeași valoare, necorectată și acesta nici nu a fost însoțit de vreo explicație din partea ofertantului.

În aceste condiții, Consiliul constată că este întemeiată critica analizată, fiind necesar ca achizitoarea să se lămurească cu privire la valoarea corectă a acestei activități și, implicit, a valorii oferite.

Solicitarea contestatoarei de a constata și declara oferta criticată ca fiind neconformă și/sau inacceptabilă va fi respinsă de Consiliu ca inadmisibilă, motivat de faptul că, potrivit art. ... alin. (.) lit. j) din HG nr. ... /...., stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme este atribuția exclusivă a membrilor comisiei de evaluare, Consiliul neavând atribuții în acest sens.

Consiliul nu poate reține nici susținerea contestatoarei potrivit căreia CNSC are toate informațiile și poate desemna câștigătoare oferta sa, având în vedere faptul că, potrivit art. ... alin. (.) lit. m) din HG nr. ... /...., stabilirea ofertei câștigătoare este atribuția exclusivă a membrilor comisiei de evaluare, căreia Consiliul nu i se poate substitui, iar situația de excepție, prevăzută la art. .. alin. (..) din Legea nr. ... /...., nu este îndeplinită în speță câtă vreme caracterul admisibil/inadmisibil/conform/neconform al ofertei criticate nu a fost încă stabilit.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ...SRL și să anuleze actele autorității contractante cu privire la desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL pentru lotul . și actele subsecvente acestei decizii.

În baza art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ...SRL pentru lotul . și să stabilească rezultatul aferent acestui lot.

În baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va respinge ca inadmisibile capetele de cerere privind constatarea și declararea ofertei depusă de ...SRL neconformă și/sau inacceptabilă și, respectiv, declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei.

În ceea ce privește contestația formulată de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL – ...SRL - Dosar nr./...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației, care vizează **lotul .. – stat** (amenajare ghețării, împăduriri), rezultă că autoarea acesteia este nemulțumită de rezultatul stabilit pentru acest lot, considerând, pe de o parte, că ofertantul declarat câștigător, ...SRL, a diminuat în mod artificial și nejustificat valoarea manoperei, întrucât nu respectă cerințele documentației de atribuire, respectiv normele de timp din „Normele de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură”, creându-și un avantaj evident, iar pe de altă parte, că achizitoarea a încălcat criteriile care stau la baza deciziei cu privire la lotul care poate fi atribuit unui ofertant clasat pe primul loc (... SRL având deja adjudecate . loturi din categoria fond forestier de stat) și solicitând următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. din, a Raportului Procedurii nr. din și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la respectarea prevederilor documentației de atribuire, în ceea ce privește prevederile Normelor de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură, respectiv, la respectarea Deciziei CNSC nr. C../... din

- constatarea și declararea ofertei ...SRL ca fiind neconformă și/sau inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante la respectarea criteriilor privind atribuirea loturilor,

considerând, în finalul contestației, că, potrivit art. .. alin. (..) din Legea nr. .../...., CNSC are toate informațiile și poate desemna câștigătoare oferta sa.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, întrucât prețul ofertat în cadrul acestui lot de către ...SRL a reprezentat mai puțin de ..% din valoarea estimată a contractului aferentă lotului, fiind aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul procesului verbal nr./....., necesitatea solicitării de clarificări, sens în care a cerut, prin adresa nr. SC/....., *„fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție, soluțiile tehnice adoptate sau originalitatea lucrărilor (completarea corectă a anexei .. DEVIZ OFERTĂ pe simbol articol) și explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire (se va face referire la modul de îndeplinire din punct de vedere financiar, ținându-se cont de toate cheltuielile pe care le implică contractul și de perioada de execuție a acestuia) pentru (...), LOT .. (...)”*.

...SRL a răspuns acestei solicitări, înaintând autorității contractante Devizele ofertă pe simbol articol aferente categoriilor de servicii din acest lot, comisia de evaluare stabilind, în cadrul procesului verbal nr. /, că oferta este admisibilă, fără a consemna, însă, informații cu privire la verificarea fundamentării de preț transmisă de ofertant.

În analizarea prezentei contestații, trebuie avut în vedere faptul că aspectul criticat este identic cu cel criticat de aceeași contestatoare în legătură cu lotul . (Dosar nr. /), motiv pentru care, având în vedere același rațiuni și considerente, Consiliul va admite critica referitoare la necesitatea respectării, la elaborarea ofertelor, a Normelor de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de MAPPM și, constatând faptul că din lucrările comisiei de evaluare nu rezultă că membrii acesteia au verificat fundamentarea de preț transmisă de ...SRL sub aspectul respectării acestor norme, stabilește necesitatea efectuării verificărilor cu privire la respectarea normelor în discuție.

Și în această speță, solicitarea contestatoarei de a constata și declara oferta criticată ca fiind neconformă și/sau inacceptabilă va fi respinsă de Consiliu ca inadmisibilă, motivat de faptul că, potrivit art. ... alin. (.) lit. j) din HG nr. ... /, stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme este atribuția exclusivă a membrilor comisiei de evaluare, Consiliul neavând atribuții în acest sens.

De asemenea, Consiliul nu poate reține nici susținerea contestatoarei potrivit căreia CNSC are toate informațiile și poate desemna câștigătoare oferta sa, având în vedere faptul că, potrivit art. ... alin. (.) lit. m) din HG nr. ... /, stabilirea ofertei câștigătoare este atribuția exclusivă a membrilor comisiei de evaluare, căreia Consiliul nu i se poate substitui, iar situația de excepție, prevăzută la art. .. alin. (..) din Legea nr. ... /, nu este îndeplinită în speță câtă vreme caracterul admisibil/inadmisibil/ conform/neconform al ofertei criticate nu a fost încă stabilit.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. ... / privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ...SRL și să anuleze actele autorității contractante privind desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL pentru lotul .. și actele subsecvente acestei decizii.

În baza art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea

deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ...SRL pentru lotul .., să aplice criteriul de atribuire și să stabilească rezultatul aferent acestui lot, cu respectarea modalității de atribuire prevăzută în fișa de date a achiziției.

În baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va respinge ca inadmisibile capetele de cerere privind constatarea și declararea ofertei depusă de ...SRL neconformă și/sau inacceptabilă și, respectiv, declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei.

În ceea ce privește contestația formulată de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL – ...SRL - Dosar nr./...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației, care vizează **lotul .. – stat**, (descopelșiri), rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL, despre care susține că a diminuat în mod artificial și nejustificat valoarea manoperei, întrucât nu respectă cerințele documentației de atribuire, respectiv normele de timp din „Normele de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură”, creându-și un avantaj evident, solicitând următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. din, a Raportului Procedurii nr. din și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la respectarea prevederilor documentației de atribuire, în ceea ce privește prevederile Normelor de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură, respectiv, la respectarea Deciziei CNSC nr. C../... din

- constatarea și declararea ofertei ...SRL ca fiind neconformă și/sau inacceptabilă,

considerând, în finalul contestației, că, potrivit art. .. alin. (..) din Legea nr. .../...., CNSC are toate informațiile și poate desemna câștigătoare oferta sa.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, întrucât prețul ofertat de ...SRL în cadrul acestui lot a reprezentat mai puțin de ..% din valoarea estimată a contractului aferentă lotului, fiind aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul procesului verbal nr./....., necesitatea solicitării de clarificări, (constatând și faptul că valorile prezintă erori aritmetice și ofertantul a utilizat în mod eronat norma C....II.b.. deoarece nu a utilizat norma de tip și producție aferente acestui simbol), sens în care a solicitat, prin adresa nr./SC din, următoarele:

„... Corectarea fundamentării economice de formare a prețului prin raportare la procesul de producție, soluțiile tehnice adoptate sau originalitatea lucrărilor (completarea corectă a anexei .. DEVIZ OFERTĂ pe simbol articol) și explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire (se va face referire la modul de îndeplinire din punct de vedere financiar,

ținându-se cont de toate cheltuielile pe care le implică contractul și de perioada de execuție a acestuia)

.. Să precizați dacă sunteți de acord cu efectuarea corecturilor aritmetice în ceea ce privește prețul propus. (...)"

...SRL a răspuns acestei solicitări, cu adresa nr. ../....., precizând următoarele:

„ (...)

- de asemenea, la fundamentarea prețului pe fiecare categorie de lucrări am aplicat norma de timp în funcție de serviciile prestate cu forța de muncă proprie (fără zilieri) la subunitățile dvs. (și nu numai) în anii anteriori, așa cum reiese și din experiența similară consemnată în formularul DUAE și anexată prezentului răspuns. Ca urmare societatea noastră, va folosi doar personal angajat și în prestarea serviciilor la care am depus ofertă la prezenta procedură;

(...)

- normele de timp și producție utilizate au fost respectate conform „Caiet de sarcini (...)"

Atașat răspunsului, ofertantul a prezentat devizul ofertă aferent activității prevăzută în cadrul acestui lot, iar comisia de evaluare a stabilit, potrivit informațiilor din cadrul procesului verbal nr. /....., că oferta este admisibilă, fără a consemna, însă, informații cu privire la verificarea fundamentării de preț transmisă de ofertant. În lipsa unor informații cu privire la verificarea de către membrii comisiei de evaluare a fundamentării de preț transmisă de ofertant, nu se poate stabili dacă această ofertă respectă Normele de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de MAPPM.

În analizarea prezentei contestații, trebuie avut în vedere faptul că aspectul criticat este identic cu cel criticat de aceeași contestatoare în legătură cu lotul . (Dosar nr. /....), motiv pentru care, având în vedere aceleași rațiuni și considerente, pe care nu le va mai relua, Consiliul va admite critica referitoare la necesitatea respectării, la elaborarea ofertelor, a Normelor de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de MAPPM și, constatând faptul că din lucrările comisiei de evaluare nu rezultă că membrii acesteia au verificat fundamentarea de preț transmisă de ...SRL sub aspectul respectării acestor norme, stabilește necesitatea efectuării verificărilor cu privire la respectarea normelor în discuție.

Cu privire la faptul că, deși achizitoarea a solicitat corectarea unor erori aritmetice iar ofertantul criticat a acceptat (*„Menționez faptul că sunt de acord cu efectuarea corecturilor aritmetice în ceea ce privește prețul total al ofertei"*), acestea nu au fost corectate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că, într-adevăr, ulterior primirii acceptului

ofertantului de a efectua corecturile aritmetice cu privire la prețul total, comisia de evaluare a declarat admisibilă oferta în discuție având în vedere același preț total (....., lei), nemodificat.

În aceste condiții, se impune ca autoritatea contractantă să clarifice care este valoarea corectă a ofertei depusă de ...SRL și, implicit, să verifice dacă aceasta se încadrează în valoarea estimată a lotului, critica fiind întemeiată sub acest aspect.

Solicitarea contestatoarei de a constata și declara oferta criticată ca fiind neconformă și/sau inacceptabilă va fi respinsă de Consiliu ca inadmisibilă, motivat de faptul că, potrivit art. ... alin. (.) lit. j) din HG nr. .../...., stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme este atribuția exclusivă a membrilor comisiei de evaluare, Consiliul neavând atribuții în acest sens.

De asemenea, Consiliul nu poate reține nici susținerea contestatoarei potrivit căreia CNSC are toate informațiile și poate desemna câștigătoare oferta sa, având în vedere faptul că, potrivit art. ... alin. (.) lit. m) din HG nr. .../...., stabilirea ofertei câștigătoare este atribuția exclusivă a membrilor comisiei de evaluare, căreia Consiliul nu i se poate substitui, iar situația de excepție, prevăzută la art. .. alin. (..) din Legea nr. .../...., nu este îndeplinită în speță câtă vreme caracterul admisibil/inadmisibil/ conform/neconform al ofertei criticate nu a fost încă stabilit.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ...SRL și să anuleze actele autorității contractante privind desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL pentru lotul .. și actele subsecvente acestei decizii.

În baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ...SRL pentru lotul .., să aplice criteriul de atribuire și să stabilească rezultatul aferent acestui lot.

În baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va respinge ca inadmisibile capetele de cerere privind constatarea și declararea ofertei depusă de ...SRL neconformă și/sau inacceptabilă și, respectiv, declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei.

În ceea ce privește contestația formulată de ...SRL, membru al asocierii ...SRL - ...SRL - Dosar nr./...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației, care vizează **lotul .. – stat** (împăduriri), rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL, despre care susține că nu respectă cerințele documentației de atribuire, respectiv normele de timp

din „Normele de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură”, deoarece folosește norme de timp mai mici decât cele din norme (prezentând exemple în acest sens), creându-și un avantaj evident, solicitând următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. din, a raportului procedurii nr. din și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la respectarea prevederilor documentației de atribuire, în ceea ce privește prevederile Normelor de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură, respectiv, la respectarea Deciziei CNSC nr. C../... din

- constatarea și declararea ofertei ...SRL ca fiind neconformă și/sau inacceptabilă;

- obligarea autorității contractante de a respecta criteriile privind algoritmul de adjudecare (*„... Loturile vor fi atribuite în ordine crescătoare de Ia . la ..; Fiecărui prestator îi vor fi atribuite {pentru ofertele declarate admisibile} câte trei (.) loturi din categoria regenerări FF Stat, un (.) lot din categoria FF privat administrat și un (.) loturi din categoria Pepiniere;”*)

- obligarea autorității contractante la deschiderea unei sesiuni de reofertare pentru ambii ofertanții clasati pe locul II în clasamentul intermediar (asocierea ...SRL - ...SRL și ...SRL cu terț susținător ...SRL).

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, întrucât prețul ofertat de ...SRL în cadrul acestui lot a reprezentat mai puțin de ..% din valoarea estimată a contractului aferentă lotului, fiind aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă a stabilit necesitatea solicitării de clarificări, sens în care a cerut, prin adresa nr. SC/....., *„fundamentarea economică a modului de formare a prețului (completarea anexei .. DEVIZ OFERTĂ pe simbol articol) și explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire (se va face referire la modul de îndeplinire din punct de vedere financiar, ținându-se cont de toate cheltuielile pe care le implică contractul și de perioada de execuție a acestuia) pentru (...) lotul .. (...)”*.

...SRL a răspuns acestei solicitări, precizând, printre altele:

«Întrucât în documentația pusă la dispoziție de Autoritatea Contractantă nu a fost impusă folosirea unor norme stricte de timp și producție, am folosit normele interne, proprii, folosite în îndeplinirea și altor contracte asemănătoare. Anexăm proces verbal de constatare a măsurătorilor privind normele proprii de producție la lucrările de împăduriri și întrețineri în plantații.

- Pentru realizarea lucrărilor din categoria „Împăduriri” folosind norma de timp și producție proprie, avem nevoie de muncitori/. ore

adică ... muncitori în .. zile lucrătoare/. ore. Plătiți cu o remunerație de lei/luna = ...,.. lei/... muncitori/net, angajatorul va cheltui în total suma de,.. lei pentru remunerația brută a ... muncitori/lună. Valoarea totală a manoperei în oferta financiară pentru categoria de lucrări este,.. lei (valoare manoperă + ..%, CAM)».

Această justificare a ofertantului a fost considerată concludentă de membrii comisiei de evaluare, care, în cadrul procesului verbal nr., au reținut că „întocmește pentru (...) Lot stat, (...) devizul pe simbol de normă, cu Normele de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură, ediția cu tarif orar de ..,.. lei/oră, contractul va putea fi îndeplinit în condițiile de calitate impuse; (...) - pentru justificarea posibilității îndeplinirii contractului întocmește calcul pentru modalitatea de plată a muncitorilor cu tariful orar de ..,.. lei/oră, prezintă proces verbal prin care doi angajați din cadrul firmei constată și hotărăsc că Normele de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură, ediția pot fi scăzute cu ..%, (...)”.

Consiliul constată, contrar concluziei comisiei de evaluare, că justificarea ofertantului criticat cu privire la fundamentarea de preț aferentă lotului .., chiar dacă face referire la articolele din Normele de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură, ediția .., utilizează norme de timp diferite de cele din Normele amintite,

Or, spre deosebire de lotul .., potrivit informațiilor din cadrul aceluiași proces verbal, comisia de evaluare, constatând că, în cadrul unor loturi diferite de cel aflat în analiză, ofertantul a utilizat „*norme proprii care, pentru aceleași condiții (identificate de către autoritatea contractantă), sunt diferite*”, a stabilit necesitatea transmiterii unei noi solicitări de clarificări ofertatului ...SRL, astfel că, prin adresa emisă la, a solicitat, în legătură cu aceste loturi „*prezentarea metodologiei aplicate pentru întocmirea normativelor proprii, Normativul propriu întocmit în baza metodologiei aplicate și justificarea diferențelor în ceea ce privește utilizarea de norme de timp diferite pentru aceleași condiții de muncă stabilite.*”

Prin urmare, Consiliul constată, în legătură cu lotul .., că, deși ofertantul a menționat în răspunsul la solicitarea de fundamentare a prețului oferat, că a folosit normele interne, articolele din devizul depus conținând norme de timp diferite de cele prevăzute în Normelor de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură, ediția (ex.: articolele C....I.b., C.I.III.b, C....I.b., etc.), autoritatea contractantă nu a verificat dacă acestea corespund Normelor în discuție, necesar a fi respectate, așa cum s-a stabilit anterior, atât în cadrul Deciziei nr./C../ ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... din, cât și în cadrul prezentei decizii.

Aspectul criticat este identic cu cel criticat de aceeași contestatoare în legătură cu lotul . (Dosar nr.), motiv pentru care, având în vedere aceleași rațiuni și considerente, Consiliul va admite critica referitoare la necesitatea respectării, la elaborarea ofertelor, a Normelor de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de MAPPM și, constatând faptul că din lucrările comisiei de evaluare nu rezultă că membrii acesteia au verificat fundamentarea de pret transmisă

de ...SRL sub aspectul respectării acestor norme, stabilește necesitatea efectuării verificărilor cu privire la respectarea normelor în discuție.

Solicitarea contestatoarei de a constata și declara oferta criticată ca fiind neconformă și/sau inacceptabilă va fi respinsă de Consiliu ca inadmisibilă, motivat de faptul că, potrivit art. ... alin. (.) lit. j) din HG nr. .../...., stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme este atribuția exclusivă a membrilor comisiei de evaluare, Consiliul neavând atribuții în acest sens.

În aceste condiții, solicitarea contestatoarei de a obliga autoritatea contractantă la redeschiderea unei sesiuni de reofertate pentru ofertanții clasați pe locul . în clasamentul intermediar, respectiv asocierea ...SRL - ...SRL și ...SRL, va fi respinsă de Consiliul, aceasta fiind prematur formulată, întrucât nefiind încă stabilit caracterul admisibil/inadmisibil al ofertei ...SRL, cele două oferte nu sunt situate pe locul . pentru a fi aplicată o astfel de măsură.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ...SRL și să anuleze actele autorității contractante privind desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL pentru lotul .. și actele subsecvente acestei decizii.

În baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ...SRL pentru lotul .., să aplice criteriul de atribuire și să stabilească rezultatul aferent acestui lot, cu respectarea modalității de atribuire prevăzută în fișa de date a achiziției.

În baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind constatarea și declararea ofertei depusă de ...SRL neconformă și/sau inacceptabilă și ca prematur capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la redeschiderea unei sesiuni de reofertate pentru ofertanții clasați pe locul . în clasamentul intermediar.

În ceea ce privește contestația formulată de ...SRL, membru al asocierii ...SRL - ...SRL (Dosar nr./....), Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației, care vizează **lotul .. - stat** (completări, revizui, descoperiri), rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL cu terț susținător ...SRL, despre care susține că nu respectă cerințele documentației de atribuire, respectiv normele de timp din „Normele de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură”, deoarece folosește norme de timp mai mici decât cele din norme (prezentând exemple în acest sens), aspect de care achizitoarea nu a ținut cont la evaluarea reofertării, diminuându-se în mod artificial și nejustificat valoarea manoperei, ofertantul creându-și un avantaj evident, solicitând următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. din, a Raportului Procedurii nr. din și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la respectarea prevederilor documentației de atribuire, în ceea ce privește prevederile Normelor de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură, respectiv, la respectarea Deciziei CNSC nr. C../... din,

- constatarea și declararea ofertei ...SRL cu terț susținător ...SRL ca fiind neconformă și/sau inacceptabilă,

- conform art. .. alin. (..) din Legea nr. .../...., desemnarea ofertei câștigătoare ca fiind cea depusă de către asocieră „...SRL & ...SRL”.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, ulterior primirii deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele depuse și, întrucât a constatat că pe locul . sunt poziționate . oferte cu același punctaj, respectiv asocieră „...SRL & ...SRL și ...SRL, a stabilit o etapă de reofertare în SEAP.

Ulterior derulării acestei etape, prețul ofertat de ...SRL a fost de, lei.

Având în vedere faptul că noul preț ofertat a reprezentat mai puțin de ..% din valoarea estimată a contractului aferent lotului .., fiind aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ...SRL, prin adresa nr. SC/....., *„fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la procesul de producție, soluțiile tehnice adoptate sau originalitatea lucrărilor (completarea corectă a anexei .. DEVIZ OFERTĂ pe simbol articol) și explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire (se va face referire la modul de îndeplinire din punct de vedere financiar, ținându-se cont de toate cheltuielile pe care le implică contractul și de perioada de execuție a acestuia) pentru LOT ..”*.

...SRL a răspuns acestei solicitări, înaintând autorității contractante Devizele ofertă pe simbol articol aferente categoriilor de servicii/lucrări din acest lot, comisia de evaluare stabilind, în cadrul procesului verbal nr./....., elaborat ulterior primirii răspunsului, că oferta este admisibilă, fără a consemna, însă, informații cu privire la verificarea fundamentării de preț transmisă de ofertant.

În analizarea prezentei contestații, trebuie avut în vedere faptul că aspectul criticat este identic cu cel criticat de aceeași contestatoare în

legătură cu lotul . (Dosar nr./.), motiv pentru care, având în vedere aceleași rațiuni și considerente, Consiliul va admite critica referitoare la necesitatea respectării, la elaborarea ofertelor, a Normelor de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de MAPPM și, constatând faptul că din lucrările comisiei de evaluare nu rezultă că membrii acesteia au verificat fundamentarea de preț transmisă de ...SRL sub aspectul respectării acestor norme, stabilește necesitatea efectuării verificărilor cu privire la respectarea normelor în discuție.

Și în această speță, solicitarea contestatoarei de a constata și declara oferta criticată ca fiind neconformă și/sau inacceptabilă va fi respinsă de Consiliu ca inadmisibilă, motivat de faptul că, potrivit art. ... alin. (.) lit. j) din HG nr. .../...., stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme este atribuția exclusivă a membrilor comisiei de evaluare, Consiliul neavând atribuții în acest sens.

De asemenea, Consiliul nu poate reține nici susținerea contestatoarei potrivit căreia CNSC are toate informațiile și poate desemna câștigătoare oferta sa, având în vedere faptul că, potrivit art. ... alin. (.) lit. m) din HG nr. .../...., stabilirea ofertei câștigătoare este atribuția exclusivă a membrilor comisiei de evaluare, căreia Consiliul nu i se poate substitui, iar situația de excepție, prevăzută la art. .. alin. (..) din Legea nr. .../...., nu este îndeplinită în speță câtă vreme caracterul admisibil/inadmisibil/ conform/neconform al ofertei criticate nu a fost încă stabilit.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ...SRL și să anuleze actele autorității contractante privind desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL pentru lotul .. și actele subsecvente acestei decizii.

În baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ...SRL pentru lotul .., să aplice criteriul de atribuire și să stabilească rezultatul aferent acestui lot.

În baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va respinge ca inadmisibile capetele de cerere privind constatarea și declararea ofertei depusă de ...SRL neconformă și/sau inacceptabilă, respectiv declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei.

În ceea ce privește contestația formulată de ...SRL, membru al asocierii ...SRL – ...SRL - ...SRL - Dosar nr./...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației, care vizează **lotul .. – ...administrat** (amenajarea ghețăriilor, împăduriri, completări, revizui, descopleșiri), rezultă nemulțumirea autoarei acesteia de stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL, considerând greșită această decizie, întrucât, potrivit răspunsul la solicitarea de clarificări adresată de achizitoare, oferta criticată nu respectă simbolurile de normă și norma de timp din „Normele de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură”, modificându-și propunerea tehnică prin încadrarea de la sine putere din condiții mijlocii în condiții ușoare de lucru și creându-și un avantaj evident, solicitând următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. din, a Raportului Procedurii nr. din și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la respectarea prevederilor documentației de atribuire, în ceea ce privește prevederile Normelor de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură, respectiv, la respectarea Deciziei CNSC nr. C../... din

- constatarea și declararea ofertei ... SRL ca fiind neconformă și/sau inacceptabilă deoarece a modificat propunerea financiară, schimbând condițiile de lucru fără nicio justificare, încălcând prevederile Caietului de sarcini;

- constatarea și declararea ofertei ... SRL ca fiind neconformă și/sau inacceptabilă deoarece Devizul ofertă are valoare . (zero) la Profit, contractul fiind unul cu titlu gratuit (și nu oneros, așa cum prevede legislația în materie de achiziții publice);

- constatarea și declararea ofertei ... SRL ca fiind neconformă și/sau inacceptabilă deoarece prețul aparent neobișnuit de scăzut nu poate fi argumentat și justificat;

- obligarea comisiei de evaluare de a nu-și depăși atribuțiunile;

- conform art. .. alin. (..) din Legea nr./...., desemnarea ofertei câștigătoare ca fiind cea depusă de către asocieria „...SRL & ...SRL & ...SRL”.

Cu privire la prima critică formulată în legătură cu oferta depusă de ... SRL, potrivit căreia ofertantul a elaborat propunerea tehnică prin modificarea cerințelor din caietul de sarcini, Consiliul constată următoarele:

Întrucât prețul ofertat de ... SRL în cadrul acestui lot a reprezentat mai puțin de ..% din valoarea estimată a contractului aferentă lotului, fiind aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. SC/....., *„fundamentarea economică a modului de formare a prețului (completarea anexei .. DEVIZ OFERTĂ pe simbol articol) și explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire (se va face referire la modul de îndeplinire din punct de vedere financiar, ținându-se*

cont de toate cheltuielile pe care le implică contractul și de perioada de execuție a acestuia) (...) lot .. (...)”.

... SRL a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. ./....., precizând, printre altele:

„Din practica silvică desfășurată de firma noastră în anii trecuți pe raza Direcției Silvice ..., cunoscând în mare parte teritoriul Ocolului Silvic Doma Candreni am realizat că în general pe suprafața de lucru respectiv a unității amenajistice se pot întâlni mai multe condiții de lucru referitoare la pantă și gradul de coplesire a puieților. Tehnic vorbind, atunci când au fost stabilite suprafețele ce urmează a fi supuse lucrărilor de descopelșiri precum și condițiile de lucru de către personalul silvic care au întocmit documentația de licitație pentru . ani, dacă pentru anul era posibil, în oarecare măsură, să estimeze gradul de coplesire (ca indice major de referință în punctajul privind stabilirea condițiilor de lucru), însă pentru anul în mod sigur nu puteau prevedea acest indice. Analizând condițiile de lucru în teren am stabilit încadrarea unei suprafețe de ..., ha din condiții mijlocii în condiții ușoare de lucru. Aceste lucrări care se execută mecanizat. Unitatea noastră utilizează motounelte performante cu greutate mică și consum redus de combustibil care ne avantajează economic. În general echipa de lucru își distribuie activitatea astfel: (...)

În concluzie: pentru fundamentarea economică a modului de formare a prețului unitar societatea noastră a respectat toate condițiile impuse prin fișa de date și acordul cadru, folosind normele de timp și producție unificate în silvicultură ed., tariful orar, cotele de asigurări sociale dar și repartizarea unor sume pentru cheltuieli indirecte și profit.”

Or, din conținutul documentației de atribuire, respectiv Anexa . la caietul de sarcini aferent acordului-cadru care face obiectul lotului .., rezultă existența de referiri la ”condiții mijlocii” și nu la „condiții ușoare”, iar din lucrările comisiei de evaluare consemnate în procesele verbale depuse la dosarul cauzei, nu rezultă că susținerea ofertantului cu privire la încadrarea unei suprafețe din condiții mijlocii în condiții ușoare, ar fi făcut obiectul analizei acesteia.

În speță, ofertantul criticat a declarat că a folosit la elaborarea propunerii financiare normele de timp și producție unificate în silvicultură ed., însă a folosit în cadrul Devizului ofertă, la poziția .., un articol diferit de cel stabilit în cadrul caietului de sarcini.

Astfel, în cadrul Anexei nr. . la caietul de sarcini, la poziția .., se regăsește articolului D....b.. – „Descopelșirea plantațiilor sau semințurilor naturale cu motounelta HUSQVARNA - grad de îmburuirenire ..-..%, grad de coplesire ..-..%”, iar ... SRL a folosit în Devizul ofertă aferent lotului .., la poziția .., articolul D....a.. și norma aferentă acestui articol prevăzută de Normele de timp și producție

unificate pentru lucrările din silvicultură editată de MAPPM din, păstrând însă denumirea articolului stabilită de achizitoare.

Verificând activitatea comisiei de evaluare, Consiliul constată că acest aspect nu a fost sesizat de membrii acesteia, deși potrivit art. ... alin. (.) lit. g) și h) din HG nr. .../...., acestora le revine obligația de a verifica corespondența propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, dar și obligația de verificării conformității propunerilor financiare prezentate de ofertanții cu propunerile tehnice.

În speță, Consiliul constată că activitatea comisiei de evaluare nu a fost finalizată, aceasta neverificând oferta criticată sub aspectul anterior analizat. Astfel, membrii comisiei nu au verificat dacă această susținere a ofertantului criticat presupune sau nu o modificare a propunerii tehnice și, eventual, implicațiile acestei modificări asupra propunerii financiare, prin raportare la prevederile art. ... din HG nr. .../..... În aceste condiții, Consiliul constată că această critică este întemeiată, iar evaluarea comisiei este incompletă.

Referitor la faptul că devizul ofertă depus de ofertantul criticat nu respectă legislația privind achizițiile publice întrucât ofertantul a prevăzut valoarea zero pentru profit, Consiliul reține că profitul se stabilește de fiecare ofertant în parte, legislația în materia achizițiilor publice neimpunând întinderea acestora, relevant fiind caracterul oneros al contractului de achiziție publică.

În analiza sa, Consiliul consideră relevantă definiția legală a contractului de achiziție publică de la art. . alin. (.) lit. l) din Legea nr. ../....: *contractul cu titlu **oneros**, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii, și definiția și distincția existentă la art. din Codul civil, potrivit căreia „(.) Contractul prin care fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate este cu **titlu oneros**. (.) Contractul prin care una dintre părți urmărește să procure celeilalte părți un beneficiu, fără a obține în schimb vreun avantaj, este cu **titlu gratuit**”.*

Acestea reglementează contractul oneros și stabilesc caracterele juridice ale acestuia, între care și acela de contract patrimonial (conținutul său este evaluabil în bani) cu titlu oneros, respectiv fiecare dintre părți urmărește un folos, o contraprestație.

Obținerea profitului este scopul de derulare a contractului pentru prestator, contractul de achiziție publică, așa cum s-a reținut anterior, fiind unul cu caracter oneros, sinalagmatic, generând drepturi și obligații reciproce și interdependente între părți, obligația fiecărei părți avându-și cauza juridică în obligația celeilalte.

În aceste condiții, cotarea cu zero a profitului este contrară celor reținute anterior, critica fiind întemeiată.

Solicitarea contestatoarei de a constata și declara oferta criticată ca fiind neconformă și/sau inacceptabilă va fi respinsă de Consiliu ca inadmisibilă, motivat de faptul că, potrivit art. ... alin. (.) lit. j) din HG nr. .../...., stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme este

atribuția exclusivă a membrilor comisiei de evaluare, Consiliul neavând atribuții în acest sens.

De asemenea, Consiliul nu poate reține nici capătul de cerere formulat de contestatoare privind desemnarea câștigătoare a ofertei sale, având în vedere faptul că, potrivit art. ... alin. (.) lit. m) din HG nr. .../...., stabilirea ofertei câștigătoare este atribuția exclusivă a membrilor comisiei de evaluare, căreia Consiliul nu i se poate substitui, iar situația de excepție, prevăzută la art. .. alin. (..) din Legea nr. .../...., nu este îndeplinită în speță câtă vreme caracterul admisibil/inadmisibil/conform/neconform al ofertei criticate nu a fost încă stabilit.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ...SRL și să anuleze actele autorității contractante privind desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL pentru lotul .. și actele subsecvente acestei decizii.

În baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL pentru lotul .., să aplice criteriul de atribuire și să stabilească rezultatul aferent acestui lot.

În baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va respinge ca inadmisibile capetele de cerere privind constatarea și declararea ofertei depusă de ... SRL neconformă și/sau inacceptabilă, respectiv declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei.

În ceea ce privește contestația formulată de ...SRL, membru al asocierii ...SRL – ...SRL - Dosar nr./...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației, care vizează **lotul .. – stat** (completări, revizuri), rezultă nemulțumirea autoarei acesteia, pe de o parte, de stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL, despre care susține că nu respectă cerințele documentației de atribuire, nerespectând normele de timp din Normele de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură, diminuându-și în mod artificial și nejustificat valoarea manoperei, iar pe de altă parte, de modalitatea de acordare a punctajului ofertei sale pentru persoana nominalizată ca fiind responsabilă de derularea contractului, în condițiile în care, pentru aceeași persoană, la

loturile .. și .. s-a acordat asocierii punctajul maxim de .. puncte, contestatoarea solicitând următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. din, a raportului procedurii nr. din și a actelor subsecvente acestuia,

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la respectarea prevederilor documentației de atribuire, în ceea ce privește prevederile Normelor de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură, respectiv, la respectarea Deciziei CNSC nr. din

- constatarea și declararea ofertei ...SRL ca fiind neconformă și/sau inacceptabilă, având un preț aparent neobișnuit de scăzut, nejustificabil;

- obligarea comisiei de evaluare în acordarea punctajului pentru experiența similară a persoanei desemnate de derularea contractului, pentru Lotul stat.

Cu privire la critica formulată în referire la oferta declarată câștigătoare, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, întrucât prețul ofertat de ...SRL reprezenta mai puțin de ..% din valoarea estimată a lotului .., prin adresa nr. /SC/....., comisia de evaluare a solicitat fundamentarea economică a modului de formare a prețului (completarea anexei .. Deviz ofertă pe simbol articol) și explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractantului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire („se va face referire la modul de îndeplinire din punct de vedere financiar ținându-se cont de toate cheltuielile pe care le implică contractul și de perioada de execuție a acestuia”).

...SRL a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. ./..... precizând, printre altele, că, la fundamentarea prețului pe fiecare categorie de lucrări, a aplicat norma de timp în funcție de serviciile prestate cu forța de muncă proprie (fără zilieri) și atașând răspunsului devizele ofertă solicitate.

Răspunsul ofertantului a fost considerat concludent de membrii comisiei de evaluare, care au reținut că în cadrul procesului verbal nr. /....., că devizul ofertă utilizează Normele de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură, ediția

În aceste condiții, rezultă că, în evaluarea ofertei criticate, comisia de evaluare a ținut cont de Normele de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură necesar a fi fost avute în vedere la elaborarea ofertelor, astfel că, în lipsa unor critici concrete cu privire la articolele de deviz, respectiv norme stabilite în cadrul acestor articole, nerespectate de ofertant, critica analizată este neîntemeiată.

În ceea ce privește critica referitoare la modalitatea în care i s-a acordat punctajului ofertei contestatoarei pentru experiența similară a persoanei desemnate pentru derularea contractului, contestatoarea susținând că trebuia să i se acorde .. puncte, ca în cazul loturilor .. și .., întrucât a fost desemnată aceeași persoană pentru care au fost invocate aceleași contracte, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care, din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că, într-adevăr asocierea contestatoare a desemnat pentru derularea contractului în cadrul mai multor loturi, printre care și loturile invocate de

contestatoare, pe dl. ..., pentru care au fost invocate aceleași contractate. Modalitatea de punctare a experienței acestei persoane a făcut obiectul contestațiilor formulate în legătură cu loturile .., .. și ... Contestațiile au fost admise, iar autoritatea contractantă obligată să reevalueze oferta prin clarificarea aspectelor cu privire la experiența similară a persoanei desemnată.

Ulterior primirii deciziei Consiliului, comisia de evaluare a solicitat, în legătură cu loturile .., .. și .., clarificări asocierii în discuție referitoare la neclaritățile/neconcordanțele cu privire la experiența similară a d-lui ..., iar ofertantul a răspuns acestor solicitări.

Potrivit informațiilor din cadrul procesului verbal nr. /, răspunsurile asocierii contestatoare în legătură cu dl- ... au fost considerate concludente, comisia de evaluare punctând experiența acestuia, pentru loturile .., .. și .., cu .. puncte, în timp ce pentru lotul .., aflat în analiză, au fost acordate zero puncte.

Or, în condițiile în care, aceeași persoană a fost desemnată și pentru derularea contractului care face obiectului lotului .. și au fost invocate aceleași contracte în acordarea punctajului aferent experienței similare, Consiliul stabilește că, pentru respectarea tratamentului egal, se impune acordarea aceluiași punctaj ca în cadrul loturilor .., .. și .., respectiv .. puncte, ofertantul aflându-se în situație identică cu cele din loturile .., .. și ...

Solicitarea contestatoarei de a constata și declara oferta criticată ca fiind neconformă și/sau inacceptabilă va fi respinsă de Consiliu ca inadmisibilă, motivat de faptul că, potrivit art. ... alin. (.) lit. j) din HG nr. ... /, stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme este atribuția exclusivă a membrilor comisiei de evaluare, Consiliul neavând atribuții în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ... SRL și să anuleze actele autorității contractante privind acordarea punctajului ofertei contestatoarei pentru lotul .. și actele subsecvente acestei decizii.

În baza art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea ... SRL – ... SRL pentru lotul ..,

să aplice criteriul de atribuire și să stabilească rezultatul aferent acestui lot.

În baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind constatarea și declararea ofertei depusă de ...SRL neconformă și/sau inacceptabilă și ca nefondate celelalte capete de cerere.

În ceea ce privește contestația formulată de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL – ...SRL – ...SRL - Dosar nr./...., Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației, care vizează **lotul .. – stat** (descopleșiri), rezultă nemulțumirea autoarei acesteia, pe de o parte, de stabilirea câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL, despre care susține că nu respectă cerințele documentației de atribuire, nerespectând normele de timp din Normele de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură, diminuându-și în mod artificial și nejustificat valoarea manoperei (prezentând exemple în acest sens), iar pe de altă parte, de modalitatea de acordare a punctajului ofertei sale pentru persoana nominalizată ca fiind responsabilă de derularea contractului, în condițiile în care, pentru aceeași persoană, la loturile .. și .. s-a acordat asocierii punctajul maxim de .. puncte, contestatoarea solicitând următoarele:

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. din, a Raportului Procedurii nr. din și a actelor subsecvente acestuia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la respectarea prevederilor documentației de atribuire, în ceea ce privește prevederile Normelor de timp și producție unificate pentru lucrări în silvicultură, respectiv, la respectarea Deciziei CNSC nr. din

- constatarea și declararea ofertei ...SRL ca fiind neconformă și/sau inacceptabilă, având un preț aparent neobișnuit de scăzut, nejustificabil;

- obligarea comisiei de evaluare în acordarea punctajului pentru experiența similară a persoanei desemnate de derularea contractului, pentru Lotul .. – stat.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, întrucât prețul ofertat de ...SRL în cadrul acestui lot a reprezentat mai puțin de ..% din valoarea estimată a contractului aferentă lotului, fiind aparent neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă a stabilit necesitatea solicitării de clarificări, sens în care a solicitat, prin adresa nr. /SC/....., *„fundamentarea economică a modului de formare a prețului (completarea anexei .. DEVIZ OFERTĂ pe simbol articol) și explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire (se va face referire la modul de îndeplinire din punct de vedere financiar, ținându-se cont de toate cheltuielile pe care le implică contractul și de perioada de execuție a acestuia) pentru (...) lotul .. (...)”*.

...SRL a răspuns acestei solicitări, precizând, printre altele:

«Întrucât în documentația pusă la dispoziție de Autoritatea Contractantă nu a fost impusă folosirea unor norme stricte de timp și producție, am folosit normele interne, proprii, folosite în îndeplinirea și

altor contracte asemănătoare. Anexăm proces verbal de constatare a măsurătorilor privind normele proprii de producție la lucrările de împăduriri și întrețineri în plantații.

- Pentru realizarea lucrărilor din categoria „Descopleșiri” folosind norma de timp și producție proprie, avem nevoie de muncitori/. ore adică ... muncitori în .. zile lucrătoare/. ore. Plătiți cu o remunerație de lei/luna = ... lei/... muncitori/net, angajatorul va cheltui în total suma de lei pentru remunerația brută a ... muncitori/lună. Valoarea totală a manoperei în oferta financiară pentru categoria de lucrări este lei (valoare manoperă + ,...% CAM) (...).».

Această justificare a ofertantului a fost considerată concludentă de membrii comisiei de evaluare, care, în cadrul procesului verbal nr., au reținut că „întocmește pentru Lot stat, (...) devizul pe simbol de normă, cu Normele de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură, ediția cu tarif orar de ,... lei/oră, contractul va putea fi îndeplinit în condițiile de calitate impuse; (...) - pentru justificarea posibilității îndeplinirii contractului întocmește calcul pentru modalitatea de plată a muncitorilor cu tariful orar de ,... lei/oră, prezintă proces verbal prin care doi angajați din cadrul firmei constată și hotărăsc că Normele de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură, ediția pot fi scăzute cu ..%, (...)”.

Consiliul constată, contrar concluziei comisiei de evaluare, că justificarea ofertantului criticat cu privire la fundamentarea de preț aferentă lotului .., chiar dacă face referire la articolele din Normele de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură, ediția, utilizează norme de timp diferite de cele din Normelor de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură (ex.: articolele C.....b, C.....c).

Or, potrivit informațiilor din cadrul aceleiași proces verbal, comisia de evaluare, constatând că, în cadrul unor loturi diferite de cel aflat în analiză, ofertantul a utilizat „și norme proprii care, pentru aceleași condiții (identificate de către autoritatea contractantă), sunt diferite”, a stabilit necesitatea transmiterii unei noi solicitări de clarificări ofertatului ...SRL, astfel că, prin adresa emisă la, a solicitat, în legătură cu aceste loturi „prezentarea metodologiei aplicate pentru întocmirea normativelor proprii, Normativul propriu întocmit în baza metodologiei aplicate și justificarea diferențelor în ceea ce privește utilizarea de norme de timp diferite pentru aceleași condiții de muncă stabilite.”

Prin urmare, Consiliul constată, în legătură cu lotul .., că, deși ofertantul a menționat în răspunsul la solicitarea de fundamentare a prețului ofertat, că a folosit normele interne, articolele din devizul depus conținând norme de timp diferite de cele prevăzute în Normelor de timp și

producție unificate pentru lucrări din silvicultură, ediția ..., autoritatea contractantă nu a verificat dacă acestea corespund Normelor în discuție, necesar a fi respectate, așa cum s-a stabilit anterior, atât în cadrul Deciziei nr. .../C../..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... din, cât și în cadrul prezentei decizii.

Aspectul criticat este identic cu cel criticat în cadrul contestațiilor care au făcut obiectele dosarelor nr. / (lotul .) și nr. / (lotul ..), motiv pentru care, având în vedere același rațiuni și considerente, Consiliul va admite critica referitoare la necesitatea respectării, la elaborarea ofertelor, a Normelor de timp și producție unificate pentru lucrări din silvicultură editată de MAPPM și, constatând faptul că din lucrările comisiei de evaluare nu rezultă că membrii acesteia au verificat fundamentarea de preț transmisă de ...SRL sub aspectul respectării acestor norme, stabilește necesitatea efectuării verificărilor cu privire la respectarea normelor în discuție.

În ceea ce privește critica referitoare la modalitatea în care i s-a acordat punctajului ofertei contestatoarei pentru experiența similară a persoanei desemnate pentru derularea contractului, contestatoarea susținând că trebuia să i se acorde .. puncte, ca în cazul loturilor .. și .., întrucât a fost desemnată aceeași persoană pentru care au fost invocate aceleași contracte, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care, din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că, într-adevăr asocierea contestatoare a desemnat pentru derularea contractului în cadrul mai multor loturi, printre care și loturile invocate de contestatoare, pe dl. ..., pentru care au fost invocate aceleași contracte. Modalitatea de punctare a experienței acestei persoane a făcut obiectul contestațiilor formulate în legătură cu loturile .. și .., soluționate prin Decizia nr.

.... /C../..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... /.....
Contestațiile au fost admise, iar autoritatea contractantă obligată să reevalueze oferta prin clarificarea aspectelor cu privire la experiența similară a persoanei desemnată.

Ulterior primirii deciziei Consiliului, comisia de evaluare a solicitat, în legătură cu loturile .. și .., clarificări asocierii în discuție referitoare la neclaritățile/neconcordanțele cu privire la experiența similară a d-lui Potrivit informațiilor din cadrul procesului verbal nr. /, comisia de evaluare a punctat experiența d-lui ..., acordând punctajul maxim de .. puncte pentru loturile .. și .., în timp ce pentru lotul .., aflat în analiză, au fost acordate zero puncte.

Or, în condițiile în care, aceeași persoană a fost desemnată și pentru derularea contractului care face obiectului lotului .. și au fost invocate aceleași contracte în acordarea punctajului aferent experienței similare, Consiliul stabilește că se impune, pentru respectarea tratamentului egal, acordarea aceluiași punctaj ca în cadrul loturilor .. și .., respectiv .. puncte, ofertantul aflându-se în lotul .. în situație identică cu cele din loturile .. și .., critica fiind întemeiată.

Solicitarea contestatoarei de a constata și declara oferta criticată ca fiind neconformă și/sau inacceptabilă va fi respinsă de Consiliu ca inadmisibilă, motivat de faptul că, potrivit art. ... alin. (.) lit. j) din HG

nr. .../...., stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme este atribuția exclusivă a membrilor comisiei de evaluare, Consiliul neavând atribuții în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de ...SRL și să anuleze atât actele autorității contractante privind acordarea punctajului ofertei asocierii ...SRL – ...SRL – ...SRL pentru lotul .., cât și actele autorității contractante privind desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL pentru lotul .., precum și actele subsecvente acestor decizii.

În baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea ...SRL – ...SRL – ...SRL și ...SRL pentru lotul .., să aplice criteriul de atribuire și să stabilească rezultatul aferent acestui lot.

În baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind constatarea și declararea ofertei depusă de ...SRL neconformă și/sau inacceptabilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ...SRL (**Dosar nr./....**) în contradictoriu cu

Admite, în parte, contestația depusă de ...SRL (**Dosar nr./....**) și anulează actele autorității contractante privind desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL pentru lotul . și actele subsecvente acestei decizii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea

sa, în ceea ce privește oferta depusă de ...SRL pentru lotul . și să stabilească rezultatul aferent acestui lot.

Respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere privind constatarea și declararea ofertei depusă de ...SRL neconformă și/sau inacceptabilă și, respectiv, declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei.

Admite, în parte, contestația depusă de ...SRL, lider al asocierii ...SRL – ...SRL (**Dosar nr. /**) și anulează actele autorității contractante privind desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL pentru lotul .., respectiv stabilirea ca admisibilă și poziționată pe locul . a ofertei depusă de ...SRL, precum și actele subsecvente acestor decizii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de ...SRL și ...SRL pentru lotul .., să aplice criteriul de atribuire și să stabilească rezultatul aferent acestui lot, cu respectarea modalității de atribuire prevăzută în fișa de date a achiziției.

Respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere privind constatarea și declararea ofertelor depuse de ...SRL și ...SRL neconforme și/sau inacceptabile.

Admite, în parte, contestația depusă de ...SRL, lider al asocierii ...SRL – ...SRL – ...SRL (**Dosar nr. /**) și anulează actele autorității contractante cu privire la desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL pentru lotul . și actele subsecvente acestei decizii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ...SRL pentru lotul . și să stabilească rezultatul aferent acestui lot.

Respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere privind constatarea și declararea ofertei depusă de ...SRL neconformă și/sau inacceptabilă și, respectiv, declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei.

Admite, în parte, contestația depusă de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL – ...SRL (**Dosar nr. /**) și anulează actele autorității contractante privind desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL pentru lotul .. și actele subsecvente acestei decizii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ...SRL pentru lotul .., să aplice criteriul de atribuire și să stabilească rezultatul aferent acestui lot, cu respectarea modalității de atribuire prevăzută în fișa de date a achiziției.

Respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere privind constatarea și declararea ofertei depusă de ...SRL neconformă și/sau inacceptabilă și, respectiv, declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei.

Admite, în parte, contestația depusă de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL – ...SRL (**Dosar nr. /**) și anulează actele autorității contractante privind desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL pentru lotul .. și actele subsecvente acestei decizii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ...SRL pentru lotul .., să aplice criteriul de atribuire și să stabilească rezultatul aferent acestui lot.

Respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere privind constatarea și declararea ofertei depusă de ...SRL neconformă și/sau inacceptabilă și, respectiv, declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei.

Admite, în parte, contestația depusă de ...SRL, membru al asocierii ...SRL - ...SRL (**Dosar nr. /**) și anulează actele autorității contractante privind desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL pentru lotul .. și actele subsecvente acestei decizii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ...SRL pentru lotul .., să aplice criteriul de atribuire și să stabilească rezultatul aferent acestui lot, cu respectarea modalității de atribuire prevăzută în fișa de date a achiziției.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind constatarea și declararea ofertei depusă de ...SRL neconformă și/sau inacceptabilă și ca prematur capătul de cerere privind obligarea autorității contractante la redeschiderea unei sesiuni de reofertate pentru ofertanții clasați pe locul . în clasamentul intermediar.

Admite, în parte, contestația depusă de ...SRL, membru al asocierii ...SRL - ...SRL (**Dosar nr. /**) și anulează actele autorității contractante privind desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL pentru lotul .. și actele subsecvente acestei decizii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ...SRL pentru lotul .., să aplice criteriul de atribuire și să stabilească rezultatul aferent acestui lot.

Respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere privind constatarea și declararea ofertei depusă de ...SRL neconformă și/sau inacceptabilă, respectiv declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei.

Admite, în parte, contestația depusă de ...SRL, membru al asocierii ...SRL – ...SRL - ...SRL (**Dosar nr. /**) și anulează actele autorității contractante privind desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de ... SRL pentru lotul .. și actele subsecvente acestei decizii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ... SRL pentru lotul .., să aplice criteriul de atribuire și să stabilească rezultatul aferent acestui lot.

Respinge, ca inadmisibile, capetele de cerere privind constatarea și declararea ofertei depusă de ... SRL neconformă și/sau inacceptabilă, respectiv declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei.

Admite, în parte, contestația depusă de ...SRL, membru al asocierii ...SRL – ...SRL (**Dosar nr. /**) și anulează actele autorității contractante privind acordarea punctajului ofertei contestatoarei pentru lotul .. și actele subsecvente acestei decizii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea ...SRL – ...SRL pentru lotul .., să aplice criteriul de atribuire și să stabilească rezultatul aferent acestui lot.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind constatarea și declararea ofertei depusă de ...SRL neconformă și/sau inacceptabilă și ca nefondate celelalte capete de cerere.

Admite, în parte, contestația depusă de ...SRL, în calitate de lider al asocierii ...SRL – ...SRL – ...SRL (**Dosar nr. /**) și anulează actele autorității contractante privind acordarea punctajului ofertei asocierii ...SRL – ...SRL – ...SRL pentru lotul .. și actele autorității contractante privind desemnarea câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL pentru lotul .., precum și actele subsecvente acestor decizii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de asocierea ...SRL – ...SRL – ...SRL și ...SRL pentru lotul .., să aplice criteriul de atribuire și să stabilească rezultatul aferent acestui lot.

Respinge ca inadmisibil capătul de cerere privind constatarea și declararea ofertei depusă de ...SRL neconformă și/sau inacceptabilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. ... /

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. ... /

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în . exemplare, conține .. pagini.
Redactată practicaua deciziei ...