



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 408/C11/325

Data: 13.03.2020

Prin contestația nr. 43/25.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7419/26.02.2020, formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal prin Popa Gigi, în calitate de administrator, formulată împotriva comunicării rezultatul procedurii nr. 1440/19.02.2020, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ LA OBIECTIVELE APARTINÂND DOMENIULUI PUBLIC AL ... - ANUL 2020”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației, așa cum a fost formulată și, în consecință:

- constatarea netemeinicii și nelegalității deciziei de declarare câștigătoare a ofertei ..., precum și anularea acesteia;

- în cazul în care stadiul procesului de evaluare a ofertelor nu mai permite, anularea procedurii, deoarece există două oferte care nu pot fi comparabile, una cu ofertă valabilă în 2019, iar cealaltă cu ofertă valabilă în anul 2020, iar procedura nu poate fi finalizată în condiții de legalitate, cu atribuirea contractului în aceste condiții.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cererii de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică temeinica și legalitatea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei ..., solicitând anularea acesteia, pentru următoarele motive:

I. Propunerea financiară depusă de ... nu poate fi susținută pe parcursul anului 2020, respectând legislația muncii, astfel cum susține ofertantul în răspunsul său la clarificări nr. 88/10.02.2020, unde menționează: „*ne menținem oferta pe tot parcursul anului 2020*”, în

condițiile în care fundamentarea de preț este pentru salariu minim pe economie pe anul 2019.

În realitate, ofertantul, deși a declarat că respectă reglementările obligatorii din domeniul social și al relațiilor de muncă, prin fundamentarea depusă în fața autorității contractante, conform clarificării nr. 88/10.02.2020, arată că prețul ofertat este pentru salariul minim pe economie pe anul 2019, iar declarația acestuia că va respecta tariful ofertat pe parcursul anului 2020 reprezintă declarația că nu respectă legislația privind protecția muncii, iar tariful ofertat este subdimensionat.

... nu este în măsură să respecte prevederile Codului Muncii, cu o ofertă financiară raportată la salariul minim pe economie pe anul 2019, în condițiile în care a declarat că va și menține pe parcursul anului 2020.

Contestatoarea susține că în fundamentarea prețului său nu a plecat de la salariu minim pe economie, iar autoritatea contractantă nu i-a solicitat fundamentarea economică a prețului, pentru că ar fi constatat că are 2 oferte care nu pot fi comparabile, una fundamentată pe salariul minim pe anul 2019, iar cealaltă reală și fundamentată respectând legislația muncii pe anul 2020.

În opinia contestatoarei, nu sunt respectate prevederile Codului Muncii și prevederile art. 51 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

II. ... nu a oferit un răspuns concludent solicitării autorității contractante, oferta acestuia trebuind declarată inacceptabilă, deoarece:

- prin decizia nr. ..., Consiliului a dispus autorității contractante să solicite ofertantului ... clarificări cu privire la utilizarea unui număr mai mare de salariați, fapt care permite acordarea de zile libere în loc de spor de noapte, prin care ofertantul trebuia să demonstreze cum va realiza acoperirea cu oameni și din punct de vedere valoric necesarul de servicii impus prin caietul de sarcini;

- autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, faptul că justificarea de preț nu conține modalitatea efectivă de compensare cu timp liber a muncii desfășurate pe timp de noapte (parțial) pentru serviciile de patrulare și faptul că s-a majorat numărul agenților de pază la 2 la 3 și de la 5 la 6, iar Consiliul a dispus adoptarea de măsuri de remediere și solicitarea de clarificări în acest sens;

- însă ofertantul, atunci când i s-a solicitat, a decis să nu răspundă (a precizat că numărul de personal nu este relevant), menționând că nu este necesar să răspundă acestei solicitări, substituindu-se, astfel, comisiei de evaluare;

- în această situație, conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația să declare inacceptabilă oferta ...;

- autoritatea contractantă a acceptat orice răspuns i-a comunicat ofertantul, fără a depune diligențe să se convingă că ofertantul ... își poate onora obligațiile asumate în domeniul legislației privind protecția muncii;

- în prezent, ofertantul declarat câștigător are o ofertă de preț fermă pe parcursul întregului an 2020, cu un salariu minim din 2019, și nu respectă legislația muncii.

Concluzionând, contestatoarea consideră că aceste 2 oferte nu pot fi comparabile iar, în situația în care oferta depusă de ... nu va fi declarată inacceptabilă, solicită anularea procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ... ca, în termen de 3 zile de la primirea prezentei, să comunice, în original, dovada constituirii cauțiunii, în perioada 26.02.2020–28.02.2020, în cuantumul prevăzut la alin. (1) lit. b) a respectivului articol, din care să reiasă, în mod expres, că respectiva consemnare este făcută pe numele contestatoarei și la dispoziția Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

De asemenea, în temeiul art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că valoarea estimată a contractului de servicii este de 330.676,00 lei, sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Consiliul pune în discuția părților, din oficiu, excepția tardivității contestației, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 3 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, la data adresei nr. 1440 (19.02.2020), emisă de ..., prin care s-a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire, și la data transmiterii contestației (25.02.2020), solicitând ... transmiterea punctului de vedere cu privire la excepția invocată.

Totodată, în temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită ... să facă dovada primirii contestației de către autoritatea contractantă, transmiterea copiei actului atacat și dovada primirii și înregistrarea acestuia la sediul său, conform dispozițiilor art. 10 lit. g) din același act normativ

Contestatoarea răspunde solicitării Consiliului, prin adresa nr. 58/28.02.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 8101/02.03.2020, depunând recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206135363/1 din data de 28.02.2020, în valoare de 6.614,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Constanța.

Prin adresa nr. 67/02.03.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 8275/02.03.2020, contestatoarea transmite dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă și, referitor la excepția tardivității, precizează că adresa privind rezultatul procedurii nr. 1440/19.02.2020 i-a fost comunicată de către autoritatea contractantă în data de 20.02.2020, prin e-mail, iar contestația a fost depusă în

data de 25.02.2020, în interiorul art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. ..., Consiliul informează autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către ..., solicitându-i acesteia să transmită copia dosarului achiziției, punctul de vedere cu privire la contestație (care va fi comunicat și către contestatoare), copia ofertei depuse de ..., precum și corespondența purtată ce aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

De asemenea, în temeiul art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că valoarea estimată a contractului de servicii este de 330.676,00 lei, sub pragul prevăzut de art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, Consiliul pune în discuția părților, din oficiu, excepția tardivității contestației, prin raportare la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 3 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, la data adresei nr. 1440 (19.02.2020), emisă de ..., prin care s-a luat la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire, și la data transmiterii contestației (25.02.2020), solicitând autorității contractante transmiterea punctului de vedere cu privire la excepția invocată.

Prin punctul de vedere nr. 1973/05.03.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 8933/05.03.2020, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, cu consecința menținerii comunicării rezultatului procedurii nr. 1440/19.02.2020, pentru următoarele motive:

- în aplicarea deciziei CNSC nr. ..., prin care s-a dispus anularea raportului procedurii de atribuire nr. 11144/23.12.2019, a actelor subsecvente acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei contestatoarei, ..., prin raportare la prevederile legale existente la data depunerii ofertelor și la serviciile solicitate prin caietul de sarcini, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului ..., prin adresa nr. 974/04.02.2020;

- ... a răspuns, prin adresa nr. 88/10.02.2020;
- prin raportul procedurii nr. 1439/19.02.2020, s-a declarat câștigătoare oferta depusă de ofertantul ..., emitându-se, în acest sens, comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 1440/19.02.2020 și nr. 1438/19.02.2020, transmise în data de 20.02.2020.

Documentele necesare soluționării contestației au fost transmise de către autoritatea contractantă prin adresa de înaintare nr. 1972/05.03.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 9081/06.03.2020.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 92/12.03.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 9981/12.03.2020, ... transmite „Concluzii scrise”, reiterând aspectele deja prezentate în conținutul contestației depusă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură proprie în vederea atribuirii contractului de servicii, având ca obiect „SERVICII DE PAZĂ LA OBIECTIVELE APARTINÂND DOMENIULUI PUBLIC AL ... - ANUL 2020”, prin publicarea anunțului publicitar nr. ..., criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai scăzut preț”, valoarea estimată a contractului fiind 330.676,00 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 206135363/1 din data de 28.02.2020, în valoare de 6.614 lei, emise de CEC Bank – Sucursala ..., prevăzută de art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Restituirea cauțiunii se va face în condițiile art. 61¹ alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Contestația nr. 64/27.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53360/30.12.2019, formulată de ..., a fost admisă prin Decizia nr. ..., conform căreia autoritatea contractantă a fost obligată la ”reevaluarea ofertei contestatoarei, prin raportare la prevederile legale existente la data depunerii ofertelor și la serviciile solicitate prin caietul de sarcini”.

În conformitate cu decizia susmenționată și cu raportul procedurii de atribuire nr. 1439/19.02.2020, prin adresa nr. 974/04.02.2020, autoritatea contractantă a solicitat ..., clarificări; răspunsul cu nr. 88/10.02.2020 fiind considerat concludent, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta ... a fost declarată câștigătoare.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă a considerat concludent răspunsul ofertantului declarat câștigător la solicitarea de clarificări, susținând că oferta financiară depusă de ... nu poate fi susținută pe parcursul anului 2020 în condițiile în care fundamentarea de preț este pentru salariul minim pe economie pe anul 2019 și că nu a răspuns la solicitarea privind modul de compensare cu zile libere a sporului de noapte.

Consiliul reține că, în considerentele Deciziei nr. ..., s-au precizat următoarele ” Referitor la critica legată de lipsa cheltuielilor aferente sporului de noapte, Consiliul o va respinge, ca netemeinică, deoarece se regăsește într-un document de justificare a unui preț solicitat excesiv de către autoritatea contractantă, în oferta inițială existând sumele aferente, cu mențiunea că, deși utilizarea unui număr mai mare de salariați permite acordarea de zile libere în loc de spor de noapte, contestatoarea trebuie să demonstreze cum va realiza acoperirea cu oameni și, din punct de vedere valoric, necesarul de servicii impus prin caietul de sarcini”, rezultând că autoritatea

contractantă înainte de a solicita clarificări avea obligația de a stabili dacă utilizarea unui număr mai mare de oameni decât numărul de posturi poate acoperi sau nu din punctul de vedere al timpului de lucru, atât serviciile impuse cât și acordarea de zile libere în loc de spor de noapte și să formuleze o solicitare concretă în acest sens.

De asemenea, Consiliul reține că prin decizia anterioară s-a impus utilizarea prevederilor legale existente la data depunerii ofertelor, ca urmare ofertantul declarat câștigător avea obligația de a folosi în justificarea prețului ofertat salariul minim pe economie aferent anului 2019, critica contestatoarei urmând a fi respinsă ca netemeinică.

Totodată, Consiliul reține că, în justificarea prețului prezentată în răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul declarat câștigător a introdus sporul de noapte, nemaifiind necesare explicații suplimentare cu privire la acordarea de zile libere în compensație, aprecierea ca fiind concludent răspunsul primit fiind legală, în opinia Consiliului.

Ca urmare a celor de mai sus, Consiliul constată că faptul că autoritatea contractantă a apreciat ca fiind concludent răspunsul primit de la ofertantul declarat câștigător respectă prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice, precum și Decizia nr. ..., reținut fiind și faptul că, în susținerile sale contestatoarea nu prezintă dovezi concrete din care să rezulte că tarifele orare ofertate de ... nu acoperă cheltuielile necesare prestării acestor servicii în cantitățile și condițiile de calitate impuse prin caietul de sarcini

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, potrivit prevederilor art. 29 și art. 32 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practicaua încheierii

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 7 (șapte) pagini