

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. 2692/C3/ 2934**

**Data: 07.12.2021**

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC sub nr. 58964/11.11.2021, depusă de ..... S.R.L., cu sediul în ....., b-dul ....., nr. 28, camera 4, bloc B4, scara 4, ap. 59, județul ..... și sediul procesual ales, în vederea comunicării actelor de procedură, la reprezentantul convențional S.C.A. "Dumitriu și asociații", situat în ....., str. ...., nr. 105, camera 3, Clădirea ....., județul ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată legal de ....., privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect "Covor asfaltic strada Roșiori, strada Bogdan Vodă și strada Ștefan Petică din Comuna ....., Județul .....", cod CPV 45233220-7, anunț de participare nr. SCN1091243/16.08.2021, organizată de ....., cu sediul în str. Gen. E. Grigorescu, nr. 451, ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii, precum și, în parte a procesului-verbal nr. 7097/11.10.2021, în ceea ce privește constatările comisiei de evaluare referitoare la răspunsurile la clarificările tehnice prezentate de ofertanții SC .....și SC ....., precum și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, având drept consecință reevaluarea răspunsurilor ofertanților mai sus menționați, constatarea faptului că ofertele lor sunt neconforme, precum și obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în valoare de 4.000 lei, cu titlu de onorariu avocat.

În luarea deciziei, Consiliul, legal învestit, a avut în vedere următoarele:

..... S.R.L. arată că autoritatea ....., în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 1 și 2, a acceptat completări ce nu sunt „în sfera viciilor de formă admise de legislație”.

Prin adresa nr. 6690/23.09.2021, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ..... să clarifice următoarele:

"1. În ceea ce privește pct. 1.b) de la secțiunea mai sus menționată a fișei de date conform căreia se solicită: "b) Procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului: terasamente, fundații balast, fundații piatră spartă, binder, uzură, siguranța circulației (semnalizări, borne, marcaje după execuție), parapet metalic, șanțuri betonate, rigole carosabile, podețe.", comisia de evaluare nu a regăsit detalii aferente procedurile tehnice în ceea ce privesc bornele, drept pentru care vă solicităm să indicați unde în cadrul propunerii tehnice înaintate de dumneavoastră se pot regăsi aceste detalii.

2. În ceea ce privește pct.1.c) unde se solicita printre altele : "...inclusiv angajamentul de actualizare a programului calității imediat după adjudecare, cei mai târziu până la data limită a ordinului de începere a lucrărilor", analizând propunerea dumneavoastră tehnică, comisia de evaluare nu a regăsit acest angajament de actualizare, drept pentru care vă solicităm să indicați unde în cadrul propunerii tehnice poate fi regăsit.

3. În ceea ce privește pct. 1.d) de la secțiunea mai sus menționată a fișei de date, conform căreia se solicită printre altele: "Anexa I - "Organigrama" completată, semnată și ștampilată împreună cu descrierea rolurilor și responsabilităților personalului cheie utilizat în execuția contractului" , comisia de evaluare constata ca aceasta nu este întocmită conform cerinței caietului de sarcini, respectiv aceasta nu este semnată și ștampilată, drept pentru care vă solicităm să o prezentați revizuită.

4. În ceea ce privește contractul de prestări nr. 62 încheiat între SC J.C.M.R.S. S.A și FIROGAL 1 SRL, întrucât data semnării contractului nu este lizibilă, comisia de evaluare vă solicită prezentarea primei pagini a contractului.

5. Referitor la pagina 231 a propunerii tehnice prezentate, comisia de evaluare vă solicită să indicați ce semnifică detaliile prezentate.

6. În ceea ce privește punctul 3 al fișei de date prin care se solicită printre altele : "... Se solicită analiza efectivă și detaliată a drumului critic, prezentarea drumului critic aferent și prezentarea modului de rezolvare al activităților și acțiunilor critice, după caz" comisia de evaluare nu a regăsit prezentată analiza efectivă și detaliată a drumului critic și prezentarea modului de rezolvare al activităților și acțiunilor critice, drept pentru care vă solicităm să indicați unde în cadrul propunerii tehnice se pot regăsi aceste detalii. De asemenea, comisia de evaluare vă solicită să clarificați semnificația detaliilor prezentate la paginile 422- 464, 465-476, respectiv paginile 477-484.

7. În ceea ce privește punctul 5 al modului de prezentare al propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a regăsit în planul dumneavoastră de mediu următoarele detalii solicitate prin fișa de date: „Modalități de colaborare între antreprenori, subantreprenori și lucrători independenți privind mediul - convenție privind proiecția mediului”, drept pentru care vă solicităm să indicați unde în cadrul acestuia se pot regăsi aceste detalii minim solicitate.

8. În ceea ce privește punctul 6 al secțiunii mai sus menționate, analizând metodologia de prezentare a lucrării/memoriul prezentat, comisia de evaluare nu a regăsit informații despre „estimarea costurilor de întreținere mediate pe an precum și a costurilor pe perioada de garanție acordată lucrărilor executate pentru obiectivul oferat, în concordanță cu standardele în vigoare, pentru lucrarea propusă, conform cerințelor minime din fișa de date, drept pentru care vă solicităm să indicați unde în cadrul propunerii tehnice prezentate se pot regăsi aceste detalii.

9. În ceea ce privește punctul 9 al modului de prezentare al propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a regăsit în planul dumneavoastră de management al sănătății și securității muncii pe perioada execuției lucrărilor următoarele detalii solicitate prin fișa de date: identificarea riscurilor și descrierea lucrărilor care pot prezenta riscuri; - măsuri și mijloace de proiecție colectivă; - evaluarea factorilor de risc, scenarii de accidente, măsuri de prevenire și proiecție; - Identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor securității și sănătății în muncă. Identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/maturarea riscurilor securității și sănătății în muncă. Ofertanții vor preciza modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse, drept pentru care vă solicităm să indicați unde în cadrul acestuia se pot regăsi aceste detalii minim solicitate.

10. În ceea ce privește punctul 10 al secțiunii mai sus menționate, comisia de evaluare, analizând planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, nu a regăsit detalii despre „descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic”, cu referire la lucrările din perioada de garanție, drept pentru care vă solicităm să indicați unde se pot regăsi aceste detalii în planul propus.

11. În ceea ce privește punctul 11 al modului de prezentare al propunerii tehnice, comisia de evaluare nu a regăsit în planul dumneavoastră de management al traficului aplicat la lucrare următoarele detalii solicitate prin fișa de date: „...informații detaliate privind proiectul de management propus, care să confirme că au înțeles perfect implicațiile lucrărilor ce urmează să fie executate în condiții de

trafic și că pot furniza toate semnalizările, personalul, susține costurile etc. necesare pentru garantarea siguranței publicului în timpul lucrărilor de construcție, fiind obligatoriu de indicat: -Memoriul de prezentare a lucrărilor și tehnologiilor de execuție și măsurile destinate desfășurării traficului rutier în condiții de siguranță; - Analiza fazelor de execuție d.p.d.v. al siguranței circulației și fazele de semaforizare, precum și modul de organizare și supraveghere a circulației; - Analiza traseelor de circulație în cazul devierii traficului și schița cu rutele ocolitoare propuse, cu precizarea categoriilor funcționale și administrativ - teritoriale ale drumurilor de pe aceste rute, completată cu semnalizarea de orientare pentru traficul rutier deviat drept pentru care vă solicităm să indicați unde în cadrul acestuia se pot regăsi aceste detalii minim solicitate."

Precizează contestatoarea că ofertantul a răspuns acestor clarificări, în termen, prin adresa nr. 79/28.09.2021, iar în procesul verbal nr. 7097/11.10.2021 al comisiei de evaluare sunt corect analizele doar pentru punctele 3-5.

Însă, în ceea ce privește primele două solicitări, în opinia contestatoarei, comisia de evaluare, fără niciun argument real și fără nicio precizare prin care constată un eventual viciu de formă, face o mențiune generală, prin care preia răspunsul ofertantului, neputând la rândul său să indice clar unde se regăsesc procedurile tehnice respective și angajamentul de actualizare al planului calității, așa cum s-a solicitat prin adresa transmisă.

Appreciază contestatoarea că o corectă analiză a acestor două răspunsuri trebuia făcută în sensul verificării cu exactitate a celor menționate de ofertant în răspunsul său și o reverificare a propunerilor tehnice, prin care comisia de evaluare să regăsească efectiv aceste documente în cadrul propunerii tehnice.

Contestatoarea precizează că a procedat la verificarea celor indicate prin răspuns, iar la solicitarea nr. 1, privind indicarea locului unde se regăsesc procedurile tehnice de execuție pentru siguranța circulației, respective borne, ofertantul a răspuns: "Informațiile solicitate se regăsesc în propunerea tehnică de la pagina 105 până la pagina 222, unde se regăsesc și pccvi-urile aferente acestor proceduri".

Procedând la reverificarea paginilor menționate în răspunsul dat, respectiv paginile 105 - 222 din cadrul propunerii tehnice, precizează contestatoarea, se constată că răspunsul ofertantului nu este de natură a clarifica cele solicitate.

Astfel, la paginile indicate au fost regăsite procedurile tehnice de execuție din momentul evaluării și înscrise în procesele - verbale, mai puțin procedura tehnică de execuție privind bornele.

De observat este că, în răspunsul ofertantului, nu se indică, în mod clar, unde se regăsește procedura privind bornele.

Având în vedere că nici prin răspunsul oferit nu se pot regăsi cele solicitate prin fișa de date, respectiv procedura tehnică de execuție siguranța circulației (borne), în opinia contestatoarei, comisia de evaluare trebuia să declare răspunsul ofertantului neconcludent, deoarece acesta nu a indicat unde se regăsesc cele solicitate, favorizând acest ofertant.

În privința solicitării de clarificări nr. 2, comisia de evaluare a menționat în procesul verbal faptul că: "având în vedere că prin răspunsul oferit se pot regăsi cele minim solicitate prin fișa de date, respectiv prezentarea angajamentului de actualizare a planului calității imediat după adjudecare, comisia declară răspunsul ca fiind concludent".

Precizează contestatoarea că răspunsul transmis de ofertant și menționat în procesul-verbal și în adresa ofertantului este următorul: "Informațiile solicitate se regăsesc în propunerea tehnică, la pagina 580 - Societatea va întocmi și implementa un sistem de asigurare și control al calității care să acopere toate aspectele contractului, pe toată durata contractului. Sistemul va fi în conformitate cu prevederile standardului SR EN ISO 9001. Lucrările vor fi supravegheate și coordonate de către responsabilul tehnic cu execuția împreună cu responsabilul controlul calității la pagina 605 – 606."

Antreprenorul va asigura nivelul de calitate corespunzător cerințelor contractului printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția autorizați potrivit prevederilor legii. Sistemul de asigurare a calității va fi în conformitate cu detaliile prevăzute în contract, dacă există. Supervizorul va avea dreptul să auditeze orice aspect al sistemului calității. Detaliile tuturor procedurilor și documentele de conformitate vor fi transmise supervizorului spre informare, înainte de începerea fiecărei etape de execuție."

Ofertantul a specificat și faptul că în termen de maxim 1 lună de la începerea contractului va trimite spre aprobare Planul de Asigurare a Calității (PAC) și Plan de control al calității (PC).

Prin răspunsul său, ofertantul nu a înțeles solicitarea de clarificări, din moment ce, apreciază contestatoarea, nu poate indica, clar, unde se regăsește angajamentul de actualizare a programului calității și nu răspunde la obiectul solicitării, ci doar menționează detalii din capitolul abordarea generală și coordonarea activităților privind execuția lucrărilor, în cadrul proiectului, fără să facă, măcar observații referitoare la angajamentul solicitat.

Astfel, în opinia contestatoarei, având în vedere că prin fișa de date s-a solicitat clar prezentarea angajamentului de actualizare a programului calității imediat după adjudecare, cel mai târziu până la data limită a ordinului de începere a lucrărilor, comisia de evaluare trebuia să constate răspunsul ca fiind unul neconcludent, confirmându-se astfel că

ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică acest angajament, nefiind îndeplinită în totalitate cerința fișei de date.

În privința solicitării de clarificări cu nr. 6, comisia de evaluare, contrar realității și a ofertei tehnice depuse inițial, apreciază contestatoarea că a declarat răspunsul concludent.

Astfel, conform cerinței din fișa de date s-au solicitat pentru drumul critic următoarele:

a) drumul critic ca o diagrama separată în concordanță cu graficul Gantt;

b) analiza efectivă și detaliată a drumului critic;

c) prezentarea drumului critic aferent și modul de rezolvare al acțiunilor și activităților critice, după caz.

Prin răspunsul prezentat, ofertantul a indicat faptul că: „Diagrama aferentă drumului critic, prezentată separat se regăsește în propunerea tehnică de la pagina 418 la pagina 421. De la pagina 422 la pagina 464 este prezentată diagrama pert, aferentă proiectului (diagrama pert conține informații despre sarcinile din proiect, perioadele de timp pe care se întind acestea, constrângerile acestora și dependențele dintre acestea).

De la pagina 465 la pagina 476 este prezentată alocarea resurselor la nivel de săptămâni. De la pagina 477 la pagina 482 sunt prezentate activitățile critice (activitățile pe care le-am considerat ca fiind critice, iar orice întârziere a acestora ar putea conduce la întârzierea proiectului) din cadrul acestui proiect, iar de la pagina 483 la pagina 484 sunt prezentate jaloanele din cadrul proiectului (puncte obligatorii de îndeplinit în cadrul proiectului, neîndeplinirea unui jalon nepermițând trecerea la următoarea etapă de execuție) acestea fiind procesele - verbale de recepție calitativă pentru categoria de lucrare executată.”

Apreciază contestatoarea că ofertantul nu a înțeles în totalitate solicitarea de clarificări, dat fiind faptul că detaliile indicate de acesta, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, au fost identificate de comisia de evaluare în momentul evaluării și nu au fost solicitate clarificări referitoare la acestea, ofertantul neprezentând o descriere efectivă a acelui drum critic și cum va rezolva acțiunile critice.

Consideră contestatoarea că simpla prezentare a unui grafic nu este suficientă pentru a putea considera cerința îndeplinită, iar dacă ofertantul avea nelămuriri în acest sens putea solicita clarificări.

În privința solicitării cu nr. 7, în opinia contestatoarei, comisia de evaluare și de această dată a declarat un răspuns concludent, fără a avea ceva concret ca și suport. Analizând solicitarea, răspunsul și oferta tehnică a câștigătorului se poate constatat faptul că răspunsul nu privește întrebarea.

Analizând răspunsul oferit la solicitarea comisiei de evaluare de a preciza unde, în cadrul planului de mediu se pot regăsi detalii despre

"Modalități de colaborare între antreprenori, subantreprenori și lucrători independenți privind mediul - convenție privind proiecția mediului" precizează contestatoarea că ofertantul a răspuns „Așa cum am precizat și în planul de mediu din propunerea tehnică, responsabilitatea totală pentru problemele legate de mediu va aparține antreprenorului. Un specialist de mediu, calificat, va fi responsabil pentru supravegherea activităților de mediu și a performanțelor pe șantier. Antreprenorul va pune la dispoziție personalul ce va îndeplini rolul de specialist de mediu. Reprezentantul antreprenorului va fi, de asemenea, responsabil pentru supravegherea îndeplinirii obligațiilor legate de mediu.

Ne asumăm toată responsabilitatea pentru respectarea cerințelor de mediu, având în vedere faptul că la această lucrare nu avem subcontractanți declarați.

Totodată, în cadrul propunerii tehnice, la pagina 587 am adus la cunoștința autorității contractante că vom înainta un plan de mediu actualizat, în termen de 2 săptămâni de la începerea contractului de lucrări.

Antreprenorul va pregăti și va supune aprobării consultantului de supervizare, în termen de 2 săptămâni de la data începerii lucrărilor, un Plan de Management de Mediu (PMM) pe durata execuției lucrărilor. Planul va include măsurile care trebuie luate de antreprenor pentru a atenua și/sau proteja mediul înconjurător împotriva impactului rezultat în urma executării contractului."

În opinia contestatoarei, un astfel de răspuns, care nu face trimitere la obiectul solicitării de clarificare, nu poate fi considerat unul concludent.

În răspuns, ofertantul a indicat, de fapt, responsabilități ale antreprenorului nicidecum cerințe solicitate prin fișa de date.

Astfel, în continuare, în cadrul planului de mediu prezentat, cât și în întreaga propunere tehnică, nu se pot regăsi detaliile minim solicitate prin fișa de date a achiziției.

În privința solicitării de clarificare cu nr. 8, comisia de evaluare s-a rezumat la un singur rând în analizarea răspunsului oferit, menționând că îl consideră concludent, fără a preciza de ce și ce viciu de formă se corectează prin acesta.

Astfel, apreciază contestatoarea, precizările ofertantului prin răspunsul la solicitarea de clarificări, cum că „societatea noastră va răspunde pe întreaga perioadă de notificare a defectelor de orice eventuală degradare care ar putea apărea și va interveni prompt pentru remedierea acesteia, în conformitate cu cele prezentate în propunerea tehnică. Estimăm un cost de 25,56 lei/mp pentru plombări, dacă va fi cazul, și de 8,72 lei/ml pentru colmatare fisuri, dacă va fi cazul", nu sunt explicații de natură a considera răspunsul concludent.

În condițiile în care nici după răspunsul la clarificări nu se pot regăsi aceste detalii solicitate prin fișa de date, în opinia contestatoarei, comisia

de evaluare trebuia să constate răspunsul fiind unul neconcludent, nu în sens contrar, astfel favorizând câștigătorul prin neevaluarea în mod unitar a ofertelor depuse.

În privința solicitării cu nr. 9, precizează contestatoarea, comisia de evaluare a declarat răspunsul concludent, contrar realității din ofertă.

Ofertantul a răspuns acestei solicitări astfel: „În cadrul propunerii tehnice, suplimentar, față de planul SSM prezentat, de la pagina 662 la pagina 666, în tabelul privind riscurile identificate în cadrul proiectului, de la poziția 109 la poziția 147 se regăsesc riscurile care pot apărea în derularea lucrărilor în materie de SSM.”

Apreciază contestatoarea că, analizând răspunsul dat, comisia de evaluare trebuia să constate că acesta nu tratează solicitarea în totalitate, astfel că în răspuns menționează doar pagini din propunerea tehnică unde se regăsesc riscuri ce pot apărea în derularea lucrărilor, iar pentru restul detaliilor solicitate nu oferă nici un răspuns.

Menționează contestatoarea că un astfel de răspuns nu se referă la obiectul solicitării, ofertantul nerăspunzând în totalitate la cererea comisiei, și, pe cale de consecință, nu poate fi considerat unul concludent.

Afirmă contestatoarea că, atât în cadrul planului SSM prezentat, cât și în întreaga propunere tehnică, nu se pot regăsi detaliile minim solicitate prin fișa de date a achiziției referitoare la: descrierea lucrărilor care pot prezenta riscuri; măsuri și mijloace de protecție colectivă; evaluarea factorilor de risc, scenarii de accidente, măsuri de prevenire și protecție; identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor securității și sănătății în muncă.

Ofertanții vor preciza modul concret de aplicare și promovare, în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legale în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse.

În privința solicitării cu nr. 10, contestatoarea precizează că ofertantul a răspuns astfel: „Informațiile solicitate se regăsesc în propunerea tehnică la paginile 95 - 96, 406, 602 și la pagina 644. Suplimentar față de acestea vă înaintăm principalele verificări pe care le vom efectua în perioada de garanție.”

Procedând la verificarea paginilor indicate de ofertant în răspunsul dat, în opinia contestatoarei, comisia de evaluare trebuia să constate că la paginile 95-96 se regăsesc detalii privitoare la obligațiile din termenul de garanție, parte componentă a planului calității, la pagina 406 se regăsesc detalii privind planificarea activităților, subcapitol al capitolului reperele privind managementul, logistica și planificarea aplicată, la pagina 602 au fost regăsite detalii cu privire la abordarea privind elaborarea și predarea cărții construcției, respectiv abordarea privind verificările în perioada de notificare a defecțiunilor, subcapitole ale abordării generale și coordonarea activităților privind execuția lucrărilor,

în cadrul proiectului, iar, la pagina 644 au fost regăsite detalii cu privire la activități legate de recepția la terminarea lucrărilor, respectiv activități legate de recepția finală la expirarea perioadei de garanție de bună execuție.

Mai apreciază contestatoarea că, prin răspunsul „suplimentar față de acestea vă înaintăm principalele verificări pe care le vom efectua în perioada de garanție”, ofertantul nu face altceva decât să confirme lipsa aspectelor constatate de comisie la momentul evaluării propunerii tehnice, lipsă care nu este de natura unui viciu de formă ce poate fi îndreptat prin completare de documente, ci este un viciu de fond, oferta fiind evident neconformă.

În opinia contestatoarei, răspunsurile formulate de ofertantul declarat câștigător nu sunt clarificări ale viciilor de formă, ci veritabile completări de ofertă.

Cu privire la oferta depusă de SC ....., contestatoarea precizează că membrii comisiei de evaluare i-au solicitat ofertantului să clarifice următoarele aspecte:

1. "În ceea ce privește pct. 1.b) de la secțiunea mai sus menționată a fișei de date conform căreia se solicită: "b) Procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului: terasamente, fundații balast, fundații piatră spartă, binder, uzură, siguranța circulației (semnalizări, borne, marcaje după execuție), parapet metalic, șanțuri betonate, rigole carosabile, podețe.", comisia de evaluare nu a regăsit detalii aferente procedurile tehnice în ceea ce privesc bornele, drept pentru care vă solicităm să indicați unde în cadrul propunerii tehnice înaintate de dumneavoastră se pot regăsi aceste detalii.

2. În ceea ce privește punctul 2 al fișei de date, unde se solicită "repererele privind managementul, logistica și planificarea aplicată pentru realizarea contractului. În această secțiune, ofertantul, pe baza informațiilor menționate în specificațiile tehnice din documentația de atribuire și a cunoștințelor proprii, trebuie să facă o prezentare detaliată privind: planificarea activităților contractului prin care ofertantul să indice toate etapele esențiale execuției lucrărilor; strategia de aprovizionare cu resursele necesare realizării contractului; adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării; aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute...", comisia de evaluare nu a regăsit detalii cu privire la aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute, drept pentru care vă solicităm să indicați unde, în cadrul propunerii tehnice prezentate se poate regăsi.

3. În ceea ce privește punctul 3, în fișa de date se solicită printre altele: "Graficul Gantt. Se solicită planul de lucru care va prezenta o alocare adecvată de resurse umane, materiale, echipamente/utilaje și de transport necesare realizării contractului, corelată cu Graficul Gantt de

realizare pe etape si subetape... Pe activitățile proiectului privind execuția lucrărilor, din Graficul Gantt se vor evidenția: alocarea cantitativă de resurse (materiale, resurse umane pe categorii de meserii și utilaje/echipamente de construcții și mijloace de transport corelate cu extrasele de materiale, manoperă, utilaje și transport) în concordanță cu listele de cantități de lucrări și cu precizarea duratelor aferente (start-finish), precum și a interdependentelor dintre activități...", comisia de evaluare a constatat că, deși ați prezentat graficul Gantt, acesta nu este întocmit în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției, respectiv în cadrul acestuia nu a fost evidențiată alocarea cantitativă de resurse materiale, umane pe categorii de meserii, utilaje și echipamente, mijloace de transport corelate cu extrasele de materiale, manopera, utilaje și transport la nivel categorie de lucrări, drept pentru care comisia de evaluare vă solicită să indicați unde, la nivelul graficului Gantt prezentat se pot regăsi aceste detalii.

4. Referitor la listele cu cantitățile de lucrări, fără valori prezentate, respectiv Formularul F3 - Obiectele Strada Roșiori L=120 M, Strada Bogdan Voda L=574M și Strada Ștefan Petica L=1555M, Stadiul fizic Semnalizări și marcaje rutiere la articolul 17000753846 Bariera metalică semnalizare zona de lucru, în loc de unitatea de măsură bucăți, ați oferit unitatea de măsură kg, motiv pentru care comisia de evaluare vă solicită să prezentați listele revizuite conform neconcordanțelor constatate. De asemenea, la nivelul Obiectului Strada Ștefan Petica L = 1555 M, Stadiul fizic Cedări de fundație la articolul TRA01A25 Transportul rutier al materialelor, semifabricatelor cu autobasculanta pe distanța = 25km în loc de cantitatea 229,69 tone s-a oferit cantitatea 229,67 tone, drept pentru care comisia de evaluare vă solicita să reanalizați și să prezentați devizul revizuit conform aspectelor constatate.

5. În ceea ce privește punctul 10 al secțiunii mai sus menționate, comisia de evaluare, analizând planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, nu a regăsit detalii despre „descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic”, cu referire la lucrările din perioada de garanție, drept pentru care vă solicităm să indicați unde se pot regăsi aceste detalii în planul propus.

Precizează contestatoarea că ofertantul a răspuns acestor clarificări în termen, prin adresa nr. 739/28.09.2021.

În privința solicitării cu nr. 1, apreciază contestatoarea, comisia de evaluare declară un răspuns concludent, fără să analizeze corect și concret cele indicate de ofertant prin răspuns, raportat la oferta sa tehnică. Astfel, în ceea ce privește răspunsul oferit cu privire la indicarea locului din propunerea tehnică unde se regăsește procedura tehnică de execuție pentru borne, comisia de evaluare trebuia, în opinia contestatoarei, să constate că acesta este neconcludent, pentru următoarele considerente: este evident faptul că, încă din obiectul și

domeniul de aplicare al procedurii de executare a lucrărilor de acostamente din balast și borne indicată de ofertant (paginile 112-115 din propunerea tehnică), se exclude valabilitatea acesteia și pentru borne, ofertantul încercând doar o asimilare, ce nu poate fi considerată concludentă și pentru faptul că, în întreaga procedură tehnică "Executarea lucrărilor de acostamente din balast și borne", se face referire doar la execuția straturilor de fundație, nu și a bornelor. Singura observație în legătură cu bornele ce a fost regăsită la nivelul procedurii indicate de ofertant este "se vor monta borne kilometrice și hectometrice", detaliu ce nu poate fi considerat a fi procedură tehnică de execuție a bornelor.

Obligativitatea prezentării acestei proceduri, ce face parte din fișa de date rămasă definitivă, a fost statuată și de Consiliu, prin Deciziile nr. 1233/C7/1175 din 17.07.2020 și nr. 401/C7/2957 din 25.02.2021.

În privința solicitării cu nr. 3, comisia de evaluare a constatat că, deși a prezentat graficul Gantt, acesta nu este întocmit în conformitate cu cerințele fișei de date a achiziției, respectiv în cadrul acestuia nu a fost evidențiată alocarea cantitativă de resurse materiale, umane pe categorii de meserii, utilaje, echipamente și mijloace de transport corelate cu extrasele de materiale, manopera, utilaje și transport la nivel categorie de lucrări, drept pentru care comisia de evaluare vă solicită să indicați unde la nivelul graficului Gantt prezentat se pot regăsi aceste detalii comisia de evaluare declară răspunsul concludent, deși, în opinia contestatoarei, ofertantul nu indică unde a prezentat acest grafic, ci îl atașează cu ocazia răspunsului oferit, practic, nu răspunde la obiect, completând oferta tehnică cu documente noi, ce nu existau inițial.

Prin cerința fișei de date a achiziției, s-a menționat expres să fie explicitate, la nivel de grafic Gantt, alocările de resurse materiale, umane pe categorii de meserii, utilaje/echipamente și mijloace de transport, or la nivelul graficului prezentat de ofertant nu se regăsește această alocare pe stadii fizice/categorii de lucrări prezentate de ofertant.

Deși, prin răspunsul dat, ofertantul indică pagini din propunerea tehnică, unde prezintă graficul Gantt, lista activităților de executare de lucrări cu duratele de început și de sfârșit, listele de resurse umane pe categorii de meserii, materiale, utilaje și transport, interdependențele dintre activități și relațiile dintre acestea, în opinia contestatoarei, răspunsul nu poate fi tratat ca cerință îndeplinită. Simpla prezentare a graficului, fără o alocare cantitativă și o detaliere exactă, nu este de natură a îndeplini cerința fișei de date, respectiv întocmirea unui grafic Gantt pe care să se regăsească și alocarea cantitativă a resurselor menționate.

Întocmirea unui grafic Gantt necorespunzător nu poate conduce decât la declararea ofertei ca inacceptabilă, ofertantul fiind singurul în culpă în privința întocmirii acestuia, asumându-și în totalitate posibila

neînțelegere a cerinței, neînțelegere ce putea să o lămurească printr-o solicitare de clarificări.

În privința solicitării de informații cu nr. 5, referitoare la punctul 10 al fișei de date, în opinia contestatoarei, ofertantul a dat un răspuns ce nu are nicio legătură cu ceea ce s-a solicitat și cerința fișei de date. Astfel, prin punctul 5 al solicitării de clarificări, prin care se solicită detalii cu privire la „descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic”, ofertantul indică pagina 4 din propunerea tehnică, unde în cadrul planului calității se pot regăsi detaliile solicitate (pagina 32 din propunerea tehnică unde găsiți informații cu privire la lucrările permanente și lucrările temporare). Apreciază contestatoarea că acest răspuns ce nu are nicio legătură cu lucrările ce se vor efectua în perioada de garanție acordată lucrărilor, fiind categorii diferite de lucrări.

Având în vedere că, nici prin răspunsul general oferit, care nu este la obiect, nu se pot regăsi cele solicitate minim prin fișa de date, consideră contestatoarea, comisia de evaluare trebuia să declare răspunsul ca fiind neconcludent.

În drept, contestația este întemeiată pe dispozițiile Legii nr. 101/2016.

În replică, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 8018/16.11.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 59808/16.11.2021, a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ..... S.R.L., prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată, cu consecința menținerii raportului procedurii și a comunicărilor, ca fiind temeinice și legale.

Învederează autoritatea contractantă că, în ceea ce privește primele două puncte ale răspunsului oferit la solicitarea de clarificări cu nr. 6690/23.09.2021, respectiv precizarea unde se regăsește procedura tehnică de execuție a bornelor, aferentă semnalizării rutiere, precum și identificarea locului unde se regăsește angajamentul de actualizare al planului calității imediat după adjudecare, până la data emiterii ordinului de începere, în privința procedurii tehnice de execuție solicitată, ofertantul a menționat că toate procedurile tehnice de execuție se regăsesc la paginile 105 - 222 din cadrul propunerii tehnice, împreună cu PCCVI - urile aferente.

Procedând la verificarea acestora, comisia de evaluare a regăsit la paginile indicate procedurile tehnice de execuție, precum și PCCVI-urile, unde sunt menționate marcajele rutiere și indicatoarele rutiere, motiv pentru care a considerat îndeplinită cerința mai sus menționată, ofertantul prezentând, la modul general, procedurile tehnice de execuție solicitate prin documentația de atribuire.

În privința solicitării cu nr. 2, respectiv unde se poate regăsi angajamentul de actualizare a planului calității imediat după adjudecare, autoritatea contractantă consideră răspunsul ofertantului unul

concludent, acesta menționând paginile 580 și 605-606, detalii referitoare la planul calității și întocmirea acestuia. Astfel, poate fi considerat că s-a îndreptat viciul de formă constat la nivel de ofertă tehnică.

În privința solicitării cu nr. 6, indicarea locului din oferta tehnică unde se poate regăsi analiza efectivă și detaliată a drumului critic și modul de rezolvare al acțiunilor critice, conform răspunsului ofertantului, comisia de evaluare a regăsit aceste informații la paginile 477 - 782 din cadrul propunerii tehnice, unde a fost prezentat drumul critic, răspunsul fiind evident unul concludent.

În privința solicitării cu nr. 7, respectiv indicarea unde, în cadrul propunerii tehnice, a tratat următoarele detalii din fișa de date: „Modalități de colaborare între antreprenori, subantreprenori și lucrători independenți privind mediul - convenție privind proiecția mediului”, comisia de evaluare a constatat răspunsul ca fiind unul concludent, ofertantul precizând că a prezentat, în cadrul propunerii sale tehnice, detalii despre planul de mediu, respectiv a menționat faptul că responsabilitatea totală pentru problemele de mediu va aparține acestuia, fapt prin care se poate aprecia că acesta își va asuma orice problemă ar apărea în cazul în care ar exista subcontractanți sau terți care să presteze servicii/execuție lucrări, în numele și pe seama antreprenorului semnatar al contractului de lucrări.

În privința solicitării cu nr. 8, comisia de evaluare a analizat cele prezentate de ofertant prin răspunsul oferit și, în mod corect, a declarat răspunsul ca fiind unul concludent, acesta prezentând detalii cu referire la eventualele degradări ce ar putea interveni în perioada de garanție, estimarea de cost precum și faptul că acesta a declarat că va răspunde de acestea și le va remedia, în perioada de garanție acordată.

În privința solicitării cu nr. 9, să indice unde se pot regăsi detalii despre: "identificarea riscurilor și descrierea lucrărilor care pot prezenta riscuri; măsuri și mijloace de protecție colectivă; evaluarea factorilor de risc, scenarii de accidente, măsuri de prevenire și protecție; identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor securității și sănătății în muncă.

Identificarea, descrierea și măsurile ce se impun pentru diminuarea/înlăturarea riscurilor securității și sănătății în muncă. Ofertanții vor preciza modul concret de aplicare și promovare în cadrul execuției lucrărilor a prevederilor legate în vigoare referitoare la principiile tratamentului egal, nediscriminării și egalității de șanse", comisia de evaluare a declarat răspunsul concludent, acesta răspunzând la obiect, cu faptul că în cadrul propunerii tehnice la paginile 662 - 666 se regăsește tabelul cu riscurile ce pot apărea pe parcursul execuției lucrărilor în materie de securitatea și sănătatea muncii, detalii prin care cerința mai sus menționată, se consideră îndeplinită.

În privința solicitării cu nr. 10, comisia de evaluare constată răspunsul ca fiind unul concludent, ofertantul indică unde se regăsesc detalii despre „descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic”, în perioada de garanție acordată, respectiv la paginile 95 - 96, 406, 602 și 664.

De asemenea, pentru o mai bună înțelegere, ofertantul atașează răspunsului și un plan de supraveghere în perioada de garanție împreună cu detalierea tehnologică a posibilelor lucrări ce pot interveni în această situație.

Având în vedere aceste aspect, autoritatea contractantă susține că oferta depusă de SC ..... este una conformă, clarificările transmise de acesta având rolul de a îndrepta viciile de formă constatate.

În ceea ce privește motivele de respingere referitoare la oferta depusă de SC ..... autoritatea contractantă precizează:

În privința solicitării cu nr. 1, comisia de evaluare, în mod corect a declarat răspunsul ofertantului ca fiind concludent, ofertantul indicând paginile la care se poate regăsi procedura tehnică de execuție a bornelor, respectiv paginile 112 - 115 din oferta sa tehnică. Contestatoarea nu face, în opinia autorității contractante, altceva decât să formuleze o interpretare proprie a ceea ce consideră relevant din cele prezentate, nu una în ansamblu.

În privința solicitării cu nr. 3: "alocarea cantitativă de resurse (materiale, resurse umane pe categorii de meserii și utilaje/echipamente de construcții și mijloace de transport corelate cu extrasele de materiale, manoperă, utilaje și transport), în concordanță cu listele de cantități de lucrări și cu precizarea duratelor aferente (start-finish), precum și a interdependentelor dintre activități...", ofertantul a răspuns concludent, oferind indicații referitoare la locul unde se pot regăsi acestea, de asemenea atașând o dată cu adresa de răspuns, și graficul Gantt, în forma solicitată prin documentația de atribuire, astfel confirmându-se faptul că îndeplinește cerința și îndreptând viciul de formă constatat.

În privința solicitării cu nr. 5, despre informații referitoare la punctul 10 al fișei de date, respectiv planul de supraveghere în perioada de garanție acordată lucrării, ofertantul a oferit un răspuns concludent, acesta indicând unde se pot regăsi detalii referitoare la acestea, respectiv pagina 4 și pagina 321, unde sunt prezentate lucrările permanente și temporare.

Menționează autoritatea contractantă că suma alocată acestui obiectiv de investiție este din bani cu destinație specială, având în vedere Anexa nr. 7 a Legii Bugetului de Stat nr. 15/2021 "Sume defalcate din taxa pe valoarea adăugată pentru echilibrarea bugetelor locale pe anul 2021, alocate bugetelor locale pentru finanțarea unor proiecte de investiții și a altor cheltuieli", respectiv 1.000 mii lei, și că își exprimă

îngrijorarea față de acest tip de contestație formulată împotriva evaluării care este fundamentată legal și în fapt, dar care este formulată doar cu rolul de a tergiversa atribuirea unei proceduri.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ..... S.R.L. a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207635994/1, în valoare de 24.052,11 RON, emisă de CEC Bank – Unitatea nr. 5 Țiglina II, în data de 12.11.2021.

Prin raportul procedurii de atribuire cu nr. 7693/03.11.2021, oferta ..... S.R.L. a fost clasată pe locul 3, după ofertele SC ..... (câștigătoare) și SC .....(locul 2). ..... S.R.L. este nemulțumit de rezultatul stabilit și atacă admiterea acestor două oferte, pe care le consideră neconforme documentației de atribuire.

În esență, contestatoarea este de părere că răspunsurile de clarificare date de cele două societăți autorității sunt neconcludente și le completează nepermis ofertele, fiind motive de respingere a acestora.

În fișa de date aferentă achiziției, autoritatea a atenționat ofertanții asupra importanței respectării întocmai a cerințelor documentației de atribuire:

- pct. IV.4.1 – „Modul de prezentare al propunerii tehnice”:

*„Nota 1: Propunerea tehnica nu se va rezuma la copierea in intregime a documentatiei de avizare a lucrarilor de invertentie. Ofertele care sunt nesustenabile/care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic si a resurselor prevazute în oferta, de natura sa nu asigure satisfacerea cerintelor din documentatia de atribuire, vor fi respinse ca neconforme.*

*Nota 2: Orice oferta care cuprinde informatii sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul in cauza va fi declarată neconforma. Informatii sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informatiile carora le lipsesc notele explicative si care au doar un caracter enuntiativ si/sau enumerativ, fara referinta la proiectul propus, dar in conformitate cu legislatia in vigoare.*

*Nota 3: Precizare importanta: Toate elementele propunerii tehnice trebuie sa fie corelate si sa includa toate activitatile si lucrarile descrise in documentatia de atribuire, inclusiv DALI. Ofertele care nu indeplinesc cerintele documentatiei de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic. Ofertantul are obligatia de a intocmi un opis al documentelor incluse in propunerea tehnica. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatata in privinta documentelor ofertei, in raport cu documentatia de atribuire, ori cu prevederile legislatiei in vigoare va conduce la respingerea ofertei.*

*Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus.*

*Nota 4: Pentru a se putea considera realistă durata de execuție a fiecărei categorii de lucrări din graficul Gantt de către comisia de evaluare și în concordanță cu normativele, standardele și legislația aflată în vigoare, ofertantii vor descrie procesele tehnologice principale din punct de vedere al modalității de desfășurare cu indicarea cantității de resurse materiale, umane pe categorii de meserii, utilaje/echipamente și transport.”*

*- pct. IV.4.3 – „Modul de prezentare al ofertei”:*

*„7: Pentru pregătirea și transmiterea ofertei, ofertantul trebuie să examineze toate documentele ce formează documentația de atribuire. Nerespectarea instrucțiunilor și neprezentarea formularelor solicitate completate în mod corespunzător sunt activități realizate pe riscul ofertantului, iar eșecul de a depune o ofertă care să nu îndeplinească cerințele minime și obligații de calificare și instrucțiunile de prezentare/completare a documentelor indicate prin prezenta documentație poate conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă/neconformă, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor legale incidente. Ofertantii trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități/cantități incomplete.*

*8: Ofertantii poartă exclusiv răspunderea pentru examinarea cu atenția convenită a documentației de atribuire, inclusiv a oricărei clarificări aduse documentației de atribuire în timpul perioadei de pregătire a ofertei prin răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări, precum și pentru obținerea tuturor informațiilor necesare cu privire la orice fel de condiții și obligații care pot afecta în vreun fel valoarea, condițiile stabilite, natura/continutul ofertei sau execuția contractului.”*

Sesizând că propunerea tehnică a SC ..... nu include procedura tehnică de execuție pentru borne, cerută expres la pct. IV.4.1 din fișa de date: 1. *Planul de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele: ... b) Procedurile tehnice de execuție ale principalelor categorii de lucrări (obiecte) privind realizarea obiectivului: terasamente, fundații balast, fundații piatră spartă, binder, uzura, siguranța circulației (semnalizări, **borne**, marcaje după execuție) ...*, comisia de evaluare a solicitat ofertantei, prin adresa nr. 6660/23.09.2021, să îi indice unde, în cadrul propunerii tehnice, se regăsesc aceste detalii.

Răspunsul primit este: „Informațiile solicitate se regăsesc în propunerea tehnică de la pag. 105 la pag. 222 unde se regăsesc și pccvi-u-rile aferente acestor proceduri”.

Acest răspuns este insuficient și evaziv, întrucât SC ..... a indicat nu mai puțin de 117 pagini, adică acele pagini din propunerea tehnică unde se află toate procedurile de execuție, fără măcar a individualiza procedura relevantă pentru răspuns. De pildă, la pag. 105 nu se amintește nimic de borne, la pag. 106 nu se amintește nimic de borne, la pag. 107 nu se amintește nimic de borne și așa mai departe. Era sarcina ofertantului să indice precis unde se află procedura tehnică de execuție a bornelor, pentru ca răspunsul să fie concludent și util autorității. Pe de altă parte, nici măcar COMUNA ....., în punctul de vedere, de apărare la contestație, nu a fost în măsură să precizeze CNSC la ce anume pagini se află procedura amintită.

Poziția autorității este și contradictorie: pe de o parte, în adresa nr. 6660/23.09.2021 a menționat că nu a regăsit în propunerea tehnică detaliile aferente procedurilor tehnice pentru borne, iar pe de altă parte, în urma răspunsului se pare că le-a regăsit (fără a indica vreo pagină relevantă), deși propunerea tehnică este aceeași.

În consecință, răspunsul primit nu este concludent, încadrându-se la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Comisia de evaluare a cerut ofertantului, la pct. 2 din adresă, să îi comunice unde se regăsește angajamentul de actualizare a programului calității, nefiind regăsit în propunerea tehnică. SC ..... a răspuns că: *Informațiile solicitate se regăsesc în propunerea tehnică la pag. 580 "Societatea va întocmi și implementa un sistem de asigurare și control al calitatii care să acopere toate aspectele contractului, pe toată durata contractului. Sistemul va fi în conformitate cu prevederile standardului SR EN ISO 9001. Lucrările vor fi supravegheate și coordonate de către Responsabilul Tehnic cu Execuția împreună cu Responsabilul Control Calitatii" la pag. 605- 606:"*

*Antreprenorul va asigura nivelul de calitate corespunzător cerințelor Contractului printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția autorizați potrivit prevederilor Legii. Sistemul de asigurare a calitatii va fi în conformitate cu detaliile prevăzute în Contract, dacă există. Supervizorul va avea dreptul să auditeze orice aspect al sistemului calitatii. Detaliile tuturor*

*procedurilor si documentele de conformitate vor fi transmise Supervisorului spre informare, inainte de inceperea fiecărei etape de execuție." Unde s-a specificat ca in termen de maxim 1 lună de la inceperea contractului vom trimite spre aprobare Planul de Asigurare a Calitatii (PAC) si Plan de control al calitatii (PC).*

Nici acest răspuns nu este concludent, întrucât întrebarea autorității viza angajamentul de actualizare a programului calității, nu angajamentul de elaborare a acestuia. Pe de altă parte, cerința fișei de date era de a fi inclus în ofertă: „Planul de control si verificare a calitatii lucrarilor executate pentru obiectivul de investitie pe fiecare categorie de lucrari in parte corelat cu graficul Gantt, inclusiv angajamentul de actualizare a programului calității imediat dupa adjudecare, cel mai tarziu pana la data limita a ordinului de incepere a lucrarilor”, însă, în propunerea sa tehnică, SC ..... a precizat limpede că planurile de asigurare a calității și de control al calității urmează a le preda în termen de o lună de la data de începere. Este evident că oferta nu respectă nici condiția: „angajamentul de actualizare a programului calității imediat dupa adjudecare, cel mai tarziu pana la data limita a ordinului de incepere a lucrarilor”. Pe de altă parte, predarea în termen de o lună de la data de începere nu echivalează cu „imediat după adjudecare, cel mai tarziu pana la data limita a ordinului de începere”. Lucrările durează 4 luni, iar planul calității nu poate fi adus după ce ele au început deja de o lună (chiar ofertanta afirmă, în răspunsul său, că „*in termen de maxim 1 lună de la inceperea contractului vom trimite spre aprobare Planul de Asigurare a Calitatii (PAC) si Plan de control al calitatii (PC)*”).

Așadar, nici acest răspuns nu este concludent, încadrându-se la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Situația se repetă și în privința răspunsului la solicitarea nr. 6, legată de următoarea cerință din fișa de date: „Se solicita analiza efectiva si detaliata a drumului critic, prezentarea drumului critic aferent si prezentarea modului de rezolvare al activitatilor si actiunilor critice, dupa caz. Drumul critic se refera la o succesiune de activitati ce trebuie completate la timp pentru ca intregul proiect sa fie terminat conform programului stabilit. Daca data finala a proiectului a fost depasita, inseamna ca cel putin o activitate critica nu a fost terminata la timp. Se poate ca o serie de activitati sa intarzie insa intregul proiect sa fie terminat la timp, deoarece activitatile nu erau critice. Pe de alta parte, daca proiectul ramane in urma, atribuirea activitatilor non-critice de resurse suplimentare nu vor contribui la terminarea proiectului inainte de termenul limita. Drumul critic poate fi calculat numai daca la toate activitatile le-a fost determinata succesiunea. Indiferent de gradul de complexitate al proiectului, intotdeauna exista activitati care pot fi completate mai devreme sau mai tarziu fara a periclita termenul limita.

*De asemenea nu pot depasi termenul limita fara sa provoace intarzieri activitatilor care urmeaza deoarece niciuna din acele activitati nu beneficiaza de flexibilitate sau rezerva de timp la termenele de inceput si sfarsit. Toate aceste activitati sunt interdependente. Drumul critic contine cea mai lunga succesiune de activitati care trebuie incepute si terminate conform programului."*

Autoritatea se apără spunând că „*indicarea locului din oferta tehnica unde se poate regăsi analiza efectivă și detaliată a drumului critic și modul de rezolvare al acțiunilor critice, conform răspunsului ofertantului, comisia de evaluare a regăsit aceste informații la paginile 477-782 din cadrul propunerii tehnice, unde a fost prezentat drumul critic, răspunsul fiind evident unul concludent*”, însă realitatea este diferită. La paginile indicate, din documentele puse la dispoziție de autoritate, nu sunt expuse mai multe activități, nicidecum o analiză efectivă și detaliată a drumului critic și un mod de rezolvare al acțiunilor critice, răspunsul fiind evident neconcludent.

Ținând cont de caracterul obligatoriu al cerințelor, astfel cum au fost redactate de autoritate în fișa de date, coroborat cu atenționările expuse mai sus:

- orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă;
- ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic;
- orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatata în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire, ori cu prevederile legislației în vigoare va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus;
- ofertanții trebuie sa transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități/cantități incomplete,

CNSC stabilește că, în mod nelegal, COMUNA ..... a acceptat drept concludent răspunsul SC ....., cel puțin, la punctele examinate mai sus, în loc să facă aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Autoritatea trebuia să își respecte propriile rigori și să facă aplicarea și a art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), decizia de respingere a ofertei pentru motivul analizat mai sus fiind singura legală. Întocmirea deficitară a răspunsurilor asupra ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației.

Cercetarea celorlalte critici formulate de contestatoare privind evaluarea ofertei SC ..... este de prisos, întrucât nu poate schimba starea de inacceptabilitate a ofertei.

Contestatoarea aduce critici și față de evaluarea ofertei SC ....., clasată pe locul 2.

Prin adresa nr. 6661/23.09.2021, autoritatea a cerut acestei societăți să îi indice unde, în cadrul propunerii tehnice, se regăsește procedura tehnică în ceea ce privește bornele, iar SC .....a răspuns că aceasta se află la paginile 112-115, sub denumirea de "Procedură privind executarea lucrărilor de acostamente din balast și borne" PD-85-124.

Din parcurgerea acestor pagini, Consiliul observă că singura trimitere la borne este în finalul procedurii: „se vor monta borne kilometrice și hectometrice”, care nu reprezintă nicidecum o procedură tehnică de execuție. În consecință, răspunsul apare a fi concludent, întrucât la respectivele pagini nu este expusă nici procedură de execuție proprie bornelor.

Așadar, în mod corect a sesizat contestatoarea că răspunsul dat nu putea fi acceptat de autoritate, care avea obligația de a îl încadra la art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, ca neconcludent. Dacă există o altă procedură de execuție, adecvată bornelor, SC .....trebuia să indice paginile din ofertă unde ea se află, nu pagini fără legătură cu solicitarea autorității.

Nu mai puțin grav este că, la solicitarea autorității de explicare a "alocării cantitative de resurse (materiale, resurse umane pe categorii de meserii și utilaje/echipamente de construcții și mijloace de transport corelate cu extrasele de materiale, manoperă, utilaje și transport), în concordanță cu listele de cantități de lucrări și cu precizarea duratelor aferente (start-finish), precum și a interdependențelor dintre activități ...", pentru care comisia a constatat că graficul Gantt nu a fost întocmit în conformitate cu cerințele fișei de date (nu a fost evidențiată alocarea amintită), SC .....nu a indicat unde se află detaliile cerute, ci a atașat răspunsului alt grafic Gantt, care să respecte cerința din documentația de atribuire, diferit de cel inițial, iar autoritatea a apreciat drept concludent acest răspuns.

În fișa de date, autoritatea a fost riguroasă, în legătură cu graficul Gantt, prevăzând:

*„3. Graficul Gantt.*

*Se solicita Planul de lucru care va prezenta o alocare adecvata de resurse umane, materiale, echipamente/utilaje si de transport necesare realizarii contractului, corelata cu Graficul Gantt de realizare pe etape si subetape. Graficul general de realizare a investitiei va avea atasate si urmatoarele documente:*

- *Graficul Gantt al lucrării, realizat în baza structurii WBS, cu evidențierea relației dintre activitățile proiectului și a duratei testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului. Pe activitățile proiectului privind executia lucrarilor, din Graficul Gantt se vor evidentia: alocarea cantitativa de resurse (materiale, resurse umane pe categorii de meserii si utilaje/echipamente de constructii si mijloace de transport corelate cu extrasele de materiale, manopera, utilaje si transport) în concordanță cu listele de cantități de lucrări și cu precizarea duratelor aferente (start-finish), precum și a interdependențelor dintre activități. Analiza efectivă a drumului critic al proiectului, în baza graficului Gantt.”*

Noul grafic întocmit de SC .....trebuia să existe de la început în oferta societății, întrucât a atras atenția în fișa de date că orice oferta care cuprinde informații sumare sau incomplete va fi declarată neconformă și că ofertele care nu îndeplinesc cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt detaliate și corelate vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic. Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu documentația de atribuire va conduce la respingerea ofertei. În cazul completării greșite a unui document sau al neprezentării lui în forma solicitată sunt incidente precizările de mai sus.

Față de completarea ofertei SC .....cu un nou grafic, conținând alocarea cantitativă de resurse, autoritatea trebuia să observe că răspunsul este neconcludent și că oferta inițială este neconformă, observații care să atragă respingerea ofertei.

Neconcludent este și răspunsul la întrebarea nr. 5: „*comisia de evaluare, analizând planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată, nu a regăsit detalii despre „descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic”, cu referire la lucrările din perioada de garanție, drept pentru care vă solicităm să indicați unde se pot regăsi aceste detalii în planul propus*”. Așadar, i s-a cerut SC .....să menționeze unde se regesc detaliile în planul propus, nu în alte locuri.

În fișa de date s-a cerut: „*10. Se va preciza perioada de garanție acordată de minim 60 luni. Ofertantii vor prezenta o declarație pe propria răspundere în acest sens se va prezenta Planul privind măsurile de supraveghere a lucrarilor în perioada de garanție acordată. Documentul prezentat va avea în vedere precizarea modalitatilor, a resurselor financiare, materiale, mecanice si de personal alocate pentru punerea în aplicare a planului. Se va prezenta descrierea detaliata a lucrarilor din punct de vedere tehnologic.*”

Deci, în Planul privind măsurile de supraveghere a lucrărilor în perioada de garanție acordată trebuia prezentată descrierea detaliată a lucrărilor din punct de vedere tehnologic.

Acest plan a fost identificat în propunerea tehnică la pag. 672-673, sub formă tabelară, și nu include nicio descriere detaliată a lucrărilor, ci doar enumerarea unora dintre ele.

Răspunsul dat de ofertantă este colateral întrebării, care privea strict planul în discuție de la cele două pagini, despre care ofertanta nu face nicio mențiune.

În consecință, asemenea ofertei câștigătoare, oferta SC .....trebuia să fie evaluată cu rigoarea impusă de fișa de date, ceea ce atrăgea respingerea ei, pentru neconcludența răspunsului și neconformitatea ofertei, a cărei completare ulterioară a fost interzisă.

Astfel, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al contestației formulate de ..... S.R.L., motiv pentru care o va admite, și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 7693/03.11.2021 și a adreselor de comunicare a rezultatului evaluării ofertelor depuse de SC ..... și SC ....., conform considerentelor de mai sus. Va dispune și reevaluarea acestora, în termen de 20 de zile de la comunicarea prezentei.

Cu privire la cererea contestatoarei de suportare a cheltuielilor de judecată (onorariu avocațial), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației. –, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de Procedură Civilă. .... s-a aflat în culpă procesuală, întrucât evaluarea celor două oferte a fost deficitară, motiv pentru care reclamanta a inițiat atacarea ei pe cale administrativ-jurisdicțională. Prin urmare, existând o culpă procesuală din partea sa, se impune ca autoritatea să suporte cheltuielile efectuate de contestatoare.

Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de ..... S.R.L. în formularea contestației. Cheltuielile solicitate sunt în sumă de 4.000,00 lei și reprezintă onorariul avocațial pentru S.C.A. "Dumitriu și asociații", achitat de contestatoare la 10.11.2021 (chitanța de plată seria GL UNBR nr. 1042384), potrivit actelor depuse la dosarul cauzei. Deci, autoritatea contractantă va fi obligată la plata cheltuielilor către contestatoare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația ..... S.R.L., în contradictoriu cu ....., și obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 7693/03.11.2021 și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, conform considerentelor de mai sus.

Dispune reevaluarea ofertelor depuse de SC .....și SC ....., în termen de 20 de zile de la comunicarea prezentei.

Obligă ..... la plata către ..... S.R.L. a sumei de 4.000,00 lei, cheltuieli efectuate de aceasta pentru formularea și susținerea contestației sale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

**PREȘEDINTE,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 21 de pagini.