



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. / 14.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 14.11.2022, ... SRL, în calitate de asociat al asocierii, ... (lider) – SRL, România (asociat), cu sediul în municipiul, ... înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal de dl. Florin Simion, a contestat raportul procedurii nr. / 04.11.2022 și comunicarea rezultatului procedurii nr. / 04.11.2022, emise de, cu sediul în municipiul, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Echipamente portabile de vedere pe timp de noapte cu termoviziune fără răcire”, anunț de participare nr. / 14.07.2022, s-a solicitat Consiliului:

- anularea comunicării nr. / 04.11.2022 privind rezultatul procedurii;
- anularea raportului procedurii nr. / 04.11.2022 precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea și declararea ofertei depuse de asocieria ca fiind inacceptabilă și neconformă;
- obligarea autorității contractante la continuarea și finalizarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse, cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice, a principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a prevederilor documentației de atribuire;
- restituirea cauțiunii constituită.

Prin Încheierea nr., Consiliul a respins ca nefondată cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii de atribuire, a argumentării cu privire la admiterea contestației și a justificării interesului în formularea contestației, ... SRL menționează că atribuirea contractului către asocierea a încălcat principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile art. 49 alin. (1) din același act normativ.

Contestatoarea susține că, principiul tratamentului egal implică atât aspecte procedurale, cât și de drept substanțial: tratament egal înseamnă atât egalitatea de oportunități - definirea unor cerințe cu respectarea acestui principiu, cât și egalitatea de rezultat, adică egalitatea efectivă după aplicarea unor măsuri sau a unor cerințe care, la prima vedere, creează oportunități egale.

Astfel, patenta consideră că, în aplicarea acestui principiu, trebuie respectate următoarele reguli:

- eliminarea elementelor de natură subiectivă care pot influența deciziile în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică;
- furnizarea, concomitent, către toți operatorii economici implicați într-o procedură de achiziție, a informațiilor aferente procedurii;
- aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate tuturor ofertanților, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea acesteia.

În jurisprudența CJUE s-a arătat că principiul tratamentului egal obligă autoritatea ca situații comparabile să nu fie tratate în mod diferit și ca situații diferite să nu fie tratate în același mod, cu excepția cazului în care un astfel de tratament este justificat în mod obiectiv.

Potrivit art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

Societatea contestatoare menționează că, principiul tratamentului egal a fost încălcat de către autoritatea contractantă atunci când a evaluat oferta asocierii SRL - și a considerat-o conformă, deși aceasta încalcă criteriile și cerințele prevăzute în fișa de date și caietul de

sarcini (specificațiile tehnice) ale achiziției în comparație cu evaluarea pe care a efectuat-o ofertei sale, dar și a celorlalte oferte.

Astfel, asocierea SRL - nu a depus o fișă tehnică a produsului ofertat (Bloodhound Model:), fiind singurul ofertant căruia, deși nu a depus o fișă tehnică și/sau manual de utilizare emise de producătorul produsului Bloodhound Model:, totuși autoritatea contractantă nu i-a cerut nicio clarificare cu privire la această lipsă, creându-se, în acest fel, un avantaj nelegal acestuia, în detrimentul societății SRL și a celorlalți ofertanți din procedură.

Descrierea echipamentului ofertat de către asocierea SRL -, respectiv Bloodhound Model:, prezentat în documentul „.....”, nu a fost însoțită de traducerea autorizată în limba română așa cum a fost solicitat de autoritatea contractantă în fișa de date la secțiunea IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, punctul nr. 5, creându-se, în acest mod, un avantaj acestui ofertant având în vedere că documentele acestuia nu pot fi verificate/evaluate în mod corespunzător.

Menționând prevederile caietului de sarcini de la pct. 4, contestatoarea subliniază faptul că autoritatea contractantă a solicitat, în mod expres, documente suplimentare, respectiv fișe tehnice și buletine de încercări/rapoarte de testare în condiții de laborator pentru dovedirea performanțelor de detecție a unei ținte de tip persoană și îndeplinirea cerințelor de la nr. 1 la nr. 5.

Societatea contestatoare menționează și modalitatea de evaluare a parametrilor „Sensibilitatea termică NETD” - <50 mK la 25 FPS și „Masa maximă a echipamentului cu acumulatorii incluși” - 2,1 kg, conform cerințelor caietului de sarcini, anexa „*Specificații tehnice*”, de la pct. 5, care reprezintă, totodată, și factori de evaluare.

Autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, prin mai multe clarificări, documente suplimentare pentru dovedirea îndeplinirii acestor cerințe, iar aceste documente suplimentare nu au fost solicitate în mod expres ca cerințe, prin fișa de date și caietul de sarcini al procedurii de achiziție, și care nu au mai fost solicitate niciunui alt ofertant, inclusiv asocierii câștigătoare SRL -

Autoarea contestației solicită analizarea solicitării de clarificări nr. din 21.09.2022 a autorității contractante și a adresei nr. din 23.09.2022, prin care autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

- *„la cerința de la anexa 1 pct.5, ați ofertat echipamentul cu NETD <50mK, existând posibilitatea să îl echipați cu senzorul furnizat de Lynred care are NETD <40mK, conform declarației producătorului. Vă rugăm să ne transmiteți fișa tehnică a acestui senzor, din care să reiasă acest aspect.*

- *de asemenea, la aceeași cerință, ați ofertat echipamentul cu masa mai mică de 1900 grame (incluzând acumulatorii). Având în vedere că acest echipament se află în dotarea PFR și are masa mai mare de 2000 grame (incluzând acumulatorii), vă rugăm să specificați care este masa echipamentului, pentru a-l acorda punctajul corespunzător. Menționăm că aceasta va fi verificată la prerecepție, în cazul în care oferta va fi declarată câștigătoare.”*

Societatea contestatoare consideră că solicitarea de clarificări mai sus enunțată este una discriminatorie și încalcă dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile art. 49 alin. (1) aplicându-se reguli și cerințe diferite față de ceilalți ofertanți, fiind singurul ofertant căruia i s-au solicitat documente doveditoare suplimentare care nu au fost conținute și solicitate prin documentația procedurii de atribuire tuturor ofertanților din procedura de licitație.

..... SRL arată că nu a depus nicio ofertă a vreunui echipament cu NETD <50mK, așa cum, în mod eronat, a reținut autoritatea contractantă, ci cu sensibilitate termică NETD < 40 mK susținută de fișa tehnică și declarațiile depuse la dosarul procedurii.

În acest sens, contestatoarea solicită analizarea răspunsurilor de clarificare nr. 1073 din 28.09.2022 transmise autorității contractante:

«a) în formatul pentru oferta tehnică la nr. ITEM 89 la cerința tehnică pentru echipamentele portabile de vedere pe timp de noapte cu termoviziune fără răcire la nr. crt. 1 Sensibilitatea termică NETD <50 mK la 25 FPS din caietul de sarcini, respectiv Anexa nr.1- Specificație tehnică, subscrisa a menționat următoarele: „Echipamentul produs de , modelul BidentifieRIOO E are următoarele caracteristici: - Sensibilitate termică NETD < 40 mK", acest aspect este susținut de fișa tehnică a noului produs ofertat BidentifieRIOO E de către producătorul (lider al Asocierii). Subscrisa, prin liderul de asociere, pentru argumentarea îndeplinirii acestei cerințe a ținut cont de noile cerințe ale autorității contractante oferind producerea echipamentului BidentifieR 100E, superior și customizat pentru nevoile operative ale acestuia având în componență un senzor cu sensibilitate termică mai ridicată, respectiv <40 mK.

În acest sens, subscrisa a prezentat suplimentar o declarație din partea furnizorului de senzori S/AS Lynred (Franța), producătorul și furnizorul unei game complete de senzori de imagine în infraroșu, care acoperă spectrul infraroșu întreg (SWIR, MWIR, LWIR u VLWIR) prin diferite tehnologii (MCT, InGaAs, microbolometru).

Mai mult decât atât, producătorul echipamentului ofertat de asocierea OPTIX S/4 (lider) cu SRL (asociat) și-a asumat prin declarația depusă în cadrul propunerii tehnice că pentru îndeplinirea cerinței beneficiarului va încorpora și livra echipamente dotate cu senzori microbolometrici LWIR cu sensibilitate termică < 40 mK."

În caietul de sarcini, respectiv Anexa nr. 1 - Specificație tehnică, autoritatea contractantă nu a solicitat pentru demonstrarea acestei cerințe/parametru, respectiv sensibilitate termică NETD (care reprezintă și factor de evaluare), fișe tehnice pentru a fi puse la dispoziție de producător.

Mai mult decât atât, contestatoarea precizează că, autoritatea contractantă nu a solicitat fișa tehnică de la producător pentru

demonstrarea acestei cerințe de la niciunui alt ofertant, încălcându-se astfel, principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, astfel că nu s-a beneficiat de șanse egale în prezenta procedură.

La solicitarea suplimentară a comisiei de evaluare, contestatoarea a transmis documentele puse la dispoziție de producătorul senzorului SAS LYNRED: Raport nr. 3511114003 de testare senzor microbolometric fără răcire 640*480 LWIR/SN PIC0640-046.

În continuare, contestatoarea menționează și că ofertantul câștigător nu prezentat nicio dovadă a acestei cerințe/parametru respectiv sensibilitate termică NETD (care reprezintă și factor de evaluare), autoritatea contractantă considerând, în mod incorect, suficientă simpla mențiune din oferta asocierii SRL - „*Sensitivity < 40 mK*”.

De asemenea, contestatoarea, arată că principiul tratamentului egal a fost încălcat în ceea ce o privește în raport cu asocierea câștigătoare, prin faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat asocierii câștigătoare să depună o fișă tehnică a produsului ofertat, buletine de încercări/ rapoarte de testare sau alte documente care să susțină afirmațiile ofertantului, mai ales că ofertantul nu este producătorul senzorului de sensibilitate termică.

b) Referitor la masa echipamentului ofertat de contestatoare și care este mai mică de 1900 grame, s-a dovedit îndeplinirea acestei cerințe prin „*fișă tehnică a producătorului și cartea tehnică - manual de utilizare și întreținere a produsului ofertat Bidentifier 100 E (în care se menționează la pag. 51 în Manual/la pag.58 în Documentele Suport: „Greutatea împreună cu bateriile < 1900 g”. Totodată la pag. 4 (Fișă tehnică produs) producătorul oferă un produs cu o greutate mai mică de 1900 grame - echipament inclusiv baterii, dar fără accesorii de prindere sau materiale de protecție suplimentare.*”

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă a învederat societății contestatoare faptul că „*acest echipament este în dotarea PFR*”.

Contestatoarea subliniază faptul că, o comisie de evaluare, în conformitate cu legislația în domeniul achiziției, evaluează dacă propunerea tehnică depusă de un ofertant satisface în mod corespunzător cerințele din caietul de sarcini și nu evaluează produsul ofertat în funcție de produsele pe care le are în dotare la un moment dat, mai ales că un producător poate produce și livra același tip produs în configurații diferite în funcție de cerințele achizitorului.

Astfel, contestatoarea, pentru a arăta buna s-a credință, la solicitarea suplimentară a autorității contractante a depus documente suplimentare transmise de producătorul produsului ofertat din care a reieșit că greutatea echipamentului ofertat în operare, cu acumulatori incluși, dar fără accesoriile de prindere sau materiale de protecție suplimentare și anume: „*raportul de testare nr. /27.09.2022 – măsurarea greutății la camera ofertată, model BidentifieR 100E cu 4 (patru) acumulatori incluși; fotografie cu rezultatul testării.*”

Autoarea contestației, consideră că autoritatea contractantă a creat un dezavantaj, având în vedere că a solicitat doar ei dovezi suplimentare, ce nu au fost prevăzute în documentația de atribuire și care nu au fost prevăzute în documentația de atribuire și care nu au fost solicitate în mod

egal și celorlalți ofertanți, iar faptul că autoritatea contractantă a comparat doar produsul oferit de contestatoare cu alte produse aflate în dotarea sa, care sunt livrate anterior de contestatoare, însă având specificații diferite față de produsul prezentei proceduri de achiziție publică este un aspect nelegal și vădit discriminatoriu pentru contestatoare, în sensul dispozițiilor prevăzute de art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, aspectele anterior menționate, fiind de natură subiectivă, au influențat, cu încălcarea dispozițiilor privind respectarea tratamentului egal, deciziile luate de autoritatea contractantă în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică, motiv pentru care se impune anularea comunicării nr. /4.11.2022 privind rezultatul procedurii și anularea raportului procedurii nr. /4.11.2022 precum și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea și declararea ofertei depuse de asocieria SRL - ca fiind inacceptabilă și neconformă, precum și obligarea autorității contractante la continuarea și finalizarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse, cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice, a principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a prevederilor documentației de atribuire.

Patenta susține că atribuirea contractului către asocieria SRL - încalcă principiul tratamentului recunoașterii reciproce prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Menționând principiul recunoașterii reciproce, contestatoarea susține că pentru multe produse și servicii care circulă liber pe piața unică există deja standarde armonizate la nivelul UE, iar în alte domenii se aplică încă standarde și cerințe pur naționale. Pentru aceste cazuri devine important principiul recunoașterii reciproce: produse manufacturate legal într-un stat membru trebuie să fie acceptate spre comercializare și în celelalte state membre. De asemenea, serviciile oferite legal pe teritoriul unui stat membru, pot fi prestate și pe teritoriul altui stat membru.

Respectarea principiului recunoașterii reciproce presupune, în contextul achizițiilor publice, acceptarea de către autoritatea contractantă a:

- produselor, serviciilor, lucrărilor oferite în mod licit pe piața Uniunii Europene;
- diplomelor, certificatelor și a oricăror documente emise de autoritățile competente din alte state;
- specificațiilor tehnice, echivalente cu cele solicitate la nivel național.

Menționând din Regulamentul (CE) nr. 764/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a unor proceduri de aplicare a anumitor norme tehnice naționale pentru produsele comercializate în mod legal în alt stat membru și de abrogare a Deciziei nr. 3052/95/CE, contestatoarea susține că, orice produs importat dintr-un

stat membru este admis, în principiu, pe teritoriul oricărui alt stat membru, dacă produsul a fost în mod legal produs/comercializat în statul membru de origine (chiar și în condițiile în care produsul este fabricat/comercializat după reguli specifice) și oferă un grad echivalent de protecție.

De reținut, în principal, cu privire la respectarea acestui principiu este acceptarea de către autoritatea contractantă a produselor oferite în mod licit, însă în ceea ce privește oferirea produsului Bloodhound, Model: BHD-XII-LR-GW+, ofertat de asocieria câștigătoare, nu este licit pentru următoarele motive trecute cu vederea de către IGPF: produsul ofertat nu se află prezentat în cataloagele de produse și nici pe web-site-urile niciunuia dintre cei doi asociați ai ofertantului câștigător, respectiv SRL -

De asemenea, contestatoarea arată că din documentația de atribuire rezultă că asociatul a ofertat un produs cu specificații tehnice extrem de particulare, pe baza unei preținse oferte a produsului Bloodhound, Model: BHD-XII-LR-GW+, despre care se pretinde că este fabricat în Lituania.

Bazându-se pe experiența sa în domeniul achizițiilor și cunoașterea bună a competitorilor, contestatoarea „suspectează” că societatea câștigătoare nu face altceva decât să încerce să inducă în eroare autoritatea contractată cu privire la calitatea și, mai ales, la originea produsului, când, în realitate, încearcă să mascheze o furnizare a unui produs neconform.

Astfel, potrivit propunerii tehnice elaborată doar în limba engleză, netradusă autorizat în limba română de către asociatul, în calitate de producător al produsului Bloodhound, Model: BHD-XII-LR-GW+, rezultă că produsul a fost fabricat și/sau revizuit tehnic în februarie 2021 și are ultima revizuire în august 2022. Ca atare, produsul ar fi trebuit să existe pe piață și, implicit, în catalogul de produse al producătorului acestuia, asociatul, încă de la începutul anului 2021. Cu toate acestea, chiar și în prezent, la o căutare pe site-ul de prezentare al asociatul, produsul ofertat Bloodhound, Model: BHD-XII-LR-GW+ nu există.

Ca urmare, rezultă fără putință de tăgadă că produsul ofertat nu există, ca atare nu este licit, motiv pentru care acceptarea acestuia de autoritatea contractantă în baza unor documente completate exclusiv de către asocieria câștigătoare și în lipsa certificatelor și a oricăror documente emise de autoritățile competente din alte state precum și a specificațiilor tehnice, echivalente cu cele solicitate la nivel național este o acțiune care încalcă flagrant principiul tratamentului recunoașterii reciproce prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În completarea celor mai sus arătate, contestatoarea susține că a prezentat „fișa tehnică a producătorului și cartea tehnică – manual de utilizare și întreținere a produsului ofertat Bidentifier 100 E” emise de producătorul produsului ofertat de contestatoare, precum și rapoarte efectuate în laboratoare independente:

„- SAS LYNRED – raport nr. 3511114003 de testare senzor microbolometric fără răcire 640*480 LWIR/SN PICO640-046;

- OPTIX TESTING LABORATORY - Raport de testare nr. 740/27.09.2022- Măsurarea greutateii la camera oferată, model BidentifieR 100E cu 4 (patru) acumulatori incluși (copie certificată + fotografie)".

Redând prevederile cerinței IV.4.3 – Modul de prezentare a ofertei din fișa de date, contestatoarea menționează că, cerința autorității contractante ca documentele să fie depuse însoțite de traducerea autorizată în limba română de către asocieria SRL - nu a fost îndeplinită, iar autoritatea contractantă nu a solicitat traducerea autorizată în limba română, necesară și obligatorie, încălcând astfel atât principiul tratamentului egal, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. c), cât și principiul tratamentului recunoașterii reciproce, prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea 98/2016.

Referitor la neconformitatea cu cerințele documentației de atribuire a produsului Bloodhound, Model:, contestatoarea menționează următoarele aspecte:

Cu privire la aspectul neconformității produsului Bloodhound, Model: BHD-XII-LR-GW+ oferat de asocieria SRL - menționează următoarele:

- Referitor la limba română, limba în care este obligatoriu să fie depuse toate ofertele, contestatoarea susține că potrivit fișei de date cerința IV.4.3 – Modul de prezentare a ofertei, această cerință nu a fost îndeplinită.

- În ceea ce privește obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, se menționează că, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale Legii nr. 98/2016, prezenta procedură de atribuire este derulată în scopul atribuirii unui contract de achiziție prin intermediul căruia se vor cumpăra produse finale.

Menționând prevederile art. 3 alin. (1) lit. n), contestatoarea consideră oportun să aducă la cunoștință Consiliului faptul că asocieria SRL -, ofertant câștigător în cadrul procedurii de atribuire, a promovat produsul Bloodhound, Model: BHD-XII-LR-GW+ care nu este conform cu cerințele minime prevăzute în caietul sarcini și specificația tehnică solicitată.

Astfel, solicită comisiei de evaluare să reverifice produsul oferat Bloodhound, Model: BHD-XII-LR-GW+ de către ofertantul desemnat câștigător, sub aspectul îndeplinirii cerințelor minime de existență ca și produs finit ce poate fi comercializat conform prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice.

Analizând documentația de atribuire rezultă că autoritatea contractantă cumpără, în cadrul acestei proceduri de achiziție, produse pentru care ofertanții trebuie să demonstreze și să probeze la momentul ofertării că îndeplinesc cerințele caietului de sarcini, astfel încât să fie asigurată o concurență reală în procesul de atribuire a contractului.

În cazul în care atribuirea contractului s-ar realiza numai pe baza asumării și confirmării de către ofertanți a cerințelor minime și obligatorii, s-ar produce o încălcare a principiilor aplicabile în domeniul achizițiilor publice.

Prezentând un extras din fișa de date – II.2.5 Criterii de atribuire, contestatoarea susține că produsul Bloodhound, Model: BHD-XII-LR-GW+ nu este respectă cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire, acestea neregăsindu-se în niciun document justificativ al produsului oferat și, de asemenea, neexistând dovezi ale unor rezultate de testare în laborator, cel puțin referitor la masa echipamentului, dar și la sensibilitatea termică (NETD), obligatorii, de altfel, deoarece acestea se constituie ca factori de evaluare, de departajare a câștigătorului. Autoritatea contractantă are obligația să verifice temeinic, să solicite clarificări și probe temeinice, nu doar să ia cunoștință despre o simplă indicare de valoare într-un tabel.

De asemenea, ... nu a identificat și indicat producătorul senzorilor microbolometrici utilizați astfel încât să se poată solicita, eventual, o declarație a producătorului acestora, dar și rapoarte de testare pentru evidențierea și dovedirea conformității solicitării autorității contractante, cerința de a avea sensibilitate <40m, care este și factor de evaluare.

- referitor la proveniența produsului oferat, contestatoarea susține următoarele:

Potrivit documentului „Technical Proposal”, Cap. 2.9 „Markings on the unit” producătorul a indicat Lituania ca fiind țara de origine a Produsului Bloodhound, Model: BHD-XII-LR-GW+, locul de producție declarat fiind în Vilnius, Lithuania.

Totuși în documentul mai sus menționat, Cap. 1.1. „Executive summary”, ... menționează că deține unități de cercetare și dezvoltare și producție în Lituania și India. Pe site-ul acestora se menționează inclusiv o unitate în Singapore.

În acordul de asociere al asocierii SRL -, referința „Cota de lucrări”, asociații au declarat că (Lituania) este responsabil pentru fabricarea produsului, ca atare este responsabilitatea lor să demonstreze că produsele au fost fabricate de în Lituania, așa cum își asumă în documentația depusă.

Contestatoarea arată că furnizorul (cu sediul în India, însă având un punct de lucru în Lituania), o companie cu doar 10 angajați, conform unui website de date de înregistrare fiscale, având un punct de lucru pe teritoriul Uniunii Europene, în Lituania, cu un capital de doar 2500 Euro și pierderi financiare semnificative, este producătorul care chiar va produce și livra produsele oferate.

În plus, contestatoarea consideră ca fiind evident că acest punct de lucru din Vilnius, Lituania, a fost menționat doar pentru a motiva proveniența produsului oferat de pe teritoriul UE, existând, însă, o clară îndoială în ceea ce privește existența reală a acestuia.

Contestatoarea solicită reevaluarea oferta asocierii SRL - și din această perspectivă, pentru a se evita încălcarea reglementarilor legale în vigoare, pe care România și le-a asumat prin semnarea de tratate, acorduri și aranjamentele internaționale.

Societatea contestatoare menționează că toate ofertele și produsele care fac parte integrantă din prezenta procedură se subscriu legislației Ministerului Afacerilor Externe, prin Departamentul pentru Controlul Exporturilor (ANCEX), care este autoritatea națională în domeniul controlului exporturilor, importurilor și altor operațiuni cu produse militare, produse cu dublă utilizare și răspunde de aplicarea politicii Guvernului în acest domeniu.

ANCEX controlează modul de îndeplinire a obligațiilor și a angajamentelor asumate de România prin tratatele, acordurile și aranjamentele internaționale în domeniu și în conformitate cu legislația și tratatele Uniunii Europene.

- referitor la neîndeplinirea calitativă și în perioada convenită a contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit, contestatoarea susține următoarele:

Pe de o parte, sesizează autoritatea contractantă asupra riscului neîndeplinirii obligațiilor contractuale, inclusiv a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, în cazul în care contractul este atribuit către un ofertant al cărui produs este neconform și pentru care nu se verifică existența unor dovezi certe care să demonstreze că acest produs atinge valorile solicitate pentru parametrii specificați în perioada contractuală. De asemenea, există dovezi certe că ofertantul are dificultăți financiare majore, astfel că acesta s-ar putea afla în imposibilitatea producerii și livrării efective a produselor ofertate.

Societatea nu produce module sau senzori microbolometrici, iar simpla asumare nu conduce la asigurarea IGPF asupra performanțelor, acest fapt fiind dovedit și de chestionarea în amănunt a produsului ofertat de contestatoare, în urma căruia s-a indicat chiar și modelul exact al senzorilor ce vor fi instalați.

Contestatoarea menționează faptul că neconformitatea produsului ofertat și neîndeplinirea obligației contractuale asumate de către un ofertant, are un efect negativ major în ceea ce privește îndeplinirea necesităților autorității contractante, în sensul în care se vor produce întârzieri semnificative în achiziționarea efectivă a produselor.

În eventualitatea neîndeplinirii obligațiilor contractuale se va produce executarea garanției de bună execuție, ce reprezintă 10% din valoarea contractului, însă această sancțiune nu elimină situația în care va trebui reluată întreaga procedură de atribuire a contractului.

Pe de altă parte, conformitatea sau neconformitatea produsului se stabilește în etapa de evaluare a ofertelor tocmai pentru ca autoritatea contractantă să se asigure că este prevenită situația imposibilității de îndeplinire a obligațiilor contractuale de către un ofertant și angajarea fondurilor publice într-un contract ce va necesita rezilierea.

Astfel, contestatoarea solicită CNSC să impună comisiei de evaluare a ofertelor reevaluarea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător

pe baza mijloacelor probante adecvate (dosar tehnic/raport testare/etc.) în raport cu încadrarea produsului ofertat în parametri tehnici solicitați și ofertați, astfel încât produsul ofertat să îndeplinească condițiile minime calitative, în perioada contractuală solicitată.

- referitor la neconformitatea propunerii tehnice a asocierii câștigătoare, contestatoarea menționează următoarele:

Oferta asocierii SRL - este formată din: oferta SRL, completată și asumată copy-paste de acesta după matricea de conformitate elaborată de IGPF și oferta - denumită „.....” (depusă exclusiv în limba engleză și netradusă în limba română de un traducător autorizat).

Cele 2 documente conțin informații și detalii tehnice complet diferite.

În documentul denumit „Technical Proposal” al primit de IGPF în engleză și nesemnat se regăsesc valori diferite, performanțe indicate diferit pentru anumiți parametri comparativ cu oferta tehnică pregătită și depusă de SRL.

Potrivit art. 133 alin. (1) și alin. (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, iar propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Menționând prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a verificat oferta asocierii câștigătoare, pe care trebuia să o declare neconformă.

Societatea contestatoare arată neconformitățile propunerii tehnice ale asocierii SRL -, după cum urmează:

1) Propunerea tehnică nu indică în mod clar produsele oferite, răspunsurile din matricea de conformitate fiind completate copy-paste de către ofertantul câștigător.

Menționând cerința IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei, contestatoarea arată că asocierea câștigătoare exact această funcție a utilizat în mod covârșitor atunci când a completat matricea de conformitate, însă comisia de evaluare „*a omis*” să respingă oferta acestuia, deși putea și avea obligația să o facă, având în vedere încălcarea cerinței de către ofertant.

2) Nu există nicio dovadă a existenței modelului Bloodhound, BHD-XII-LR-GW+

Produsul Bloodhound, Model: BHD-XII-LR-GW+ ar fi trebuit să existe pe piață și implicit în catalogul de produse al producătorului acestuia, asociatul, încă de la începutul anului 2021, însă, la o căutare atentă în tot spațiul de internet, dar și pe site-ul de prezentare al asociatul, produsul ofertat Bloodhound Model: BHD-XII-LR-GW+ nu există.

De asemenea, contestatoarea nu a reușit să identifice nicio broșură oficială a producătorului, iar produsul ofertat nu este însoțit de o fișă tehnică și/sau un manual de utilizare emise de producător, așa cum au fost cerute de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, asociatul limitându-se la depunerea unui document denumit: „Technical Proposal”, elaborat exclusiv în limba engleză.

3) Nu există dovezi ale valorilor pentru sensibilitate termică NETD (care reprezintă și factor de evaluare) declarate, niciun protocol sau

raport de măsurare/testare în laborator, nicio declarație din partea producătorului și, nu în ultimul rând, nu se prezintă care este tipul și marca senzorului care este oferat.

Potrivit caietului de sarcini, anexa „specificatii tehnice”, produsul trebuie să aibă: sensibilitatea termică NETD <50 mK la 25 FPS.

În propunerea tehnică „Technical proposal”, asociatul a declarat că valoarea parametrului sensibilitate termică NETD a produsului Bloodhound Model: BHD-XII-LR-GW+ este <40 mK, însă nu depune niciun document doveditor eliberat de un organism oficial acreditat și/sau vreun raport testare/măsurare în laborator care să confirme aceste valori.

De asemenea, documentația acestuia nu a menționat nici tipul și nici marca senzorului care va intra în componența echipamentului.

Sensibilitatea termică a fost stabilită de autoritatea contractantă ca fiind factor de evaluare care aduce un avantaj calitativ echipamentului oferat.

Petenta consideră că atribuirea contractului s-a realizat numai pe baza asumării și confirmării de către ofertantul câștigător a cerințelor minime și obligatorii, astfel că s-a produs încălcarea principiilor aplicabile în domeniul achizițiilor publice.

4) Nu există nicio dovadă a greutății produsului oferat câștigător (care reprezintă și factor de evaluare) și nici vreun răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contracte.

Potrivit anexei caietului de sarcini, Specificația tehnică, printre cerințele tehnice pentru echipamentele portabile de vedere pe timp de noapte cu termoviziune fără răcire, s-a impus masa maximă a echipamentului cu acumulatori incluși – 2,1 kg.

Potrivit documentului „Technical Proposal”, produsul oferat de asocierea câștigătoare are o masă maximă de 1,5 kg, însă asocierea câștigătoare nu depune niciun document justificativ, nici fișa tehnică a produsului care să confirme îndeplinirea acestei valori. Asociatul elaborează și depune un simplu document denumit „Technical Proposal”!, doar în limba engleză, care, însă, nu poate fi asimilat fișei tehnice a produsului și nici manualului de utilizare a acestuia, precum și un test, denumit: „MRDTRange Performance Test Report no. BHD-106012-002”, doar în limba engleză, pretins realizat la data de 21.06.2022.

Acest document nu reprezintă un test realizat în laborator așa cum a fost prevăzut în documentația de atribuire, ci este un simplu document word redactat de unul dintre membrii asocierii câștigătoare, nesemnat de producătorul, care nu a fost asumat nici de asociatul și care nu prezintă un rezultat de testare, ci doar o nouă enumerare teoretică a procedurilor de urmat și tabelelor de verificare și măsurare a performanțelor de detecție, recunoaștere și identificare, iar, în final, indică un tabel cu niște valori pe care autoritatea contractantă să le asimileze cu performanțele pretinsului produs oferat.

Acest test - raport, deși s-a pretins că a fost realizat la data de 21.06.2022, a fost depus de asocieria SRL - la data de 3.10.2022, în urma solicitării de clarificare nr. a autorității contractante din data de 29.09.2022, iar nu la data depunerii inițiale a ofertei sale.

Prin solicitarea de clarificare antemenționată, autoritatea contractantă a solicitat asocierii câștigătoare să transmită „*buletine de încercări și rapoarte de testare în condiții de laborator*”, însă asocieria câștigătoare nu s-a conformat nici de această dată, ci a depus testul mai sus menționat, care nu reprezintă altceva decât asumarea proprie și nicidecum o dovadă a îndeplinirii respectivei cerințe din caietul de sarcini.

Astfel, asocieria declarată câștigătoare a depus răspunsul nr. / 3.10.2022 la solicitarea de clarificări a autorității contractante și a transmis testul „*MRDT Ronge Performance Test Report no. BHD-106012-002*”, întocmit prin asumare de asociatul , deși nu este producătorul produsului, la data de 21.06.2022, acesta nefiind un test realizat în laborator, conform cerințelor documentației de atribuire.

Contestatoarea consideră că, în mod nelegal și incorect, autoritatea contractantă a considerat răspunsul ofertantului concludent și cerința îndeplinită, având în vedere că atribuirea contractului nu se poate realiza numai pe baza asumării și confirmării de către ofertanți a cerințelor minime și obligatorii, întrucât s-ar produce o încălcare a principiilor aplicabile în domeniul achizițiilor publice.

Potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, contestatoarea consideră că soluția corectă și legală pe care autoritatea contractantă trebuia să o aplice ca urmare a neprimirii testelor efectuate în laborator prin solicitarea de clarificare era declararea ofertei asocierii SRL - ca fiind neconformă.

De asemenea, în oferta tehnică (Matricea de conformitate) completată și asumată de asociatul SRL, acesta își asumă îndeplinirea Cerinței nr. 4 „*Cerințe pentru distanța de detecție a unei ținte de tip persoană*” din caietul de sarcini, anexa „*Specificație tehnică*”.

Contestatoarea consideră că dovada îndeplinirii acestei cerințe pe care SRL a transmis-o la data de 3.10.2022, ca urmare a solicitării de clarificare nr. din data de 29.09.2022 a comisiei de evaluare, a fost un document redactat la calculator, nesemnat, neefectuat în laborator, fără să conțină măsurători și referiri la produsul testat.

Astfel, rezultă că prin răspunsul prezentat comisiei de evaluare, societatea declarată câștigătoare a modificat conținutul propunerii tehnice, ca atare autoritatea contractantă avea obligația să considere oferta acestuia ca fiind inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016. Mai mult decât atât, oferta sa a fost neconformă și pentru faptul că nu îndeplinește cerința prevăzută de caietul de sarcini, conform art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Societatea contestatoare susține că a prezentat fișa tehnică, manual de utilizare, precum și certificat de calitate și conformitate emise de producător, precum și rapoarte de testare în laborator terț acreditat și imagine foto a cântarului produsului ofertat de contestatoare, în conformitate cu cerințele tehnice.

Concluzionând, cu privire la pretinsul test - raport nr. BHD-106012-002, efectuat de pretinsul producător care este și asociat partener (oferant) în data de 21.06.2022 și nesemnat de acesta, depus de asocierea câștigătoare, contestatoarea menționează următoarele aspecte:

1) Pretinsul raport de măsurare, referitor la o testare care nu poate fi făcută „*in-house*”, nu este eliberat de un laborator de măsurare MRTD autorizat și acreditat, extern, ci a fost „*redactat*” intern, probabil de unul dintre membri asocierii SRL -, însă nu a fost semnat - fapt ce contravine uzanțelor din domeniu (dar și cerințelor autorității contractante) inducând suspiciunea că nu există o măsurătoare a MRTD-ului și s-a prezentat un document preconstituit;

2) Pretinsul raport de măsurare MRTD este datat „21st June 2022”, având stabilite condițiile țintă: om cu dimensiuni de 1,7 x 0,6 m (autoritatea contractantă solicitând pentru această cerință aproximativ 1,7 m x 0,6 m dimensiunile țintei), iar probabilitatea condițiilor țintă să fie fix de 1,7 m x 0,6 m, așa cum sunt prezentate de ofertantul câștigător, este aproape imposibil. O procedură anterioară inițiată și finalizată de autoritatea contractantă în anul 2021 care a avut ca obiect al achiziției același produs și la care asocierea SRL - a participat nu a avut prevăzută această cerință în documentația achiziției.

3) „Pretinsul” raport de măsurare MRTD nu a fost depus odată cu propunerea tehnică.

4) „Pretinsul” raport de măsurare MRTD, ca raport oficial, nu include următoarele acreditări legitime și obligatorii:

- Nu a conținut numărul de serie al echipamentului testat, și ale cărui performanțe sunt descrise în cerințele obligatorii ale unui raport de încercare;

- Nu a conținut numele și prenumele, semnăturile și ștampila observatorilor care efectuează măsurarea.

- Măsurarea a fost descrisă ca fiind efectuată de două persoane, dar, neexistând nume, semnături și alte informații despre acestea. Potrivit uzanțelor în materie, o astfel de măsurare este efectuată de cel puțin trei persoane pentru a avea un rezultat mediu mai precis, iar în cazul testului în discuție, acesta este descris ca fiind efectuat doar de două persoane și nu există semnături ale responsabilului în document;

- Nu există valori măsurate ale MRTD în raportul de testare furnizat, ci doar grafice bazate pe niște valori ipotetice, probabil. Totuși, aceste valori măsurate în cadrul unei testări, sunt obligatorii și foarte importante și trebuie să fie prezente în raportul de testare, deoarece pe baza lor se construiește grafica și se calculează distanțele și, astfel, performanțele echipamentului de detectare, recunoaștere, identificare;

- În raportul MRTD, din poza montajului, aparatul testat este diferit de cel propus în specificația tehnică. Fiind, cel mai probabil, un binoclu cu termoviziune cu răcire;

-În cuprinsul raportului MRTD reia copy-paste informațiile conținute de „*Technical Proposal*”. Existând o singură explicație pentru aceasta: pretinsul test este preconstituit de asociatul semnatar SRL și nicidecum nu reprezintă un test/raport de încercare de laborator certificate;

5) Asociatul a semnat o împuternicire pentru liderul, însă SRL are calitatea de asociat și reprezentant convențional în procedura de licitație a IGPF, astfel că acesta nu poate să își asume documente tehnice ale unui producător, cu atât mai mult nu poate să elaboreze rapoarte de testare, dacă nu deține certificările și acreditările legale necesare.

Totodată, contestatoarea menționează faptul că liderul asocierii câștigătoare nu va asista la procesul de producție al echipamentelor oferite, având în vedere lipsa de implicare a acestuia în procesul de producție efectivă a produsului/echipamentului.

- Nu există dovada ca produsul Bloodhound, Model: BHD-XII-LR-GW+ are capacitatea de realiza fotografii și înregistra video.

Conform cerinței autorității contractante din Anexa „*Specificație tehnică*” din caietul de sarcini, „*Echipamentul trebuie să aibă posibilitatea de capta imagini și de a înregistra video*”.

Produsul denumit Bloodhound Model: BHD-XII-LR-GW+ nu prezintă o astfel de capacitate, iar această funcție este menționată doar ca opțiune în software-ul pentru control de la distanță.

În tabelul matricei de conformitate (model pus la dispoziție de autoritatea contractantă) la punctul 7, s-a solicitat ca echipamentul să fie capabil să capteze imagini și să înregistreze video, însă referința dată de asocierea câștigătoare vizează doar funcționarea cu cablu a camerei. Acest lucru nu este solicitat în cerințele procedurii de licitație pentru funcționarea prin cablu, dar este necesară pentru funcționarea echipamentului.

- Nu există fișă tehnică și/sau manual de utilizare a produsului câștigător în limba română.

- Nu au fost depuse de către societatea câștigător nicio fișă tehnică/cartea tehnică a produsului în nicio limbă, singurul document existent fiind documentul „*Tonbo_Technical Proposal*”, depus exclusiv în limba engleză.

- Ofertantul câștigător nu a depus nicio dovadă a existenței software-ului pentru control și vizualizare a capacităților echipamentului conform solicitării autorității contractante și, astfel, autoritatea contractantă trebuia să constate că nu există, produsul neîndeplinind această cerință.

- Produsul Bloodhound Model: BHD-XII-LR-GW+ nu asigură gradul de protecție de minim IP67 și nu prezintă conectivitate wireless securizată.

Contestatoarea menționează că echipamentul solicitat, potrivit pct. 15 din Anexa „*Specificație tehnică*” a caietului de sarcini, trebuie să asigure gradul de protecție minim IP67 și să aibă conectivitate wireless. Referitor la conectivitatea wireless, aceasta este posibilă la produsul oferit printr-un dispozitiv dongle exterior, însă, în ceea ce privește produsul câștigător, nu există nicio dovadă a impermeabilității dongle-ului (care să asigure un grad de protecție IP67), nu există nicio imagine/fotografie care să arate

dongle-ul și nu există informații că conexiunea dintre dongle și dispozitivul Bloodhound, Model: BHD-XII-LR-GW+, este securizată și garantează IP67.

- Produsul Bloodhound, Model: BHD-XII-LR-GW+ nu prezintă nicio dovadă sau imagine a OSD (on-screen-display / afișare pe ecran) care să demonstreze existența BIT (test intern/buil-in-test încorporat) și a indicatorului nivelului bateriei, în conformitate cu cerințele din anexa „Specificație tehnică” a caietului de sarcini, produsul neîndeplinind această cerință.

- Produsul Bloodhound, Model: BHD-XII-LR-GW+ nu permite o conexiune sigură.

Având în vedere cerințele autorității contractante din anexa „specificație tehnică” a caietului de sarcini, rezultă că produsul se va livra având un cablu rigidizat pentru conectarea la laptop, dar care este împărțit în alte trei sub-cabluri – cabluri – cablu de alimentare, cablu USB pentru control și descărcare imagini și cablu compozit pentru vizualizare video. Cablu video compozit va fi ulterior conectat la un grabber video, iar grabber va fi conectat la laptop, ceea ce pune în pericol conexiunea rezistentă la apă, deoarece este o legătură de interconectare, care nu este impermeabilă sau nu există astfel de informații despre această durabilitate. În plus, o astfel de conexiune nu este sigură și poate fi deconectată accidental.

- Produsul Bloodhound, Model: BHD-XII-LR-GW+ nu prezintă Rezoluția minimă a display-ului 800/600 pixeli.

Conform cerinței autorității contractante de la pct. 5 din anexa „Specificație tehnică” a caietului de sarcini, echipamentele portabile de vedere pe timp de noapte cu termoviziune fără răcire trebuiau să aibă o rezoluție minimă a display-ului de 800x600 pixeli.

În propunerea tehnică (matricea de conformitate) întocmită și semnată de SRL, acesta declară că produsul Bloodhound Model: BHD-XII-LR-GW+ are rezoluția 800/600 pixeli.

În documentul denumit „Tonbo_Technical Porposal”, din tabel, întocmită de, care este și producătorul acestui produs, acesta declară că Produsul Bloodhound Model: BHD-XII LR-GW+ are rezoluția 1280/720 pixeli.

Această neconcordanță arată cel puțin „neglijență” în întocmirea propunerii tehnice a celor doi asociați, dar mai ales necunoașterea produsului ofertat de aceștia.

Contestatoarea consideră că o eventuală redactare deficitară și restrictivă a ofertelor de către ofertanți este, în general, vizibilă, iar autoritatea contractantă are obligația să verifice și să manifeste caracter proactiv astfel încât să nu accepte oferte neconforme, cum este și cazul de față.

Autoarea contestației susține că atitudinea pasivă și neglijentă a autorității contractante reduce considerabil șansele altor participanți la

procedura de a câștiga contractul de achiziție publică. În pofida obligației de a lua toate măsurile necesare pentru a evita situațiile de natură să determine erorile evidente pe care contestatoarea le-a arătat, autoritatea contractantă s-a limitat să verifice superficial îndeplinirea condițiilor de către ofertantul câștigător, fără a mai întreprinde verificări suplimentare. Astfel, a revenit ofertanților interesați de încheierea contractului de achiziție publică sarcina de a fi vigilenți la orice indicii de natură a dezvălui neîndeplinirea cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini de către ceilalți participanți la procedură și de a uza de mijloacele legale de contracarare pe care le aveau la dispoziție.

- Produsul Bloodhound Model: BHD-XII-LR-GW+ nu confirmă funcționarea prin cablu.

Contestatoarea arată că, pentru îndeplinirea cerinței autorității contractante de la pct. 24 din anexa „Specificație tehnică” a caietului de sarcini, în tabelul matricea de conformitate, la punctul 108, asocierea câștigătoare a confirmat în mod eronat îndeplinirea acestei cerințe prin trimiterea la documentul „Technical proposal” pct. 2.11.3, „capitolul 2.11 din acest document, care descrie funcționarea wireless a echipamentului ofertat, iar nu funcționarea cu cablu”.

Datele furnizate de asocierea SRL - sunt eronate și, în plus, capitolul 2.11.3 din documentul „Technical proposal” indicat de acesta ca referință nu există.

Astfel, în mod greșit, autoritatea contractantă a considerat această cerință îndeplinită, având în vedere că nu a solicitat niciodată clarificări cu privire la această neconcordanță evidentă.

- Produsul Bloodhound Model: BHD-XII-LR-GW+ nu confirmă îndeplinirea cerinței privind vizualizarea coordonatelor GPS.

Conform pct. 29 din anexa „Specificație tehnică” a caietului de sarcini, s-a impus cerința de vizualizare a coordonatelor GPS, în modurile cu cablu și wireless, iar în documentul „Technical proposal”, referitor la punctul 29, referință data de asociatul SRL este punctul 8.1 din documentul „Technical proposal” prezentată, care se referă, însă, la greutatea echipamentului.

- Produsul Bloodhound, Model: BHD-XII-LR-GW+ nu este un „echipament portabil de vedere pe timp de noapte cu termoviziune fără răcire”, conform fișei de date și caietului de sarcini întocmite de autoritatea contractantă, întrucât, potrivit documentului „Technical Proposal” întocmit de producătorul acestuia, ..., acest echipament este „cu răcire”.

Toate aceste neconformități și contradicții sau omisiuni tehnice ar fi trebuit să ridice suspiciuni justificate autorității contractante, urmând a i se solicita suplimentar și temeinic clarificări asocierii -

Concluzionând, contestatoarea menționează următoarele aspecte:

- Oferta declarată câștigătoare este neconformă - nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

- Oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă și neconformă - nu respectă condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia și nici cerințele prezentate în documentele achiziției.

- Ofertantul declarant câștigător a încălcat dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016.

- Ofertantul declarant câștigător oferă un produs a cărui versiune nu există și nu poate fi customizat după cerințele autorității contractante;

- Ofertantul declarant câștigător induce în eroare ofertând un alt echipament, și anume un binoclu cu termoviziune cu răcire, iar nu un sistem portabil cu termoviziune fără răcire, așa cum se solicita obligatoriu în documentația de atribuire;

- Ofertantul declarat câștigător nu depune dovezi ale efectuării de teste/rapoarte de încercare de laborator certificate de un laborator independent și acreditat, așa cum s-a solicitat obligatoriu prin documentația de atribuire;

- Propunerea tehnică, parte a ofertei depusă de asocieria SRL - este incompletă, netradusă în limba română de către un traducător autorizat și nu este semnată de producător, fiind evident că acestea au fost preconstituite cu scopul de a fi utilizate în procedura de licitație prezentă, fapt ce impunea autorității contractante o verificare mai riguroasă și atentă, cu consecința declarării acestei oferte ca fiind neconformă.

- Comisia de evaluare nu și-a îndeplinit atribuțiile/obligățiile prevăzute de art. 127 alin. (1) lit. f) și i) din HG nr. 395/2006, respectiv verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor și nu a verificat cu atenție documentele primite și nici nu a cerut clarificări ofertantului câștigător cu privire la neconformitățile conținute de oferta acestuia, acestea rămânând, în continuare, la stadiul de neconformități, deși ofertantul asocieria SRL - a fost declarat câștigătoare;

- Comisia de evaluare nu a respectat art. 137 alin. (1) și (5) din HG nr. 395/2016, și a declarat câștigătoare o ofertă neconformă deși avea obligația declarării ofertei depuse de asocieria SRL - ca fiind neconformă ca urmare a faptului că acesta nu a răspuns la solicitarea de clarificare a autorității contractante nr. din data de 29.09.2022, nedepunând un raport de testare efectuat în condiții de laborator, consecința fiind favorizarea ofertantului și încălcarea principiului tratamentului egal prevăzut de lege.

Prin urmare, contestatoarea solicită CNSC să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice depuse de către ofertantul declarat câștigător în vederea verificării conformității tehnice cu cerințele minime ale caietului de sarcini în raport cu aspectele sesizate prin prezenta contestație, astfel încât să se respecte întocmai documentația de atribuire impusă de autoritatea contractantă.

Simpla susținere că echipamentele oferite corespund cerințelor caietului de sarcini, nefiind prezentate fișe tehnice/broșuri, manuale de utilizare, buletine de încercări și/sau rapoarte de testare în condiții de laborator asumate de producător care să probeze acest lucru, nu poate echivala cu respectarea specificațiilor tehnice. Conformitatea unei oferte cu cerințele caietului de sarcini este esențială pentru asigurarea scopului contractului, criterii prevăzute de lege pentru desemnarea unui câștigător având ca premisă această conformitate.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 4 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea consideră că, în cazul de față, definirea cerinței tehnice a fost realizată în scopul de a permite descrierea obiectivă a produsului ce urmează a se achiziționa, conform necesității autorității contractante și fără restricționarea participării în procedura de atribuire, cu respectarea prevederilor coroborate ale dispozițiilor mai sus arătate.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta a fost întocmit de autoritatea contractantă este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care aveau obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procedurii de achiziție.

Contestatoarea consideră că, prin declararea ca admisibilă și apoi câștigătoare a ofertei depuse de asocieria SRL -, aceasta fiind o ofertă neconformă având în vedere toate cele invocate, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 127, art. 137 alin. (1), alin. (5) din HG nr. 395/2016, art. 2 alin. (2) lit. c), art. 215 alin. (4), alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Concluzionând, contestatoarea menționează că, asocieria câștigătoare a prezentat o ofertă neconformă și inacceptabilă, solicitând reevaluarea ofertei acesteia în raport cu cele evidențiate și declararea acesteia ca fiind neconformă și inacceptabilă având în vedere că ofertantul nu poate proba, în mod adecvat, îndeplinirea tuturor cerințelor minime solicitate potrivit fișei de date și caietului de sarcini.

Pentru asigurarea respectării principiilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, contestatoarea solicită autorității contractante să adopte măsurile de remediere ce se impun, respectiv reevaluarea ofertei asocierii SRL - sub aspectul tuturor neconformităților sesizate de societatea contestatoare, pentru a nu aduce atingere reglementărilor legale în domeniul achizițiilor publice în procesul de evaluare și desemnare a ofertantului câștigător.

În drept, au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 4 zile lucrătoare de la data primirii prezentei adrese, dovada constituirii, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, a cauțiunii legale, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat. Cauțiunea se constituie la Trezoreria Statului, la CEC Bank – S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele contestatoarei, la dispoziția Consiliului. Lipsa cauțiunii atrage respingerea contestației.

Prin adresa nr. /17.11.2022, înregistrată la CNSC sub nr. /17.11.2022, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de 15.11.2022, în sumă de RON, eliberată de CEC Bank – Sucursala

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu sub nr. din 18.11.2022, ..., a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

În susținere, autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii de atribuire, iar cu privire la afirmația contestatoarei: *„Atribuirea contractului către asocierea SRL (lider) cu (asociat) încalcă principiul tratamentului egal prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile art. 49 alin. (1) din din Legea nr. 98/2016”,* menționează următoarele argumente:

Autoritatea contractantă (IGPF), în toate procedurile de achiziție publică derulate, evaluează candidaturile/ofertele depuse cu respectarea tuturor normelor legislative incidente, a principiilor statuate în materia achizițiilor publice precum și a documentelor depuse de către fiecare operator în cadrul candidaturilor/ofertelor. Astfel, autoritatea contractantă respinge afirmația conform căreia ar fi evaluat ofertele fără respectarea principiului tratamentului egal, fapt constatat și de către Consiliu în cadrul dosarelor în care IGPF este parte, dosare în care Consiliul a menționat următoarele *„(...) în considerarea celor reținute, nefiind constatate încălcări ale legislației în materie la evaluarea candidaturii/ofertei(...)” „(...) ori situații care să dezavantajeze societatea contestatoare (...).”*

Suplimentar, autoritatea contractantă precizează că a solicitat clarificări referitoare la greutatea produsului precum și la celelalte caracteristici ale produselor oferate.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei *„(...) Astfel, asocierea SRL (lider) cu (asociat) nu a depus o fișă tehnică a produsului ofertat (Bloodhound Model: BHD-XII- LR-GW+), fiind singurul ofertant căruia, deși nu a depus o fișă tehnică și/sau manual de utilizare emise de producătorul produsului Bloodhound Model: BHD-XII-LR-GW+, totuși autoritatea nu i-a cerut nicio clarificare cu privire la această lipsă,*

creându-se în acest fel un avantaj nelegal acestuia, în detrimentul subscrisei și a celorlalți ofertanți din procedură. (...)”, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate următoarele:

În conformitate cu documentație de atribuire, respectiv fișa de date, secțiunea IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, ofertanții aveau obligația ca, în cadrul ofertei să depună următoarele:

1) Formularul „matricea de conformitate”, ce va cuprinde îndeplinirea în concret a cerințelor caietului de sarcini și a specificațiilor tehnice. Produsele oferite vor fi prezentate în același format, pentru a permite verificarea corespondenței produselor oferite cu specificațiile tehnice minimale anexate caietului de sarcini.

De asemenea, în conformitate cu caietul de sarcini nr. din 05.04.2022, cap. 9 Modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, ofertanții aveau obligația ca, în cadrul ofertei să depună următoarele:

„- matricea de conformitate care să ateste îndeplinirea sau asumarea, după caz, paragraf cu paragraf, a prezentului caiet de sarcini și a specificațiilor tehnice aferente, prevăzute în anexa nr. 1 la acesta. Matricea de conformitate va fi completată pe baza formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă. Aceasta va conține cerința, modul în care este asumată/respectată aceasta, detaliat în mod corespunzător respectiv referința din documentația tehnică cu indicarea exactă a paginii/ alineatului și va fi întocmită în limba română. Pentru fiecare produs oferit, se va indica denumirea producătorului și modelul exact. Ofertantul va detalia modul în care produsul răspunde la fiecare dintre cerințele enumerate în parte, descriind funcționalitățile și opțiunile acestora;

- documentația tehnică (ex: fișele tehnice ale produselor) ce atestă respectarea cerințelor din caietul de sarcini și specificațiile tehnice;

- coordonatele de contact ale unității service menționate la secțiunea 3.5.3.5. Suport tehnic (nume și prenume persoană de contact, număr de telefon, număr de fax, adresă de e-mail, casuță poștală, adresa sediului social);

- declarația privind respectarea art. 51 din Legea nr. 98/2016, conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă”.

Având în vedere cele menționate anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate faptul că asocierea SRL - a depus toate documentele conform celor solicitate. Contrar celor invocate de către contestatoare, ofertantul asocierea SRL - a detaliat, în cadrul documentului „Matricea de conformitate” modalitatea concretă de îndeplinire a cerințelor caietului de sarcini și a specificațiilor tehnice, depunând în susținerea informațiilor menționate documente care să ateste cele susținute. De asemenea, acesta a depus „ANEXA 1_TNB_Romania_Bloodhound-BHD-LR-Tech-Proposal-Issue E.pdf” care conține detalierea produsului oferit, modul de folosire al acestuia (manual) precum și specificațiile tehnice care confirmă îndeplinirea cerințelor minime solicitate de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește oferta „.....”, comisia de evaluare a ofertelor a constatat faptul că procesul verbal de încercare cu nr. 08/PB09/PCA/2019/E, care a fost depus ca document suport la

propunerea tehnică în vederea demonstrării distanțelor de detecție este complet identic cu cel depus la procedura anterioară, anunț de participare nr. din 28.01.2021, procedură pentru care „.....” a fost declarat câștigător, când a fost oferat și testat echipamentul având senzor cu NETD < 50 mK. Mai mult, ofertantul a eliminat pagina nr. 8 care, în oferta anterioară, conținea rezultatele obținute pentru temperatura echivalentă de zgomot diferențială: NETD = 47 mK ± 3 mK. În acest sens, a fost solicitată ofertantului demonstrarea echipării echipamentului oferat cu senzorul menționat. Ulterior, a mai fost solicitată o clarificare, deoarece raportul specific de testare pus la dispoziție se referă la tipul de senzor care are NETD < 50 mK, senzorul cu caracteristica NETD < 40 mK având altă denumire.

În urma evaluării ofertei „OPTIX-AIM” comisia de evaluare a constatat faptul că acesta a oferat un produs cu NETD <50 mK la 25 FPS. Astfel, comisia de evaluare a solicitat acestuia clarificări cu privire la produsul oferat. În urma evaluării răspunsului, comisia a constatat faptul că „Optix-AIM” a depus „Raport nr. 3511114003 de testare senzor microbolometric fără răcire 640*480 - LWIR/SN PIC0640-046”. Din analiza raportului a rezultat faptul că pentru seria PIC0640-046 NETD este <50 mK, doar pentru seria PIC0640-046+ NETD fiind <50 mK. Astfel, comisia de evaluare a solicitat clarificări suplimentare ofertantului „Optix-AIM” referitor la cerința privind NETD, după cum urmează:

„Din analiza raportului de testare a senzorului PIC0640-046 oferat, reiese faptul că NETD acceptabil este <50mK, valoarea NETD de 35,3 fiind determinată în particular pentru senzorul PIC0640-046 cu seria 351114003, valoarea admisibilă <40mK fiind pentru PIC0640-046+. În acest sens, în vederea acordării punctajului corespunzător, vă rugăm să specificați cum considerați îndeplinită condiția NETD <40mK de către toți senzorii care vor echipa echipamentele care vor fi furnizate, conform ofertei depuse”.

În urma răspunsului la clarificare, ofertantul a menționat «OPTIX are expertiză mare în utilizarea de senzori PICO pentru toate linii de produse și dispozitive cu termoviziune și garantează autorității contractante conformitatea ofertei depuse, utilizarea de senzori versiunea „PIC0640-046+” și livrarea rapoartelor de testare ale producătorului pentru fiecare senzor incorporat».

Suplimentar, spre deosebire de ceilalți ofertanți, care au precizat că produsul lor „are” deja respectiva caracteristică, ofertantul „Optix-AIM” s-a exprimat în sensul în care produsul acestora „va avea”, respectiv va îndeplini respectiva condiție, în strictă legătură condițională cu instalarea „viitoare” a unor senzori de calitate superioară celor deja integrați în produsul model Bidentifinder furnizat.

Astfel, pentru respectarea principiului tratamentului egal, comisia de evaluare a luat în considerare răspunsul ofertantului și i-a calculat

acestui punctajul maxim pentru factorul de evaluare „sensibilitatea termică (NETD) a senzorului echipamentului”.

Cu privire la susținerea contestatoarei «Referitor la masa echipamentului ofertat de subscrisa și care este mai mică de 1900 grame, subscrisa am dovedit îndeplinirea acestei cerințe prin Fișa tehnică a producătorului și cartea tehnică - Manual de utilizare și întreținere a produsului ofertat Bidentfier 100 E (în care se menționează la pag. 51 în Manual/ la pag. SB în Documentele Suport: „Greutatea împreună cu bateriile < 1900 g”. 1 totodată la pag. 4 "{Fișa tehnică produs) producătorul oferă un produs cu o greutate mai mică de 1900 grame - echipament inclusiv baterii, dar fără accesorii de prindere sau materiale de protecție suplimentare. - (...)», autoritatea contractantă menționează că pentru a evita eventualele probleme care pot apărea la pre-recepție și care ar putea duce la anularea livrării, precum și în vederea analizării unitare a ofertelor, s-a solicitat tuturor ofertanților clarificarea modului de cântărire a echipamentului ofertat, respectiv a fost solicitată precizarea de către toți ofertanții participanți a masei produsului pentru acordarea punctajului privind „masa echipamentului (cu acumulatorii incluși), în grame”.

Ca urmare a clarificării, comisia a avut certitudinea că oferă un tratament egal, respectiv acordarea unor punctaje de calitate corecte.

Referitor, la afirmația contestatoarei „Produsul ofertat nu se află prezentat în cataloagele de produse și nici pe web-site-urile niciunuia dintre cei doi asociați ai ofertantului câștigător, respectiv SRL (lider) cu (asociat)”, autoritatea contractantă susține că la acceptarea produsului BHD-XII-LR-GW+, care este presupus a fi inexistent, comisia a constatat acest fapt, în procesul de evaluare a ofertelor, pentru toate echipamentele oferate, în sensul că niciun echipament ofertat nu a fost identificat ca fiind disponibil a fi livrat pe vreun site de specialitate, în forma în care au fost oferate, fapt ce totuși nu permite formularea concluziei sugerate de „.....” că „produsul nu există”.

Suplimentar față de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliul să constate diferențele în ceea ce privește masa echipamentului din specificația tehnică prezentată pe site-ul producătorului (Weight with batteries <2500g) și masa echipamentului din specificația tehnică prezentată de către ofertant, (Weight with batteries and without accessories<1900g . Weight with batteries and with Accessories <2500g).

Luând în considerare afirmațiile contestatoarei privind existența produselor oferate pe site-urile producătorilor, autoritatea contractantă poate considera că produsul ofertat de aceștia este diferit față de produsul prezentat de producător pe site-ul acestuia, cum chiar contestatoarea afirmă despre produsul ofertantului declarat câștigător: „Din chiar documentația de atribuire rezultă ca Asociatul Tonbo Imaging UAB a ofertat un produs cu specificații tehnice extrem de particulare, pe baza unei preținse oferte a produsului Bloodhound, Model: BHD-XII-LR-GW+, despre care se pretinde ca este fabricat în Lituania.”

Mai mult decât atât, în cazul în care autoritatea contractantă nu ar respecta principiile achizițiilor publice, ar putea considera produsul ofertat de către „Optix-AIM” neconform, având în vedere afirmațiile

contestatoarei conform căroră „Bazându-ne pe vasta noastră experiență în domeniul achizițiilor și cunoașterea bună a competitorilor, suspectăm că ofertantul câștigător nu face altceva decât să încerce să inducă în eroare autoritatea contractată cu privire la calitatea și mai ales la originea produsului, când în realitate încearcă să mascheze o furnizare a unui produs neconform.”

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. /18.11.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. /18.11.2022, ... SRL a transmis răspuns la punctul de vedere formulat de achizitoare, în cuprinsul căruia reiterează susțineri din cadrul contestației, susținând, în același timp, că autoritatea contractantă nu a formulat apărări cu privire la toate aspectele criticate.

SC SRL, în calitate de membru al asocierii, ... (lider) - SC SRL, România, a constituit cauțiunea în valoare de RON, conform dispozițiilor art. 611 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv Recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank - Sucursala la data de 15.11.2022.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..... a organizat procedura licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Echipamente portabile de vedere pe timp de noapte cu termoviziune fără răcire”, anunț de participare nr. / 14.07.202, valoarea estimată a contractului de achiziție publică, fără TVA, fiind cuprinsă în intervalul (valoare aferentă achiziționării a 24 buc.) - lei (valoare aferentă clauzei de revizuire a contractului - 400 buc.), iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate preț”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 4 operatori economici, aspect consemnat în procesul verbal de vizualizare a ofertelor și a garanției de participare, înregistrat sub nr. / 19.08.2022, printre ofertanți regăsindu-se și asocieria - SC SRL.

După evaluarea ofertelor, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. /04.11.2022, potrivit căruia oferta depusă de asocieria SA - SC SRL a fost poziționată pe locul 2 în clasamentul final, fiind stabilită câștigătoare oferta depusă de asocieria SRL -

Nemulțumită de decizia autorității contractante de a stabili acest rezultat, asocieria - SC SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze, în cadrul căreia a criticat decizia de stabilire a ofertei câștigătoare și a solicitat următoarele:

- anularea comunicării nr. /4.11.2022 privind rezultatul procedurii;

- anularea raportului procedurii nr. /4.11.2022, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea și declararea ofertei depuse de Asocieria SRL - ca fiind inacceptabilă și neconformă;
- obligarea autorității contractante la continuarea și finalizarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor depuse, cu respectarea legislației în materia achizițiilor publice, a principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a prevederilor documentației de atribuire;
- restituirea cauțiunii.

În analizarea contestației, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile fișei de date a achiziției, pct. IV.4 Prezentarea ofertei, potrivit cărora autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

- pct. IV.4.3 Modul de prezentare al propunerii tehnice:

*«Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și **va include:***

- **matricea de conformitate** (separat pentru fiecare lot) care să ateste îndeplinirea sau asumarea, după caz, paragraf cu paragraf, a caietului de sarcini și a specificațiilor tehnice aferente, prevăzute în „Anexa A - Matrice de conformitate”. Matricea de conformitate va fi completată pe baza formularelor puse la dispoziție de Autoritatea contractantă („Anexa A - Matrice de conformitate.xlsx” - FORMATUL PENTRU PROPUNEREA TEHNICĂ). Aceasta va conține cerința, modul în care este asumată/respectată aceasta, **DETALIAT ÎN MOD CORESPUNZĂTOR**, respectiv referința din documentația tehnică cu indicarea exactă a paginii/alineatului și va fi întocmită în limba română. Pentru fiecare echipament ofertat, **se va indica denumirea producătorului și modelul exact**. Ofertantul VA DETALIA modul în care echipamentul, componentele hardware și software ale acestuia răspund la fiecare dintre cerințele enumerate în parte, descriind funcționalitățile și opțiunile acestora. Matricea de conformitate completată conform formularului („Anexa A - Matrice de conformitate.xlsx”) va fi depusă și în format editabil.

- **documentația tehnică** (Ex: **fișele tehnice ale echipamentelor**) **ce atestă respectarea cerințelor din caietul de sarcini și specificațiile tehnice;**

- **coordonatele de contact ale unității service menționate la Secțiunea 3.5.3.5. Suport tehnic** [nume și prenume persoană de contact (adresa web a site-ului pentru helpdesk), număr de telefon, număr de fax, adresă de e-mail, adresa sediului social];

- **perioada de garanție acordată produselor de la data semnării de către Autoritatea contractantă a procesului verbal de recepție cantitativă și calitativă.**

- **Declarația privind respectarea art. 51 din Legea nr. 98/2016, conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea contractantă (Formularului 6 - Declarație respectarea art. 51 din Legea nr. 98/2016).**

Oferta trebuie să conțină toate componentele hardware și software (inclusiv licențe) necesare pentru funcționalitățile solicitate.»

- pct. IV.4.3 Modul de prezentare al ofertei:

*„5. Ofertanții au obligația de a analiza documentația de atribuire și de a pregăti oferta în limba română conform tuturor instrucțiunilor, formularelor, prevederilor contractuale și caietului de sarcini conținute în această documentație. **Documentele emise în altă limbă decât limba română se vor prezenta însoțite de traducerea autorizată a acestora în limba română.** (...)*

*9. În completarea ofertei tehnice „Anexa A - Matrice de conformitate.xlsx” - FORMATUL PENTRU PROPUNEREA TEHNICĂ” nu se acceptă ca cerințele solicitate în caietul de sarcini/specificațiile tehnice să fie copiate copy/paste. Prin urmare, **propunerea tehnică trebuie să indice în mod clar produsele oferite.** Ofertele care nu permit identificarea precisă a produselor ofertate pot fi respinse de către comisia de evaluare».*

În mod identic, cerințele menționate în fișa de date a achiziției la pct. IV.4.1, citate anterior, se regăsesc în cadrul caietului de sarcini, la cap. 9.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de Asocierea SRL -, respectiv din matricea de conformitate (pag. 10/25), rezultă că acesta a ofertat produsul *Bloodhound, model BDH-XII-LR-GW+*, produs de, în dovedirea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini fiind depusă, matricea de conformitate, în cadrul căreia sunt indicate secțiunile și paginile din documentația tehnică care dovedesc susținerile ofertantului, precum și, în limba engleză, broșura produsului ofertat, purtând sigla producătorului

Față de cele expuse anterior, Consiliul nu poate reține ca fiind întemeiată critica autoarei contestației referitoare la faptul că asocierea declarată câștigătoare nu a depus o fișă tehnică a produsului ofertat, întrucât, broșura depusă de ofertant reprezintă o „documentația tehnică” de genul celor solicitate prin documentația de atribuire, depusă în scopul atestării respectării cerințelor din caietul de sarcini și a specificațiilor tehnice. Fișele tehnice ale echipamentelor, la care face referire contestatoarea, reprezintă doar un exemplu al autorității contractante, nelimitativ, al documentelor ce pot fi depuse în scopul demonstrării îndeplinirii cerințelor impuse prin documentația de atribuire.

Pe de altă parte, în ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul criticat nu a depus documentația tehnică în limba română, Consiliul constată că, într-adevăr, aceasta nu a prezentat, în traducere autorizată în limba română, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, broșura produsului ofertat, aceasta fiind depusă doar în limba engleză. Ori, în condițiile în care, din verificarea lucrărilor comisiei de evaluare rezultă că acesta aspect nu a fost clarificat cu ofertantul,

Consiliul constată că este necesară aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul solicitării unei traduceri autorizate în limba română a acestui document. Acest demers nu este de natură să producă vreun avantaj evident în favoarea asocierii SRL -, în condițiile în care documentul original există în cadrul propunerii tehnice, astfel că, prin depunerea traducerii autorizate a acestuia, nu se furnizează informații noi.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării propunerii tehnice (adresa din **21.09.2022**), respectiv faptul că prin aceasta i s-au solicitat, doar contestatoarei, documente suplimentare (fișa tehnică a senzorului, fișa tehnică pentru demonstrarea sensibilității termice NEDT) care nu au fost solicitate prin caietul de sarcini, Consiliul constată, pe de o parte, că acestea sunt tardiv formulate la acest moment (**14.11.2022**), raportat la dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 incidente în speță, iar pe de altă parte, că răspunsul contestatoarei la această solicitare nu a fost de natură să conducă la respingerea ofertei sale ci, din contră, acesta a fost considerat concludent, iar oferta depusă a fost declarată admisibilă.

Pe de altă parte, din conținutul dosarului achiziției, rezultă că, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă a solicitat clarificări și celorlalți ofertanți, sub diverse aspecte, inclusiv sub aspectul confirmării masei echipamentului, neputându-se astfel reține încălcarea principiului nediscriminării și al tratamentului egal în sensul invocat de contestatoare.

Cu privire la critica potrivit căreia produsul oferat de asocieria declarată câștigătoare nu este licit întrucât nu se află, în prezent, în cataloagele de produse și nici pe web-site-urile niciunuia dintre cei doi asociați ai asocierii câștigătoare, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, publicarea unor informații pe site-ul propriu sau includerea de către un producător a unui produs în cadrul unui catalog de produse, este opțiunea proprie a acestuia, iar lipsa informațiilor cu privire la unul din echipamentele produse nu este de natură să conducă la concluzia că produsul nu există.

De altfel, Consiliul constată că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților, obligația de a oferi produse care apar menționate pe site-urile producătorilor sau în catalogul de produse al acestora sau a dovedi existența produselor prin informații existente cataloage de produse/pe site-ul producătorului.

Mai mult decât atât, din documentele depuse de asocieria criticată rezultă că echipamentul oferat de aceasta este produs/fabricat în Lituania, fiind revizuit începând cu luna februarie 2021.

În ceea ce privește critica referitoare la neconformitatea ofertei asocierii SRL -, motivată de faptul că nu exista dovezi ale valorilor pentru sensibilitatea termică NETD declarată și greutatea produsului, ofertantul criticat nedepunând rapoarte de măsurare/testare/protocol, Consiliul constată următoarele:

Potrivit mențiunilor din cadrul caietului de sarcini, secțiunea „Specificație tehnică”, pct. 4. „Cerințe pentru distanța de detecție a unei

ținte de tip persoană”, autoritatea contractantă a stabilit, printre altele, următoarele cerințe:

Nr. crt.	Parametri	Valori
	(...)	(...)
5	Distanța minimă de detecție	2,5 km

Îndeplinirea cerinței va fi evaluată pe baza documentației tehnice puse la dispoziție de către ofertant. În acest sens, vor fi acceptate fișe tehnice puse la dispoziție de către producător și buletine de încercări/rapoarte de testare în condiții de laborator.

Nr. crt.	Parametri	Valori
1	Sensibilitate termică NETD	<50 mK la 25 FPS
	(...)	(...)
6	Masa maximă a echipamentului cu acumulatorii incluși	2,1 kg
	(...)	(...)

* *NETD: Noise Equivalent Temperature Difference*”.

Potrivit pct. II.2.5 Criterii de atribuire, din fișa de date a achiziției, pentru aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”, autoritatea contractantă a stabilit mai mulți factori de evaluare, printre care se regăsesc și următorii:

- Masa echipamentului (cu acumulatori incluși), punctaj maxim 5 puncte, algoritmul de calcul fiind următorul:

„ $M(n)$ – reprezintă punctajul aferent masei echipamentului (cu acumulatorii incluși), în grame, și se acordă astfel:

$M(n)=0$ puncte, dacă masa echipamentului ofertat este cuprinsă între 2 și 2,1 kg;

$M(n)=1$ puncte, dacă masa echipamentului ofertat este cuprinsă între 1,9 și 2 kg;

$M(n)=2$ puncte, dacă masa echipamentului ofertat este cuprinsă între 1,8 și 1,9 kg;

$M(n)=3$ puncte, dacă masa echipamentului ofertat este cuprinsă între 1,7 și 1,8 kg;

$M(n)=4$ punct, dacă masa echipamentului ofertat este cuprinsă între 1,6 și 1,7 kg;

$M(n)=5$ puncte, dacă masa echipamentului ofertat este mai mică de 1,6 kg.

- Sensibilitatea termică (NETD) a senzorului echipamentului, punctaj maxim 5 puncte, algoritmul de calcul fiind următorul:

„ $N(n)$ – reprezintă punctajul aferent sensibilității termice (NETD) a senzorului echipamentului, în mK, și se acordă astfel:

$N(n)=5$ puncte, dacă sensibilitatea termică a senzorului echipamentului ofertat este mai mică de 40mK;

$N(n)=0$ puncte, dacă sensibilitatea termică a senzorului echipamentului ofertat este mai mare de 40mk».

Din conținutul propunerii tehnice a ofertantului criticat rezultă că acesta a menționat (în cadrul „Matricei de securitate”) că parametrul „Sensibilitatea termică NETD” este „<40 mK la 25 FPS” indicând, în sensul îndeplinirii acestei susțineri, „Tabel 1: Technical Specifications, pct. 1.3, pag. 9, iar parametrul „Masa maximă a echipamentului cu acumulatorii incluși” este 1,5 kg, indicând, în sensul îndeplinirii acestei susțineri, „Tabel 1: Technical Specifications, pct. 8.1, pag. 10”.

În etapa de verificare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a transmis asocierii SRL -, prin adresa nr. /29.09.2022, următoarea solicitare de clarificări:

«1. Având în vedere cerința autorității contractante conform căreia: „(...) îndeplinirea cerinței va fi evaluată pe baza documentației tehnice puse la dispoziție de către ofertant. În acest sens, vor fi acceptate fișe tehnice puse la dispoziție de către producător și buletine de încercări/rapoarte de testare în condiții de laborator. Vor fi puse la dispoziție calculele distanțelor de detecție corespunzătoare coeficienților de atenuare atmosferică $a=0,2 \text{ km}^{-1}$ (...)”,

Vă adresăm rugămintea de a ne transmite documentația tehnică indicată, respectiv „buletine de încercări/rapoarte de testare în condiții de laborator” pentru evaluarea caracteristicilor de performanță indicate pentru distanța minimă de detecție.

2. Autoritatea contractantă înțelege, prin echipamentul ofertat, conform pct. 23 din Anexa 1: „camera portabilă cu termoviziune fără răcire (inclusiv capac de protecție pentru obiectiv și bonete ocular), cu curea de purtare la gât și adaptor trepied”.

În acest sens, în vederea acordării punctajului corespunzător, vă adresăm rugămintea de a confirma dacă valoarea masei echipamentului ofertat include capacul de protecție pentru obiectiv, bonetele oculare, cureaua de purtare la gât și adaptorul pentru trepied. În caz negativ, vă rugăm să specificați care este masa echipamentului cu acumulatori.».

Ofertantul a răspuns acestei solicitări, prin adresa nr. /03.10.2022, anexând, în limba engleză, raportul de testare MRTD și DRI al camerei portabile cu termoviziune în condiții de laborator și precizând că „greutatea indicată de 1,5 Kg în propunerea tehnică include capacul de protecție pentru obiectiv, bonete oculare, cureaua de purtare la gât și adaptorul pentru trepied”.

Membrii comisiei de evaluare au analizat răspuns asocierii SRL - și, în cadrul procesului verbal nr. /06.10.2022, au reținut că acesta este concludent.

Consiliul apreciază ca fiind corectă această concluzie a comisiei de evaluare, în condițiile în care, pe de o parte, din conținutul documentației tehnice depusă de ofertantul criticat, rezultă că parametrii în discuție se regăsesc menționați în aceasta („Sensibilitatea termică NETD” este „<40 mK la 25 FPS”, iar „Masa maximă a echipamentului cu acumulatorii incluși” este 1,5 kg), fiind, astfel, însușiți de producător, iar pe de altă

parte, așa cum rezultă din cerințele menționate în caietul de sarcini, redate într-un paragraf anterior, pentru dovedirea îndeplinirii cerințelor referitoare la masa echipamentului și la sensibilitatea termică (NETD), autoritatea contractantă nu a stabilit obligația prezentării de rapoarte de testare, acestea fiind necesar a fi depuse în dovedirea parametrilor expuși în primul tabel al „Specificației tehnice” (care vizează parametrii aferenți distanței de detecție a unei ținte de tip persoană).

În speță, autoritatea contractantă, singura în măsură să-și cunoască necesitățile și să stabilească specificațiile tehnice aferente echipamentului dorit, nu a considerat necesar să solicite, pentru dovedirea îndeplinirii parametrilor în discuțiune, depunerea de documente suplimentare celor menționate la cap. 9 din caietul de sarcini și pct. IV.4.3 din fișa de date a achiziției, considerând suficientă asumarea îndeplinirii acestora prin matricea de conformitate și depunerea documentației tehnice a echipamentului, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației privind proveniența produsului ofertat de asocierea declarată câștigătoare, respectiv că acesta nu ar fi fabricat/nu provine într-o/dintr-o țară europeană, Consiliul constată că aceasta este una speculativă, contestatoarea exprimându-și o serie de îndoieli cu privire la furnizorul produsului ofertat, fără să probeze susținerile sale în ceea ce privește proveniența/existența produsului ofertat de asocierea SRL -, deși, potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”*, această regulă fiind exprimată prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei), în timp ce din informațiile depuse de asocierea criticată în propunerea tehnică, rezultă că producătorul produsului ofertat este din Lituania.

Analizând critica referitoare la neîndeplinirea calitativă și în perioada convenită a contractului de achiziție ce urmează a fi atribuit, motivat de faptul că ofertatul are dificultăți financiare majore, astfel că s-ar putea afla în imposibilitatea de a produce și livra produsele oferite, Consiliul constată că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților dovedirea îndeplinii vreunei condiții privind capacitatea economică și financiară, iar prin oferta depusă, ofertantul și-a însușit îndeplinirea contractului în cazul în care va fi declarat câștigător.

Cu privire la susținerea contestatoarei potrivit căreia între matricea de conformitate depusă de asocierea contestatoare și documentul tehnic depus în susținere, respectiv broșura produsului ofertat, există diferențe, contestatoarea indicând în acest sens „distanța minimă de detecție: 2,5 km”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, în caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat o distanță minimă de detecție (2,5 km), iar ofertantul criticat, în cadrul matricei de conformitate, a menționat că îndeplinește această cerință (minim 2,5 m)

și a indicat Secțiunea 2.4, paginile 12, 15 din broșura produsului. Ori, la pagina 15, indicată de ofertant, se regăsesc informații care fac referire la o distanță de detecție superioară minimului solicitat prin documentația de atribuire, respectiv de 2,7 km. În aceste condiții, Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei că între cele 2 documente există diferențe, unul dintre acestea făcând referire la un minim al parametrului, iar celălalt la valoarea concretă, situată peste minim.

Consiliul va respinge ca neîntemeiată și susținerea contestatoarei potrivit căreia propunerea tehnică a ofertantului criticat nu indică în mod clar produsele oferite, răspunsurile din matricea de conformitate fiind completate copy-paste de ofertant, întrucât, pe de o parte, așa cum rezultă din matricea de conformitate a asocierii criticate, aceasta a indicat, la pct. 85, care este denumirea echipamentului oferit, iar pe de altă parte, doar anumite cerințe ale caietului de sarcini se regăsesc în mod similar redate în matricea de conformitate, însă acestea fac referire la cerințe generale impuse ofertantului în îndeplinirea contractului, în ceea ce privește parametrii echipamentului oferit fiind indicate și valori diferite de cele din caietul de sarcini.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că raportul de măsurare MRDTY nu este eliberat de un laborator de măsurare MRDT autorizat și acreditat, precum și că acesta conține o serie de neconcordanțe, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, în condițiile în care, pe de o parte, din conținutul acestui document, nu rezultă că emitentul acestuia este un laborator (Consiliul reține în legătură cu emitentul raportului de testare că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat ca laboratorul să fie autorizat și/sau acreditat), iar, pe de altă parte, acesta nu conține informații minime specifice realizării testării unui produs/echipament, ci face referire la condițiile generale ale realizării unei posibile testări. Analizând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că membrii acesteia nu au verificat aceste aspecte, neputându-se astfel stabili modalitatea în care autoritatea contractantă le-a verificat, critica fiind întemeiată. Astfel, Consiliul consideră ca este necesar ca autoritatea contractantă să lămurească modalitatea în care asocierea criticată îndeplinește cerința privind „distanța medie de detecție” prin solicitarea depunerii în traducere autorizată în limba română a raportului de testare și analizarea răspunsului prin raportare la toate elementele care trebuie să rezulte dintr-un astfel de document. Numai în urma parcurgerii unui asemenea demers, comisia de evaluare va putea să stabilească conformitate/neconformitate ofertei în discuție, prin raportare la prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016[*„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”*], coroborate cu art. 133 alin. (2) din același act normativ[*„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini (...)”*].

Pe de altă parte, Consiliul nu poate reține ca pertinentă susținerea contestatoarei referitoare la faptul că, prin depunerea raportul de încercări prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări a autorității contractante, ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice, motivat de faptul că acest document a avut scopul confirmării unor informații din

cadrul propunerii tehnice, nedepunerea acestuia odată cu propunerea tehnică fiind un viciu de formă, așa cum este acesta definit de art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 [*„ (3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”*].

Consiliul nu poate reține ca fiind întemeiată nici critica autoarei contestației referitoare la faptul că nu există dovada că produsul oferat de asocierea câștigătoare are capacitatea de a realiza fotografii și înregistra video, cerință menționată în caietul de sarcini, Specificația tehnică, pct. 7 (*„Echipamentul trebuie să aibă posibilitatea de a capta imagini și de a înregistra video”*), întrucât, din conținutul broșurii produsului BDH-XII-LR-GW+, pct. 2.11.2 (pag. 20 – *„the software can also optionally capture snapshots and record videos being streamed from the Bloodhound unit”*), rezultă că echipamentul îndeplinește această cerință, însăși sintagma „opțional”, din conținutul descrierii acestuia, dovedind acest fapt.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a depus dovada existenței software-ului pentru control și vizualizare a capacităților echipamentului, solicitat la pct. 27 din „Specificația tehnică” [*„Va fi furnizat gratuit și software-ul (cu licența necesară) pentru vizualizarea fluxurilor video, în timp real, și controlul funcționalităților camerei portabile cu termoviziune fără răcire (comutator ON/OFF, stand-by, comutare între câmpurile de vedere reglare zoom) de pe laptop”*], Consiliul constată că, în legătură cu această cerință, ofertantul criticat a indicat broșura echipamentului, pag. 19-20, pct. 2.11.3, Wired Operation.

Analizând informațiile existente la paginile indicate de ofertant, Consiliul constată că acestea nu conțin pct. 2.11.3, însă conțin pct. 2.11.2 Wireless operation, secțiune în cadrul căreia se regăsesc informații solicitate [*„Bloodhound also supports an external wireless video interface adapter which enables real time video streaming to head mounted or hand-held displays equipped with Tonbo Imaging’s video viewing software. A customized wireless dongle is provided which is connected to the communication port of the unit to enable wireless video streaming and transmission of GPS location of the camera. The wireless adapter works in the Wifi 3G/4G standards. The necessary software for display of transmitted GPS information and watching the video streams is provided along with the wireless adapter. Lifetime free License for the software will be provided along with the unit”*], critica fiind neîntemeiată.

De altfel, având în vedere cele reținute în paragraful anterior cu privire la pct. 2.11.2 din broșura echipamentului oferat de asocierea SRL -, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată, și critica potrivit căreia echipamentul Bloodhound Model BHD-XII-LR-GW+ nu prezintă conectivitate wireless securizată [*„Va asigura posibilitatea conectării de la distanță pe camera portabilă cu termoviziune fără răcire prin intermediul unei tehnologii de comunicații de tip fără fir (bluetooth/WiFi/3G 4G/WiMax) și va permite vizualizarea fluxurilor video, în timp real. Va fi furnizat gratuit și software-ul (cu licența necesară) pentru vizualizarea fluxurilor video, în timp real”*], cerință impusă la pct. 28 din Specificația tehnică, din mențiunile citate rezultând asigurarea unei astfel de conectivități.

Cu privire la critica potrivit căreia echipamentul oferat de asocierea câștigătoare nu asigură gradul de protecție minim IP67, Consiliul constată că, potrivit cerințelor din „Specificația tehnică”, inclusă în caietul de sarcini, pct. 15, *„Aparatul va asigura gradul de protecție minim IP67”*, iar din conținutul matricei de conformitate depusă de asocierea SRL - și a broșurii produsului, rezultă că echipamentul oferat asigură acest grad de protecție (pct. 9.2 – pag. 10), cerința fiind îndeplinită.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia nu există nicio dovadă a impermeabilității „donge-ului” (care realizează conectivitatea wireless), Consiliul nu o poate reține, în condițiile în care echipamentul are protecție IP67, iar contestatoarea nu a făcut dovada că acest grad de protecție nu acoperă și acest accesoriu.

Analizând critica referitoare la faptul că produsul oferat de asocierea criticată nu a prezentat nicio dovadă sau imagine a OSD (on-screen-display/ afișare pe ecran), care să demonstreze existența BIT (test intern/ built-in-test incorpora) și a indicatorului nivelului bateriei, în conformitate cu cerințele pct. 13 din Anexa 1 „Specificație tehnică” a Caietului de sarcini, Consiliul constată următoarele:

Potrivit pct. 12 din „Specificația tehnică”, *„Echipamentul trebuie să asigure funcțiile de testare internă (built-in-test) și de semnalare a erorilor. De asemenea, descărcarea acumulatorilor sub o anumită limită prestabilită, trebuie să fie semnalată automat pe ecran”*. În legătură cu îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul criticat a indicat broșura produsului, „Secțiunea 2.6 Built in test equipment, pag. 17 tabel 1: Technical Specifications , pct. 4.5 - On screen Graphics”, pag. 9.

Ori, verificând informațiile existente la paginile indicate de ofertant, Consiliul constată că acestea conțin informații referitoare la specificația tehnică analizată, respectiv *„The Bloodhound consists of a BIT mechanism to detect any sub-component level errors at the bootup (power-on bit), at regular intervals and also as per user request and same is reported to the user for necessary action. The BIT result is displayed on boot up on the display. The BIT can also be initiated from the control menu by the user to detect any errors related to thermal imager, battery or OLED display.”*

Așa cum s-a mai reținut în prezenta decizie, pentru demonstrarea îndeplinirii specificațiilor tehnice, autoritatea contractantă a solicitat completarea matricei de conformitate (ofertantul criticat a completat matricea) și depunerea documentației tehnice (ofertantul criticat a depus

broșura produsului), doar pentru anumiți parametri, printre care nu se regăsește specificația tehnică analizată, fiind solicitată depunerea de rapoarte de testare/buletine de verificare.

În aceste condiții, Consiliul constată că și această critică este neîntemeiată.

În ceea ce privește critica potrivit căreia echipamentul Bloodhound Model BHD-XII-LR-GW+ nu permite o conexiune sigură, Consiliul constată că pentru îndeplinirea cerinței pct. 25 din „Specificația tehnică”, potrivit căreia *„25. Interfața de interconectare **cu fir** către camera portabilă cu termoviziune fără răcire va fi de tip rigidizat, rezistentă la intemperii și multiple conectări/deconectări pe parcursul unei zile”*, asocierea criticată a indicat secțiunea 2.11.3 Wired Operation, pag. 19-20 din broșura produsului. Ori, din secțiunea „Wired Operation” a broșurii echipamentului, rezultă că *„The cable is rugged and weatherproof and doesn't get damaged even with multiple connections/disconnections throughout the day. The cable provided is of minimum 5m length and allows the user to power the unit externally over DC or AC power supply. The video cable of the unit can be extended further if required by the user”*, rezultând, astfel, că echipamentul oferat îndeplinește această cerință, critica fiind neîntemeiată.

Consiliul constată că este neîntemeiată și critica autoarei contestației referitoare la faptul că produsul oferat de asocierea criticată nu prezintă rezoluția minimă a display-ului 800/600 pixeli, întrucât, în cadrul matricei de conformitate, asocierea criticată a făcut referire la îndeplinirea unui minim al acestui parametru, iar în broșura produsului se regăsește informația potrivit căreia rezoluția este de 1280 x 720, deci superioară minimul impus prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că produsul Bloodhound Model BHD-XII-LR-GW+ nu confirmă funcționarea prin cablu, Consiliul constată următoarele:

Potrivit mențiunilor din caietul de sarcini, Specificația tehnică, pct. 24, echipamentul oferat *„Va asigura posibilitatea conectării de la distanță pe camera portabilă cu termoviziune fără răcire, prin intermediul unui cablu de comunicații, minim 5 metri și va permite vizualizarea fluxurilor video, în timp real, și implicit utilizarea funcțiilor de control ale echipamentului: comutator ON OFF, stand-by, comutare între câmpurile de vedere reglare zoom”*.

Din conținutul propunerii tehnice depusă de asocierea criticată, rezultă că, în legătură cu îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul a indicat, în matricea de conformitate, secțiunea 2.11.4 Wired Operation, pag. 19-20. Analizând broșura produsului, Consiliul constată că pct. 2.11.4 nu există, însă, secțiunea Wired Operation, se regăsește la pct. 2.11.1 care descrie funcționarea cu cablu.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că echipamentul oferat de asocierea criticată nu conformă îndeplinirea cerinței privind vizualizarea coordonatelor GPS, Consiliul constată că, în legătură cu îndeplinirea cerinței menționată la pct. 29 din Specificația tehnică, conform căreia echipamentul solicitat *„Va asigura determinarea poziției camerei portabile cu termoviziune fără răcire în timp real precum și posibilitatea de transmitere a acesteia prin interconectare cu fir și interconectare fără fir”*, asocierea SRL - a indicat, din broșura produsului, „Tabel 1: Technical Specifications pct. 7.1 – GPS, pag. 10 Sec. 2.11 Remote operation pag. 19”. Ori, din informațiile existente la secțiunea 2.11 din broșură, rezultă că poziția GPS curentă a sistemului este transmisă prin cablu și fără fir (*„The current GPS position of the system is transmitted over wired and wireless media and displayed on the software at the user end”*), echipamentul îndeplinind cerința din caietul de sarcini, critica fiind neîntemeiată.

Cu privire la critica potrivit căreia echipamentul oferat de asocierea SRL - nu este un echipament portabil de vedere pe timp de noapte cu termoviziune fără răcire, așa cum a fost solicitat prin documentația de atribuire, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul documentației de atribuire rezultă că obiectul procedurii vizează *„Echipamente portabile de vedere pe timp de noapte cu termoviziune **fără răcire**”*.

Analizând conținutul broșurii echipamentului, prezentată în limba engleză, Consiliul constată că, la pct. 2 Proposed system, se face referire, într-adevăr, la echipament „cu răcire” [*„Tonbo Imaging proposed Bloodhound handheld **cooled thermal** binocular (...)”*]. Această neconcordanță nu a fost clarificată de comisia de evaluare cu ofertantul, în condițiile în care, în cadrul aceleiași broșuri se utilizează, în mai multe rânduri, termenul „without cooling”, fiind necesar ca, prin aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, membrii comisiei de evaluare să lămurească acest aspect, critica fiind întemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de stabilire a asocierii SRL - ca fiind câștigătoare, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii SRL -, să emită un nou raport al procedurii și să comunice rezultatul acesteia.

Capătul de cerere privind restituirea cauțiunii va fi respins de Consiliu ca prematur formulat, recipisa de consemnare urmând să se

restituie în condițiile stipulate de dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind decizia de stabilire a asocierii SRL - ca fiind câștigătoare, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii SRL -, să emită un nou raport al procedurii și să comunice rezultatul acesteia.

Respinge, ca prematur formulat, capătul de cerere privind restituirea cauțiunii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
.....

MEMBRU,

MEMBRU,