



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data

Prin contestația nr. 168/19.01.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 3113/20.01.2021, formulată de SC ... SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin domnul ..., asociat unic și administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 698/15.01.2021 și a raportului procedurii nr. 695/15.01.2021, emise de JUDEȚUL ..., cu sediul în .., jud. ..., CUI RO .., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „*Elaborare studii de determinare a compoziției deșeurilor privind «Investiții complementare Sistemului de management integrat al deșeurilor în județul ..., pentru lotul 2 – Studiu privind estimarea potențialului de colectare separată a biodeșeurilor și a potențialului de compostare individuală la nivelul județului ...»*”, anunț de participare simplificat nr. .../10.11.2020, s-a solicitat:

- anularea rezultatului comunicat prin adresa nr. 698/15.01.2021, în ceea ce privește plasarea ofertei ... SRL pe locul secund al clasamentului;
- anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare;
- anularea procesului verbal de evaluare a ofertelor;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a punctajului pentru criteriul *componenta tehnică*.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, împotriva rezultatului procedurii de atribuire mai sus menționată, consemnat în adresa nr. 698/15.01.2021 și a raportului procedurii nr. 695/15.01.2021, prin care solicită anularea adresei nr. 698/15.01.2021, prin care s-a comunicat clasarea ofertei ... pe locul secund, după ce, anterior, a fost clasată pe primul loc, cu un punctaj superior; anularea rezultatului procedurii în ceea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare; anularea procesului-verbal de evaluare a ofertelor în temeiul căruia oferta sa a fost punctată cu 1 punct la criteriul tehnic, după ce, anterior, a primit 19 puncte; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare a punctajului pentru criteriul componenta tehnică.

Preliminar, contestatoarea precizează că a depus oferta în conformitate cu prevederile legale în vigoare și cele ale documentației de atribuire și a răspuns la 6 solicitări de clarificări, însă din raportul procedurii reiese că oferta a fost depunctată de la punctajul intermediar de 89 de puncte afișat în SEAP în data 07.01.2021, la 71 de puncte în data de 15.01.2021, fiind clasată pe locul al doilea.

Conform anexei 1, detaliere punctaj din caietul de sarcini, care reglementează modul de alocare a punctajului pentru componenta tehnică (P2), experiența profesională specifică pentru personalul desemnat pentru executarea contractului are o pondere 30%, respectiv punctajul maxim pentru acest factor de evaluare este de 30 puncte.

În descrierea criteriului se menționează: *Se vor totaliza punctele obținute de fiecare ofertant pentru fiecare persoană nominalizată în vederea aplicării factorilor de evaluare:*

Algoritm de calcul: Pentru acest factor se va acorda punctajul P2

$P2 = Pt1 + Pt2 + Pt3 + Pt4$

Pt 1 = totalul de puncte cumulat pentru experiența profesională specifică a coordonatorului de proiect/lider de echipă/manager proiect/lider adjunct de echipă/manager adjunct de proiect/șef de echipă/șef adjunct de echipă cu experiență în această poziție demonstrată prin contracte care au avut ca obiect același tip de activități ca și cele care fac obiectul prezentei proceduri;

Pt 2 = totalul de puncte cumulat pentru experiența profesională specifică a expertului în domeniul cercetare/studii de piață cu experiență în această poziție demonstrată prin contracte care au avut ca obiect același tip de activități ca și cele care fac obiectul prezentei proceduri;

Pt 3 = totalul de puncte cumulat pentru experiența profesională specifică a expertului statistician/analistului date cu experiență în această poziție demonstrată prin contracte care au avut ca obiect același tip de activități ca și cele care fac obiectul prezentei proceduri;

Pt4 = totalul de puncte cumulat pentru experiența profesională specifică a expertului mediu/dezvoltare durabilă cu experiență în această poziție demonstrată prin contracte care au avut ca obiect același tip de activități ca cele care fac obiectul prezentei proceduri.

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă a acordat inițial ofertei sale un punctaj de 19 puncte până în data de 07.01.2021, în etapa intermediară, iar ulterior, în data de 15.01.2021 i-a acordat doar 1 punct.

În opinia sa, modificarea punctajului tehnic acordat după finalizarea etapei de analiză financiară viciază procedura de selecție, modificând clasamentul ofertelor.

În continuare, petenta arată că în oferta sa tehnică a inclus următoarele:

1. Pentru liderul de echipă un număr de 4 contracte coordonate, cu 13 studii elaborate ca lider de echipă, respectiv:

- Studiu privind managementul deșeurilor în porturile maritime românești. Beneficiar: ... S.A.;

- Studiu privind estimarea potențialului de colectare separată a biodeșeurilor și a potențialului de compostare individuală la nivelul județului Beneficiar: Consiliul Județean ...;

- Studiu privind estimarea potențialului de colectare separată a biodeșeurilor și a potențialului de compostare individuală la nivelul județului Beneficiar: Consiliul Județean ...;

- Strategii de restaurare a ecosistemelor de turbărie degradate din România (PEATRO);

- Studiu privind evaluarea problemelor legate de finanțarea unor activități de restaurare/reconstrucție (A 1.7);

- Studiu privind evaluarea cost-beneficiu a activităților de restaurare/reconstrucție pentru toate tipurile de ecosisteme de turbărie afectate de desecare (A.2.3);

- Studiu privind evaluarea cost-beneficiu a activităților de restaurare/reconstrucție pentru toate tipurile de ecosisteme de turbărie afectate de împădurire (A.2.4).;

- Studiu privind evaluarea cost-beneficiu a implementării planului național de conservare pe termen mediu a speciilor cu valoare conservativă mare (A.5.6);

- Studiu privind evaluarea cost-beneficiu a implementării planului național de conservare pe termen lung a speciilor cu valoare conservativă mare (A.5.7);

- Studiu privind evaluarea cost-beneficiu a implementării planului național de restabilire a regimului hidric în ecosistemele de turbărie degradate (A.2.5);

- Studiu privind evaluarea cost-beneficiu a implementării planului național de combatere a speciilor invazive ce afectează ecosistemele de turbărie degradate (A.3.5);

- Studiu privind evaluarea cost-beneficiu a implementării planului național de restabilire a conectivității dintre habitatele de turbărie (A.4.3);

- Studiu privind evaluarea cost-beneficiu a procesului de restaurare/reconstrucție a ecosistemelor de turbărie degradate, conform ghidului (A.6.1)

- Studiu privind evaluarea cost-beneficiu a implementării programului național de restaurare a turbăriilor degradate din România (A.6.2).

Contestatoarea consideră că, raportat la cele prezentate anterior, conform precizărilor din Anexa 1 a caietului de sarcini ar fi trebuit să primească 10 puncte.

2. Pentru expertul din domeniul cercetare statistică/studii de piață, 3 contracte la care a participat cu activități similar, astfel:

- Studiu privind managementul deșeurilor în porturile maritime românești. Beneficiar: ... S.A.;
- Studiu privind estimarea potențialului de colectare separată a biodeșeurilor și a potențialului de compostare individuală la nivelul județului Beneficiar: Consiliul Județean ...;
- Studiu privind estimarea potențialului de colectare separată a biodeșeurilor și a potențialului de compostare individuală la nivelul județului Beneficiar: Consiliul Județean

În opinia sa, conform documentelor prezentate și a precizărilor din Anexa 1, punctajul pentru acest expert ar fi trebuit să fie de 3 puncte.

3. Pentru expertul statistician/analist date, a prezentat 6 contracte cu activități similar, astfel:

- Studiu privind managementul deșeurilor în porturile maritime românești. Beneficiar: ... S.A.
- Studiu privind estimarea potențialului de colectare separată a biodeșeurilor și a potențialului de compostare individuală la nivelul județului Beneficiar: Consiliul Județean ...;
- Studiu privind estimarea potențialului de colectare separată a biodeșeurilor și a potențialului de compostare individuală la nivelul județului Beneficiar: Consiliul Județean ...;
- Evaluarea ecologico-economică a județelor României, USAID, 2001-2002 Managementul mediului în spațiile rezidențiale urbane în contextul schimbărilor climatice actuale, PN II Parteneriate, 2008-2011 (coordonator din partea Universității din ...);
- Studiu privind ecosistemele urbane, ROSA-WWF- ANPM, 2016-2017. - Evaluarea ecologico-economică a județelor României, USAID, 2001-2002.

Contestatoarea consideră că și cu privire la acest criteriu ar fi trebuit să primescă 5 puncte, conform Anexei 1.

4. Pentru expertul mediu/managementul deșeurilor/dezvoltare durabilă a prezentat 4 contracte cu activități similare prestate în 13 studii elaborate, astfel:

- Studiu privind managementul deșeurilor în porturile maritime românești. Beneficiar: ... S.A.;
- Studiu privind estimarea potențialului de colectare separată a biodeșeurilor și a potențialului de compostare individuală la nivelul județului Beneficiar: Consiliul Județean ...
- Studiu privind estimarea potențialului de colectare separată a biodeșeurilor și a potențialului de compostare individuală la nivelul județului Beneficiar: Consiliul Județean ...;
- Strategii de restaurare a ecosistemelor de turbărie degradate din România (PEATRO).
- Studiu privind evaluarea problemelor legate de finanțarea unor activități de restaurare/reconstrucție (A 1.7);
- Studiu privind evaluarea cost-beneficiu a activităților de restaurare/reconstrucție pentru toate tipurile de ecosisteme de turbărie afectate de desecare (A.2.3);

- Studiu privind evaluarea cost-beneficiu a activităților de restaurare/reconstrucție pentru toate tipurile de ecosisteme de turbărie afectate de împădurire (A.2.4).
- Studiu privind evaluarea cost-beneficiu a implementării planului național de conservare pe termen mediu a speciilor cu valoare conservativă mare (A.5.6);
- Studiu privind evaluarea cost-beneficiu a implementării planului național de conservare pe termen lung a speciilor cu valoare conservativă mare (A.5.7);
- Studiu privind evaluarea cost-beneficiu a implementării planului național de restabilire a regimului hidric în ecosistemele de turbărie degradate (A.2.5);
- Studiu privind evaluarea cost-beneficiu a implementării planului național de combatere a speciilor invazive ce afectează ecosistemele de turbărie degradate (A.3.5);
- Studiu privind evaluarea cost-beneficiu a implementării planului Național de restabilire a conectivității dintre habitatele de turbărie (A.4.3);
- Studiu privind evaluarea cost-beneficiu a procesului de restaurare/reconstrucție a ecosistemelor de turbărie degradate, conform ghidului (A.6.1);
- Studiu privind evaluarea cost-beneficiu a implementării programului Național de restaurare a turbăriilor degradate din România (A.6.2).

Contestatoarea arată că și în acest caz, pentru acest expert, ar fi trebuit să primească 3 puncte, conform Anexei 1.

Aceasta face precizarea că toate aceste studii fac obiectul unor recepții parțiale și finale, prezentate în cadrul procedurii, alături de contracte, ca dovezi ale experienței profesionale. Totodată, menționează că formarea turbei reprezintă un proces de digestie anaerobă a degradării resturilor vegetale întâlnit în natură, similar procesului de digestie anaerobă a biodeșeurilor.

Concluzionând, petenta susține că autoritatea contractantă nu a aplicat corespunzător criteriul de alocare a punctajului P2 viciind procedura de selecție. Astfel, în loc de 21 de puncte ce trebuiau acordate pentru experți, conform precizărilor de mai sus, comisia a alocat doar 1 punct, nespecificând cărui expert și prin recunoașterea cărei experiențe similare i se asociază acest unic punct.

Referindu-se la solicitările din Anexa 1 „contract care a avut ca obiect același tip de activități ca și cele care fac obiectul prezentei proceduri”, petenta arată că sintagma folosită nu specifică dacă este vorba exclusiv despre contracte finalizate ori dacă sunt acceptate contractele în curs și nu poate avea ca efect modificarea punctajului acordat experților, atâta timp cât pentru toate contractele prezentate ca experiență similară există recepții parțiale și finale care demonstrează desfășurarea de către experții nominalizați, anterior procedurii de achiziție, a activităților similare celor care fac obiectul prezentei proceduri.

Contestatoarea presupune că nu au fost luate în calcul contractele în curs la data depunerii ofertei, dar care erau într-o fază foarte avansată și au fost finalizate până la momentul evaluării ofertei, deși nu s-a precizat

nicăieri că nu sunt admise contractele în curs de desfășurare, iar punctajul (1 punct) nu poate fi asimilat nici acestei situații.

Pentru acest motiv solicită Consiliului să dispună reevaluarea ofertei tehnice conform precizărilor din documentația de atribuire, având în vedere că oferta sa a fost considerată admisibilă, însă procedura de selecție a fost viciată semnificativ prin calcularea și modificarea nemotivată pe parcursul procedurii a punctajului acordat.

Cu adresa nr. 1293/25.01.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 4091/26.01.2021, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere față de contestația promovată de ... SRL, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea contractantă arată că în urma evaluării propunerilor tehnice prezentate de către ofertanții participanți la procedură, s-au întocmit procesele-verbale de evaluare cu nr. 19727/28.12.2020, nr. 46/04.01.2021 și nr. 143/06.01.2021, în urma carora s-a aplicat factorul de evaluare Componenta tehnică (P2) - Experiența profesională specifică pentru personalul desemnat pentru executarea contractului, respectiv s-a aplicat formula de calcul prezentată în Anexa 1, la fiecare subfactor de evaluare respectiv: $P2 = Pt1 + Pt2 + Pt3 + Pt4$.

În urma întocmirii raportului de atribuire a procedurii cu nr. 695/15.01.2021, cu adresa cu nr. 698/15.01.2021, a transmis contestatoarei comunicarea rezultatului procedurii, în care se arată că oferta sa a fost declarată ca fiind necâștigătoare, clasându-se pe locul II cu un punctaj de 71 puncte, punctaj obținut în urma evaluării propunerilor tehnice și financiare, fiind compus din:

1. Prețul ofertei - (P1) - 70 puncte;

2. Componenta tehnică (P2) - Experiența profesională specifică pentru personalul desemnat pentru executarea contractului - 1 punct, detaliat astfel:

- experiența profesională specifică a coordonatorului de proiect/lider de echipă/manager proiect/lider adjunct de echipă/manager adjunct de proiect/șef de echipă/șef adjunct de echipă cu experiență în această poziție demonstrată prin contracte care au avut ca obiect același tip de activități ca și cele care fac obiectul prezentei proceduri - 0 puncte;

- experiența profesională specifică a expertului în domeniul cercetare/studii de piață cu experiență în această poziție demonstrată prin contracte care au avut ca obiect același tip de activități ca și cele care fac obiectul prezentei proceduri - 1 punct;

- experiența profesională specifică a expertului statistician/analistului date cu experiență în această poziție, demonstrată prin contracte care au avut ca obiect același tip de activități ca și cele care fac obiectul prezentei proceduri - 0 puncte;

- experiența profesională specifică a expertului mediu/dezvoltare durabilă cu experiență în această poziție, demonstrată prin contracte care au avut ca obiect același tip de activități ca și cele care fac obiectul prezentei proceduri - 0 puncte.

În ceea ce privește solicitarea de respingere a contestației, autoritatea contractantă precizează următoarele:

I. Referitor la caracterul neîntemeiat și nefondat al contestației, raportat la serviciile ce fac obiectul procedurii de atribuire, aceste servicii

sunt necesare în etapa de pregătire a proiectului *Elaborarea documentației în vederea consolidării, completării și extinderii sistemului de management integrat al deșeurilor (SM1D)* ... și, conform recomandărilor AM POIM/JASPERS includ efectuarea studiilor privind estimarea potențialului de colectare separată a biodeșeurilor și a potențialului de compostare individuală la nivelul județului ..., acestea fiind documente fără de care nu se va putea obține finanțarea proiectului prin POIM 2014-2020.

În acest sens, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică unui operator economic cu experiență în derularea unor servicii similare celor care fac obiectului contractului care urmează a fi atribuit și asigurarea că acesta va fi în măsură să presteze serviciile conform specificațiilor și cerințelor menționate în caietul de sarcini, s-a solicitat ca ofertanții să facă dovada că dispun de o echipă din care să facă parte cel puțin 4 experți cheie, respectiv: lider de echipă; expert în domeniul cercetare/studii de piață; expert statistician/analist date; expert mediu/dezvoltare durabilă, iar prin Anexa 1 - *detaliere privind punctajul acordat*, s-a detaliat modul în care se acorda punctajul pentru fiecare dintre factorii și subfactorii de evaluare, respectiv:

1. Prețul ofertei - (P1)

- pondere 70%;

- punctaj maxim 70.

Descriere criteriu: Componenta financiară

Algoritm de calcul:

Punctajul pentru factorul de evaluare „Prețul ofertei” se acordă astfel:

a) pentru cel mai scăzut dintre prețurile ofertelor se acordă punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv;

b) pentru alt preț decât cel prevăzut la litera a), se acordă punctajul pentru prețul „n”, astfel: $\text{Punctaj}(n) = (\text{preț minim ofertat} / \text{preț}(n)) \times \text{punctajul maxim alocat}$.

2. Componenta tehnică (P2) - Experiența profesională specifică pentru personalul desemnat pentru executarea contractului

- pondere 30%

- punctaj maxim 30.

Descriere criteriu: Se vor totaliza punctele obținute de fiecare ofertant pentru fiecare persoană nominalizată în vederea aplicării factorilor de evaluare. Algoritm de calcul: Pentru acest factor se va acorda punctajul $P2 = Pt1 + Pt2 + Pt3 + Pt4$.

Referitor la cele menționate în contestație, respectiv că autoritatea contractantă a viciat procedura de selecție după finalizarea etapei de analiză financiară, prin modificarea punctajului tehnic acordat contestatoarei, aceasta menționează următoarele:

- În cadrul documentației de atribuire, respectiv în cadrul caietului de sarcini, la punctul 5. Cerințe pentru experți s-a solicitat ca „*pentru fiecare dintre experții cheie propuși trebuie să se demonstreze participarea în cel puțin un contract similar în care a îndeplinit același tip de activități ca și cele pe care urmează să le îndeplinească în prezentul contract*”.

- În cadrul Fișei de date, la punctul IV.4.1 - *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, la cerința 3, s-a solicitat prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea

verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor cuprinse în obiectul contractului, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini privind personalul minim solicitat.

- În urma evaluării propunerilor tehnice, comisia de evaluare a analizat toate documentele prezentate de către ofertanți și încărcate inițial în SEAP. la momentul depunerii ofertelor, iar cu privire la oferta contestatoarei a constatat următoarele:

A. pentru demonstrarea experienței profesionale specifice solicitate a personalului nominalizat pentru poziția de coordonator de proiect/lider de echipă/manager proiect/lider adjunct de echipă/manager adjunct de proiect/șef de echipă/șef adjunct de echipă cu experiență în această poziție demonstrată prin cel puțin un contract care a avut ca obiect același tip de activități ca și cele care fac obiectul prezentei proceduri, dl. ..., contestatoarea a încărcat, la secțiunea aferentă propunerii tehnice din SEAP, Adeverința nr. 2357 din 24.08.2020 emisă de către Institutul de Biologie ... al Academiei Române din care reiese că emitentul a implementat proiectele:

1. *Strategii de restaurare a ecosistemelor de turbărie degradate din România (PeatROI susținut în cadrul Programului RO02 – „Biodiversitate și servicii ale ecosistemelor”;*

2. *Sistem Național de monitorizare pe termen lung a bioacumulării metalelor grele aeroportuare (BIOMONRO), susținut în cadrul Programului RO04 – „Reducerea Substanțelor Periculoase”,*

iar „*echipa ... SRL a participat la elaborarea studiilor de analiză cost beneficiu prevăzute de proiectele mai sus menționate*”.

În cadrul aceleași adeverințe se precizează că dl. ... a coordonat din partea echipei ... SRL elaborarea analizelor cost-beneficiu pentru proiectele PEATRO și BIOMONRO, respectiv activitatea domnului ... a presupus coordonarea echipei de culegere a datelor specifice, dar în mod special elaborarea cercetării statistice, a studiilor de piață, analiza statistică și interpretarea rezultatelor pentru studiile de analiză cost beneficiu specifice proiectelor PEATRO și BIOMONRO.

De asemenea, a fost prezentată și Adeverința nr. 89/18.05.2018, emisă SC ... SRL, prin care se confirmă că dl. ... a participat în cadrul unor proiecte desfășurate în cadrul firmei SC ... SRL, în calitate de expert monitorizare.

În cadrul aceluiași document se precizează că dl. ... a desfășurat activități de elaborare a protocoalelor de monitorizare specifice habitatelor și speciilor de interes conservative.

Având în vedere cerința din fișa de date, punctul IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, cerința 3 - prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor cuprinse în obiectul contractului, cu respectarea cerințelor impuse prin caietul de sarcini privind personalul minim solicitat, comisia de evaluare a considerat că obiectul contractelor menționate în documentele prezentate de către contestatoare nu au avut ca obiect același tip de activități ca cele care fac obiectul procedurii de achiziție publică, respectiv că pentru dl. ... nu s-a făcut dovada experienței profesionale specifice solicitate prin fișa de date.

Prin adresa nr. 19733/28.12.2020, s-a solicitat contestatoarei prezentarea documentelor justificative care să dovedească experiența profesională specifică solicitată a domnului ..., respectiv documente justificative din care să reiasă că a ocupat poziția de coordonator de proiect/lider de echipă/manager proiect/lider adjunct de echipă/manager adjunct de proiect/șef de echipă/șef adjunct de echipă în cel puțin un contract care a avut ca obiect același tip de activități ca cele care fac obiectul prezentei proceduri, conform cerinței din fișa de date.

Contestatoarea a răspuns la solicitarea de clarificări la care a atașat recomandarea cu nr. 151A/02.12.2020, prin care se atestă că domnul ... a participat în cadrul 3 proiecte desfășurate în cadrul SC ... SRL, în calitate de coordonator de proiect.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a considerat că acesta este conform solicitărilor, respectiv că s-a făcut dovada experienței profesionale specifice a persoanei nominalizate pentru poziția de coordonator de proiect/lider de echipă/manager proiect/lider adjunct de echipă/manager adjunct de proiect/șef de echipă/șef adjunct de echipă în cel puțin un contract care a avut ca obiect același tip de activități ca cele care fac obiectul prezentei proceduri, astfel că propunerea tehnică a fost considerată conformă.

Respectând principiul tratamentului egal în evaluarea ofertelor depuse la această procedură de achiziție publică, autoritatea susține că a luat în considerare doar informațiile prezentate inițial în ofertă și, ca urmare, punctajul pentru acest factor de evaluare, Pt 1 s-a aplicat conform celor menționate în Anexa 1 (Detaliere privind punctajul acordat).

În funcție de numărul de contracte prezentate inițial în ofertă prin care s-a făcut dovada experienței profesionale specifice a domnului ..., s-a acordat punctajul de 0 puncte, întrucât la momentul depunerii ofertei contestatoarea nu a prezentat niciun document din care să reiasă că persoana nominalizată pentru poziția de coordonator de proiect are experiența profesională specifică solicitată în cadrul unor contracte care au avut ca obiect același tip de activități ca cele care fac obiectul prezentei proceduri.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că pentru acest subfactor de evaluare a fost acordat punctajul conform celor menționate în documentația de atribuire, fiind un punctaj corect acordat, întrucât pentru aplicarea punctajului tehnic au fost luate în considerare doar documentele prezentate inițial în ofertă, fără a ține cont de clarificările ulterioare, acestea fiind necesare doar pentru declararea propunerii tehnice prezentate ca fiind conformă sau neconformă.

B. Pentru demonstrarea experienței profesionale specifice solicitate a personalului nominalizat pentru poziția de expert în domeniul cercetare/studii de piață cu experiență în această poziție demonstrată prin cel puțin un contract care a avut ca obiect același tip de activități ca cele care fac obiectul prezentei proceduri pentru dna. ..., în oferta inițial prezentată, a fost încărcată în SEAP adeverința nr. 151/02.12.2020 emisă de ... SRL prin care se atestă că doamna ... a participat în cadrul a 3 proiecte desfășurate în cadrul societății, în calitate de expert în domeniul cercetare/studii de piață.

Comisia de evaluare a considerat că, dintre cele trei contracte menționate în adeverință, pot fi considerate contracte cu același tip de activități ca cele care fac obiectul prezentei proceduri doar două din trei. Contractul *Studiu privind managementul deșeurilor în porturile românești*, din punct de vedere al comisiei de evaluare, are un obiect diferit față de cel al prezentei proceduri, respectiv elaborarea unui studiu privind managementul deșeurilor și nu elaborarea unui studiu privind estimarea potențialului de colectare separată a biodeșeurilor și a potențialului de compostare individuală.

Prin urmare, autoritatea consideră că, raportat la algoritmul de calcul pentru acest subfactor de evaluare menționat în ANEXA 1 - Detalierea punctajului acordat, comisia de evaluare a acordat corect punctajul pentru acest subfactor de evaluare, în funcție de numărul de contracte care au avut ca obiect același tip de activități ca cele care fac obiectul prezentei proceduri, prin care s-a făcut dovada experienței profesionale specifice a doamnei ... și anume, pentru 2 contracte s-a acordat punctajul de 1 punct.

C. Pentru demonstrarea experienței profesionale specifice solicitate a personalului nominalizat pentru poziția de expert statistician/analist date cu experiență în această poziție demonstrată prin cel puțin un contract care a avut ca obiect același tip de activități ca și cele care fac obiectul prezentei proceduri - dl. ..., contestatoarea a încărcat, la secțiunea aferentă propunerii tehnice din SEAP adeverința emisă de Universitatea din ... - Facultatea de Geografie - Centrul de cercetare a mediului și de efectuare a studiilor de impact prin care se declară că dl. ..., profesor universitar la Universitatea din ... și cercetător științific în cadrul Centrului de cercetare a mediului și efectuarea studiilor de impact a fost implicat în activități de cercetare ce au inclus utilizarea metodelor statistice în colectarea și prelucrarea datelor.

Cu adresa cu nr. 19733 din 28.12.2020, s-a solicitat prezentarea de documente justificative care să dovedească experiența profesională specifică solicitată a domnului ..., respectiv documente justificative din care să reiasă că a ocupat poziția de expert statistician/analist date în cel puțin un contract care a avut ca obiect același tip de activități ca cele care fac obiectul prezentei proceduri, conform specificațiilor din fișa de date.

Contestatoarea a atașat la răspuns recomandarea nr. 151B din 02.12.2020 emisă de societatea contestatoare, prin care se atestă că domnul ... a participat în cadrul unor proiecte desfășurate în cadrul firmei SC ... SRL, în calitate de expert statistician/analist.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a considerat că acesta este conform solicitărilor, respectiv că s-a făcut dovada experienței profesionale specifice a persoanei nominalizate pentru poziția de expert statistician/analist date în cel puțin un contract care a avut ca obiect același tip de activități ca cele care fac obiectul prezentei proceduri și, prin urmare, propunerea tehnică prezentată a fost considerată conformă.

Cu respectarea principiului tratamentului egal, în evaluarea ofertelor depuse la această procedură de achiziție publică s-au luat în considerare doar informațiile prezentate inițial în ofertă și, ca urmare, în acordarea punctajului pentru acest factor de evaluare - Pt3 comisia de evaluare a

ținut cont de documentele prezentate inițial în ofertă, pentru acest subfactor de evaluare acordând punctajul conform Anexei 1.

În funcție de numărul de contracte prezentate inițial în ofertă, prin care s-a făcut dovada experienței profesionale specifice a domnului ..., s-a acordat punctajul de 0 puncte, întrucât la momentul depunerii ofertei contestatoarea nu a prezentat niciun document din care să reiasă că persoana nominalizată pentru poziția de expert statistician/analist date nu are experiența profesională specifică solicitată în cadrul unor contracte care au avut ca obiect același tip de activități ca cele care fac obiectul prezentei proceduri.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că pentru acest subfactor de evaluare a fost acordat punctajul conform celor menționate în documentația de atribuire, fiind un punctaj corect acordat, întrucât pentru aplicarea punctajului tehnic au fost luate în considerare doar documentele prezentate inițial în ofertă, fără a ține cont de clarificările ulterioare, acestea fiind necesare doar pentru declararea propunerii tehnice prezentate de către contestatoare ca fiind conformă sau neconformă.

D. Pentru demonstrarea experienței profesionale specifice solicitate a personalului nominalizat pentru poziția de expert mediu/dezvoltare durabilă cu experiență în această poziție demonstrată prin cel puțin un contract care a avut ca obiect același tip de activități ca cele care fac obiectul prezentei proceduri - dl. ..., la momentul depunerii ofertei, contestatoarea nu a încărcat niciun document justificativ care să dovedească experiența profesională specifică solicitată a acestuia.

Prin adresa cu nr. 19733/28.12.2020 s-a solicitat contestatoarei prezentarea de documente justificative care să dovedească experiența profesională specifică solicitată: recomandări/fișă post/orice alte documente relevante din care rezultă experiența profesională specifică solicitată, pentru dl. ..., conform specificățiilor din fișa de date.

Contestatoarea a prezentat răspuns la solicitarea de clarificări la care a atașat recomandarea cu nr. 151C/02.12.2020 emisă de către contestatoare, prin care se atestă că domnul ... a participat în cadrul unor proiecte desfășurate în cadrul firmei SC ... SRL, în calitate de expert mediu/dezvoltare durabilă.

În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a considerat că acesta este conform solicitărilor, respectiv că a făcut dovada experienței profesionale specifice a persoanei nominalizate pentru poziția de expert mediu/dezvoltare durabilă în cel puțin un contract care a avut ca obiect același tip de activități ca cele care fac obiectul prezentei proceduri, prin urmare, propunerea tehnică prezentată a fost considerată conformă.

Și în acest caz, pentru respectarea principiului tratamentului egal în evaluarea ofertelor depuse la această procedură, s-au luat în considerare doar informațiile prezentate inițial în oferta și, drept urmare, punctajul pentru acest factor de evaluare - Pt4 s-a aplicat conform celor menționate în Anexa 1.

În funcție de numărul de contracte prezentate inițial în ofertă, prin care s-a făcut dovada experienței profesionale specifice a domnului ..., s-a acordat punctajul de 0 puncte, întrucât la momentul depunerii ofertei

contestatoarea nu a prezentat niciun document din care să reiasă că persoana nominalizată pentru poziția de expert mediu/dezvoltare durabilă are experiența profesională specifică solicitată în cadrul unor contracte care au avut ca obiect același tip de activități ca cele care fac obiectul prezentei proceduri.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că pentru acest subfactor de evaluare a fost acordat punctajul conform celor menționate în documentația de atribuire, fiind un punctaj corect acordat, întrucât pentru aplicarea punctajului tehnic au fost luate în considerare doar documentele prezentate inițial în ofertă, fără a ține cont de clarificările ulterioare, acestea fiind necesare doar pentru declararea propunerii tehnice prezentate ca fiind conformă sau neconformă.

În urma celor constatate, comisia de evaluare a acordat punctajul aferent Componentei tehnice (P2) prin însumarea punctajelor aferente celor 4 subfactori de evaluare ($P2 = P_{t1} + P_{t2} + P_{t3} + P_{t4}$) și a rezultat un punctaj total de 1 punct, deoarece subfactorii de evaluare P_{t1} , P_{t3} și P_{t4} au fost punctați cu 0 puncte.

Referitor la critica contestatoarei ce vizează faptul că autoritatea contractantă a acordat inițial un punctaj de 19 puncte până în data de 15.01.2021, în etapa intermediară, iar ulterior 1 (un) punct, în data de 15.01.2021, aspect ce viciază procedura de selecție, prin modificarea clasamentului ofertelor, aceasta precizează că în data de 06.01.2021 a fost finalizată evaluarea etapei de calificare și tehnică, în aceeași zi fiind introduse în secțiunea aferentă din SEAP punctajele pentru factorul de evaluare *Componenta tehnică* (P2).

Dintr-o eroare umană, în data de 06.01.2021, în momentul introducerii punctajului aferent propunerilor tehnice prezentate de către cei doi ofertanți, președintele comisiei de evaluare a introdus invers punctajele obținute de ofertanți pentru componenta tehnică, respectiv pentru contestatoare s-a introdus un punctaj de 19 puncte, iar pentru ofertantul SC ... SRL s-a introdus punctajul de 1 punct, cu toate că în procesele verbale de evaluare și în fișele individuale ale membrilor comisiei au fost menționate corect punctajele acordate.

În urma finalizării pe SEAP a etapei de evaluare calificare și tehnică, cu punctajele menționate greșit, ofertanții la prezenta procedură de achiziție publică au fost notificați automat de SEAP cu privire la încheierea acestei etape, punctajul aferent, precum și punctajul aferent propunerii financiare, acumulând următoarele punctaje totale:

- SC ... SRL - 55,44 puncte și prețul de 171.000,00 lei, fără TVA;
- SC ... SRL - 89,00 puncte și prețul de 133.000,00 lei, fără TVA.

Având în vedere acestea, în data de 07.01.2021 au fost solicitate contestatoarei, prin adresa cu nr. 193, documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, cuprinse în DUAE, respectiv în fișa de date.

În aceeași zi s-a constatat că s-a produs o eroare la momentul introducerii punctajului tehnic în SEAP și, prin urmare, s-a luat legătura cu operatorul SEAP în vederea remedierii greșelii constatate.

În urma discuțiilor cu reprezentantul SEAP, acesta a informat că autoritatea contractantă are posibilitatea revenirii la o etapă anterioară de

evaluare în cadrul unei proceduri de achiziție publică neatribuită și care se află în desfășurare, fără a fi nevoie de acceptul scris din partea SEAP.

Prin urmare, s-a revenit la etapa de evaluare calificare și tehnică și au fost corectate punctajele tehnice aferente ofertanților, respectiv introducerea punctajului de 19 puncte ofertantului SC ... SRL și 1 punct SC ... SRL, la finalizarea acestei etape rezultând un alt clasament intermediar, clasând ofertantul SC ... SRL pe primul loc cu un punctaj de 73,44 puncte, pe locul doi fiind clasată oferta contestatoarei cu un punctaj de 71,00 puncte.

Au fost solicitate astfel și ofertantului SC ... SRL documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, cuprinse în DUAE, respectiv fișa de date, iar în urma evaluării acestora s-a constatat că informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate. Drept urmare, oferta prezentată de către SC ... SRL a fost declarată ca fiind câștigătoare cu un punctaj de 73,44 puncte.

Autoritatea contractantă consideră că a acordat corespunzător punctajul aferent componentei tehnice, ținând cont de documentele prezentate inițial în ofertă de către ofertanți și nu a viciat procedura de achiziție publică, punctajul aferent componentei financiare fiind calculat automat de sistemul SEAP în baza unui algoritm de calcul stabilit la momentul publicării documentației de atribuire aferentă prezentei proceduri de achiziție publică.

Având în vedere cele menționate în contestație, autoritatea solicită Consiliului să ia în considerare că a evaluat corect documentele prezentate, a acordat punctajul fiecărui ofertant în funcție de acestea, însă la momentul introducerii punctajelor în SEAP s-a produs o eroare umană, punctajele modificate ulterior nefiind altele decât cele stabilite în etapa de evaluare propunere tehnică și menționate în toate documentele elaborate.

În concluzie, față de cele menționate anterior, solicită respingerea contestației SC ... SRL ca fiind neîntemeiată și nefondată.

În replică, cu adresa nr. 172/26.01.2021, înregistrat la Consiliu sub nr. 4342/27.01.2021, contestatoarea a transmis răspuns la punctul de vedere exprimat de autoritatea contractantă, reluând în totalitate argumentele prezentate în contestație și, suplimentar, arată că așa cum este prezentat în formularul clauze contractuale, art. 3. obiectul contractului constă în prestarea de servicii de elaborare studii de determinare a compoziției deșeurilor privind *„Investiții complementare Sistemului de management integrat al deșeurilor în județul ...”*, pentru LOT 2 - *Studiu privind estimarea potențialului de colectare separată a biodeșeurilor și a potențialului de compostare individuală la nivelul județului ...*, în conformitate cu clauzele contractului, în schimbul plății prețului contractului de către autoritatea contractantă.

Contestatoarea consideră că experiența specifică a experților este în mod abuziv judecată ca formulare completă *„Studiu privind estimarea potențialului de colectare separată a biodeșeurilor și a potențialului de compostare individuală la nivelul județului ...”* în loc de similar la prestare de servicii elaborare studii, conform instrucțiunilor nr. 2 din 19.04.2017, în susținerea emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu completările ulterioare,

respectiv a prevederilor art. 191 și art. 192 lit. a) și b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, articolul 5, domeniul/tipologia obiectului contractului fiind de prestare servicii elaborare studii.

În cadrul documentației de atribuire, respectiv în cadrul caietului de sarcini, la punctul 5. - Cerințe pentru experți s-a solicitat ca *„pentru fiecare dintre experții cheie propuși trebuie să se demonstreze participarea în cel puțin un contract similar în care a îndeplinit același tip de activități ca cele care urmează să le îndeplinească în prezentul contract”*.

Activitățile ce urmează a fi executate conform caietului de sarcini, realizate într-un contract similar, sunt prezentate în capitolul 4 și 5, putând fi sintetizate astfel:

4.1. ... metoda chestionare și interviuri.

4.1. ... datele vor fi prelucrate și extrapolate...

4.2. ... se va aplica aceeași modalitate de calcul... ca și la 4.1

4.3. estimare prin metoda chestionare și interviuri.

4.3. ...din eșantionul stabilit datele vor fi prelucrate și extrapolate...

De asemenea în capitolul 5 cerințe pentru experți din caietul de sarcini se menționează specific activitățile similare specifice:

„Prestatorul va furniza o echipă din care sa facă parte cel puțin 4 experți cheie:

- *lider de echipă: asigură managementul contractului;*
- *expert în domeniul cercetare/studii de piață: aplică metodologii de cercetare specifice;*
- *expert statistician/analist date: asigură interpretarea datelor necesare realizării studiului;*
- *expert mediu/dezvoltare durabilă: prestează activități specifice din domeniul protecției mediului”*.

Astfel, contestatoarea consideră că dl ... propus în echipă ... SRL ca lider de echipă a îndeplinit activități specifice de asigurare a managementului contractului pentru contractele menționate, în oferta tehnică, Anexa 3, fiind prezentate clar contractele ce formează experiența specifică a expertului. Pentru două din proiectele menționate respectiv BIOMONRO și PEATRO a fost prezentată adeverința nr. 2357/24.08.2020, care atestă coordonarea echipei de experți în culegerea datelor, analiza statistică și interpretarea rezultatelor, prin încadrarea proiectelor similare la nivelul companiei, acestea fiind contracte și procese verbale de recepție semnate de către domnul ... cu beneficiarii. Acestea se încadrează în categoria *alte documente relevante* semnate de către Beneficiar, care sunt deja menționate și depuse la ofertă, în DUAE: contract nr. 107 din 12.10.2020, având ca obiectiv Studiu privind estimarea potențialului de colectare separată a biodeșeurilor și a potențialului de compostare individuală la nivelul județului ..., contract nr. 22255/27.10.2020, având ca obiectiv Studiu privind estimarea potențialului de colectare separată a biodeșeurilor și a potențialului de compostare individuală la nivelul județului Bistrița Năsăud, contract nr. 33831/26.08.2020 - Studiu privind managementul deșeurilor în porturile maritime românești - de asemenea menționat în Anexa 3 la experiența specifică a expertului.

Contestatoarea menționează că acestea corespund în totalitate cu răspunsul de clarificări nr. 19733/28.12.2020, prin recomandarea numărul 152A din 02.12.2020, nefiind aduse completări la ofertă după termenul de

depunere cu privire la alte documente ce nu au fost prezentate în oferta ... SRL și prezentate în clarificări, menționate în contestație. Astfel, consideră că punctajul este eronat calculat, doar pentru a reduce punctajul alocat ofertei sale în ceea ce privește liderul de echipă, acesta îndeplinind toate cerințele de formă în prezentarea ofertei și experiența specifică. Toate contractele menționate la experiența similară presupun activitatea de management contract pentru prestarea de servicii elaborare studii.

Doamna Iulia Radu expert în domeniul cercetare/studii de piață: aplică metodologii de cercetare specifice în cadrul a 3 proiecte similare, dar îi sunt recunoscute doar două, acestea fiind menționate în oferta tehnică Anexa 3, precum și în adeverința nr. 151 din 02.12.2020, precum și ca experiență similară profesională a ofertantului în DUAE.

Așadar, pentru acest expert ar fi trebuit să fie 3 puncte, întrucât toate contractele menționate la experiența similară presupun activitatea de aplicare metodologii specifice pentru prestarea de servicii elaborare studii.

Domnul ... - expert statistician/analist date: asigură interpretarea datelor necesare realizării studiului, are experiența demonstrată și în conformitate cu cerințele de formă de prezentare a ofertei și contracte similare realizate, precum și recomandări pentru cele 13 contracte ce au presupus activități de aplicare a metodelor statistice în colectarea, prelucrarea, interpretarea datelor.

Și în acest caz consideră că punctajul este calculat eronat, doar pentru a reduce punctajul alocat ofertei sale în ceea ce privește expertul statistician/analist, acesta îndeplinind toate cerințele de formă în prezentarea ofertei și experiența specifică. Toate contractele menționate la experiența similară presupun activitatea de interpretare a datelor necesare realizării studiului pentru prestarea de servicii elaborare studii.

Domnul ... expert mediu/dezvoltare durabilă: prestează activități specifice din domeniul protecției mediului, are prezentate în oferta tehnică Anexa3, CV, diplome, certificate, adeverința nr. 151C din 02.12.2020, de asemenea alte documente suport, contracte și procese verbale pentru contracte similare menționate pentru experiența similară.

Drept urmare, consideră că toate contractele menționate la experiența similară presupun activități specifice din domeniul protecției mediului pentru prestarea de servicii elaborare studii.

Deși autoritatea contractantă susține că o eroare umană care ar fi generat completarea în SEAP a punctajului în mod eronat, petenta subliniază că respectiva comisie nu este formată dintr-un singur om, iar documentele și clarificările ulterioare sunt întocmite și gestionate de o echipă a autorității contractante.

În schimb, consideră că modificarea punctajului este realizată după etapa de solicitare a prezentării documentelor actualizate suport DUAE și după primirea răspunsului la clarificări a ..., subliniind că eroarea de completare SEAP a fost „continuată în documentele achiziției”, cu bună știință, după ce s-au solicitat/primit documentele actualizate ale contractelor de experiența similară cu valoare financiară cumulată a celor 3 contracte menționate la experiența similară, ultima cale de neconformitate a ofertei ... SRL.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, JUDEȚUL ... a inițiat o procedură de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Elaborare studii de determinare a compoziției deșeurilor privind «Investiții complementare Sistemului de management integrat al deșeurilor în județul ..., pentru lotul 2 – Studiu privind estimarea potențialului de colectare separată a biodeșeurilor și a potențialului de compostare individuală la nivelul județului ...»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat anunț de participare simplificat nr. .../10.11.2020, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Valoarea estimată a contractului este de 175.000 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare: prețul ofertei - pondere 70% și componenta tehnică (P2) - experiența profesională specifică pentru personalul desemnat pentru executarea contractului - pondere 30%.

Conform procesului-verbal de evaluare documente de calificare și DUAE nr. 18745/11.12.2020 și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 07.12.2020, au depus oferte 2 operatori economici, printre care și contestatoarea ... SRL.

Potrivit raportului procedurii nr. 695/15.01.2020, oferta contestatoarei ... SRL s-a clasat pe locul 2 cu 71 puncte, procedura de atribuire fiind câștigată de ofertanta ... SRL, cu 73,44 puncte.

Împotriva acestui rezultat, ... SRL a formulat prezenta contestație, criticând modul de punctare a ofertei sale pentru factorul de evaluare tehnic.

După depunerea contestației, ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 114/13.07.2020, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Unitatea ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru dosarul constituit în urma contestației nr. 3113/20.01.2020.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Prin contestația formulată, ... SRL critică faptul că prin adresa nr. 698/15.01.2021, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost clasată pe locul 2, cu un total de 71 puncte, dintre care doar 1 punct pentru factorul de evaluare componenta tehnică (P2) - experiența profesională specifică pentru personalul desemnat pentru executarea contractului - pondere 30%, deși anterior, în data 07.01.2021 s-a afișat în SEAP că a obținut un total de 89 puncte, dintre care 19 puncte pentru acest factorul de evaluare.

Contestatoarea consideră că un punctajul corect pentru acest factor de evaluare ar fi fost de 21 puncte, respectiv 10 puncte pentru liderul de echipă, 3 puncte pentru expertul în domeniul cercetare/studii de piață, 5 puncte pentru expertul statistician/analist date și 3 puncte pentru expertul în mediu/managementul deșeurilor/dezvoltare durabilă.

Preliminar, Consiliul reține că potrivit procesului-verbal nr. 143/06.01.2021, ambele oferte depuse au fost declarate conforme, oferta ... SRL primind câte 1 punct din partea fiecărui membru al comisiei de evaluare pentru factorul de evaluare componenta tehnică (P2), în timp ce ofertanta ... SRL a primit câte 19 puncte din partea fiecărui membru al comisiei de evaluare pentru acest factor de evaluare.

Același rezultat a fost consemnat și în procesul-verbal de evaluare a propunerilor financiare nr. 189/07.01.2021.

Consiliul mai constată că în data de 07.01.2021, autoritatea contractantă a informat pe fiecare dintre cei doi ofertanți că în clasamentul intermediar s-a clasat pe primul loc, solicitându-le depunerea documentelor justificative actualizate suport DUAЕ.

Consiliul va reține că aceasta a fost o eroare care, ulterior, a fost remediată de autoritatea contractantă, care a întocmit raportul procedurii nr. 695/2021 în conformitate cu procesele-verbale precedente, și nu raportat la clasamentele publicate în SEAP.

Prin urmare, în SEAP a fost publicat eronat, în data de 07.01.2021, faptul că oferta contestatoarei a primit pentru factorul de evaluare P2 un punctaj de 19 puncte, aspect remediat prin raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii, ambele din data de 15.01.2021.

Pe fondul cauzei, Consiliul are în vedere că potrivit prevederilor corelative ale fișei de date și ale Anexei 1, parte a documentației de atribuire, în care a fost prezentat în extenso algoritmul de calcul pentru factorii de evaluare, ofertanții aveau obligația prezentării a 4 experți cu experiență în aceeași poziție demonstrată prin contracte care au avut ca obiect **același tip de activități ca și cele care fac obiectul prezentei proceduri.**

Potrivit pct. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date achiziției, experții trebuiau să fi participat la cel puțin un astfel de contract, iar participarea la cât mai multe astfel de contracte era punctată potrivit factorului de evaluare „componenta tehnică (P2) - experiența profesională specifică pentru personalul desemnat pentru executarea contractului - pondere 30%”.

Pentru demonstrarea experienței experților, ofertanții aveau obligația de a depune următoarele documente:

- „- cv semnat de titular, datat, actualizat la data depunerii ofertei;
- contract de muncă/extras REVISAL/angajament sau acord de participare;
- diplomă de studii superioare sau echivalent;
- documente justificative care să dovedească experiența profesională specifică solicitată: recomandări/fișă post/orice alte documente relevante din care rezultă experiența profesională specifică solicitată”.

În urma analizării propunerilor tehnice prin procesul-verbal nr. 19727/28.12.2020, autoritatea contractantă a decis să solicite contestatoarei prezentarea de documente justificative care să dovedească experiența profesională specifică solicitată și care nu au fost regăsite în propunerile tehnice pentru cei 4 experți nominalizați, respectiv d-l ... - nominalizat pentru poziția coordonator de proiect/lider de echipă/manager proiect/lider adjunct de echipă/manager adjunct de proiect/șef de

echipă/șef adjunct de echipă, d-na ... - nominalizată pentru poziția expert în domeniul cercetare / studii de piață, d-l ... - nominalizat pentru poziția expert statistician/analist date și d-l ... - nominalizat pentru poziția expert mediu/ dezvoltare durabilă.

În urma analizării răspunsului transmis de contestatoare, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 46/04.01.2021, potrivit căruia, prin răspunsul transmis au fost îndeplinite cerințele documentației de atribuire, astfel că oferta depusă de SC ... SRL a fost declarată conformă.

Aceleași aspecte cu privire la această ofertă au fost consemnate și în procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 143/06.01.2021.

Potrivit acestui document, pentru factorul de evaluare componenta tehnică (P2), oferta depusă de SC ... SRL a obținut doar un punct, acordat expertului în domeniul cercetare / studii de piață - d-na ..., pentru ceilalți experți autoritatea contractantă neacordând vreun punct.

Autoritatea contractantă susține că la acordarea punctajului a respectat principiul tratamentului egal și a luat în considerare doar informațiile prezentate inițial în ofertă, iar pentru cei trei experți, respectiv d-nii ..., ... și ..., la momentul depunerii ofertei, nu a fost prezentat niciun document din care să reiasă că au experiența profesională specifică solicitată în cadrul unor contracte care au avut ca obiect același tip de activități ca cele care fac obiectul prezentei proceduri.

Decizia autorității contractante de a nu lua în considerare răspunsul la solicitările de clarificări pentru factorul de evaluare, ci doar pentru analizarea conformității propunerii tehnice prezentate este nelegală, încălcând principiile transparenței și proporționalității.

Consiliul reține că cerințele cu privire la documentele care trebuie depuse pentru demonstrarea experienței experților se găsesc într-un singur loc în documentația de atribuire, și anume la pct. *IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date achiziției, neexistând vreo precizare potrivit căreia demonstrarea experienței cu privire la un contract (prin care oferta devine conformă, dar este punctată cu 0 puncte pentru factorul tehnic) este diferită de demonstrarea experienței pentru următoarele contracte.

Și pentru primul și pentru al doilea și pentru al n-lea contract documentele care prin care se demonstrează experiența experților sunt aceleași, respectiv cele menționate la pct. *IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice* din fișa de date a achiziției și citate mai sus în cuprinsul acestei decizii.

Autoritatea contractantă a procedat în mod corect, atunci când în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 și nr. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 a solicitat ofertantelor depunerea unor documente care nu se regăseau în ofertă, însă a încălcat principiile transparenței, proporționalității, precum și al tratamentului egal, pe care autoritatea contractantă îl invocă chiar ca motiv al neluării în considerare a răspunsului la clarificări pentru stabilirea punctajului pentru factorul tehnic.

În acest sens, Consiliul are în vedere că ofertanta contestatoare depusese inițial o parte dintre documentele solicitate pentru experți, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări a depus documentele lipsă, care sunt aceleași atât pentru demonstrarea conformității ofertei, cât și pentru

punctajul acordat experților, și care vin să confirme informațiile existente în actele depuse inițial.

Interesul public, pe care se prezumă că îl reprezintă autoritatea contractantă, nu este nici de a respinge oferte pentru motive minore și nici de a lipsi ofertanții de posibilitatea legală de a prezenta avantajele propriilor oferte, în cazul în care din ofertele prezentate lipsesc anumite informații sau documente, ci de a permite o concurență reală, în care câștigătoare să fie oferta care a demonstrat că îndeplinește criteriul de atribuire aplicat, care în acest caz este „cel mai bun raport calitate-preț”.

De asemenea, a fost încălcat și principiul proporționalității, autoritatea contractantă permițând, în mod legal, depunerea de documente prin care ofertele devin conforme, dar neluând în considerare aceleași documente în calcularea punctajului unor oferte conforme.

În condițiile în care demonstrarea experienței experților se face prin aceleași documente, nu se poate ca acestea să fie luate în considerare doar pentru demonstrarea conformității ofertei, dar nu și pentru determinarea punctajului obținut pentru factorul de evaluare tehnic.

Nici susținerea autorității contractante, potrivit căreia a respectat principiul tratamentului egal nu poate fi reținută, atâta vreme cât autoritatea contractantă a punctat cu 3 puncte experiența d-lui ... – expert mediu/dezvoltare durabilă, căruia, deși i s-au solicitat în două rânduri CV-ul actualizat, și abia după a doua solicitare a depus un document conform solicitării, însă a fost punctat cu 3 puncte pentru acest factor de evaluare. Dacă ar fi și aplicat în această situație modul său propriu de interpretare a principiul tratamentului egal, așa cum l-a aplicat în cazul punctării ofertelor, autoritatea contractantă nu ar mai fi formulat o doua solicitare de clarificare doar pentru oferta depusă de ... SRL și nici nu ar mai fi analizat acest răspuns, ci ar fi declarat neconformă această ofertă.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă a procedat corect în cazul ofertei depusă de ... SRL, însă nu a procedat corect în cazul ofertei contestatoarei, atunci când nu a luat în considerare pentru calcularea punctajului pentru factorul de evaluare tehnic toate documentele depuse în urma solicitării de clarificări, documente care veneau în sprijinul informațiilor inițiale din oferte.

În conformitate cu prevederile art. 187 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016:

„(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) pot viza, printre altele:

b) organizarea, calificarea și **experiența personalului desemnat pentru executarea contractului**, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului”.

Din cv-urile prezentate de experții propuși de contestatoare pentru îndeplinirea contractelor reiese experiența profesională a experților. Solicitarea recomandărilor reprezintă solicitări formale sau de confirmare și nu sunt de natură a reprezenta un avantaj ofertantului respectiv fiind în sensul prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, art. 134 alin. (1) și art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește punctajul de 1 punct acordat de autoritatea contractantă pentru experiența d-nei ... - nominalizată pentru poziția

expert în domeniul cercetare/studii de piață, singurul expert al contestatoarei pentru care au fost depuse inițial documentele justificative care să dovedească experiența profesională specifică, Consiliul constată că acesta a fost calculat în mod corect.

Conform Anexei 1, pentru expertul în domeniul cercetare / studii de piață se solicită „experiență în această poziție demonstrată prin contracte care au avut ca obiect **același tip de activități** ca și cele care fac obiectul prezentei proceduri”

Documentația de atribuire nefiind contestată, prevederile acesteia au căpătat caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți, care trebuie să întocmească oferta în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă care este ținută să evalueze oferta raportat la prevederile documentației de atribuire.

În această procedură era necesar ca experții să dețină experiență în același tip de activități și nu în activități similare. Contractul fiind „Studiu privind estimarea potențialului de colectare separată a biodeșeurilor și a potențialului de compostare individuală la nivelul județului ...”, înseamnă că vor fi acceptate doar contractele de studii privind estimarea potențialului de colectare separată a biodeșeurilor și a potențialului de compostare individuală.

Nu poate fi acceptată susținerea contestatoarei, potrivit căreia ar trebui acceptate orice contracte de studii.

A proceda astfel, ar însemna să fie lipsit de substanță acest factor de evaluare, având în vedere multitudinea de studii care se pot face, inclusiv, spre exemplu, de marketing, literare, medicale, sociale, istorice sau în orice alt domeniu, care nu au vreo relevanță pentru această procedură.

Contestatoarea a prezentat pentru d-na ... următoarele 3 contracte:

1. Studiu privind estimarea potențialului de colectare separată a biodeșeurilor și a potențialului de compostare individuală la nivelul județului ..., Beneficiar: Consiliul Județean ...;

2. Studiu privind estimarea potențialului de colectare separată a biodeșeurilor și a potențialului de compostare individuală la nivelul județului ..., Beneficiar: Consiliul Județean ...;

3. Studiu privind managementul deșeurilor în porturile marine românești, Beneficiar: ... SA.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă a procedat în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, punctând doar primele două contracte, și nu a luat în considerare și cel de-al 3-lea contract, care are un obiect diferit de cel al prezentei proceduri, respectiv elaborarea unui studiu privind managementul deșeurilor, și nu elaborarea unui studiu privind estimarea potențialului de colectare separată a biodeșeurilor și a potențialului de compostare individuală.

Având în vedere toate aceste motive, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va admite contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu JUDEȚUL ..., va anula, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 695/15.01.2021 și actele subsecvente referitor la evaluarea ofertei depusă de SC ... SRL cu privire la factorul de evaluare „Componenta tehnică (P2) – Experiența profesională specifică pentru personalul desemnat pentru executarea contractului” și va dispune reevaluarea acestei oferte cu privire la factorul de evaluare respectiv, cu

luarea în considerare a tuturor documentelor depuse în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 19733/28.12.2020.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, măsurile de remediere dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 15 zile de la pronunțare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, Consiliul admite contestația depusă de SC ... SRL în contradictoriu JUDEȚUL ..., anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 695/15.01.2021 și actele subsecvente referitor la evaluarea ofertei depusă de SC ... SRL cu privire la factorul de evaluare „Componenta tehnică (P2) – Experiența profesională specifică pentru personalul desemnat pentru executarea contractului” și dispune reevaluarea acestei oferte cu privire la factorul de evaluare respectiv, cu luarea în considerare a tuturor documentelor depuse în urma răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 19733/28.12.2020.

În conformitate cu prevederile art. 26 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, măsurile de remediere dispuse vor fi duse la îndeplinire în termen de 15 zile de la pronunțare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 4 exemplare, conține 22 pagini (douăzeci și două) pagini.