

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), formulată de (...), cu sediul în (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. (...), CUI (...), reprezentată legal prin (...), în calitate de administrator și convențional prin (...) - Societate de avocați, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la (...) - Societate civilă de avocați, cu adresa în (...), persoanele însărcinate cu primirea actelor de procedură fiind oricare dintre dl. (...), dna. (...)și/sau dna. (...), formulată împotriva raportului procedurii nr. 21333/22.08.2025 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, precum și împotriva comunicării nr. 21334/22.08.2025, documente emise de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziție de echipamente medicale în cadrul proiectului: «Extinderea și dotarea la cele mai înalte standarde a (...), unitate de asistenta medicala ambulatorie»”, **lot 1**, cod CPV 3100000-1 (Rev. 2), inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/02.08.2024, s-au solicitat următoarele:

a) anularea comunicării nr. 21334 emisă de autoritatea contractantă și transmisă (...) la data de 22.08.2025;

b) anularea Raportului procedurii nr. 21333/22.08.2025, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente sau conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acesta (procese verbale de evaluare, decizii, adresele privind desemnarea ofertantului câștigător al procedurii);

c) constatarea (i) neconformității ofertei (...) în baza dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 cu aplicarea prevederilor art. 136 și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, mai exact oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și (ii) excluderea ofertantului din Procedură în temeiul dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. c) și i) din Legea nr. 98/2016;

d) obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor legale pentru restabilirea legalității, respectiv la reevaluarea ofertelor cu consecința emiterii unui nou raport al procedurii și a comunicărilor subsecvente.

În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul a solicitat accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de (...).

I. Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

II. Considerații referitoare la respectarea dispozițiilor procedurale prevăzute de Legea nr. 101/2016.

III. Criticile contestatoarei (...) vizează următoarele aspecte:

- pe de o parte, nerespectarea de către oferta prezentată de (...) a cerințelor tehnice menționate în Caietul de sarcini, și
- pe de altă parte, lipsa totală de reacție a Autorității Contractante care, deși notificată cu privire la contradicțiile care există între fișa tehnică a Echipamentului oferat (și care poate fi accesată pe site-ul <https://gmp-dz.com/media/fiche/358842-100425.pdf>) și cea care a fost depusă în Procedură, nu a înțeles să solicite (...) nicio clarificare cu privire la îndeplinirea condițiilor solicitate prin Caietul de Sarcini.

Contestatoarea prezintă sub formă tabelară discrepanțele dintre cele două fișe tehnice ale aceluiași produs („cea oficială și cea depusă în Procedură”) și arată că prin prezentarea unei fișe tehnice a Echipamentului modificată astfel încât aceasta să corespundă criteriilor tehnice menționate în Caietul de Sarcini, (...):

- a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative [(art. 167 alin. (1) lit. c)];

- operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru către respectivul operator economic [(art. 167 alin. (1) lit. c)].

Autoritatea Contractantă era obligată să aplice sancțiunea prevăzută de textul de lege, respectiv excluderea din Procedură, sancțiune care poate fi aplicată în orice moment al Procedurii de atribuire.

De asemenea, contestatoarea mai critică următoarele aspecte:

- (...) nu a făcut dovada arhitecturii consolei principale care să respecte solicitările Caietului de Sarcini, respectiv două computere separate.

- relativ la consumurile Echipamentului, se arată că cele declarate de (...) nu sunt susținute de niciun document, context în care revenea Autorității Contractante obligația ca, în virtutea prevederilor art. 209 din

Legea nr. 98/2016, să solicite ofertantului declarat câștigător dovezi ale celor declarate ca fiind conforme cu cerințele Caietului de Sarcini.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[(...)/00261] CONTESTATIE LOTUL 1 - RMN.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 03.09.2025 în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr. (...)/ 02.08.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare prin intermediul SEAP întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 15 și art. 24 din Legea nr. 101/2016), nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv părțile trebuie să țină seama.

Prin adresa nr. (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de (...), având în vedere următoarele considerente:

În aplicarea Deciziei CNSC nr. 1428/C7/1410 din data de 23.05.2025, prin care s-a dispus reevaluarea ofertei depuse de (...) (...)din etapa verificării documentelor suport DUAЕ, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa nr. 13997/02.06.2025, ofertantului clasat pe primul loc, (...) (...), transmiterea documentelor suport actualizate pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ.

(...) (...)a transmis, în data de 11.06.2025, documentele suport actualizate pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ, prezentând fișierul: „[(...)/002461 Doc Justificative DUAЕ.rar”

În data de 11.06.2025, (...)S.R.L. a depus la Curtea de Apel București, secția a X-a de Contencios Administrativ și Fiscal și pentru Achiziții Publice, plângerea nr. 121941/11.06.2025 împotriva Deciziei CNSC nr. 1428/C7/1410 pronunțată în data de 23.05.2025, prin care a solicitat:

- respingerea ca neîntemeiată a contestației promovate de către (...) (...)împotriva rezultatului procedurii și menținerea deciziei autorității contractante privind atribuirea contractului;

- menținerea ca temeinice și legale a Raportului procedurii înregistrat sub nr. 9622/10.04.2025, precum și a tuturor actelor Autorității Contractante anterioare sau subsecvente acestuia, inclusiv a Adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

În data de 02.07.2025, Curtea de Apel, Secția a X-a de Contencios Administrativ și Fiscal și pentru Achiziții Publice, a pronunțat Hotărârea nr. 510/02.07.2025. Conform informațiilor publicate pe portalul Curții de Apel București, instanța a respins plângerea ca nefondată. Hotărârea este

definitivă, fiind pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței, în aceeași dată de 02.07.2025.

În urma verificării documentelor suport transmise ca răspuns de către (...) (...), comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAЕ au fost demonstrate. Informațiile detaliate privind rezultatul verificării documentelor suport se regăsesc în procesul-verbal nr. 21254 din 21.08.2025, întocmit conform modelului prezentat în formularul Anexa 6 la Ordinul nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii. Acest proces-verbal face parte din dosarul achiziției.

După finalizarea etapei de evaluare a documentelor suport DUAЕ, comisia de evaluare a întocmit Raportul procedurii nr. 21333 din 22.08.2025 și a emis comunicările transmise ofertanților:

- comunicarea de necâștigător nr. 21334 din 22.08.2025 către (...)S.R.L.;
- comunicarea de câștigător nr. 21335 din 22.08.2025 către (...) (...).

Împotriva comunicării privind rezultatul procedurii nr. 21334/22.08.2025, a raportului procedurii nr. 21333/22.08.2025 corespunzător Lotului nr. 1 – RMN – Rezonanță magnetică nucleară, precum și a tuturor actelor pe care acestea se întemeiază, subsecvente sau în legătură cu acestea, inclusiv procesele-verbale de evaluare și comunicările rezultatului procedurii corespunzătoare Lotului nr. 1 – RMN – Rezonanță magnetică nucleară transmise celorlalți participanți, prin care oferta (...) (...)a fost declarată admisibilă și câștigătoare, (...)S.R.L. a formulat contestație pe rolul Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor.

Referitor la declararea ofertei (...)S.R.L. ca admisibilă, dar necâștigătoare, se precizează următoarele: oferta prezentată de această societate s-a clasat pe locul II în clasamentul intermediar, rezultat în urma aplicării criteriului de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, obținând un punctaj de 93,8 puncte și un preț de 4.083.550 lei, la care se adaugă TVA. Oferta declarată câștigătoare, în urma reevaluării ofertelor de la etapa verificării documentelor suport DUAЕ, ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei CNSC nr. 1428/C7/1410 din 23.05.2025 și a Hotărârii Curții de Apel București nr. 510/02.07.2025, prin care instanța a respins plângerea (...)S.R.L. ca nefondată, este oferta depusă de (...) (...), care a obținut un punctaj de 95 puncte și o valoare de 3.961.173 lei, fără TVA.

Având în vedere criticile formulate de (...)S.R.L. referitoare la nerespectarea de către (...) (...)a cerințelor tehnice menționate în caietul de sarcini, cu privire la discrepanțele dintre specificațiile tehnice publicate pe pagina oficială a producătorului și datele din fișa tehnică prezentată de ofertant pentru produsul ofertat, autoritatea contractantă a formulat următorul punct de vedere:

Documentele care compun oferta tehnică au fost semnate cu semnătură electronică extinsă, conform solicitărilor. Semnătura electronică extinsă are aceeași valoare juridică precum semnătura olografă, fiind reglementată prin Regulamentul (UE) nr. 910/2014. Prin urmare, toate documentele prezentate de ofertant sunt asumate, inclusiv corectitudinea datelor incluse în propunerea tehnică.

În ceea ce privește observația referitoare la includerea unui singur calculator, în loc de două, conform cerinței din caietul de sarcini, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clarificări. Prin răspunsul transmis, ofertantul a precizat echivalența tehnică și clinică a soluției oferite, arătând că specificațiile respectă integral parametrii solicitați, diferența constând doar în arhitectura hardware. Solicitățile și răspunsurile fac parte integrantă din dosarul achiziției.

Referitor la obligația comisiei de evaluare de a verifica specificațiile produselor oferite prin consultarea unor surse externe, se arată că potrivit art. 134 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, verificarea conformității propunerii tehnice cu cerințele documentației de atribuire se realizează pe baza documentelor și informațiilor prezentate de ofertant. De asemenea, potrivit art. 59 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări sau completări ale documentelor prezentate de ofertanți, fără a putea solicita modificarea propunerii tehnice.

Prin depunerea ofertei, ofertantul își asumă responsabilitatea pentru veridicitatea și exactitatea informațiilor prezentate, inclusiv pentru conformitatea produselor oferite cu cerințele tehnice. Această asumare rezultă din semnarea ofertei și din documentele de tip DUAE sau alte declarații pe proprie răspundere. Orice neconcordanță între specificațiile oferite și cerințele autorității contractante atrage răspunderea exclusivă a ofertantului, iar comisia de evaluare nu are dreptul de a verifica surse externe sau de a completa ori interpreta propunerea tehnică dincolo de documentele depuse.

În continuare se arată că producătorii au dreptul de a personaliza echipamentele în funcție de cerințe specifice, inclusiv cerințe stabilite în cadrul unei proceduri de achiziție publică, iar informațiile publicate pe site-uri pot avea un caracter orientativ și variabil. În acest context, se arată că activitatea comisiei de evaluare se fundamentează exclusiv pe documentele oficiale transmise în cadrul procedurii.

Comisia de evaluare nu are obligația de a verifica specificațiile tehnice ale produselor oferite prin consultarea site-urilor sau a altor surse externe. Conform legislației aplicabile, responsabilitatea privind conformitatea produselor revine în totalitate ofertantului, care își asumă, prin depunerea ofertei, că produsele oferite corespund cerințelor documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă a arătat că, la punctul II lit. b) din cuprinsul contestației depuse de (...)S.R.L., este menționat faptul că aceasta a fost comunicată atât prin adresa de e-mail a autorității contractante, cât și prin poștă cu confirmare de primire și conținut declarat.

S-a reținut că, în realitate, contestația nr. (...), înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 22369/02.09.2025, a fost comunicată

exclusiv prin serviciile de poștă cu confirmare de primire, la data de 02.09.2025. În aceste condiții, autoritatea contractantă a fost înștiințată de depunerea contestației în afara termenului legal de contestare, termen care expirase la data de 01.09.2025, ora 24:00, chiar dacă pe plicul expediat figurează data de 29.08.2025.

În opinia autorității contractante, aceasta ar fi trebuit să fie înștiințată despre depunerea contestației în termenul legal, prin transmiterea acesteia și pe adresa oficială de e-mail a autorității contractante. În consecință, autoritatea contractantă a solicitat CNSC să oblige contestatoarea să facă dovada transmiterii contestației pe adresa de e-mail a Primăriei Vălenii de Munte.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă a solicitat Consiliului să constate că procedura de achiziție publică s-a derulat cu respectarea dispozițiilor legale, că susținerile contestatoarei sunt neîntemeiate și, în consecință, să respingă contestația formulată de (...)S.R.L. ca nefondată și neîntemeiată.

Prin adresa (...), înregistrată la Consiliu sub nr. (...), (...) a formulat concluzii scrise față de punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă prin care solicită a se avea în vedere și argumentele suplimentare prezentate.

Contestatoarea a arătat că, în urma lecturării punctului de vedere, a constatat următoarele:

- pe de o parte, intimatul dă dovadă de o înțelegere greșită a criticilor avansate, întrucât contestatoarea nu a înțeles să aducă în discuție validitatea sau nu a semnăturii electronice aplicate documentelor depuse în procedură sau implicațiile juridice ale acesteia, respectiv dacă este sau nu echivalentă unei semnături olografe, ci a reclamat prezentarea de către ofertantul câștigător a unor informații tehnice ale echipamentului care nu corespund realității;

- pe de altă parte, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă, deși nu invocă o tardivitate a contestației, reclamă „primirea” acesteia în afara termenului procedural, deși singurul moment ce poate fi avut în vedere la analiza unei eventuale tardivități nu poate fi decât acela al remiterii corespondenței către serviciul poștal, aspect pe care Contestatoarea îl va detalia subsecvent.

Drept urmare, contestatoarea, răspunzând în sinteză susținerilor autorității contractante, arată că se impune ca parte dintre acestea să nu fie valorificate în analiză cel puțin prin raportare la următoarele considerente:

- a) în ceea ce privește susținerile intimatului privind aplicarea semnăturii electronice de către (...) (...)pe documentele depuse în procedură și asumarea, în consecință, inclusiv a datelor tehnice prezentate comisiei de evaluare, contestatoarea arată că înțelegerea, autorității contractante este una greșită. Contestatoarea precizează că aceasta este explicația pentru care, chiar și în etapa de reevaluare și chiar notificați cu privire la neregularitățile care caracterizează oferta declarată câștigătoare, comisia de evaluare a înțeles să ignore în totalitate

susținerile dovedite ale contestatoarei, chiar cu riscul achiziționării unui echipament care nu va corespunde cerințelor caietului de sarcini.

Apărarea autorității contractante în sensul că (...) (...)și-a asumat prin semnătură cele declarate în procedură face ca, dimpotrivă, să potențeze gravitatea faptei, iar nicidecum să justifice într-un mod favorabil declararea drept câștigător al ofertantului în cauză. Contestatoarea a susținut și a arătat în mod indubitabil că fișa tehnică a echipamentului a fost modificată de ofertant la anumiți parametri, astfel încât aceasta să corespundă în integralitate cerințelor caietului de sarcini. Mai exact, fișa tehnică a echipamentului astfel cum aceasta este eliberată de producător este diferită de cea depusă de (...) (...)în procedură, iar această împrejurare înseamnă mai mult decât o asumare a datelor furnizate, înseamnă o conduită contrară dispozițiilor legale, atrăgând aplicabilitatea cazurilor de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. c) și i) din Legea nr. 98/2016.

Pentru o mai clară înțelegere, contestatoarea a redat cu titlu de exemplu câțiva dintre parametrii tehnici care au fost modificați, situația fiind prezentată „*in extenso*” în cuprinsul contestației.

Astfel:

În ceea ce privește „*omogenitatea garantată a câmpului magnetic*”, prin caietul de sarcini s-a cerut ca aceasta să fie la 500 mm DSV maxim 2 ppm, chestiunea fiind tranșată și prin răspunsul consolidat nr. 21179 din 29.08.2024, prin care „*NU*” a fost acceptată declararea valorilor la un DSV mai mic. Fișa tehnică a echipamentului, astfel cum aceasta este emisă de producător, prevede DSV (diametrul sferic volum), la 50 cm: Typical (ppm): 2,1 și Guarantee (ppm): 3,8. În fișa tehnică depusă de (...) (...)apare Typical (ppm): 1,46 și Guarantee (ppm): 2,0.

În ceea ce privește „*câmpul de vizualizare maxim în cele 3 axe XxYxZ de minim 50x50x50 cm*”, fișa tehnică a echipamentului, astfel cum aceasta este emisă de producător, menționează doar o valoare, respectiv FOV max de 500 mm, fără a detalia valorile pentru fiecare dintre cele 3 axe. În fișa tehnică depusă de (...) (...)au fost adăugate valorile pentru toate cele 3 axe: 550x550x500 mm. Modificarea nu a fost acceptată prin răspunsul consolidat nr. 21179 din 29.08.2024.

În ceea ce privește „*grosimea unui slice 2D ajustabilă minim între 1 - 100 mm*”, în fișa tehnică a echipamentului, astfel cum aceasta este emisă de producător, este menționată doar valoarea minimă a slice-ului 2D, respectiv 0,05 mm, fără a fi menționată limita maximă. În fișa tehnică depusă de (...) (...)a fost adăugată limita maximă a intervalului, respectiv 100 mm.

În ceea ce privește „*grosimea unui slice 3D ajustabilă minim între 0,1 - 50 mm*”, în fișa tehnică a echipamentului, astfel cum aceasta este emisă de producător, este menționată doar valoarea minimă a slice-ului 3D, respectiv 0,03 mm, fără a fi menționată limita maximă. În fișa tehnică depusă de (...) (...)a fost adăugată limita maximă a intervalului, respectiv 50 mm.

În mod similar s-a procedat pentru toți parametrii care erau inferiori celor indicați în Caietul de sarcini:

Pentru HDD minim 3 TB, în fișa tehnică a echipamentului, astfel cum aceasta este emisă de producător, este menționat un Harddisk >1T, în timp ce în fișa tehnică depusă de (...) (...) apare valoarea Harddisk >5T;

Sunt solicitate tastatura și mouse pentru consola de achiziție, care nu se regăsesc menționate în fișa tehnică a echipamentului astfel cum aceasta este emisă de producător, în timp ce în fișa tehnică depusă de (...) (...) acestea apar;

Pentru domeniul scanabil maxim minim 130 cm, acesta nu apare menționat în fișa tehnică a echipamentului astfel cum aceasta este emisă de producător, dar apare cu o valoare de 140 cm în fișa tehnică depusă de (...) (...).;

Pentru cerința legată de existența tehnologiei avansate de achiziție paralelă a imaginilor, aceasta nu apare menționată în fișa tehnică a echipamentului astfel cum aceasta este emisă de producător, în timp ce în fișa tehnică depusă de (...) (...) aceasta apare.

Contestatoarea a arătat că, în consecință, caracteristicile tehnice ale unui produs nu pot fi evaluate în funcție de „asumarea” acestora de către ofertant, ci ele pot sau nu pot fi îndeplinite de către un echipament, iar, în funcție de aceste criterii obiective, oferta va fi sau nu va fi declarată drept conformă din punct de vedere tehnic.

De aceea, contestatoarea a susținut că nu poate fi primită apărarea autorității contractante potrivit căreia *„producătorii au dreptul de a personaliza/adapta echipamentele în funcție de cerințele identificate în piață, inclusiv cerințe stabilite în cadrul unei proceduri de achiziție prin licitație deschisă, iar pe site-uri pot fi postate modele de echipamente cu titlu de exemplu, fără a se considera că acestea sunt obligatorii pentru toți ofertanții, ci doar ca referințe pentru a ilustra posibilele soluții tehnice. Informațiile publicate pe site-uri pot varia semnificativ în ceea ce privește acuratețea și veridicitatea acestora, având în vedere că nu toate site-urile sunt supuse unor standarde riguroase de verificare a faptelor, iar conținutul poate fi influențat de diverse motive, cum ar fi interese comerciale, opinii personale sau lipsa de expertiză”*.

Față de cele citate, contestatoarea a subliniat că:

- într-adevăr, producătorii pot personaliza sau adapta echipamentele în funcție de cerințele identificate în piață, însă acest demers se poate întâmpla doar atunci când lansează un produs nou sau un model nou;

- în niciun caz nu se poate afirma că un producător va modifica produsul în funcție de cele solicitate de o autoritate contractantă într-o procedură, din simplul motiv că astfel de modificări ar presupune schimbarea produsului autorizat prin marcajul CE (ar fi un nou produs), presupun o nouă autorizare, lucru care implică analize și testări ce necesită timp și care, în niciun caz, nu pot fi pregătite în decursul câtorva luni în care se desfășoară o procedură de achiziție;

- pe de altă parte, adaptarea unui echipament – chiar dacă ar fi posibilă – nu poate viza indicatori tehnici esențiali ai produsului, ci doar accesoriizarea acestuia cu diverse elemente externe care, odată adăugate, ar putea răspunde solicitărilor documentației de atribuire.

Contestatoarea a arătat că, prin punctul de vedere exprimat, intimatul afirmă practic că (...) (...)a modificat Echipamentul pentru că așa i-a fost cerut prin documentație, uitând să menționeze că:

- pe de o parte, dincolo de faptul că acest lucru nu este posibil, (...) (...)nici nu ar fi putut să facă un asemenea demers întrucât nu este producătorul Echipamentului, ci doar distribuitor;

- pe de altă parte, certificatul CE și declarația de conformitate pentru produsul oferat, solicitate de autoritatea contractantă, au în vedere structura tehnică a echipamentului astfel cum acesta este produs de producător.

Contestatoarea a subliniat că revenea autorității contractante obligația cel puțin de a clarifica aceste împrejurări odată sesizate, atribuție conferită de lege, iar nu de a manifesta o atitudine ignorantă față de aspecte care pun la îndoială conformitatea echipamentului ce urma a fi achiziționat.

Concluzionând și așa cum a fost arătat și prin contestația formulată, contestatoarea a precizat că prin prezentarea unei fișe tehnice a echipamentului modificată astfel încât aceasta să corespundă criteriilor tehnice menționate în caietul de sarcini, (...) (...)::

- a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, situație încadrabilă în art. 167 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016;

- a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea, selectarea sau atribuirea contractului, situație încadrabilă în art. 167 alin. (1) lit. i) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea a precizat că autoritatea contractantă era obligată să aplice sancțiunea prevăzută de textul de lege, respectiv excluderea din procedură, sancțiune care poate fi aplicată în orice moment al procedurii de atribuire.

În ceea ce privește susținerile Intimatului referitoare la critica (...)S.R.L. privind lipsa a două computere în echipamentul oferat de (...) (...), contestatoarea a arătat că acestea trebuie respinse fără rezerve.

S-a precizat că, prin apărările formulate, autoritatea contractantă confirmă susținerile contestatoarei, respectiv că echipamentul oferat de (...) (...)nu corespunde cerințelor caietului de sarcini în sensul că nu este dotat cu două computere care compun consola principală: computerul gazdă, cu o anumită configurație, și computerul de reconstrucție, cu o configurație separată.

În apărarea modului de evaluare, intimatul a invocat faptul că a solicitat clarificări pe acest aspect, iar (...) (...)a răspuns că echipamentul oferat este „echivalent” celui solicitat prin documentație. Contestatoarea a arătat însă că nu „echivalența” produsului oferat ar trebui să fie dezideratul unei proceduri de achiziție, ci identitatea absolută între ceea ce se ofertează și ceea ce se achiziționează. De asemenea, autoritatea contractantă nu a menționat la niciun moment care au fost demersurile

sau verificările prin care a concluzionat că, prin acceptarea unui echipament „echivalent”, îi va fi livrat exact ceea ce procedura vizează.

Contestatoarea a arătat că, plecând de la premisa că răspunsul la o solicitare de clarificare este util doar în măsura în care el ajută la îndepărtarea nelămuririlor pe care comisia de evaluare le-ar putea avea și având în vedere că, în speță, cele comunicate de (...) (...) au fost validate de comisia de evaluare, era imperios necesar ca autoritatea contractantă să expună considerentele pentru care a apreciat că un echipament dotat cu un singur computer respectă cerințele caietului de sarcini care prevăd necesitatea existenței a două computere.

În privința susținerilor Intimatului privind inexistența unei obligații a autorității contractante de a studia documente din surse externe, contestatoarea a arătat că acestea sunt nefondate. Contestatoarea nu a solicitat autorității contractante să valideze înscrisuri străine de procedură, ci a invocat fișa tehnică a echipamentului emisă de producător, înscris oficial. Comisia de evaluare, ținută de art. 133 alin. (1) din Norme, avea obligația ca, față de caracterul oficial al fișei tehnice, să solicite clarificări și să aplice sancțiunea impusă de lege.

Referitor la criticile intimatului privind nerespectarea termenului de promovare a contestației, contestatoarea a invocat art. 183 alin. (1) C. pr. civ., potrivit căruia actul de procedură depus în termen prin scrisoare recomandată la oficiul poștal sau la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare este socotit a fi făcut în termen. Contestatoarea a arătat că, în analiza tardivității, importantă este data depunerii la oficiul poștal, iar nu primirea actului de către destinatar. Contestatoarea a solicitat admiterea contestației cu consecința celor menționate în petit.

Prin adresa nr. (...), Consiliul a comunicat contestatorului faptul că dosarul achiziției publice aferent Dosarului CNSC nr. (...), poate fi studiat la sediul instituției la data de 26.09.2025, între orele 10:00 -12:00. Reprezentatul contestatorului s-a prezentat la data și ora stabilită, a studiat dosarul achiziției publice, a ridicat documentele solicitate, dar până la data emiterii prezentei decizii nu a formulat concluzii/note scrise, deși termenul s-a împlinit la data de 29.09.2025 (inclusiv).

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect *„Achiziție de echipamente medicale în cadrul proiectului: «Extinderea și dotarea la cele mai înalte standarde a (...), unitate de asistență medicală ambulatorie»”, cod CPV 33100000-1 (Rev.2), (...), în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura de atribuire prin licitație deschisă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/02.08.2024, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 11.09.2024 ora 15:00, criteriul de atribuire „cel mai bun raport-calitate preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 4.902.010 lei.*

Prezenta procedură de atribuire a fost divizată în trei loturi, contestația formulată de (...) vizând rezultatul procedurii de atribuire

aferent lotului 1 având ca obiect „Unitate RMN 1,5 T” și o valoare estimată de 4.083.750 lei fără TVA.

Așa cum rezultă din Declarația de participare publicată în SEAP la data de 16.09.2024 ora 16:30, în cadrul lotul 1 au depus oferte doi operatori economici, și anume (...) (...)și (...).

Prin Raportul procedurii nr. 9622/10.04.2025, aferent lotului 1, membrii Comisiei de evaluare au declarat admisibile ambele oferte depuse în cadrul acestui lot, oferta depusă de (...) (...)poziționându-se pe locul 1 cu 95 de puncte, iar oferta depusă de (...) pe locul 2 cu 93,8 puncte, ambii ofertanți obținând 55 de puncte la factorul de evaluare tehnic. La factorul de evaluare financiar (...) (...)a obținut 40 de puncte, în timp ce (...) a obținut 38,8 puncte.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului (...) (...)să prezinte documentele suport/dovezile pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE.

În urma verificării documentelor suport/dovezilor, comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE nu au fost demonstrate, a respins oferta clasată pe primul loc și a reluat procesul de solicitare a documentelor suport/dovezilor prezentate pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, pentru ofertantul clasat pe locul 2.

Comisia de evaluare a analizat documentele suport/dovezile prezentate de ofertantul (...)S.R.L. pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, iar în urma verificării acestora a constatat că informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate și a declarat câștigătoare oferta depusă de (...)S.R.L.

Prin adresa nr. 9623/10.04.2025, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului (...) (...)rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 1, respectiv faptul că oferta acestuia a fost respinsă ca inacceptabilă, motivele care au stat la baza emiterii acestei decizii, numele ofertantului câștigător, punctajul obținut de acesta, precum și valoarea propunerii financiare a societății (...)S.R.L.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, societatea (...) (...)a sesizat Consiliul în cadrul termenului legal cu contestația care a format obiectul dosarului nr. 1410/2025.

În cauza care a format obiectul dosarului nr. 1410/2025, (...)S.R.L. în calitate de ofertant desemnat câștigător, a formulat o cerere de intervenție accesorie prin care a solicitat următoarele:

a) în principal, respingerea ca tardivă a contestației (...) (...)pentru nerespectarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 cu referire exactă la nerespectarea termenului de 10 zile calculat conform dispozițiilor art. 5 din același act normativ;

b) în subsidiar, respingerea ca neîntemeiată a contestației promovată de către (...) (...)împotriva rezultatului procedurii și menținerea deciziei autorității Contractante privind atribuirea contractului intervenientei;

c) menținerea ca temeinice și legale atât a Raportului Procedurii înregistrat sub nr. 9622/10.04.2025, cât și a tuturor actelor autorității

contractante anterioare sau subsecvente acestuia, precum și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii

Contestația formulată de (...) (...)și cererea de intervenție formulată de (...)S.R.L. au fost soluționate prin decizia CNSC nr. 1428/C7/1410/23.05.2025 prin care Consiliul a dispus următoarele:

„Respinge excepția privind tardivitatea contestației formulată de (...) (...)invocată de intervenienta (...)S.R.L. și de autoritatea contractantă.

Admite, în parte, contestația formulată de (...) CND SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

*Anulează Raportul procedurii nr. 9622/10.04.2025 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuite prin reevaluarea ofertei depuse de (...) CND SRL, **din etapa verificării documentelor suport DUAE, conform considerentelor prezentei decizii.***

Respinge ca lipsit de interes, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei depuse de (...).

Respinge cererea de intervenție formulată de (...) CND SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”.

Prin Încheierea nr. 2184/C7/1410 din data de 18.06.2025, Consiliul a dispus din oficiu, îndreptarea erorii materiale din considerentele și dispozitivul Deciziei CNSC nr. 1428/C7/1410 din data de 23.05.2025, pagina 22, urmând ca, în loc de paragrafele *„Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de (...) CND SRL”* și *„Respinge cererea de intervenție formulată de (...) CND SRL”* să se citească: *„Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de (...)”* și *„Respinge cererea de intervenție formulată de (...)”*. Celelalte prevederi ale Deciziei CNSC nr. 1428/C7/1410 din data de 23.05.2025, au rămas nemodificate

Decizia fost atacată cu plângere de către (...), aceasta fiind respinsă ca nefondată de către Curtea de Apel București – Secția a X-a Contencios Administrativ și Fiscal prin decizia nr. 510/02.07.2025 pronunțată în dosarul nr. 3899/2/2025.

Punând în executare decizia CNSC nr. 1428/C7/1410/23.05.2025, autoritatea contractantă a încheiat Raportul procedurii nr. 21333/02.08.2025, prin care a declarat câștigătoare oferta depusă de (...) CND SRL, în timp ce oferta depusă de (...) s-a poziționat pe locul 2 în clasamentul final.

Prin adresa nr. 21334/22.08.2025, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei (...) rezultatul procedurii de atribuire, după cum urmează: (...0

Așa cum ați fost informați în anunțul de participare mai sus identificat și documentele asociate, în conformitate cu prevederile art. 2 din Legea nr.101/2016¹ puteți contesta această comunicare utilizând mecanismul prevăzut în Legea nr. 101/2016, în conformitate cu prevederile art. 8 lit.a) din Legea nr. 101/2016.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, (...) a sesizat Consiliul cu contestația care formează obiectul prezentului dosar prin care a solicitat Consiliului următoarele:

a) anularea comunicării nr. 21334 emisă de autoritatea contractantă și transmisă (...) la data de 22.08.2025;

b) anularea Raportului procedurii nr. 21333/22.08.2025, precum și a tuturor actelor anterioare și subsecvente sau conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acesta (procese verbale de evaluare, decizii, adresele privind desemnarea ofertantului câștigător al procedurii);

c) constatarea (i) neconformității ofertei (...) în baza dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 cu aplicarea prevederilor art. 136 și ale art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, mai exact oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini și (ii) excluderea ofertantului din Procedură în temeiul dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. c) și i) din Legea nr. 98/2016;

d) obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor legale pentru restabilirea legalității, respectiv la reevaluarea ofertelor cu consecința emiterii unui nou raport al procedurii și a comunicărilor subsecvente.

În conformitate cu dispozițiile art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatorul a solicitat în cadrul prezentului dosar acces la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Cu respectarea prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și (2¹) din Legea nr. 101/2016, (...) a făcut dovada constituirii cauțiunii corespunzătoare, în valoare de 81.675 lei, conform recipisei de consemnare nr. 211628210/1 din data de 01.09.2025 emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției privind tardivitatea contestației formulată de (...) invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere și întemeiată pe considerentul că (...) S.R.L. a transmis autorității contractante contestația exclusiv prin serviciile de poștă cu confirmare de primire, la data de 02.09.2025. În aceste condiții, autoritatea contractantă a fost înștiințată de depunerea contestației în afara termenului legal de contestare, termen care expirase la data de 01.09.2025, ora 24:00, chiar dacă pe plicul expediat figurează data de 29.08.2025.

În opinia autorității contractante, ar fi trebuit să fie înștiințată despre depunerea contestației în termenul legal, prin transmiterea acesteia și pe adresa oficială de e-mail a autorității contractante.

Consiliul va respinge excepția, pentru următoarele considerente:

- contestatoarea a luat cunoștință de actele atacate la data de 22.08.2025;

- în raport de valoarea estimată a procedurii de atribuire, în speță sunt incidente dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) **10 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”,* astfel încât termenul limită pentru înaintarea contestației către autoritatea contractantă și Consiliu, calculat prin aplicarea dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2016 s-a împlinit la data de **01.09.2025 (inclusiv)**;

- contestatoarea (...)S.R.L. a transmis atât Consiliului cât și autorității contractante, prin poștă la data de **29.08.2025** contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin urmare în cadrul termenului stipulat anterior, neexistând o obligație legală de înaintare a contestației **și prin mijloace electronice**;

- Conform art. 183 C.proc. civ:

*„(1) Actul de procedură, depus înăuntrul termenului prevăzut de lege **prin scrisoare recomandată la oficiul poștal** sau depus la un serviciu de curierat rapid ori la un serviciu specializat de comunicare ori trimis prin fax sau e-mail, este socotit a fi făcut în termen.*

(...)

*(3) În cazurile prevăzute la alin. (1) și (2), recipisa oficiului poștal, precum și înregistrarea ori atestarea făcută, după caz, de serviciul de curierat rapid, de serviciul specializat de comunicare, de unitatea militară sau de administrația locului de deținere, pe actul depus, precum și mențiunea datei și orei primirii faxului sau a e-mail-ului, astfel cum acestea sunt atestate de către calculatorul sau faxul de primire al instanței, **servesc ca dovadă a datei depunerii actului de către partea interesată**”.*

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge excepția privind tardivitatea contestației formulată de (...) invocată de autoritatea contractantă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

În vederea punerii în executare a deciziei CNSC nr. 1428/C7/1410/23.05.2025, prin care s-a dispus obligarea *autorității contractante* ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de (...) CND SRL, **din etapa verificării documentelor suport DUAE**, membrii Comisiei de

evaluare au solicitat ofertantului (...) CND SRL, prin adresa nr. 13997/02.06.2025 să transmită documentele justificative actualizate prin care se demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de selecție în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

(...) (...)a răspuns în cadrul termenului acordat (11.06.2025), însă în condițiile în care (...) a atacat cu plângere decizia CNSC nr. 1428/C7/1410/23.05.2025, Comisia de evaluare a suspendat procedura de atribuire până la pronunțarea Curții de Apel București.

În cadrul Procesului-verbal nr. 21254/21.08.2025 privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE, Comisia de evaluare a constatat că informațiile preliminare din DUAE sunt demonstrate, iar prin Raportul procedurii nr. 21333/02.08.2025 a declarat câștigătoare oferta depusă de (...) CND SRL, în timp ce oferta depusă de (...) s-a poziționat pe locul 2 în clasamentul final.

Analizând toate activitățile Comisiei de evaluare ulterior deciziei CNSC nr. 1428/C7/1410/23.05.2025, Consiliul constată că membrii acesteia s-au conformat deciziei anterior menționate punând-o în executare întocmai, procedând la reevaluarea ofertei depuse de (...) CND SRL, **din etapa verificării documentelor suport DUAE**, astfel cum Consiliul a dispus în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării”.

În acest context, Consiliul reține că, potrivit art. 430 alin. (2) din Codul de procedură civilă „(2) **Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă**”, de unde rezultă faptul că, în speță, considerentele deciziei CNSC nr. 1428/C7/1410/23.05.2025 se bucură de autoritate de lucru judecat. În aceste condiții, părțile din cauză sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată de CNSC. Puterea de lucru judecat semnifică faptul că o cerere nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio) iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să contrazică o altă hotărâre (res iudicata pro veritate habetur). Efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu și un aspect pozitiv, pentru partea care a câștigat procesul, în sensul că se poate prevala de dreptul recunoscut într-o nouă judecată.

În cadrul contestației care formează obiectul prezentului dosar, autoarea acesteia formulează următoarele critici:

- Oferta prezentată de (...) nu respectă cerințele menționate în Caietul de sarcini;

- Contestatoarea critică lipsa totală de reacție a Autorității Contractante care, deși notificată prin adresa transmisă la data de 07.07.2025 cu privire la contradicțiile care există între fișa tehnică a Echipamentului ofertat (și care poate fi accesată pe site-ul <https://gmp-dz.com/media/fiche/358842-100425.pdf>) și cea care a fost depusă în Procedură, nu a înțeles să solicite (...) nicio clarificare cu privire la îndeplinirea condițiilor solicitate prin Caietul de Sarcini.

Contestatoarea prezintă sub formă tabelară discrepanțele dintre cele două fișe tehnice ale aceluiași produs („cea oficială și cea depusă în Procedură”) și arată că prin prezentarea unei fișe tehnice a Echipamentului modificată astfel încât aceasta să corespundă criteriilor tehnice menționate în Caietul de Sarcini, (...):

- a comis o abatere profesională gravă care îi pune în discuție integritatea, iar autoritatea contractantă poate demonstra acest lucru prin orice mijloc de probă adecvat, cum ar fi o decizie a unei instanțe judecătorești sau a unei autorități administrative [(art. 167 alin. (1) lit. c)];

- operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru către respectivul operator economic [(art. 167 alin. (1) lit. c)].

Autoritatea Contractantă era obligată să aplice sancțiunea prevăzută de textul de lege, respectiv excluderea din Procedură, sancțiune care poate fi aplicată în orice moment al Procedurii de atribuire.

De asemenea, contestatoarea mai critică următoarele aspecte:

- (...) nu a făcut dovada arhitecturii consolei principale care să respecte solicitările Caietului de Sarcini, respectiv două computere separate.

- relativ la consumurile Echipamentului, se arată că cele declarate de (...) nu sunt susținute de niciun document, context în care revenea Autorității Contractante obligația ca, în virtutea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, să solicite ofertantului declarat câștigător dovezi ale celor declarate ca fiind conforme cu cerințele Caietului de Sarcini.

Astfel, Consiliul constată că toate criticile contestatoarei vizează etapa de evaluare a propunerilor tehnice, anterioară etapei din care Consiliul a dispus reevaluarea ofertei depusă de (...) CND SRL.

În ceea ce privește susținerile autoarei contestației referitoare la faptul că membrii Comisiei de evaluare aveau obligația de a proceda la reverificarea propunerii tehnice a ofertantului (...) CND SRL, Consiliul o va respinge întrucât dispozitivul deciziei CNSC nr. 1428/C7/1410/23.05.2025 o obliga pe autoritatea contractantă, ca în termen de

15 zile de la primirea deciziei să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depuse de (...) CND SRL, **din etapa verificării documentelor suport DUAЕ, conform considerentelor prezentei decizii.**

În cadrul dosarului nr. 1410/2025, (...) a formulat o **cerere de intervenție accesorie** prin care a solicitat admiterea cererii de intervenție cu consecința:

a) în principal, a respingerii ca tardivă a contestației (...) (...) față de nerespectarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 cu referire exactă la nerespectarea termenului de 10 zile calculat conform dispozițiilor art. 5 din același act normativ;

b) în subsidiar, a respingerii ca neîntemeiată a contestației promovată de către (...) (...) împotriva rezultatului procedurii și menținerea deciziei autorității contractante privind atribuirea contractului intervenientei, și

c) menținerea ca temeinice și legale atât a raportului procedurii înregistrat sub nr. 9622/10.04.2025, cât și a tuturor actelor autorității contractante anteriori sau subsecvente acestuia, precum și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii.

Prin intermediul unei **cereri de intervenție principale** depuse în dosarul nr. 1410/2025, (...) (oferant desemnat câștigător la acel moment, a cărei poziție era periclitată în condițiile admiterii contestației formulată de (...) CND SRL), **putea să invoce inclusiv critici cu privire la neconformitatea ofertei depuse de (...) (...)**(de exemplu, criticile formulate prin prezenta contestație), context în care Consiliul ar fi analizat, la acel moment, toate aspectele învederate în fața sa, în referire la oferta (...) CND SRL, respectiv respingerea acestei oferte de către autoritatea contractantă, precum și criticile care ar fi fost formulate de (...) cu privire la propunerea tehnică depusă de (...) CND SRL.

Astfel, se constată că (...) nu a înțeles, după comunicarea primului rezultat al procedurii consemnat în Raportului procedurii nr. 9622/10.04.2025 (anulat prin decizia CNSC nr. 1428/C7/1410/23.05.2025), să uzeze la timp de drepturile sale conferite de legislația în vigoare, respectiv nu a studiat dosarul achiziției la sediul autorității contractante în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 (astfel cum rezultă din adresa autorității contractante nr. 24227/22.09.025, înregistrată la CNSC sub nr. 66142/23.09.2025) și nici la Consiliu astfel cum rezultă din decizia CNSC nr. 1428/C7/1410/23.05.2025 (doar (...) (...))a solicitat studierea dosarului nr. 1410/2025 la sediul CNSC în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016), ocazie cu care ar fi putut lua la cunoștință de toate „neregulile” (pe care le reclamă în actualul stadiu procesual) evaluării realizată de autoritatea contractantă cu privire la oferta (...) CND SRL, astfel încât să le poată contesta în termenul legal.

Relevantă în soluționare va fi reținută și Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept prin care s-a stabilit:

„În interpretarea și aplicarea dispozițiilor [art. 65](#), art. 104 [alin. \(3\)](#), [art. 133](#) și art. 134 [alin. \(1\)](#) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea [nr. 98/2016](#) privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului [nr. 395/2016](#), cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 [alin. \(1\)](#) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, **autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară”.**

Punctul 75 din această decizie prevede că: „În funcție de modalitatea de lucru adoptată, până la momentul constatării unei cauze de inadmisibilitate, comisia de evaluare poate să verifice îndeplinirea anumitor condiții de către oferta analizată, asupra căroră să nu ridice obiecțiuni de neconformitate sau inacceptabilitate, conduită care să rezulte cu evidență din probatoriul administrat în cauză sau, dimpotrivă, poate să se oprească într-o primă analiză la un motiv de inadmisibilitate evident, fără a proceda mai departe la verificarea ofertei sub toate aspectele care implică admisibilitatea ei”.

Potrivit pct. 76 **„Infirmarea deciziei de inadmisibilitate a ofertei, ca urmare a controlului de legalitate exercitat de C.N.S.C. sau de instanța de contencios administrativ, obligă comisia de evaluare din cadrul autorității contractante de a proceda la reevaluarea ofertei, prin verificarea celorlalte aspecte care caracterizează admisibilitatea acesteia și care nu au fost cercetate la prima evaluare, fără a avea posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la cele pe care le-a verificat în etapa de evaluare, conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect. Cu atât mai mult, în situația dată, nu se poate extinde procesul de reevaluare asupra celorlalte oferte declarate ca admisibile sau inadmisibile și în privința căroră raportul de evaluare nu a fost contestat, fiind contrar principiului securității juridice declararea ca neconformă sau inacceptabilă a unei oferte declarate anterior admisibilă sau invers, conduită care echivalează cu o revocare a unui act administrativ care a intrat în circuitul civil și a produs efecte juridice”.**

Așa cum s-a reținut și la pct. 81 din decizie: „Exercitarea controlului de legalitate administrativ - jurisdicțional sau jurisdicțional și invalidarea concluziei de inadmisibilitate a ofertei la care a ajuns comisia prin raportul de evaluare întocmit obligă autoritatea contractantă de a proceda la reluarea operațiunii de evaluare a acestei oferte de la etapa contestată, conform celor dispuse prin decizia C.N.S.C. sau hotărârea instanței, **comisia nefiind îndreptățită a relua verificarea criteriilor deja analizate, raportul de evaluare, în măsura în care le atestă, fiind irevocabil sub acest aspect**”.

Prin urmare, în condițiile în care există o verificare anterioară completă a propunerii tehnice depuse de (...) (...)care nu a format obiectul unei contestații anterioare, consemnată în Procesul-verbal nr. 4851/25.02.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare – Lot 1 – RMN (paginile 2 – 60) [Nota Consiliului: evaluarea propunerii tehnice a ofertantului contestator (...) se află în cadrul aceluiași proces-verbal la paginile 61 – 97, la finalul acestuia fiind acordate și punctaje ofertanților cu privire la componenta tehnică], Comisia de evaluare, în baza deciziei CNSC din primul ciclu procesual era în drept să reevalueze oferta depusă de (...) (...) **doar din etapa verificării documentelor suport DUAЕ, conform dispozitivului și considerentelor** deciziei CNSC nr. 1428/C7/1410/23.05.2025 și doar sub aspectele indicate de Consiliu. Altfel spus, autoritatea contractantă era în drept de a reevalua doar oferta indicată de Consiliu în decizia sa și doar în limitele impuse.

O astfel de interpretare este dată de caracterul obligatoriu de care dispune decizia CNSC, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *[„(1) Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei”]*, în virtutea căruia autoritățile/entitățile contractante au obligația de a respecta nu numai dispozitivul, dar și considerentele deciziei Consiliului. În acest sens este amintită poziția Curții de Justiție a Uniunii Europene, reluată în Hotărârea din 14 septembrie 1999, Comisia/AssiDomän Kraft Products și alții, C-310/ 97 P, EU:C:1999:407, punctul 54, Hotărârea din 1 iunie 2006, P & O European Ferries (Vizcaya) și Diputación Foral de Vizcaya/Comisia, C-442/03 P și C-471/03 P, EU:C:2006:356, punctul 44, precum și în Hotărârea din 19 aprilie 2012, Artegoda/Comisia, C-221/10 P, EU:C:2012:216, punctul 87, potrivit căreia autoritatea de lucru judecat nu se referă doar la dispozitivul hotărârii, ci se extinde și la motivele acesteia, care constituie suportul necesar pentru dispozitiv și, din această cauză, nu pot fi dissociate. Pentru a garanta atât stabilitatea dreptului și a raporturilor juridice, cât și o bună administrare a justiției, este necesar ca hotărârile judecătorești rămase definitive după epuizarea căilor de atac disponibile sau după expirarea termenelor de exercitare prevăzute pentru aceste căi de atac să nu mai poată fi repuse în discuție (a se vedea Hotărârea Artegoda/Comisia, precitată, punctul 86, precum și Hotărârea din 8 februarie 2018, Sony Interactive Entertainment Europe/EUIPO – Marpefa (Vieta), T-879/16, EU:T:2018:77, punctul 30).

De aceste rigori este ținută nu numai comisia de evaluare, ci și organismul administrativ - jurisdicțional sau instanța de judecată care nu poate fi investit/investită cu alte aspecte decât cele pe care le putea reevalua autoritatea contractantă.

O poziție contrară, ar însemna că organismul administrativ – jurisdicțional poate obliga autoritatea contractantă să revină în etapa de evaluare tehnică, pentru aspecte ce țin de prima evaluare, ceea ce încalcă tocmai raționamentul exprimat de ÎCCJ în Decizia nr. 66/2018.

Consiliul apreciază că în speță sunt relevante și considerente din *Minuta întâlnirii președinților secțiilor specializate ale Înaltei Curți de Casație și Justiție și curților de apel dedicată unificării practicii judiciare în*

domeniul contenciosului administrativ și fiscal de la Cluj, din perioada 5-6 mai 2022, cu privire la problema de drept nr. 2, respectiv **„tardivitatea criticilor formulate în cadrul unei proceduri de achiziție publică de către ofertantul inițial, declarat câștigător, împotriva ofertei unui alt operator economic care a fost reintrodus în procedură în urma admiterii unei contestații, dar pentru aspecte ce nu au făcut obiectul reevaluării”**.

Astfel, la pct. 2.3.3. Soluționarea problemei de drept, din Minuta indicată, sunt menționate următoarele:

„Pentru a răspunde la întrebarea dacă ofertantul declarat inițial câștigător, urmare a admiterii de către CNSC a contestației formulate de ofertantul clasat pe locul 2, a cărui ofertă a fost respinsă sau clasată cu consecința reevaluării ofertei câștigătoare sau a ofertei respinse, iar în urma reevaluării, oferta sa, fie este respinsă ca neconformă, fie este declarată necâștigătoare, în cea de a doua contestație mai poate formula critici împotriva celeilalte oferte declarate câștigătoare în urma reevaluării, care existau la momentul evaluării inițiale dar nu au fost invocate, prin urmare nu fuseseră dezbătute cu ocazia soluționării primei contestații, trebuie pornit de la Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept (...)

Un prim aspect ce se impune a fi menționat este că nu se poate prezuma că dacă ofertantul declarat inițial câștigător nu a formulat contestație, pentru că nu avea interes, aspectele de neconformitate, inadmisibilitate sau de fond ale ofertei clasată pe locul 2 nu au fost verificate de comisia de evaluare, dimpotrivă există prezumția că această comisie a parcurs toate etapele evaluării și urmare a analizei ofertelor a stabilit clasamentul final, atâta vreme cât din dosarul achiziției rezultă o verificare atât a condițiilor de admisibilitate cât, a conformității cu documentația de atribuire și o operațiune de verificare a îndeplinirii cerințelor stabilite de autoritatea contractantă și o stabilire a ierarhiei (...)

Acest argument este valabil în privința interesului formulării contestației, însă, în momentul în care s-a formulat o contestație de către ofertantul clasat pe locul doi ofertantul câștigător dobândește interes legitim născut și actual de a contesta oferta acestuia și de a invoca aspectele de inadmisibilitate, neconformitate sau elementele avute în vedere, în opinia acestuia, nelegal și netemeinic de către comisia de evaluare.

Astfel, remediul eficient și efectiv este formularea unei cereri de intervenție voluntară, de către ofertantul declarat câștigător, în condițiile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 până la soluționarea contestației de către Consiliu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, sau în cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează în SEAP, în termen de 10 zile de la data comunicării contestației.

Această cerere de intervenție este una principală, conferind intervenientului o poziție procesuală identică celei de contestator, acesta putând să-și facă toate apărările și să invoce toate aspectele de nelegalitate și netemeinicie a soluției comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul doi, fiind similară unui apel sau recurs incident, reglementată de Codul de procedură civilă. (...)

Prin urmare, în raport de soluția pronunțată în Decizia Înaltei Curți de Casație și Justiție nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept, în concordanță cu principiile stabilite de Directiva de remediu și cu ansamblul reglementării interne analizate, apreciem că în situația în care ofertantul declarat câștigător nu a formulat la rândul său contestație față de soluția comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul 2 și nu a formulat nici cerere de intervenție în condițiile art.17 alin.3 din Legea nr. 101/2016, după ce a luat cunoștință de contestația formulată de acesta din urmă,

ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestației critici cu privire la aspectele supuse evaluării comisiei în faza inițială și necontestate.

Pentru aceste considerente, s-a propus următoarea soluție:

În interpretarea și aplicarea art. 8 raportat la art.17 alin.3 și art.26 din Legea nr. 101/2016, ofertantul declarat inițial câștigător, care nu a formulat la rândul său contestație față de soluția comisiei de evaluare cu privire la oferta clasată pe locul 2 și nu a formulat nici cerere de intervenție în condițiile art.17 alin.3 din Legea nr. 101/2016 după ce a luat cunoștință de contestația formulată de acesta din urmă, ulterior reevaluării, nu mai poate formula pe calea contestației critici cu privire la aspectele ce au făcut obiectul evaluării comisiei de atribuire în faza inițială și necontestate.

2.4 Soluția adoptată

Cu majoritate (s-a opus Curtea de Apel Iași), participanții au susținut propunerea formatorului INM”.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță decizia ICCJ nr. 66/2018 privitoare la dezlegarea unei chestiuni de drept își găsește aplicabilitatea în speță și nu poate fi nesocotită.

Raportat la cele arătate în cele ce preced, Consiliul constată caracterul tardiv al criticilor formulate de (...)S.R.L. cu privire la propunerea tehnică a ofertantului (...)SRL.

În dosarul nr. 1410/2025 se regăsesc documentele întocmite de Comisia de evaluare în etapa de evaluare a propunerii tehnice depuse de (...) (...) (solicitări de clarificări și răspunsuri, Proces-verbal nr. 4851/25.02.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare – Lot 1 – RMN, Raport expert cooptat evaluare propuneri tehnice, etc.).

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...)S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția privind tardivitatea contestației formulată de (...) invocată de autoritatea contractantă.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de (...), în contradictoriu cu autoritatea contractantă (...).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactat în 4 exemplare originale, conține 22 pagini.