CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 289/03.07.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27201/04.07.2018, formulată de SC ... SA, cu sediul în ..., având CUI RO... și număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată legal de ... - președinte director general, împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului evaluării financiare nr. 65/29.06.2018, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată online, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție echipamente/utilaje pentru »Dotarea Serviciului public de gospodărire comunală în ...»”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației, așa cum a fost formulată, și:

- anularea comunicării rezultatului evaluării financiare nr. 65/29.06.2018, a raportului procedurii și a deciziei de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei SC ... SA, în faza de evaluare a propunerilor financiare;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție, prin reevaluarea ofertelor.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SA critică nelegalitatea adresei nr. 65/29.06.2018, prin care i comunicat că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, în faza de evaluare a propunerilor financiare, în baza art. 134 alin. (5), alin. (6) și alin. (11) din HG 395/2016.

În fapt, contestatoarea arată că, ulterior depunerii ofertelor, ca urmare a procesului de evaluare, a primit din partea autorității contractante adresa nr. 53/27.06.2018, prin care i s-au solicitat clarificări, în faza de evaluare financiară, după cum urmează:

„1. Având în vedere faptul că conform calculelor aritmetice din *listele de echipamente/utilaje prezentate, valoarea propunerii financiare este de 357.500 lei la care se adaugă 67.925 lei TVA, vă solicitam să prezentați Propunerea financiară, formularul nr. 6 cu efectuarea corecturilor aritmetice.!!??*

2. Având în vedere faptul că din lista cu echipamente/utilaje ofertate - formularul nr.7 prezentate în cadrul ofertei financiare lipsesc pozițiile Cupă 400 mm și Cupă taluzare vă solicităm să clarificați acest aspect.

Va solicitam să prezentați lista cu echipamente/utilaje ofertate - formularul nr. 7 în conformitate cu prevederile Fișei de date/Caietului de Sarcini, care să cuprindă toate produsele solicitate de autoritatea contractantă, cu cantități, conform listelor de cantități.

Având în vedere erorile aritmetice constatate, va solicităm să ne prezentați lista cu echipamentele/utilajele ofertate Formularul nr. 7, cu calculele aritmetice corecte, totalul fiind 357.500 lei la care se adaugă 67.925 lei TVA".

La data de 27.06.2018, prin adresa nr. 274, contestatoarea susține că a răspuns:

„La redactarea formularului lista de echipamente/utilaje s-au produs erori de calcul astfel că valorile însumate au fost de 357.500 lei și TVA 67.925 lei astfel cum corect ați precizat în oferta dvs. Prețul ofertei financiare propusă de societatea noastră este cel din formularul 6 - respectiv 340.000 lei +TVA.

Anexat vă transmitem formularul lista de echipamente/utilaje corectat cu valorile corecte și concrete pentru utilajele inclusiv TVA, care însumate totalizează prețul ofertat de 340.000 lei cu precizarea că cupă de 400 mm și cupă de taluzare fac parte din echiparea retroexcavatorului iar prețul ofertat de către ... SA pentru retroexcavator include și prețul cupei de 400 mm și prețul cupei pentru taluzare, acesta fiind motivul pentru care prețurile celor două cupe nu au fost defalcate. Formularul „listă de echipamente/utilaje" corectat nu modifica valoarea propunerii financiare ofertate".

Referitor la acest aspect, petenta precizează că Formularul nr 7 - „Lista de echipamente/utilaje" nu se regăsește în lista cu modele de formulare din documentația de atribuire și nici în fișa de date a achiziției, reprezentând numai o anexă cu defalcarea prețului de 340.000 lei pe utilajele solicitate de către autoritatea contractantă, din care se poate observa, fără nici un dubiu, că totalul utilajelor este de 340.000 lei, fiind greșit redactat sub aspectul defalcării preturilor pe utilaje.

În opinia contestatoarei, cerința autorității contractante, exprimată prin adresa nr. 53/27.06.2018, de a *„corecta eroarea aritmetică„* din formularul de ofertă - formularul 6 - prin schimbarea

prețului ofertei de la 340.000 lei la 357.500 lei (cât rezulta din adunarea prețurilor defalcate), a reprezentat o cerință ilegală, care ar fi modificat prețul ofertei financiare depusă, de la 340.000 lei la 357.500 lei, motiv pentru care ofertanta nu i-a dat curs. Astfel, societatea a depus formularul 6, în valoare de 340.000 lei, iar corecturile erorilor materiale au fost efectuate în formularul nr 7 - „Lista cu echipamente/utilaje", care, din punctul său de vedere nu reprezintă formular de ofertă financiară, deci modificările survenite în urma corecturii nu pot fi încadrate, în niciun caz prevederilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, contestatoarea menționează că, nici în formularul 7 depus la data de 14.06.2018 și nici în formularul 7 depus odată cu răspunsul la solicitarea de clarificări din 27.06.2018, valoarea globală de 340.000 lei nu s-a modificat, singurele modificări apărând din cauza corecturilor erorilor materiale și ale greșelilor aritmetice cu privire la prețul tractorului, prețul lamei de zăpadă și prețul retroexcavatorului, despre care a precizat în mod expres că nu modifică oferta financiară depusă.

Contestatoarea apreciază că susținerile autorității contractante, din adresa nr. 65/29.06.2018, sunt incorecte, deoarece:

- a răspuns cerințelor autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr 395/2016, în sensul că a fost depusă adresa nr. 274/27.06.2018 și anexele sale reprezentând formularul 6 - oferta financiară nemodificată și formularul 7 - lista cu echipamente/utilaje cu corecturile erorilor materiale și aritmetice efectuate;

- a îndreptat erorile aritmetice, prin răspunsul oferit clarificărilor, potrivit art. 134 alin. 11 fără să modifice valoarea globală a ofertei financiare depusă;

- a depus formularul nr 6 de ofertă financiară tot cu suma de 340.000 lei, fără a modifica oferta financiară depusă inițial, nefiind încălcate prevederile art. 134 alin. (6).

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 alin 1 lit. b) și art. 61^1 alin. (1) lit. a) din Legea nr 101/2016 și art. 134 alin. (5), alin. (6) și alin. (11) din HG nr. 395/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctul de vedere nr. 70/05.07.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 27480/05.07.2018, autoritatea contractantă consideră legală și corectă decizia comisiei de evaluare privind respingerea ofertei prezentate de SC ... SA, comunicată prin adresa nr. 65/29.06.2018, oferta prezentată fiind inacceptabilă și neconformă în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5), alin. (6) și alin. (11) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă precizează că, având în vedere solicitările documentației de atribuire, de la cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, din fișa de date a achiziției, prevederile art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul evaluării financiare a

ofertei prezentate de SC ... SA, comisia de evaluare a constat erori aritmetice, solicitând ofertantului, prin adresa nr. 53/27.06.2018, corectarea erorilor aritmetice, în urma cărora, valoarea rezultată a ofertei financiare a fost de 357.500,00 lei, la care se adaugă 67.925,00 lei TVA. Valoarea utilajului/echipamentului din oferta financiară postată în SEAP (inițială) a fost de 184.900 lei, la care se adaugă 35.131 lei TVA (preț unitar menționat în oferta financiară 184.900 lei).

Operatorul economic a răspuns solicitării de clarificări, prin adresa nr. 274/27.06.2018, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 58/28.06.2018, prezentând propunerea financiară - Formularul nr. 6, fără îndreptarea erorii aritmetice, conform solicitării de clarificări, cu precizarea că, la redactarea formularului Lista de echipamente/utilaje, s-au produs erori de calcul, astfel că valorile însumate au fost de 357.500 lei și TVA 67.925 lei, iar prețul propus de ofertant este de 340.000 lei.

Astfel, nu a fost îndreptată eroarea aritmetică, conform solicitării de clarificări, fiind modificate prețurile unitare la mai multe produse, după cum urmează:

- tractor FT 9120 DT - 184.900 lei în oferta financiară, 167.400 lei în răspunsul la solicitarea de clarificări;

- lamă de zăpadă PU2600 - 37.000 lei în oferta financiară, 13.500 lei în răspunsul la solicitarea de clarificări

- retroexcavator 65 TIX Cupă 400 mm și cupă taluzare: - 13.500 lei în ofertă, 37.000 lei din care retroexcavator 33.900 lei, cupă 400 mm 1.200 lei, cupă taluzare 1.900 lei

Aceste modificări nu pot fi încadrate ca erori aritmetice și nici nu pot fi considerate vicii de formă, nefiind susținute în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a inițiat procedura simplificată online - într-o singură etapă, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziție echipamente/utilaje pentru «Dotarea Serviciului public de gospodărire comunală în ...»”, prin publicarea, în SICAP, a anunțului de participare simplificat nr. .... Valoarea estimată a contractului de furnizare este 409.929,36 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Decizia privind rezultatul procedurii de atribuire i-a fost comunicată SC ... SA prin adresa nr. 65 din 29.06.2018, în care se arată că oferta acestei societati a fost respinsa în faza de evaluare a propunerilor financiare, ca fiind inacceptabila și neconforma, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5), (6) și (11) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a fost indreptata eroarea aritmetica, conform

solicitarii de clarificari, fiind modificate preturile unitare pentru 3 dintre reperele ofertate, indicate expres în adresa, aceste erori neputand fi incadrate ca erori aritmetice și nici nu pot fi considerate vicii de forma.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC ... SA a înaintat Consiliului contestația de față, solicitând admiterea contestației, așa cum a fost formulată, și:

- anularea comunicării rezultatului evaluării financiare nr. 65/29.06.2018, a raportului procedurii și a deciziei de respingere, ca inacceptabilă și neconformă, a ofertei SC ... SA, în faza de evaluare a propunerilor financiare;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție, prin reevaluarea ofertelor.

Verificând legalitatea deciziei autorității contractante de a respinge oferta depusă de SC ... SA, Consiliul reține că, prin adresa nr. 53 din 27.06.2018, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă a cerut acestei ofertante următoarele clarificări:

„1. Având în vedere faptul că, conform calculelor aritmetice din Listele de echipamente/utilaje prezentate, valoarea propunerii financiare este de 357.500,00 lei, la care se adaugă 67.925,00 lei TVA, vă solicităm să prezentaţi Propunerea financiară, Formularul Nr. 6 cu efectuarea corecturilor aritmetice.

2. Având în vedere faptul că din Lista cu echipamentele/utilajele ofertate - Formularul Nr. 7 prezentate în cadrul ofertei financiare lipsesc poziţiile Cupă 400 mm şi Cupă taluzare vă solicităm să clarificaţi acest aspect.

Vă solicităm să prezentaţi Lista cu echipamentele/utilajele ofertate - Formularul Nr. 7, în conformitate cu prevederile Fişei de date/Caietului de sarcini, care să cuprindă toate produsele solicitate de autoritatea contractantă, cu cantităţi, conform listelor de cantităţi.

Având în vedere erorile aritmetice constatate, vă solicităm să ne prezentaţi Lista cu echipamentele/utilajele ofertate - Formularul Nr. 7, cu calculele aritmetice corecte, totalul fiind 357.500,00 lei la care se adaugă 67.925,00 lei TVA.”

SC ... SA a răspuns acestei cereri prin adresa nr. 274 din 27.06.2018, în care arată următoarele:

«-La redactarea formularului lista de echipamente/utilaje s-au produs erori de calcul astfel ca valorile însumate au fost de 357.500 lei și TVA 67.925 lei astfel cum corect ati precizat în adresa dvs. Preţul ofertei financiare propusa de societatea noastra este cel din formularul 6 - respectiv 340.000 lei.

- Anexat va transmitem formularul lista de echipamente/utilaje corectat cu valorile corecte și concrete pentru toate utilajele inclusiv TVA, care insumate totalizeaza preţul ofertat de 340.000 lei, cu precizarea ca cupa de 400 mm și cupa de taluzare fac parte din echiparea retroexcavatorului iar preţul ofertat de către SC ... SA pentru retroexcavator include și preţul cupei de 400 mm și preţul cupei pentru taluzare, acesta fiind motivul pentru care preturile celor doua cupe nu au fost defalcate.

Formularul „lista de echipamente/utilaje" corectat nu modifica valoarea propunerii financiare ofertate.»

Ca un prim aspect, Consiliul constată că demersul autorității contractante, din adresa acesteia nr. 53 din 27.06.2018, este în acord cu obligația ce îi revine conform dispozițiilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în forma în vigoare la data inițierii acestei proceduri de atribuire *(„Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”).*

Astfel, observând că prețul propus prin Formularul de ofertă – Formular nr. 6 (340.000 lei, plus TVA corespunzător) nu coincide cu valoarea rezultată din însumarea valorilor din Lista de echipamente/utilaje prezentate – Formular nr. 7 (357.500 lei, plus TVA corespunzător), autoritatea contractantă, în mod corect, a cerut SC ... SA să corecteze această eroare aritmetică și să modifice, în consecință, prețul ofertei înscris în Formularul de ofertă – Formular nr. 6 cu valoarea corectă rezultată din însumarea pozițiilor din Lista de echipamente/utilaje prezentate – Formular nr. 7, precum și acest din urmă formular cu valoarea totală corectă.

Consiliul reține că, în analizarea conduitei autorității contractante, sunt de observat următoarele prevederi ale art. 134 din HG nr. 395/2016, în forma în vigoare la data inițierii acestei proceduri de atribuire:

„(10) Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire, şi/sau în alte documente prezentate de ofertant.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată neconformă.”

Drept urmare, corecția aritmetică a erorii constatate de către autoritatea contractantă putea fi admisă, însă numai cu acordul explicit al ofertantei, situație în care demersul autorității apare ca fiind unul legal și necesar.

Pe de altă parte, văzând răspunsul ofertantei SC ... SA și actele care îl însoțesc, Consiliul constată că aceasta nu a dat curs solicitării autorității contractante, de a-și modifica prețul ofertei ca urmare a corectării erorii aritmetice a cărei existență și justețe o recunoaște, răspunsul său fiind asimilat ipotezei reglementată de legiuitor la art. 134 alin. (11) din HG nr. 395/2016, citat mai sus.

Astfel, prin răspunsul său, SC ... SA, păstrând prețul ofertei din Formularul de ofertă – Formular nr. 6 (340.000 lei, plus TVA

corespunzător), prezintă autorității contractante Lista de echipamente/utilaje prezentate – Formular nr. 7 în care se regăsesc valori modificate pentru 3 dintre pozițiile din listă (așa cum sunt expuse în amănunt în adresa nr. 65 din 29.06.2018), astfel încât însumarea tuturor reperelor din listă valorează 340.000 lei, alegând astfel să modifice conținutul propunerii financiare, cu păstrarea prețului înscris inițial în formularul de ofertă.

Drept urmare, Consiliul constată că această conduită a ofertantei contestatoare se înscrie în cea reglementată la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, conform căruia *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă.”*

Intervenția pe care SC ... SA a înțeles să o aibă referitor la propunerea sa financiară nu poate fi primită, în aplicarea dispoziției de la art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, deoarece modificarea prețurilor unitare pentru 3 dintre reperele din Lista de echipamente/utilaje prezentate – Formular nr. 7, astfel încât să fie păstrat prețul total, ofertat inițial în mod eronat, nu reprezintă o eroare aritmetică, în sensul dat de legiuitor acestei noțiuni, în condițiile în care noile prețuri unitare propuse pentru cele trei poziții din lista nu se regăsesc în alte documente prezentate inițial de ofertantă. Drept urmare, modificarea conținutului propunerii financiare, în acest mod, ca urmare a demersului autorității contractante, nu poate fi primită, astfel încât intervine sancțiunea prevăzută la art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, respectiv considerarea neconformă a ofertei.

Date fiind cele arătate, Consiliul conchide asupra legalității deciziei autorității contractante de a respinge oferta SC ... SA ca neconformă, prin incidența prevederilor art. 134 alin. (6) și (11) din HG nr. 395/2016, în forma în vigoare la data inițierii acestei proceduri de achiziție publică.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC ... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ... SA în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părţile cauzei, respectiv de la data luării la cunoştinţă de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în ... exemplare, conține ... pagini.