



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 183/C11/3541

Data: 23.01.2024

Prin contestația nr. 5438/14.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 69216/19.12.2023, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, str. nr., județul, având CUI RO, înregistrată la Registrul Comerțului sub numărul, reprezentată de administratorul SRL, ..., în cadrul procedurii simplificate, organizată de COMUNA, cu sediul în comuna, str. nr. ... județul, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări «Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul „Modernizare, asfaltare străzi și alei pietonale în satul Preajba (zona Selgros) comuna, județul”», anunț de participare simplificat nr. SCN1130468/29.08.2023, s-au solicitat următoarele:

- suspendarea procedurii până la emiterea deciziei CNSC;
- obligarea autorității contractante la a răspunde complet, concret și fără echivoc, la solicitările de clarificări depuse în procedură, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile și conform celor dispuse de CNSC în Decizia nr. 2533/C11/2697 din 27.10.2023;
- reluarea procedurii cu prelungirea termenului de depunere a ofertelor în mod corespunzător;
- în subsidiar, anularea procedurii.

Cererea de suspendare a procedurii de atribuire a fost respinsă ca rămasă fără obiect de Consiliu, prin Încheierea nr. 3652/C11/3541 din data de 20.12.2023.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prealabil, contestatoarea susține că, într-o primă etapă a analizat documentația de atribuire în vederea participării la procedura de achiziție publică a contractului având ca obiect Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul „Modernizare, asfaltare străzi și alei pietonale în satul Preajba (zona Selgros) comuna, județul”.

A solicitat clarificări și, analizând răspunsul autorității contractante, a constatat că la unele solicitări nu s-a răspuns în mod concret, alte răspunsuri cuprindeau elemente contradictorii sau au fost emise în mod absolut formal, fără a lămuri chestiunile concrete pentru care s-au solicitat clarificări ori s-au păstrat prevederi excesive din documentație sau încalcă norme tehnice obligatorii.

De asemenea, menționează faptul că, anterior, prin Decizia nr. 2533/C11/2697 din 27.10.2023, a fost admisă în parte contestația sa, iar autoritatea contractantă a fost obligată ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei să răspundă în mod clar, concret și fără echivoc solicitărilor de clarificări.

Procedura a fost reluată, iar în data de 11.12.2023 autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspunsul consolidat la clarificări.

Astfel, susține că, verificând clarificările, a constatat că autoritatea contractantă s-a conformat doar în mică măsură celor dispuse de CNSC prin decizie și a păstrat o serie de răspunsuri la clarificări în forma inițială, cu toate că CNSC dispusese să răspundă în mod clar, concret și fără echivoc. Păstrarea răspunsurilor inițiale, echivalează, de fapt, cu lipsa remedierilor dispuse, revenind la situația inițială în care acestea nu respectau prevederile legale de a fi clare, concrete și fără echivoc.

Contestatoarea prezintă, în continuare, punctual, răspunsurile la solicitarea de clarificări după reluarea procedurii, care au determinat-o să formuleze prezenta contestație.

Astfel, cu privire la „Solicitare document 2”:

I. Solicitarea de clarificări nr. 1 – pag. 13-14 din decizia CNSC:

„Conform Studiu Geotehnic anexat procedurii de achiziție, elaboratorul a stabilit, ca și încadrare a amplasamentului analizat în Categoria Geotehnica II clasificând riscul geotehnic la moderat.

o Conform NP 074, cu referire la exigențele privind investigațiile geotehnice: În cazul categoriei geotehnice II acestea trebuie să cuprindă «Investigația de rutină cuprinzând sondaje deschise, foraje cu prelevarea de eșantioane și măsurarea nivelului apei subterane, încercări în laborator și, eventual încercări pe teren»

o Solicitare: În conformitate cu precizările NP 074 cap. C3 Prezentarea informațiilor geotehnice:

☐ *Conf. Prevederilor pct. i - denumirea laboratorului autorizat/acreditat care a efectuat analizele/încercările pământurilor, apei în cazul*

investigațiilor prin foraje cu prezentarea în copie a autorizației și a anexei cu încercările de laborator autorizate/acreditate.

- Rugăm prezentarea informațiilor.

- Conf. Prevederilor pct. j - rapoarte asupra încercărilor în laborator și pe teren cuprinzând buletine de încercare, diagrame, grafice și tabele privind rezultatele încercărilor experimentale.

- Rugăm prezentarea informațiilor.

- Conf. prevederilor pct. k - fișe sintetice pentru fiecare foraj sau sondaj deschis cuprinzând: descrierea straturilor identificate, rezultatele sintetice ale încercărilor de laborator geotehnic, rezultatele penetrărilor standard

- Rugăm prezentarea informațiilor.

o Având în vedere «parametrii geotehnici» prezentați în cadrul Studiului Geotehnic (pag. 13) avem rugămintea de a ne pune la dispoziție cele solicitate anterior pentru o corelare a tuturor informațiilor (dpdv geotehnic) având în vedere specificul procedurii de achiziție, respectiv proiectare și execuție.

o Afirmția elaboratorului SG - prezentată la pag. 18 - respectiv «la faza DALI nu au fost efectuate probe de laborator» nu poate fi reținută având în vedere caracterul documentației Studiu Geotehnic (SG) - documentație tehnică obligatorie pentru proiectarea oricărei construcții în fazele de proiectare SF (Studiu de fezabilitate) și Proiect Tehnic (PTh). (A se vedea prevederile NP 074 pct.2.2.1)".

Răspunsul inițial a fost:

„Autoritatea contractantă confirmă că documentele se mențin în forma prezentată în cadrul documentației pusă la dispoziția ofertanților în cadrul procedurii.

Având în vedere că obiectul prezentului contract este de proiectare și execuție, Ofertanții au libertatea de a vizita amplasamentul și în consecință au libertatea totală de a propune soluții tehnice proprii cu respectarea indicatorilor de rezultat stabiliți în cerințele beneficiarului".

Considerente CNSC (pag 14 din decizie):

„Consiliul constată că, prin intermediul întrebării, au fost solicitate informații suplimentare față de cele existente în Studiul geotehnic existent în documentația de atribuire, iar răspunsul autorității contractante este în sensul menținerii acestui studiu geotehnic, deși operatorul economic ce a formulat solicitarea nu a cerut modificarea studiului geotehnic existent, ci completarea acestuia cu informații necesare elaborării ofertei.

Astfel, Consiliul reține că răspunsul autorității contractante, anterior citat, nu este de natură să răspundă clar și concret clarificării cerute, critica fiind întemeiată".

Răspunsul după decizia CNSC - identic cu cel inițial:

„Autoritatea contractantă confirmă că documentele se mențin în forma prezentată în cadrul documentației pusă la dispoziția ofertanților în cadrul procedurii. Având în vedere că obiectul prezentului contract este de proiectare și execuție, Ofertanții au libertatea de a vizita amplasamentul și în consecință au libertatea totală de a propune soluții tehnice proprii cu respectarea indicatorilor de rezultat stabiliți în cerințele beneficiarului".

În răspunsul consolidat, autoritatea contractantă păstrează integral răspunsul inițial astfel încât, nu s-a conformat dispozițiilor CNSC și nu a dat un răspuns clar, concret și fără echivoc, apreciază contestatoarea.

II. Cu privire la „Solicitarea nr. 2 – pag. 14-15 din decizia CNSC:

„Conform informațiilor prezentate la pag. 12 în cadrul Studiului Geotehnic se prezintă un «Calcul al terenului de fundare pe baza presiunii convenționale.

- Calculul prezentat este specific unei etape de Predimensionare — având la bază o estimare a presiunii convenționale — și face referire la construcții civile/industriale/agricole neavând nici o legătură cu specificul lucrării — drumuri.*

- Având în vedere cele prezentate, avem rugămintea de a prezenta în cuprinsul SG un calcul specific obiectului procedurii de achiziție — respectiv drumuri”.*

Răspuns inițial:

„Autoritatea contractantă confirmă că documentele se mențin în forma prezentată în cadrul documentației pusă la dispoziția ofertanților în cadrul procedurii. Având în vedere că obiectul prezentului contract este de proiectare și execuție, Ofertanții au libertatea de a vizita amplasamentul și în consecință au libertatea totală de a propune soluții tehnice proprii cu respectarea indicatorilor de rezultat stabiliți în cerințele beneficiarului”.

Considerente CNSC (pag. 15 din decizie):

„Și în această situație Consiliul constată că, deși solicitarea a fost în sensul clarificării unui calcul, autoritatea a răspuns în sensul menținerii actelor incluse în documentația de atribuire, fără legătură, deci, cu interpelarea primită”.

Răspunsul după decizia CNSC - identic cu cel inițial:

„Autoritatea contractantă confirmă că documentele se mențin în forma prezentată în cadrul documentației pusă la dispoziția ofertanților în cadrul procedurii. Având în vedere că obiectul prezentului contract este de proiectare și execuție, Ofertanții au libertatea de a vizita amplasamentul și în consecință au libertatea totală de a propune soluții tehnice proprii cu respectarea indicatorilor de rezultat stabiliți în cerințele beneficiarului”.

În răspunsul consolidat, autoritatea contractantă păstrează integral răspunsul inițial, astfel încât, nu s-a conformat dispozițiilor CNSC și nu a dat un răspuns clar, concret și fără echivoc.

III. Referitor la „Solicitarea nr. 3” – pag. 15 din decizia CNSC:

„În cadrul Studiului Geotehnic la pag. 20 — Recomandări, se specifică că «stratul de pietriș va avea minim 60 cm «În cadrul documentației DALI pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă a fost aleasa Soluția 1, care prezintă ca și variantă tehnică în alcătuirea complexului rutier o grosime «a stratului de pietriș» de 40 cm respectiv strat inferior de fundație din balast de 25 cm și un strat de piatră spartă 0/63 de 15 cm».

- *Vă rugăm să ne precizați de ce în faza de elaborare a documentației DALI. nu s-a ținut cont de Recomandările documentației Studiul Geotehnic, având în vedere caracterul procedurii de achiziție PT și execuție, cunoscându-se faptul că aceiași documentație va sta la baza elaborării documentației aferente Proiectului Tehnic.*

- *Clarificați dacă autoritatea contractantă dorește a modifica parametrii prezentați prin documentația DALI, respectiv redimensionarea complexului rutier și adoptarea unei alte soluții tehnice în etapa de proiectare PT, conform Recomandărilor din Studiul Geotehnic - pag 20".*

Răspuns inițial:

„În cadrul DALI s-a proiectat o grosime de 55 cm material granular ci nu 40 cm cum este precizat în solicitare”.

Considerente CNSC (pag. 15 din decizie):

„Analizând răspunsul achizitoarei, Consiliul constată că acesta nu este de natură a clarifica situația expusă de contestatoare în solicitarea de clarificări, care a semnalat existența unei neconcordanțe între informațiile din Studiul Geotehnic și cele din DALI, informația furnizată de autoritatea contractantă prin răspuns neclarificând aspectul sesizat de contestatoare.

Astfel, Consiliul stabilește că răspunsul autorității contractante nu este unul clar și concret, critica fiind întemeiată”.

Răspuns după decizia CNSC - identic cu cel inițial:

„În cadrul DALI s-a proiectat o grosime de 55 cm material granular ci nu 40 cm cum este precizat în solicitare”.

În răspunsul consolidat, autoritatea contractantă păstrează integral răspunsul inițial, astfel încât, nu s-a conformat dispozițiilor CNSC și nu a dat un răspuns clar, concret și fără echivoc.

IV. Cu privire la „Solicitarea nr. 9” – pag. 16 din decizia CNSC:

„În cadrul Studiului Geotehnic prezentat de autoritatea contractantă toate lucrările de investigații teren prezintă foraje cu adâncimea de 3.0 m.

Având în vedere prevederile NP 074 privind cerințele cu caracter minimal privind adâncimea lucrărilor de foraj:

Tabel 1.12

Studiul Geotehnic în faza prezentată va fi folosit ulterior și în faza de elaborare PT.....dar documentul prezentat este neconform. Rugăm clarificați acest aspect”.

Răspuns inițial:

„Autoritatea contractantă confirmă că documentele se mențin în forma prezentată în cadrul documentației pusă la dispoziția ofertanților în cadrul procedurii. Având în vedere că obiectul prezentului contract este de proiectare și execuție, Ofertanții au libertatea de a vizita amplasamentul și în consecință au libertatea totală de a propune soluții tehnice proprii cu respectarea indicatorilor de rezultat stabiliți în cerințele beneficiarului”.

Considerente CNSC (pag. 16 din decizie):

„Consiliul constată, din analiza răspunsului, că nici acesta nu este unul clar și concret, în condițiile în care solicitarea de clarificări a vizat existența unei neconcordanțe în cuprinsul documentației de atribuire, între adâncimea forajelor prevăzute în Studiul Geotehnic și prevederile normativului NP 074 cu privire la această adâncime, iar autoritatea a

răspuns în sensul menținerii actelor incluse în documentația de atribuire, fără legătură, deci, cu interpelarea primită.

Prin urmare, Consiliul constată că și această critică este întemeiată”.

Răspuns după decizia CNSC - identic cu cel inițial:

„Autoritatea contractantă confirmă că documentele se mențin în forma prezentată în cadrul documentației pusă la dispoziția ofertanților în cadrul procedurii. Având în vedere că obiectul prezentului contract este de proiectare și execuție, Ofertanții au libertatea de a vizita amplasamentul și în consecință au libertatea totală de a propune soluții tehnice proprii cu respectarea indicatorilor de rezultat stabiliți în cerințele beneficiarului”.

În răspunsul consolidat, autoritatea contractantă păstrează integral răspunsul inițial, astfel încât, nu s-a conformat dispozițiilor CNSC și nu a dat un răspuns clar, concret și fără echivoc.

În concluzie, contestatoarea susține faptul că, răspunsurile la solicitările de clarificări prezentate mai sus, transmise de autoritatea contractantă după Decizia CNSC și reluarea procedurii, nu diferă cu nimic de cele inițiale ceea ce înseamnă că, de fapt, autoritatea contractantă nu s-a conformat celor dispuse de CNSC încălcând prevederile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și a păstrat aceleași răspunsuri care au fost date fără respectarea prevederilor art. 154 alin. (1) și art. 160 din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (5) și art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016, așa cum a constatat și CNSC în decizia anterioară.

În consecință solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

COMUNA a transmis punctul de vedere prin adresa nr. 32079/21.12.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 70156/22.12.2023, iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. 278/09.01.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 1463/10.01.2024.

Prin punctul de vedere, COMUNA precizează că, în fapt, contestația a rămas fără obiect în urma măsurilor de remediere pe care le-a luat, respectiv, faptul că la data de 21.12.2023 a publicat Studiul geotehnic revizuit, în conformitate cu solicitările de clarificări ale contestatoarei, sens în care a invocat excepția rămânerii fără obiect a contestației.

Prin adresa nr. 70561/3541/C11/27.12.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei un punct de vedere referitor la măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă, respectiv cu privire la rămânerea fără obiect a contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 5568/27.12.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 70815/28.12.2023, ... SRL a transmis susțineri cu privire la măsurile de remediere pe care susține autoritatea contractantă că le-a luat, respectiv publicarea în SEAP a Studiului geotehnic, precizând următoarele:

Având în vedere faptul că autoritatea contractantă afirmă că a redus studiul geotehnic revizuit, contestatoarea a susținut, în primul rând, că așa cum reiese din Decizia CNSC nr. 2533/C11/2697 din 27.10.2023 și din solicitările sale de clarificări, nu s-a solicitat refacerea studiului geotehnic ci s-au solicitat clarificări punctuale, la care nu s-a răspuns. Redepunerea studiului geotehnic nu reprezintă un răspuns la clarificările punctuale.

Mai mult, o astfel de refacere a studiului reprezintă o modificare esențială și substanțială a documentației de atribuire ceea ce conduce, din punctul său de vedere, la soluția anularii procedurii.

Analizând atașamentul depus de autoritatea contractantă, contestatoarea observă că acesta nu este nici măcar un studiu refăcut.

Documentul depus nu răspunde la clarificări deoarece:

1. Autoritatea contractantă a adăugat informații suplimentare față de forma inițială a Studiului Geotehnic prezentat, dar:

a. Sunt prezentate buletine de laborator doar cu identificarea indicilor fizici;

b. Nu există absolut nici un buletin de determinare a caracteristicilor mecanice, deși, acestea sunt prezentate în cuprinsul Studiului Geotehnic (pag. 13) astfel încât, este foarte îndoielnic modul în care acestea au fost determinate - nu există fotografii, probe prelevate, modul de obținere (prelevare) al acestora, etc;

c. Fișele complexe de foraj - deși au prezentate o adâncime de 6m, nu conțin absolut nici un parametru cu privire la caracteristicile fizico-mecanice ale pământurilor identificate prin prezumtivul foraj, respectiv conformare cu prevederile C2.4 Evaluarea informațiilor geotehnice - NP 074 respectiv:

i. a) întocmirea fișelor sintetice pentru fiecare foraj sau sondaj deschis (a se vedea modelul din Anexa O), cuprinzând descrierea straturilor identificate (a se vedea Anexa N privind clasificarea pământurilor din punct de vedere granulometric), rezultatele sintetice ale încercărilor de laborator geotehnic, rezultatele penetrărilor standard - SPT (dacă este cazul), nivelurile de apariție și de stabilizare ale apei subterane;

ii. b) prezentarea releveelor sondajelor deschise și eventuale relevee ale fundațiilor construcțiilor învecinate;

iii. c) analiza și interpretarea datelor lucrărilor de teren și de laborator și a rezultatelor încercărilor, având în vedere metodele de prelevare, transport și depozitare a probelor, precum și caracteristicile aparaturii și ale metodelor de încercare. Dacă unele rezultate sunt nerelevante sau imprecise, acest lucru trebuie menționat și comentat; dacă este cazul, se vor face propuneri pentru completarea investigațiilor;

d) întocmirea unor secțiuni/profiluri geologice, litologice, geotehnice, geofizice, hidrogeologice, bloc - diagrame (realizate la scară, în cote absolute corelate cu cotele forajelor geotehnice) prin care să fie redată cu claritate condițiile de teren și reprezentarea acestora în planuri ale amplasamentului împreună cu pozițiile investigațiilor în teren;

iv. e) prezentarea tabelară pentru fiecare unitate/orizont/strat a valorilor măsurate și derivate, după caz, pentru principalii parametri geotehnici necesari în proiectarea geotehnică (fizici și mecanici);

2. La pagina 15 din cuprinsul Studiului Geotehnic se specifică „au fost

efectuate 12 foraje la adâncimea de 3.0 m”, dar fișele sintetice de foraj prezintă o alcătuire continuă a litologiei de până la 6m, doar dintr-un singur strat.

3. Tot cu referire la informațiile prezentate în cuprinsul Studiului Geotehnic, nu a putut fi identificată conformarea cu cap. C2.3 Prezentarea investigațiilor și a informațiilor geotehnice și hidrogeologice efectuate din NP 074, respectiv:

a. prezentarea lucrărilor de teren efectuate:

i. datele calendaristice între care s-au efectuat lucrările de teren;

ii. observații din teren cu fotografii din amplasament (dacă sunt relevante sau solicitate);

iii. informații obținute din cartarea geologică și geomorfologică (acolo unde este necesară);

iv. volumul lucrărilor geotehnice și hidrogeologice, metodele și standardele pe care se bazează, utilajele și aparatura folosite - corespondența cu cerințele temei;

v. metodele folosite pentru recoltarea, transportul și depozitarea probelor și încadrarea categoriei probelor, precizarea calității probelor recoltate;

vi. prezentarea informațiilor geotehnice și hidrogeologice obținute pe teren;

vii. poziția pe teren a investigațiilor realizate (coordonate topografice x, y și z precum și distanțe față de eventuale puncte fixe caracteristice din amplasament);

viii. stratificația primară pusă în evidență - fișa sonderului - inclusiv album foto cu eșantioanele prelevate;

ix. fișe ale diferitelor măsurători și încercări în situ (conform Anexa K);

În concluzie, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a prezentat un așa zis Studiu refăcut doar pentru a acoperi pur formal lipsa remedierilor fără a prezenta în concret și complet informațiile solicitate. A introdus câteva buletine de laborator cuprinzând o analiza minimală a unor probe (a căror proveniență rămâne foarte discutabilă), neprezentând absolut nicio determinare în susținerea parametrilor prezentați în cuprinsul Studiului Geotehnic.

Simpla modificare în cuprinsul fișelor sintetice de foraj a adâncimii de investigare este pur formală, făcută doar pentru a da aparența respectării celor solicitate prin decizia CNSC.

În consecință, consideră că așa zisa refacere a Studiului Geotehnic nu este menită a oferi în mod complet și corect informațiile/clarificările solicitate. Astfel de informații trebuie să fie unele fundamentate și conforme cerințelor normativelor tehnice, în caz contrar ofertanții nu pot întocmi o ofertă în deplină cunoștință de cauză.

Prin adresa nr. 170/09.01.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 1286/09.01.2024, ... SRL aduce la cunoștința Consiliului faptul că, autoritatea contractantă nu a respectat măsura suspendării procedurii de atribuire, dispusă prin Încheierea nr. 3652/C11/3541 din data de 20.12.2023.

Contestatoarea susține că astfel, procedura de atribuire este grav afectată, solicitând anularea acesteia.

Prin adresa nr. 1226/22.01.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 4129/22.01.2024, răspunzând solicitării CNSC transmisă prin adresa nr. 4005/3541/C11/22.01.2024 de a preciza stadiul procedurii, autoritatea contractantă a menționat că se află în etapa de „Evaluare calificare și tehnică”.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 35.000,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare Anexa 1, eliberată de SA, la data de 14.12.2023, fiind transmisă, în original, prin adresa nr. 5438/14.12.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 69216/19.12.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

COMUNA a organizat o procedură simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul „Modernizare, asfaltare străzi și alei pietonale în satul Preajba (zona Selgros) comuna, județul”», prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1130468/29.08.2023, stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru 29.12.2023, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 4.388.513,77 lei.

În prezenta procedură de atribuire, Consiliul a mai soluționat o contestație, formulată de SRL împotriva răspunsului la clarificări transmis de autoritatea contractantă, prin Decizia nr. 2533/C11/2697 din 27.10.2023 dispunând următoarele:

„Admite, în parte, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

Obligă autoritatea contractantă ca, (...), să răspundă în mod clar, concret și fără echivoc solicitărilor de clarificări adresate de contestatoare, să publice în SEAP răspunsul formulat și să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării răspunsului și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este clarificată/modificată ca urmare a prezentei decizii.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere subsidiar privind anularea procedurii de atribuire.”

Decizia nu a fost atacată cu plângere în termen legal de niciuna dintre părți, fiind definitivă.

Autoritatea contractantă a pus în aplicare decizia Consiliului și a transmis contestatoarei un nou răspuns la solicitările de clarificări formulate de SRL.

Nemulțumit de acest răspuns, operatorul economic SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze susținând că răspunsul autorității contractante (datat 15.11.2023), nu respectă dispozițiile deciziei Consiliului, iar Studiul geotehnic publicat în SEAP ulterior transmiterii răspunsului consolidat din 15.11.2023 nu clarifică aspectele sesizate, și solicitând următoarele:

- obligarea autorității contractante la a răspunde complet, concret și fără echivoc, la solicitările de clarificări depuse în procedură, cu respectarea dispozițiilor legale aplicabile și conform celor dispuse de CNSC în Decizia nr. 2533/C11/2697 din 27.10.2023;

- reluarea procedurii cu prelungirea termenului de depunere a ofertelor în mod corespunzător;

- în subsidiar, anularea procedurii.

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu privire la excepția invocată de autoritatea contractantă privind rămânerea fără obiect a contestației, Consiliul constată că această excepție se află în strânsă legătură cu fondul cauzei, astfel că acestea vor fi analizate împreună.

În analiza contestației, Consiliul reține ca fiind relevante următoarele considerente ale Deciziei nr. 2533/C11/2697 din 27.10.2023:

„Un alt răspuns criticat de contestatoare se referă la răspunsul autorității contractante la întrebarea nr. 1 din „Solicitare document 1” a aceluiași Răspuns consolidat.

Astfel, având a răspunde la următoarea întrebare

«Conform Studiu Geotehnic anexat procedurii de achiziție, elaboratorul a stabilit, ca și încadrare a amplasamentului analizat în Categoria Geotehnică II clasificând riscul geotehnic la moderat.

- *Conform NP 074 , cu referire la exigențele privind investigațiile geotehnice: În cazul categoriei geotehnice II acestea trebuie să cuprindă „Investigația de rutină cuprinzând sondaje deschise, foraje cu prelevarea de eșantioane și măsurarea nivelului apei subterane, încercări în laborator și, eventual încercări pe teren*

- *Solicitare: În conformitate cu precizările NP 074 cap. C3 Prezentarea informațiilor geotehnice :*

- *Conf. Prevederilor pct i - denumirea laboratorului autorizat/acreditat care a efectuat analizele/încercările pământurilor, apei în cazul investigațiilor prin foraje cu prezentarea în copie a autorizației și a anexei cu încercările de laborator autorizate/acreditate.*

- *Rugăm prezentarea informațiilor.*

- Conf. prevederilor pct. j — rapoarte asupra încercărilor în laborator și pe teren cuprinzând buletine de încercare, diagrame, grafice și tabele privind rezultatele încercărilor experimentale.

- Rugăm prezentarea informațiilor.

- Conf. prevederilor pct. k — fișe sintetice pentru fiecare foraj sau sondaj deschis cuprinzând: descrierea straturilor identificate, rezultatele sintetice ale încercărilor de laborator geotehnic, rezultatele penetrărilor standard

- Rugăm prezentarea informațiilor

Având în vedere „parametrii geotehnici” prezentați în cadrul Studiului Geotehnic (pag 13) avem rugămintea de a ne pune la dispoziție cele solicitate anterior pentru o corelare a tuturor informațiilor (dppv geotehnic) având în vedere specificul procedurii de achiziție, respectiv proiectare și execuție,

Afirmația elaboratorului SG — prezentată la pag 18 — respectiv „la faza DALI nu au fost efectuate probe de laborator” nu poate fi reținută având în vedere caracterul documentației Studiu Geotehnic (SG) — documentație tehnică obligatorie pentru proiectarea oricărei construcții în fazele de proiectare SF (Studiu de fezabilitate) și Proiect Tehnic (PTh). (A se vedea prevederile NP 074 pct. 2.2.1)»,

autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns:

„Autoritatea contractantă confirmă că documentele se mențin în forma prezentată în cadrul documentației pusă la dispoziția ofertanților în cadrul procedurii. Având în vedere ca obiectul prezentului contract este de proiectare și execuție, Ofertanții au libertatea de a vizita amplasamentul și în consecință au libertatea totală de a propune soluții tehnice proprii cu respectarea indicatorilor de rezultat stabiliți în cerințele beneficiarului”.

Acest răspuns a fost considerat de contestatoare ca fiind insuficient.

Consiliul constată că, prin intermediul întrebării, au fost solicitate informații suplimentare față de cele existente în Studiul geotehnic existent în documentația de atribuire, iar răspunsul autorității contractante este în sensul menținerii acestui studiu geotehnic, deși operatorul economic ce a formulat solicitarea nu a cerut modificarea studiului geotehnic existent, ci completarea acestuia cu informații necesare elaborării ofertei.

Astfel, Consiliul reține că răspunsul autorității contractante, anterior citat, nu este de natură să răspundă clar și concret clarificării cerute, critica fiind întemeiată.

(...)

De altfel, Consiliul constată ca fiind întemeiată și critica referitoare la răspunsul formulat de autoritatea contractantă la întrebarea (...) „Conform informațiilor prezentate la pag. 12 în cadrul Studiului Geotehnic se prezintă un «Calcul al terenului de fundare pe baza presiunii convenționale».

- Calculul prezentat este specific unei etape de Predimensionare — având la bază o estimare a presiunii convenționale - și face referire la construcții civile/industriale/agricole neavând nici o legătură cu specificul lucrării - drumuri.

- Având în vedere cele prezentate, avem rugămintea de a prezenta în cuprinsul SG un calcul specific obiectului procedurii de achiziție — respectiv drumuri.”, autoritatea contractantă a precizat: „Autoritatea contractantă confirmă că documentele se mențin în forma prezentată în cadrul documentației pusă la dispoziția ofertanților în cadrul procedurii. Având în vedere că obiectul prezentului contract este de proiectare și execuție, Ofertanții au libertatea de a vizita amplasamentul și în consecință au libertatea totală de a propune soluții tehnice proprii cu respectarea indicatorilor de rezultat stabiliți în cerințele beneficiarului”.

Și în această situație Consiliul constată că, deși solicitarea a fost în sensul clarificării unui calcul, autoritatea a răspuns în sensul menținerii actelor incluse în documentația de atribuire, fără legătură, deci, cu interpelarea primită.

Cu privire la răspunsul 3 din „Solicitare document 1” a Răspunsului consolidat, Consiliul constată că, la Întrebarea 3,

«În cadrul Studiului Geotehnic la pag. 20 - Recomandări se specifică că „stratul de pietriș va avea minim 60 cm” În cadrul documentației DALI pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă a fost aleasă Soluția I, care prezintă ca și variantă tehnică în alcătuirea complexului rutier o grosime „a stratului de pietriș” de 40 cm

respectiv strat inferior de fundație din balast de 25 cm și un strat de piatră spartă 0/63 de 15 cm"

- Vă rugăm să ne precizați de ce în faza de elaborare a documentației DALI nu s-a ținut cont de Recomandările documentației Studiu Geotehnic, având în vedere caracterul procedurii de achiziție PT și execuție, cunoscându-se faptul ca aceeași documentație va sta la baza elaborării documentației aferente Proiectului Tehnic.

- Clarificați dacă Autoritatea Contractantă dorește a modifica parametrii prezentați prin documentația DALI, respectiv redimensionarea complexului rutier și adoptarea unei alte soluții tehnice în etapa de proiectare PT, conform Recomandărilor din Studiul Geotehnic — pag 20.», autoritatea contractantă a precizat că „în cadrul DALI s-a proiectat o grosime de 55 cm material granular ci nu 40 cm cum este precizat în solicitare”.

Analizând răspunsul achizitoarei, Consiliul constată că acesta nu este de natură a clarifica situația expusă de contestatoare în solicitarea de clarificări, care a semnalat existența unei neconcordanțe între informațiile din Studiul geotehnic și cele din DALI, informația furnizată de autoritatea contractantă prin răspuns neclarificând aspectul sesizat de contestatoare.

Astfel, Consiliul stabilește că răspunsul autorității contractante nu este unul clar și concret, critica fiind întemeiată.

(...)

Ultimul răspuns criticat de contestatoare, vizează întrebarea nr. 9, potrivit căreia „În cadrul Studiului Geotehnic prezentat de autoritatea contractantă toate lucrările de investigații teren prezintă foraje cu adâncimea de 3.0 m. Având în vedere prevederile NP 074 privind cerințele cu caracter minimal privind adâncimea lucrărilor de foraj: Tabel 1.12 Cerințe cu caracter minimal privind adâncimile lucrărilor de foraj geotehnic

Tipul lucrării	Adâncimea minim de investigare $Z_a(m)$
Structuri liniare – drumuri, căi ferate și piste de aeroport	-drumuri și căi ferate $Z_a \geq 4m$ (...)

Studiul Geotehnic în faza prezentată va fi folosit ulterior și în faza de elaborare PT..... dar documentul prezentat este neconform. Rugam clarificați acest aspect.”

La această întrebare, autoritatea contractantă a precizat că

„Autoritatea contractantă confirmă că documentele se mențin în forma prezentată în cadrul documentației pusă la dispoziția ofertanților în cadrul procedurii. Având în vedere că obiectul prezentului contract este de proiectare și execuție, Ofertanții au libertatea de a vizita amplasamentul și în consecință au libertatea totală de a propune soluții tehnice proprii cu respectarea indicatorilor de rezultat stabiliți în cerințele beneficiarului”.

Consiliul constată, din analiza răspunsului, că nici acesta nu este unul clar și concret, în condițiile în care solicitarea de clarificări a vizat existența unei neconcordanțe în cuprinsul documentației de atribuire, între adâncimea forajelor prevăzute în Studiul Geotehnic și prevederile normativului NP 074 cu privire la această adâncime, iar autoritatea a răspuns în sensul menținerii actelor incluse în documentația de atribuire, fără legătură, deci, cu interpelarea primită.

Prin urmare, Consiliul constată că și această critică este întemeiată.”

Analizând răspunsul transmis de autoritatea contractantă contestatoarei, ulterior emiterii Deciziei nr. 2533/C11/2697 din 27.10.2023, denumit „COMPLETARE RASPUNS CONSOLIDAT REVIZUIT ÎN URMA DECIZIEI CNSC”, Consiliul constată că, în legătură cu întrebările evidențiate anterior, a fost formulat, pentru fiecare dintre acestea, răspunsuri identice cu cele transmise cu ocazia răspunsului la clarificări

care a făcut obiectul contestației soluționată prin Decizia CNSC nr. 2533/C11/2697 din 27.10.2023, susținerile contestatoarei fiind întemeiate sub acest aspect.

Astfel, deși în cadrul Deciziei nr. 2533/C11/2697 din 27.10.2023 Consiliul a stabilit în sarcina autorității contractante să răspundă în mod clar și concret solicitărilor de clarificări transmise de contestatoare, achizitoarea a transmis același răspuns la întrebările în discuție, ignorând cele stabilite de Consiliu.

Ca urmare a depunerii prezentei contestații, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, la data de 22.12.2023, documentul „Studiul geotehnic revizuit în conformitate cu solicitările de clarificări ale contestatoarei”, susținând că acesta demers reprezintă măsurile de remediere dispuse, astfel că prezenta contestație ar fi rămasă fără obiect.

Contrar susținerilor autorității contractante, Consiliul constată că acest document nu îndeplinește rigorile legii, în condițiile în care, în primul rând, obligația achizitoarei era să răspundă punctual solicitărilor de clarificări adresate, contestatoarea nesolicitând publicarea unui studiu geotehnic revizuit, ci solicitând clarificări punctuale cu privire la informații existente/insuficiența informațiilor din acesta/necorelări ale informațiilor existente. Un astfel de răspuns trebuia să îndeplinească cerințele stipulate de 130 din HG nr. 395/2016, respectiv să fie clar, complet și fără ambiguități.

În al doilea rând, analizând susținerile contestatoarei cu privire la informațiile care se regăsesc în studiul geotehnic revizuit, Consiliul constată că acestea nu pot fi considerate că răspund concret și complet, fără ambiguități solicitărilor de clarificări formulate în condițiile în care, deși în legătură cu unele solicitări de clarificări au fost introduse informații noi în studiu geotehnic revizuit (ex.: calculul terenului de fundare pe baza presiunii convenționale) sau au fost eliminate anumite informații (recomandarea din studiul tehnic anterior - „stratul de pietriș va avea minim 60 cm”), spre exemplu, în ceea ce privește forajele, există în continuare referiri la adâncimi diferite, respectiv adâncimi de „-3 m” – pag. 15 din Studiul geotehnic revizuit (adâncimea la care au fost efectuate) și „6 m” – pag. 24-35 (fișele de sondaj), așa cum a sesizat contestatoarea, existând neconcordanțe care nu au fost clarificate de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, Consiliul constată că Decizia nr. 2533/C11/2697 din 27.10.2023 nu a fost pusă în aplicare în mod corect, întrucât autoritatea contractantă nu a răspuns în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificări formulate de contestatoare, contestația fiind întemeiată, neputându-se reține rămânerea fără obiect a contestației.

Având în vedere stadiul procedurii de atribuire, respectiv faptul că aceasta se află în desfășurare – „Evaluare calificare și tehnică”, potrivit informațiilor din SEAP și a susținerilor autorității contractante, fiind depuse oferte în procedură, nu pot fi dispuse măsuri de remediere decât cu încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2006, astfel că se impune anularea procedurii de atribuire.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în

materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA și anulează procedura de atribuire.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA și anulează procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 4 exemplare, conține 13 pagini.
Redactată practica deciziei