

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. .../.../...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .., formulată de către ... SA, cu sediul social în ..., înmatriculată la registrul comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., împotriva documentației proceduri de atribuire emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «Achiziție servicii de proiectare pentru elaborare Proiect Tehnic de Execuție, Detalii de Execuție, Asistență tehnică din partea proiectantului și Execuție lucrări, pentru realizarea obiectivului de investiții cu titlul „Eficientizarea energetică a clădirii ..."», inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat:

I. în principal, anularea procedurii, reluarea procedurii astfel încât să corespundă cadrului legal, precum și formularea cerințelor, ținând cont că nu sunt posibile măsuri de remediere;

II. în subsidiar, în măsura în care se constată că sunt posibile măsuri de remediere în temeiul art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante ca, în termen de 11 zile de la primirea deciziei C.N.S.C., să procedeze la:

a) încărcarea întregii documentații în SEAP, astfel încât aceasta să corespundă dispozițiilor legale;

b) completarea și corectarea documentației de atribuire în consecință, astfel încât prin aceasta să se asigure o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de aplicare a procedurii de atribuire, precum și corelarea cerințelor și dispozițiilor documentației, precizarea exactă a fazelor contractului, a termenelor de finalizare al execuției lucrărilor, redimensionarea/ reformularea cerințelor privind capacitatea tehnică și/sau profesională, corectarea erorilor sesizate, pentru punerea acesteia în conformitate cu prevederile legale aplicabile;

c) publicarea unui anunț tip erată, la anunțul inițial, care să cuprindă modificările informațiilor publicate inițial, precum și documentele prin care s-au dispus măsurile de remediere;

d) decalarea termenului de depunere a ofertelor ca efect accesoriu, cu o perioadă de 30 de zile de la publicarea întregii documentații completate și corectate, astfel încât să se permită întocmirea ofertelor în concordanță cu cerințele și cuprinsul documentației rezultate în urma luării măsurilor de remediere a documentației de atribuire adoptate de Autoritatea Contractantă;

e) continuarea Procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale;

III. suspendarea de urgență a Procedurii până la soluționarea contestației de către CNSC;

IV. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta contestație.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SA solicită cele redate în partea introductivă.

Contestatoarea formulează o contestație împotriva procedurii inițiate de ... pentru achiziția serviciilor de proiectare, asistență tehnică și execuție a lucrărilor necesare eficientizării energetice a clădirii ...

Contestatoarea subliniază că documentația de atribuire este incompletă, lipsind elemente esențiale precum proiectul DALI, planurile, listele de cantități și informațiile tehnice necesare pentru elaborarea ofertei. Mai mult, cerințele sunt formulate neclar și contradictoriu, fiind imposibilă atât ofertarea, cât și execuția contractului în condiții legale și transparente.

Aceasta critică modul de prezentare al propunerii financiare, care face trimitere la costuri dintr-un proiect DALI inexistent în SEAP, și evidențiază lipsa corelării între graficele de execuție solicitate și informațiile tehnice necesare. Totodată, se menționează că obiectul contractului nu este clar definit, iar împărțirea în faze nu este detaliată suficient pentru a permite o ofertare serioasă și responsabilă.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat principiile fundamentale ale achizițiilor publice, precum transparența, tratamentul egal și asigurarea unei competiții reale, afectând întregul proces de atribuire. În concluzie, solicită suspendarea de urgență a procedurii până la soluționarea contestației, precum și obligarea autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Contestatoarea critică documentația de atribuire aferentă unei proceduri privind proiectarea și execuția lucrărilor de eficientizare energetică a ..., semnalând deficiențe grave care afectează legalitatea și transparența întregului proces.

Contractul este împărțit în două faze – Faza I finanțată prin PNRR și Faza II prin bugetul de stat. Deși serviciile de proiectare vizează ambele faze, obiectul prezentului contract îl constituie exclusiv execuția lucrărilor din Faza I. Durata totală a contractului este menționată ca fiind de 72 luni, dar termenele detaliate sunt contradictorii: 90 de zile pentru proiectare, 23 luni pentru execuție și cel puțin 60 luni pentru garanție. Termenul limită impus prin contractul de finanțare este iunie 2026.

Contestatoarea subliniază neconcordanțele din documentație privind obiectul contractului, fazele de execuție, graficele de lucrări și sursele de finanțare. Se consideră că aceste incoerențe generează incertitudine, afectând posibilitatea formulării unei oferte realiste și conforme. Totodată, termenul final (iunie 2026) este considerat imposibil de atins, fiind stabilit arbitrar și în contradicție cu realitățile tehnice și calendarul procedurii.

Se mai observă că documentația nu precizează clar care lucrări sunt finanțate prin PNRR și care prin bugetul de stat, ceea ce duce la ambiguitate în ofertare și implementare. Lipsa documentației DALI în SEAP, dar și a altor documente relevante, confirmă lipsa transparenței și încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării.

Formularele anexate conțin solicitări necorelate cu obiectul contractului. De exemplu, se cer descrieri detaliate pentru lucrări edilitare și teste de laborator, deși acestea nu sunt relevante pentru obiectivul actual. Contestatoarea solicită corelarea sau eliminarea acestor cerințe.

O altă problemă gravă este legată de cerința privind experiența similară. Aceasta este formulată ambiguu și impune, în mod nejustificat, includerea de studii de fezabilitate sau detalii de execuție, care nu au legătură directă cu obiectul contractului. De asemenea, cerința privind experiența pe monumente istorice de grupa A și clădiri cu importanță „B” este vagă, întrucât nu se precizează clar dacă se aplică tuturor contractelor prezentate sau doar unuia.

Contestatoarea susține că aceste cerințe sunt restrictive, neclare și disproporționate, încălcând principiile proporționalității, concurenței loiale și tratamentului egal. Din această cauză, există riscul denaturării rezultatului procedurii și al favorizării anumitor operatori economici.

În concluzie, se solicită revizuirea documentației de atribuire, clarificarea și corelarea cerințelor, astfel încât procesul de achiziție să fie legal, transparent și accesibil tuturor operatorilor economici interesați.

Contestatoarea formulează contestație împotriva documentației publicate de autoritatea contractantă pentru atribuirea unui contract de

lucrări, invocând multiple nereguli care afectează grav legalitatea procedurii.

Se invocă încălcarea principiilor buneii gestiuni financiare, concurenței loiale, tratamentului egal și transparenței, reglementate de legislația specifică în materia fondurilor europene. Documentația este considerată restrictivă și disproporționată, în special prin valoarea excesivă solicitată pentru demonstrarea experienței similare – crescută nejustificat de la 35.000.000 lei la 37.200.000 lei – fără vreo argumentare legală sau logică. Această condiție limitează artificial accesul operatorilor economici la procedură și afectează principiul proporționalității.

De asemenea, se atrage atenția asupra unei erori grave din Fișa de Date, care face referire la o clauză inexistentă în modelul de contract (clauza 55.7 privind costurile suplimentare), precum și asupra utilizării unor acte normative abrogate în cadrul cerințelor din caietul de sarcini. Aceste erori compromit legalitatea și predictibilitatea procedurii.

Contestatoarea solicită corectarea documentației prin eliminarea acestor erori și actualizarea cerințelor în conformitate cu legislația în vigoare. În lipsa posibilității de remediere fără încălcarea principiilor achizițiilor publice, se solicită anularea întregii proceduri, conform art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, contestatoarea cere, în subsidiar, decalarea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 60 de zile de la republicarea documentației corectate, întrucât modificările vor necesita o reevaluare complexă a ofertelor.

În plus, solicită suspendarea de urgență a procedurii până la soluționarea contestației de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, având în vedere iminenta pagubă ce decurge din continuarea unei proceduri nelegale și din lipsa posibilității de participare efectivă la atribuirea contractului.

În concluzie, se arată că documentația este afectată de vicii esențiale – cerințe disproporționate, erori de redactare, norme abrogate – care fac imposibilă participarea concurențială reală și legală, justificând anularea procedurii sau, în subsidiar, amânarea termenelor și suspendarea de urgență.

În punctul său de vedere nr. 21246/14.07.2025 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 47275/14.07.2025, autoritatea contractantă solicită să se respingă contestația în ceea ce privește anularea și suspendarea procedurii de atribuire și motivează:

Autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de contestatoare privind procedura de achiziție publică având ca obiect servicii de proiectare și execuție lucrări pentru eficientizarea energetică a .... Aceasta solicită respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție conform legislației în vigoare. Documentația de atribuire a fost elaborată și completată conform unui aviz condiționat primit de la A.N.A.P., fiind ulterior acceptată și publicată în SEAP și jurnalul Oficial al Uniunii Europene.

Ulterior, autoritatea contractantă a primit solicitări de clarificări de la diverși operatori economici (excepție făcând contestatoarea), și urmează să transmită un răspuns consolidat. În paralel, autoritatea a fost informată că procedura a fost selectată pentru control ex-ante, iar în acest context va încălca documentația tehnico-economică în SEAP și va decala termenul de depunere a ofertelor, în conformitate cu legea.

Contestația este criticată pentru că nu indică în mod corect temeiul legal al cererii de anulare a procedurii, fiind invocat un articol dintr-o altă lege neaplicabilă în speță. Autoritatea contractantă consideră că lipsa menționării temeiului juridic încalcă cerințele legale privind motivarea contestației.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă cererea de anulare și suspendare a procedurii (punctele I și III din contestație), precum și solicitarea privind plata cheltuielilor de judecată (punctul IV), considerând că aceste efecte financiare trebuie asumate exclusiv de contestatoare, în calitate de inițiatore a demersului.

Prin răspunsul la punctul de vedere nr. 1022/16.07.2025, înregistrat la Consiliu cu nr. 48343/16.07.2025, contestatoarea solicită admiterea contestației formulate împotriva documentației procedurii de atribuire privind achiziția de servicii de proiectare și execuție pentru eficientizarea energetică a clădirii .... În răspunsul său, aceasta susține că autoritatea contractantă nu a răspuns în mod real și concret la criticile aduse, evitând să trateze fondul problemelor semnalate, precum cererea de anulare a procedurii sau suspendarea sa de urgență.

Contestatoarea observă că documente importante invocate de autoritatea contractantă, cum ar fi avizul conform condiționat sau corespondența cu A.N.A.P., nu i-au fost comunicate, ceea ce afectează dreptul la apărare și transparența procedurii. Solicită, așadar, transmiterea acestor documente și includerea lor în dosarul cauzei.

În ceea ce privește lipsa solicitărilor de clarificări, contestatoarea explică faptul că a formulat direct contestația întrucât documentația era profund deficitară și imposibil de remediat doar prin clarificări, într-o manieră similară cu o procedură anterioară anulată. Aceasta consideră că dreptul de a formula o contestație nu este condiționat de transmiterea prealabilă a unor întrebări.

Contestatoarea mai susține că autoritatea contractantă invocă documente fără a le dovedi și că nu a combătut criticile esențiale din contestație, printre care se numără și stabilirea unui termen nerealist –

iunie 2026 – pentru finalizarea lucrărilor. Termenul este considerat imposibil de respectat din cauza procedurilor necesare obținerii avizelor pentru monumente istorice și a duratei reale a lucrărilor, coroborat cu modificările anunțate recent în legătură cu finanțarea PNRR, care prevăd excluderea proiectelor neterminate până în august 2026.

Se mai menționează că, deși în petitul contestației a fost indicat eronat un articol dintr-o altă lege, temeiul legal corect era prezent în conținutul contestației, iar eroarea nu a produs niciun prejudiciu. Contestatoarea consideră că această invocare de către autoritatea contractantă este formalistă și tendențioasă.

În final, solicită accesul la dosarul cauzei, cu intenția de a formula completări după studierea acestuia, și reiterează dorința de a susține oral contestația în fața Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 52875/04.08.2025 contestatorul a depus concluzii scrise.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SA a transmis recipisa de consemnare nr. 211471874/1, eliberată de ..., la data de 10.07.2025, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 220.000 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. ....

#### **Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:**

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect «Achiziție servicii de proiectare pentru elaborare Proiect Tehnic de Execuție, Detalii de Execuție, Asistență tehnică din partea proiectantului și Execuție lucrări, pentru realizarea obiectivului de investiții cu titlul „Eficientizarea energetică a clădirii ...”», prin publicarea în SEAP a anunț de participare nr. .../ 30.06.2025.

Referitor la criticile cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP întreaga documentație tehnico-economică, Consiliul reține următoarele:

- La data de 16.07.2025 autoritatea contractantă a postat în SEAP sub identificatorul „[.../00019] Clarificare din oficiu.pdf.p7s” clarificarea din oficiu nr. 21792/14.07.2025, în care a menționat următoarele:

*„Pentru întocmirea ofertei operatorii economici vor avea în vedere următoarele:*

- *Documentație de avizare a lucrărilor de intervenții pentru obiectivul de investiții EFICIENTIZAREA ENERGETICĂ A CLĂDIRII ... elaborată de Asocierea ...SRL și ...SRL;*

- Certificatul de urbanism nr. 64/181100 din 07.02.2023 emis în vederea obținerii autorizației de construire de către Primăria Municipiului București;
  - Studiu topografic realizat de către ... SRL, vizat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară și recepționat de către Oficiul de Cadastru și Publicitate Imobiliară București, Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Sectorul 1 prin procesul verbal de recepție nr. 2067 din 04.12.2023;
  - Extras de carte funciară, pentru informare pentru imobilul cu număr cadastral 255819 emis de către Biroul de Cadastru și Publicitate Imobiliară Sectorul 1 la cererea nr. 137771/10.12.2023;
  - Avize privind asigurarea utilităților, în cazul suplimentării capacității existente, respectiv:
    - Aviz de amplasament alimentare cu apă și canalizare nr. 92324147/09.11.2023 emis de către APA NOVA BUCUREȘTI S.A.
    - Aviz privind asigurarea debitului de stingere pentru un eventual incendiu din exterior nr. 92317389/01.09.2023 emis de către APA NOVA BUCUREȘTI SA.
    - Aviz alimentare cu energie electrică nr. 18322519 din 02/10/2023 emis de către E-DISTRIBUTIE MUNTENIA S.A.
    - Aviz alimentare cu energie termică nr. 88422/09.10.2023 emis de către COMPANIA MUNICIPALĂ TERMOENERGETICA S.A.
    - Aviz gaze naturale nr. 37969 / 319111188 / 11.10.2023 / RG emis de către Distrigaz Sud Rețele
    - Aviz telefonizare nr. 100/05/03/01/2700 emis de către ORANGE ROMANIA COMMUNICATIONS S.A.
    - Aviz salubritate nr. 1956/06.11.2023 emis de către Compania Romprest Service S.A.
    - Aviz securitate la incendiu nr. 93508 din 07.08.2023 emis de către Inspectoratul General pentru Situații de Urgență
  - Actul administrativ al autorității competente pentru protecția mediului, măsuri de diminuare a impactului, măsuri de compensare, modalitatea de integrare a prevederilor acordului de mediu, de principiu, în documentația tehnico-economică-clasarea notificării nr. 18500/10.10.2023 emisă de Agenția pentru Protecția Mediului București.
  - Avize, acorduri și studii specifice, după caz, care pot condiționa soluțiile tehnice, precum:
    - raportul de audit energetic întocmit de către auditorul energetic pentru clădiri - gradul I construcții și instalații Ing. ..., nr. certificat de atestare: DA/01918;
    - studiul istoric întocmit de către expert atestat MCIN prof. dr. arh...;
    - raportul de expertiza tehnică de rezistență în vederea reabilitării termice a clădirii ..." (întocmitori: expert ing. ...cerințele A1, A2, expert MC prof. dr. ing. Mădălin Coman) întocmit în 13.05.2022.
  - \* Având în vedere recomandarea de la punctul 12 din avizul nr. 5106/28.04.2025/DGEDACMISP, documentele se vor încărca ulterior în SEAP printr-o clarificare din oficiu, deoarece platforma S.E.A.P. nu permite încărcarea fișierelor de mari dimensiuni."
- după cum urmează:

- AVIZE conținând: - AVIZ APA - NOVA, AVIZ MC, AVIZ APA NOVA HIDRANTI, AVIZ E-DISTRIBUTIE MUNTENIA, AVIZ TERMOENERGETICA, AVIZ DISTRIGAZ, AVIZ ORANGE, CONTRACT SALUBRITATE, AVIZ ISU, AVIZ MEDIU, AVIZ DSP;
- CERTIFICAT DE URBANISM NR. 64/181100 din 07.02.2023 se prelungește de la data de 07.02.2025 până la data de 06.02.2026;
- Memoriu tehnic DALI;
- Referate de verificare: Referat Arhitectura.pdf, Referat consolidare-restaurare monumente.pdf, Referat instalatii electrice.pdf, Referat instalatii sanitare.pdf, Referat instalatii termice.pdf, Referat protejare monumente.pdf, Referat rezistenta si stabilitate.pdf, Referat rezistenta si stabilitate.pdf, Referat securitate la incendiu.pdf;
- Studiu istoric.part. 1;
- Studiu istoric.part.2;
- VOL.1.2\_ semnat: Raport expertiza tehnica.pdf, Raport încercare carbonatare.pdf, Studiu geotehnic.pdf, Studiu topo avizat OCPS.pdf;
- VOL. 2: piese desenate Releveu Arhitectura (22 planuri);
- VOL.2.2\_ semnat: Certificat de Urbanism.pdf, Documentar foto.pdf, Extras de carte funciara.pdf, lista\_fisiere.txt, Raport audit energetic.pdf;
- VOL.3. part. 1\_ semnat: Arhitectura situația propusă;
- VOL.3. part.2\_ semnat: Arhitectura situația propusa;
- VOL.4\_ semnat: Piese desenate rezistenta;
- VOL.5.1 part. 1\_ semnat: Piese desenate instalații electrice;
- VOL.5.1 part.2\_ semnat: Piese desenate instalații electrice;
- VOL.5.2 part.1\_ semnat: Piese desenate instalații termice, de ventilare, sanitare;
- VOL.5.2 part.2\_ semnat: Piese desenate instalații termice, de ventilare, sanitare.”

Aceste fișiere au fost postate în SEAP la data de 16.07.2025 sub identificatoarele:

- [.../00020] AVIZE\_semnat.rar.p7s
- [.../00021] CERTIFICAT DE URBANISM 67- 07.02.2023.pdf.p7s
- [.../00022] Memoriu tehnic\_DALI\_semnat.rar.p7s
- [.../00023] Referate de verificare\_semnat.rar.p7s
- [.../00024] Studiu istoric.part1\_semnat.rar.p7s
- [.../00025] Studiu istoric.part2\_semnat.rar.p7s
- [.../00026] VOL 1.2\_semnat.rar.p7s
- [.../00027] VOL 2.2\_semnat.rar.p7s
- [.../00028] VOL 2\_semnat.rar.p7s
- [.../00029] VOL 3.part1\_semnat.rar.p7s
- [.../00030] VOL 3.part2\_semnat.rar.p7s
- [.../00031] VOL 4\_semnat.rar.p7s
- Document: [.../00032] VOL 5.1.part1\_semnat.rar.p7s
- [.../00033] VOL 5.1.part2\_semnat.rar.p7s
- [.../00034] VOL 5.2.part1\_semnat.rar.p7s
- [.../00035] VOL 5.2.part2\_semnat.rar.p7s

Față de aceste aspecte criticile cu privire la obligarea autorității contractante de a posta în SEAP DALI și planurile, au rămas fără obiect.

Referitor la critica cu privire la obligarea autorității contractante de a posta în SEAP listele de cantități, Consiliul reține că autoritatea contractantă a achiesat la aceasta prin punctul de vedere nr. 21246/14.07.2025 în care menționează expres că *«va încărca în SEAP documentația tehnico-economică aferentă procedurii de atribuire a contractului privind „Achiziție servicii de proiectare pentru elaborare Proiect Tehnic de Execuție, Detalii de Execuție, Asistența tehnică din partea proiectantului și Execuție lucrări, pentru realizarea obiectivului de investiții cu titlul „Eficientizarea energetică a clădirii ...”»*.

În cadrul memoriului DALI postat în SEAP la data de 16.07.2025 la pag. 134-135 se menționează la cap. 5.4 Costuri estimative ale investiției *„pentru detalierea costului estimativ al investiției s-a întocmit Devizul general anexat la DALI”*, deviz care nu a fost postat în SEAP.

Față de aceste aspecte, se constată că autoritatea contractantă a achiesat la aceste critici, motiv pentru care, în vederea respectării principiului transparenței statuat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va reține că autoritatea contractantă are obligația să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici, prin publicarea în SEAP, cerințele asupra cărora a achiesat conform celor reținute anterior.

În consecință, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind postarea în SEAP a documentației tehnico-economice care au făcut obiectul achiesării și să oblige autoritatea contractantă să publice în SEAP documentația tehnico-economică aferentă completă.

Referitor la criticile cu privire la faptul că *„obiectul contractului este neclar”*, Consiliul reține că în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a menționat *„Prezentul caiet de sarcini s-a întocmit având la bază legislația în vigoare și precizează condițiile minime pentru atribuirea contractului menționat mai sus. Caietul de sarcini face parte integrantă din documentația pentru elaborarea și prezentarea ofertei și constituie ansamblul cerințelor pe baza cărora se elaborează de către ofertant propunerea tehnică și propunerea financiară*.

*Prezenta procedură de atribuire a contractului are în vedere elaborarea proiectului tehnic de execuție și a proiectului de organizare de șantier, elaborarea documentațiilor pentru obținerea autorizațiilor de construire (DTAC) pentru Faza 1 și Faza II, suport permanent pentru obținerea autorizațiilor de construire pentru și a organizării de șantier în conformitate cu prevederile HG. 907/29.11.2016 pentru Faza I și Faza II, execuția lucrărilor de construcție și asigurarea asistenței tehnice pe perioada de execuție a lucrărilor și în perioada de garanție, aferente Fazei 1 - Lucrări de eficientizare energetică Obiectul 1 Reabilitare anvelopa clădire (Soluții SI, S2, S3), Obiectul 2 Soluții de modernizare a instalațiilor (Soluții II, 12,13,14, 15,16), inclusiv stații de încărcare electrice.*

(...)

*Prezenta procedură de atribuire a contractului are în vedere elaborarea proiectului tehnic de execuție și a proiectului de organizare de șantier, elaborarea documentațiilor pentru obținerea autorizației de construire (DTAC)*

pentru Faza I și Faza II, suport permanent pentru obținerea autorizațiilor de construire și a organizării de șantier în conformitate cu prevederile HG. 907/29.11.2016, execuția lucrărilor de construcție și asigurarea asistenței tehnice pe perioada de execuție a lucrărilor aferente Fazei 1 - Lucrări de eficientizare energetică.

### *3.1 Servicii de proiectare*

Elaborarea documentației tehnice se va face în concordanță cu situația actuală a obiectivului, cu Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții pentru obiectivul de investiții EFICIENTIZAREA ENERGETICĂ A CLĂDIRII ... elaborata de Asocierea ...SRL și ...SRL, cu avizele și autorizațiile de principiu, obținute la faza DALI, puse la dispoziția ofertanților de autoritatea contractantă.

Fazele pentru realizarea obiectivului de investiții sunt definite după cum urmează:

*Faza I - PNRR (inclusiv contribuția proprie a beneficiarului prin bugetul de stat)*

### *Faza II - Buget de stat*

Serviciile de proiectare vor fi prestate pentru Faza 1 și Faza II iar proiectantul selectat ca urmare a derulării procedurii de achiziție va întocmi devize distincte pentru cele 2 faze, pe baza celor identificate inițial în DALI” fără a detalia care sunt lucrările aferente fazei a II-a pentru care se solicită prestarea serviciilor de proiectare.

Față de aceste aspecte criticile contestatorului sunt întemeiate, astfel Consiliul va obliga autoritatea contractantă la stabilirea corectă a obiectului contractului.

Referitor la criticile cu privire la durata contractului, Consiliul reține următoarele:

În cadrul caietului de sarcini la cap.

### **„3. ACTIVITĂȚILE CARE FAC OBIECTUL CONTRACTULUI**

Prezenta procedură de atribuire a contractului are în vedere elaborarea proiectului tehnic de execuție și a proiectului de organizare de șantier, elaborarea documentațiilor pentru obținerea autorizației de construire (DTAC) pentru Faza I și Faza II, suport permanent pentru obținerea autorizațiilor de construire și a organizării de șantier în conformitate cu prevederile HG. 907/29.11.2016, execuția lucrărilor de construcție și asigurarea asistenței tehnice pe perioada de execuție a lucrărilor aferente Fazei 1 -Lucrări de eficientizare energetică.

(...)

### **3.2 Lucrări de construcții**

**Obiectul prezentului caiet de sarcini îl constituie execuția lucrărilor de construcție aferente Fazei 1-LUCRĂRI DE EFICIENTIZARE ENERGETICĂ, Obiectul 1 Reabilitare anvelopa clădire (Soluții SI, S2, S3), Obiectul 2 Soluții de modernizare a instalațiilor (Soluții II, 12, 13, 14, 15, 16), inclusiv stații de încărcare electrice**

Obiectivul principal al investiției realizate este de a reduce consumul de energie, de a crește eficiența energetică, conducând la o îmbunătățire

substanțială a performanței energetice a clădirilor în cauză, respectiv creșterea eficienței energetice a sistemelor tehnice.

- reducerea consumului anual specific de energie finală pentru încălzire de cel puțin 50% față de consumul anual specific de energie pentru încălzire înainte de renovarea fiecărei clădiri (cu excepția clădirilor cu valoare arhitecturală deosebită stabilite prin documentațiile de urbanism, clădirilor din zone construite protejate aprobate conform legii).

- reducerea consumului de energie primară și a emisiilor de CO<sub>2</sub>, situată în intervalul 30% -60% pentru proiectele de renovare energetică moderată, respectiv peste 60% pentru proiectele de renovare energetică aprofundată, în comparație cu starea de pre-renovare. În cazul în care intervenția se încadrează într-o investiție pentru care nu se preconizează nicio contribuție substanțială la acest obiectiv de mediu, cerințele DNSH care trebuie îndeplinite sunt următoarele:

- clădirea nu este utilizată pentru extracția, depozitarea, transportul sau producția de combustibili fosili (pct. 1 din Lista de verificare privind aplicarea DNSH).

(...)

#### 6. REZULTATE AȘTEPTATE

Ca urmare a **realizării activităților pentru cele 2 componente care fac obiectul acestei documentații de achiziție** se vor obține următoarele rezultate:

| Livrabile                                                                                                                                                          | Durata activitate (zile calendaristice)                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                        |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Elaborare proiect tehnic de execuție, a proiectului de organizare de șantier și a documentației pentru obținerea autorizației de construire (DTAC) pentru Faza I.  | <b>Maxim 90 de zile de la data semnării contractului</b>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       |
| Elaborare proiect tehnic de execuție, a proiectului de organizare de șantier și a documentației pentru obținerea autorizației de construire (DTAC) pentru Faza II. |                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                |
| Avizarea în CTE (pentru Faza I și Faza II)                                                                                                                         | Autoritatea contractantă va înainta către CTE documentația tehnică elaborată în vederea avizării (după caz prestatorul va participa la lucrările comisiei) - maxim 10 zile de la data recepției proiectului tehnic de execuție, a proiectului de organizare de șantier și a documentației pentru obținerea autorizației de construire (DTAC) de către autoritatea contractantă |

|                                                                                                                                              |                                                                       |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|
| Întocmirea documentațiilor tehnice pentru obținerea avizelor și autorizațiilor necesare execuției lucrărilor                                 | Maxim 30 zile de la data avizării de către CTE                        |
| Realizarea eventualelor completări/modificări la documentația tehnică elaborată așa cum sunt acestea solicitate de CTE, a MC, avizatori etc. | Maxim 5 zile de la data comunicării de către autoritatea contractantă |
| <b>Execuția lucrărilor de construcție faza 1</b>                                                                                             | <b>23 luni</b>                                                        |
| Asistență tehnică în perioada de execuție a lucrărilor                                                                                       | 23 luni                                                               |
| Asistența tehnică în perioada de garanție a lucrărilor                                                                                       | <b>60 luni</b>                                                        |

***ATENȚIE: Termenele indicate sunt maximele. În vederea întocmirii ofertei se va avea în vedere că cele 2 componente ale contractului trebuie să respecte termenul din contractul de finanțare nr. 116782/14.10.2022, respectiv iunie 2026.***

*Astfel, ofertanții vor propune ca activitățile de proiectare să se realizeze în paralel în vederea eficientizării termenelor de execuție. Operatorii economici vor prezenta modalitatea de realizare a activităților care nu va depăși în total 120 zile calendaristice.*

***TOTAL durată prestare servicii de proiectare- maxim 90 de zile de la data semnării contractului TOTAL durată execuție lucrări - 23 luni.***

***PERIOADĂ DE GARANȚIE acordată lucrărilor executate-minim 60 luni"***

Rezultă că termenul de finalizare maxim pentru cele 2 componente este iunie 2026, însă, în același timp, autoritatea a indicat și termene intermediare pentru cele 2 componente, respectiv pentru componenta „servicii de proiectare” termenul maxim indicat este de 90 de zile de la semnarea contractului, deci 3 luni, iar pentru „execuția lucrărilor de construcție faza 1”, termenul maxim este de 23 de luni.

Având în vedere că procedura a fost inițiată în SEAP la data de 30.06.2025 deci cu 12 luni înainte de termenul din contractul de finanțare nr. 116782/14.10.2022, rezultă în mod evident o neconcordanță între termenele intermediare și cel din cadrul contractului de finanțare care a fost încheiat în anul 2022 (cu cca. 3 ani anterior inițierii procedurii).

Față de aceste aspecte criticile sunt întemeiate urmând a fi admise, astfel Consiliul va obliga autoritatea contractantă la corelarea termenelor aferente componentelor obiectului contractului.

Referitor la criticile cu privire la mențiunile ce nu corespund obiectului contractului și lucrării care se dorește a fi executată, Consiliul reține următoarele aspecte cu titlu de exemplu, că în cadrul formularului nr. 5 postat în SEAP sub identificatorul „[.../00007] Formulare.pdf.p7s” autoritate contractantă a menționat:

„Toate solicitările din cadrul prezentului formular se vor descrie detaliat în cadrul Formularului nr. 19 - Model -Propunerea tehnica, în cadrul Formular nr. 5 - Metodologia pentru realizarea execuției de lucrări;

În cadrul acestui capitol ofertantul va descrie abordarea generală și **Metodologia pentru realizarea execuției lucrărilor**, inclusiv toate descrierile detaliate pentru metodele de lucru aferente componentelor majore ale lucrărilor și care **va conține obligatoriu următoarele documente:**

1. **Memoriu tehnic, în care se vor descrie detaliat metodele de lucru propuse pentru toate obiectele contractului (lucrări de drumuri (și edilitare, după caz),** în care se va preciza modul în care sunt considerate condițiile existente și soluțiile propuse pentru menținerea celorlalte servicii existente (pe timpul execuției lucrărilor ce fac obiectul prezentei documentații de atribuire). Se va include de asemenea conceptul ofertantului privind testele, verificările, încercările și probele aferente lucrărilor executate precum și asigurarea și identificarea laboratoarelor pentru teste și încercări.

2. Declarațiile de procedura care vor urmări modul de îndeplinire a contractului prin referire la:

- Numărul și categoriile de personal tehnic, de supervizare și respectiv personal muncitor calificat și necalificat care va fi angajat în execuția lucrărilor;
- Detalii asupra metodelor de lucru ale contractantului pentru toate operațiunile din cadrul contractului;
- Amplasamentele și dimensiunile pentru punctul de lucru al contractantului, birourile, atelierele și depozitele sale.
- Orice alte proceduri care garantează o buna realizare a execuției lucrărilor.
- Obligatoriu detalii ale componentelor majore ale utilajelor și echipamentelor pe care contractantul intenționează să le utilizeze la executarea lucrărilor;
- **Detalii ale stațiilor de asfalt, de beton și a laboratoarelor autorizate (cu acorduri și autorizații în vigoare) pe care contractantul intenționează să le utilizeze la executarea lucrărilor, dacă va fi cazul;**

Față de aceste aspecte Consiliul reține că documentația de atribuire conține necorelări în raport de obiectul contractului, criticile contestatorului urmând a fi admise astfel Consiliul va obliga autoritatea contractantă la corelarea documentației de atribuire cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la experiența similară, Consiliul reține următoarele:

„III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Cerința 1.1. Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat.

A se vedea Anexa nr. 1 la Fisa de date atașată la documentația de atribuire.

Modalitatea de îndeplinire:

**1.1 Ofertantul trebuie să demonstreze ca a dus la bun sfârșit\* în ultimii 5 ani\*\* servicii de elaborare și/sau actualizare și/sau revizuire și/sau completare de studii de fezabilitate și/sau proiecte tehnice și/sau proiecte tehnice și detalii de execuție\*\*\* pentru obiective de investiții construcții civile pentru obiective încadrate ca monument istoric de importanța națională (grupa A-monumentele istorice de valoare națională și universală, conform prevederilor Legii nr. 422/2001, cu modificările și completările ulterioare, clădire cu categorie de importanța "B"- deosebită în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997) lucrări proiectate în ultimii 5 ani la nivelul de maxim 5 contracte în suma de minim 6.200.000 RON fără TVA.**

Valoarea cumulată a serviciilor similare, duse la bun sfârșit, este de min. 6.200.000 RON fără TVA, la nivelul unuia sau maxim cinci contracte. Cerința poate fi îndeplinită prin cumul, la nivelul unui singur contract, atât timp cât din informațiile furnizate în DUAE/prin intermediul documentelor suport care vor fi prezentate de operatorul economic clasat pe primul loc rezultă îndeplinirea celor 2 componente solicitate în cadrul cerinței.

Prin informațiile prezentate în DUAE respectiv prin documentele suport transmise de către operatorul economic clasat pe Locul I ca urmare a finalizării procesului de evaluare a ofertelor, se va face dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, în mod cumulativ, pentru ambele componente.

\*) Prin servicii duse la bun sfârșit se înțelege:

-servicii recepționate parțial, cu condiția ca acestea să fi putut fi utilizate de beneficiar ca rezultat independent;

-servicii recepționate la sfârșitul prestării.

\*\*) ultimii 5 ani se raportează la termenul limita de depunere a ofertelor, cu aplicarea corespunzătoare a Instrucțiunii ANAP 2/2017 (art. 13).

\*\*\*) Se consideră îndeplinită cerința „în ultimii 5 ani servicii de elaborare și/sau revizuire și/sau actualizare și/sau completare Proiecte Tehnice și Detalii de execuție\*\*\*” și în condițiile în care Detaliile de execuție sunt aferente unui Proiect Tehnic realizat anterior ultimilor 5 ani, de către același operator economic, cu condiția ca acesta să facă dovada realizării respectivului Proiect Tehnic prin prezentarea de certificate/documente emise sau contrasemnate de o autoritate ori de către clientul beneficiar public sau privat/procese verbale de recepție/alte documente relevante.

Modalitate de îndeplinire:

(...)

Cerința 1.2. Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

A se vedea Anexa nr. 1 la Fișa de date atașată la documentația de atribuire.

Modalitatea de îndeplinire:

**1.2 Ofertanți vor face dovada că în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor, au executat la nivelul unuia sau cel mult 5 contracte, contracte cu condiția ca la nivelul a cel puțin unuia dintre aceste contracte să fi realizat lucrări aferente monumentelor istorice și au dus la bun sfârșit lucrări de aceeași natură și complexitate pentru obiecte de investiții de construcții civile**

**de lucrări de restaurare / extindere / reabilitare / consolidare monumente istorice încadrate în grupa A - conform clasificării prevăzute în Legea nr. 422/2001 cu o valoare totală cumulată, fără TVA, egală cu 37.200.000 lei**

Ofertanții trebuie să facă dovada experienței similare, prin prezentarea de documente/contracte/procese verbale de recepție (finale sau la terminarea lucrărilor prin care se confirmă că în ultimii 5 ani (raportați la data limită de depunere a ofertelor), a executat lucrări similare cu cele care fac obiectul contractului de achiziție.

Ultimii 5 ani se raportează la termenul limită de depunere a ofertelor cu aplicarea prevederilor Instrucțiunii ANAP 2/2017.

Pentru scopul acestei proceduri, perioada de referință - ultimii 5 ani - se calculează în sens invers pornind de la dată comunicată în anunțul de participare (publicat la inițierea procedurii) ca fiind termenul limită de depunere a Ofertelor.

În cazul în care autoritatea contractantă este nevoită, indiferent de motive, să procedeze la decalarea termenului - limită stabilit pentru depunerea ofertelor, publicând în acest sens o erată, limita inferioară a perioadei de 5 ani se extinde cu perioada de timp aferentă decalării, urmând a fi considerată îndeplinită cerința pentru toți operatorii economici care au prezentat dovada finalizării lucrărilor prezentate ca experiență similară în intervalul de timp nou rezultat.

Prin sintagma „lucrări executate/duse la bun sfârșit” se înțelege, lucrări realizate de Ofertant și recepționate de beneficiarul lucrărilor, în limitele acordului/contractului dintre Ofertant și beneficiarul lucrărilor nominalizat de către Ofertant în DUAЕ, respectiv:

a) lucrări recepționate pe obiecte, care sunt însoțite de procese verbale de recepție întocmit în conformitate cu prevederile legale și tehnice din domeniu din care face parte obiectul contractului; sau

b) lucrări recepționate însoțite de procese verbale la terminarea lucrărilor; sau

c) lucrări recepționate însoțite de procese verbale de recepție finală.

(...)”

Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul serviciilor / lucrărilor similare și nu identice cu ceea ce urmează a fi prestat/executat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele/ experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte, iar potențialul tehnic trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract; acesta poate fi dovedit numai prin prezentarea unor contracte de servicii/lucrări similare cu cele ce urmează a fi prestate în urma încheierii contractului care face obiectul prezentei proceduri.

Prin eliminarea din cadrul acestei cerințe a posibilității de îndeplinire prin prezentarea unor contracte având ca obiect studii de

fezabilitate ori detalii de execuție, s-ar transforma cerința de calificare cu privire la experiența similară în una identică.

În stabilirea acestei cerințe autoritatea contractantă a trebuit să țină cont de prevederile art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016 „Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criteriile minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit”, coroborat cu prevederile art. 5 alin. (1) din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 **„Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/ execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului- cadru care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”.**

În speță, autoritatea contractantă prin acceptarea demonstrării cerinței de calificare referitoare la experiența similară inclusiv prin referire la studiile de fezabilitate și detalii de execuție a formulat o cerință mai permisivă pentru a asigura o participare mai mare a operatorilor economici la procedură.

Cu privire la acceptarea demonstrării cerinței de calificare referitoare la experiența similară inclusiv prin referire la studiile de fezabilitate, inclusiv ANAP și-a exprimat punctul de vedere. Astfel, în urma verificării ex ante a stabilit în cadrul avizului nr. 5106/28.04.2025/DGEDACMISP că cerința cu privire la experiența similară este restrictivă deoarece „nu se justifică limitarea de servicii de proiectare la „studii de fezabilitate” și neconsiderarea ca servicii similare a DALI”. De unde rezultă că reprezentatii ANAP prin avizul antemenționat au obligat autoritatea contractantă să extindă această cerință prin acceptarea ca experiență similară nu doar a serviciilor de proiectare la studiile de fezabilitate, ci și a serviciilor similare a documentației de avizare a lucrărilor de intervenții.

Față de aceste aspecte, criticile sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse.

Referitor la criticile cu privire la „obiectivele de investiții construcții civile pentru obiective încadrate ca monument istoric de importanță națională (**grupa A-monumentele istorice de valoare națională și universală**, conform prevederilor Legii nr. 422/2001, cu modificările și completările ulterioare, **clădire cu categorie de importanta "B"-deosebită în conformitate cu prevederile HG nr. 766/1997)**”, acceptate ca experiență similară, Consiliul reține următoarele:

- Legea nr. 422/2001 reglementează protejarea monumentelor istorice.

Potrivit acestui act normativ, clădirile sunt clasificate astfel:

- Grupa A: monumente de valoare națională și universală.
- Grupa B: monumente de valoare locală.

Această clasificare ține de importanța istorică și culturală a clădirii.

- HG nr. 766/1997 reglementează clasificarea construcțiilor care este utilizată în domeniul construcțiilor, în special pentru stabilirea cerințelor de proiectare (de exemplu, la acțiuni seismice, rezistență etc.) și este legată de:

- Impactul asupra siguranței publice,
- Funcționalitatea clădirii în caz de dezastre,
- Importanța pentru economie, apărare etc.

Deși cele două clasificări sunt complementare și nu se exclud, una vizează valoarea istorică și culturală, iar cealaltă vizează siguranța, funcționalitatea și impactul socio-economic al construcției. Consiliul urmează să admită aceste critici având în vedere că din formularea cerinței de calificare nu rezultă cu claritate că cerința privind categoria de monument istoric de importanță națională grupa A este cumulativă sau nu cu cea privind categoria de importanță „B” – deosebită.

Astfel cum este formulată această cerință, lasă loc la interpretări, autoritatea contractantă încălcând prevederile:

- art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 **„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”**

- art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 **„Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”.**

Referitor la criticile contestatorului cu privire la faptul că „nu se prevede posibilitatea ca din cele maxim cinci contracte prezentate, minim un contract să îndeplinească cerințele privind monumente istorice de importanță națională (grupa A – monumente istorice de valoare națională și universal) și clădire cu categorie de importanță „B” – deosebită” Consiliul urmează să le admită, având în vedere următoarele aspecte:

În cadrul cerinței, autoritatea contractantă nu a menționat în mod clar dacă cerința privind categoria de monument istoric de importanță națională grupa A este cumulativă sau alternativă cu cea privind categoria de importanță „B” – deosebită. În funcție de clarificările aduse de autoritatea contractantă cu privire la obiective încadrate ca monument istoric de importanța națională, în situația în care va accepta

ca cerința privind categoria de monument istoric de importanță națională grupa A să fie alternativă cu cea privind categoria de importanță „B” – deosebită, nu se mai impune clarificarea solicitată de către contestator, însă dacă va stabili ca aceste cerințe sunt cumulative se impune ca autoritatea contractantă să menționeze expres dacă acceptă ca minim un contract dintre cele prezentate să îndeplinească aceste cerințe.

Referitor la valoarea lucrărilor similare prevăzute la cerința 1.2 cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din cadrul fișei de date a achiziției, Consiliul reține următoarele:

Așa cum s-a reținut anterior, valoarea experienței similare pentru lucrări a fost stabilită de autoritatea contractantă ca o cerință de calificare minimă, în sumă totală de 37.200.000 lei, reprezentând 27,40% din valoarea estimată de 135.763.769,06 lei.

În soluționare sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 31 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

*„Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criteriile minime de calificare, care:*

*a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;*

*b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit. ”*

- art. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017

*„(1) Atunci când stabilește cerințele minime de calificare și selecție referitoare la experiența în implementarea/realizarea unui/unor contract/contracte sau unor activități similare, **autoritatea/entitatea contractantă trebuie să ofere repere suficiente operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire, pentru ca aceștia să poată determina nivelul de complexitate asociat cerinței în cauză, prin corelare cu modul în care este descrisă, prin rezultatele așteptate prevăzute de caietul de sarcini, complexitatea contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/ acordului- cadru ce urmează a fi atribuit, precum și modul în care poate fi demonstrată îndeplinirea respectivelor cerințe.***

**(2) În sensul alin. (1), autoritatea/entitatea contractantă:**

*a) va preciza ce înțelege prin produse/servicii/lucrări similare cu cele care fac obiectul viitorului contract de achiziție publică/de achiziție sectorială/ acordului-cadru, făcându-se trimitere la informații ce privesc domeniul/tipologia în care se încadrează acestea și/sau corelându-se cu scopul la care sunt utilizate;*

**b) va stabili plafonul valoric/cantitativ și numărul de contracte prin care se poate atinge acest plafon.**

**(3) Nivelul impus în sensul alin. (2) lit. b) nu poate fi mai mare decât:**

**a) valoarea estimată a contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru ce urmează să fie atribuit, în situația în care se utilizează un reper valoric asociat cerinței;**

*b) cantitatea de produse/servicii/lucrări ce vor fi furnizate/prestate / executate în baza contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-cadru care urmează să fie atribuit, în situația în care cerința este formulată în termeni cantitativi sau prin raportare la anumiți indicatori.”*

Față de aceste prevederi legale, rezultă că stabilirea unui prag valoric minim de doar 27,40% din valoarea estimată pentru demonstrarea experienței similare nu este disproporțională în raport de natura și complexitatea contractului, cu atât mai mult cu cât prevederile legale oferă posibilitatea de a stabili un prag valoric egal cu valoarea estimată.

Faptul că în cadrul altei proceduri de atribuire anulate, autoritatea contractantă a stabilit un alt prag valori inferior, nu reprezintă o încălcare a principiului proporționalității, așa cum susține contestatorul.

Față de aceste motive criticile sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la corectarea erorilor din cadrul pct. II.3 din fișa de date „Ajustarea prețului”, Consiliul reține următoarele:

În cadrul fișei de date, autoritatea contractantă a menționat la cap. II.3 Ajustarea prețului următoarele:

*„Contractul va fi ajustat după următoarea metoda: Formulă aplicabilă, prevăzută la clauza 48.5 din contract va fi:*

*(...)*

*(2) Dacă Antreprenorul înregistrează întârzieri și/sau se produc costuri suplimentare ca rezultat al modificării Legii, Antreprenorul va fi îndreptățit, cu condiția respectării prevederilor clauzei 69a din modelul de contract [Revendicările Antreprenorului], la:*

*(a) prelungirea Duratei de Execuție pentru întârziere potrivit prevederilor clauzei 35 [Prelungirea Duratei de Execuție], dacă terminarea Lucrărilor este sau va fi întârziată, și*

*(b) plata Costurilor suplimentare, potrivit prevederilor **clauzei 55.7 [Costuri suplimentare]**, în cazul în care modificarea Legii rezultă în diminuarea Costului suportat de Antreprenor, Beneficiarul va fi îndreptățit, cu condiția respectării prevederilor clauzei 69b [Revendicările Beneficiarului], la diminuarea corespunzătoare a Valorii Contractului.*

*(3) Prevederile prezentei subclauze nu se vor aplica dacă creșterea sau diminuarea Costului rezultat din modificarea Legii este luată în considerare prin evoluția indicilor de preț/cost sau preturilor de referință relevante și aplicabile, stabilite în cadrul prezentei clauze.”*

Procedând la verificarea contractului postat în SEAP sub identificatorul „[.../00009] Contract acord.pdf.p7s” Consiliul constată că la pag. 56 există subcapitolul XII: Clauza 55 – Costuri suplimentare încă acest subcapitol are doar 2 articole, respectiv art.1:55.1 și art. 2:55.2.

Față de aceste aspecte criticile sunt întemeiate urmând a fi admise, astfel Consiliul va obliga autoritatea contractantă la remedierea erorilor.

Referitor la criticile contestatorului cu privire la faptul că documentația de atribuire cuprinde referiri la acte normative abrogate, Consiliul reține următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, la cap. 2 OBIECTUL CONTRACTULUI, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

**„În vederea elaborării documentației tehnice de execuție se vor respecta cerințele legislației în vigoare în domeniul construcțiilor:**

- ✓ H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/ proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, Anexa 9 și Anexa 10;
- ✓ Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții cu modificările și completările ulterioare;
- ✓ Legea nr. 422 din 18 iulie 2001 Republicată privind protejarea monumentelor istorice;
- ✓ **Ordinul nr. 2495 din 26 august 2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice;**
- ✓ Ordinul nr. 2.494 din 26 august 2010 pentru aprobarea Metodologiei privind atestarea personalului de specialitate din domeniul cercetării arheologice și înscrierea sa în Registrul arheologilor;
- ✓ H.G. nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora, cu modificările prevăzute în Hotărârea nr.343/2017;
- ✓ Legea nr. 372/2005 privind performanța energetică a clădirilor;
- ✓ O.G. nr. 43/1997 privind regimul drumurilor;
- ✓ Legea 319/2006 Legea securității și sănătății în muncă împreună cu normele de protecția muncii, cu modificările și completările ulterioare;
- ✓ O.U.G. nr. 195/2005 privind protecția mediului;
- ✓ Hotărârea Guvernului 925/1995 - Regulamentul de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor, cu modificările și actualizările ulterioare;
- ✓ Legea nr. 8/1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe;
- ✓ Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;
- ✓ H.G. nr. 395/2016 Norme metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea 98/2016 privind achizițiile publice;
- ✓ NC001 - 1999 Normativ - cadru privind detalierea conținutului cerințelor stabilite prin Legea nr. 10/1995;
- ✓ Normativul P91/1 - 02 aprobat cu Ordinul MLPTL nr. 1568/15.10.2002, „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”;
- ✓ H.G. nr. 856/2002 privind evidența gestiunii deșeurilor și pentru aprobarea listei cuprinzând deșeurile inclusiv periculoase;
- ✓ **H.G. nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor, modificat și completat cu HG 1292/2010;**
- ✓ **Ordinul 116/2016 pentru modificarea anexei la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul**

**Energiei nr. 11/2013 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verficatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice;**

✓ *LEGE nr. 448 din 6 decembrie 2006 republicată privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap;*

✓ *Alte acte normative, prescripții tehnice, coduri, evaluări etc., necesare realizării unui proiect tehnic corect și complet care să îndeplinească condițiile de aprobare și care să poate fi implementat.”*

Procedând va verificarea acestor acte normative Consiliul constată următoarele:

- Ordinul nr. 2495 din 26 august 2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verficatorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice a fost abrogat prin Ordinul nr. 2866/2025 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea personalului de specialitate în domeniul protejării monumentelor istorice publicat în Monitorul Oficial nr. 459 din 16 mai 2025, **cu cca. 45 de zile anterior postării în SEAP a documentației de atribuire;**
- Hotărârea nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor a fost abrogată prin Ordonanța nr. 2/2021 privind depozitarea deșeurilor publicată în Monitorul Oficial nr. 794 din 18 august 2021 modificată prin Ordonanța de urgență nr. 96/2023 privind unele măsuri de eficientizare a gestionării deșeurilor, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative publicată în Monitorul Oficial nr. 1003 din 03 noiembrie 2023, **cu cca. 2 ani, de la ultima modificare, anterior postării în SEAP a documentației de atribuire;**
- Ordinul nr. 116/2016 pentru modificarea anexei la Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 11/2013 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor, verficatorilor de proiecte, responsabililor tehnici cu execuția, precum și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice a fost abrogat prin Ordinul nr. 99/2021 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor în domeniul instalațiilor electrice, respectiv a verficatorilor de proiecte și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice tehnologice abrogat la rândul său prin Ordinul nr. 66/2023 privind aprobarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor în domeniul instalațiilor electrice, respectiv a verficatorilor de proiecte și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice tehnologice publicat în Monitorul Oficial nr. 417 din 16 mai 2023

modificat prin Ordinul nr. 65/2024 privind modificarea Regulamentului pentru autorizarea electricienilor în domeniul instalațiilor electrice, respectiv a verifcatorilor de proiecte și a experților tehnici de calitate și extrajudiciari în domeniul instalațiilor electrice tehnologice, aprobat prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare în Domeniul Energiei nr. 66/2023 publicat în Monitorul Oficial nr. 925 din 13 septembrie 2024, **cu cca. 1 ani, de la ultima modificare, anterior postării în SEAP a documentației de atribuire;**

Față de aceste aspecte, criticile sunt întemeiate, urmând a fi admise, astfel, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la indicarea prevederilor legale în vigoare la momentul inițierii procedurii prin publicarea anunțului de participare.

Referitor la solicitarea contestatorului de anulare a procedurii de atribuire, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, având în vedere că aceasta reprezintă sancțiunea extremă aplicată doar în situația în care procedura de atribuire nu mai poate fi remediată, ori în speță, în condițiile în care ofertele nu au fost depuse, procedura de atribuire se poate remedia fără a fi încălcate principiile reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la solicitarea contestatorului de decalare a termenului de depunere a ofertelor cu minim 60 de zile de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire complete și corecte, Consiliul reține că planificarea și organizarea procedurii este atributul expres al entității contractante potrivit art. 8-10 din HG nr. 394/2016, etape care pot fi modificate urmare a unor demersuri efectuate de operatorii economici cum ar fi solicitări de clarificări sau contestații.

În stabilirea perioadei de prelungire a termenului de depunere a ofertelor autoritate contractantă trebuie să țină cont de următoarele prevederi legale:

- Art. 153 din Legea nr. 98/2016

**„(1) Autoritatea contractantă prelungește perioada stabilită în anunțul de participare sau în documentele achiziției pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare, în următoarele cazuri:**

*a) în cazul în care, din orice motiv, informațiile suplimentare sau răspunsul autorității contractante la solicitările de clarificări transmise de către operatorii economici nu sunt transmise în termenele prevăzute la art. 161, deși clarificările sau informațiile suplimentare au fost solicitate de operatorul economic în termenul prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs;*

*b) în cazul în care **se modifică semnificativ documentele achiziției.***

**(2) Durata prelungirii perioadei stabilite potrivit alin. (1) este proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări, a informațiilor suplimentare sau a modificărilor aduse documentelor achiziției.**

(3) Durata prelungirii perioadei prevăzute la alin. (2) nu poate fi mai mică de 6 zile, respectiv 4 zile în situațiile de urgență demonstrate corespunzător de autoritatea contractantă, prevăzute de art. 74 alin. (3) și art. 79 alin. (5), respectiv 3 zile la procedura simplificată, respectiv două zile în situațiile de urgență demonstrate corespunzător de autoritatea contractantă prevăzute la art. 113 alin. (10), termene care se calculează de la data transmiterii informațiilor suplimentare și până la termenul stabilit pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.

(4) În cazul în care informațiile suplimentare nu au fost transmise în timp util sau informațiile transmise de autoritatea contractantă sunt nesemnificative în ceea ce privește elaborarea ofertelor, autoritatea contractantă nu are obligația de a prelungi perioada pentru depunerea ofertelor.”

- Art. 55 din HG nr. 395/2016

„(1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau solicitărilor de participare.

(2) În condițiile art. 153 din Lege, autoritatea contractantă are obligația de a prelungi termenul-limită de depunere a ofertelor în cazul în care modificările prevăzute la alin. (1) conduc la ajustări/completări ale documentației de atribuire care presupun timp suplimentar pentru reacția potențialilor ofertanți, cu excepția modificărilor semnificative care conduc la anularea procedurii de atribuire deoarece:

a) afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziției publice încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizează rezultatul contractului ce urmează a fi atribuit, fapt ce afectează nivelul de competiție sau schimbă piața de profil la care se adresează;

b) conduc la modificări substanțiale a criteriilor de calificare și selecție, în sensul extinderii nivelului acestora sau introducerii unora noi, fapt ce determină restrângerea competiției sau favorizarea unor anumiți operatori economici.

(3) În situația prevăzută la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația să revizuiască DUAЕ aferent procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în cauză”.

În condițiile în care potrivit prevederilor art. 74 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 în cadrul unei proceduri de licitație deschisă **„Perioada cuprinsă** între data transmiterii anunțului de participare spre publicare în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene și data-limită de depunere a ofertelor **este de cel puțin 35 de zile”** solicitarea contestatorului de a obliga autoritatea contractantă să prelungească acest termen cu încă 60 de zile este excesivă, solicitarea urmând a fi respinsă.

Cu toate acestea, având în vedere criticile contestatorului admise care implică adoptarea unor măsuri de remediere, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la decalarea termenului de depunere a ofertelor cu o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea ofertelor, care să fie

proporțională cu volumul și complexitatea informațiilor transmise prin clarificări.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de ... SA în contradictoriu cu ... și va dispune remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale, în termen de 10 zile de la comunicare, publicarea remedierilor în SEAP și stabilirea unui termen rezonabil pentru depunerea ofertelor.

Referitor la solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuieli de judecată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul le va respinge ca nedovedite, la dosarul cauzei nefiind depus nici un mijloc de probă.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,  
**CONSILIUL DECIDE:**

Admite contestația formulată de ... SA în contradictoriu cu ... și dispune remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale, în termen de 10 zile de la comunicare, publicarea remedierilor în SEAP și stabilirea unui termen rezonabil pentru depunerea ofertelor.

Respinge ca nedovedită solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuieli de judecată.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

**PREȘEDINTE,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactat practicaua deciziei: ...

Redactată în 4 exemplare originale, conține 23 (douăzecișitrei) pagini.