CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 848/05.09.2017, depusă la sediul CNSC în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 37285/05.09.2017, care formează obiectul **dosarului nr. ...**, SC ...SRL, în calitate de lider al asocierii SC ...SRL – SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., având sediul ales pentru corespondență în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, a contestat rezultatul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție, cu societăți specializate, pentru: obiective, persoane, bunuri și valori, aflate în proprietatea/ administrarea ...", cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat Consiliului anularea comunicării rezultatului, a raportului procedurii, a răspunsului la notificarea prealabilă și a celorlalte acte subsecvente, ca netemeinice și nelegale, precum și continuarea evaluării ofertei sale.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 4561/05.09.2017, transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin poștă rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 37402/06.09.2017 și respectiv, sub nr. 37493/06.09.2017, care formează obiectul **dosarului nr. ...**, prin care SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de administrator, a contestat comunicarea fără număr de înregistrare, datată la 24.08.2017 și a solicitat Consiliului anularea raportului procedurii nr. „17524/ 18.08.2017", anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare SC ...SRL, reevaluarea ofertei depusă de către ofertantul câștigător, cu consecința respingerii

acesteia, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu emiterea unui nou rezultat al acesteia.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare și nedatată la emitentă, transmisă în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 37484/06.09.2017, care formează obiectul **dosarului nr. ...**, prin care SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dl. ..., în calitate de administrator și convențional, prin av. .., cu sediul în municipiul ..., a contestat comunicarea rezultatului procedurii fără număr de înregistrare, datată la 24.08.2017 și a solicitat Consiliului următoarele:

- „anularea rezultatului procedurii de atribuire” și a Raportului final nr. 17524/18.08.2017;

- „anularea deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de SC ...SRL”;

- „obligarea autorității contractante la reanalizarea tuturor ofertelor financiare la formularea cărora ofertanții s-au prevalat de facilitatea prevăzută de dispozițiile art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002”;

- „obligarea autorității contractante la reanalizarea tuturor ofertelor depuse de ofertanții care nu s-au prevalat de facilitatea prevăzută de dispozițiile art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002, în sensul identificării respectării de către acești ofertanți, la momentul stabilirii tarifelor orare, a legislației incidente/.../”;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu emiterea unui nou rezultat al acesteia.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația nr. 9149/06.09.2017, transmisă inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, în original, prin poștă rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 37632/06.09.2017 și, respectiv sub nr. 37713/07.09.2017, care formează obiectul **dosarului nr. ...**, prin care SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de dna. ..., a contestat Raportul procedurii nr. 17524/ 18.08.2017 și a solicitat „obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere a situației ce reprezintă obiectul notificării prealabile”, „anularea Raportului procedurii, a deciziei de declarare admisibile a ofertelor sub valoarea de 12,20 lei/oră și a deciziei autorității contractante de desemnare câștigătoare a ofertei SC ...SRL și a tuturor actelor subsecvente”, iar în subsidiar, „obligarea autorității contractante la achitarea sumei de 10.000 lei ce reprezintă cheltuieli cu serviciile de consiliere și consultanță efectuate cu ocazia depunerii notificării, contestației și a actelor ulterioare, dacă este cazul, cheltuieli pentru care solicită ca deducerea să se efectueze din salariile membrilor comisiei de evaluare”.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 4 (patru) contestații.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale care formează obiectul **dosarului nr. ...**, contestatoarea SC ...SRL consideră că „un acord cadru pe 24 de luni /.../ nu se pretează la o cerere de ofertă”.

Contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta desemnată câștigătoare a ofertat un tarif de 9,6 lei/oră/post fără TVA, acest tarif nefiind posibil a fi justificat, întrucât, așa cum se arată în practica CNSC, acesta nu „acoperă” plata salariului minim brut obligatoriu de 1.450 lei lunar, conform HG nr. 1/2017.

Contestatoarea face precizarea că „s-a adresat, conform legii, conducătorului (Director Executiv) autorității contractante reclamând ilegalitățile comisiei de evaluare, dar răspunsul primit este semnat, împotriva prevederilor legale, tocmai de această comisie”. Se mai arată că autoritatea contractantă nu a verificat veridicitatea documentelor depuse de câștigător în procedură, și anume „așa-zisele subvenții pe care le-ar primi ofertantul”.

Contestatoarea observă că în Registrul Poliției Române de evidența firmelor de pază, SC ...SRL „are declarat un număr personal cifrat la 13 persoane (cu tot cu conducere)”.

În final, contestatoarea susține că societatea sa a respectat, prin tariful ofertat, toate prevederile legale, măsura declarării ofertei sale ca fiind necâștigătoare fiind, în opinia sa, ilegală și abuzivă.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresa nr. 37554/3187 C5/06.09.2017, a solicitat autorității contractante ..., înaintarea documentelor întocmite/primite după primirea deciziei nr. 1949/C5/ 2232/2690 din 01.08.2017, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

De asemenea, prin adresa nr. 37553/3187 C5/06.09.2017, Consiliul a solicitat contestatoarei SC ...SRL documente relevante din care să rezulte data luării la cunoștință a actului atacat (comunicarea rezultatului procedurii), respectiv dovada înaintării, către autoritatea contractantă, a contestației depusă la Consiliu, în conformitate cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dovada asocierii încheiată între societatea sa și SC ...SRL, precum și acordul acestuia pentru depunerea contestației.

Prin adresa nr. 18666/15.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 39260/19.09.2017, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ...SRL, însoțit de documentele necesare soluționării acesteia.

În susținerea punctului său de vedere, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 215 alin. (4) și (5) și cele ale art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și arată că a solicitat clarificări contestatoarei, iar prin răspunsuri, aceasta a justificat prețul.

Autoritatea contractantă consideră criticile formulate de contestatoare ca neavând suport, prețul ofertat fiind justificat, ofertantul declarat câștigător beneficiind de ajutor de la stat în baza Legii nr. 76/2002, având convenție încheiată cu AJOFM Constanța sub nr. 5116/26.06.2017, pentru un număr de 8 persoane, în vârstă de peste 45 de ani, pentru o perioadă de 12 luni, cu o valoare de 900 lei/lună/persoană, astfel cum prevede art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002, aspect care este evidențiat și în anexa la convenție, unde sunt identificate persoanele angajate. În acest sens, se face trimitere la art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002. Pe de altă parte, se mai arată că, prin justificările depuse, a rezultat că oferta este admisibilă și respectă dispozițiile legale în vigoare, astfel:

Salarii de bază - 7 posturi pază cu contract de muncă cu norma de 166 ore /lună va porni de la salariul brut de 1.450 ron/lună și următoarele rețineri:

- salariu minim 1.450 lei;
- ore noapte 25%/lună - 54 ore noapte/agent - 109 lei ore weekend 1% - 15 lei;
- concediu odihnă 1,5% - 21 lei

Total salariu 1: 1.595 lei

- contribuții asigurări sociale 15,8 % - 252 lei;
- fond șomaj – 0,5% - 8 lei;
- contribuții la asigurări sociale de sănătate – 5,2% - 83 lei;
- accidente de muncă - 0,205% - 3 lei;
- contribuții la indemnizația Concedii Medicale 0,85% - 14 lei;
- fond Garantare 0,25% - 4 lei

Total salariu 2: 1.956 lei

Profit 0,1% - 2 lei;

Cheltuieli indirecte 0,2% - 4 lei;

Total Cheltuieli: 1.962 lei

Având în vedere că un angajat lucrează în medie 166 ore lunar - 11,82 lei/Reduceri conform Legii 76/2002 - 2,22 lei/agent.

Total tarif/oră/agent - 9,6 lei.

Autoritatea contractantă învederează că din calculul detaliat, depus de către ofertant, rezultă că în preț sunt incluse atât cheltuielile indirecte, cât și celelalte componente din care rezultă că, prin prețul ofertat, nu se încalcă nicio dispoziție legală. Autoritatea contractantă recunoaște faptul că ofertantul a încheiat convenția cu AJOFM doar pentru o perioadă de 12 luni, iar acordul-cadru are o perioadă de valabilitate de 24 de luni, însă se pleacă de la premisa că și în continuare ofertantul va încheia o convenție cu AJOFM și pe restul perioadei rămase.

Autoritatea contractantă face precizarea că pe parcursul derulării contractului se pot ivi situații care să determine o eventuală reziliere, cu oricare dintre ofertanți, iar acest lucru nu poate fi anticipat.

... subliniază că a declarat câștigătoare oferta cu prețul cel mai mic, instituția sa având obligația, potrivit Legii nr. 500/2002, să se încadreze în fila de plan aprobată de Ministerul Sănătății, iar în eventualitatea

obligării sale la încheierea unui contract cu un preț mai mare, va fi în situația de a-l rezilia după o perioadă de timp mai scurtă decât cea pentru care a fost încheiat, din lipsă de fonduri.

Autoritatea contractantă menționează și faptul că acceptarea unui preț de 9,6 lei/oră/post, justificat de către ofertant, s-a făcut și prin raportare la practica și deciziile constante ale Curții de Conturi, în sensul că instituțiile publice au obligația să cheltuie eficient banii publici și cu economicitate.

Autoritatea contractantă concluzionează că în momentul în care se decide că o anumită ofertă are un preț sau cost neobișnuit de scăzut, acestea nu ar trebui analizate, în principal, prin raportare la valoarea estimată a contractului, fie și doar pentru că între momentul publicării anunțului de participare și momentul solicitării de a justifica prețul sau costul aparent neobișnuit de scăzut pot interveni fluctuații ale pieței de profil sau pentru că modul de calcul concret al valorii estimate a contractului nu reflectă întotdeauna realitățile existente în piața de profil.

Autoritatea contractantă face trimitere și la jurisprudența instanțelor, respectiv Hotărârea din 26 ianuarie 2017, TV1 împotriva Comisiei, T-700/14.

Având în vedere cele de mai sus, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de SC ...SRL, ca fiind nefondată.

În susținerea contestației sale care formează obiectul **dosarului nr. ...**, contestatoarea SC ...SRL amintește că, anterior, societatea sa a mai formulat contestație în cadrul procedurii de atribuire ce face obiectul cauzei, soluționată prin decizia CNSC nr. 1949/C5/2232/2690 și consideră că autoritatea contractanta nu a ținut cont de această decizie și i-a declarat oferta ca fiind necâștigătoare.

Contestatoarea consideră că oferta declarată câștigătoare SC ...SRL, cu o valoare de 1.177.344 lei exclusiv TVA, pentru un număr de 122.640 ore, implică un tarif orar de 9,60 lei/oră, tarif nelegal și care nu respectă legislația muncii, după cum urmează:

Salariul minim pe economie, valabil din 01.02.2017 = 1.450 lei
Ore de noapte (25 %) 56 = 122 lei
Ore în zile de sărbători legale 6,36 = 56 lei
Ore lucrate în zile de sâmbătă și duminică 1% = 15 lei
Ore concediu odihnă 13,33 = 116 lei
TOTAL 1 = 1.759 lei
CAS - 15,8 % = 278 lei
Șomaj - 0,5% = 9 lei
CASS - 5,2% = 91 lei
Fond accidente - în funcție de codul CAEN, 0,205 % = 4 lei
Contribuții pentru concedii și indemnizații - 0,85% = 15 lei
Fond de garantare creanțe salariale - 0,25% = 4 lei
TOTAL 2 = 2.160 lei

Se mai arată că pe lângă toate acestea se mai adaugă și profitul societății prestatoare, considerând că minimul tarifului la care s-ar putea presta serviciile de pază este de 13,15 lei/oră/agent securitate.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a ținut cont de următoarele aspecte:

- numărul de persoane ce vor fi folosite în cadrul contractului;

- timpul scurs de la data încheierii convenției cu AJOFM aferentă fiecărei persoane până la momentul actual de evaluare a ofertelor și numărul de luni rămas în plată, precum și de suma ce urmează a fi primită de fiecare persoană inclusă în convenție. În acest sens, contestatoarea specifică faptul că numărul de persoane necesar îndeplinirii corespunzătoare a serviciului de pază, pentru un post permanent de 24 ore, este de 4,40 agenți securitate/post, rezultând o medie de 4,5 agenți securitate/post/an.

Contestatoarea face trimitere la Legea nr. 76/2002 care obligă societățile de pază, ca în fiecare lună, să depună orele prestate de către fiecare agent de securitate în luna în curs, plata aferentă urmând a se face în luna imediat următoare a lunii în care s-a prestat serviciul. De asemenea, contestatoarea amintește și faptul că subvenția maximă lunară pentru fiecare persoană în parte este de 500 lei/persoană/lună, care, împărțită la cele 166 ore medii lunare, rezultă o valoare de 3,01 lei/oră, însă din această valoare autoritatea contractantă ar trebui să țină seama câte ore mai poate presta persoana inclusă pe convenție în cadrul contractului.

SC ...SRL apreciază că autoritatea contractantă a tratat problema la general pentru SC ...SRL fără a lua în considerare cheltuielile indirecte pe care aceasta ar fi trebuit să le includă în deviz, mai mult aceasta neținând cont de faptul că subvențiile la care face referire SC ...SRL sunt obținute după data de depunere a ofertelor, respectiv 18.05.2017.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a ales să declare câștigătoare o ofertă al cărei preț nu acoperă nici măcar cheltuielile salariale necesare conform prevederilor legale în vigoare la momentul depunerii ofertelor, ofertantul având obligația să ofere justificări la un preț care reprezintă 71,11% din valoarea estimată.

În acest sens, contestatoarea invocă prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și subliniază că autoritatea contractantă a acceptat un preț de 9,60 lei/oră/agent, în condițiile în care perioada de valabilitate a contractului este de 24 luni, iar subvențiile prezentate de către SC ...SRL sunt deja folosite parțial pe fiecare persoană în parte.

În final, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresa nr. 37738/3197 C5/07.09.2017, a solicitat contestatoarei SC ...SRL să transmită documente relevante din care să rezulte data luării la cunoștință a actului atacat (comunicarea rezultatului procedurii), respectiv data comunicării notificării prealabile nr. 4347/28.08.2017 către autoritatea contractantă. Referitor la solicitarea de a i se permite accesul la dosarul cauzei, Consiliul i-a adus la cunoștință prevederile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, Consiliul, prin adresa nr. 37554/3187 C5/06.09.2017, a solicitat autorității contractante ..., înaintarea documentelor întocmite/primite după primirea deciziei nr. 1949/C5/2232/2690 din 01.08.2017, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Contestatoarea SC ...SRL a răspuns la solicitarea CNSC, prin adresa nr. 4664/12.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 38319/12.09.2017, depunând documentele solicitate.

Prin adresa nr. 18664/15.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 39260/19.09.2017, autoritatea contractantă ... a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ...SRL, însoțit de documentele necesare soluționării acesteia, cu excepția propunerii tehnice a acesteia. În punctul său de vedere, autoritatea contractantă reia aceleași argumente care au fost prezentate în adresa nr. 18666/ 15.09.2017, reprezentând punctul de vedere formulat pentru contestația SC ...SRL.

Consiliul, prin adresa nr. 40742/3197 C5/28.09.2017, a invitat contestatoarea SC ...SRL, la data de 02.10.2017, în vederea studierii dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. 5063/03.10.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 41573/04.10.2017, contestatoarea SC ...SRL a comunicat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, prin care a arătat că în cadrul devizului prezentat, ofertantul declarat câștigător nu a specificat calculul aferent plății „orelor lucrate în zilele de sărbători legale”, acest lucru având repercusiuni asupra tariful orar/agent; SC ...SRL cuprinde, la cheltuielile indirecte, o valoare de 4 lei/agent/lună, deși în același timp specifică faptul că „societatea noastră a luat în calcul dotarea obiectivelor unde nu există condiții tehnice cu mijloace de comunicație - stații emisie recepție, telefoane mobile etc.”, în accepțiunea SC ...SRL, suma cuprinsă la cheltuieli indirecte fiind mult prea mică pentru a suporta aceste dotări.

Contestatoarea observă că în urma solicitării de clarificări nr. 17138/09.08.2017, SC ...SRL a transmis convenții, contracte de muncă din care să reiasă justificarea tarifului ofertat, datorită beneficierii de subvenție în baza art. 85 din Legea nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă. Analizând aceste convenții și dispoziții, contestatoarea constată că argumentarea SC ...SRL „este inutilă”, întrucât toate aceste convenții sunt obținute după data de depunere a ofertelor financiare. Perioada de executare a contractului este de 24 de luni, și deși, SC ...SRL motivează, prin clarificări, faptul că „societatea a obținut convenții conform prevederilor Legii 76/2002”, acestea sunt încheiate ulterior datei de depunere a ofertelor.

În ceea ce privește susținerea prețului ofertat prin intermediul contractului de finanțare nr. 20/700.326/7 încheiat cu Ministerul Fondurilor Europene prin Agenția pentru Dezvoltarea Regională Sud-Est, contestatoarea subliniază că a regăsit pe internet Lista proiectelor

propuse pentru finanțare, solicitantul SC ...SRL fiind la poziția 339, cu Titlul proiectului „Achiziționare de servicii de consultanță pentru dezvoltarea afacerii și creșterea competitivității în activități de comerț pentru elaborarea unui plan de afaceri în vederea extinderii activității - ID 45603”. Astfel, contestatoarea concluzionează că acest contract de finanțare prezentat de ofertantul câștigător este caduc, fiind finalizat cu mult timp în urmă, iar banii alocați la care face referire SC ...SRL au fost obținuți pentru achiziționarea de servicii de consultanță.

Având în vedere cele de mai sus, contestatoarea consideră că prețul oferit de societatea declarată câștigătoare nu este real și sustenabil, prestatorul angajându-se să lucreze fără profit și fără asigurarea cheltuielilor indirecte. Se face trimitere la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 1172 alin. (1) din Noul Cod Civil.

Prin adresa nr. 41695/3197 C5/04.10.2017, Consiliul a informat autoritatea contractantă că poate transmite susțineri față de concluziile scrise formulate de contestatoarea SC ...SRL, însă până la data emiterii prezentei decizii, aceasta nu a dat curs solicitării.

În susținerea contestației care formează obiectul **dosarului nr. ...**, contestatoarea SC ...SRL arată că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă având un tarif de 9,6 lei/oră/post, la determinarea căruia ofertantul s-a prevalat de o facilitate de care ar beneficia în temeiul Legii nr. 76/2002.

Văzând: tariful orar pentru care oferta depusă de SC ...SRL a fost declarată câștigătoare, respectiv 9,6 lei/oră/post; tarifele orare ofertate de SC ...SRL – 11 lei/oră/post, SC ...SRL, - 11 lei/oră/post, SC ...SRL - 12,69 lei/oră/post, SC ...SRL - 12,33 lei/oră/post, SC ...SRL - 11,90 lei/oră/post, SC ...SRL - 12,76 lei/oră/post; tariful orar minimal ce poate fi perceput, respectiv 12,942 lei/oră pentru un 1 post cu program de 24/24 h, contestatoarea concluzionează că atât oferta câștigătoare, cât și celelalte șase oferte nu respectă valoarea totală minimă, fără TVA, a unei propuneri financiare pentru serviciile de pază cu personal uman care este de 1.587.206,88 lei (122.640 ore x 12,942 lei/h), fără TVA, aceasta reprezentând numai cheltuielile cu personalul angajat (agenți de securitate) fără a fi avute în vedere cheltuielile indirecte și profitul ce se presupune că ar trebui obținut din activitatea economică.

Contestatoarea invocă practica CNSC, respectiv decizia nr. 446/C1/389/02.03.2017.

Contestatoarea consideră că ofertele mai sus menționate sunt neconforme și inacceptabile, în lumina dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. g), alin. (3) lit. c) și lit. d) din HG nr. 395/2016.

În referire la tarifele orare ofertate la stabilirea cărora au fost avute în vedere de către ofertanți facilitățile prevăzute de dispozițiile art. 85 din Legea nr.76/2002, contestatoarea invocă art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002, art. 105 alin. (1) și art. 107 alin. (1) din Procedura privind accesul la măsurile pentru stimularea ocupării forței de muncă,

modalitățile de finanțare și instrucțiunile de implementare a acestora, aprobată prin HG nr. 377/2002.

Ținând cont de cele de mai sus, contestatoarea consideră că autorității contractante îi incumba obligația de a verifica dacă ofertanții ale căror oferte au fost declarate admisibile, au ținut cont, în elaborarea propunerii financiare, de toate prevederile legale, deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii, în speță este un contract de servicii cu executare succesivă, ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 24 luni și nu este un contract cu executare „uno ictu" și nu de a desemna, în mod automat, toate ofertele admisibile și, ulterior, pe cea a SC ...SRL drept câștigătoare.

În continuare, contestatoarea face trimitere la jurisprudența Consiliului.

În ceea ce privește convențiile încheiate de către ofertantul declarat câștigător cu Agențiile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă și depuse în susținerea așa-ziselor fundamentări economice ale prețurilor ofertate, SC ...SRL apreciază că s-ar fi impus ca autoritatea contractantă să procedeze și la efectuarea unei alte verificări, respectiv dacă perioada de valabilitate a convențiilor acoperă perioada de timp pentru care se va încheia contractul de achiziție publică (24 luni), ajutorul de stat în sumă de 900 lei/salariat fiind acordat angajatorilor numai pentru perioada de valabilitate a convenției încheiate cu AJOFM (12 luni de la data încheierii Convenției). Contestatoarea consideră relevant în soluționarea cauzei argumentele din decizia nr. 1949/C5/2232/ 2960/01.08.2017, prin care „s-a reproșat autorității contractante tocmai faptul că, plecând de la durata acordului-cadru (24 luni), nu a efectuat verificări vizând concordanța dintre perioada acestuia și perioadele de valabilitate a convențiilor încheiate de ofertantul declarat câștigător cu AJOFM Constanța, verificare ce se impune a fi efectuată cu privire la ofertele financiare depuse de companiile care au înțeles că la determinarea tarifului orar să se prevaleze de facilitatea prevăzută de dispozițiile art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002".

Referitor la Convenția încheiată de SC ...SRL cu AJOFM Constanța, contestatoarea constată că aceasta nu ar fi trebuit avută în vedere, în condițiile în care data limită de punere a ofertelor a fost 19.05.2017, iar convenția a fost încheiată la data de 26.06.2017; contestatoarea face trimitere și la cerințele cap. VI din Caietul de sarcini.

În final, SC ...SRL subliniază că autoritatea contractantă nu a avut în vedere, la evaluarea propunerilor financiare, prevederile art. 85 din Legea nr. 76/2002, având în vedere specificul celor 7 posturi, respectiv cu program permanent 24/24 h, decizia CNSC nr. 446/C1/389/ 02.03.2017, prin care s-a statuat în puterea autorității de lucru judecat faptul că la salariul minim brut garantat în plată, de 1.450 lei/lună, tariful orar minim ce poate fi perceput de către un ofertant pentru un post de pază cu program de 24 h/24 h este de 12.942 lei/oră, prețurile ofertate sub acest tarif neavând fundament economic și real, reținându-

se în același timp faptul că tariful orar pentru serviciile ce urmează a fi prestate se impune a fi raportat la drepturile și obligațiile ofertanților.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 37737/3202 C5/ 07.09.2017, a solicitat contestatoarei SC ...SRL, comunicarea dovezii notificării prealabile a autorității contractante nr. 17784/28.08.2017, din care să rezulte data comunicării acesteia și copia răspunsului autorității contractante nr. R17784/31.08.2017 cu menționarea datei primirii lui, precum și actul atacat (comunicarea rezultatului procedurii) din care să reiasă data luării acestuia la cunoștință, înscrisuri la care se fac referire în cuprinsul contestației.

De asemenea, prin adresa nr. 37736/3202 C5/ 07.09.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante ..., înaintarea documentelor întocmite/primite după primirea deciziei nr. 1949/C5/2232/2690 din 01.08.2017, ofertele depuse de ofertanții clasați pe locurile 2-8 în clasamentul final, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Contestatoarea SC ...SRL a răspuns la solicitarea Consiliului nr. 37737/3202 C5/ 07.09.2017, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 38132/11.09.2017, depunând documentele solicitate.

Autoritatea contractantă ..., prin adresa nr. 18664/15.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 39265/19.09.2017, a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ...SRL, însoțit de documentele necesare soluționării acesteia.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă reia aceleași argumente care au fost prezentate în adresa nr. 18666/15.09.2017, reprezentând punctul de vedere formulat cu privire la contestația depusă de SC ...SRL. Autoritatea contractantă adaugă faptul că societatea contestatoare a ofertat un preț în cuantum de 12,945 lei/oră/post, clasându-se pe locul 9, astfel că nu se înțelege interesul în formularea contestației, în condițiile în care criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”. Prin urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să verifice dacă contestatoarea are un interes legitim și un folos practic în formularea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 39716/21.09.2017, contestatoarea SC ...SRL a comunicat Note scrise ca urmare a punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să reevalueze toate ofertele, din următoarele considerente:

- prin notificarea prealabilă s-a solicitat reevaluarea acestora, iar prin adresa nr. 12535/20.06.2017 s-a transmis tuturor ofertanților faptul că se vor adopta măsuri de remediere asupra Raportului procedurii;

- prin contestația formulată de SC ...SRL și soluționată prin decizia nr. 1949/C5/2232/2690/01.08.2017 s-a solicitat expres reevaluarea ofertei depuse de SC ...SRL și respingerea acesteia ca neconformă,

consecința imediată a admiterii unei astfel de solicitări nefiind alta decât reevaluarea tuturor ofertelor depuse în cadrul procedurii.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante referitoare la faptul că prețul ofertat de către SC ...SRL ar fi unul justificat deoarece acest ofertant ar beneficia de un ajutor de stat, contestatoarea aduce următoarele contraargumente:

- Convenția este încheiată la data de 26.06.2017, în condițiile în care data limită de depunere a ofertelor a fost 19.05.2017;

- Convenția este încheiată pentru un număr de 8 șomeri, în condițiile în care, pentru acoperirea tuturor celor 7 posturi de pază cu program de 24/24 h, sunt necesari un număr minim de 30,87 agenți de securitate (7 posturi x 4,40 oameni/post; 30,5 zile în medie/lună x 24 ore : 166 = 4,41 agenți/1 post cu program de 24/24).

În referire la aceeași „facilitate", contestatoarea consideră că aceasta nu este de natură a atrage după sine posibilitatea diminuării tarifelor orare minimale. În acest sens, contestatoarea amintește dispozițiile art. 210 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și de cele ale art. 222 alin. (5) din Legea nr. 99/2016. De asemenea, face trimitere și la prevederile art. 2 alin. (1) lit. d) din OUG nr. 77/2014, art. 85 alin. (2) din Legea nr. 76/2002 și Capitolul III din OUG nr. 77/2014, precum și la preambulul Notei de fundamentare pentru emiterea OUG. nr. 60/2017.

În continuare, contestatoarea subliniază că tariful minimal este, cu cotă de cheltuieli indirecte „zero" și profit „zero", de 12,942 lei/oră, așa cum reiese din Raportul de expertiză contabilă întocmit de expert judiciar Andone Virginia și pus la dispoziția autorității contractante.

În continuare, SC ...SRL susține că nu este de acord nici cu argumentația autorității contractante, în sensul că ar trebui plecat de la premisa că în continuare SC ...SRL va încheia convenții cu AJOFM și pentru restul perioadei de valabilitate a acordului cadru, arătând astfel că aceste susțineri vin în contradicție cu considerentele avute în vedere la pronunțarea Deciziei nr. 1949/C5/2232/ 2690 din 01.08.2017.

Referitor la susținerea autorității contractante, potrivit căreia, dat fiind locul pe care l-a ocupat propunerea financiară a societății sale urmare aplicării criteriului de atribuire, anume locul 9, s-ar putea vorbi despre o eventuală lipsă de interes în formularea contestației precum și lipsa unui folos practic în formularea acesteia, contestatoarea nu o poate primi, întrucât, *primo*, prin contestație s-a solicitat, printre altele, obligarea autorității contractante la reanalizarea ambelor categorii de oferte financiare, pe de o parte, cele la formularea cărora ofertanții s-au prevalat de „facilitatea" prevăzută de dispozițiile art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 și, pe de altă parte, cele la formularea cărora ofertanții care nu s-au prevalat de această facilitate, în sensul identificării respectării, de către acești ofertanți, la momentul stabilirii tarifelor orare, a legislației incidente, dar și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii cu emiterea unui nou rezultat al acesteia, *secondo*, în măsura în care Consiliu va rezona cu criticile sale cu privire la ambele categorii de oferte financiare, iar comisia de

evaluare va fi ținută a da astfel relevanță acestor critici, singurele 3 oferte financiare conforme și acceptabile sunt cele depuse de :

- SC ...SRL, pentru un tarif de 12,945 lei oră/post, fără TVA;
- SC ... SRL, pentru un tarif de 12,96 lei/oră/post, plus TVA;
- SC ... SRL, pentru un tarif de 12,99 lei/oră/post, plus TVA.

În final, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu poate accepta un tarif de 9,60 lei/oră, făcut prin raportare la practica și deciziile constante ale Curții de Conturi, întrucât acestor criterii nu li se poate da eficiență prin încălcarea și desconsiderarea legislației incidente.

În susținerea contestației sale care formează obiectul **dosarului nr. ...**, contestatoarea SC ...SRL aduce la cunoștință că oferta declarată câștigătoare este cea depusă de SC ...SRL, cu un preț de 1.177.344,00 lei/24 luni, (9,6 lei/oră/post fără TVA).

Cu referire la tariful ofertat de către această societate, contestatoarea consideră că preţul pe oră de 9,6 lei/post este unul care nu poate fi justificat în baza unor documente actuale, reale, care să ateste veridicitatea acestuia, acesta justificând tariful în sensul că va beneficia de anumite scutiri în baza prevederi Legii nr. 76/2002, fără să prezinte documente doveditoare în acest sens, menţionând doar că va încheia convenţii cu AJOFM Constanța.

Astfel, contestatoarea observă că SC ...SRL a prezentat, în etapa de reevaluare a propunerilor financiare, Convenția nr. 5116/26.06.2017, aceasta neputând fi luată în calcul în cadrul acestei proceduri, data depunerii ofertelor fiind 19.05.2017, Convenția fiind încheiată la mai mult de o lună de la data depunerii ofertelor. Se mai arată că la data depunerii ofertelor SC ...SRL nu avea încheiată nicio Convenţie cu AJOFM, prin urmare toate declaraţiile furnizate în ofertă în data de 19.05.2017 pot fi considerate informaţii false.

În referire la SC ...SRL, SC ...SR și SC ...SRL, clasate pe locurile 2, 3 și 4, cu un tarif pe oră de 11,00 lei/oră/post fără TVA, respectiv 11,90 lei/oră/post, contestatoarea menționează că acestea nu au respectat legislația existentă pe piața muncii, neincluzând în tariful ofertat cheltuielile necesare cu concediul de odihnă, sporuri de noapte, sporul de handicap, astfel fiind imposibil ca sub 12,20 lei/oră operatorii economici să poată plăti măcar salariile agenților de pază, conform prevederilor Codului muncii, în consecință autoritatea contractantă având obligația de a declara aceste oferte ca fiind neconforme și inadmisibile.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

În vederea soluționării contestației, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 37932/3211 C5/08.09.2017, a solicitat contestatoarei SC ...SRL comunicarea documentelor relevante din care să rezulte data luării la cunoștință a actului atacat (raportul procedurii nr. „17524/18.07.2017”), data comunicării notificării prealabile nr. 8982/28.08.2017 către autoritatea contractantă, precum și data primirii răspunsului autorității contractante nr. R17789/31.08.2017 la notificarea prealabilă.

De asemenea, prin adresa nr. 37934/3211 C5/08.09.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante ... înaintarea documentelor întocmite/primite după primirea deciziei nr. 1949/C5/2232/2690 din 01.08.2017, ofertele depuse de ofertanții clasați pe locurile 2, 3 și 4 în clasamentul final, precum și dovezi privind publicarea în SEAP a contestației și transmiterea punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 38977/18.09.2017, contestatoarea SC ...SRL a răspuns la solicitarea CNSC nr. 37932/3211 C5/08.09.2017, depunând înscrisurile solicitate.

Autoritatea contractantă ..., prin adresa nr. 18811/15.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 39260/19.09.2017, a comunicat punctul de vedere referitor la contestația formulată de SC ...SRL, însoțit de documentele necesare soluționării acesteia.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă reia aceleași argumente care au fost prezentate în adresa nr. 18666/15.09.2017, reprezentând punctul de vedere formulat cu privire la contestația depusă SC ...SRL.

Autoritatea contractantă adaugă faptul că societatea contestatoare a ofertat un preț în cuantum de 12,23 lei/oră/post, clasându-se pe locul 5, astfel că nu se înțelege interesul în formularea contestației, în condițiile în care criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”. Prin urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să verifice dacă contestatoarea are un interes legitim și un folos practic în formularea contestației.

Cu privire la obligarea comisiei de evaluare la plata sumei de 10.000 lei, autoritatea contractantă solicită Consiliului să pună în vederea contestatoarei să precizeze temeiul de drept material pe care își întemeiază cererea.

Având în vedere faptul că la dosarul cauzei nu au fost regăsite toate documentele necesare soluționării celor patru contestații, autoritatea contractantă a comunicat, în formulat electronic, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 42313/09.10.2017, propunerea tehnică depusă de SC ...SRL.

Pentru soluționarea celor patru contestații, la prezentul dosar au fost atașate Dosarele nr. 2232/2017 și nr. 2690/2017, soluționate prin decizia CNSC nr. 1949/C5/2232/2690 din data de 01.08.2017.

Din documentele depuse de părţi şi din susţinerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată” – într-o singură etapă on-line, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de pază și protecție, cu societăți specializate, pentru: obiective, bunuri și valori, aflate în proprietate/administrarea, ...”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 404917/09.05.2017, stabilind „data limită de depunere a ofertelor” la 19.05.2017, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată între 827.820 - 1.655.640 RON, fără TVA.

În procedura de atribuire în cauză au depus oferte 10 operatori economici așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 9936/ 22.05.2017.

În cadrul prezentei proceduri au mai fost depuse două contestații de către SC ...SRL și SC ...SRL, soluționate prin decizia CNSC nr. 1949/C5/2232/2690 din data de 01.08.2017, prin care Consiliul a dispus următoarele:

*„Admite, contestația formulată de SC ...SRL (**dosar nr. 2232/2017**), în contradictoriu cu ..., anulează, în parte Raportul procedurii nr. 11663/ 09.06.2017, precum şi toate actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC ...SRL, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire şi obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ...SRL, conform celor reţinute în motivare.*

*Admite excepția tardivității contestației, invocată din oficiu și respinge, ca tardivă, contestația formulată de SC ...SRL, care formează obiectul dosarului nr. **2690/2017”.***

După primirea deciziei CNSC mai sus menționată, la data de 18.08.2017 membrii Comisiei de evaluare au încheiat documentul intitulat „Raport final privind Procedura de atribuire Achiziție de servicii pază pentru încheierea unui acord-cadru pe 24 luni prin procedura de achiziție publică – procedura simplificată on-line”, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. „17524/18.07.2017” (Nota Consiliului: data corectă este 18.08.2017), prin care, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, au stabilit ca ofertant câștigător pe SC ...SRL (cu o valoare a propunerii financiare de 1.177.344 lei fără TVA – respectiv 9,6 lei tarif lei/oră/post fără TVA), pe locurile următoare în clasament poziționându-se următoarele oferte:

- Locurile 2 – 3, ofertele depuse de ofertantul SC ...SRL și ofertantul SC ...SRL cu aceeași valoare a propunerii financiare 1.349.040,000 lei fără TVA (11,00 lei – Tarif lei/oră/post fără TVA);
- Locul 4 – ...SRL – cu o valoare a propunerii financiare de 1.459.416 lei fără TVA (11,00 lei – Tarif lei/oră/post fără TVA);
- Locul 5 – SC ...SRL - cu o valoare a propunerii financiare de 1.499.887,20 lei fără TVA (12,23 lei – Tarif lei/oră/post fără TVA);
- Locul 6 – SC ...SRL - cu o valoare a propunerii financiare de 1.556.301,60 lei fără TVA (12,69 lei – Tarif lei/oră/post fără TVA);
- Locul 7 – SC ...SRL cu o valoare a propunerii financiare de 1.564.886,40 lei fără TVA (12,76 lei – Tarif lei/oră/post fără TVA);
- Locul 8 – SC ... SRL cu o valoare a propunerii financiare de 1.587.574,80 lei fără TVA (12,945 lei – Tarif lei/oră/post fără TVA);
- Locul 9 – SC ... SRL - cu o valoare a propunerii financiare de 1.589.414,40 lei fără TVA (12,96 lei – Tarif lei/oră/post fără TVA);
- Locul 10 – SC ... SRL cu o valoare a propunerii financiare de 1.593.093,60 lei fără TVA (12,99 lei – Tarif lei/oră/post fără TVA).

La data de 24.08.2017, autoritatea contractantă a comunicat ofertanților, prin mijloace electronice (e-mail) rezultatul procedurii de atribuire.

Nemulţumite de rezultatul procedurii, în temeiul dispoziţiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, asocierea SC ...SRL – ...SRL a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 803/29.08.2017, SC ...SRL a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 4347/28.08.2017, SC ...SRL a transmis autorității contractante o notificare fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la ... sub nr. 17784/28.08.2017 iar SC ...SRL a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 8982/28.08.2017.

Prin adresele nr. R17815/31.08.2017, R17784/31.08.2017, R17784/31.08.2017 și R17789/31.08.2017 autoritatea contractantă a formulat un răspuns la notificările prealabile transmise de asocierea SC ...SRL – ...SRL, SC ...SRL, SC ...SRL și SC ...SRL precizând că își menține punctul de vedere în a declara câștigătoare oferta depusă de SC ...SRL, cu un tarif de 9,6 lei/oră/post fără TVA.

Consecință a acestui fapt,

- **asocierea SC ...SRL – ...SRL** a transmis Consiliului, contestația nr. 848/05.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 37285/05.09.2017, care formează obiectul dosarului **nr. ...** prin care a solicitat Consiliului anularea comunicării rezultatului, a raportului procedurii, a răspunsului la notificarea prealabilă și a celorlalte acte subsecvente, ca netemeinice și nelegale, precum și continuarea evaluării ofertei sale.

- **SC ...SRL** a transmis Consiliului, contestația nr. 4561/05.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 37402/ 06.09.2017, care formează obiectul dosarului **nr. ...** prin care a solicitat Consiliului anularea raportului procedurii, anularea deciziei autorității contractante de desemnare a ofertei câștigătoare SC ...SRL, reevaluarea ofertei depusă de către ofertantul câștigător, cu consecința respingerii acesteia, precum și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu emiterea unui nou rezultat al acesteia.

- **SC ...SRL** a transmis Consiliului, contestația fără număr de înregistrare la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 37484/06.09.2017, care formează obiectul dosarului nr. **...** prin care a solicitat următoarele:

• „anularea rezultatului procedurii de atribuire” și a Raportului final nr. 17524/18.08.2017;

• „anularea deciziei de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de SC ...SRL”;

• „obligarea autorităţii contractante la reanalizarea tuturor ofertelor financiare la formularea cărora ofertanţii s-au prevalat de facilitatea prevăzută de dispoziţiile art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002”;

• „obligarea autorităţii contractante la reanalizarea tuturor ofertelor depuse de ofertanţii care nu s-au prevalat de facilitatea prevăzută de dispoziţiile art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002, în sensul identificării

respectării de către aceşti ofertanţi, la momentul stabilirii tarifelor orare, a legislaţiei incidente/.../";

• obligarea autorităţii contractante la continuarea procedurii cu emiterea unui nou rezultat al acesteia.

- **SC ...SRL** a transmis Consiliului, contestația nr. 9149/06.09.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 37632/07.09.2017, care formează obiectul dosarului nr. **...** prin care a solicitat următoarele:

• „obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere a situației ce reprezintă obiectul notificării prealabile";

• anularea raportului procedurii, a deciziei de declarare admisibile a ofertelor sub valoarea de 12,20 lei/oră și a deciziei autorității contractante de desemnare câștigătoare a ofertei ...SRL și a tuturor actelor subsevente;

• „în subsidiar, obligarea autorității contractante la achitarea sumei de 10.000 RON ce reprezintă cheltuieli cu serviciile de consiliere și consultanță efectuate cu ocazia depunerii notificării, contestației și a actelor ulterioare, dacă este cazul, cheltuieli pentru care solicităm ca deducerea să se efectueze din salariile membrilor Comisiei de evaluare".

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Analizând:

- contestația formulată de asocierea SC ...SRL – ...SRL care formează obiectul dosarului nr. **...**, Consiliul reține că în cuprinsul acesteia autoarea contestației critică oferta desemnată câștigătoare sub aspectul prețului ofertat. De asemenea, contestatoarea susține că „un acord-cadru pe 24 de luni nu (...) se pretează la o «cerere de oferte»", precum și faptul că răspunsul la notificarea prealabilă „este semnat, împotriva prevederilor legale, tocmai de (...) comisie";

- contestația formulată de SC ...SRL care formează obiectul dosarului nr. **...,** Consiliul reține că în cuprinsul acesteia autoarea contestației critică oferta desemnată câștigătoare sub aspectul prețului ofertat, precum și faptul că autoritatea contractantă nu a făcut o analiză a justificărilor prezentate de ofertanți, mulțumindu-se să prezinte doar justificările ofertantului clasat pe primul loc, fără a ține cont și de justificările înaintate și de către ceilalți ofertanți participanți la procedură;

- contestația formulată de asocierea SC ...SRL care formează obiectul dosarului nr. **...,** Consiliul reține că ofertantul contestator este poziționat în clasament pe locul 8, iar în cuprinsul contestației critică toate ofertele poziționate în clasamentul final înaintea sa, sub aspectul prețului ofertat. În aceste condiții, Consiliul apreciază că SC ...SRL dovedește un interes legitim în formularea contestației.

- contestația formulată de SC ...SRL care formează obiectul dosarului nr. **...,** Consiliul reține că ofertantul contestator este poziționat în clasament pe locul 5, iar în cuprinsul contestației critică toate ofertele poziționate în clasamentul final înaintea sa, sub aspectul prețului ofertat. În aceste condiții, Consiliul apreciază că SC ...SRL dovedește un interes legitim în formularea contestației.

Conform principiului disponibilității, limitele contestaţiilor au fost determinate de cele patru contestatoare, Completul de soluţionare fiind ţinut de contestaţiile primite, neputându-şi depăşi limitele deoarece obligaţia sa este de a se pronunţa numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanţia aplicării principiului disponibilităţii.

Preliminar, Consiliul va analiza critica formulată de SC ...SRL – ...SRL referitoare la faptul că „un acord-cadru pe 24 de luni nu (...) se pretează la o «cerere de oferte»”, pe care o apreciază ca fiind tardivă dat fiind stadiul procedurii de atribuire. În cazul în care autoarea contestației aprecia că inițierea procedurii de atribuire în cauză s-a făcut fără respectarea prevederilor legale în vigoare, putea parcurge procedura prevăzută de art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016 cu respectarea termenelor legale prevăzute de aceste norme, prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și putea contesta conținutul documentației de atribuire.

În ceea ce privește critica aceleiași contestatoare SC ...SRL – ...SRL referitoare la faptul că răspunsul la notificarea prealabilă „este semnat, împotriva prevederilor legale, tocmai de (...) comisie”, Consiliul o va respinge ca nefondată întrucât instituirea procedurii prealabile prin actualul cadru legislativ are un dublu scop: dă posibilitatea autorităţii contractante să-şi repare ea însăşi eventualele greşeli, asigurându-se astfel o cale mai rapidă de restabilire a legalităţii şi protejează operatorul economic, acesta având posibilitatea de a obţine anularea actului printr-o procedură administrativă, simplă şi rapidă.

Practic, în urma efectuării procedurii prealabile există posibilitatea revocării actului atacat, evident de către emitentul său. În speță, deciziile luate în prezenta procedură de atribuire, aparțin comisiei de evaluare care apreciază că lucrările sale sunt corecte și legale motiv pentru care aceasta a refuzat revocarea actului atacat.

În consecință, Consiliul apreciază că semnarea răspunsului la notificarea prealabilă de către membrii Comisiei de evaluare, constituie o chestiune formală, nu reprezintă o încălcare a legislației în vigoare în materia achizițiilor publice, fiind evident că acest document este însușit de către conducerea autorității contractante semnatară a punctelor de vedere depuse la dosarul cauzei.

Având în vedere faptul că toate contestatoarele au formulat critici cu privire la prețul ofertat de SC ...SRL (ofertant desemnat câștigător) Consiliul procedează cu prioritate la analiza acestor aspecte, pornind de la considerentele deciziei nr. 1949/C5/2232/2690 din data de 01.08.2017, prin care în referire la oferta depusă de SC ...SRL, dispunând reevaluarea acesteia, a apreciat după cum urmează:

<< (...) După încheierea raportului procedurii nr. 11.663/09.06.2017, membrii Comisiei de evaluare au apreciat că oferta depusă de SC ...SRL intră sub incidența dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care au solicitat acestui ofertant clarificări cu privire la prețul ofertat.

Analizând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că la nivelul acesteia nu a fost întocmit un document prin care să fie analizate cele două răspunsuri ale SC ...SRL (primul din 23.06.2017, iar cel de-al doilea din 03.07.2017), deși aceștia aveau obligația de a verifica în detaliu toate elementele componente ale prețului, în condițiile în care,

ca urmare a notificărilor primite de la mai mulți ofertanți, au apreciat că propunerea financiară a SC ...SRL intră sub incidența dispozițiilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016

Consiliul reţine faptul că legiuitorul nu a impus în sarcina autorităţii contractante, în situația în care apreciază că o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, doar obligaţia de a solicita justificări de preţ, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligaţii, ci şi de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează preţul total al ofertei, în condiţiile în care legiuitorul stabileşte o prezumţie relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal şi transparenţei necesare pentru atribuirea unui contract de achiziţie publică, faţă de un preţ neobişnuit de scăzut.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului. Astfel, preţurile consemnate nu sunt elemente pur formale ale ofertei prezumate a fi valabile şi admise, fără probe concludente, pe simple aprecieri, ci reprezintă elementele esenţiale ale propunerii financiare a căror realitate trebuie să fie verificată de comisia de evaluare şi confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorităţii contractante.

Ofertanţii nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor preţuri fără suport legal, fapt pentru care autoritatea contractantă are obligaţia de a evalua propunerile financiare ţinând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea acestui preţ, pentru a se asigura de fezabilitatea şi sustenabilitatea preţului propus.

Orice decizie a autorităţii privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, şi pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea trebuia să stabilească cu exactitate dacă preţul ofertat de SC ...SRL are sustenabilitate sau nu. În speță, după primirea celor două răspunsuri primite de la SC ...SRL (primul din 23.06.2017, iar cel de-al doilea din 03.07), membrii comisiei de evaluare ar fi trebuit să analizeze toate informațiile aflate la dispoziția lor (inclusiv informațiile din „Devizul de calcul pentru agent de securitate") depus inițial și să ia o decizie fundamentată, după o evaluare completă a ofertei depusă de acest operator economic.

Astfel, Consiliul reține următoarele neconcordanțe constatate în cadrul justificărilor oferite de SC ...SRL cu privire la prețul ofertat:

*- în „Devizul de calcul pentru agent de securitate" al cărui conținut a fost reprodus la pag. 12 a prezentei decizii (pg. 207 vol. I), ofertantul SC ...SRL a justificat un tarif de 8,02 RON/oră (aceasta în condițiile în care în formularul de oferă a menționat un tarif de 9,6 lei/oră), precizând că „1 agent de securitate lucrează în medie 166 ore, așadar vom avea un preț de 8,02 ron/oră. Astfel că prețul calculat de noi va acoperi cheltuieli pentru cei care nu beneficiază de subvenție". Acest tarif de 8,02 include, așa cum rezultă din informațiile existente în cadrul documentului în discuție, contribuții, **„ore noapte, ore sărbători legale, ore sâmbăta și duminica, concediu odihnă", cheltuieli indirecte (3%) și profit, ofertantul luând în calcul o valoare a subvenției de 900 lei** și nejustificând (prin calcule) diferența dintre tariful de 8,02 lei/oră și cel de 9,6 lei/oră;*

*- în răspunsul la clarificări înregistrat sub nr. R12544/23.06.2017 al cărui conținut a fost reprodus la pag. 14-15 ale prezentei decizii (pag. 442-443 vol. I), SC ...SRL a justificat un tarif de 9,6 RON/oră, **fără a mai evidenția „ore noapte, ore sărbători legale, ore sâmbăta și duminica, concediu odihnă", cheltuieli indirecte și profit**, luând în calcul o valoare a subvenției de **200 lei (ajutor de stat);***

*- în răspunsul la clarificări înregistrat sub nr. R12874/03.07.2017 al cărui conținut a fost reprodus la pag. 15-16 ale prezentei decizii (pag. 451-452 vol. I), SC ...SRL a justificat un tarif de 9,6 RON/oră, **fără a mai evidenția „ore noapte, ore sărbători legale, ore sâmbăta și duminica, concediu odihnă", cheltuieli indirecte și profit, luând în calcul „total salariați – 31,50 agenți" și o valoare a subvenției de 230 lei (ajutor de stat);***

*- Convenția nr. 5116/26.06.2016 încheiată între SC ...SRL și SC ...SRL se referă la angajarea a „**8 șomeri** în vârstă de peste 45 de ani" (ofertantul nu a depus și anexa convenției, ce cuprinde tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă, care face parte integrantă din aceasta). Din dispozițiile art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002 rezultă că subvenția se acordă pentru pe o perioadă de 12 luni și este de 900 lei [„Angajatorii care încadrează în muncă, pe perioadă nedeterminată, şomeri în vârstă de peste 45 de ani, şomeri care sunt părinţi unici susţinători ai familiilor monoparentale, şomeri de lungă durată sau tineri NEET primesc lunar, pe o perioadă de 12 luni, pentru fiecare persoană angajată din aceste categorii, o sumă în cuantum de **900 lei,** cu obligaţia menţinerii raporturilor de muncă sau de serviciu cel puţin 18 luni"]. Însă, acordul-cadru care urmează a se încheia are o durată de 24*

de luni, iar ofertanta nu face dovada existenței unei subvenții decât pentru 12 luni (evenimente viitoare, respectiv obținerea subvenției pentru mai mult de 12 luni, neputând fi luate în considerare în justificarea prețului ofertat). În acest context, Consiliul mai reține că în răspunsul la clarificări înregistrat sub nr. R12874/03.07.2017, SC ...SRL a precizat un total de 31,50 agenți (în condițiile în care în cadrul caietului de sarcini sunt prevăzute 7 posturi).

În consecință, față de toate aceste date, luându-se în considerare durata acordului-cadru în discuție (24 luni) și durata pentru care s-a obținut subvenția în baza Convenției nr. 5116/26.06.2017 (12 luni), autoritatea contractantă urmează a stabili, în concret, valoarea totală a subvențiilor de care beneficiază SC ...SRL în baza convenției amintite anterior, luând în considerare și faptul că subvențiile viitoare, neputând fi dovedite la acest moment, nu pot fi luate în calculul prețului ofertat.

În consecință, membrii Comisiei de evaluare urmează a stabili dacă prețul ofertat de SC ...SRL are sau nu sustenabilitate. Consiliul nu se poate substitui acestora și efectua propriile calcule, de vreme ce aceasta este obligația comisiei, stipulată de art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 „Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut (...)".

Justificarea prețului presupune furnizarea unor informații concrete, din verificarea cărora să se poată stabili că prețul este unul justificat, iar nu invocarea unor facilități legale de care ofertantul nu a făcut dovada certă că beneficiază.

De asemenea, în raport de criticile contestatoarei, Consiliul apreciază că, în speță, se impune ca membrii comisiei de evaluare să verifice și dacă prețul ofertat de SC ...SRL include:

- toate cheltuielile directe necesare pentru realizarea acestui contract, așa cum s-a solicitat în cadrul caietului de sarcini;

- dacă sunt prevăzute în propunerea financiară profit și cheltuieli indirecte (acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei persoane juridice în ansamblul ei [de exp. cheltuieli cu retribuțiile personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, (impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente acestor atribuții), cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe de interes general/chirii pentru mijloacelor fixe de interes general, cheltuieli cu protecția muncii, protocol, publicitate etc.], la dosarul cauzei neexistând documente din care să rezulte faptul că membrii Comisiei de evaluare au analizat și aceste aspecte, care influențează prețul ofertat. În acest context, se reține faptul că în „Devizul de calcul pentru agent de securitate" (vol. I pag. 207) al cărui conținut a fost reprodus la pag. 12 a prezentei decizii, au fost inițial evidențiate cheltuieli indirecte și profit, pentru ca ulterior în răspunsurile la clarificări din 23.06.2017 și 03.07.2017, astfel de elemente ale prețului să nu mai fie evidențiate.

În analiza justificărilor oferite de SC ...SRL cu privire la prețul ofertat, membrii Comisiei de evaluare, vor putea face, dacă se dovedește a fi necesar, aplicabilitatea dispozițiilor art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 care stipulează următoarele:

„(1) În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat". >>

Această decizie nu a fost atacată cu plângere de către niciuna dintre părți, bucurându-se de autoritate de lucru judecat conform dispozițiilor art. 430 alin. (2) din Codul de proc. civ. care stipulează următoarele: *„Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă".*

În vederea punerii în executare a deciziei CNSC nr. 1949/C5/2232/2690 din data de 01.08.2017, membrii Comisiei de evaluare au solicitat clarificări SC ...SRL, prin adresa nr. 17138/09.08.2017, solicitându-i să transmită „oferta financiară detaliată și însoțită de documente justificative în vigoare care să susțină

tariful/oră/post conform caietului de sarcini *«Oferta financiară trebuie să cuprindă preţul în lei/oră, reprezentând tariful orar pentru servicii de pază şi protecţie,* ***cu detalierea tuturor cheltuielilor pentru prestarea serviciilor de pază şi protecţie.***

Candidatii vor oferi prețul de prestare a serviciului pentru o perioadă de 24 luni, specificat în RON fără TVA și ferm pe toată perioada derulării contractului»".

SC ...SRL a răspuns prin adresa nr. 21/16.08.2017 (care conține 8 pagini) precizând, printre altele, următoarele:

„Un post de pază se desfășoară pe durata a 24 ore, în condiţiile în care un agent de securitate ar lucra 8 sau 12 ore ore ar fi necesar minim 3 agenţi/post. Dacă vom lua în calcul și concediile de odihnă ar trebui ca un post să mai conţină un agent de securitate, rezultând aşadar un număr de 4 agenţi pentru un post iar pentru cele 7 posturi cuprinse în caietul de sarcini ar rezulta un număr de 28 agenţi.

1. Salarii de bază - 7 posturi pază cu contract de muncă cu norma de 166 ore/lună va porni de la salariul brut de 1450 ron/lună și următoarele reţineri:

SALARIU MINIM 1450 RON

Ore noapte 25%/luna - 54 ore noapte/agent - 109 lei

Ore weekend 1% - 15 lei

Concediu odihnă 1,5% - 21 lei

<u>Total salariu 1: 1595 lei</u>

Contribuții asigurări sociale 15,8 % - 252 lei

Fond Şomaj – 0,5% 8 lei

Contribuții la asigurări sociale de sănătate - 5,2 % - 83 lei

Accidente de muncă - 0,205% - 3 lei

Contribuții la indemnizaţia Concedii Med. 0,85% - 14 lei

Fond Garantare 0,25% - 4 lei

<u>Total salariu 2: 1956 lei</u>

Profit 0,1% - 2 lei

Cheltuieli indirect 0,2% - 4 lei

Total Cheltuieli: 1962 lei

Având în vedere că un angajat lucrează în medie 166 ore lunar - 11,82 lei/

Reduceri conform Legii 76/2002 - 2,22 lei/agent

Total tarif/oră/agent - 9,6 lei

La cele prezentate mai sus adăugăm faptul că societatea ...SRL acordă angajaţilor săi conform art. 42 alin. (2) din Codul Muncii zile compensatorii (libere) pentru sărbătorile legale.

Am inclus în oferta de preț un preț minim cu cheltuielile indirecte, având în vedere că acestea pot fi suportate și din alte contracte pe care societatea le deţine, dar și din alte activități comerciale pe care societatea noastră le desfășoară, lucru atestat și de Contractul de Finanțare_încheiat cu Ministerul Fondurilor Europene prin Agenţia pentru Dezvoltarea Regională Sud-Est sub nr. 20/700.326/7, contract pentru acordarea finanțării nerambursabile pentru Programul Operaţional

Sectorial Creşterea Competitivității Economice (AM POS CCE), prin care societatea noastră a obținut o sumă de 80.500 lei - suma nerambursabilă în vederea dezvoltării afacerii și creşterea competitivității.

Aşadar dintr-un total al sumelor de 87.700 lei, pe care societatea le primeşte accesând diverse programe și ajutoare puse la dispoziţie de stat considerăm că putem suporta o subvenţie de 2,22 ron/agent/oră.

Cele 7 posturi cuprinse în caietul de sarcini ar însuma un cumul de:
- 7 posturi x 24 ore x 24 luni - 730 zile = 12.260 ore x 9,6 ron =117.696 lei fără TVA

12.260 ore x 2,22 lei subvenţie = 27.217,20 lei

Aşadar societatea noastră rămâne cu un venit de 60.482,80 lei pe care îl poate utiliza în orice alt scop pentru dezvoltarea și promovarea afacerii.

Însuși acest contract poate contribui la dezvoltarea imaginii și a activității societăţii noastre.

Aşadar dintr-un simplu calcul matematic am arătat că la această dată societatea deţine fonduri pentru îndeplinirea în bună regulă a contractului de prestări servicii cu autoritatea contractantă.

Față de situația prezentată mai sus ţinem să precizăm faptul că societatea mai beneficiază de reduceri conform Legii 76/2002 conform convenţiei încheiate cu AJOFM Constanța.

Față de această prevedere ţinem să vă precizăm faptul că societatea noastră beneficiază de acest ajutor, în acest sens făcând toate diligențele pentru acordarea lui pe întreaga perioadă a anului, ori de câte ori face angajări și nu numai pentru personalul ce va desfășura activitatea în cadrul acestui contract.

Ținem să vă aducem la cunoştinţă faptul că Societatea noastră a obținut deja convenţii pentru acest ajutor, având documentaţie depusă și pentru alte convenţii conform prevederilor Legii 76/2002 care în ceea ce priveşte ajutorul acordat nu are o aplicabilitate limitată acesta putând fi solicitat ori de cate ori societatea (...) angajează personal și este în cuantum de 900 lei/angajat conform art. 85 din Legea 76/2002. Categoriile ce beneficiază de prevederile Legii 76/2002 sunt diferite: şomeri indemnizați sau neindemnizați peste 45 de ani, unici susţinători de familie, persoane ce mai au 5 ani până la pensie, etc. Deasemeni trebuie precizat și faptul ca această subvenţie este și ea diferită în funcţie de categorie, unii beneficiind de subvenţie 1 an iar alţii de toată perioada până ies la pensie. Aşadar nu se poate preciza cu exactitate cuantumul subvenţiilor pe care le vom obţine acestea fiind într-un flux permanent.

Conchidem că, ne-am fundamentat tariful de 9,6 lei/oră/post fără TVA în baza unor documente justificative, actuale și reale la momentul solicitării de clarificări, documente care să ateste respectarea normelor legislative existente pe piaţa muncii.

(...)

Având în spate o activitate de 17 ani, ţinem să precizăm faptul că cheltuielile indirecte pe care societatea noastră le are cu personalul angajat, așa cum au fost solicitate în caietul de sarcini la Cap.V, pct.3 - spray iritant lacrimogen - câte unul pentru fiecare persoană, bastoane de cauciuc sau tomfă, lanternă, echipament de lucru (uniformă cu inscripţia denumirii operatorului economic care prestează serviciul de pază etc. sunt cheltuieli pe care societatea le face la perioade de timp iar la acest moment sunt achiziţii făcute din contractele anterioare și aflate deja în desfășurare, societatea fiind în măsură să asigure la acest moment echipament pentru agenţi.

Deasemenea trebuie precizat faptul că deși în caietul de sarcini la acelaşi Cap. V pct.4 este prevăzut faptul că «la obiectivele unde nu există condiţii tehnice, mijloacele de alarmare trebuie asigurate de către prestator (ex. staţii de emisie-recepţie, telefoane mobile, etc.)», societatea noastră a luat în calcul și dotarea acestora cu mijloace de comunicaţie.

Dacă până la acest moment societatea se putea folosi de sporul de handicap conform art.78 alin. (2), (3) din Legea 448/2006, la acest moment nu îl mai putem lua în calcul având în vedere că acest spor se va vira către stat prin Ordonanţa de Urgență nr. 60/2017 care abrogă prevederile Legii 448/2006. (...)".

Anexat acestui răspuns, SC ...SRL a depus Convenția nr. 5116/26.06.2017 încheiată între SC ...SRL și AJOFM Constanța, care se referă la angajarea a „**8 șomeri** în vârstă de peste 45 de ani". Totodată a fost depusă și anexa convenției în care sunt menționate numele celor 8 persoane, precum și contractele individuale de muncă încheiate cu aceste persoane, majoritatea în luna iunie 2017, după depunerea ofertei în prezenta procedură de atribuire.

Constatând, pe de o parte, că această convenție ca și majoritatea contractelor individuale de muncă sunt încheiate după data de depunere a ofertelor (iar acceptarea acestor documente i-ar produce un avantaj contestatoarei în raport cu ceilalți participanți la procedură), precum și faptul că durata convențiilor este de 12 luni iar a acordului-cadru în discuție de 24 de luni, iar în calculul tarifului ofertat ofertantul desemnat câștigător a luat în considerare o valoare a subvenției de 2,22 lei/agent pentru întreaga perioadă a acordului-cadru, Consiliul apreciază că în speță, SC ...SRL nu a justificat tariful ofertat de 9,6 lei.

De altfel chiar în cuprinsul deciziei CNSC nr. nr. 1949/C5/2232/ 2690 din data de 01.08.2017, Consiliul a menționat următoarele: „(...) *evenimente viitoare, respectiv obținerea subvenției pentru mai mult de 12 luni, neputând fi luate în considerare în justificarea prețului ofertat)",* astfel încât nu pot fi reținute afirmațiile autorității contractante din cadrul punctului de vedere referitoare la faptul că „plecăm de la premisa că în continuare ofertanta va încheia o convenție cu AJOFM și pe restul de perioadă a acordului cadru (...)".

Pe de altă parte, verificând propunerea tehnică a SC ...SRL, astfel cum a fost transmisă de către autoritatea contractantă, Consiliul

constată că în cuprinsul acesteia nu au fost cuprinse atestatele pentru exercitarea profesiei de agent de pază pentru angajați, deși în cadrul caietului de sarcini autoritatea contractantă a menționat în mod expres următoarele: *„În oferta tehnică, prestatorul va depune obligatoriu atestate pentru exercitarea profesiei de agent de paza pentru angajați”.*

Aceste atestate au fost depuse de către ofertant, ca anexe la adresa înregistrată la ... sub nr. R 12544/23.06.2017, reprezentând răspunsul SC ...SRL la solicitarea de clarificări a membrilor Comisiei de evaluare nr. 12544/20.06.2017 având următorul cuprins: *„În conformitate cu art. 210 alin. (1) și (5) din Legea nr. 98/2016, vă rugăm să detaliați (demonstrați) prețul tarif lei/oră din oferta depusă și să reactualizați certificatele de atestare fiscală”.*

Analizând atestatele anexate de către SC ...SRL adresei înregistrată la ... sub nr. R 12544/23.06.2017, Consiliul constată că acestea privesc alte persoane decât cele menționate în anexa Convenției nr. 5116/26.06.2017 încheiată între SC ...SRL și AJOFM Constanța, cu excepția d-nei ... și a d-lui. ..., persoane nominalizate în anexa Convenției și ale căror atestate profesionale au fost adresei înregistrată la ... sub nr. R 12544/23.06.2017.

În ceea ce privește susținerile SC ...SRL, din adresa nr. 21/16.08.2017 referitoare la *„Contractul de Finanțare_încheiat cu Ministerul Fondurilor Europene prin Agenţia pentru Dezvoltarea Regională Sud-Est sub nr. 20/700.326/7, contract pentru acordarea finanțării nerambursabile pentru Programul Operaţional Sectorial Creşterea Competitivității Economice (AM POS CCE), prin care societatea (...) a obținut o sumă de 80.500 lei - suma nerambursabilă în vederea dezvoltării afacerii și creşterea competitivității. Aşadar dintr-un total al sumelor de 87.700 lei, pe care societatea le primeşte accesând diverse programe și ajutoare puse la dispoziţie de stat considerăm că putem suporta o subvenţie de 2,22 ron/agent/oră”,* Consiliul le apreciază ca nerelevante întrucât verificând informațiile publice existente pe site-ul old.fonduri.ue.ro/poscce/fonduri/Listă_proiecte_propuse_finnațare_Consultantă.pdf, Consiliul constată că acest contract este finalizat iar banii la care face referire SC ...SRL au fost obținuți pentru achiziționarea de servicii de consultanță neputând fi folosiți în alte scopuri.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că în speță ...SRL nu a făcut dovada sustenabilității prețului ofertat, astfel încât criticile contestatoarelor cu privire la această ofertă sunt întemeiate.

În ceea ce privește criticile formulate de ofertantul poziționat în clasament pe locul 5 (SC ...SRL), precum și de ofertantul poziționat în clasament pe locul 8 (SC ...SRL), prin care aceștia critică toate propunerile financiare ale participanților la procedură, poziționați în clasamentul final înaintea celor două contestatoare, Consiliul constată următoarele:

În cadrul caietului de sarcini, la. Cap. IV – Condiții economico-financiare de atribuire a contractului de prestări servicii de pază și

protecție, pag. 4, autoritatea contractantă a menționat următoarele în referire la propunerea financiară:

„Oferta financiară trebuie să cuprindă preţul în lei/oră, reprezentând tariful orar pentru servicii de pază şi protecţie, ***cu detalierea tuturor cheltuielilor pentru prestarea serviciilor de pază şi protecţie.***

Candidații vor oferi prețul de prestare a serviciului pentru o perioadă de 24 luni, specificat în RON fără TVA și ferm pe toată perioada derulării contractului.

Autoritatea contractantă are dreptul de a respinge una sau toate ofertele depuse, în situaţia în care condiţiile tehnice sau valorice prevăzute de către candidaţi sunt inacceptabile pentru acesta”.

Analizând propunerile tehnice și financiare ale ofertanților care au fost criticați de către SC ...SRL și SC ...SRL), Consiliul constată că toți au prezentat o fundamentare a tarifului ofertat, care însă nu a fost analiză de către membrii Comisiei de evaluare sub aspectul sustenabilității, aceștia limitându-se la a lua act de prețurile ofertate.

Conform dispozițiilor art. 127 lit. h) din HG nr. 395/2016: *„Comisia de evaluare are următoare atribuţii:*

(...)

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege;

(...)”.

Față de documentele transmise de către autoritatea contractantă la dosarul cauzei, Consiliul apreciază că în speță membrii Comisiei de evaluare nu și-au îndeplinit atribuțiunile stipulate de textul de lege anterior reprodus.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante referitoare la faptul că *„acceptarea unui preț de 9,6 lei/oră/post (...) s-a făcut și prin raportare la practica și deciziile constante ale Curții de Conturi, în sensul că instituțiile publice au obligația să cheltuie eficient banii publici și cu economicitate”,* aceasta având obligația de a stabili dacă prețurile ofertate în procedură au sustenabilitate sau nu.

Anexa formularului de ofertă care conține detalierea tuturor cheltuielilor nu constituie un document a cărui existență trebuie doar bifată de membrii Comisiei de evaluare, aceștia având obligația de a verifica informațiile din cuprinsul acestor anexe și de a verifica sustenabilitatea prețurilor.

Nu se poate statua cu titlu de regulă că ofertele sub o anumită valoare nu sunt sustenabile (12,20 lei/oră, după cum susține SC ...SRL, respectiv 12,942 lei/oră fără TVA după cum susține SC ...SRL), întrucât fiecare propunere financiară trebuie evaluată în mod separat în funcția

de situația invocată de către fiecare participant la procedură, astfel cum reiese în primul rând din anexa formularului de ofertă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în tot contestațiile formulate de asocierea SC ...SRL – ...SRL (dosar nr. ...), SC ...SRL (dosar nr. ... și SC ...SRL (dosar nr. ...) și, în parte, contestația formulată de SC ...SRL (dosar nr. ...), va anula Raportul final privind procedura de atribuire datat la 18.08.2017 și înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. „17524/18.07.2017”, precum și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea tuturor ofertelor, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

În ceea ce privește capătul de cerere formulat de SC ...SRL privind „anularea (...) deciziei de declarare admisibile a ofertelor sub valoarea de 12,20 lei/oră”, Consiliul îl va respinge ca nefondat, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Cu privire la cererea contestatoarei SC ...SRL de a obliga autoritatea contractantă „la achitarea sumei de 10.000 RON ce reprezintă cheltuieli cu serviciile de consiliere și consultanță efectuate cu ocazia depunerii notificării, contestației și a actelor ulterioare, dacă este cazul, cheltuieli pentru care solicităm ca deducerea să se efectueze din salariile membrilor Comisiei de evaluare”, Consiliul o va respinge ca nedovedită întrucât la dosarul cauzei nu au fost depuse documente probante care să dovedească aceste cheltuieli.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în tot, contestațiile formulate de asocierea SC ...SRL – ...SRL (dosar nr. ...), SC ...SRL (dosar nr. ...) și SC ...SRL (dosar nr. ...) și, în parte, contestația formulată de SC ...SRL (dosar nr. ...).

Anulează Raportul final privind procedura de atribuire datat la 18.08.2017 și înregistrat sub nr. „17524/18.07.2017”, precum și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea tuturor ofertelor, conform celor cuprinse în motivarea deciziei.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere formulat de SC ...SRL privind „anularea (...) deciziei de declarare admisibile a ofertelor sub valoarea de 12,20 lei/oră” și ca nedovedit, capătul de cerere formulat de aceeași contestatoare privind obligarea autorității contractante „la achitarea sumei de 10.000 RON ce reprezintă cheltuieli cu serviciile de consiliere și consultanță efectuate cu ocazia depunerii notificării, contestației și a actelor ulterioare, dacă este cazul, cheltuieli pentru care

solicităm ca deducerea să se efectueze din salariile membrilor Comisiei de evaluare”.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **...**

Redactat în 7 exemplare originale, conţine 27 pagini.