

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 166/24.06.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 32701/24.06.2021, formulată de SC ... SRL, lider al asocierii cu ... SRL - ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. 2880/17.06.2021, emis de PRIMĂRIA ..., cu sediul în comuna ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect «*Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul „Modernizare străzi și trotuare în comuna ..., județul ...”*», anunț de participare simplificat nr. SCN.../22.03.2021, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 2880/17.06.2021 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de calificare a ofertanților.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de SC ... S.R.L. împotriva rezultatului procedurii de atribuire cuprins în raportul procedurii nr. 2880/17.06.2021, prin care solicită Consiliului anularea raportului procedurii nr. 2880/17.06.2021 și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa de calificare a ofertanților.

Contestatoarea arată că în cadrul ofertei a depus și prezentat toate înscrisurile și informațiile solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

La data de 29.04.2021 autoritatea contractantă i-a solicitat să depună, în termenul menționat în SEAP (05.05.2021), instrumentul de garanție de participare, în original, la sediul autorității contractante.

Contestatoarea susține că a transmis cu maximă celeritate instrumentul de garanție de participare, în original, cu adresa nr. 112/29.04.2021, respectând prevederile fișei de date, respectiv: *„În cazul utilizării unui instrument de garantare, dovada constituirii garanției de participare se va încărca în SEAP, semnată cu semnătură electronică până la data limită de depunere a ofertelor. După aceasta dată, autoritatea contractantă solicită, în temeiul art. 134 din HG nr. 395/2016, clarificări în scopul prezentării în original a documentului privind garanția de participare, în cazul în care acesta face parte din categoria documentelor cu regim special a căror valabilitate este condiționată de prezentarea în forma originală”*.

În contestație se învederează că autoritatea contractantă a înregistrat adresa de însoțire a instrumentului de garantare sub nr. 2108 abia în data de 05.05.2021, termen care se încadrează, totuși, în intervalul de timp postat pe SEAP, conform Anexei nr. 4.

SC ... S.R.L. susține că autoritatea contractantă a efectuat o evaluare superficială a răspunsului la solicitarea de clarificări, consemnând în raportul faptul că oferta sa a fost declarată neconformă deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conform art. 137 alin. (3) HG nr. 395/2016, în motivare autoritatea arătând că s-au solicitat clarificări în data de 29.04.2021, cu termen de răspuns 05.05.2021, prin care s-a solicitat depunerea instrumentului de garanție de participare, în original, la sediul autorității contractante, însoțit de adresa de înaintare, însă ofertantul nu a răspuns în termenul acordat.

Drept urmare, contestatoarea apreciază că este nelegală și netemeinică decizia autorității contractante, întrucât este emisă pe baza unei evaluări superficiale a ofertei sale și a răspunsului la solicitarea de clarificări, cu încălcarea principiilor bunei credințe, a proporționalității, precum și pe baza unui formalism excesiv, aspect pentru care consideră că se impune admiterea contestației, cu consecința obligării autorității contractante la reevaluarea ofertei sale de la etapa de evaluare a ofertei/calificarea ofertanților.

SC ... S.R.L. susține că a respectat prevederile capitolul III.I.6.a) Garanție de participare inclusiv din fișa de date a procedurii, punând la dispoziție instrumentului de garanție de participare, în original, la sediul autorității contractante, în termenul indicat de aceasta, respectiv la data de 05.05.2021.

Astfel, contestatoarea susține că și-a îndeplinit obligația prevăzută în fișa de date, punctul III.1.6.a) Garanția de participare, de a constitui

garanția de participare în cuantum de 65.000 lei, iar conform art. 36 din H.G. nr. 395/2016 a încărcat dovada constituirii acesteia în SEAP.

După încărcarea garanției în SEAP, autoritatea contractantă a solicitat, în temeiul art. 134 din HG nr. 395/2016, clarificări în scopul prezentării în original a documentului privind garanția de participare, condiție îndeplinită la data de 29.04.2021, când SC S.R.L. a transmis instrumentului bancar, cu adresa nr. 112/29.04.2021, autoritatea contractantă înregistrând actul la data de 05.05.2021, în termenul indicat în SEAP.

În susținere și potrivit dispozițiilor art. 181 alin. (2) din Codul de procedură civilă, petenta subliniază că atunci când termenul se socotește pe zile, nu intră în calcul ziua de la care începe să curgă termenul și nici ziua când acesta se împlinește.

Totodată, arată că prevederile art. 182 alin. (1) din același act normativ, statuează că *„Termenul care se socotește pe zile, săptămâni, luni sau ani se împlinește la ora 24,00 a ultimei zile în care se poate îndeplini actul de procedură”*.

Din acest considerent decizia autorității contractante prin care s-a stabilit ca fiind neconformă oferta depusă de SC S.R.L., motivat de faptul că nu ar fi fost pusă la dispoziție Garanția de participare, în termenul menționat în SEAP este considerată ca nelegală, petenta apreciind că a respectat întocmai indicația autorității contractante cu privire la termenul până la care trebuia depusă garanția de participare, în original la sediul acestuia, respectiv la data de 05.05.2021.

Aceasta susține că soluția pronunțată a fost dată cu încălcarea legii, autoritatea contractantă dând dovadă de rea credință atunci când a respins oferta sa pe motiv ca nu ar fi răspuns în termenul acordat. În susținere, contestatoarea invocă Decizia Consiliului nr. ... din data de 05.07.2018.

Mai mult, apreciază că temeiul legal invocat de autoritatea contractantă, respectiv prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, excede prezentei situații, în caietul de sarcini nefiind specificată vreo referire la garanția de participare care, potrivit dispozițiilor art. 35 din H.G. nr. 395/2016, reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire.

Or, din documentația procedurii de atribuire "... " a depus pe SEAP, inițial, în format electronic, dovada constituirii garanției de participare, iar ulterior, la solicitarea autorității contractante, a fost depusă în original la sediul autorității contractante, aceasta fiind înregistrată la data de 05.05.2021.

Ca urmare, consideră că respingerea ofertei sale ca neconformă, în condițiile în care procedura a fost îndeplinită în integralitate, denotă, pe de o parte, o lipsă acută de profesionalism și moralitate, iar pe de altă parte, o rea credință evidentă, intenția fiind de a îndepărta din cadrul procedurii de atribuire a contractului un competitor.

PRIMĂRIA ... a formulat punct de vedere cu privire la contestație, transmis cu adresa nr. 3277/13.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 36326/14.07.2021, prin care solicită respingerea acesteia și continuarea procedurii de atribuire a contractului.

Autoritatea contractantă precizează că Asocieria ... - SC ... a depus oferta însoțită de garanția de participare la procedura de atribuire a contractului, respectiv polița seria M- nr. 000108688, din 15.04.2021, emisă de CITY INSURANCE, pentru suma de 65.000 lei, valabilă 123 zile, până la data de 19.08.2021.

Aceasta susține că a solicitat clarificări cu nr. SCN...-ev 10 din 29.04.2021, cu termen de răspuns 05.05.2021, respectiv a solicitat depunerea instrumentului de Garanție de participare în original la sediul autorității contractante, însoțit de adresa de înaintare.

Ofertantul nu a publicat răspunsul în termenul acordat, autoritatea considerând că cerința nu este îndeplinită, întrucât:

1. În conformitate cu prevederile HG nr. 395/2016, tipul procedurii de atribuire este: Procedură simplificată, prin mijloace electronice, într-o singură etapă, fără fază finală de licitație electronică.

Secțiunea 4: Reguli de publicitate și transparență

Art. 54 Transmiterea spre publicare a anunțurilor prevăzute la art. 142 din Lege către operatorul SEAP se realizează numai prin mijloace electronice, prin completarea formularelor specifice disponibile în SEAP la adresa de internet www.elicitatie.ro numai de către autoritățile contractante înregistrate.

2. Având în vedere prevederile HG nr. 395/2016, Instrumentul de garantare se transmite în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia.

Art. 36 (4) Instrumentul de garantare se transmite în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, și trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate.

3. Având în vedere prevederile HG nr. 395/2016, în timpul procesului de evaluare comunicarea între autoritatea contractantă și ofertanți se efectuează numai prin SEAP.

Art. 62

(1) *În cazul în care, în scopul verificării conformității propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, atât solicitarea, cât și răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.*

4. Având în vedere prevederile HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu se află în timpul derulării procedurii în niciuna din situațiile de excepție privind transmiterea anumitor documente prin folosirea altor mijloace de comunicare decât cele electronice SEAP.

Secțiunea 3: Reguli aplicabile comunicărilor

Art. 52 - (I) Situațiile și condițiile în care este permisă folosirea altor mijloace de comunicare decât cele electronice sunt:

a) atunci când, ca urmare a naturii specializate a achiziției, se utilizează mijloace electronice de comunicare care necesită instrumente, dispozitive, formate de fișiere specifice, aplicații care nu sunt disponibile cu caracter general;

b) atunci când aplicațiile care suportă formatele de fișiere adecvate pentru descrierea ofertelor, utilizează formate de fișiere care nu pot fi procesate de nicio altă aplicație deschisă sau disponibilă cu caracter general sau fac obiectul unui regim de licențe limitate de drepturi de proprietate intelectuală, iar autoritatea contractantă nu le poate pune la dispoziție pentru descărcare sau pentru utilizare la distanță;

c) atunci când utilizarea mijloacelor electronice de comunicare ar necesita echipamente de birou specializate care nu sunt disponibile cu caracter în general pentru autoritățile contractante;

d) atunci când prin documentele achiziției se solicită prezentarea unor mostre, machete sau modele la scară redusă care nu pot fi transmise prin mijloace electronice;

e) atunci când este necesară, fie din cauza unei încălcări a securității mijloacelor electronice de comunicare, fie pentru protejarea naturii deosebit de sensibile a informațiilor care necesită un nivel de protecție atât de ridicat încât nu poate fi asigurat în mod corespunzător prin utilizarea instrumentelor și dispozitivelor electronice disponibile cu caracter general pentru operatorii economici sau care pot fi puse la dispoziția acestora prin mijloace alternative de acces.

Referitor la motivarea invocată referitoare la împrejurarea că ofertantul a depus în original la sediul autorității contractante actul solicitat privind prelungirea instrumentului de garantare, autoritatea precizează că solicitarea formulată de autoritatea contractantă în scopul prezentării în original a documentului privind garanția de participare, în cazul în care acesta face parte din categoria documentelor cu regim

special a căror valabilitate este condiționată de prezentarea în formă originală, este formulată conform obligațiilor legale ale autorității contractante de a putea pune în aplicare prevederile art. 37 alin. (1) din HG nr. 395/2016, dar nu poate substitui obligația ofertantului de a publica răspunsul în SEAP.

Autoritatea contractantă arată că nu a avut motive concrete care să conducă la solicitarea altor mijloace de comunicare în procesul de depunere a ofertelor, în afară de cele electronice și nu a prezentat astfel de motive în raportul procedurii, astfel folosirea altor mijloace de comunicare devine ilegală.

Potrivit art. 52 alin. (3) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă care se află în una dintre situațiile prevăzute la alin. (1) are obligația de a indica în raportul procedurii de atribuire motivele concrete care au condus la solicitarea altor mijloace de comunicare în procesul de depunere a ofertelor decât cele electronice.

Prin folosirea pentru unul dintre ofertanți a altor mijloace de comunicare, autoritatea contractantă apreciază că ar fi încălcat prevederile privind nediscriminarea, tratamentul egal, transparența, proporționalitatea, statuate prin art. 2 alin. (2) lit. a), b), d), e) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, PRIMĂRIA ... a inițiat o procedură de atribuire simplificată a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *«Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul „Modernizare străzi și trotuare în comuna ..., județul ...”»*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN .../22.03.2021.

Valoarea estimată a contractului este de 7.529.711,72 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”.

Conform procesului-verbal final nr. 1, înregistrat cu nr. SCN...-ev13/20.05.2021, și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 20.04.2021, au depus oferte 3 operatori economici, printre care și asocierea al cărei lider este contestatoarea din prezenta procedură.

Potrivit procesului-verbal final nr. 1, înregistrat cu nr. SCN...-ev13/20.05.2021 și a raportului procedurii nr. 2880/17.06.2021, oferta Asocierii SC ... SRL - ..., a fost respinsă, ca neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, potrivit art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Împotriva acestui rezultat, ... SRL a formulat prezenta contestație.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 114/13.07.2020, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația depusă în cadrul dosarului nr. .../2021.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Preliminar, Consiliul reține că, motivul de respingere a ofertei Asocierii SC ... SRL - ..., așa cum a fost consemnat în procesului-verbal final nr. 1, înregistrat cu nr. SCN...-ev13/20.05.2021 și în raportul procedurii nr. 2880/17.06.2021 este următorul:

„Oferta depusă este considerată neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conform HG nr. 395/2016 art. 137 alin. 3, care precizează:

«(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini».

În fapt: S-au solicitat clarificări SCN...-ev10 din 29.04.2021, respectiv s-a solicitat depunerea instrumentului de garanție de participare, în original, la sediul autorității contractante, însoțit de adresa de înaintare. Ofertantul nu a răspuns în termenul acordat.”

Consiliul constată că motivarea autorității contractante este contradictorie. Astfel, ca temei de drept se invocă nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, respectiv art. 137 alin. 3 din HG nr. 395/2016, iar în fapt, se invocă neprezentarea, în original, a instrumentului de garanție de participare.

Din punctul de vedere prezentat reiese că autoritatea contractantă nu a luat în considerare instrumentului de garanție de participare depus fizic la sediul său, pe motiv că, procedura fiind on-line, ofertantul avea obligația de a folosi doar platforma SEAP pentru transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări.

În soluționare, Consiliul reține incidența în cauză a prevederilor lor art. 36 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora:

„(1) Garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis de o instituție de credit din România sau din alt stat sau de o societate de asigurări, în condițiile legii.

(2) Garanția de participare trebuie să fie constituită în suma și pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire.

(3) Garanția trebuie să fie irevocabilă.

(4) **Instrumentul de garantare se transmite în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia**, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor, și trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate.

(5) Autoritatea contractantă nu are dreptul:

a) de a impune sau de a interzice prezentarea unui instrument de garantare emis de către o anumită societate bancară ori societate de asigurări, nominalizată în mod expres în documentația de atribuire;

b) de a limita posibilitatea de prezentare a instrumentelor de garantare numai la cele care sunt emise de către societăți bancare sau numai la cele care sunt emise de către societăți de asigurări.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazul în care valoarea garanției de participare este mai mică de 5.000 lei și numai dacă în documentația de atribuire este prevăzută această posibilitate, garanția de participare se poate constitui și prin depunerea la casieria autorității contractante a unei sume în numerar.

(7) «abrogat»

Cu privire la modalitatea de transmitere a instrumentului de garantare, Consiliul observă că singura condiție pusă de legiuitor este ca acesta să se transmită „în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor”.

În cazul procedurilor de atribuire desfășurate on-line, așa cum este și cazul prezentei proceduri, modalitatea de depunere a ofertei și a documentelor care le însoțesc, deci și a garanției de participare, este cea prevăzută la art. 123 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia: „(2) Operatorul economic depune oferta, DUAE, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP. (3) Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, **reprezentând documente originale.**”

Prin urmare, toate documentele ofertei semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat sunt considerate documente originale. În acest sens, sunt și prevederile art. 7 din Legea nr. 455/2001 privind semnătura electronică, republicată, conform căreia „În cazurile în care, potrivit legii, forma scrisă este cerută ca o condiție de probă sau de

validitate a unui act juridic, un înscris în formă electronică îndeplinește această cerință dacă i s-a încorporat, atașat sau i s-a asociat logic o semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat și generată prin intermediul unui dispozitiv securizat de creare a semnăturii.”

Acesta a fost, probabil, și motivul pentru care prevederile alin. (7) ale art. 36 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „În orice situație, dovada constituirii garanției de participare trebuie să fie prezentată în original cel mai târziu la data și ora-limită de depunere a ofertelor”, au fost abrogate de HG nr. 866/2016, respectiv cu prima ocazie prin care a fost modificată HG nr. 395/2016.

Prin urmare, Consiliul constată că documentul privind garanția de participare care a însoțit oferta depusă în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, are caracterul unui document original, situație în care solicitarea de depunere „în original” a acestui document este redundantă.

Având în vedere prevederile legislației achizițiilor publice referitoare la garanția de participare, Consiliul consideră că prevederile art. 123 alin. (4) din HG nr. 395/2016, invocat de autoritatea contractantă, conform cărora „Prin excepție de la prevederile alin. (2), autoritatea contractantă are dreptul să solicite în original orice document cu regim special a cărui valabilitate este condiționată de prezentarea în această formă”, nu se referă la garanția de participare, care a făcut obiectul unor prevederi distincte în legislație, ci privește alte documente.

Consiliul constată că și în situația în care prevederile art. 123 alin. (4) din HG nr. 395/2016 s-ar interpreta în sensul invocat de autoritatea contractantă și aceasta ar fi avut dreptul de a solicita prezentarea „în original” a instrumentului privind garanția de participare, SC ... SRL a răspuns acestei solicitări, depunând documentul în cauză.

În acest sens, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. SCN...-ev10 din 29.04.2021, autoritatea contractantă a formulat următoarea solicitare de clarificare:

„Prin prezenta se solicită:

1. Depunerea instrumentului de garanție de participare în original, la sediul autorității contractante, însoțit de adresa de înaintare. Publicarea adresei de înaintare semnată de AC.

2. Termenul de răspuns este conform termenului publicat în SEAP.”

Consiliul consideră că această solicitare de clarificări nu a fost suficient de clară, cu privire la modalitatea de depunere a instrumentului privind garanția de participare. Astfel formularea „depunerea instrumentului de garanție de participare în original, la sediul autorității contractante, însoțit de adresa de înaintare”, conduce fără dubiu la interpretarea în sensul depunerii fizice a exemplarului original al

instrumentului de garantare „la sediul autorității contractante”, ceea ce SC ... SRL a și făcut, depunând documentul în cauză, cu adresă de înaintare, care a fost înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 2108/05.05.2021, respectiv în termenul prevăzut în SEAP, care a fost 05.05.2021.

Chiar dacă într-o procedură on-line modalitatea de transmitere este prin intermediul SEAP, a interpreta că solicitarea autorității contractante vizează transmiterea instrumentului privind garanția de participare prin intermediul SEAP vine în contradicție atât cu formulările „în original” și „la sediul autorității contractante”, cât, mai ales, cu faptul că instrumentul privind garanția de participare a mai fost transmis prin intermediul SEAP odată cu oferta. Ori, un document transmis prin intermediul SEAP, în condițiile prevăzute de legislația achizițiilor publice, respectiv semnat „cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat”, are același caracter, indiferent dacă a fost transmis odată cu oferta sau ca răspuns la solicitările de clarificări. Ori, dacă autoritatea contractantă a considerat că documentul instrument privind garanția de participare, transmis prin intermediul SEAP împreună cu oferta, nu are caracter „original”, motiv pentru care se solicită retransmiterea acestuia, atunci, evident, nici retransmiterea acestui document tot prin intermediul SEAP nu i-ar putea conferi caracterul de „original”.

Prin urmare, atât din punct de vedere lexical, cât și logic, interpretarea adresei autorității contractante nu este în sensul transmiterii prin intermediul SEAP a instrumentului privind garanția de participare.

Chiar și în situația în care solicitarea de clarificări ar fi fost clară și nu interpretabilă, și în sensul transmiterii instrumentului de garanție doar prin intermediul SEAP, decizia autorității contractante de a respinge oferta contestatoarei este disproporționată atâta timp cât instrumentul de garanție de participare în original se găsește în posesia acesteia, fiind astfel îndeplinit rolul garanției de participare, prevăzut la art. 35 alin. (1) din HG nr. 395/2016: „Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire”. În acest sens este și jurisprudența Consiliului și a instanțelor care consideră că o ofertă nu poate fi respinsă pe considerente legate de garanția de participare atâta vreme cât aceasta a fost depusă în numerar și se regăsește în conturile autorității contractante.

Pentru toate aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de SC ...

S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA ..., anulează raportul procedurii nr. 2880/17.06.2021 și actele subsecvente și dispune reevaluarea ofertei depusă de SC ... S.R.L. în conformitate cu considerentele de mai sus, în termen de 15 zile de la primirea deciziei.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de SC ... S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă PRIMĂRIA ..., anulează raportul procedurii nr. 2880/17.06.2021 și actele subsecvente și dispune reevaluarea ofertei depusă de SC ... S.R.L. în conformitate cu considerentele prezentei decizii, în termen de 15 zile de la primire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 4 exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.