CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de domnul … - director general, privind procedura de licitație deschisă pentru încheierea unui acord-cadru de furnizare ....., lotul 1 - Pansament hemostatic, cod CPV 42122500-5, cu data-limită de depunere a ofertelor 18.07....., organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat .....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante ..... de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, în urma licitației electronice, autoritatea i-a solicitat prezentarea documentelor de calificare și a eșantioanelor. Conform solicitării primite, au fost încărcate în SICAP documentele de îndeplinire a cerințelor asumate în DUAE și a fost transmis un eșantion (mostră). Ulterior primirii

mostrei, autoritatea a solicitat telefonic o nouă mostră, pe care societatea a transmis-o în aceeași zi (18.09.....), cu firma de curierat „TNT”, în regim urgent, fiind recepționată de autoritate la 19.08.....

La 09.10....., autoritatea a postat în SICAP o „notificare” la secțiunea „Solicitări de clarificare – licitație electronică”, în care se menționează: „Conform dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b din HG nr 395/2016 coroborat cu art. 132 din același act normativ raportat la art. 179 lit. i) din Legea nr. 98/2016 oferta este inacceptabilă pentru neîndeplinirea cerinței de calificare prevazută la Cap. III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională 1.) Eșantioanele prezentate au fost nesterile, expirate de un an (2017/08).”

Articolele invocate de către autoritate nu fac obiectul declarării ofertei ca fiind inacceptabilă, întrucât oferta îndeplinește toate criteriile de calificare solicitate în documentația de atribuire.

Motivele pentru care a fost trimisă o mostră cu termen de valabilitate a sterilizării expirat sunt următoarele:

- autoritatea nu a specificat nici în fișa de date și nici în caietul de sarcini modul în care se dorește prezentarea eșantioanelor, respectiv acestea nu au fost cerute nici sterile, nici nesterile sau sub o altă formă. În fișa de date s-a solicitat „*eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante*”, iar în caietul de sarcini: „*Pentru o mai bună evaluare se vor prezenta comisiei de evaluare eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante*.”;

- chiar dacă s-ar fi trimis o mostră în termenul de valabilitate a sterilizării, autoritatea oricum ar fi desterilizat-o pentru evaluarea acesteia, prin deschiderea pachetului de aluminiu în care este ambalată;

- o mostra sterilă ar fi fost utilă doar în cazul în care urma să fie folosită pe un pacient, situație care nu poate fi luată în calcul, fiind vorba despre o mostră care este proprietatea societății.

În punctul său de vedere nr. 28813/19.10..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 43415/22.10....., autoritatea contractantă invocă excepția inadmisibilității acesteia, pentru neconstituirea cauțiunii. De asemenea, invocă excepția prematurității contestației, deoarece notificarea din SEAP nu este un act al autorității susceptibil de a fi cenzurat de către Consiliu, în condițiile art. 2, coroborat cu art. 8 din Legea nr. 101/2016, rezultatul procedurii nefiind stabilit și nici comunicat contestatoarei.

Pe fond, autoritatea arată că fișa de date a achiziției prevedea obligația prezentării de către ofertanți de eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante.

La 12.09....., a fost solicitat contestatorului, prin SICAP, să depună eșantioanele, descrierile sau fotografiile produsului, la Compartimentul Achiziții, până la 17.09..... După expirarea termenului de răspuns, respectiv la 19.09....., s-a transmis o a doua mostră de pansament hemostatic, aparținând unui alt producător, respectiv Equitamp.

Evaluându-se prima mostră, trimisă în termen, s-a constatat că era nesterilă și expirată de un an (08/2017).

Cerința din fișa de date a fost solicitată pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind îndeplinirea capacității tehnice și profesionale a ofertantului de a livra produsele care urmează a fi furnizate în temeiul contractului de achiziție publică. Pansamentele în cauză sunt utilizate în scopul opririi hemoragiilor în cadrul intervențiilor chirurgicale ce se realizează în cadrul spitalului, fiind vitale în desfășurarea activității. Raportat la importanța acestor produse în activitatea curentă, solicitarea eșantionului a avut drept scop probarea capacității ofertantului de a livra produsul solicitat.

Nu se poate reține teza ofertantului că eșantionul nu ar fi trebuit să prezinte caracteristici similare produsului ofertat. După cum rezultă din documentația de atribuire, s-a solicitat ca eșantioanele în cauza să fie sterile și în termenul de valabilitate.

Sunt neavenite susținerile contestatoarei că ar fi trebuit să se ia în considerare cea de a doua mostră, prezentată peste termenul de răspuns. O asemenea conduită ar fi încălcat dispozițiile art. 134 alin. (5) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 și ar fi adus atingere principiului egalității de tratament în evaluarea ofertelor. Potrivit art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Principiul egalității de tratament între ofertanți, care are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între întreprinderile participante la o procedură de achiziții publice, impune ca toți ofertanții să dispună de aceleași șanse în elaborarea ofertelor lor și presupune, prin urmare, ca acestea să fie supuse acelorași condiții de evaluare pentru toți ofertanții. Or, acceptarea unui eșantion depus peste termenul de răspuns ar fi adus atingere principiului mai sus enunțat.

Pentru aceste considerente, autoritatea solicită Consiliului să dispună respingerea contestației.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la ....., autoritatea contractantă ..... a inițiat o procedură de licitație deschisă în vederea achiziționării de ....., estimate valoric la 3.064.036,69 lei, fără TVA, grupate în 11 loturi, pentru o perioadă de 24 de luni. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la ....., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură, pentru lotul 1, a depus ofertă SC ..... SRL, care a fost respinsă de autoritate ca inacceptabilă, întrucât mostra prezentată era nesterilă și expirată de un an. Împotriva acestui ....., pentru motivele evocate mai sus, ofertanta a învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul acordului-cadru și al contractului subsecvent de furnizare, la care se adaugă clarificarea postată în SEAP la 02.07....., nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ..... SRL. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 8 din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași

valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. Principiul egalității de tratament presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aplicarea acelorași condiții impuse de autoritate, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității. Acest principiu impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții (Ordonanța din 10 noiembrie 2016, Spinosa Costruzioni Generali și Melfi, C-162/16, EU:C:2016:870, pct. 23).

Depășind această scurtă introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că autoritatea achizitoare a prescris în fișa de date, la pct. III.1.3.a) - Capacitatea tehnică si/sau profesională:

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Eșantioane, descrieri sau fotografii **ale produselor care urmează a fi livrate**, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante.

Modalitatea de îndeplinire:

Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante numai de ofertanții clasați pe primele 3 locuri în clasamentul intermediar întocmit după finalizarea etapei de licitație electronică.

În aplicarea clauzelor reproduse, autoritatea i-a cerut SC ..... SRL un eșantion pentru pansamentul hemostatic ofertat, până la 17.09....., iar societatea a răspuns transmițând un pansament nesteril și expirat din septembrie 2017.

Nici prin pledoaria de fundamentare din contestație și nici prin mijloacele de probă anexate ei, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, contestatoarea nu reușește să probeze că ....., prin conducerea sa ori comisia de evaluare, i-a solicitat depunerea de noi eșantioane și acordat un nou termen în acest scop. Discuțiile telefonice, presupunând că ele ar fi existat, nu se prezumă, deci trebuie dovedite. Pe de altă parte, art. 64 din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice este limpede:

(1) Orice comunicare, solicitare, informare, notificare şi altele asemenea, prevăzute de prezenta lege, sunt transmise **în scris**, prin mijloace electronice de comunicare sau, ca excepţie, prin alte mijloace decât cele electronice.

(2) Instrumentele şi dispozitivele utilizate pentru comunicarea prin mijloace electronice, precum şi caracteristicile tehnice ale acestora trebuie să fie nediscriminatorii, disponibile cu caracter general, trebuie să asigure interoperabilitatea cu produsele de uz general în domeniul tehnologiei informaţiei şi comunicaţiilor şi să nu limiteze accesul operatorilor economici la procedura de atribuire.

(3) Prin excepţie de la prevederile alin. (1), **comunicarea verbală poate fi utilizată pentru alte comunicări decât cele privind elementele esenţiale ale unei proceduri de atribuire, cu condiţia consemnării în scris a principalelor elemente ale conţinutului comunicării verbale, cu condiţia respectării procedurilor de atribuire, cu informarea tuturor participanţilor**.

(4) În sensul dispoziţiilor alin. (3), elementele esenţiale ale procedurii de atribuire includ documentele achiziţiei, solicitările de participare şi **ofertele**.

(5) Conţinutul comunicărilor verbale cu ofertanţii care ar putea avea un impact semnificativ asupra conţinutului şi evaluării ofertelor **se consemnează prin mijloace corespunzătoare, cum ar fi minute, înregistrări audio sau sinteze ale principalelor elemente ale comunicării**.

La dosarul cauzei nu există nicio minută și nicio înregistrare audio din care să reiasă că, la 18.09....., autoritatea a resolicitat ofertantei aducerea unei mostre, într-un anume termen.

Chiar și în situația în care autoritatea i-ar fi cerut o nouă mostră de pansament, societatea nu putea profita de interpelarea transmisă de autoritate pentru a încerca să își transforme oferta inacceptabilă în una acceptabilă, prin înlocuirea mostrei Reoxcel cu o mostră Equitamp (cum afirmă autoritatea), comportament sancționat atât de principiul tratamentului egal între ofertanți, prescris de art. 2 alin. (2) lit. b) din lege, cât și de prevederile art. 49 și ale art. 209 din același act normativ („*Autorităţile contractante au obligaţia să acorde operatorilor economici un tratament egal şi nediscriminatoriu şi să acţioneze într-o manieră transparentă şi proporţională. Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.*").

Substituirea mostrei, din oficiu sau chiar la cererea autorității, conduce la prezentarea de către ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea, mutatis mutandis, Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 40, Hotărârea din 11 mai 2017, Archus și Gama, C-131/16,

EU:C:2017:358, punctul 31, și Hotărârea din 28 februarie ....., MA.T.I. și Duemme, C-523/16 și C-536/16, EU:C:.....:122, punctul 52).

Actuala legislație pe linie de achiziții publice nu permite înlocuirea mostrelor, ulterioară datei-limită de depunere a lor, întrucât ar lăsa loc arbitrariului, s-ar încălca obligația de menținere a ofertei în forma prezentată autorității și ar lipsi de substanță principiul tratamentului egal între ofertanți. O asemenea alterare ar afecta conținutul obligatoriu al ofertei, după cum se statuează clar și fără excepții la art. 124 din norme – „*oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant*". Cu alte cuvinte, o ofertă rămâne valabilă astfel cum a fost depusă de ofertant pe durata prescrisă în documentația de atribuire, inclusiv prin prisma mostrei care trebuie să reflecte produsul care va fi ulterior livrat.

Drept urmare, orice eventuală modificare a mostrei, ca element constituent al propunerii tehnice, trebuie să atragă excluderea ca inacceptabilă a ofertei, în baza art. 137 alin. (2) lit. b) teza a II-a din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 (*oferta este considerată inacceptabilă dacă a fost depusă de un ofertant care nu îndeplineşte unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentaţia de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă)* și cele ale alin. (1) din același articol (*comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile*) - singura decizie legală cu privire la aceasta fiind aceea de respingere a ei ca inacceptabilă, din cauza expusă. Întocmirea deficitară a răspunsului constând în depunerea mostrei (inițială) este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației, astfel cum a fost completată prin clarificări.

Este adevărat că ..... nu a specificat textual că mostra trebuie să fie sterilă și neexpirată, însă la fel de adevărat este că aceste cerințe sunt atât de firești încât sunt implicite, subînțelese de orice persoană diligentă, mai cu seamă de un profesionist în domeniul medical, fiind dincolo de imaginație ca un spital să poată accepta și semna un contract pentru pansamente medicale nesterile și expirate, care să pună în pericol viața pacienților. Pansamentele livrabile nu pot fi expirate, concluzie aplicabilă deopotrivă și mostrei etalon a acestora.

Mostra este oglinda produsului pe care ofertantul are obligația să îl livreze, fiind reperul care stă la baza verificării concordanței și recepției produselor în baza contractului.

Se impune ca specificațiile caietului, clauzele fișei de date și dispozițiile legale aplicabile să fie citite și interpretate conjugat, iar nu disparat, concluzia fiind că autoritatea beneficiară dorește să achiziționeze un pansament steril și în termenul de valabilitate. Clauzele firești se subînțeleg, chiar și în procedurile de atribuire, la care participă profesioniști ai domeniului, sens în care se poate realiza o analogie cu dispozițiile art. 1272 C. civ.:

(1) Contractul valabil încheiat obligă nu numai la ceea ce este expres stipulat, dar şi la toate urmările pe care practicile statornicite între părţi, uzanţele, **legea** sau echitatea le dau contractului, după natura lui.

(2) Clauzele obişnuite într-un contract **se subînţeleg**, deşi nu sunt stipulate în mod expres.

În Hotărârea sa din 10 decembrie 2009, Antwerpse Bouwwerken/Comisia, T-195/08, Rep., p. II-4439, Tribunalul Uniunii Europene a punctat, între altele:

49. Trebuie arătat că, potrivit jurisprudenței, [autoritatea contractantă] dispune de o largă putere de apreciere în ceea ce privește elementele care trebuie luate în considerare în vederea adoptării unei decizii de a atribui un contract de achiziții publice prin cerere de ofertă (Hotărârea Tribunalului din 26 februarie 2002, Esedra/Comisia, T-169/00, Rec., p. II-609, punctul 95, și Hotărârea din 14 februarie 2006, TEA-CEGOS și alții/Comisia, T-376/05 și T-383/05, Rec., p. II-205, punctul 50). În acest context, [autoritatea contractantă] deține de asemenea o largă putere de apreciere pentru a stabili atât conținutul, cât și punerea în aplicare a normelor aplicabile atribuirii unui contract de achiziții publice prin cerere de ofertă (Hotărârea TEA-CEGOS și alții/Comisia, citată anterior, punctul 51).

50. Mai mult, **chiar dacă o autoritate contractantă este obligată să redacteze în mod precis și clar condițiile unei cereri de ofertă, aceasta nu este obligată să aibă în vedere toate situațiile posibile, oricât de rare ar fi acestea,**

susceptibile să apară în practică (Ordonanța Curții din 20 aprilie 2007, TEA-CEGOS și

STG/Comisia, C-189/06 P, Rep., p. I-62*, punctul 30).

51. O condiție prevăzută în caietul de sarcini trebuie interpretată **în funcție de obiectul său, de sistemul și de modul său de formulare** (a se vedea în acest sens

Ordonanța TEA-CEGOS și STG/Comisia, punctul 50 de mai sus, punctul 46). În caz de

îndoială, autoritatea contractantă vizată poate să evalueze aplicabilitatea unei astfel de condiții prin realizarea unei examinări pentru fiecare caz în parte, **ținând cont de toate**

elementele pertinente (a se vedea în acest sens Ordonanța TEA-CEGOS și

STG/Comisia, punctul 50 de mai sus, punctul 31).

52. Pe de altă parte, având în vedere larga putere de apreciere a [autorității contractante], menționată la punctul 49 de mai sus, controlul jurisdicțional trebuie să se limiteze la verificarea respectării normelor de procedură și a celor privind motivarea, precum și la verificarea exactității materiale a faptelor, a lipsei unei erori vădite de

apreciere și a lipsei unui abuz de putere (a se vedea Hotărârea TEA-CEGOS și

alții/Comisia, punctul 49 de mai sus, punctul 50 și jurisprudența citată).

53. În cadrul unui astfel de control, revine Tribunalului sarcina de a stabili în special dacă interpretarea unei condiții prevăzute în caietul de sarcini, interpretare reținută de Comisie în calitate de autoritate contractantă, este sau nu este corectă (a se

vedea în acest sens Ordonanța TEA-CEGOS și STG/Comisia, punctul 50 de mai sus,

punctul 46).

Și în lumina acestor considerații, Consiliul achiesează la opinia....., conform căreia produsul propus de reclamantă până la 17.09....., trebuia să fie steril, cât și în termenul de valabilitate.

Trebuie reiterat că operatorii economici participanți la achizițiile publice sunt considerați a fi profesioniști în domeniul lor de activitate, capabili să înțeleagă ușor specificațiile elaborate de autoritatea beneficiară și, în caz contrar, să reacționeze în sensul clarificării lor, astfel încât să dispună de toate informațiile necesare alcătuirii ofertei în direcția dorită de autoritate.

Contrar părerii contestatoarei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales,

din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice, inclusiv SC ..... SRL. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Asupra criticilor aduse respingerii ofertei, Consiliul observă că însăşi contestatoarea admite că mostra prezentată inițial de ea, singura care poate fi luată în considerare fără încălcarea regulii tratamentului egal, nu era nici sterilă și nici în termenul de valabilitate, cerințe implicite atât pentru produsele livrate, cât și pentru mostra etalon a acestora. Orice mostră de produs este cerută în scopul verificării conformităţii produsului care va fi furnizat, iar nu a unui produs imposibil de utilizat, fiind atât nesteril, cât și expirat. Ofertanta nu are decât a îşi imputa propriilor angajaţi, care au realizat şi depus la autoritate o mostră neconformă, consecinţele negative pe care este ţinută să le suporte, iar nu autorităţii contractante.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta SC ..... SRL pentru lotul 1, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea actului prin care a fost stabilit rezultatul evaluării și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei. De altminteri, potrivit informațiilor introduse în SEAP, licitația pentru lotul 1 apare a fi anulată. Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația SC ..... SRL nr...../....., în contradictoriu cu .....

Excepțiile ridicate de către autoritatea achizitoare sunt nefondate, contestația fiind însoțită de dovada constituirii cauțiunii potrivit art. 61 ind. 1 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, respectiv de originalului recipisei de consemnare nr. 204973973/1/....., emisă de CEC Bank SA, Unitatea Valea Cascadelor, pentru suma de 7.050 lei, pe seama și la dispoziția Consiliului, cu detalierea „CAUTIUNE CONTESTATIE LD CN 1001224/.....”. În consecință, cauțiunea a fost constituită la începerea soluționării cauzei, în cuantumul legal (2% din valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent, care este de 352.500 lei).

Nici prematuritatea contestației nu poate fi reținută de Consiliu, câtă vreme actul vătămător există – respingerea din competiție a ofertei reclamantei –, indiferent dacă el îmbracă forma unei notificări transmisă prin intermediul SEAP. Respingerea ca prematură a contestației nu ar face decât să amâne judecarea pe fond a actului de respingere, ofertanta fiind pusă în situația de a

reclama din nou aceleași aspecte după ce ar primi alte comunicări din partea autorității achizitoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația SC ..... SRL nr. ...../....., în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în patru exemplare, conține zece pagini.