



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cns.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 12687/27.04.2016, S.C. S.R.L., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. reprezentată convențional prin critică documentația de atribuire elaborată de către cu sediul în municipiul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea încheierii unui „**Acord-cadru de prestări servicii de dezinsecție și deratizare**”, cod CPV 90921000-9 – servicii de dezinsecție și dezinsecție Rev. (2), solicitând următoarele:

„I.1 În principal, modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor cuprinse la art. 9 lit. d), e), f), g) și i) din caietul de sarcini; obligarea autorității contractante la publicarea, în SEAP, a formei modificate a caietului de sarcini și la stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor.

I.2. În subsidiar, obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor cuprinse la art. 9 lit. d), e), f), g) și i) din caietul de sarcini; obligarea autorității contractante la publicarea, în SEAP, a formei modificate a caietului de sarcini și la stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor.

II. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea, pe fond, a contestației.

III. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea petentei S.C. S.R.L. de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației.

Admite contestația formulată de S.C. S.R.L., cu sediul în , în contradictoriu cu S cu sediul în municipiul

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, să remedieze documentația de atribuire prin eliminarea cerințelor impuse prin lit. d), e), f), g) și i) din cadrul pct. 9 – „*CERINȚE PRIVIND UNITĂȚILE PRESTATOARE*” din caietul de sarcini referitoare la:

- d) „*Capcane de capturare/monitorizare cu trei nivele de retenare*”;

- e) „*Utilaje de dezinsecție pentru exterior, ULV min.45 cp, pentru cladiri cu regim de inaltime P+9*”;

- f) „*Polita de asigurare de minim 500.000 euro*”;

- g) „*Certificare HACCP*”;

- i) „*Tehnica de capturare reptile*”.

În același termen autoritatea contractantă va publica în SEAP erata conținând măsurile de remediere dispuse și prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu o perioadă corespunzătoare celei în care procedura a fost suspendată.

Dispune continuarea procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 12687/27.04.2016, S.C. S.R.L. critică documentația de atribuire elaborată de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, organizată în vederea încheierii unui „**Acord-cadru de prestări servicii de dezinsecție și deratizare**”, solicitând următoarele:

„I.1 În principal, modificarea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor cuprinse la art. 9 lit. d), e), f), g) și i) din caietul de sarcini; obligarea autorității contractante la publicarea, în SEAP, a formei modificate a caietului de sarcini și la stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor.

I.2. În subsidiar, obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, în sensul eliminării cerințelor cuprinse la art. 9 lit. d), e), f), g) și i) din caietul de sarcini; obligarea autorității contractante la publicarea, în SEAP, a formei modificate a caietului de sarcini și la stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor.

II. Suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea, pe fond, a contestației.

III. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

Societatea contestatoare menționează că, intenționând să participe, în calitate de ofertant, la procedura de atribuire susmenționată, a constatat că o serie din specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini încalcă prevederile legale, fiind în vădită contradicție cu principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publice, aspecte contestate în scopul eliminării acestora și asigurării posibilității efective a societății sale, dar și a altor operatori economici interesați, de a participa la procedura de atribuire.

Petenta opinează că prevederile caietului de sarcini criticate sunt extrem de „*restrictive și descurajează concurența*”, excluzând din procedura de atribuire firme specializate în dezinsecție și deratizare, „*ceea ce echivalează cu reducerea șanselor ca autoritatea contractantă să poată beneficia de cel mai bun raport calitate-preț pentru serviciile contractate*”.

I. Cu privire la solicitarea de eliminare a cerințelor prevăzute la art. 9 lit. d), e), f), g) și i) din caietul de sarcini, contestatoarea menționează că, deși autoritatea contractantă urmărește atribuirea unui contract de achiziție publică ce are ca obiect prestarea serviciilor de deratizare și dezinsecție, la art. 9 din caietul de sarcini, a impus participanților, printre altele, îndeplinirea următoarelor cerințe:

„d) Capcane de capturare/monitorizare cu trei nivele de retenție;

e) Utilaje de dezinsecție pentru exterior, ULV min. 45 cp, pentru clădiri cu înălțime P+9;

f) Poliță de asigurare de minim 500.000 euro;

g) Certificate HACCP;

i) Tehnică de capturare reptile”.

Prevederile criticate sunt apreciate de contestatoare a fi în vădită contradicție cu celelalte prevederi ale caietului de sarcini, dar și cu prevederile legale incidente, deoarece:

1.1. Cerințele art. 9 lit. e), g) și i) din caietul de sarcini, în opinia petentei, nu au nicio legătură cu obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, întrucât: activitatea de dezinsecție și deratizare nu are nicio legătură cu tehnica de capturare reptile, sens în care petenta redă prevederile legale în vigoare care definesc activitățile de deratizare și dezinsecție constituite de Ordinul ANRSC nr. 82/2015, unde în Anexa 1, art. 4, la pct. 4.9 se definește deratizarea ca fiind „*activitatea de stârpire a rozătoarelor prin otrăvire cu substanțe chimice sau prin culturi microbiene*”, iar pct. 4.27 al aceluiași articol definește activitatea

de dezinfecție ca fiind „*activitatea de combatere a artropodelor în stadiul de larvă sau adult cu substanțe chimice specifice*”.

Astfel, susține petenta, din definițiile redate, ar rezulta că obiectul procedurii de atribuire nu are nicio legătură cu capturarea reptilelor, activitățile menționate în documentația de atribuire rezumându-se la activități de deratizare și dezinfecție, care vizează rozătoare și artropode și nu reptile, aspect rezultat și din prevederile art. 2 al caietului de sarcini, prin care se precizează că „*Dezinsecția previne și combate transmisia unor boli de către insecte și acarieni, primejdia mare pe care o reprezintă insectele dăunătoare datorându-se puterii mari de înmulțire a acestora. Deratizarea reprezintă un complex de măsuri aplicate permanent în scopul distrugerii rozătoarelor daunatoare (șoareci, șobolani), vectori de maladii transmisibile și/sau generatoare de disconfort și menținerea acestora la un nivel numeric redus*”.

În opinia S.C. S.R.L. și cerința caietului de sarcini impusă prin art. 9 lit. g) privind certificarea HACCP a ofertanților este disproporționată față de obiectul acordului-cadru, respectiva certificare fiind aplicabilă în domeniul siguranței alimentelor, neputând fi impusă unor operatori economici care derulează activități de dezinfecție și deratizare. Totodată, petenta susține că cerința criticată este o clauză nescrisă de natura celor reglementate de art. 33 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, deoarece aceasta nu a fost preluată în fișa de date.

Referitor la cerința impusă prin art. 9 lit. e) din caietul de sarcini ca ofertanții să dețină „*Utilaje de dezinfecție pentru exterior, ULV min.45 cp, pentru clădiri cu regim de înălțime P+9*”, contestatoarea susține că „*și aceasta este vădit străină de serviciile ce fac obiectul procedurii, astfel cum acestea sunt detaliate în partea finală a art. 3 din caietul de sarcini*”, în sensul că, în partea finală a art. 3 din caietul de sarcini se menționează, în mod expres și limitativ, locurile unde va fi necesară amplasarea de substanțe în exteriorul clădirilor, ca fiind: „*găurile de cuiburi sau în apropierea lor; colțurile pereților și de-a lungul acestora; de-a lungul traseelor pe care circulă insectele și rozătoarele sau pe suprafețele de înmagazinare*”, astfel că, în opinia contestatoarei, pentru dispersarea substanțelor în aceste locuri nu este necesar un utilaj de dezinfecție precum cel solicitat prin cerința contestată.

Apreciind că utilajul de dezinfecție pentru exterior, ULV min.45 cp este unul de capacitate extrem de mare, utilizat pentru dezinfecție exterioară în zone urbane, petenta consideră că acesta nu ar fi necesar pentru realizarea dezinfecției spațiilor deținute de autoritatea contractantă.

Raportat la cele expuse, S.C. S.R.L. apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 35 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, în sensul că autoritatea contractantă nu poate impune participanților la procedură decât acele cerințe care asigură „*o conformă executare a contractului, în care autoritatea contractantă are calitatea de beneficiar*”, iar „*în condițiile în care cerințele pe care le impune autoritatea contractantă nici măcar nu au legătură cu serviciile*

care fac obiectul contractului, nu se poate susține că astfel de cerințe corespund unei necesități a autorității contractante. Așadar, ele nu pot face parte din documentația de atribuire, fiind impuse în speța cu încălcarea prevederilor legale”.

1.2. S.C. S.R.L. apreciază că “cerințele de la art. 9 lit. d), e), g), i) sunt în vădită contradicție cu obiectul contractului de achiziție publică, astfel cum acesta rezultă din prevederile caietului de sarcini”, arătând că la articolul 3 al caietului de sarcini se menționează că activitatea de dezinsecție și deratizare presupune următoarele:

- Stabilirea locurilor unde urmează să se aplice procedura;*
- Stabilirea materialelor și substanțelor ce urmează a fi folosite;*
- Stabilirea utilajelor și echipamentelor folosite;*
- Stabilirea echipamentelor de protecție*
- Efectuarea operațiunilor interioare și exterioare de dezinsecție și deratizare*
- Confirmarea prestației”.*

Petenta apreciază că, din aceste prime mențiuni, ar rezulta că o parte dintre serviciile care fac obiectul procedurii de atribuire este și identificarea echipamentelor și utilajelor necesare în vederea unei prestări eficiente a serviciilor de către operator.

Arătând că la art. 4 alin. (5) din caietul de sarcini se menționează că „*Materialele, sculele, utilajele, mijloacele de lucru vor fi asigurate de prestator*”, contestatoarea apreciază că această mențiune este „*pe deplin justificată*”, în contextul în care, în înțelesul art. 3 anterior redat, operatorului economic îi incumbă obligația de a alege acele utilaje care sunt eficiente în raport cu situația care este identificată pe teren cu ocazia realizării activităților de dezinsecție și deratizare.

Redând conținutul art. 5 alin. (2) teza finală din caietul de sarcini - „*Prestatorul are obligația să răspundă la sesizarea achizitorului în termen de 24 de ore și să remedieze lucrările efectuate defectuos, în termen de 2 zile lucrătoare, fără costuri suplimentare pentru achizitor*”, petenta apreciază că, din întregul cuprins al caietului de sarcini, rezultă că responsabilitatea unei eventuale ineficiențe a activității de dezinsecție și deratizare aparține în continuare operatorului, apreciind astfel că „*aceste cerințe din caietul de sarcini sunt absurde, deoarece nu este posibil ca prin caietul de sarcini operatorului să i se solicite să aleagă utilajele și materialele pe care le va utiliza în executarea contractului, dar în același timp să i se impună ca și cerință de calificare să dețină anumite utilaje, care desigur trebuie și efectiv utilizate în prestarea aceluiași servicii*”.

Societatea contestatoare consideră că, exceptând cerințele din caietul de sarcini contestate, procedura de realizare a activităților ce fac obiectul contractului sunt extrem de clare și de logice, acestea prevăzând necesitatea identificării exacte a situației înainte de realizarea acestor servicii și, în consecință, adaptarea materialelor și substanțelor ce urmează a fi utilizate în funcție de respectiva situație, operatorul având obligația de a identifica acele utilaje și materiale care

să asigure efectul scontat, dar având și dreptul corelativ de a alege care sunt aceste utilaje și materiale, doar astfel putând fi primită ipoteza în care operatorul este responsabilizat în cazul în care rezultatul obținut nu este cel urmărit.

1.3. Contestatoarea susține că prevederile caietului de sarcini criticate încalcă, în mod flagrant, dispozițiile Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011 privind formularea criteriilor de calificare și selecție și ulterior redării dispozițiilor art. 1 din respectivul ordin apreciază că, în speță, dispoziții invocate au fost încălcate grav prin faptul că cerințele impuse prin art. 9 lit. e), g) și i) din caietul de sarcini nu au legătură cu obiectul contractului.

Autoarea contestației susține că cerința de la art. 9 lit. f) a caietului de sarcini privind constituirea unei polițe de asigurare de 500.000 de euro este vădit disproporționată în raport cu valoarea estimată a contractului de achiziție publică, de 544.444,80 lei (aprox. 120.000 de euro), care este de 4 ori mai mica decât suma aferenta poliței de asigurare solicitate.

Referitor la cerința de la art. 9 lit. g) din caietul de sarcini, prin care s-a impus ofertanților deținerea de certificări HACCP, petenta consideră că, pe lângă faptul că aceasta nu are nicio legătură cu obiectul contractului, autoritatea contractantă încalcă grav prevederile Ordinului Președintelui ANRMAP nr. 509/2011 conform căruia autoritatea contractantă poate solicita doar standarde de managementul calității și mediului, și nu standarde de control al alimentelor, cum este cel menționat.

Astfel, contestatoarea apreciază că și din perspectiva prevederilor ordinului invocat, se impune eliminarea cerințelor criticate din caietul de sarcini.

1.4. S.C. S.R.L. susține că cerințele caietului de sarcini criticate în cuprinsul contestației încalcă principiile aplicabile în materia achizițiilor publice, prezentând argumente în sensul în care aceasta consideră că sunt afectate principiile tratamentului egal și nediscriminării, eficienței utilizării fondurilor publice, dar și scopul reglementării O.U.G. nr. 34/2006 declarat la art. 2 alin. (1) din respectivul act normativ.

În ceea ce privește cererea de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, S.C. S.R.L. susține că sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 275¹ alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, prezentând argumente în susținere.

În probațiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Prin adresa nr. 19013/04.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 13519/04.05.2016, ...a transmis punctul de vedere privind contestația formulată de către S.C. S.R.L., solicitând respingerea contestației ca nefondată și constatarea legalității procedurii de achiziție publică efectuată de către SCJUT.

Susținând că documentația de atribuire respectă prevederile O.U.G. nr. 34/2006 actualizată, iar criticile contestatoarei sunt nefondate, autoritatea contractantă precizează:

- cu privire la cerința caietului de sarcini privind deținerea de către prestatorul de servicii de *„Capcane de capturare/monitorizare cu trei nivele de retenție”*, autoritatea contractantă susține că acest tip de capcane a fost solicitat deoarece acestea încarcerează rozătoarele pe durata de timp în care momelile toxice își fac efectul, eliminând posibilitatea contaminării și rămânând active și după ce acestea au fost capturate;

- referitor la cerința caietului de sarcini potrivit căreia prestatorul trebuie să dețină *„Utilaje de dezinsecție pentru exterior, ULV min. 45 cp, pentru clădiri cu regim de înălțime P+9”*, organizatoarea procedurii precizează că aceste utilaje au fost solicitate, deoarece sediul central al autorității contractante are regim P19, iar *„găurile de cuiburi, colțurile pereților, traseele pe care circulă insectele”* sunt și în exteriorul clădirii;

- cu privire la cerința de încheiere, de către prestator, a unei polițe de asigurare în valoare de minim 500.000 euro, autoritatea contractantă arată că, în opinia sa, această sumă este acoperitoare pentru eventualele pagube provenite din desfășurarea necorespunzătoare a activității prevăzute în acordul-cadru (ex. imposibilitatea desfășurării activității în anumite spații sau cu anumite aparate – CT, RMN, avariate sau distruse în urma acțiunii rozătoarelor;

- în ceea ce privește cerința privind deținerea de către unitatea prestatoare a certificării HACCP, autoritatea contractantă menționează: *„Prestatorii de servicii de dezinsecție și deratizare nu au nevoie de certificare HACCP atâta timp cât nu desfășoară activități în spații în care se pregătește, depozitează sau consumă alimente. În situația în care acțiunile de combatere se desfășoară în spații unde sunt alimente, (oficii alimentare, săli de mese), prestatorul trebuie să aibă implementat un sistem prin care să garanteze că prin acțiunile lui nu deteriorează calitatea alimentelor din obiectivul respectiv și, implicit, contaminarea acestora, fapt care ar pune în pericol viața pacienților și a personalului autorității contractante”*;

- referitor la cerința caietului privind deținerea de către unitatea prestatoare de *„tehnică capturare reptile”*, autoritatea contractantă menționează că serviciile unui prestator de dezinsecție și deratizare sunt de combatere a dăunătorilor, care nu sunt numai rozătoarele și antropodele, precum și că *„neexistând un serviciu specializat pentru combaterea reptilelor și, ca urmare, a unor cazuri întâlnite în activitatea instituției noastre (capcanele sunt un răspuns la o necesitate), am solicitat ca, în eventualitatea apariției acestor cazuri (probabile, dar posibile), prestatorul să poată răspunde și acestei solicitări a beneficiarului”*.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

..... a inițiat, în calitate de autoritate contractantă, o procedură de atribuire, prin cerere de oferte offline, cu etapă finală de licitație electronică, organizată pe loturi, în vederea încheierii unui „**Acord-cadru de prestări servicii de dezinsecție și deratizare**”, prin publicarea, în SEAP, a invitației nr. 387321 din 21.04. 2016.

Conform invitației de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire a contractului este „*prețul cel mai scăzut*”, iar valoarea estimată totală a achiziției este 544.444,8 lei, fără TVA, valorile estimate ale loturilor fiind: lotul nr. 1 – Servicii de dezinsecție – 390.868,8 lei, fără TVA; lotul nr. 2 – servicii de deratizare- 153.576 lei, fără TVA.

Considerând nelegale prevederile pct. 9 din caietul de sarcini, S.C. S.R.L. a formulat, în termen legal, contestația ce formează obiectul prezentului dosar.

Întrucât, în raport de dreptul conferit de dispozițiile art. 256 ind. 3 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a suspendat voluntar procedura de atribuire, măsură publicată în SEAP la rubrica „**Stare procedura: Suspendata (din 28.04.2016 12:41)**” a invitației de participare nr. 387321/21.04.2016, Consiliul constată că cererea petentei de dispunere a măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației este rămasă fără obiect, urmând a fi respinsă în consecință.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin contestația promovată, S.C. S.R.L. critică pct. 9 al caietului de sarcini intitulat „**CERINȚE PRIVIND UNITĂȚILE PRESTATOARE**”, lit. d), e), f), g) și i), prin care autoritatea contractantă a impus deținerea, de către ofertanți, a următoarelor echipamente/facilități:

„d) Capcane de capturare/monitorizare cu trei nivele de retenție;

e) Utilaje de dezinsecție pentru exterior, ULV min.45 cp, pentru cladiri cu regim de înaltă P+9;

f) Polita de asigurare de minim 500.000euro;

g) Certificare HACCP;

i) Tehnica de capturare reptile”.

În raport de dispozițiile art. 35 alin. (1)-(2) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora „**Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice. Specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesității autorității contractante**”, Consiliul constată că așa-zisele “specificatii tehnice” ale caietului de sarcini criticate, nu sunt specificații tehnice în sensul alin. (3) și (6) ale art. 35 din ordonanță – “(3) *Specificatiile tehnice definesc, după caz și fără a se limita la cele ce urmează, caracteristici referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță, cerințe privind impactul asupra mediului înconjurător, siguranța în exploatare, dimensiuni,*

terminologie, simboluri, teste și metode de testare, ambalare, etichetare, marcare și instrucțiuni de utilizare a produsului, tehnologii și metode de producție, precum și sisteme de asigurare a calității și condiții pentru certificarea conformității cu standarde relevante sau altele asemenea; (6) Fără a aduce atingere reglementărilor tehnice naționale obligatorii, în măsura în care acestea sunt compatibile cu dreptul comunitar, **autoritatea contractantă are obligația de a defini specificațiile tehnice:** (...)", fiind, în fapt, criterii de calificare de natura celor reglementate de art. 176 lit. c)-d) din OUG nr-34/2006, astfel:

- cerința de prezentare, de către ofertanți, a unei "Polite de asigurare de minim 500.000 euro" este criteriu/cerință minimă de calificare vizând „situația economică și financiară”, reprezentând o "dovadă privind asigurarea riscului profesional" astfel cum aceasta este reglementată de art. 185 lit. a) din ordonanță;

- cerințele de prezentare de: *Capcane de capturare/monitorizare cu trei nivele de retenție; Utilaje de dezinsecție pentru exterior, ULV min.45 cp, pentru cladiri cu regim de inaltime P+9; Tehnica de capturare reptile;* sunt criterii/cerințe de calificare de natura celor reglementate de lit. d) a art. 176 din OUG nr. 34/2006 vizând „capacitatea tehnică și/sau profesională” fiind "**echipamente tehnice**" conform prevederilor art. 188 alin. (2) lit. b) din ordonanță.

Prin cerința de prezentare "Certificare HACCP", autoritatea contractantă impune operatorilor economici prestatori de „**servicii de dezinsecție și deratizare**” să prezinte o certificare a implementării, în cadrul organizației (societății/firmei), a unui **sistem de management al siguranței alimentelor** conform cu **standardul ISO 22000**, standard internațional elaborat pentru a asigura securitatea lanțurilor alimentare prin crearea unui sistem de management al siguranței alimentare, cuprinzând principiile și planul **HACCP (Hazard Analysis. Critical Control Points - Analiza riscurilor. Puncte critice de control)** și cerințele referitoare la **siguranța lanțului alimentar** (comunicarea din interiorul societății, comunicarea cu furnizorii și clienții, condiții de depozitare, accesul la informațiile cu privire la produsele/serviciile alimentare furnizate, dezvoltarea de noi produse/servicii alimentare), standard care excede obiectului contractului (dezinsecție/deratizare), dar mai ales prevederilor art. 176 lit. e)-f) din OUG nr. 34/2006 conform cărora: "Autoritatea contractantă are dreptul de a aplica criterii de calificare și selecție referitoare **numai** la: e) standarde de asigurare a calității; f) standarde de protecție a mediului, în cazurile prevăzute la art. 188 alin. (2) lit. f) și alin. (3) lit. e)".

Astfel, impunerea cerinței ca ofertanții să prezinte "Certificare HACCP" este împotriva dispoziției imperative a articolului precitat, care statuează că, în cadrul procedurilor de atribuire, autoritățile contractante pot/au dreptul să aplice criterii de calificare referitoare

NUMAI la standarde de asigurare a calității și standarde de protecție a mediului și nicidecum la alte standarde.

Văzând fișa de date, Consiliul constată că, în conținutul acesteia, nu se regăsește niciuna dintre cerințele de calificare redată în cele ce preced, la pct. III.2.2) "*Capacitatea economica si financiara*" fiind solicitată doar "*Prezentarea si completarea Formularului 1 – Informatii generale*", iar la pct. III.2.3.a) "*Capacitatea tehnica si/sau profesionala*", referitor la echipamente și utilaje, regăsindu-se cerința de prezentare a unei "*Declaratii privind utilajele, instalatiile, echipamentele tehnice pe care operatorul economic le disponibilizeaza pentru indeplinirea corespunzatoare a contractului - Se solicita completarea Formularului 12H (model anexat)*", formularul indicat neconținând referire la vreun echipament și/sau utilaj.

Din cele constatăte rezultă că, în raport cu cerințele caietului de sarcini criticate prin contestație și redată în cele ce preced, autoritatea contractantă se află în situația reglementată de art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006 – **„Cerințele/Criteriile de calificare și/sau selecție, care se regăsesc în caietul de sarcini ori documentația descriptivă și care nu sunt preluate în fișa de date/invitația de participare/anunțul de participare, sunt considerate clauze nescrise”**.

Întrucât cerințele caietului de sarcini, clauze nescrise, nu pot fi opozabile operatorilor economici, terți interesați de procedura de atribuire, acestea vor fi eliminate din documentația de atribuire, fiind excesive și nelegale, deoarece, în încercarea de impunere a respectivelor cerințe, autoritatea contractantă a eludat următoarele dispoziții legale:

- art. 8 alin. (2) din HG nr. 925/2006 – ***„Atunci când impune cerințe minime de calificare referitoare la situația economică și financiară ori la capacitatea tehnică și/sau profesională, astfel cum este prevăzut la art. 178 [alin. \(1\)](#) din ordonanța de urgență, autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să motiveze aceste cerințe, elaborând în acest sens o notă justificativă care se atașează la dosarul achiziției”***, la dosar neexistând o astfel de notă justificativă;

- art. 33¹ alin. (1) – ***„Autoritatea Națională pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice **evaluează, înainte de transmiterea spre publicare a invitației de participare/anunțului de participare, conformitatea cu legislația aplicabilă** în domeniul achizițiilor publice a documentației de atribuire aferente contractelor de achiziție publică care intră sub incidența prevederilor prezentei ordonanțe de urgență, **fără ca această evaluare să aibă în vedere caietul de sarcini** sau documentația descriptivă, după caz”***, respectiv, art. 178 alin. (1) din OUG nr. 34/2006 – ***„În cazul în care, pentru criteriile de natura celor prevăzute la art. 176 lit. c) și d), autoritatea contractantă consideră că se justifică impunerea anumitor cerințe minime pe care ofertanții/candidații trebuie să le îndeplinească pentru a fi considerați calificați, atunci aceste cerințe trebuie să fie precizate,***

conform principiului transparenței, în cadrul invitației/anunțului de participare”, cerințele analizate fiind sustrate de la publicare în invitația de participare, dar și de la evaluarea efectuată de către ANRMAP înainte de publicare a invitației și documentației de atribuire.

Față de cele constatate, în temeiul dispozițiilor art. 278 alin. (2), (4) și (6) din OUG nr. 34/2006, Consiliul va admite contestația formulată de către S.C. S.R.L., în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să remedieze documentația de atribuire prin eliminarea cerințelor impuse prin lit. d), e), f), g) și i) din cadrul pct. 9 – „CERINȚE PRIVIND UNITĂȚILE PRESTATOARE” din caietul de sarcini referitoare la:

- d) „Capcane de capturare/monitorizare cu trei nivele de retenție”;

- e) „Utilaje de dezinsecție pentru exterior, ULV min.45 cp, pentru clădiri cu regim de înălțime P+9”;

- f) „Polita de asigurare de minim 500.000 euro”;

- g) „Certificare HACCP”;

- i) „Tehnică de capturare reptile”.

Procedura de atribuire va fi astfel continuată cu publicarea în SEAP a eratei conținând măsurile de remediere dispuse și prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu o perioadă corespunzătoare celei în care procedura a fost suspendată.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.280 alin.3 din același act normativ.