



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI 38013628, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de ..., și convențional de SCA ..., cu sediul în municipiul ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, **împotriva adresei nr. 55420/09.03.2026 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 55280/09.03.2026**, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate on line, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „**Execuție de lucrări aferentă obiectivului de investiții «Consolidarea și reabilitarea ...»**”, cod CPV 45000000-7, anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat Consiliului următoarele:

„I. Dispuneți anularea Comunicării nr. 55420/09.03.2026, anularea Raportului procedurii nr. 55280/09.03.2026 și a Proceselor verbale de evaluare, în ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara conformă și câștigătoare oferta depusă de ... SRL -asociat unic, ... SRL în calitate de subcontractant;

II. Dispuneți anularea tuturor actelor întocmite premergător și subsecvent Raportului procedurii nr. 55280/09.03.2026;

III. Dispuneți obligarea autorității contractante:

-să reia procedura de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de societatea ... SRL -asociat unic, ... SRL în calitate de subcontractant, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în prezenta contestație și

-să stabilească și să comunice un nou rezultat al procedurii prin emiterea unui nou Raport al procedurii, în conformitate cu prevederile Documentației de Atribuire și cu respectarea Deciziei CNSC ce se va pronunța în soluționarea prezentei contestații.

IV. Dispuneți obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei proceduri”.

În completarea contestației, document atașat acesteia, ... SRL critică costurile cu manopera oferite de către ... SRL.

Prin cererea de intervenție nr. 163/23.03.2026, înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 și urm. C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, s-a solicitat Consiliului admiterea cererii de intervenție și menținerea ca temeinice și legale a actelor atacate.

Prin adresa nr. 430/23.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ..., prin reprezentatul convențional SCPA „...”, cu sediul în ..., a indicat sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la adresa societății de avocați.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal învestit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 55420/09.03.2026, și consemnat în raportul procedurii nr. 55280/09.03.2026, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate on line, în vederea atribuirii contractului având ca obiect **„Execuție de lucrări aferentă obiectivului de investiții ...»”**, solicitând cele redată în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, după ce menționează datele relevante ale anunțului simplificat de participare, contestatorul arată că oferta societății sale s-a clasat pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, iar oferta depusă de către ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare.

Cu referire la oferta declarată câștigătoare, contestatorul prezintă critici punctuale cu privire la neîndeplinirea unor criterii de calificare și la punctajul obținut, după cum urmează:

1. În ceea ce privește propunerea financiară a ofertei declarate câștigătoare, subliniază obligativitatea documentației de atribuire și formulează următoarele critici:

- nu a inclus și cota în propunerea financiară „Cheltuieli obținere și amenajare teren- descărcare de sarcina arheologică”, reper regăsit în capitolul 1, sens în care apreciază că oferta este neconformă;

- ofertantul nu a depus centralizatorul cu lucrările executate de subcontractantul ... SRL, conform fișei de date, pct. IV.4.2., decât în urma solicitării de clarificări a organizatoarei procedurii, adică cu încălcarea prevederilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, respectiv a principiului tratamentului egal și al nediscriminării.

Subliniază că autoritatea contractantă a permis ofertantului declarat câștigător să depună un document care nu exista în oferta inițială, încălcând astfel cerințele documentației de atribuire, și transformând o ofertă neconformă în una conformă.

2. Susținând neconformitatea propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător, petentul prezintă următoarele critici:

- fișele tehnice prezentate pentru unele echipamente sunt incomplete, deoarece nu a fost specificată durata de garanție acordată echipamentelor, iar pentru ventiloconvectoare nu au fost prezentate desene tehnice care să evidențieze caracteristicile tehnice ale echipamentelor propuse;

- ofertantul nu a respectat documentația de atribuire în ceea ce privește structura formularului de propunere tehnică, întrucât anumite capitole și informații, solicitate în mod expres prin documentația de atribuire, nu au fost prezentate sau nu au fost dezvoltate conform cerințelor autorității contractante.

Precizează că ofertantul nu a prevăzut metodologii detaliate de execuție pentru lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, informații privind modul de asigurare a execuției tuturor operațiunilor în conformitate cu reglementările legale aplicabile, precum și planul calității specific lucrării.

- ofertantul nu a prezentat o analiză proprie, sau o prezentare a modului în care înțelege realizarea lucrărilor, ci doar a reprodus informațiile existente în documentația tehnică elaborată de proiectant, oferta fiind neconformă;

- în propunerea tehnică, ofertantul declarat câștigător a inclus informații aferente altui obiectiv de investiții, sens în care enumeră pag. 13, 15 și 20;

- ... SRL nu a prezentat graficul GANTT și drumul critic în conformitate cu cerințele exprese din caietul de sarcini, deoarece nu a prezentat o serie de elemente esențiale care să permită evaluarea corectă a planificării lucrărilor, sens în care detaliază;

- ofertantul nu a prezentat în mod corespunzător abordarea din punct de vedere al procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, oferta fiind neconformă;

- sarcinile personalului implicat în implementarea contractului sunt descrise într-un mod general și teoretic, fără a exista o corelare clară cu obiectul contractului din prezenta procedură de achiziție publică, aspect ce trebuia analizat de autoritatea contractantă în cadrul procesului de evaluare;

- planul calității prezentat de ofertantul declarat câștigător nu este aplicat lucrării, și nu acoperă toate activitățile aferente contractului, sens în care exemplifică;

- din propunerea tehnică lipsesc informații concrete privind modul de întreținere a echipamentelor propuse, inclusiv în ceea ce privește activitățile de service și mentenanță, atât în perioada de garanție, cât și în perioada de post-garanție, fiind prezentate informații cu caracter general, la nivel teoretic, fără referire directă la echipamentele propuse în cadrul ofertei. În acest sens, contestatorul indică și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 20723/29.01.2026.

- propunerea tehnică a fost prezentată într-o formă neclară și dificil de evaluat, documentul fiind ilizibil în procent de circa 50%, conținând

caractere deformate, simboluri necorespunzătoare, sau litere înlocuite cu pătrățele ori alte semne grafice.

3. Criticând punctajul maxim acordat ofertei declarate câștigătoare pentru subfactorul tehnic. „P2 - Perioada de garanție suplimentară a lucrărilor”, autorul contestației redă cerințele relevante din fișa de date, și susține că în ofertă nu se regăsește nicio mențiune cu privire la perioada de garanție a lucrărilor. În acest sens, invocă solicitarea de clarificări din 23.01.2026 adresată acestui ofertant, precum și răspunsul transmis prin adresa nr. 40/28.01.2026, răspuns pe care îl consideră neconcludent, deoarece societatea a prevăzut perioada de garanție doar pentru echipamente și dotări, nu și pentru lucrare.

Totodată, petentul subliniază că perioada de garanție a lucrării trebuia să se regăsească în propunerea tehnică, și nu doar criptată în SEAP.

4. Cu referire la punctajul maxim acordat ofertantului declarat câștigător pentru subfactorul tehnic. „P3 - Experiența Șefului de șantier”, contestatorul arată că ofertantul a depus documente ce nu conțin informații concrete cu privire la categoria de importanță a obiectivelor, deși se solicitase clasa de importanță min. C.

De asemenea, precizează că au fost depuse recomandări și pentru calitatea de manager de proiect, nu doar pentru cea de șef de șantier, deși diferența de responsabilități este fundamentală.

Precizează că ofertantul declarat câștigător a depus doar două recomandări pentru calitatea de șef de șantier, astfel că putea obține maximum 10 puncte.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

În completarea contestației, document atașat acesteia, ... SRL critică costurile cu manopera oferite de către ... SRL, sens în care prezintă calcule prin raportare la propria ofertă.

Precizează că, în formularul F3, ofertantul declarat câștigător nu a cotate ore manoperă pentru articolul 3.RPCG22A, deși în propunerea tehnică a prevăzut 8 zile.

Astfel, consideră că sunt incidente prevederile art. 137 din H.G. nr. 395/2016, oferta fiind neconformă.

Motivarea integrală a contestației și a completării acesteia se regăsesc în fișierele „[.../00131] Contestatiepdf” și „[.../00132] completare contestatie .pdf”, postate de autoritate în SEAP la 18.03.2026, orele 10:39 și 10:43, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce textul poate fi vizualizat liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

Prin adresa nr. ... din 18.03.2026, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită

dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 10 alin. (1), să indice numele reprezentantului legal al societății.

Prin cererea de intervenție nr. 163/23.03.2026, înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ... SRL în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 și urm. C.pr.civ., cu referire la contestația ... SRL, s-a solicitat Consiliului admiterea cererii de intervenție și menținerea ca temeinice și legale a actelor atacate.

În cadrul documentului, după ce susține admisibilitatea cererii sale prin raportare la calitatea de ofertant declarat câștigător, intervenientul subliniază că, în ceea ce privește admisibilitatea ofertei societății sale, decizia comisiei de evaluare a fost temeinică și legală.

Detaliind, în combaterea punctuală a criticilor contestatorului, intervenientul prezintă informații și documente relevante din propria ofertă, inclusiv paginile la care se regăsesc acestea.

Pentru fiecare critică, susține că oferta societății sale a fost conformă, îndeplinind cerințele vizate de contestator.

În concluzie, ... SRL arată că propunerea tehnică și propunerea financiară au fost analizate în comparație cu cele solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, și nu prin comparație cu alte oferte, iar oferta societății sale a corespuns solicitărilor minime din fișa de date și caietul de sarcini.

În drept au fost invocate prevederile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă și către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. 430/23.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ..., prin reprezentatul convențional SCPA „...”, în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, precum și menținerea rezultatului procedurii.

Cu titlu prealabil, organizatoarea procedurii prezintă datele relevante ale anunțului prin care a inițiat procedura de atribuire, precum și clasamentul ofertelor admisibile, în cadrul acestuia oferta contestatorului ocupând locul 2.

În combaterea criticilor contestatorului, susținând legalitatea actelor atacate, organizatoarea procedurii prezintă apărări punctuale, după cum urmează:

A. Cu privire la conformitatea propunerii tehnice a ... SRL, redă din caietul de sarcini, și arată că singurele cerințe referitoare la respectarea unei durate minime de garanție se regăsesc în cuprinsul fișelor tehnice ale Sistemului smart integrat iluminat fațadă și, respectiv, Sistemului integrat de măsurare și monitorizare a parametrilor de calitate a mediului.

Precizează că, în privința fișelor tehnice la care face trimitere contestatorul, elaborate pe modelul formularului F5 din anexa nr. 10 la H.G. nr. 907/2016, nu a fost impusă nicio durată minimă de garanție a echipamentelor propuse de fiecare ofertant în parte, critica fiind nefondată.

Combătând critica ce viza prezentarea necorespunzătoare a metodologiei de execuție pentru realizarea lucrărilor, precum și a unui plan al calității specific lucrării incomplet, organizatoarea procedurii susține că argumentele contestatorului lipsesc, acesta rezumându-se la o trimitere vagă la cerințele documentației de atribuire, deși a avut acces la toate procesele verbale de evaluare.

În acest context, invocă prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 249 C.pr.civ.

Cu referire la critica potrivit căreia descrierea lucrărilor propuse de către ofertantul declarat câștigător nu demonstrează o înțelegere efectivă a obiectului contractului, autoritatea contractantă susține că metodologia proprie de execuție a ... SRL a fost creată raportat la obiectul și complexitatea lucrărilor aferente procedurii, având în vedere know-how-ul, personalul, echipamentele și utilajele deținute, implicând în mod inevitabil elemente de similaritate între prevederile documentației de atribuire și propunerea tehnică a acestei societăți.

De asemenea, arată că mențiunile izolate din cuprinsul propunerii tehnice aparținând ofertantului declarat câștigător referitoare la un alt obiectiv de investiții nu se pot circumscrie unor erori de o gravitate însemnată, apte să atragă o eventuală respingere a ofertei, comisia de evaluare analizând ofertele depuse în ansamblul lor, prin evitarea formalismului excesiv.

Ca răspuns la critica ce viza graficul Gantt, organizatoarea procedurii prezintă cerințele relevante din caietul de sarcini, precizând că graficul depus de ... SRL conține atât succesiunea activităților și perioadele corespondente de realizare, cât și corelarea etapelor de execuție, sens în care detaliază.

Mai precizează că reprezentarea grafică a drumului critic excedează cerințelor exprese ale caietului de sarcini, critica formulată de ... SRL fiind nefondată.

Cu privire la pretinsa lipsă a unor activități din listele de cantități, autoritatea contractantă susține că este pur speculativă critica, întrucât planificarea lucrărilor întocmită de ofertantul declarat câștigător acoperă integral toate activitățile necesare realizării obiectivului de investiții, însă sub diverse denumiri.

În ceea ce privește critica potrivit căreia sarcinile personalului implicat în implementarea contractului ar fi descrise într-un mod general și teoretic, organizatoarea procedurii solicită Consiliului să o respingă, deoarece este pur formală, fără argumente concrete.

Referindu-se la critica ce viza modul de întreținere a echipamentelor propuse, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a introdus descrierea proprie a activităților de service și mentenanță în cadrul fișierului [.../00045], intitulat „prop tehnica - parte scrisa.pdf, la pagina 158, sub denumirea „1. *întreținerea curentă*” și, respectiv „4. *Documentație și instruire*”.

Cu privire la pretinsul caracter ilizibil al documentației prezentate de ofertantul declarat câștigător, organizatoarea procedurii susține că a efectuat o analiză exhaustivă a acestei oferte, în cadrul căreia nu a identificat niciun motiv pentru ca o simplă formatare izolată nefericită a textului să genereze neclarități insurmontabile.

B. Combătând critica privind acordarea punctajului maxim pentru propunerea tehnică a ... SRL, autoritatea contractantă prezintă algoritmul de calcul pentru subfactorul tehnic de evaluare P2 – *„Perioada de garanție suplimentară a lucrărilor”* din fișa de date, și susține că ofertantul și-a asumat în mod expres ofertarea unei perioade de garanție de 7 ani a lucrărilor, prin completarea secțiunii corespunzătoare din SEAP, alături de perioada de garanție de 7 ani acordată pentru echipamente tehnologice și dotările propuse, aspect confirmat prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 40/28.01.2026.

Totodată, pentru subfactorul tehnic de evaluare *„P3 - Experiența Șefului de șantier”*, arată că ofertantul declarat câștigător a depus 5 contracte de lucrări ce dovedesc experiența specifică a personalului de specialitate în calitate de manager de proiect și șef de șantier, respectiv două contracte de lucrări ce dovedesc experiența specifică a personalului de specialitate în calitate de șef de șantier, deci un total de 7 obiective care au avut ca obiect lucrări de construcții/reabilitări/modernizări/extinderi etc., având clasa de importanță minimum C, sens în care detaliază.

C. Argumentând legalitatea evaluării propunerii financiare a ... SRL, organizatoarea procedurii invocă individualizarea devizului de către fiecare ofertant, precum și valoarea de 51.420,60 lei prevăzută de societatea pentru cheltuielile conexe organizării șantierului, oferta fiind elaborată cu respectarea dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

Combătând critica ce viza depunerea centralizatorului cu lucrările executate de subcontractantul ... SRL ca răspuns la solicitarea de clarificări transmisă ofertantului declarat câștigător, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, și arată că societatea nu și-a modificat propunerea financiară, deoarece în devizul general inclus în oferta inițial transmisă se regăseau costurile aferente activităților ce urmează a fi prestate de către acest subcontractant.

Prețul total ofertat și criptat în SEAP la termenul limită de depunere a ofertelor acoperind în integralitate costurile finale, subliniază organizatoarea procedurii.

Ca răspuns la critica din completarea contestației, ce avea ca obiect necorelarea costurilor cu manopera pentru articolul 3. PRPCG22A cu durata de execuție întocmită conform graficului de execuție a lucrării, organizatoarea procedurii invocă mențiunile detaliate ale devizului general depus de ofertantul declarat câștigător, precizând că existența unei poziții cu manoperă „zero” la un articol singular nu echivalează automat cu inexistența costului de manoperă în ansamblul ofertei.

Graficul de execuție are rolul de a evidenția succesiunea tehnologică și durata etapelor de lucru, și nu reprezintă un instrument de tarification individuală a fiecărui articol de deviz. Prin urmare, simpla comparație între graficul de execuție și o poziție singulară din deviz nu poate fundamenta concluzia unei neconformități financiare, conchide autoritatea contractantă, sens în care dezvoltă.

Subliniază că prețul oferit de ... SRL s-a dovedit a fi într-un totu susținabil, asumat, plauzibil, temeinic și legal, criticile formulate de contestator sub acest ultim aspect impunându-se a fi respinse.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ... SRL ca nefondată, precum și menținerea rezultatului procedurii.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale Legii nr. 101/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016.

Dovada comunicării acestui document și către contestator a fost atașată.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a indicat numele reprezentantului legal al societății sale.

În probațiune, prin adresa nr. 71682/24.03.2026, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (1 CD), documente din dosarul achiziției publice.

Ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și la cererea de intervenție, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a transmis note scrise prin care a combătut argumentele din aceste două documente și a reiterat considerente deja prezentate, solicitând admiterea contestației.

În dovedirea cheltuielilor de soluționare, contestatorul a depus factura seria BBR nr. 4239 din 17.03.2026, în valoare de 8.228,00 lei, cu TVA, reprezentând onorariu de avocat, precum și ordinul de plată din 26.03.2026, aferent acestei sume.

Dovada comunicării acestei corespondențe către autoritatea contractantă și către intervenient a fost atașată.

Prin nota încheiată în data de 09.04.2026, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată entității contractante prin adresa nr.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 212219891/1 din 23.03.2026, eliberată de ..., în valoare de 70.228,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată on line, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „**Execuție de lucrări aferentă obiectivului de investiții «...»**”, cod CPV 45000000-7, sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 3.511.392,86 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire al contractului de lucrări

este „Cel mai bun raport calitate – preț”, având următorii factori de evaluare:

- „P3 - Experiența Șefului de șantier/șefului de lucrare sau echivalent/similar propus pentru lucrările de execuție” – pondere 30%;
- „Prețul ofertei” - pondere 40%;
- „P2 – Perioada de garanție suplimentară a lucrărilor” – pondere 30%.

În prezenta cauză, ... SRL a depus cererea de intervenție (*transmisă la Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în data de **23.03.2026***) înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației.** (...)”,

și având în vedere faptul că, la data de **18.03.2026**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[.../00131] Contestatiepdf”, contestația depusă de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din c.p.c. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător, iar cererea respectivului ofertant privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție în discuție, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza respectiva cerere împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Procedând la analiza contestației formulată de către ... SRL, în prezenta cauză, Consiliul reține că aceasta vizează rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 55420/09.03.2026 și consemnat în raportul procedurii nr. 55280/09.03.2026, respectiv decizia prin care oferta ... SRL a fost declarată conformă și câștigătoare,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația în cauză, analizând criticile formulate în acest sens de către respectivul contestator, raportat la conținutul documentației de atribuire aferentă și la prevederile legale incidente.

Astfel, referitor la criticile formulate de către ... SRL la pct. 1.2. „Centrele de cost **impuse de** autoritatea contractantă - **Necotarea unui cost**”, pag. 5-8 din contestație, cu privire la oferta ... SRL,

Consiliul reține că, prin respectivele critici, contestatorul în cauză vizează, în esență, faptul că, în opinia acestuia, „Ofertantul ... SRL **nu a inclus și cotate în Propunerea financiară - capitolul 1 din Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv costul constând în: "Cheltuieli obținere și amenajare teren - descarcare de sarcina arheologica"**”.

În acest context, analizând conținutul documentației de atribuire, Consiliul reține că, în **Secțiunea IV.4.2 - Modul de prezentare al propunerii financiare**, din cadrul Fișei de date, autoritatea contractantă a solicitat imperativ, printre altele, și următoarele cerințe:

„Ofertantul are obligația elaborării propunerii financiare în conformitate cu specificațiile din caietul de sarcini - art. 12.2 Propunerea financiară .

Propunerea financiară va fi prezentată în prețul la valoarea totală, în lei exclusiv TVA, care va fi evidențiat distinct.

Propunerea financiară va cuprinde valoarea totală, din care:

a) valoarea execuției lucrărilor;
b) valoarea organizării de șantier, defalcată pe lucrări de construcții și instalații aferente organizării șantierului și cheltuieli conexe organizării șantierului.

Propunerea financiară va conține, pe lângă formularul de ofertă, și centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți (dacă este cazul).

Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor:

- **Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - F1** (acest **formular F1** se regăsește în documentul publicat în SEAP sub identificatorul - „[/00002] LISTE fara valori... sala de sport.pdf.p7m”, **care este parte a documentației de atribuire**, formular care conține indicat **distinct, cu coloanele de valori aferente, de cuantificat și ofertat**, și capitolul 1 **CHELT.OBTINERE.SI AMENAJ.TEREN – DESCARCARE DE SARCINA ARHEOLOGICA - n.n.**);

- Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte - F2;
- Lista cu cantitățile de lucrări (cu detalierea fiecărei linii de deviz în prețuri unitare; defalcate pe material, manoperă, utilaj și transport) - devizele ofertă - F3;
- Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări - F4;

- *Listele cu cantitățile de lucrări pentru construcții provizorii și instalații aferente organizării de șantier, respectiv pentru cheltuieli conexe organizării șantierului, dacă este cazul.”.*

Totodată, în **Secțiunea IV.4.3 - Modul de prezentare al ofertei**, din cadrul Fișei de date, autoritatea contractantă a menționat expres, printre altele, și următoarele reguli:

„Note:

(...)

d) Ofertantii **poarta exclusiv raspunderea** pentru examinarea cu atentie cuvenita a documentatiei de atribuire, **inclusiv a oricarei clarificari aduse documentatiei de atribuire in timpul perioadei de pregatire a ofertei prin raspunsurile autoritatii contractante la solicitarile de clarificari** precum si pentru obtinerea tuturor informatiilor necesare **cu privire la orice fel de conditii si obligatii care pot afecta in vreun fel valoarea, conditiile sau natura ofertei sau executia contractului.”.**

În acest context, Consiliul reține că autoritatea contractantă a precizat expres, **prin documentul cu nr. 210232**, care se regăsește publicat în SEAP în data de **17.09.2025**, sub identificatorul „[/00032] RASPUNS CONSOLIDAT.pdf” (**document care a devenit, astfel, parte a documentației de atribuire – n.n.**), și următoarele informații:

„Întrebarea nr. 5: Va rugam sa ne puneți la dispoziție devizul Amenajarea terenului - Descarcare de sarcina arheologica aferent obiect Chelt. Obținere si amenaj teren – descarcare de sarcina arheologica.

Răspuns: **Valoarea aferenta capitolului „1.2.1. Descărcări de sarcina arheologica sau, dupa caz, protejare in timpul executiei obiectivului de investitii”** (acest **capitol 1.2.1** se regăsește indicat **distinct, cu coloanele de valori aferente, de cuantificat si ofertat,** în documentul publicat în SEAP sub identificatorul - „[/00023] Deviz General ... sala de sport.pdf.p7m”, **care este parte a documentației de atribuire – n.n.)** a fost bugetata în conformitate cu **HCJ Constanta nr. 339/2022,** privind stabilirea tarifelor pentru cercetare arheologica, - raportat la suprafața construita a imobilului.”.

Totodată, Consiliul reține că, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat expres următoarele cerințe:

„12. MODUL DE ÎNTOCMIRE SI PREZENTARE A OFERTEI

(...)

12.2. Propunerea financiară va fi prezentată în lei, la valoarea totală, exclusiv TVA, care va fi evidențiată distinct.

Propunerea financiară va cuprinde valoarea totală, **din care:**

a) valoarea execuției lucrărilor;

b) valoarea organizării de șantier, defalcată pe lucrări de construcții și instalații aferente organizării șantierului și cheltuieli conexe organizării șantierului.

Propunerea financiară va conține, pe lângă formularul de ofertă, și centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți (dacă este cazul).

Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor:

- **Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv – F1;**

- Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte - F2;

- Lista cu cantitățile de lucrări (cu detalierea fiecărei linii de deviz în prețuri unitare; defalcate pe material, manoperă, utilaj și transport) - devizele ofertă - F3;

- Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări - F4;

- Listele cu cantitățile de lucrări pentru construcții provizorii și instalații aferente organizării de șantier, respectiv pentru cheltuieli conexe organizării șantierului, dacă este cazul.

(...)

Notă:

(...)

La întocmirea ofertei se vor lua în considerare **toate cerintele din documentatia de atribuire** (Proiect Tehnic, caiet de sarcini, fișa de date, propunere contract, formulare).”.

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redate rezultă că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună propuneri financiare, astfel încât, prin conținutul acestora, **să probeze îndeplinirea tuturor regulilor/cerințelor, așa cum au fost acestea solicitate/impuse de autoritatea contractantă** prin documentația de atribuire, **cum sunt și regulile/cerințele anterior citate,**

prin care a fost impusă inclusiv evidențierea, **în mod distinct,** în **Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv – formularul F1** (parte a documentației de atribuire – **n.n.**), a cheltuielilor aferente capitolului de

deviz referitor la „**obținere și amenajare teren - descarcare de sarcina arheologică**” (a se vedea în acest sens și **capitolul 1.2.1 de cheltuieli „Descărcări de sarcină arheologică sau, după caz, protejare în timpul execuției obiectivului de investiții”**, **din cadrul documentului Deviz General**, parte a documentației de atribuire – **n.n.**).

În acest context, Consiliul precizează că prevederile din documentația de atribuire, cum sunt și prevederile anterior citate, sunt obligatorii și nu formale, or acestea **nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat**, până la data-limită de depunere a ofertelor, astfel că, **prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici, inclusiv ofertantul ... SRL, au acceptat și și-au însușit cerințele impuse de autoritatea contractantă, cum sunt cele în discuție.**

Consiliul subliniază că documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii în cauză, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire**, prin care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest sens, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel: „39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”,

iar, la punctul 42 din aceeași hotărâre, a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat că **„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”**.

Astfel, analizând documentele dosarului cauzei, Consiliul reține, indiferent de variatele susțineri generice ale autorității contractante, prin care aceasta omite regulile/cerințele anterior citate, ca fiind relevante, în context, susținerile contestatorului ... SRL, formulate în motivarea criticilor de la acest punct din contestație (*critici dezvoltate prin răspunsul formulat de contestator la punctul de vedere al autorității contractante, față de care aceasta nu a prezentat niciun contraargument, de altfel nici intervenientul – n.n.*), cu privire la oferta ... SRL, susțineri cum ar fi:

„1.2. Centrele de cost impuse de autoritatea contractantă - Necotarea unui cost

Depășind această introducere de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare ce reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, se

impune a se avea în vedere pentru soluționarea contestației următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

Fișa de date

IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare Ofertantul are obligația elaborării propunerii financiare în conformitate cu specificațiile din caietul de sarcini - art. 12.2 Propunerea financiară. Propunerea financiară va fi prezentată în prețul la valoarea totală, în lei exclusiv TVA, care va fi evidențiat distinct. Propunerea financiară va cuprinde valoarea totală, din care: a) valoarea execuției lucrărilor; b) valoarea organizării de șantier, defalcată pe lucrări de construcții și instalații aferente organizării șantierului și cheltuieli conexe organizării șantierului.

Propunerea financiară va conține, pe lângă formularul de ofertă, și centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți (dacă este cazul).

Oferta va cuprinde toate elementele necesare cuantificării valorice a lucrărilor: - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - FI

Ofertantul ... SRL nu a inclus și cota în Propunerea financiară - capitolul 1 din Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv costul constând în: "Cheltuieli obținere și amenajare teren- descarcare de sarcina arheologica".

(...)

(...), în propunerea financiară nu se regăsește nicăieri vreun pret pentru Capitolul - Cheltuieli obținere și amenajare teren- descarcare de sarcina arheologica după cum rezultă din propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător:

CENTRALIZATORUL
cheltuielilor pe obiectiv

Nr.	Nr. cap. Deviz General	Denumirea capitolelor și subcapitolelor de cheltuieli	Valoare (fara TVA)	Din care C+II
			Lei	Lei
0	1	2	3	4
1	1.2	Amenajarea terenului	0.00	0.00
2	1.3	Amenajări pentru protecția mediului și aducerea terenului la starea inițială	0.00	0.00
3	1.4	Cheltuieli pentru relocarea/protecția utilităților	0.00	0.00
4	2	Cheltuieli pentru asigurarea utilităților necesare obiectivului de investiții	20,790.00	20,790.00
		2 REȚELE EXTERIOARE DIN INCINTA	20,790.00	20,790.00
5	3.5	Proiectare	0.00	0.00
5.1	3.5.1	Tema de proiectare	0.00	0.00
5.2	3.5.2	Studiu de fezabilitate	0.00	0.00
5.3	3.5.3	Studiu de fezabilitate/documentație de avizare a lucrărilor de intervenții și deviz general	0.00	0.00
5.4	3.5.4	Documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii autorizărilor necesare pentru realizarea proiectului	0.00	0.00

Ofertantul, **deși a avut la dispoziție formularul de deviz constând în Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv – F1** (existent în documentația de atribuire), cu toate categoriile de cheltuieli predefinite (**deci și 1.1 "Cheltuieli obținere și amenajare teren- descarcare de sarcina arheologica"**), **a ales să transmită un document fără aceste cheltuieli, respectiv să nu le oferteze, ignorând regulile (Centralizatorului) stabilite de achizitor și modificând acest document (cu excluderea cheltuielilor 1.1 din formular).**

(...)

Necotarea unui capitol de deviz nu poate fi considerată o simplă eroare formală, ci reprezintă o lipsă esențială a propunerii financiare, întrucât ofertantul nu a indicat prețul pentru o categorie de lucrări ce face parte din obiectul contractului.

De altfel, Consiliul reține că însuși ofertantul ... SRL, prin susțineri formulate prin cererea de intervenție, și anume

„Referitor la cap. 1.2.1 Cheltuieli obținere și amenajare teren – Descărcare de sarcină arheologică, așa cum a precizat și beneficiarul în Răspunsul consolidat nr. 210232/17.09.2025 ”Valoarea aferentă capitolului ”1.2.1. Descarcari de sarcină arheologica sau, dupa caz, protejare in timpul executiei obiectivului de investitii” a fost bugetata in conformitate cu HCJ Constanta nr. 339/2022, privind stabilirea tariferelor pentru cercetare arheologica, raportat la suprafata construita a imobilului.”. **Astfel, această valoare este decontată direct de Beneficiar către o Instituție Muzeală.**

Conform Avizului emis de Ministerul culturii – direcția Județeană pentru Cultură Constanța, ”lucrările de săpătură pentru reabilitări se vor supraveghea din punct de vedere arheologic, pe baza unui contract încheiat cu o instituție muzeală de specialitate”. Având în vedere faptul că Avizul de Cultură face parte din Autorizația de Construire obținută de Beneficiar, și contractul de supraveghere din punct de vedere arheologic se a încheia de către Beneficiar cu o instituție muzeală de specialitate, **iar valoarea aferentă capitolului 1.2.1. Cheltuieli obținere și amenajare teren – Descărcare de sarcină arheologică se va deconta direct de către Beneficiar Instituției Muzeale și nu face parte din valoarea estimată pentru executia efectivă a lucrărilor (lucrări de structură, arhitectură, instalații, etc).**

Ca atare, nici Autoritatea Contractantă **nu a precizat valoarea acestui capitol în răspunsul consolidat și nici nu a solicitat clarificări asupra propunerii financiare referitor la cuantificarea acestei valori în Devizul ofertă prezentat.**”,

recunoaște, de fapt, că nu a inclus în oferta sa, respectiv în propunerea financiară, costul în discuție, astfel cum a fost solicitat, mai precis cheltuielile aferente capitolului de deviz referitor la „**obținere si amenajare teren- descarcare de sarcina arheologica**”, omițând tocmai regulile/cerințele din documentația de atribuire, sus citate, care impuneau acest lucru, astfel cum a fost arătat,

valoarea aferentă acestui capitol, evidențiat distinct atât în formularul F1 - Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv cât și în Devizul general, făcând parte, în mod evident, în condițiile indicate anterior, din valoarea totală estimată pentru execuția lucrărilor aferente prezentei proceduri de atribuire.

În acest context, Consiliul nu va reține susțineri ale autorității contractante, formulate prin punctul de vedere, cum ar fi

„Cu referire la propunerea financiară a ofertei declarate câștigătoare, contestatorul pretinde că prin neluarea în calcul cost aferent reperului „Cheltuieli obținere și amenajare teren -descărcare de sarcină arheologică” în **Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv**, ofertantul declarat câștigător nu ar fi prevăzut și cota corespunzător formularul de deviz.

Or, ceea ce pierde din vedere Bau Klincher este tocmai **individualizarea devizului** de către fiecare operator economic participant în parte, **în propunerea financiară aparținând ... S.R.L. fiind ofertată o valoare considerabilă de 51.420,60 lei** doar pentru **cheltuielile conexe organizării șantierului** (o simplă analiză a documentației de atribuire este de natură să releve faptul că, față de capitolul de deviz referitor la „**obținere si amenajare teren - descarcare de sarcina arheologica**” în discuție, capitolul de deviz „**organizare de santier**” este **un capitol diferit, evidențiat de asemenea distinct, care vizează cu totul alte aspecte față de capitolul precizat anterior – n.n.), în cadrul cărora se**

circumscriu inclusiv cheltuielile reclamate pentru obținerea și amenajarea terenului, precum și cele efectuate în vederea descărcării de sarcină arheologică. Faptul că în dreptul subactivității respective nu a fost trecut suma defalcată nu echivalează cu o necotare a cheltuielii corespondente.

Se constată astfel că Subscrisa Autoritate contractantă, contrar susținerilor contestatorului, și-a respectat propriile prevederi ale documentației de atribuire, precum și că ofertantul ... S.R.L. a elaborat oferta cu respectarea dispozițiilor art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, potrivit cărora „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.”,

susțineri prin care autoritatea în cauză, pe lângă faptul că își ignoră, în mod evident, propriile reguli/cerințe, sus citate, pe care le-a impus prin documentația de atribuire, cu privire la costul în discuție, se erijează, în mod discutabil, în poziția de apărător al intervenientului ... SRL, cu motivări de natură că inducă concluzia că știe cum și-a elaborat intervenientul în cauză propunerea financiară, vizavi de capitolul de deviz referitor la **„obținere și amenajare teren - descarcare de sarcină arheologică” în discuție**”,

în condițiile în care ... SRL, la rândul său, nu a formulat astfel de argumente, în apărarea sa, prin cererea de intervenție, precum cele ale autorității contractante, citate anterior,

mai mult, acesta precizând că „(...) **valoare aferentă capitolului 1.2.1. Cheltuieli obținere și amenajare teren – Descărcare de sarcină arheologică (...) nu face parte din valoarea estimată pentru execuția efectivă a lucrărilor (lucrări de structură, arhitectură, instalații, etc).**

Ca atare, nici Autoritatea Contractantă (...) nu a solicitat clarificări asupra propunerii financiare referitor la cuantificarea acestei valori în Devizul ofertă prezentat (Consiliul, la rândul său, nu a identificat, în documentele dosarului cauzei, o astfel de solicitare de clarificări, vizavi de propunerea financiară a ... SRL – **n.n.**).”.

În acest context, Consiliul va admite criticile formulate de către ... SRL la pct. 1.2., pag. 5-8 din contestație, cu privire la oferta ... SRL, critici pe care acesta le-a motivat corespunzător, după cum a fost arătat în considerentele anterioare.

În ceea ce privește criticile formulate de către ... SRL la pct. 1.3. „Nedepunerea Centralizatorului cu lucrările executate de subcontractantul ... SRL”, pag. 8-12 din contestație, referitoare la oferta ... SRL,

Consiliul reține că, prin respectivele critici, contestatorul în cauză vizează, în esență, faptul că, în opinia acestuia,

„Potrivit pct. IV.4.2 din Fisa de date cu privire la Modul de prezentare al propunerii financiare

Ofertantul are obligația elaborării propunerii financiare în conformitate cu specificațiile din caietul de sarcini - art. 12.2 Propunerea financiară.

Propunerea financiară va fi prezentată în preț la valoarea totală, în lei exclusiv TVA, care va fi evidențiat distinct.

Propunerea financiară va cuprinde valoarea totală, din care:

a) valoarea execuției lucrărilor;

b) valoarea organizării de șantier, defalcată pe lucrări de construcții și instalații aferente organizării șantierului și cheltuieli conexe organizării șantierului.

Propunerea financiară va conține, pe lângă formularul de ofertă, și centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți (dacă este cazul).

Ofertantul declarat câștigător nu a depus acest formular împreună cu oferta, depunându-l doar ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, cu încălcarea prevederilor art. 134 alin 6 din HG nr. 395/2016 și a principiului tratamentului egal și al nediscriminării.

Documentația de atribuire este obligatorie, fiind în sarcina ofertanților să depună diligența necesară îndeplinirii cerințelor autorității contractante.

Ofertantul și-a asumat conținutul fișei de date și conținutul minim al propunerilor tehnice și financiară.

Completările depuse ca răspuns la solicitările de clarificări au creat un avantaj respectivului ofertat, încălcând prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât, prin răspunsul dat, ofertantul câștigător a fost în măsură să transmită un centralizator care se impunea a fi depus împreună cu propunerea financiară și care nu a fost depus.”.

Or, în corelare cu considerentele sale anterioare, cu privire la criticile formulate de către ... SRL la pct. 1.2., pag. 5-8 din contestație, cu privire la oferta ... SRL,

Consiliul reține, în tot acest context, raportat inclusiv la modul în care a fost formulată solicitarea de la pct. 4 din adresa cu nr. 40951/20.02.2026, transmisă de către autoritatea contractantă ofertantului ... SRL, și anume

„4. Având în vedere cerințele și specificațiile din **caietul de sarcini, pct.**

12.2

PROPUNEREA FINANCIARA, respectiv:

"Propunerea financiară va cuprinde valoarea totală, din care:

a) valoarea execuției lucrărilor;

b) valoarea organizării de șantier, defalcată pe lucrări de construcții și instalații aferente organizării șantierului și cheltuieli conexe organizării șantierului."

Propunerea financiară va conține, pe lângă formularul de ofertă, și **centralizatorul cu lucrările executate de asociați, subcontractanți** (dacă este cazul).",

> **comisia de evaluare va solicita să transmiteti centralizatorul cu lucrări/e executate de subcontractant, corelat cu informațiile și procentul declarat în acordul de subcontractare prezentat.**",

ca fiind relevante, și în acest caz, susținerile contestatorului ... SRL, formulate (inclusiv prin răspunsul și întâmpinarea transmise ulterior, prin același document – **n.n.**) în motivarea criticilor de la punctul 1.3. din contestație, cu privire la oferta ... SRL.

Astfel, Consiliul nu va reține susțineri ale autorității contractante, cum ar fi

„depunerea ulterioară a centralizatorului privind lucrările executate de subcontractant, solicitat de autoritate, **nu poate conduce la concluzia conform căreia ofertantul declarat câștigător și-ar fi modificat în mod nepermis propunerea financiară, în lumina faptului că** în cadrul devizului general inclus în oferta inițial transmisă comisiei de evaluare, **costurile aferente activităților ce urmează a fi prestate de către subcontractantul ... S.R.L. fuseseră deja prevăzute,** prețul total ofertat și criptat în SEAP la termenul limită de depunere a ofertelor acoperind în integralitate costurile finale.”

susțineri care nu sunt însoțite de un fundament probatoriu real și care nu au fost invocate, nici în adresa cu nr. 40951/20.02.2026 în discuție, în descrierea contextului care a generat solicitarea anterior citată, adresată ... SRL, solicitare care, în mod evident, prin formularea uzitată, nu a fost una de clarificare.

Mai precis, ar fi existat posibilitatea ca astfel de susțineri ale autorității contractante, cum sunt cele citate anterior, să fi fost reținute în măsura în care descriau, motivat corespunzător, un caz izolat, or, în tot contextul precizat anterior, din care rezultă o anumită conduită a autorității contractante în evaluarea ofertei ... SRL, acestea nu pot fi reținute,

întrucât, în circumstanțele date, o astfel de solicitare, adresată ... SRL, este de natură să producă un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Așadar, Consiliul constată, pe lângă faptul că oferta ... SRL **nu** a respectat cerințele obligatorii anterior indicate, din documentația de atribuire,

că, în evaluarea ofertei acestuia, autoritatea contractantă și-a ignorat propriile reguli/cerințe exprese, anterior evidențiate, stabilite în documentația de atribuire,

aceasta dând dovadă atât de superficialitate, în procesul de verificare și evaluare aferent, cât și de un formalism excesiv, permițând astfel perpetuarea evaluării ofertei în cauză, până la stabilirea acesteia ca fiind câștigătoare, în ciuda caracterului său neconform, fapt de natură să determine, în aceste circumstanțe, apariția unui avantaj evident în favoarea ... SRL.

În acest context, în ceea ce privește restul criticilor formulate de către contestatorul ... SRL, cu privire la oferta ... SRL, Consiliul, având în vedere cele prezentate în considerentele anterioare, nu mai analizează conformitatea acestor critici, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al acestei oferte, rezultatul rămânând același.

Pe cale de consecință, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de către ... SRL, astfel cum a fost completată, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință,

va respinge cererea de intervenție accesorie, formulată de ... SRL,
va anula raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta ... SRL, și

va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Ca urmare a soluționării contestației formulate de ... SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității

contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate de contestator sunt în sumă de 8.228 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de ... – Societate Civilă de Avocați, în baza contractului de asistență juridică nr. 977021/2026 și a împuternicirii avocațiale CJ/977127/B/2026, facturate cu factura seria și nr. BBR-4239 din data de 16.03.2026, achitată cu Ordinul de plată lei având referința tranzacției nr. 000ZEXA260850XD0 din 26.03.2026, emis prin serviciul de internet banking al

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de soluționare solicitate, reprezentând „onorariu” avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat, care, conform facturii depusă la dosar, însumează 8.228 lei, la suma de 5.000 lei, din considerentele ce urmează.

Mai precis, având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că aceste cheltuieli de soluționare cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul redactării actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Prin angajarea unui apărător nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile alegate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de soluționare.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) c.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*

și, ținând seama de serviciile prestate de ... – Societate Civilă de Avocați, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 8.228 lei, reprezentând „onorariu” avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la CNSC, Consiliul apreciază că respectiva sumă este nepotrivită în raport de muncă depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei.

Prin urmare, Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) c.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil. Astfel fiind, raportat la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea criticilor formulate și la admiterea acestora, precum și justetea argumentelor aduse în motivarea criticilor formulate, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu

titlu de cheltuieli de soluționare la 5.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca, prin înțelegere cu clienți lor, să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de soluționare, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) c.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de soluționare, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de munca presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește atât în motivarea **Deciziei nr. 3/2020** pronunțată de **Înalta Curte de Casație și Justiție** în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că *„În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra **proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților**, solicitate de partea care a câștigat procesul, **nu se încadrează în motivele de casare** prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”* cât și în Hotărârea Curții de Apel București nr. **1284/2020** pronunțată la **09.09.2020** în dosarul nr. **3751/2/2020**.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constat în formularea respectiv redactarea unei contestații, precum și a unui răspuns și a unei întâmpinări, transmise ulterior, prin același document, înaintate prin e-mail și în original, astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului, de la 8.228 lei la 5.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv gradul de complexitate a cauzei, criticile admise, justetea argumentelor aduse în motivarea criticilor formulate, și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 c.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de soluționare, care, în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) și art. 453 alin. (2) c.p.c.

Dispoziția art. 451 c.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de către ... SRL, astfel cum a fost completată, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., și, pe cale de consecință,

respinge cererea de intervenție accesorie, formulată de ... SRL,
anulează raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta ... SRL, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligă autoritatea contractantă ... la plata sumei de 5.000 lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5(cinci) exemplare originale, conține ... pagini.