



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România

Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 900/11.10.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 30763/11.10.2016, depusă de ..., cu sediul în ..., CUI ..., număr de înregistrare în registrul comerțului ..., reprezentată de domnul ... – director tehnic, privind procedura de cerere de oferte pentru atribuirea contractului de lucrări „...”, cod CPV ..., cu data limită de depunere a ofertelor 09.05.2016, organizată de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat anularea rezultatului procedurii de atribuire și obligarea autorității la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul asociat ... reclamă decizia autorității contractante ... de a desemna câștigătoare oferta ..., în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, la data de 30.09.2016, a primit comunicarea desemnării câștigătoare a ofertei ..., care a beneficiat de susținere tehnică și financiară din partea ...și

Conform fișei de date a achiziției, pct. III.2.2) - Capacitatea economică și financiară:

Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate

de banei ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție lucrări: Lot 1: pentru o perioadă de 3 luni în sumă de 890.000 lei.

Situația economică și financiară a operatorului economic poate fi susținută în conformitate cu art. 186 din OUG nr. 34/2006 și instrucțiunea ANRMAP nr. 1/2015. În cazul în care ofertantul demonstrează îndeplinirea cerinței invocând susținerea acordată de către un terț, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziție ofertantului resursele invocate.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va depune orice document ce atestă îndeplinirea cerinței. Documentul trebuie să fie angajant în raport cu emitentul și să confirme faptul că ofertantul va avea acces la finanțare din partea unei instituții de creditare, are disponibilități bănești proprii, etc.

În cazul în care susținerea terțului se referă la asigurarea unor resurse care pot fi puse efectiv la dispoziția ofertantului (resurse financiare), angajamentul ferm prezentat de către ofertant trebuie să prevadă care sunt resursele respective și să specifice faptul că disponibilizarea acestora se va realiza necondiționat, în funcție de necesitățile care apar pe parcursul îndeplinirii contractului în cauză. Se vor prezenta dovezi concludente în ceea ce privește deținerea de către terț a resurselor respective și transferul acestora de la terț către ofertant se va realiza cu respectarea prevederilor legale din domeniul financiar - bancar și contabil.

În angajamentul pe care ... l-a primit de la ..., terțul susținător declară că se obligă, în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să pună la dispoziția ... suma de 890.000 lei, necesară pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică. În scrisoarea de bonitate nr. CCPH 2688/22.04.2016, Banca Comercială Română SA transmite către ...și în atenția ... următoarele:

- ...are cont de disponibilități pentru activitatea curentă la Banca Comercială Română SA;

- disponibil total în conturi la data 22.04.2016 - 8.698.424,78 lei;

- ...poate beneficia, dacă se îndeplinesc condițiile de eligibilitate prevăzute în reglementările interne ale băncii, precum și dacă se încheie documentele de finanțare între ...și bancă și se îndeplinesc în mod corespunzător de către ...obligațiile ce îi revin în baza respectivelor documente de credite în sumă de cel puțin 890.000 lei, pentru finanțarea proiectului lot 1 canalizare și epurare ape uzate a localității Andrieșeni, jud. Iași pentru o perioadă de minim 3 luni, oricând în perioada derulării contractului, în situația în care sus-numita va fi desemnată câștigătoare;

- cele menționate anterior nu sunt de natură să creeze obligații sau răspunderi juridice față de ...;

- prezenta scrisoare nu reprezintă o scrisoare de garanție sau o scrisoare de confort, în accepțiunea art. 2321 și 2322 Cod civil. Această scrisoare nu reprezintă nici o ofertă de a contracta, nici un acord asupra elementelor esențiale ale unui contract, nici o promisiune de împrumut sau de creditare și nici nu are valoare de antecontract, iar orice decizie referitoare la acordarea de credite, scrisori de garanție și/sau alte mijloace financiare se va face numai în baza propriilor analize și numai în cazul în care solicitantul va

îndeplini condițiile de eligibilitate prevăzute în politica de creditare a băncii la data depunerii cererii de credit.

Scrisoarea de bonitate a fost emisă de Banca Comercială Română SA pentru ..., în calitate de ofertant, nu de terț susținător, emitentul exprimându-și disponibilitatea de a proceda la analiza documentației de credit pentru clientul ...în cazul în care oferta prezentată de acesta este declarată câștigătoare și contractul este semnat de către acesta.

Concluzionând, prin scrisoarea de bonitate nu s-a demonstrat accesul la resurse reale, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow-ul de execuție a lucrării, deci ... nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței enunțate din cadrul fișei de date.

În Instrucțiunea nr. 1/2015, emisă în aplicarea prevederilor art. 186 și 190 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr 34/2006, se arată că: *„Autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere ca probă a îndeplinirii cerințelor minime impuse în cadrul documentației de atribuire, cu condiția ca ofertantul/candidatul să poată demonstra că dispune efectiv de resursele entităților ce acordă susținerea, necesare pentru realizarea contractului.”* Este invocat și art. 3 din instrucțiune.

Autoritatea trebuia să respingă oferta depusă de ... deoarece nu a făcut dovada susținerii financiare din partea terțului susținător. Avea obligația să clarifice dacă ...are dreptul legal de a credita o altă entitate juridică.

Autoritatea a răspuns la notificarea prealabilă că transferul resurselor financiare de la terț la ofertant se va materializa prin asigurarea garanțiilor contractuale (avalizarea instrumentelor de plată de către ... sau constituirea de disponibilități bănești la dispoziția furnizorilor contractului), însă ..., prin formularul 12A, s-a obligat în mod ferm, necondiționat și irevocabil să pună la dispoziția ... suma de 890.000 lei. Dacă transferul resurselor financiare de la terț la ofertant se materializează prin asigurarea garanțiilor contractuale, înseamnă că el este condiționat.

Din răspunsul de clarificare dat de ... nu rezultă limpede că ...îi va pune la dispoziție suma de 890.000 lei.

Scrisoarea de bonitate nr. CCPH2688/22.04.2016 nu este angajantă și nici scrisoare de garanție sau scrisoare de confort.

Referitor la personalul de specialitate, autoritatea avea obligația să verifice modul cum se vor remunera ... - propus în funcția de șef șantier, ... - propusă în funcția de responsabil SSM și ... - inginer topograf, având în vedere că aceste persoane nu sunt angajați proprii și nici ai altei societăți. Au fost depuse doar angajamente de participare între persoane fizice și ..., nefiind îndeplinite cerințele nr. 3, 6 și 7 de la pct. III.2.3.a) din fișă.

... consideră că oferta depusă de ... este inacceptabilă și neconformă.

În punctul său de vedere nr. 478/13.10.2016 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 31092/14.10.2016, autoritatea contractantă semnalează că, în partea introductivă a contestației este menționată trimiterea ei, spre știință, către „Agenția Națională pentru Locuințe”, fără nicio legătură cu autoritatea contractantă (...). Totodată, sediul comunei este indicat de contestatoare ca fiind în ..., deși, în realitate, el este în ...

Domnul ... nu are calitatea de reprezentant legal al El poate fi, eventual, reprezentant convențional.

Hotărârile judecătorești invocate de contestatoare nu au fost comunicate autorității.

La data de 31.05.2016, autoritatea a transmis ... o solicitare de clarificări cu privire la angajamentul și declarația terțului susținător financiar ..., precum și scrisoarea de bonitate emisă de Banca Comercială Română SA, pentru clarificarea modalității de transfer al resurselor financiare de la terț către ofertant și, implicit, îndeplinirea cerinței din fișa de date.

... a răspuns că transferul resurselor financiare de la terț se va materializa prin asigurarea garanțiilor contractuale (avalizarea instrumentelor de plată emise de către ... sau constituirea de disponibilități bănești la dispoziția furnizorilor contractantului) în cazul în care sunt solicitate de către furnizorii contractantului și/sau efectuarea plăților necesare către furnizorii de materiale și/sau servicii, concretizată prin emiterea de instrumente de plată (ordin de plată sau bilet la ordin), de către terțul susținător, în beneficiul furnizorului contractantului, plăți realizate în numele contractantului, iar în conținutul documentelor se va specifica: *„plată factură nr. în numele ..., conform angajamentului de susținere”*, în vederea procurării materialelor și/sau serviciilor necesare desfășurării lucrărilor contractate.

Plata în numele contractantului, astfel cum este statuată în art. 1474 din Codul civil, va fi notificată furnizorilor printr-o adresă prealabilă și/sau prin înscrierea pe documentul de plată (ordinul de plată sau biletul la ordin) a mențiunii că plata este făcută în numele ... în baza acordului de susținere încheiat cu acesta, iar nu condiționat, cum afirmă contestatorul.

Ofertantul menționează că garanția restituirii sumelor avansate de către terțul susținător se va constitui prin cesionarea creanțelor rezultate din derularea contractului în limita sumelor din angajamentul de susținere.

Deși terțul susținător nu este o instituție de creditare, el urmărește să dezvolte colaborarea cu Sunt respectate prevederile art. 3 din Instrucțiunea nr. 1/2015, pe de o parte

existând interese economice de grup între ofertant și terț, iar, pe de altă parte, transferul resurselor se va face cu respectarea normelor legale din domeniul financiar-bancar și contabil.

Documentele prezentate dovedesc faptul că terțul susținător dispune de resursele financiare necesare derulării contractului, negrevate de datorii. S-a certificat de către bancă disponibilitatea terțului, care, coroborat cu angajamentul de susținere, vine să dovedească îndeplinirea cerinței din fișa de date. Prezentarea dovezii disponibilității în conturi este superioară dovezii privind accesul la o linie de credit.

Angajamentul prin care terțul se obligă să pună la dispoziția ... în mod ferm, necondiționat și irevocabil, suma de 890.000,00 lei nu are în vedere înaintarea efectivă a sumei către ofertant, ci are ca scop garantarea existenței unui disponibil care să poată asigura îndeplinirea obligațiilor asumate prin contract în funcție de necesitățile care apar pe parcursul derulării acestuia, pentru o perioadă de timp, în speță până la decontarea primei tranșe de plată din partea finanțatorului proiectului (Agenției pentru Finanțarea Investițiilor Rurale).

Cu privire la personalul de specialitate, respectiv ... - șef șantier, ... - responsabil SSM și ... - inginer topograf, autoritatea contractantă menționează:

Conform art. 188 alin. (3) lit. b) și c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, în scopul verificării capacității profesionale a ofertanților, autoritatea contractantă are dreptul de a le solicita acestora, în funcție de specificul, de volumul și de complexitatea lucrărilor ce urmează să fie executate și numai în măsura în care aceste informații sunt relevante pentru îndeplinirea contractului, următoarele:

- informații referitoare la personalul de specialitate de care dispune sau al cărui angajament de participare a fost obținut de către ofertant, în special pentru asigurarea controlului calității;

- informații referitoare la studiile, pregătirea profesională și calificarea persoanelor responsabile pentru execuția lucrărilor, fără a se impune alte condiții, precum indicarea modului de acordare a remunerației personalului de specialitate pe parcursul îndeplinirii contractului sau obligarea autorității la verificarea modului în care sunt remunerate aceste persoane, cum insinuează contestatoarea. Nu revine autorității responsabilitatea de a asigura/verifica modul în care se acordă remunerația personalului pus la dispoziție de ofertant, interesul său fiind strict cel de a se asigura că persoanele care vor executa contractul sunt disponibile în vederea realizării respectivului contract. Evaluarea s-a raportat strict la cerințele din fișa de date, pe care ... le-a îndeplinit, prin prezentarea declarațiilor de disponibilitate, CV-urilor, documentelor

(recomandări, contracte individuale de muncă, diplome, certificate de absolvire șamd), care dovedesc experiența și calificarea persoanelor desemnate.

Pentru aceste motive, autoritatea solicită Consiliului să respingă contestația ..., ca neîntemeiată.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin invitația de participare nr. 386374, publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 29.03.2016, autoritatea contractantă ... a inițiat o procedură de cerere de oferte în vederea achiziționării de ..., lucrări estimate valoric la 4.652.743 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 29.03.2016, alături de invitația de participare.

La procedură, pentru lotul 1, au fost depuse patru oferte, între care și cea a asocierii ..., care a fost clasată pe locul II, iar câștigătoare a fost declarată oferta Împotriva acestui rezultat, pentru motivele evocate mai sus, ulterior notificării prealabile a autorității și primirii unui răspuns din partea acesteia considerat nemulțumitor, ... a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 170 din ordonanța privind achizițiile publice – ofertanții au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările

postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel Iași, Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. 461/30.09.2016, rezultat comunicat competitorilor la 01.10.2016. La 05.10.2016, ... s-a plâns autorității de nelegalitatea rezultatului, prin notificarea prealabilă nr. 880/05.10.2016, iar ... i-a răspuns petentei cu adresa nr. 473/07.10.2016, în sensul că nu urmează să adopte măsuri de remediere a rezultatului achiziției. Primind acest răspuns, ... a reacționat prin formularea contestației la Consiliu, la data de 11.10.2016, în interiorul termenului legal de contestare.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestației, în contextul invocării mai multor nereguli care o vizează de către autoritate, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ținut să le analizeze cu precădere, dat fiind că validitatea contestației depinde de soluționarea lor. Relativ la indicarea, pe prima pagină a contestației, „spre știință Agenția Națională pentru Locuințe”, în condițiile în care achiziția nu are nicio legătură cu respectiva agenție, Consiliul o apreciază drept simplă eroare materială, fără impact juridic asupra valabilității contestației. Este dincolo de orice tăgadă faptul că, în speță, autoritate contractantă este ..., către care au fost transmise de ... atât notificarea prealabilă nr. 880/05.10.2016, cât și contestația nr. 900/ 11.10.2016. Ulterior primirii contestației, ... a postat-o pe SEAP, în formă anonimată.

Indicarea unor denumiri ale altor autorități contractante nu viciază contestația, atâta vreme cât ea a fost transmisă autorității corespunzătoare și, în plus, din conținutul ei rezultă cu prisosință că

este destinată acestei din urmă autorități, nu alteia, aspect pe care ... îl cunoaște.

Lipsită de efecte este și menționarea eronată a județului în care se găsește sediul comunei, întrucât contestația a ajuns la sediul din județul corect (Iași).

Necorelarea felului respingerii ofertei ..., ca neconformă sau ca inacceptabilă, se încadrează, de asemenea, în categoria erorilor scuzabile, în prezenta speță fiind limpede că reclamanta dorește respingerea ofertei concurente, indiferent de felul respingerii.

Domnul director tehnic Ghiorgă Ureche are calitate de reprezentant al ..., fiind îndrituit prin procură autentică (anexată la dosar) să semneze înscrisuri în numele și pentru această societate, inclusiv contestația aflată pe rolul Consiliului. Așadar, reprezentarea societății, fie legală, fie convențională, este valabilă.

Față de necomunicarea hotărârilor civile alăturate în copie contestației, ea nu vatămă cu nimic autoritatea achizitoare, aceasta putând să își construiască apărarea și în absența acelor hotărâri. În plus, nimic nu a oprit autoritatea să ceară contestatorului să îi comunice și ei hotărârile, sau direct Consiliului.

Văzând că neregulile sesizate de autoritate nu împiedică analiza pe fond a contestației, Consiliul va proceda în consecință, sens în care ia act că, potrivit fișei de date a achiziției, cerința nr. 2 de la pct. III.2.2) - *Capacitatea economică și financiară: „Ofertantul trebuie sa demonstreze ca, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării: Lot 1: pentru o perioada de 3 luni în suma de: 890.000 lei.”* Modalitatea de îndeplinire prevăzută în fișa de date este: *„Se va depune orice document ce atestă îndeplinirea cerinței. Documentul trebuie să fie angajant în raport cu emitentul si să confirme faptul că ofertantul va avea acces la finanțare din partea unei instituții de creditare, are disponibilități bănești proprii etc.”*

Totodată, în aceeași fișă, autoritatea a adăugat: *„Situția economică și financiară a operatorului economic poate fi susținută în conformitate cu art. 186 din OUG nr. 34/2006 și Instrucțiunea ANRMAP nr. 1/2015. În cazul în care ofertantul demonstrează îndeplinirea cerinței invocând susținerea acordată de către un terț, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul ca va pune la dispoziție ofertantului resursele invocate. În cazul în care susținerea terțului se referă la asigurarea unor resurse care pot fi puse efectiv la dispoziția ofertantului (resurse financiare), angajamentul ferm prezentat de către ofertant trebuie să prevadă care sunt resursele*

respective și să specifice faptul că disponibilizarea acestora se va realiza necondiționat, în funcție de necesitățile care apar pe parcursul îndeplinirii contractului în cauză. Se vor prezenta dovezi concludente în ceea ce privește deținerea de către terț a resurselor respective și că transferul acestora de la terț către ofertant se va realiza cu respectarea prevederilor legale din domeniul financiar-bancar și contabil."

... a apelat la susținere financiară din partea ..., care a semnat un angajament în acest scop, în care declară că se obligă, în mod ferm, necondiționat și irevocabil, să pună la dispoziția ... suma de 890.000 lei, necesară pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică. ...a furnizat și o scrisoare de bonitate din partea Băncii Comerciale Române SA, legată de procedura de atribuire derulată de ..., prin care este confirmat de către bancă faptul că are disponibilă în conturi suma de 8.698.424,78 lei.

Cu adresa nr. 259/31.05.2016, autoritatea i-a cerut ..., între altele, să clarifice modalitatea de transfer al resurselor financiare de la terț, la ofertant, iar acesta a răspuns, în termenul acordat, cu adresa nr. 599/03.06.2016, că angajamentul terțului se va materializa prin asigurarea garanțiilor contractuale (avalizarea instrumentelor de plată emise de către ... sau constituirea de disponibilități bănești la dispoziția furnizorilor contractantului), în cazul în care sunt solicitate de către furnizorii contractantului, și/sau efectuarea plăților necesare către furnizorii de materiale și/sau servicii, concretizată prin emiterea de instrumente de plată (ordin de plată sau bilet la ordin), de către terțul susținător, în beneficiul furnizorului contractantului, plăți făcute în numele contractantului, iar în conținutul documentelor se va specifica „plată factură nr. în numele ..., conform angajamentului de susținere”, în vederea procurării materialelor și/sau serviciilor necesare desfășurării lucrărilor contractate. Plata în numele contractantului, astfel cum este statuată în art. 1474 din Codul civil, va fi notificată furnizorilor printr-o adresă prealabilă și/sau prin înscrierea pe documentul de plată (ordinul de plată sau biletul la ordin) a mențiunii că plata este făcută în numele ... în baza acordului de susținere încheiat cu acesta. Garanția restituirii sumelor avansate de către terțul susținător se va constitui prin cesionarea creanțelor rezultate din derularea contractului în limita sumelor din angajamentul de susținere.

Societatea ofertantă anexează răspunsului său adresa nr. 2346/03.06.2016 din partea ..., care vine să confirme cele expuse mai sus.

Pentru a se edifica asupra deținerii de către terț a resurselor, autoritatea a adresat o nouă solicitare de clarificare în acest sens, cu nr. 300/11.07.2016 („*vă rugăm să faceți dovada deținerii de*

către terț a resurselor financiare”), iar ... a răspuns: „Scrisoarea de bonitate emisă de BCR, CC PH 2690/ 22.04.2016, prezentată la pagina 87 (Anexa 2), este imaginea fidelă a situației financiare a terțului susținător, se observă faptul că societatea nu are alte credite contractate, are un comportament financiar corespunzător și, totodată, documentul este dovada concludentă a faptului ...are disponibile resurse reale negrevate de datorii, relevant cu privire la cerința din FDA fiind disponibilul la data de 22.04.2016, în valoare de 8.698.424,78 lei. Suma confirmată, reprezentând disponibilități bănești proprii, este cu mult peste necesarul de resurse solicitat. În desfășurarea activității curente, ...se bazează pe resursele proprii, contractarea de credite bancare fiind o soluție de finanțare la care se poate apela pentru susținerea unor proiecte de valoare mult mai mare decât cel ce face obiectul prezentei proceduri. La momentul semnării contractului se vor prezenta documente care vor reconfirma îndeplinirea cerinței din FDA.”

Răspunsul a fost considerat concludent de către autoritatea contractantă și cerința de calificare îndeplinită, prin procesul-verbal al comisiei de evaluare nr. 335/18.07.2016.

Din parcurgerea exigențelor fișei de date și a corespondenței purtate de autoritate cu societatea aleasă câștigătoare reiese că opinia autorității a fost formată prin raportare la disponibilitățile financiare declarate de banca susținătorului ..., iar nu prin raportare la eventualitatea obținerii unei linii de creditare/finanțare de către ...din partea băncii. În această situație, obiectiile reclamantei vizavi de imposibilitatea desemnării câștigătoare a contractului a ...și de caracterul neangajant al scrisorii de bonitate nr. CC PH 2688/22.04.2016 devin lipsite de relevanță.

Autoritatea a apreciat îndeplinită cerința de calificare privind cash-flow-ul de execuție a contractului în considerarea disponibilităților de 8.698.424,78 lei ale ..., iar legalitatea și temeinicia acestei decizii urmează a fi verificată de către Consiliu.

Ofertantul a apelat la susținerea financiară a ...în acord cu normele art. 186 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006:

(1) Capacitatea economică și financiară a ofertantului/candidatului poate fi susținută, pentru îndeplinirea unui contract, și de o altă persoană, indiferent de natura relațiilor juridice existente între ofertant/candidat și persoana respectivă.

(2) În cazul în care ofertantul/candidatul își demonstrează situația economică și financiară invocând și susținerea acordată, în conformitate cu prevederile alin. (1), de către o altă persoană, atunci acesta are obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază, de regulă, prin prezentarea unui angajament ferm al persoanei respective, prin care aceasta confirmă faptul că va pune la dispoziția ofertantului/candidatului resursele financiare invocate. Persoana care asigură susținerea financiară nu trebuie să se afle în situația care determină excluderea din procedura de atribuire, conform prevederilor art. 180 și ale art. 181 lit. a), c1) și d).

Au fost incluse în ofertă, între alte înscrisuri:

- angajamentul de susținere financiară (formularul nr. 12A) prin care ...se obligă în mod ferm, necondiționat și irevocabil să pună la dispoziția ... suma de 890.000 lei, necesară pentru îndeplinirea de către aceasta a contractului de achiziție publică;

- scrisoarea nr. CC PH 2688/22.04.2016, în care Banca Comercială Română SA confirmă expres că ...deține în conturi, la data de 22.04.2016, suma de 8.698.424,78 lei, sumă care depășește cu mult necesarul stabilit de autoritatea achizitoare.

Comparativ cu cerința multiplă stabilită de autoritate în fișă, Consiliul se raliază opiniei conform căreia cuantumul sumei declarate de bancă pentru ...acoperă nivelul stabilit, de 890.000 lei, însă Consiliul nu poate reține drept confirmată disponibilitatea sumei necesare și la momentul semnării contractului și pentru o perioadă de trei luni de la acest moment.

Simplul fapt că terțul susținător are în conturi, la data de 22.04.2016, suma de 8.698.424,78 lei, nu înseamnă automat că, la data ulterioară a semnării contractului și pentru următoarele trei luni de la aceasta va avea disponibilă suma de 890.000 lei, astfel cum a cerut ... - *„Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării: Lot 1: pentru o perioadă de 3 luni în suma de: 890.000 lei.”*

În consecință, nu se poate afirma că aceste documente probează, dincolo de orice îndoială, îndeplinirea cerinței de calificare de către ofertantul ..., prin intermediul terțului susținător. Angajamentul de susținere și scrisoarea bancară nu sunt suficiente pentru a face dovada accesului ofertantului la suma de 890.000 lei, declarată de societatea susținătoare, câtă vreme nu există niciun act care să confirme că terțul va rezerva această sumă – din disponibilul de 8.698.424,78 lei la data de 22.04.2016 – pentru momentul semnării contractului și următoarele trei luni.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuia să se edifice dacă, pentru îndeplinirea cerinței de cash-flow, terțul susținător își asumă obligația ca, din disponibilul conturilor sale, rezervă o sumă de 890.000 lei pentru momentul semnării contractului de către ... și următoarele trei luni. Angajamentul ferm de susținere financiară este necesar, însă nu și suficient, întrucât el nu probează că terțul susținător se obligă să rezerve din propriile fonduri 890.000 lei pentru ofertantul susținut, pentru ca acesta să le poată utiliza începând cu momentul încheierii contractului cu

În speță, nu este exclus ca susținătorul să aibă deja alocată suma de 8.698.424,78 lei pentru alte contracte, respectiv să nu mai

beneficieze de necesarul de 890.000 lei la data contractării ofertantului cu ..., aspect ce trebuie elucidat.

Sarcina comunei achizitoare, în etapa de verificare a modului de îndeplinire a cerinței de calificare, prin prisma Instrucțiunii președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 1/2015 emisă în aplicarea prevederilor art. 186 și 190 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, este de a se asigura de certitudinea existenței sumei de 890.000 lei la data semnării contractului cu ofertantul declarat câștigător. Însăși autoritatea a specificat că „*se vor prezenta dovezi concludente în ceea ce privește deținerea de către terț a resurselor respective*”, însă ... nu a adus nicio asemenea dovadă concludentă.

Instrucțiunea nr. 1/2015 este în aceeași direcție – trebuie să se arate, în primul rând, că terțul susținător dispune de respectivele resurse, prezentându-se dovezi concludente în acest sens, deținere care este analizată în raport cu data indicată de autoritate în fișă, iar nu în raport cu data scrisorii bancare (22.04.2016).

În atari circumstanțe, reiese că cerința nu este îndeplinită prin intermediul documentelor și explicațiilor furnizate de către ofertanta ..., situație în care se impunea o nouă clarificare cu aceasta.

Relevantă este și practica instanțelor de judecată, din care am selectat:

a) decizia nr. 5949 din 12 iunie 2014 a Curții de Apel Suceava, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal:

Curtea reține că, în fișa de date a achiziției, la punctul III.2.2) - „Capacitatea economică și financiară”, autoritatea contractantă a solicitat fiecărui ofertant să facă dovada că, „la data semnării contractului, va avea acces sau are disponibile resurse reale negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci sau alte resurse financiare în valoare de 723.879,23 lei, pentru a asigura cash-flow-ul de execuție a lucrării pentru perioada până la data primei decontări (minimum 3 luni), suplimentar față de obligațiile contractuale în desfășurare”. Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul a atașat documentelor de calificare adresa emisă de [...] Bank la data de 13.11.2013, prin care se confirmă că beneficiază de o linie de credit aprobată în sumă totală de 3.000.000 lei, valabilă până la 28.05.2014, pentru desfășurarea activității curente și viitoare. În conținutul acestei adrese nu se face nicio mențiune că suma de 723.879,23 lei este indisponibilizată în vederea execuției contractului de lucrări pentru care autoritatea contractantă a demarat procedura de achiziție publică și nici că această sumă este suplimentară față de obligațiile contractuale în desfășurare.

În opinia instanței și contrar considerentelor Consiliului, faptul că această adresă a fost emisă în atenția autorității contractante și se referă la procedura în cauză nu constituie un argument că asocierii dispune de resursele financiare necesare demarării acestui contract, în condițiile în care această sumă poate fi epuizată pentru desfășurarea activităților curente. Lipsa mențiunilor obligatorii prevăzute în fișa de date a achiziției, respectiv că suma de 723.879,23 lei, din linia de credit aprobată, nu este grevată de datorii și poate fi utilizată de operatorul economic în îndeplinirea contractului de achiziție publică în situația în care ar fi desemnat câștigător, nu garantează că, la data încheierii

contractului, ofertantul va avea acces la această sumă. În consecință, Curtea apreciază că imprecizia termenilor utilizați în conținutul adresei putea fi clarificată de autoritatea contractantă în condițiile art. 201 din ordonanță, dacă aceste clarificări nu determină apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului.

b) decizia nr. 7981 din 10 decembrie 2014, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal:

Documentul prezentat în ofertă nu a confirmat îndeplinirea cerinței, așa cum a fost formulată în fișa de date a achiziției: „ofertanții trebuie să facă dovada că, la momentul semnării contractului, vor avea acces la/vor avea disponibile resurse financiare reale pentru a realiza cash-flow de execuție. Se vor prezenta documente care să confirme că ofertantul va avea acces la/dispune de o linie de credit neconsumată/declarație bancară în original, că va avea acces la lichidități/alte forme financiare în valoare minim de 205.000 lei, sumă ce va fi destinată în mod exclusiv derulării contractului pentru o perioadă de minim 3 luni”. Din documentul prezentat în ofertă nu rezultă că ofertantul va disponibiliza suma de 205.000 lei cu destinația execuției lucrărilor, respectiv pentru derularea contractului pentru o perioadă de minim 3 luni după semnarea contractului.

Documentul bancar prezentat include informații cu privire la sumele pe care le avea în cont la data de 9 august 2014, dar, în documentul emis, banca nu face precizarea că suma de 205.000 lei va fi destinată în exclusivitate execuției lucrărilor ce fac obiectul achiziției, respectiv pentru derularea contractului pentru o perioadă de minim 3 luni de la semnarea contractului, documentul eliberat fiindu-i necesar pentru participarea la licitație.

Argumentele prezentate de SC E. SRL în conținutul contestației nu sunt susținute de documentele puse la dispoziția comisiei de evaluare. În acest context, comisia a considerat că nu a fost îndeplinită cerința așa cum a fost detaliată în fișa de date. Documentul „Cerere de constituire a depozitului la termen din data de 24.07.2014, cu data de expirare a depozitului 22.10.2014” nu a fost depus în ofertă înainte de termen. La cererea titularului de cont, lichiditățile pot fi consumate într-o singură zi, deoarece nu se obligă să le mențină 3 luni de la semnarea contractului. Pe de altă parte, faptul că banca nu a precizat mențiunea solicitată denotă că aceste sume au o altă destinație expresă (alte lucrări) și de aceea nu s-a făcut precizarea/mențiunea expresă că din acest depozit va fi folosită suma de 205.000 lei în scopul execuției contractului, așa cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției și cum au prezentat ceilalți ofertanți, unde în documentul bancar se specifică durata și destinația exclusivă pentru lucrarea ce face obiectul achiziției.

Consiliul a admis contestația SC E. SRL și a obligat autoritatea să solicite clarificări ofertantei.

Referitor la soluția pronunțată de Consiliu în raport cu contestația ofertantei SC E. SRL, instanța reține temeinicia acesteia, potrivit cerinței, așa cum a fost formulată în fișa de date a achiziției și cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu este respectată de acest ofertant („ofertanții trebuie să facă dovada că, la momentul semnării contractului, vor avea acces la/vor avea disponibile resurse financiare reale pentru a realiza cash-flow de execuție. Se vor prezenta documente care să confirme că ofertantul va avea acces la/dispune de o linie de credit neconsumată/declarație bancară în original, că va avea acces la lichidități/alte forme financiare în valoare minim de 205.000 lei, sumă ce va fi destinată în mod exclusiv derulării contractului pentru o perioadă de minim 3 luni”).

c) decizia nr. 1583 din 26 aprilie 2016, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal:

Nici scrisoarea de bonitate financiară, datată tot 04.01.2016, prin care banca atestă faptul că: „la data de 31.12.2015, societatea avea disponibile în conturile curente suma de 3.504.942,74 RON, 13.110,76 EUR și 37,58 USD, precum și depozite în valoare de 409.737,46 RON, 721.398,30 EUR și 674.447,09 USD și are contractat la bancă un plafon de finanțare în valoare de 20.000.000 RON, cu posibilitatea prelungirii, și o facilitate pentru emiterea de scrisori de garanție bancară în valoare de 3.800.000 RON, cu posibilitatea prelungirii”, nu este de natură a demonstra îndeplinirea cerinței de calificare în sensul existenței disponibilităților financiare la data semnării contractului sau

că suma solicitată de autoritatea contractantă în fișa de date (1.000.000 lei) ar fi fost blocată/rezervată de contestator pentru o perioadă de 3 luni de la data semnării contractului, cum temeinic s-a reținut în decizia Consiliului.

d) decizia nr. 1831 din 19 mai 2016, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal:

În ceea ce privește scrisoarea de bonitate financiară emisă la data de 08.01.2016 de bancă, din cuprinsul acesteia se reține faptul că, la 08.01.2016, clientul are disponibile în conturi curente 5.407.486,51 RON, 12.951,98 EUR și 37,58 USD, depozite în valoare de 409.738,11 RON, 721.398,30 EUR și 677.447,09 USD, și are contractat la bancă un plafon global de finanțare în valoare de 20.000.000 RON, cu posibilitatea prelungirii cu o facilitate pentru emitere scrisori de garanție bancară în valoare de 3.800.000 RON, cu posibilitatea prelungirii – nici acest document nu îndeplinește condițiile minime de calificare a ofertantului, documentul în cauză evidențiind doar o situație de fapt financiară a acestuia [...] și nu posibilitatea ca petentul să facă dovada că, la momentul semnării contractului, va avea acces la sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 3 luni, fiind posibil ca o parte sau chiar întreaga sumă să fie imobilizată pentru alte proceduri ce implică cash-flow, din moment ce banca nu indică clar care parte din bani va fi imobilizată pentru acest contract pentru 3 luni.

Din coroborarea celor două documente prezentate reiese faptul că acesta nu îndeplinește condițiile privind realizarea de cash-flow pentru lucrarea în cauză.

Ofertantul avea obligația, indiferent de documentul prezentat, ca din acesta să rezulte în mod clar suma și perioada indisponibilizată, conform cerinței de calificare din fișa de date care este formulată în conformitate cu prevederile Ordinului nr. 509/2011, ce stabilește că disponibilitatea de susținere a lucrării, indiferent sub ce formă este cerută, va trebui să conțină suma și perioada.

Acesta este motivul pentru care comisia de evaluare a constatat că scrisoarea de bonitate în cauză nu îndeplinește condițiile prevăzute de actul normativ mai sus invocat, drept pentru care a procedat în mod legal la declararea inacceptabilității ofertei petentului.

Elocventă este și decizia civilă nr. 4696 din 22 mai 2014 a Curții de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, în care s-a reținut că „ofertantul trebuie să demonstreze nu numai accesul la finanțare la momentul semnării contractului, ci și faptul că are acest acces o anumită perioadă”.

Pe de altă parte, nu este clară nici modalitatea de finanțare pe care o afirmă terțul – realizarea de plăți către furnizorii de materiale și/sau servicii pentru ofertant –, întrucât rulajul de 890.000 lei trebuie să acopere și cheltuielile proprii ale ofertantului, cum ar fi plata propriilor salarii, care nu emit facturi sau titluri de creanță pentru angajatorul debitor Așadar, va trebui lămurit dacă terțul acoperă și cheltuielile interne ale ofertantului, pentru cele trei luni.

Este eronată viziunea contestatoarei că susținerea financiară a unui ofertant nu ar putea fi asigurată decât de o instituție care ar desfășura activitate bancară sau similară (cod CAEN pentru activități de creditare), astfel cum este ea definită în Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 99/2006 privind instituțiile de credit și adecvarea capitalului. Activitatea de creditare se desfășoară cu titlu profesional prin instituții de credit și prin instituțiile financiare prevăzute la secțiunea a 2-a a cap. IV al titlului I al părții I din Ordonanța de urgență a Guvernului [nr. 99/2006](#), prin prestatori de servicii de

plată care acordă credite legate de serviciile de plată, în conformitate cu dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului [nr. 113/2009](#) privind serviciile de plată, precum și prin instituții financiare nebancare, în condițiile stabilite de Legea nr. 93/2009 privind instituțiile financiare nebancare. Într-adevăr, este interzisă desfășurarea cu titlu profesional a activității de creditare de alte persoane decât cele enumerate, însă ține de domeniul evidenței că ...nu are ca obiect de activitate profesională acordarea de credite.

...este antreprenor de lucrări, iar nu instituție de creditare, motiv pentru care nu i se poate pretinde să aibă o asemenea activitate în obiectul său.

În cadrul operațiunilor sale curente, ...poate ordona efectuarea unui transfer bancar către ofertantul ... sau furnizorii lui, fără a fi nevoie ca în obiectul de activitate al ordonatorului să existe trecută activitatea de creditare.

Nu există nicio restricție legală după cum ... are sau nu un contract cu ...(separat de angajamentul de susținere) și nici după obiectul de activitate al acestei din urmă firme. Nu se prevede nicăieri că susținerea financiară poate fi acordată doar de instituții financiare bancare sau nebancare, respectiv că este interzis unei firme de construcții, cum este ..., să acorde altei firme de construcții, cum este ..., o susținere financiară pentru derularea unui contract de achiziție publică. Nici apartenența la un anumit grup nu este relevantă pentru judecarea valabilității angajamentului de susținere.

Astfel cum a sesizat și autoritatea contractantă, art. 1474 C. civ. admite posibilitatea efectuării plăților de către un terț:

(1) Creditorul este dator să refuze plata oferită de terț dacă debitorul l-a încunoștințat în prealabil că se opune la aceasta, cu excepția cazului în care un asemenea refuz l-ar prejudicia pe creditor.

(2) În celelalte cazuri, creditorul nu poate refuza plata făcută de un terț decât dacă natura obligației sau convenția părților impune ca obligația să fie executată numai de debitor.

(3) Plata făcută de un terț stinge obligația dacă este făcută pe seama debitorului. În acest caz, terțul nu se subrogă în drepturile creditorului plătit decât în cazurile și condițiile prevăzute de lege.

(4) Dispozițiile prezentului capitol privind condițiile plății se aplică în mod corespunzător atunci când plata este făcută de un terț.

Mai clar, art. 1472 din același cod dispune că plata poate să fie făcută de orice persoană, chiar dacă este un terț în raport cu acea obligație.

În lumina celor arătate, Consiliul determină că societatea contestatoare nu a reușit să răspundă concludent la solicitările de clarificări primite de la autoritatea contractantă, în sensul de a aduce un document din care să reiasă că suma cu titlu de cash-flow este rezervată de terț pentru a fi disponibilă pentru o perioadă de trei luni de execuție a lucrării, context în care primul motiv de contestare se vedește a fi întemeiat. Prin urmare, pentru lămurirea

situației, în temeiul art. 78 alin. (1) teza I din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, autoritatea contractantă avea și are obligația legală să solicite explicații și probe concludente asupra posibilității ... de a beneficia de suma necesară începând cu momentul semnării contractului și pentru o perioadă de trei luni, anterior considerării admisibilității sau inadmisibilității/respingerii ofertei.

Este de subliniat aici că autoritatea, prin exercitarea dreptului de a solicita aceste clarificări, nu aduce atingere principiului tratamentului egal în procedura achizițiilor publice [art. 2 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006], respectiv nu o avantajează în vreun fel pe ofertanta ..., întrucât clarificarea privește certitudinea alocării unor fonduri din disponibilul de 8.698.424,78 lei, deja confirmat de Banca Comercială Română SA, pentru ..., prin scrisoarea nr. CC PH 2688/22.04.2016.

Prin urmare, în contextul înfățișat și în virtutea art. 78 alin. (1) teza I din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, o clarificare asupra aspectului aflat mai sus era și este necesară pentru ca autoritatea să nu fie nevoită să deducă ea însăși elementele esențiale ale întinderii angajamentului juridic luat de ..., pe baza unor informații insuficiente sau adiacente.

Așadar, absența clarificărilor relevante asupra actelor semnalate constituie motivul pentru care cele raționate de autoritate în raportul procedurii de atribuire pe marginea ofertei declarate câștigătoare nu pot fi considerate judicioase de către Consiliu. După primirea răspunsului de clarificare se va putea analiza calificarea ofertei, deci nu de către Consiliu în actualele circumstanțe.

Cea din urmă critică adusă de petentă vizează personalul de specialitate propus de ..., critică rămasă la nivel declarativ, fără nicio argumentare în concret. Contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, autoarea contestației nu a reușit să probeze că ... - propus în funcția de șef șantier, ... - propusă în funcția de responsabil SSM și ... - propus în funcția de inginer topograf nu vor fi remunerați în mod legal sau că față de aceștia nu au fost respectate cerințele nr. 3, 6 și 7 de la pct. III.2.3.a) din fișa de date a achiziției.

Nicio clauză a documentației de atribuire nu a impus ofertanților să probeze că personalul propus este deja angajat/salariat, ci dimpotrivă, conform fișei, autoritatea acceptă și declarații de disponibilitate aduse de personalul propus. Astfel fiind, critica legată de acest personal și neîndeplinirea cerințelor de calificare se vădește a fi nefondată.

În considerarea celor evocate, se constată că evaluarea ofertei ..., prin prisma verificării îndeplinirii întocmai a cerinței de calificare privind cash-flow-ul de execuție a lucrării s-a realizat în mod

superficial, context în care critica societății contestatoare privind nelegalitatea declarării câștigătoare a respectivei oferte apare a fi fondată. În consecință, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația ... nr. 900/11.10.2016, în contradictoriu cu ..., va anula raportul procedurii nr. 461/30.09.2016 și va obliga autoritatea contractantă la reclarificarea ofertei ... cel puțin sub aspectele expuse mai sus, la reevaluarea ofertei, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice. Față de același temei legal, va anula adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii pentru lotul 1, subsecvente și dependente de raportul procedurii, și va obliga autoritatea să le comunice acestora noul rezultat al procedurii de atribuire, conform legislației specifice.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația ... nr. 900/11.10.2016, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. 461/30.09.2016, precum și adresele autorității contractante de comunicare către ofertanți a rezultatului procedurii pentru lotul 1. Obligă autoritatea la clarificarea și reevaluarea ofertei ..., precum și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea noului raport al procedurii, autoritatea va comunica ofertanților rezultatul procedurii potrivit legislației achizițiilor publice.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în patru exemplare, conține optsprezece pagini.