

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36644/03.06.2025, formulată de către societatea ... SA, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva documentației procedurii de achiziție publică organizată prin licitație deschisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 77310000-6 Amenajare și întreținere de spatii verzi (Rev.2), anunț de participare nr. ... din 23.05.2025, s-a solicitat admiterea contestației astfel cum a fost formulată și:

1. Suspendarea procedurii până la judecarea pe fond a contestației;
2. Obligarea autorității contractante la remedierea documentației de atribuire, în acord cu cele care se vor expune;
3. Anularea procedurii de atribuire, dacă remedierea documentației nu este posibilă;
4. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Asupra capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire, solicitată de către contestatoarea ... SA, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 2209/C6/2021 din 19.06.2025, în sensul respingerii ca nefondată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.

36644/03.06.2025, prin care societatea ... SA, critică documentația procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În prezentarea situației de fapt, contestatoarea arată că după studierea documentației de atribuire, a constatat existența unor condiții profund discriminatorii, care restrâng participarea ofertanților la procedura în cauză, favorizând ofertantul care are punctul de lucru pe raza

Pe fond, autoarea arată că potrivit caietului de sarcini (pag. 41 și următoarele) autoritatea contractantă a prevăzut două criterii de atribuire, respectiv componenta financiară (pondere 80%) respectiv componenta tehnică - timpul de intervenție (pondere 20%).

Timpul de intervenție este definit ca „*Timpul asumat de ofertant pentru intervenția la solicitările autorității contractante în condițiile apariției unor situații deosebite care necesită intervenția rapidă a executantului.*”

În continuare, detaliază algoritmul de calcul stabilite de către autoritatea contractantă, respectiv:

Algoritm de calcul: Punctaj maxim total - 20 puncte Algoritm de calcul:

- *Pentru cea mai mică durată acceptată, se acordă 20 de puncte;*

- *Pentru alte durate de intervenție se acordă punctajul astfel: Punctaj durată intervenție = (durata minimă / durata n) x 20, unde durata = altă durată de intervenție decât cea mai scăzută acceptată.*

Modalitate de demonstrare și documente justificative ce trebuie prezentate:

Ofertanții vor prezenta, în cadrul ofertei tehnice, următoarele documente justificative:

1. *Declarație pe propria răspundere privind timpul de intervenție asumat și locația de plecare a echipelor.*

- *Plan de mobilizare/intervenție, care să includă: Structura echipei de intervenție;*

- *Locația punctului de plecare;*

- *Timpul estimat de mobilizare și deplasare;*

- *Dovezi privind existența punctului de lucru declarat: Copie după document de proprietate, contract de comodat/închiriere etc.*

Precizam faptul ca punctul de lucru trebuie sa să fie înregistrat și menționat în certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului (ONRC), conform legislației aplicabile.

Lista mijloace de transport disponibile pentru echipele de intervenție: Inclusiv copii după certificate de înmatriculare.

Harți și simulări de traseu (Google Maps sau echivalent) care să justifice timpul estimat de deplasare.(Locație de plecare a echipei de intervenție pana la ...).

Din prevederi, autoarea observă că autoritatea contractantă își dorește un timp cât mai scurt pentru intervenții, (ceea ce este justificat), punctând maxim timpul cel mai redus de intervenție.

Consideră însă nejustificat *impunerea existentei, la data depunerii ofertelor a punctului de lucru înregistrat și menționat în certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului (ONRC), conform legislației aplicabile, de la care sa se calculeze timpul de intervenție, însoțit și de copie document de proprietate sau contract de închiriere.*

Cum durata maximă este de 60 de minute, este evident că prin aceasta este favorizat agentul economic care la acest moment are deja deschis un punct de lucru pe raza ..., ceea ce nu este permis, opinează autoarea.

Suplimentar, sunt solicitate hărți și simulări de traseu care să justifice timpul estimat de deplasare, de la punctul de lucru înscris în certificatul constatator, documente considerate de autoarea absolut irelevante în contextul achiziției.

Ca exemplu, petenta arată că dacă se va face o simulare de traseu folosind aplicația Google Maps la ora două dimineța se va obține un timp de intervenție foarte scăzut, în absența traficului, iar acesta va fi absolut irelevant dacă intervenția va fi necesară la o oră cu vârf de trafic.

Ca jurisprudență, invocă Hotărârea CJUE din 27 octombrie 2005 în Cauza C-234/03, privind procedura Contse SA, Vivisol Srl, Oxigen Salud SA vs Instituto Nacional de Gestion Sanitaria (Ingesa), fostul Instituto Nacional de la Salud (Insalud).

De asemenea, precizează ca aceleași condiții restrictive, de natura a restricționa concurența, sunt reluate în Fișa de date a achiziției la Cap 112.5 Criterii de atribuire.

În opinia sa, este excesiv să pretinzi unor ofertanți să aibă deschis un punct de lucru într-o rază administrativă, în condițiile în care nu există certitudinea câștigării procedurii de licitație.

O altă critică semnalată de contestatoare este că între documentele achiziției există neconcordanțe de natură a crea confuzie pentru ofertanți.

Astfel, dacă în Caietul de sarcini autoritatea contractantă este „...”, în Fișa de date a achiziției este „...”, structura fără personalitate juridică conform Codului administrativ, arătând că într-o speță similară ICCJ s-a pronunțat prin Decizia 1956/05.04.2012 ca *"doar unitatea administrativ teritorială are calitate procesuală, având personalitate juridică, și nu Consiliul Local sau Primăria, care nu sunt entități cu personalitate juridică, ci organ deliberativ, respectiv structură executivă a unității administrativ-teritoriale, neavând capacitate de folosință a drepturilor civile"*.

Concluzionând, pentru motivele expuse solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016. Ca probe, înscrisuri. Atașează împuternicire avocațială nr. 35 din 29.05.2025.

Prin adresa nr. 37005/2021/C6/04.06.2025, C.N.S.C. solicită contestatoarei constituirea cauțiunii în cuantum de 67.892,08 lei și transmiterea recipisei la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 96025/05.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37377/ 05.06.2025, autoritatea contractantă înaintea „punct de vedere” prin care comunică adoptarea unor măsuri de remediere în ceea ce privește „Timpul de intervenție” după cum urmează:

În loc de:

„Algoritm de calcul;

Punctaj maxim total - 20 puncte Algoritm de calcul:

»Pentru cea mai mică durată acceptată, se acordă 20 de puncte;

- Pentru alte durate de intervenție se acordă punctajul astfel:*

Punctaj durata intervenite = (durata minima / durata n) x 20, unde durata = altă durată de intervenție decât cm. mai scăzută acceptată. Modalitate de demonstrare și documente justificative ce trebuie prezentate; Ofertanții vor prezenta, în cadrul ofertei tehnice, următoarele documente justificative:

1. Declarație pe propria răspundere privind timpul de intervenție asumat și locația de plecare a echipelor

2. Plan de mobilizare/intervenție, care să includă:

- Structura echipei de intervenție;*
- Locația punctului de plecare;*
- Timpul estimat de mobilizare și deplasare;*

3. Dovezi privind existența punctului de lucru declarat:

• Copie după document de proprietate, contract de comodat/închiriere etc.

Precizam faptul ca punctul de lucru trebuie sa să fie înregistrat și menționat în certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului (ONRC), conform legislației aplicabile.

4. Listă mijloace de transport disponibile pentru echipele de intervenție;

- Inclusiv copii după certificate de înmatriculare,*

5. Hărți și simulări de traseu (Google Maps sau echivalent) care să justifice timpul estimat de deplasare, (Locație de plecare a echipei de intervenție pana la ...)

6. Orice alte documente considerate relevante de ofertant pentru demonstrarea capacității de intervenție rapide.

Notă: Ofertele înregistrate, ce au ofertat o durată de intervenție mai mare de 60 minute vor primi im punctaj de - 0 puncte;„

se va citi:

„Algoritm de calcul:

Punctaj maxim total - 20 puncte Algoritm de calcul:

- Pentru cea mai mică durată acceptată, se acordă 20 de puncte;

- Pentru alte durate de intervenție se acordă punctajul astfel:
Punctaj: durată intervenție = (durata minimă / durata n) x 20, unde durata = altă durată de intervenție decât cea mai scăzută acceptată.
Modalitate de demonstrare și documente justificative ce trebuie prezentate:

Ofertanții vor prezenta, în cadrul ofertei tehnice, următoarele documente justificative:

1. Declarație pe propria răspundere privind timpul de intervenție asumat și locația de plecare, a echipelor.

2. Plan de mobilizare/intervenție, care să includă:

- Structura echipei de intervenție;
- Locația punctului de plecare;
- Timpul estimat de mobilizare și deplasare;

3. Dovezi privind existența punctului de lucru declarat:

- Copie după document de proprietate, contract de comodat/închiriere etc.

4. Listă mijloace de transport disponibile pentru echipele de intervenție:

- Inclusiv copii după certificate de înmatriculare,

5. Hărți și simulări de traseu (Google Maps sau echivalent) care să justifice timpul estimat de deplasare. (Locație de plecare a echipei de intervenție până la ..., interval orar 12:00 -13:00, perioada de timp considerată de autoritatea contractantă o perioadă de trafic intens).

6. Orice alte documente considerate relevante de ofertant pentru demonstrarea capacității de intervenție rapide."

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37636/10.06.2025, contestatoarea transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211367853/1 din 05.06.2025, eliberată de CEC Bank – sucursala Constanța, în sumă de 67.892,08 lei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. CU nr. 38887/2021/C6/12.06.2025, contestatoarea transmite punct de vedere cu privire la măsurile de remediere adoptate de către autoritatea contractantă.

Evidențiază că, prin contestație, a criticat cu precădere cerințele privind:

- „3. Dovezi privind existența punctului de lucru declarat:

- Copie după document de proprietate, contract de comodat/închiriere etc.

Precizam faptul ca punctul de lucru trebuie sa să fie înregistrat și menționat în certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului (ONRC), conform legislației aplicabile."

„Hărți și simulări de traseu (Google Maps sau echivalent) care să justifice timpul estimat de deplasare.(Locație de plecare a echipei de intervenție până la ...)"

Reiterând că ceea ce nu este justificat este impunerea existenței, la data depunerii ofertelor a punctului de lucru înregistrat și menționat în certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului (ONRC), conform legislației aplicabile, de la care să se calculeze timpul de intervenție, însoțit și de copie document de proprietate sau contract de închiriere.

Cum durata maximă este de 60 de minute, este evident că prin aceasta este favorizat agentul economic care la acest moment are deja deschis un punct de lucru pe raza ..., ceea ce nu este permis.

Spre exemplu, dacă se va face o simulare de traseu folosind aplicația Google Maps la ora două dimineața se va obține un timp de intervenție foarte scăzut, în absența traficului, iar acesta va fi absolut irelevant dacă intervenția va fi necesară la o oră cu vârf de trafic.

Contestatoarea menționează că, prin măsurile de remediere adoptate, autoritatea contractantă a renunțat la dovedirea înregistrării punctului de lucru prin Certificat constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, înlocuind aceasta condiție cu o copie a documentului de proprietate, contract de comodat/închiriere, etc care să facă dovada existenței punctului de lucru ce va constitui punctul de plecare al echipei de intervenție și totodată a precizat intervalul orar (12-13) în care se vor face simulări de traseu, folosind Google maps sau echivalent.

De asemenea, susține că, în continuare, documentația de atribuire este viciată iar măsurile de remediere sunt insuficiente, documentația de atribuire fiind concepută pentru a favoriza agentul economic/agenții economici care au deja puncte de lucru deschise pe raza

Astfel, consideră în continuare ca fiind excesiv a solicita prezentarea unor contracte certe (proprietate, închiriere, comodat etc) pentru a face dovada punctului de lucru în preajma Primăriei Orașului Pantelimon, în condițiile în care nu există nicio certitudine cu privire la faptul că ofertantul ce depune o ofertă va fi și câștigătorul licitației.

Prin acordarea a 20 % din punctaj pentru timpul cel mai scurt de intervenție, timp ce trebuie dovedit prin simulări pe Google maps, cu plecare de la un punct de lucru deja constituit, este evident că se favorizează agentul economic care deja are punct de lucru în Orașul Pantelimon, ceea ce este nepermis, fiind de natură a restrânge artificial concurența.

Reiterând jurisprudența invocată în contestație, autoarea consideră că pentru a nu afecta concurența și totodată pentru a se răspunde dorinței autorității contractante ca timpul de intervenție să fie cât mai scurt, este suficientă o declarație sau o asumare în orice formă a unui timp de intervenție ofertat, urmând ca în ipoteza câștigării licitației ofertantul câștigător să-și constituie punctul de lucru de așa natură încât să-și respecte angajamentul luat prin oferta declarată câștigătoare,

autoritatea contractantă având suficiente mijloace pentru a sancționa încălcarea angajamentului de timp asumat.

În consecință, solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 96083/16.06.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39710/16.06.2025, autoritatea contractantă înaintea punct de vedere ca urmare a *punctului de vedere FN/12.06.2025* transmis de contestatoare.

Autoritatea contractantă afirmă că a dispus măsuri de remediere, comunicate contestatoarei prin adresa nr. 96025/05.06.2025 și a publicat pe platforma SEAP Erata nr. DF1245650/05.06.2025, solicitând respingerea contestației formulate de către operatorul ... SA pentru următoarele considerente:

De asemenea, susține că, pe parcursul perioadei de depunere a ofertelor, ofertanții interesați puteau transmite solicitări de clarificări în ceea ce privește documentația de atribuire publicata pe platforma SEAP, și de asemenea puteau solicita modificarea anumitor cerințe solicitate prin aceasta.

Până la data prezentei, societatea ... SA nu a solicitat pe parcursul depunerii ofertelor nicio clarificare cu privire la documentația de atribuire și a transmis către Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor contestația nr. 36644/03.06.2025.

Față de măsurile de remediere luate cu bună credință, autoritatea contractantă nu este de acord cu punctul de vedere al contestatoarei, din următoarele considerente:

Invocând prevederile art. 187 alin. (3¹) din Legea nr. 98/2016: *„Autoritatea contractantă poate utiliza criteriul prețul cel mai scăzut numai în situația în care achiziționează produse, servicii sau lucrări a căror valoare estimată a contractului nu depășește pragurile prevăzute la art. 7 alin. (1).”* arată că, per a contrario, în cazul în care valoarea estimată a achiziției este mai mare decât pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a utiliza unul dintre criteriile prevăzute la art. 187 alin. (3), lit. b) - c) din Legea nr. 98/2016, respectiv costul cel mai scăzut, *cel mai bun raport calitate-preț sau cel mai bun raport calitate-cost*. Astfel, raportat la specificitatea obiectului prezentei achiziții, autoritatea contractantă a optat pentru aplicarea criteriului de atribuire *„cel mai bun raport calitate preț”*.

Menționează că scopul principal urmărit prin derularea prezentei proceduri este de a achiziționa servicii de o calitate superioară, care să corespundă din acest punct de vedere cerințelor minime stabilite în Caietul de sarcini și pentru care este dispusă să plătească un preț avantajos.

Pe cale de consecință, în măsura în care ofertanții vor propune autorității contractante anumite avantaje concrete, s-a prevăzut o

metodologie de punctare a acestora prin utilizarea unui sistem de factori de evaluare care au legătură cu natura și obiectul contractului precum și care prezintă avantajele reale/evidente pe care autoritatea le poate obține prin utilizarea factorilor de evaluare respectivi.

Rațiunea stabilirii factorilor de evaluare și a ponderilor individuale are în vedere atât importanța în ordine descrescătoare a factorilor de evaluare care urmează să fie utilizați cât și necesitatea de a menține un raport echilibrat între importanța lor și ponderea stabilită.

În ceea ce privește la criteriul de atribuire „*timpul de intervenție*”, autoritatea contractantă nu poate renunța la acest factor de evaluare din următoarele considerente:

1. *Relevanța pentru obiectul contractului:*

Contractul are ca obiect amenajarea și întreținerea spațiilor verzi, activități care presupun:

- *lucrări desfășurate în teren, în zone publice, cu grad ridicat de expunere la factori imprevizibili (vreme, trafic pietonal sau rutier, vandalism etc.),*
- *nevoia de intervenții rapide pentru remedierea unor defecțiuni sau degradări apărute în timpul execuției sau întreținerii (ex. replantări, refaceri ale gazonului, corecții de sol, reparații ale sistemelor de irigații),*
- *coordonare constantă cu autoritatea contractantă și adaptare la situații neplanificate.*

In acest context, timpul de intervenție pe parcursul derulării contractului devine un factor determinant pentru succesul și calitatea implementării, influențând în mod direct:

- *aspectul vizual și funcționalitatea spațiilor verzi;*
- *siguranța și confortul utilizatorilor acestor spații;*
- *menținerea standardelor de estetică urbană.*

2. *Caracter obiectiv și verificabil:*

Factorul propus este tehnic, măsurabil și cuantificabil:

- *exprimat în minute între momentul notificării autorității și momentul prezenței echipei la fața locului;*
- *susținut prin documente justificative (planuri de mobilizare, locația echipelor, mijloace de transport, simulări de traseu etc.);*
- *ușor de monitorizat și controlat pe durata contractului, inclusiv prin notificări-test sau verificări în teren.*

3. *Impact asupra rezultatelor contractului:*

Un timp de intervenție redus asigură:

- *rezolvarea promptă a eventualelor deficiențe constatate;*
- *menținerea continuă a aspectului îngrijit al spațiilor verzi;*
- *reducerea riscului de degradare accelerată a lucrărilor deja executate;*
- *creșterea gradului de satisfacție a cetățenilor și a autorității contractante.*

Astfel, factorul contribuie direct la calitatea serviciilor prestate și la funcționarea eficientă a sistemului de întreținere a spațiilor verzi.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră timpul de intervenție este foarte important, deoarece, în cazul unor dezastre provocate de intemperii ale naturii, autoritatea contractantă este nevoită să ia cât mai urgent măsuri de remediere ale acestora.

De asemenea, distanța de la care operatorul economic își desfășoară activitatea față de aria de intervenție a serviciilor de întreținere a spațiilor verzi în cazul urgențelor majore constituie un criteriu esențial, întrucât influențează direct timpul de reacție. În acest sens, se recomandă selectarea unui operator economic care își are punctul de lucru sau sediul operațional într-o zonă apropiată de perimetrul de intervenție, pentru a asigura promptitudinea și eficiența intervențiilor.

Având în vedere cele menționate anterior, autoritatea contractantă învederează faptul că cerința privind prezentarea unor *Hărți și simulări de traseu (Google Maps sau echivalent) care să justifice timpul estimat de deplasare. (Locație de plecare a echipei de intervenție până la ...)* sunt importante pentru stabilirea unui clasament în ceea ce privește distanțele de la care echipele de intervenție vor porni către locul de intervenție.

De asemenea, pentru respectarea principiilor de la alin. (2) din Legea 98/2016, a solicitat un interval orar, respectiv interval orar 12:00 - 13:00, perioada de timp considerată de autoritatea contractantă o perioadă de trafic intens.

În ceea ce privește criticile cu privire la "*Dovezile privind existența punctului de lucru declarat: Copie după document de proprietate, contract de comodat/închiriere etc.*", autoritatea contractantă învederează faptul că a renunțat la cerințele privind prezentarea de documente care să dovedească existența unui punct de lucru și a solicitat operatorilor economici prin Erata nr. DF1245650/05.06.2025 prezentarea oricăror documente considerate relevante de ofertant pentru demonstrarea capacității de intervenție rapide.

Pentru cele expuse, solicită respingerea contestației ca nefondată și dispunerea continuării procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. CU nr. 39855/2021/C6/17.06.2025, față de punctul de vedere al autorității contractante cu nr. 96083/16.06.2025, contestatoarea formulează următoarele precizări:

1. nu a contestat dreptul autorității contractante de a impune criterii de selecție, cu condiția ca acestea să fie obiective și mai ales nediscriminatorii;

2. nu a contestat ponderea de 20% pentru criteriul de atribuire "timp de intervenție", ci exclusiv condiționalitatea privind existența unui punct de lucru înscris la Oficiul Registrului Comerțului de la care să se calculeze durata de intervenție;

3. ulterior, autoritatea contractantă a înlocuit aceasta condiție cu o alta la fel de discriminatorie, respectiv existența a priori, independent de câștigarea licitației, a unui "*punct de lucru sau sediu operațional într-o zonă apropiată de perimetrul de intervenție*", acestea urmând a fi dovedite prin "*document de proprietate, contract de comodat/închiriere*" și de la care să se facă simulări pe Google maps cu privire la timpul de intervenție;

4. or, autoarea relevă că tocmai acest lucru a criticat, respectiv necesitatea de a încheia acte juridice certe pentru a participa la o licitație publică, în condițiile în care nu poate exista certitudinea câștigării ei.

În opinia sa, pentru a nu afecta concurența și totodată pentru a se răspunde dorinței autorității contractante ca timpul de intervenție să fie cât mai scurt, este suficientă o declarație sau o asumare în orice formă a unui timp de intervenție ofertat, urmând ca în ipoteza câștigării licitației ofertantul câștigător să-și constituie punctul de lucru de așa natură încât să-și respecte angajamentul luat prin oferta declarată câștigătoare, autoritatea contractantă având suficiente mijloace pentru a sancționa încălcarea angajamentului de timp asumat (penalizare, reziliere contract etc.)

Astfel, autoarea contestației apreciază că, în continuare, documentația de atribuire este viciată, iar măsurile de remediere sunt insuficiente, documentația de atribuire fiind concepută pentru a favoriza agentul economic/agenții economici care au deja puncte de lucru deschise pe raza ..., solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Contestatoarea înaintează prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 40540/18.06.2025, ca dovadă a cheltuielilor de judecată următoarele:

- ordin transfer bancar privind plata sumei de 5.950,51 lei, reprezentând „*cval ff 423/16.06.2025*” emis de Pro Credit Bank;
- factura nr. 0423 din 16.06.2025, în valoare de 5.950.,00 lei, reprezentând „*Onorariu conform contract de asistență juridică nr. TLC-TIN-000056 din 29.05.2025*”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat, prin licitație deschisă, achiziția publică privind atribuirea contractului de servicii având ca obiect „...”, cod CPV 77310000-6 Amenajare și întreținere de spații verzi (Rev.2), anunț de participare nr. ... din 23.05.2025.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, cu următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei – 80%*”, „*Timpul de intervenție – 20%*”, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, că valoarea totală estimată a contractului de lucrări este între 3.358.603,00 și 6.717.206,00 lei, fără TVA.

După publicarea anunțului de atribuire, societatea ... SA, în calitate de potențial ofertant a înaintat contestația în cauză, solicitând cele invocate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SA a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că nemulțumirea societății ... SA vizează documentația de atribuire, în ceea ce privește factorul de evaluare „*Timpul de intervenție*”, apreciat cu 20%.

Față de acest factor de evaluare societatea contestatoare critică modalitatea de demonstrare și documentele justificative ce trebuie prezentate, respectiv:

„(...) - Dovezi privind existența punctului de lucru declarat: Copie după document de proprietate, contract de comodat/închiriere etc.

Precizam faptul ca punctul de lucru trebuie sa să fie înregistrat și menționat în certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului (ONRC), conform legislației aplicabile.

(...)

- Harți și simulări de traseu (Google Maps sau echivalent) care să justifice timpul estimat de deplasare. (Locație de plecare a echipei de intervenție pana la ...).”

Ulterior acestor observații, autoritatea contractantă menționează că a aplicat prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, (...)”*, precizând, în punctul său de vedere nr. 96083/16.06.2025, că referitor la «criticile cu privire la „*Dovezile privind existența punctului de lucru declarat: Copie după document de proprietate, contract de comodat/închiriere etc.*”, (...) a renunțat la cerințele privind prezentarea de documente care să dovedească existența unui punct de lucru și a solicitat operatorilor economici prin Erata nr. DF1245650/05.06.2025 prezentarea *„oricăror documente considerate relevante de ofertant pentru demonstrarea capacității de intervenție rapide”*».

Analizând erata despre care face vorbire autoritatea, Consiliul constată că, pe acest aspect, la pct. 3, se menționează:

- în loc de:

„3. Dovezi privind existența punctului de lucru declarat: Copie după document de proprietate, contract de comodat/închiriere etc.

Precizam faptul ca punctul de lucru trebuie sa să fie înregistrat și menționat în certificatul constatator emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului (ONRC), conform legislației aplicabile.”

- a se citi:

„3. Dovezi privind existența punctului de lucru declarat: Copie după document de proprietate, contract de comodat/închiriere etc.”

În urma acestei remedieri, contestatoarea nu a fost mulțumită, afirmând, în continuare, că *„documentația este viciată iar măsurile de remediere sunt insuficiente, documentația de atribuire fiind concepută pentru a favoriza agentul economic/agenții economici care au deja puncte de lucru descrise pe raza ...”*.

Față de ele prezentate anterior, Consiliul va admite această critică a societății ... SA și va dispune eliminarea cerinței: *„3. Dovezi privind existența punctului de lucru declarat: Copie după document de proprietate, contract de comodat/închiriere etc.”*.

În justificarea concluziei, Consiliul are în vedere faptul că autoritatea este obligată, printre altele, să respecte principiul tratamentului egal, statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016. Or, prin faptul că a impus ca toți ofertanții să dețină un asemenea punct de lucru la data depunerii ofertei în condițiile în care nu vor ști dacă li se va atribui contractul, cerința în discuție îngrădește participarea operatorilor economici îndepărtați de locația Orașului Pantelimon, aceștia fiind nevoiți să efectueze costuri inutile prin deschiderea unui punct de lucru de pe raza autorității chiar dacă nu vor câștiga competiția.

Prin urmare, este evident că vor fi favorizați operatorii economici care au sediile sau punct de lucru în apropierea Orașului Pantelimon, astfel că principiul tratamentului egal nu este respectat, fiind îngrădită participarea acestora la competiție, cu atât mai mult cu cât obiectul contractului, în sine, nu impune o asemenea necesitate.

Or, o asemenea cerință nu poate fi impusă participanților la depunerea ofertei, ci eventual doar ofertantului desemnat câștigător, indicând un anumit timp până la care să prezinte din documente care să rezulte deschiderea unui asemenea punct de lucru, raportat la intervalul de timp în care se pot obține actele necesare funcționării legale a acestuia.

Având în vedere faptul că anterior s-a dispus eliminarea din fișa de date, de la cap. II. 2.5 *Criterii de atribuire*, a cerinței aferentă factorului de evaluare *„Timpul de intervenție”*, menționată la pct. 3, în anunțul de tip erată, Consiliul va dispune și eliminarea următoarei cerințe aparținând aceluiași factor de evaluare: *„Hărți și simulări de traseu (Google Maps sau echivalent) care să justifice timpul estimat de deplasare. (Locație de plecare a echipei de intervenție pana la ...), interval orar 12.00-13.00, perioada de timp considerată de autoritatea contractantă o perioadă de trafic intens).”*.

Acest lucru este necesar întrucât solicitarea de mai sus este dependentă, evident, de cea referitoare la existența unui punct de lucru.

Referitor la susținerea autorității conform căreia societatea ... SA *„nu a solicitat pe parcursul depunerii ofertelor nicio clarificare cu privire la documentația de atribuire și a transmis către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor contestația nr. 36644/ 03.06.2025”*, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată, deoarece, pe de o parte, prin dispozițiile

art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul a conferit „dreptul” și nu obligația operatorilor economici de a cere lămuriri privind documentației de atribuire, iar pe de altă parte, odată depusă oferta orice participant nu mai putea să solicite o clarificare asupra documentației de atribuire, în condițiile în care acesta din urmă era obligat să-și întocmească oferta pe baza respectivei documentații, așa cum impun dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...).”*

De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici afirmația autorității contractante legată de faptul că societatea contestatoare i-ar fi comunicat *„un nou punct de vedere, document fără număr de înregistrare, în format word și fără a fi semnat de dl. avocat ...”*, fiind fără relevanță, deoarece toate celelalte documente, care conțin criticile formulate, poartă semnată avocatului în cauză.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va obliga autoritatea la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea principiului transparenței stabilit de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”*, astfel:

- eliminarea cerinței: *„Dovezi privind existența punctului de lucru declarat: Copie după document de proprietate, contract de comodat/închiriere etc.”;*

- eliminarea cerinței: *„Harți și simulări de traseu (Google Maps sau echivalent) care să justifice timpul estimat de deplasare. (Locație de plecare a echipei de intervenție pana la ...), interval orar 12.00-13.00, perioada de timp considerată de autoritatea contractantă o perioadă de trafic intens)”*.

Va respinge solicitarea de anulare a procedurii de atribuire, întrucât, potrivit informațiilor de pe SEAP, autoritatea contractantă a suspendat procedura de atribuire, astfel că modificările de mai sus,

impuse asupra documentației de atribuire, se pot efectua cu respectarea principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din Lege nr. 98/2016.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, o va admite, astfel că va obliga autoritatea la plata sumei de 5950,00 lei către societatea ... SA, conform facturii fiscale nr. TIN0423/16.06.2025 și a ordinului de plată anexat.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către societatea ... SA, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și obligă autoritatea la remedierea documentației de atribuire, cu respectarea principiului transparenței stabilit de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și cu aplicarea dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *„În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja publicate, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicată nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare”,* astfel:

- eliminarea cerinței: *„Dovezi privind existența punctului de lucru declarat: Copie după document de proprietate, contract de comodat/închiriere etc.”.*

- eliminarea cerinței: *„Hărți și simulări de traseu (Google Maps sau echivalent) care să justifice timpul estimat de deplasare. (Locație de plecare a echipei de intervenție pana la ...), interval orar 12.00-13.00, perioada de timp considerată de autoritatea contractantă o perioadă de trafic intens)”.*

Respinge solicitarea de anulare a procedurii de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului litigiu, în sumă de 5950,00 lei către societatea ... SA.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...

