C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată prin ..... – Administrator, împotriva adresei nr. 2599/DC-AP/07.02....., reprezentând comunicare ..... procedură, emisă de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de entitate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Extindere rețea de canalizare și rețea de apă pe Calea Șagului. Etapa a II-a intersecție strada Ovidiu Cotrus – bifurcație localități Șag, Parța, municipiul .....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă adresa nr. 2599/DC-AP/07.02....., reprezentând comunicare ..... procedură, emisă de ....., în calitate de entitate contractantă în procedura amintită, considerând-o nelegală.

Apreciind că oferta câștigătoare trebuia declarată inadmisibilă pe motiv că nu a prezentat oferte de preț de la producători pentru obiectul OB1 – Rețea de alimentare cu apă (conductă+cămine), comisia de evaluare evaluând oferta superficial și într-o manieră formală, contestatoarea solicită .....

În drept, contestatoarea invocă prevederile Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 3091/DC-AP din 14.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 5664/14.02....., entitatea contractantă precizează că, în conformitate cu prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a decis adoptarea unor măsuri de remediere în cadrul procedurii de achiziție de față, în sensul anulării raportului procedurii nr. 2575/DC-AP din 07.02....., anularea adreselor prin care a fost comunicat ofertanților rezultatul procedurii, reevaluarea ofertei financiare depuse de ofertantul ....

Totodată, entitatea contractantă atașează la dosar și dovada comunicării către contestatoare a respectivelor măsuri de remediere.

Prin adresa nr. 6628/..... ...../20.02....., Consiliul a solicitat contestatoarei opinia față de aceste măsuri, răspuns comunicat cu adresa nr. 63/21.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 6677/21.02....., prin care se precizează de către aceasta că este de acord cu măsurile de remediere adoptate de entitatea contractantă, fiind corecte.

Urmare a solicitării Consiliului, entitatea contractantă a transmis Consiliului, cu adresa nr. 3744/DC-AP/....., înregistrată la CNSC sub nr. 6929/....., procesul-verbal nr. 3712/DC-AP/....., încheiat cu ocazia adoptării măsurilor de remediere (...), în care se menționează că: (...) comisia de evaluare dispune:

1. Anulează raportul procedurii nr. 2575/DC-AP/07.02.....;

2. Anulează adresele emise de subscrisa entitate contractantă prin care a fost comunicat ofertanților rezultatul procedurii;

3. Dispune reevaluarea ofertei financiare depuse de ofertantul SC FORMIN SA.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Extindere rețea de canalizare și rețea de apă pe Calea Șagului. Etapa a II-a intersecție strada Ovidiu Cotrus – bifurcație localități Șag, Parța, municipiul .....", ... în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ....., publicat la ..... și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva adresei nr. 2599/DC-AP/07.02....., reprezentând comunicare ..... procedură, SC ..... SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, depunând Recipisa de consemnare nr. 205240458/1 în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ....., în data de 13.02.....).

Analizând prezenta cauză, Consiliul constată că potrivit adresei nr. 3744/DC-AP/....., înregistrată la CNSC sub nr. 6929/....., entitatea contractantă a fost de acord cu solicitările contestatoarei din cuprinsul contestației, întocmind în acest sens procesul-verbal nr. 3712/DC-AP/....., încheiat cu ocazia adoptării măsurilor de remediere (...), în care se menționează că: (...) comisia de evaluare dispune:

1. Anulează raportul procedurii nr. 2575/DC-AP/07.02.....;

2. Anulează adresele emise de subscrisa entitate contractantă prin care a fost comunicat ofertanților rezultatul procedurii;

3. Dispune reevaluarea ofertei financiare depuse de ofertantul SC FORMIN SA.

Astfel, Consiliul constată că, măsurile adoptate de entitatea contractantă, prin comisia sa de evaluare, concordă cu solicitările contestatoarei, în condițiile în care, prin adresa nr. 63/21.02....., aceasta comunică că este de acord cu măsurile de remediere, drept pentru care contestația apare ca fiind, rămasă fără obiect.

Pe cale de consecință, față de cele prezentate anterior, Consiliul stabilește că, în cauză, solicitările contestatoarei au rămas fără obiect și urmează a fi respinse ca atare, întrucât concordă cu măsurile luate de entitatea contractantă și acceptate de contestatoare.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de SC ..... SRL, ca rămasă fără obiect.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

MEMBRU, **MEMBRU,**

PREŞEDINTE,

…… **……** **……**

….