



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de..., în calitate de lider al..., cu sediul în..... nr...., ap..../II, județul..., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin... - Cabinet de avocat, cu adresă de..., B-dul... nr...., scara..., ap....., împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr...., emis de către autoritatea contractantă... (... JUD....), cu sediul în..... nr....., în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „...”, cod..., s-a solicitat:

1. anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, postate în platforma SEAP în data de... și a raportului procedurii nr.... din..., prin care autoritatea contractantă a declarat admisibilă dar necâștigătoare oferta sa;

2. reluarea evaluării ofertei declarate câștigătoare, respectiv a ofertei depuse de către... precum și a ofertelor depuse de ofertanții clasați pe locurile II, III, IV, V, VI, conform criticilor aduse prin contestație;

3. remedierea încălcării legislației achizițiilor publice constând în aprecierea de către comisia de evaluare, în mod netemeinic, a caracterului admisibil (acceptabil și conform) al ofertei declarate câștigătoare și a celor clasate pe locurile II, III, IV, V, VI;

4. Constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor sale cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare și a celor clasate pe locurile II, III, IV, V, VI, respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 137 alin. 3 lit. a), c) și g) din HG nr. 395/2016 coroborate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 referitor la neconformitatea acestei oferte, ale art. 137 alin. 2 lit. b) din HG nr. 395/2016 referitor la inacceptabilitatea acestei, cu raportare inclusiv la

art.... alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 (excluderea ofertantului), astfel cum va demonstra în cele ce urmează;

5. ca și consecință a petitelor anterioare, obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertei clasate pe locul I precum și a ofertelor clasate pe locurile II, III, IV, V, VI cu respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire (în special ale Fișei de date a achiziției, caietului de sarcini și specificațiilor tehnice), a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice și a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

6. anularea desemnării ca și câștigătoare a procedurii de către...;

7. anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente în ceea ce privește stabilirea caracterului acceptabil și conform al ofertei clasate pe locul I precum și a ofertelor clasate pe locurile II, III, IV, V, VI și reevaluarea acestora cu respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire și a tuturor dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr....., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin avocat... cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în București str.... nr...., corp A, etaj..., birou 4, sector..., a formulat cerere de intervenție, solicitând:

- respingerea contestației formulate de asocieria... -... ca nefondată, admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință menținerea actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei depuse de....

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr....., cu sediul în..... nr....., înmatriculată la... cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator, a formulat cerere de intervenție, solicitând:

1. încuviințarea în principiu a cererii de intervenție,

- respingerea în tot a contestației formulată de..... și, în consecință:

2. respingerea solicitării contestatorului privind anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii nr.... și a raportului procedurii nr.... în ceea ce privește evaluarea ofertei sale cât și a tuturor proceselor verbale intermediare care au stat la baza emiterii actelor contestate și a tuturor actelor subsecvente acestora;

3. respingerea solicitării contestatorului privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale;

4. respingerea criticilor referitoare la neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei sale;

5. respingerea solicitării contestatorului privind permiterea accesului la oferta sa.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

I. Chestiuni prealabile.

Considerații cu privire la interesul său în promovarea prezentei contestații.

În susținerea interesului său în promovarea contestației contestatorul invocă prevederile art. 2 și 3 din Legea nr.101/2016.

Consideră că interesul său este evident, întrucât oferta sa a fost declarată admisibilă și clasată pe locul 7, iar înaintea sa au fost clasate următoarele oferte:..... -... și Asocierea....

Întrucât criticile formulate vizează tocmai conformitatea tehnică și corelarea tehnico-financiară a ofertelor clasate înaintea sa, admiterea acestora ar conduce la descalificarea ofertelor respective și, pe cale de consecință, la modificarea clasamentului în favoarea sa, în măsura în care criticile vor fi găsite întemeiate, societatea sa devine în mod direct beneficiara reșezării clasamentului, cu vocația reală de a-i fi atribuit contractul. Prin urmare, societatea sa justifică un interes actual, personal și direct, în sensul art. 3 alin. (1) lit. n) din Legea nr. 101/2016.

Solicitare studiere integrală a dosarului achiziției.

Precizează că la data studierii dosarului achiziției i s-a adus la cunoștință faptul că nu poate avea acces la documentele din cadrul propunerii tehnice și a propunerii financiare din cadrul ofertelor clasate pe locurile I-VI, deoarece exista o declarație de confidențialitate în acest sens.

Arată că simpla indicare/declarare a unei oferte ca fiind confidențială nu mai este suficientă în accepțiunea legiuitorului pentru a justifica interzicerea accesului celorlalți ofertanți la propunerea tehnica/financiară a unui ofertant, ci acest caracter pretins confidențial trebuie dovedit; în concluzie, solicită să se constate caracterul nelegal al refuzului de a i se permite accesul integral la dosarul achiziției inclusiv prin prisma neîndeplinirii condiției constând în dovedirea caracterului confidențial al ofertei declarate câștigătoare, aspect desconsiderat de către entitatea contractantă.

II. Critici privind oferta tehnică și financiară a ofertantului declarat câștigător.

1. În ceea ce privește oferta tehnică a ofertantului....

Neverificarea conformității pietrei sparte.

În opinia sa, un prim element esențial îl reprezintă piatra spartă utilizată la execuția lucrărilor. Acest material nu este un element secundar al contractului, ci un material principal, direct legat de execuția lucrărilor de drumuri și de atingerea parametrilor calitativi solicitați prin documentația de atribuire.

Prin răspunsul consolidat la clarificări nr...., autoritatea contractantă a făcut precizări exprese cu privire la articolele care includ piatra spartă, respectiv cu privire la sorturi, granulozitate și standardele tehnice aplicabile, inclusiv raportarea la... +A1:... și la celelalte reglementări tehnice în vigoare. În aceste condiții, comisia de evaluare avea obligația să verifice dacă ofertantul... a indicat și a justificat în mod real piatra spartă

propusă, sub aspectul sortului, granulozității, sursei, documentelor de calitate și conformității cu standardele indicate.

În ceea ce privește propunerea tehnică a ofertantului..., apreciază că aceasta este neconformă, întrucât nu demonstrează respectarea cerinței privind utilizarea pietrei sparte din roci magmatice, astfel cum aceasta rezultă din documentația de atribuire.

Prin răspunsul consolidat la clarificări, autoritatea contractantă a detaliat cerința tehnică privind piatra spartă, indicând expres utilizarea pietrei sparte pentru drumuri din roci magmatice, cu sorturile aferente. Această clarificare face parte integrantă din documentația de atribuire și este obligatorie pentru toți ofertanții.

Inclusiv în listele de cantități care se regăsesc în documentația de atribuire, se solicita ofertarea pietrei sparte din....

Or, comisia de evaluare nu a verificat dacă oferta... demonstrează că materialul ofertat corespunde acestei cerințe.

În ceea ce privește oferta..., procesul-verbal de evaluare financiară nr.... consemnează că ofertantul a prezentat, pentru justificarea prețului, inclusiv o ofertă de la... pentru „piatră”. Această mențiune este însă insuficientă pentru a demonstra conformitatea ofertei cu cerințele documentației de atribuire.

Prin urmare, simpla depunere a unei oferte comerciale pentru „piatră” nu putea fi asimilată unei dovezi privind ofertarea pietrei sparte din roci magmatice. Comisia de evaluare avea obligația să verifice punctual dacă piatra ofertată de... corespunde cerinței documentației de atribuire, sub aspectul naturii rocii, sortului, caracteristicilor tehnice și documentelor de calitate aferente.

Neconformitatea ofertei... sub aspectul insuficienței personalului și a utilajelor raportat la graficul de execuție și la cantitățile de lucrări.

În ceea ce privește oferta tehnică a ofertantului..., apreciază că evaluarea realizată de comisia de evaluare a fost una formală și incompletă și sub aspectul utilajelor declarate pentru executarea contractului.

Comisia de evaluare s-a limitat să verifice existența utilajelor declarate de ofertant și corespondența acestora cu listele/formularele depuse în cadrul ofertei formularul C8, fără a verifica însă dacă aceste utilaje sunt suficiente pentru executarea efectivă a tuturor lucrărilor în termenul ofertat și în succesiunea tehnologică asumată prin graficul de execuție. Din modul în care... și-a structurat oferta tehnică rezultă indicii serioase că utilajele și mijloacele de transport declarate nu sunt suficiente pentru executarea lucrărilor în termenul asumat prin graficul de execuție.

În opinia sa, această verificare era obligatorie, întrucât documentația de atribuire nu impunea doar depunerea unei liste formale de utilaje, ci demonstrarea capacității reale de execuție a lucrărilor.

Prin urmare, comisia de evaluare nu putea considera suficientă simpla existență a unor utilaje declarate în ofertă. Aceasta avea obligația să verifice dacă numărul și tipul utilajelor indicate de... sunt corelate cu:

- cantitățile de lucrări ce trebuie executate;
- lungimea totală a drumurilor ce trebuie modernizate;
- operațiunile de scarificare, așternere, reprofilare, compactare și realizare a îmbrăcăminților rutiere;
- cantitățile de materiale ce trebuie transportate și puse în operă;
- distanțele de transport declarate pentru materialele principale;
- productivitatea utilajelor și mijloacelor de transport;
- durata zilnică normală de lucru;
- termenul total de execuție asumat prin ofertă;
- succesiunea tehnologică și....

În concret, susține că lucrările presupun compactarea și modernizarea unui număr semnificativ de kilometri de drum agricol. Pentru realizarea acestor lucrări în termenul ofertat, nu este suficient ca ofertantul să declare generic existența unui compactor sau a unor utilaje de transport. Trebuia verificat dacă numărul... compactoare, autobasculante, încărcătoare, autogredere și celelalte utilaje declarate permite executarea lucrărilor în ritmul asumat prin graficul de execuție, în condiții normale de lucru, fără suprapuneri nerealiste și fără depășirea programului zilnic obișnuit.

De asemenea, în cazul materialelor principale, inclusiv piatra spartă, simpla indicare a unei surse de aprovizionare nu era suficientă. Dacă ofertantul a declarat că materialele vor fi aprovizionate de la o anumită distanță, comisia avea obligația să verifice dacă numărul... mijloace de transport declarate permite transportul cantităților necesare în perioada prevăzută în graficul de execuție, ținând cont de distanța dus-întors, timpul de încărcare, timpul de descărcare, timpul efectiv de deplasare, capacitatea mijloacelor de transport și programul normal de lucru.

Or, din actele de evaluare nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi făcut o asemenea analiză. Nu rezultă că s-ar fi verificat productivitatea utilajelor, numărul... cicluri zilnice de transport, capacitatea de compactare pe zi, corelarea utilajelor cu fiecare etapă de lucrări sau fezabilitatea graficului de execuție raportat la resursele efectiv declarate de....

2. În ceea ce privește oferta financiară a ofertantului....

Nelegalitatea evaluării propunerii financiare sub aspectul prețului ofertat pentru piatra spartă.

Contestatorul arată că un alt aspect de nelegalitate privind propunerea financiară a ofertantului... vizează modul în care acesta a justificat prețul aferent materialului „piatră spartă”.

Documentația de atribuire impunea utilizarea pietrei sparte pentru drumuri din roci magmatice, cu sorturile și caracteristicile tehnice indicate prin documentația tehnică și prin răspunsurile consolidate la clarificări. Prin urmare, prețul ofertat de trebuia să reflecte costul real al acestui material, respectiv piatră spartă din roci magmatice, iar nu costul

unui material diferit, inferior sau necorespunzător cerințelor documentației.

Or, din justificările aferente ofertei rezultă indicii că prețul utilizat pentru piatra spartă nu corespunde pietrei sparte din roci magmatice, ci, unei pietre sparte calcaroase.

În plus, susține că trebuie verificat și modul în care a preluat prețul materialului în devize. Din justificările prezentate rezultă indicii că prețul pietrei sparte a fost exprimat în lei/tonă, în timp ce în listele de cantități și în articolele de deviz materialul trebuia corelat cu unitatea de măsură prevăzută în documentație, respectiv mc, acolo unde aceasta este unitatea de măsură aplicabilă articolului. Conversia dintre tonă și metru cub nu este neutră, ci depinde de densitatea materialului, iar omisiunea sau aplicarea eronată a acestei conversii poate conduce la subevaluarea semnificativă a costului real.

Prin urmare, comisia de evaluare nu putea accepta justificarea prețului pentru piatră spartă fără să verifice cel puțin următoarele aspecte:

- dacă materialul oferat este într-adevăr piatră spartă pentru drumuri din roci magmatice;
- dacă documentele justificative indică sorturile și caracteristicile tehnice solicitate;
- dacă prețul prezentat de furnizor este aferent pietrei sparte din roci magmatice sau unui alt tip de material, cum ar fi piatra spartă calcaroasă;
- dacă prețul a fost exprimat în lei/tonă sau lei/mc;
- dacă a realizat conversia corectă între tonă și mc, în raport cu densitatea materialului;
- dacă valoarea înscrisă în deviz reflectă costul real al materialului solicitat prin documentația de atribuire.

De asemenea arată că potrivit procesului-verbal de evaluare financiară nr...., la..., comisia de evaluare a reținut că valoarea tuturor materialelor oferate de este de..., fără recapitularea devizului.

Or, documentația de atribuire impunea ofertarea unei cantități de..., 84 mc piatră spartă din roci magmatice. Chiar și în ipoteza absurdă și vădit nerealistă în care toate celelalte materiale oferate de - inclusiv balastul, nisipul și celelalte materiale necesare execuției lucrărilor - ar avea valoarea de..., ar rezulta că prețul maxim posibil al pietrei sparte oferate de este de:

... /..., 84 mc=.../mc

Raportat la o conversie uzuală de aproximativ... tone/mc, acest preț ar reprezenta aproximativ:

.../mc /...=.../tonă

Un asemenea preț nu poate reprezenta costul real de piață al pietrei sparte pentru drumuri din roci magmatice, cu atât mai mult cu cât suma de... reprezintă valoarea tuturor materialelor, nu doar a pietrei sparte. Trebuie avut în vedere că și balastul, nisipul și apa reprezintă un procent substanțial din valoarea totală a materialelor, astfel încât valoarea efectiv

alocată pietrei sparte ar fi, în realitate, chiar mai mică decât suma rezultată din calculul de mai sus.

În măsura în care, ulterior studierii dosarului achiziției, va rezulta că și alte materiale incluse în valoarea totală de... - precum balastul, nisipul, apa sau alte resurse materiale - au fost oferite la prețuri nereale, nefundamentate ori necorelate cu prețurile pieței, contestatorul își rezervă dreptul de a dezvolta prezentele critici și sub aceste aspecte.

III. Critici privind oferta tehnică și financiară a ofertantului....

1. În ceea ce privește oferta tehnică a....

Neverificarea conformității pietrei sparte

În ceea ce privește oferta tehnică a ofertantului..., clasat pe locul al doilea, contestatorul formulează aceeași critică privind lipsa verificării efective a conformității pietrei sparte oferite cu cerințele documentației de atribuire, fără a relua integral argumentele dezvoltate anterior în privința ofertantului

În cazul ofertantului..., critica este cu atât mai evidentă cu cât documentele justificative privind materialul indică sursa.... Oferta de preț emisă de... la data de... menționează expres că agregatele provin din..., iar la rubrica privind roca este indicat: „Roca: dolomit”. În aceeași ofertă sunt prezentate prețuri pentru nisip de concasaj, piatră spartă, cribluri, piatră brută și amestec cribluri, prețurile fiind exprimate în lei/tonă, franco carieră, fără TVA.

Prin urmare, documentele aferente sursei SITROM 97 nu confirmă ofertarea unei pietre sparte din roci magmatice, ci dimpotrivă, indică o rocă de tip dolomit/calcar dolomitic. Faptul că aceste... sunt certificate potrivit...+A1:... nu este suficient pentru îndeplinirea cerinței documentației de atribuire, întrucât cerința privind standardul este distinctă de cerința privind natura rocii. Materialul trebuia să fie atât conform standardului aplicabil, cât și să provină din roci magmatice.

Societatea sa arată că, în analiza proprie a pieței, a identificat inițial.../SITROM 97 ca fiind o sursă apropiată de amplasamentul lucrării. Cu toate acestea, verificarea documentelor de calitate a arătat că agregatele respective sunt din dolomit/calcar dolomitic, nu din roci magmatice, motiv pentru care această sursă nu putea fundamenta o ofertă conformă cu documentația de atribuire.

În aceste condiții, comisia de evaluare avea obligația să verifice dacă piatra spartă justificată de PORR corespunde cerinței obligatorii privind natura rocii. Simpla existență a unei oferte comerciale de la SITROM 97 și a unor declarații de performanță conforme cu...+A1:... nu putea fi considerată suficientă, în condițiile în care aceleași documente indică o compoziție diferită de cea solicitată, respectiv calcar dolomitic, iar nu roci magmatice.

Prin urmare, susține că oferta... nu putea fi declarată conformă fără verificarea expresă a acestei cerințe.

Insuficiența personalului și a utilajelor raportat la graficul de execuție.

Precizează că aceeași critică este incidentă și în cazul ofertantului.... Comisia de evaluare nu se putea limita la verificarea formală a existenței Formularului C8 și a listei de utilaje declarate, ci avea obligația să analizeze dacă personalul, utilajele și mijloacele de transport indicate sunt suficiente pentru executarea lucrărilor în termenul oferat.

Modificarea nejustificată a normelor de deviz și diminuarea artificială a valorii ofertei.

O altă critică privind oferta tehnică a ofertantului... vizează modul în care acesta a înțeles să utilizeze norme proprii și/sau să modifice normele de deviz avute în vedere în documentația de atribuire.

Prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a permis ofertanților utilizarea unor norme proprii. Această permisiune nu echivalează însă cu dreptul ofertanților de a modifica în mod arbitrar normele de deviz, consumurile sau randamentele, în scopul diminuării artificiale a valorii ofertei financiare.

Normele proprii pot fi acceptate numai dacă simt justificate printr-o tehnologie proprie de execuție, prezentată în mod clar în cadrul propunerii tehnice și corelată cu resursele asumate de ofertant. Cu alte cuvinte, orice abatere de la normele de deviz trebuie să aibă o explicație tehnică reală, verificabilă și coerentă, nu să reprezinte o simplă ajustare a consumurilor pentru obținerea unui preț mai mic.

Apreciază că modificarea normelor de deviz de către PORR a avut ca efect diminuarea artificială a valorii ofertei, fără ca această diminuare să fie susținută de o tehnologie de execuție distinctă, explicată și verificată de comisia de evaluare. În lipsa unei justificări tehnice concrete, reducerea consumurilor, randamentelor sau resurselor nu poate fi considerată o optimizare legitimă, ci reprezintă o fundamentare nerealistă a propunerii financiare.

Solicită Consiliului să constate că evaluarea ofertei... a fost formală și incompletă sub acest aspect și să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei, cu verificarea punctuală a normelor proprii/modificate, a justificării tehnologice aferente și a impactului acestora asupra valorii propunerii financiare.

2. În ceea ce privește oferta financiară a ofertantului....

Nelegalitatea evaluării propunerii financiare PORR sub aspectul costurilor de transport aferente agregatelor și pietrei sparte.

Contestatorul arată că, în procesul-verbal de evaluare financiară nr...., la... 29, comisia de evaluare reține, în cazul ofertantului PORR, că acesta a justificat transportul materialelor printr-un tarif de.../tonă/km, iar pentru piatra spartă și agregatele de balastieră a indicat o distanță de transport de... km pentru piatra spartă și 79 km pentru agregatele de balastieră.

Or, potrivit listelor de cantități din documentația de atribuire, respectiv Formularul C9, cantitatea totală aferentă agregatelor și pietrei sparte este de..., 14 tone.

Prin urmare, aplicând chiar tariful și distanța reținute de comisia de evaluare pentru PORR, costul transportului aferent acestor materiale trebuia să fie:

..., 14 tone transport materiale
din care..., 26 tone piatra spartă
..., 88 tone... nisip și balast
..., $26 \times \dots \text{ km} \times \dots / \text{tonă/km} = \dots$ transport piatră spartă
..., $88 \times 79 \text{ km} \times \dots / \text{tonă/km} = \dots$ transport... nisip și balast

Rezultă astfel că, numai pentru transportul agregatelor și pietrei sparte, costul ar fi trebuit să fie de.... În aceste condiții, comisia de evaluare avea obligația să verifice dacă această valoare este reflectată în mod corespunzător în propunerea financiară a ofertantului PORR, respectiv în Formularul C9 și în devizele aferente.

Simpla consemnare a existenței unui tarif de transport și a unei distanțe declarate nu echivalează cu o verificare efectivă a fundamentării prețului. Comisia trebuia să realizeze corelarea matematică dintre:

- cantitatea totală de materiale transportate;
- distanța de transport declarată;
- tariful de transport indicat;
- valoarea efectiv cuprinsă în oferta financiară.

Având în vedere faptul că valoarea transportului înscrisă în oferta..., este inferioară sumei rezultate din propriile date declarate de ofertant și reținute de comisie, atunci oferta financiară nu reflectă costul real al transportului materialelor necesare execuției lucrărilor.

Această necorelare nu reprezintă o simplă eroare formală, ci afectează însăși fundamentarea propunerii financiare. Transportul agregatelor și al pietrei sparte reprezintă o componentă semnificativă a costului lucrărilor, iar subevaluarea acestuia conduce la diminuarea artificială a valorii ofertei.

Modificarea nejustificată a orelor de utilaj.

În ceea ce privește oferta..., procesul-verbal de evaluare financiară reține un număr total de..... ore utilaj, în timp ce documentația de atribuire impunea ofertarea unui necesar de..., 87 ore utilaj.

Rezultă astfel o diminuare de... ore utilaj, diminuare care nu putea fi acceptată formal, fără o verificare efectivă a justificării tehnice. În măsura în care ofertantul a utilizat o normă proprie de consum pentru reducerea orelor de utilaj, comisia de evaluare avea obligația să verifice dacă această reducere este susținută prin dovezi concrete, respectiv printr-o tehnologie de execuție diferită, productivitate superioară a utilajelor, organizare de șantier, grafic de execuție și corelarea cu cantitățile de lucrări.

Simpla menționare a unui număr mai redus de ore de utilaj nu poate constitui, în sine, o justificare a normei proprii. Reducerea consumului de utilaj trebuie să fie demonstrată tehnic, nu doar reflectată contabil în deviz.

Prețuri nereale pentru materiale și includerea nejustificată a transportului.

În ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului..., apreciază că aceasta nu a fost verificată în mod real sub aspectul prețurilor oferite pentru materialele principale, respectiv apa, balastul, nisipul și piatra spartă.

În opinia sa, există indicii că prețurile prezentate de PORR pentru aceste materiale nu reflectă prețul real al pieței și că ofertantul a încercat să justifice valorile scăzute prin includerea transportului în oferta furnizorului sau în prețul materialului. O asemenea justificare nu putea fi acceptată formal, fără o analiză concretă a costului real al transportului.

Transportul materialelor principale reprezintă o componentă semnificativă a costului lucrărilor, mai ales în cazul balastului, nisipului și pietrei sparte, unde cantitățile sunt foarte mari. Prin urmare, dacă ofertantul a susținut că transportul este inclus în prețul materialului, comisia avea obligația să verifice dacă prețul respectiv acoperă efectiv atât costul materialului, cât și costul transportului până la amplasamentul lucrării.

IV. Critici privind oferta tehnică și financiară a ofertantului....

1. În ceea ce privește oferta tehnică a....

Neverificarea conformității pietrei sparte -....

Aceeași critică privind neverificarea conformității pietrei sparte este incidentă și în cazul ofertantului..., clasat pe locul al treilea.

În cazul ofertantului..., materialul a fost justificat prin raportare la furnizorul EUROKIPPER. Or, din informațiile deținute de societatea sa și din verificările realizate, acest furnizor nu produce și nu comercializează piatră spartă din roci magmatice, ci... de altă natură, care nu corespund cerinței exprese din documentația de atribuire.

Prin urmare, comisia de evaluare nu putea accepta în mod formal o ofertă comercială sau o simplă justificare de preț pentru „piatră”/„...”, fără să verifice dacă materialul concret oferit de la EUROKIPPER este piatră spartă pentru drumuri din roci magmatice, cu sorturile solicitate. Conformitatea cu...+A1:..., în măsura în care există, nu suplinește cerința privind natura rocii.

În consecință, solicită reevaluarea ofertei... sub aspectul conformității pietrei sparte oferite, cu verificarea expresă a sursei, tipului de rocă, sorturilor, documentelor de calitate și corespondenței materialului oferit cu cerința privind piatra spartă din roci magmatice.

Insuficiența personalului și a utilajelor raportat la graficul de execuție.

Comisia de evaluare nu se putea limita la verificarea formală a existenței Formulelor C7 și C8 și a listei de utilaje, respectiv de personal declarate, ci avea obligația să analizeze dacă personalul, utilajele și mijloacele de transport indicate sunt suficiente pentru executarea lucrărilor în termenul oferit.

Or, din actele de evaluare nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi verificat productivitatea utilajelor, capacitatea de transport, numărul...

cicluri zilnice, capacitatea de compactare sau fezabilitatea graficului de execuție raportat la resursele efectiv declarate.

În lipsa acestei verificări, declararea ofertei... ca admisibilă este rezultatul unei evaluări formale și incomplete, fiind necesară reevaluarea ofertei sub aspectul corelării dintre Formularul C7, C8 și Formularul C9, graficul de execuție, cantitățile de lucrări și termenul ofertat.

2. În ceea ce privește oferta financiară a....

Prețuri nereale/nefundamentate pentru materialele principale.

În ceea ce privește propunerea financiară a ofertantului..., apreciază că evaluarea comisiei a fost formală și incompletă sub aspectul prețurilor ofertate pentru materialele principale, inclusiv piatra spartă, balastul, nisipul și celelalte... necesare execuției lucrărilor.

În procesul-verbal de evaluare financiară, comisia reține că tarifele prezentate sunt „relativ reduse comparativ cu piața, dar credibile deoarece sunt susținute prin contracte concrete”. O asemenea concluzie nu poate ține locul unei verificări efective a realității și sustenabilității prețurilor ofertate.

Simpla existență a unor contracte sau oferte comerciale nu dovedește că prețurile sunt reale, că materialele corespund cerințelor documentației de atribuire și nici că furnizorii indicați au capacitatea efectivă de a livra materialele solicitate. Comisia trebuia să verifice dacă furnizorul indicat pentru piatră este producător sau cel puțin furnizor real de piatră spartă corespunzătoare cerinței documentației, respectiv piatră spartă din roci magmatice.

Prin urmare, solicită reevaluarea propunerii financiare a ofertantului..., cu verificarea efectivă a prețurilor ofertate pentru materialele principale, a furnizorilor indicați, a calității de producător/furnizor real, a conformității pietrei sparte cu cerința privind roci magmatice și a includerii tuturor costurilor aferente livrării materialelor la amplasamentul lucrării.

V. Critici privind oferta tehnică și financiară a....

1. În ceea ce privește oferta tehnică a....

Neconformitatea ofertei sub aspectul personalului topograf.

În ceea ce privește oferta tehnică a..., apreciază că aceasta nu putea fi declarată conformă sub aspectul personalului topograf propus pentru executarea contractului.

Documentația de atribuire a prevăzut expres obligația ofertanților de a prezenta personalul disponibil și propus pentru executarea contractului, fiind indicată inclusiv categoria profesională topograf. Totodată, documentația a solicitat depunerea, în cadrul ofertei, a documentelor suport pentru personalul propus, respectiv CV-urile experților cheie propuși, documentele care atestă pregătirea/calificarea profesională și documentele care atestă relația existentă sau propusă dintre experții nominalizați și entitatea care formulează oferta.

În cazul, din actele de evaluare rezultă că ofertantul a depus inițial un precontract de prestări servicii cu o firmă pentru activitatea de topografie, iar în etapa clarificărilor a arătat că persoana concretă va fi nominalizată ulterior. O asemenea modalitate de îndeplinire a cerinței nu este conformă documentației de atribuire, întrucât oferta trebuia să conțină încă de la momentul depunerii acesteia persoana propusă pentru poziția de topograf și documentele aferente acesteia.

Acceptarea răspunsului potrivit căruia topograful urma să fie nominalizat ulterior echivalează cu o completare nepermisă a ofertei tehnice și cu amânarea îndeplinirii unei cerințe obligatorii pentru o etapă ulterioară termenului-limită de depunere a ofertelor. O asemenea abordare încalcă tratamentul egal al ofertanților și caracterul obligatoriu al documentației de atribuire.

În consecință, oferta trebuia respinsă ca neconformă, întrucât nu a demonstrat, la momentul depunerii ofertei, îndeplinirea cerinței privind personalul topograf propus pentru executarea contractului.

Neverificarea conformității pietrei sparte -....

În ceea ce privește oferta tehnică și financiară a..., apreciază că evaluarea comisiei a fost formală și incompletă sub aspectul materialului „piatră spartă”.

Din procesul-verbal de evaluare financiară rezultă că, în cazul..., comisia de evaluare a reținut că fundamentarea pentru piatra spartă s-a realizat prin raportare la „amestec optimal 0-63 mm”, ofertantul susținând că această soluție ar fi fost acceptată printr-un răspuns consolidat anterior la clarificări.

Această concluzie este nelegală și nefundamentată. Răspunsul consolidat la clarificări nu a permis înlocuirea pietrei sparte solicitate prin documentația de atribuire cu un material generic de tip „amestec optimal 0-63 mm”. Autoritatea contractantă nu a eliminat cerințele privind piatra spartă prevăzută în proiectul tehnic, caietul de sarcini și listele de cantități și nici nu a renunțat la cerința privind piatra spartă pentru drumuri din roci magmatice.

Mențiunea „0-63 mm” privește exclusiv granulozitatea/sortul materialului, nu natura rocii și nu echivalează cu acceptarea unui alt material decât cel solicitat. Or, documentația de atribuire impunea piatră spartă pentru drumuri din roci magmatice, cu respectarea sorturilor, caracteristicilor tehnice și standardelor aplicabile. Cerința privind granulozitatea și cerința privind natura rocii sunt condiții distincte și cumulative.

Prin urmare, ... nu putea justifica piatra spartă solicitată printr-un simplu amestec optimal 0-63 mm, iar comisia de evaluare nu putea accepta această justificare fără să verifice dacă materialul propus corespunde efectiv pietrei sparte prevăzute în documentația de atribuire, inclusiv sub aspectul provenienței din roci magmatice.

În lipsa unei asemenea verificări, oferta a fost declarată conformă în mod nelegal, prin acceptarea unei substituiri nepermise a materialului solicitat prin documentația de atribuire.

2. În ceea ce privește oferta financiară a ofertantului....

Verificarea formală a justificărilor privind transportul și utilajele.

În mod concret, pentru transport, autoritatea a solicitat justificarea distanțelor ofertate în corelare cu furnizorii de materiale și justificarea tarifelor aplicate, inclusiv consumuri, taxe, întreținere și alte elemente de cost. Prin urmare, autoritatea a recunoscut caracterul esențial al acestor costuri și obligația ofertanților de a demonstra, prin documente și calcule verificabile, realitatea tarifelor ofertate.

Cu toate acestea, în evaluarea răspunsurilor primite, comisia s-a limitat la a reține că documentele prezentate permit o verificare generală a distanțelor și a modului de calcul al transportului, respectiv că tarifele sunt prezentate într-o manieră sumară. O asemenea analiză nu corespunde propriilor solicitări ale comisiei și nu reprezintă o verificare efectivă a fundamentării prețului.

La... 4 din procesul-verbal de evaluare financiară nr...., chiar comisia de evaluare consemnează că justificarea tarifelor de transport este prezentată într-o manieră relativ sumară, „fără detalierea consumurilor, a costurilor de exploatare sau a altor elemente economice care au stat la baza tarifului ofertat”.

Prețuri nereale/nefundamentate pentru materialele principale.

În ceea ce privește propunerea financiară a..., apreciază că evaluarea comisiei a fost formală și incompletă sub aspectul prețurilor ofertate pentru materialele principale necesare execuției lucrărilor, respectiv piatra spartă, balastul, nisipul, apa, betonul, cimentul și celelalte materiale relevante.

Aceste materiale reprezintă componente esențiale ale lucrării și influențează în mod direct valoarea propunerii financiare. Prin urmare, comisia de evaluare avea obligația să verifice dacă prețurile prezentate de sunt reale, sustenabile și conforme cu prețurile pieței, precum și dacă ele corespund materialelor efectiv solicitate prin documentația de atribuire.

Prin urmare, comisia de evaluare avea obligația să solicite și să analizeze justificări concrete privind prețurile ofertate pentru materialele principale, inclusiv sub aspectul sursei, unității de măsură, transportului, conformității materialului și prețului real de piață. În lipsa acestei verificări, declararea ofertei ca admisibilă este nelegală, fiind rezultatul unei evaluări formale și incomplete.

VI. Critici privind oferta tehnică și financiară a....

1. În ceea ce privește oferta tehnică a....

Completarea nelegală a ofertei tehnice prin depunerea ulterioară a CV-urilor.

În ceea ce privește oferta tehnică a..., apreciază că aceasta a fost evaluată nelegal, întrucât autoritatea contractantă a permis completarea

ulterioară a propunerii tehnice prin solicitarea și acceptarea unor documente care trebuiau depuse încă de la momentul depunerii ofertei.

Documentația de atribuire a impus ofertanților obligația de a prezenta, în cadrul ofertei tehnice, personalul propus pentru executarea contractului, inclusiv documentele justificative aferente, respectiv CV-uri, documente privind calificarea/pregătirea profesională și documente care atestă relația dintre persoanele propuse și ofertant.

Cu toate acestea, în cazul..., autoritatea contractantă a solicitat ulterior, prin clarificări, adresa nr....., depunerea CV-urilor/documentelor aferente personalului propus. O asemenea solicitare nu reprezintă o clarificare a unor informații deja existente în ofertă, ci o completare a propunerii tehnice cu documente esențiale care lipseau la termenul-limită de depunere a ofertelor.

Clarificările nu pot fi folosite pentru transformarea unei oferte incomplete într-o ofertă conformă....-urile și documentele aferente personalului propus trebuiau depuse în ofertă, lipsa acestora nu putea fi remediată ulterior prin solicitări de clarificări, fără încălcarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

În consecință, oferta... trebuia respinsă ca neconformă, iar declararea acesteia ca admisibilă este rezultatul unei evaluări nelegale.

Neverificarea conformității pietrei sparte din roci magmatice.

În ceea ce privește oferta tehnică a..., apreciază că autoritatea contractantă nu a verificat efectiv dacă piatra spartă ofertată respectă cerința obligatorie privind proveniența din roci magmatice.

2. În ceea ce privește oferta financiară a....

Nelegalitatea evaluării propunerii financiare -... -....

În ceea ce privește propunerea financiară a..., apreciază că evaluarea realizată de comisia de evaluare este contradictorie și nelegală.

Astfel, la... 21 din procesul-verbal de evaluare financiară nr...., comisia reține expres că răspunsul ofertantului este „doar parțial concludent” și că acesta „nu justifică în mod complet și riguros fundamentarea economică a prețului ofertat”. Cu toate acestea, în mod contradictoriu, comisia concluzionează că modul de prezentare corespunde cerințelor solicitate și marchează cerința ca fiind îndeplinită.

Mai mult, comisia a consemnat că, în privința fundamentării economice generale, răspunsul ofertantului conține în mare parte explicații teoretice și generale privind cheltuieli indirecte, logistică, organizare și experiență, fără o corelare concretă între aceste explicații și prețurile efectiv ofertate în cadrul procedurii.

În privința materialelor principale, comisia a reținut că ofertantul a depus anumite documente justificative pentru balast, nisip, piatră spartă și beton, însă lipsesc justificări pentru toate materialele solicitate prin clarificările formulate de autoritatea contractantă. Această constatare exclude concluzia potrivit căreia propunerea financiară este complet justificată.

În ceea ce privește utilajele, comisia a observat că, deși ofertantul a prezentat analize de preț, lipsesc documente reale care să susțină valorile declarate, precum situații de amortizare, documente de proprietate/leasing, norme de consum, fișe tehnice sau evidențe contabile. De asemenea, comisia a reținut că tarifele rezultate sunt relativ reduse raportat la nivelul pieței.

În privința manoperei, comisia a constatat probleme de coerență între personalul prezentat și activitatea efectivă din ofertă, existând o necorelare între utilajele justificate și personalul necesar operării acestora.

În ceea ce privește transportul, comisia a reținut că justificarea este incompletă, întrucât nu sunt prezentate trasee, distanțe exacte între furnizori și amplasament, formule de calcul sau consumuri care să permită verificarea reală a costurilor de transport.

În consecință, solicită reevaluarea propunerii financiare a..., cu verificarea efectivă a fundamentării prețului ofertat, inclusiv sub aspectul materialelor principale, utilajelor, manoperei, transportului și corelării acestora cu documentele justificative reale.

VII. Critici privind oferta tehnica și financiara a....

1. În ceea ce privește oferta tehnică a....

Completarea nelegală a ofertei tehnice prin depunerea ulterioară a documentelor privind personalul.

În ceea ce privește oferta tehnică a..., apreciază că aceasta a fost evaluată nelegal, întrucât autoritatea contractantă a permis completarea ulterioară a propunerii tehnice cu documente care trebuiau depuse încă de la momentul ofertării.

Astfel, susține că prin solicitarea de clarificări nr...., comisia de evaluare a solicitat ofertantului depunerea de diplome, autorizații, CV-uri și alte documente justificative aferente personalului propus. Or, aceste documente nu reprezentau simple explicații asupra unor informații deja existente în ofertă, ci documente esențiale pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor tehnice privind personalul.

Prin urmare, acceptarea ulterioară a diplomelor, autorizațiilor și CV-urilor echivalează cu o completare nepermisă a ofertei tehnice după termenul-limită de depunere a ofertelor. Clarificările nu pot fi folosite pentru remedierea unei oferte incomplete și nici pentru a permite unui ofertant să demonstreze ulterior îndeplinirea unei cerințe care trebuia dovedită la momentul depunerii ofertei.

În consecință, susține că oferta... trebuia respinsă ca neconformă, iar declararea acesteia ca admisibilă este rezultatul unei evaluări nelegale și al unei completări inadmisibile a propunerii tehnice.

Completarea nelegală a ofertei tehnice prin depunerea ulterioară a documentelor privind planul managementului de trafic.

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr...., comisia de evaluare a solicitat ofertantului depunerea planului managementului de trafic.

Neverificarea conformității pietrei sparte din roci magmatice.

Tot în ceea ce privește oferta..., arată că materialul „piatră spartă” a fost justificat prin raportare la furnizorul...

Or, astfel cum s-a arătat anterior, documentele aferente... indică faptul că agregatele provin din..., iar oferta de preț menționează expres „Roca: dolomit”. De asemenea, declarațiile de performanță aferente agregatelor indică la compoziție „...”, nu roci magmatice.

2. În ceea ce privește oferta financiară a....

Evaluarea formală a propunerii financiare.

În ceea ce privește propunerea financiară a..., apreciază că evaluarea realizată de comisia de evaluare a fost una formală și incompletă, în special sub aspectul fundamentării prețurilor ofertate pentru materialele principale, utilaje, manoperă și transport.

În mod particular, consideră că prețul aferent pietrei sparte trebuia analizat prin raportare la cerința expresă privind utilizarea pietrei sparte din roci magmatice. În măsura în care oferta financiară a fost fundamentată pe o ofertă de la..., iar documentele acestei societăți indică... din dolomit/calcar dolomitic, prețul astfel justificat nu poate fi considerat relevant pentru materialul solicitat prin documentația de atribuire.

De asemenea, comisia trebuia să verifice dacă prețurile aferente balastului, nisipului, apei, betonului, cimentului, utilajelor și transportului sunt fundamentate prin documente reale, complete și verificabile, iar nu prin simple oferte comerciale sau explicații generale. Simpla prezentare a unor documente justificative nu este suficientă dacă acestea nu demonstrează că prețurile acoperă costurile reale ale materialelor, transportului, exploatării utilajelor și manoperei.

Prin urmare, solicită reevaluarea propunerii financiare a..., cu verificarea efectivă a prețurilor ofertate pentru materialele principale, utilaje, manoperă și transport, inclusiv sub aspectul surselor de aprovizionare, naturii materialelor, unităților de măsură, costurilor de transport și sustenabilității valorilor ofertate.

VIII. Concluzie

Având în vedere cele de mai sus, solicită Consiliului să constate că evaluarea ofertelor clasate înaintea sa a fost realizată cu încălcarea cerințelor documentației de atribuire, printr-o analiză formală a propunerilor tehnice și financiare.

În aceste condiții, solicită admiterea contestației, anularea rezultatului procedurii în partea contestată și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate înaintea sa, cu verificarea efectivă, documentată și riguroasă a conformității pietrei sparte ofertate cu cerința privind proveniența din roci magmatice, precum și a impactului acestei cerințe asupra prețului și transportului ofertat.

În concluzie, în lumina celor mai sus expuse solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată și motivată, urmând ca aceasta să fie dezvoltată în urma luării la cunoștință de punctul de vedere al autorității contractante și de dosarul achiziției, în integralitatea sa.

Obligarea părții adverse la plata cheltuielilor de judecată efectuate în vederea formulării și soluționării prezentei contestații.

În drept, își întemeiază prezenta pe dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, precum și pe dispozițiile cuprinse în Legea nr. 98/2016, dar și în Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[SCN1... /...201]..._anonimizata.pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... autoritatea contractantă transmite punctul de vedere prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

1. Preliminar autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a derulării procedurii de atribuire.

2. Autoritatea contractantă precizează că, contestația ofertantului clasat pe locul 7 trebuie analizată prin prisma interesului efectiv, actual și practic.

Asocierea contestatoare a fost clasată pe locul 7, cu... puncte. Prin urmare, pentru a justifica un interes efectiv în anularea rezultatului procedurii și în reevaluarea ofertelor clasate anterior, contestatorul trebuie să demonstreze, în concret și nu speculativ, că nelegalitățile invocate ar fi de natură să conducă la modificarea rezultatului procedurii în favoarea sa.

Or, o parte importantă a contestației este construită pe aprecieri proprii ale contestatorului asupra modului în care ar fi trebuit interpretate prețurile, productivitatea utilajelor, sursele materialelor sau documentele justificative. Aceste aprecieri nu probează, prin ele însele, existența unei erori de legalitate a comisiei de evaluare și nici nu justifică reevaluarea globală a ofertelor clasate pe locurile anterioare.

Potrivit art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul poate respinge contestația ca nefondată, tardivă, lipsită de interes, lipsită de obiect sau pe orice altă excepție de procedură ori de fond care împiedică soluționarea pe fond. În prezenta cauză, în măsura în care unele critici nu sunt apte, prin ele însele și în mod concret, să modifice rezultatul procedurii ori să confere contestatorului un folos practic direct, acestea trebuie respinse ca lipsite de interes sau ca nefondate, după caz.

3. Comisia de evaluare a acționat în limitele atribuțiilor prevăzute de Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă precizează că în situațiile în care a apreciat necesară clarificarea unor aspecte, comisia de evaluare a solicitat clarificări, în temeiul art. 209 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016. De altfel, raportul procedurii consemnează expres că anumite oferte au fost respinse atunci când ofertanții nu au transmis răspunsurile solicitate sau când lipsea una dintre componentele ofertei, ceea ce

confirmă că autoritatea contractantă nu a tratat formal și nediferențiat etapa de evaluare.

În opinia sa evaluarea nu presupune însă substituirea comisiei cu un alt algoritm propus ulterior de un ofertant nemulțumit. Câtă vreme documentația de atribuire nu impune o anumită formulă exclusivă de verificare sau o anumită structură unică a dovezilor, comisia are competența de a analiza ansamblul documentelor din ofertă, clarificările depuse și corelarea acestora cu cerințele caietului de sarcini.

În cadrul acestei analize, autoritatea contractantă susține că a respectat principiile tratamentului egal, transparenței, proporționalității și asumării răspunderii. Nu există indicii că vreun ofertant ar fi beneficiat de un tratament preferențial sau că evaluarea ar fi fost făcută prin raportare la criterii străine documentației de atribuire.

4. Criticile privind piatra spartă din oferta... nu justifică respingerea ofertei câștigătoare.

În opinia sa această critică nu poate fi primită. Comisia de evaluare a analizat propunerea tehnică a ofertantului... în raport cu cerințele caietului de sarcini și a constatat că aceasta îndeplinește cerințele minime. Rezultatul evaluării tehnice a fost consemnat în procesul-verbal aferent acestei etape, iar oferta a primit punctajul tehnic maxim prevăzut pentru factorii tehnici, respectiv 15 puncte.

Simpla susținere a contestatorului potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi trebuit să atribuie un alt înțeles unor documente din ofertă sau să respingă oferta pentru că nu ar fi folosit o anumită denumire comercială ori un anumit tip de document justificativ nu este suficientă pentru a demonstra neconformitatea. Precizează că cerința relevantă este îndeplinirea exigențelor documentației de atribuire, nu conformarea la o interpretare unilaterală, ulterioară, a unui ofertant clasat pe un loc inferior.

În măsura în care ofertantul câștigător și-a asumat executarea lucrărilor cu respectarea proiectului tehnic, a listelor de cantități, a caietului de sarcini și a standardelor aplicabile, iar documentele și clarificările depuse au permis comisiei să concluzioneze că oferta este conformă, nu există temei pentru anularea rezultatului procedurii. Verificarea calității materialelor în etapa de execuție se realizează potrivit legislației privind calitatea în construcții, prin documente de calitate, recepții, încercări și controale specifice, însă această verificare ulterioară nu poate fi transformată, în lipsa unei neconformități certe a ofertei, într-un motiv de respingere anticipată.

Arată că contestatorul invocă, de asemenea, standardul...+A1:... și originea materialului. Autoritatea contractantă nu contestă importanța respectării cerințelor tehnice, dar arată că standardele și cerințele de proiect au fost avute în vedere în procesul de evaluare. Nu se poate reține că oferta este neconformă doar pentru că operatorul economic contestator preferă o altă modalitate de dovedire a conformității decât cea rezultată din documentele depuse și analizate de comisia de evaluare.

5. Criticile privind personalul, utilajele și graficul de execuție ale... sunt speculative.

Contestatorul afirmă că autoritatea contractantă nu ar fi verificat suficient corelarea utilajelor, personalului, mijloacelor de transport și graficului de execuție cu cantitățile de lucrări. În opinia sa această critică este nefondată. Din raportul procedurii rezultă că evaluarea tehnică a fost realizată în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică. În plus, comisia de evaluare a avut posibilitatea legală de a solicita clarificări acolo unde a apreciat necesar, iar procesul de evaluare s-a realizat și cu sprijinul experților cooptați desemnați prin dispoziția primarului.

Comisia de evaluare nu avea obligația să respingă oferta câștigătoare doar pentru că un alt ofertant bănuiește sau consideră că ar fi trebuit solicitate calcule suplimentare de productivitate pentru fiecare utilaj sau pentru fiecare operațiune. În absența unei cerințe exprese în documentația de atribuire care să impună o asemenea probă formală, aprecierea comisiei asupra caracterului suficient al documentelor depuse nu poate fi cenzurată doar pe baza unor presupuneri.

6. Propunerea financiară a... a fost analizată potrivit dispozițiilor privind prețul aparent neobișnuit de scăzut

Contestatorul susține că propunerea financiară a... nu ar fi fost justificată în mod corespunzător, în special sub aspectul prețului pentru piatra spartă și al costurilor aferente materialelor. În opinia sa și această critică este neîntemeiată.

Potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, atunci când se constată că o propunere financiară este aparent neobișnuit de scăzută, autoritatea contractantă solicită clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse, iar respingerea ofertei intervine numai dacă explicațiile și documentele furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul prețului sau costurilor propuse. În cauza de față, raportul procedurii consemnează că evaluarea financiară a inclus verificarea corelării cu propunerea tehnică, identificarea și remedierea erorilor aritmetice, încadrarea în valoarea estimată și verificarea caracterului eventual neobișnuit de scăzut al prețului. Rezultatul acestei evaluări se regăsește în procesele-verbale nr.... și nr...., care fac parte din dosarul achiziției.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu a ignorat problematica prețului, ci a analizat propunerea financiară în cadrul etapei procedurale dedicate. Faptul că un ofertant clasat pe locul 7 propune un calcul alternativ al unui preț unitar sau apreciază că anumite costuri ar trebui recompuse într-o altă manieră nu conduce automat la concluzia că propunerea financiară a ofertantului câștigător este neconformă.

În acest sens, trebuie subliniat că analiza comisiei de evaluare nu are ca obiect stabilirea unui preț teoretic unic al pieței, ci verificarea legalității și sustenabilității propunerii financiare depuse de ofertant, în limitele documentației de atribuire și ale dispozițiilor legale aplicabile. Contestația

nu demonstrează că documentele avute în vedere de comisie ar fi fost inexistente, neverificate sau vădit neconcludente.

7. Criticile formulate împotriva... nu pot conduce la anularea desemnării... ca ofertant câștigător.

Autoritatea arată că o parte a contestației vizează oferta..., ofertant clasat pe locul 2. Autoritatea contractantă menține caracterul admisibil al acestei oferte, astfel cum a fost consemnat în raportul procedurii, însă arată că aceste critici nu pot fundamenta anularea desemnării... ca ofertant câștigător.

Chiar și în ipoteza în care Consiliul ar analiza în detaliu criticile referitoare la ofertantul clasat pe locul 2, aceste critici nu pot substitui analiza distinctă a legalității ofertei clasate pe locul 1. Oferta declarată câștigătoare este oferta..., iar menținerea sau infirmarea acesteia trebuie raportată la propriile documente și la evaluarea efectuată de comisia de evaluare.

În plus, arată că evaluarea ofertei... a urmat aceleași etape ca evaluarea celorlalte oferte: verificarea criteriilor de calificare, evaluarea tehnică, evaluarea financiară și aplicarea criteriului de atribuire. Faptul că operatorul economic contestator formulează observații asupra originii materialelor, normelor de deviz, transportului sau orelor de utilaj nu echivalează cu dovada unei nelegalități a comisiei de evaluare.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate că analiza criticilor îndreptate împotriva ofertelor clasate pe locurile ulterioare ofertantului câștigător nu poate fi transformată într-un mecanism de reluare integrală a evaluării, în lipsa unor indicii concrete, dovedite și relevante pentru rezultatul procedurii.

8. Criticile privind celelalte oferte clasate anterior contestatorului sunt generale și nu infirmă rezultatul procedurii.

Contestatorul solicită reevaluarea ofertelor clasate pe locurile II-VI, însă o asemenea solicitare nu poate fi admisă în mod automat. Legea nr. 101/2016 pune la dispoziția operatorilor economici un mecanism de remediu efectiv, dar nu transformă contestația într-o cale de reluare a întregii proceduri de evaluare în absența unor motive concrete și probate.

Prin urmare, conduita comisiei de evaluare demonstrează că evaluarea nu a fost una formală, ci a vizat efectiv conformitatea fiecărei oferte.

9. Solicitarea de acces la dosarul achiziției trebuie soluționată cu respectarea regimului informațiilor confidențiale.

Autoritatea contractantă nu se opune accesului contestatorului la documentele neconfidențiale ale dosarului constituit la CNSC, în condițiile Legii nr..... Totuși, accesul nu poate fi exercitat cu ignorarea regimului legal al informațiilor confidențiale, al secretelor tehnice/ comerciale și al drepturilor de proprietate intelectuală.

10. Nu există temei pentru anularea raportului procedurii sau pentru obligarea autorității contractante la reevaluare.

Raportul procedurii reflectă etapele parcurse de comisia de evaluare, ofertele depuse, ofertele respinse, motivele de respingere, punctajele obținute și clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire. Acest act nu este afectat de vreo nelegalitate de natură să justifice anularea sa.

Pentru a dispune reevaluarea, ar trebui identificată o eroare concretă, relevantă și determinantă pentru a se relua activitatea comisiei de evaluare. Or, contestatorul nu demonstrează concret existența unei asemenea erori, ci exprimă dezacordul față de concluziile comisiei și propune o reinterpretare a unor elemente tehnice și financiare.

Menținerea rezultatului procedurii este, în consecință, soluția legală și proporțională.

Autoritatea solicită Consiliului să verifice cu prioritate respectarea obligației imperative privind constituirea și depunerea cauțiunii.

Pentru aceste motive, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună:

1. respingerea contestației ca nefondată;
2. în subsidiar, respingerea criticilor lipsite de interes;
3. menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente;
4. menținerea ofertei depuse de către... ca ofertant câștigător, clasat pe locul 1 cu 1..... puncte.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr....., a formulat cerere de intervenție, solicitând cele precizate în preambulul deciziei.

Admisibilitatea cererii de intervenție.

Cu privire la prezenta cerere de intervenție, solicită admiterea ei în principiu, în temeiul dispozițiilor art. 64 alin. (2) din... de procedură civilă, având în vedere calitatea..., de ofertant admisibil și desemnat câștigător.

Dezvoltarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază prezenta cerere de intervenție:

- Excepția lipsei de interes privind modalitatea de evaluare a ofertei depuse de....

Intervenientul arată că prin contestația formulată, au fost formulate critici cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor clasate pe primele 6 poziții, înaintea contestatorului, însă în contextul în care criticile cu privire la cel puțin una din ofertele clasate pe pozițiile 2-6 sunt reținute de către Consiliul ca fiind nefondate, criticile cu privire la oferta depusă pe prima poziție, respectiv, oferta depusă de... se impun a fi respinse, ca fiind lipsite de interese.

Astfel, interesul reprezintă folosul practic, material sau moral, pe care îl urmărește cel ce investește o instanță de judecată, în speță organul administrativ jurisdicțional cu o cerere, acesta trebuind să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Prin urmare, interesul reprezintă o condiție generală ce trebuie îndeplinită în cadrul oricărui proces civil/contestație la CNSC, pe tot parcursul soluționării cauzei, nu doar cu prilejul promovării acțiunii/

În prezenta speță, în situația în care criticile privind modalitatea de evaluare a ofertelor clasate pe pozițiile 2-6 sunt respinse, fie și doar cu privire la o singură ofertă dintre acestea, interesul contestatorului de a critica oferta clasată pe prima poziție nu mai subzistă întrucât excluderea acestui ofertat nu îi permite atingerea scopului pentru care a formulat demersul juridic al contestației, respectiv obținerea contactului.

Față de aceste considerente, solicită ca, în situația în care, criticile privind modalitatea de evaluare a ofertelor clasate pe pozițiile 2-6 sunt respinse, fie și doar cu privire la o singură ofertă dintre acestea să admită excepția invocată și să respingă criticile cu privire la oferta câștigătoare, ca fiind lipsite de interes.

- Decizia prin care oferta depusă de... a fost declarată admisibilă și conformă este temeinică și legală.

- Cererea privind studierea integrală a dosarului achiziției, pct. 3 din contestație.

În prezenta speță, din raportul procedurii rezultă că toți ofertanții au prezentat Declarație de confidențialitate cu privire la propunerile tehnice și financiare, inclusiv contestatorul, astfel că autoritatea contractantă în raport de dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 nu a dezvăluit informațiile din propunerea tehnică și financiară depusă de ofertanții care au prezentat declarații de confidențialitate.

În prezenta speță, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului un rezumat cu privire la modalitatea de evaluare a ofertelor clasate pe pozițiile 1 -6, respectând dreptul la un proces echitabil și la formularea unei căi de atac eficiente, întrucât, cu ocazia studiului efectuat, a comunicat contestatorului procesele verbale intermediare cu privire la modalitatea de evaluare a respectivelor oferte.

Față de aceste considerente, solicită să se respingă cererea contestatorului de a studia în integralitatea dosarul achiziției, respectiv propunerile tehnice și financiare depuse de ceilalți ofertanți.

- Critica de la pct. I. potrivit căreia propunerea tehnică și financiară depusă de... nu respectă prevederile documentației de atribuire sub aspectul materialului - piatră spartă pentru drumuri din roci magmatice este nefondată.

Sub un prim aspect precizează faptul că prin documentația de atribuire nu au fost solicitate documentele justificative privind conformitatea materialelor ofertate. Astfel, prin fișa de date se prevede la cap. IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice, că:

„Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare si propunere tehnică”. Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.(...)”

Se recomandă ca propunerea tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează:

1) Metodologia de execuție; (....)".

Prin urmare, arată că din aceste informații ale fișei de date este evident că ofertanții aveau obligația de a prezenta în cadrul propunerii tehnice la cap. „metodologia de execuție” precum și „planul calității” cum anume vor executa categoriile de lucrări ce fac obiectul contractului cât și tipurile de materialele pe care le va utiliza pentru execuția acestora cu respectarea prevederilor caietului de sarcini și a proiectului tehnic.

În acest context în cadrul propunerii tehnice susține că a prezentat cum vor fi executate lucrările de strat de fundație din piatră spartă cât și că va utiliza pentru execuția acestora piatră spartă pentru drumuri din roci magmatice având sortul solicitat prin documentație, respectiv 16 -...;...-63.

De asemenea, arată că prin răspunsul consolidat, întrebarea 14 autoritatea contractantă a precizat că în cadrul propunerii tehnice vor fi prezentate, fără valori și:

„Centralizator pe obiective (Formularul F1),

Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări, pe obiecte (Formularul F2), Lista cu cantități de lucrări, pe categorii de lucrări (Formularul F3), Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotări (Formularul F4), Graficul fizic (Formularul F6), Formularul C6 - Lista cuprinzând consumurile de resurse materiale, Formularul C7 - Lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru, Formularul C8 - Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții, Formularul C9 - Lista privind transporturile”.

Formularele au fost prezentate în cadrul propunerii tehnice depuse de....

Prin urmare, consideră că susținerea contestatorului potrivit căreia propunerea tehnică prezentată de... este neconformă întrucât nu respectă prevederile documentației de atribuire privind ofertarea materialului piatră spartă pentru drumuri din roci magmatice este nefondată.

În raport de informațiile comunicate prin propunerea tehnică cât și prin propunerea financiară cu privire la materialul ofertat este nefondată și susținerea contestatorului potrivit căreia neconformitatea semnalată cu privire la materialul ofertat „nu privește doar propunerea tehnică, ci afectează în mod direct și propunerea financiară, deoarece prețul ofertat a fost fundamentat pe un material diferit de cel solicitat”.

De asemenea, contrar susținerilor contestatorului, oferta de la..., prezentată pentru justificarea prețului materialului piatră pentru drumuri prevede prețuri pentru materialul piatră spartă pentru drumuri din roci magmatice de diferite sorturi.

Totodată, subliniază faptul că, materialul piatră spartă pentru drumuri din roci magmatice ofertat și furnizat de..., respecta reglementările tehnice în vigoare și cerințele din documentația de atribuire. Aceasta provine din roci magmatice, așa cum reiese din Buletinul

de analiză mineralogică și petrografică nr...., emis de..., pe care îl anexează, chiar dacă nu a fost solicitat.

Atașează și Declarațiile de performanță pentru cele două sorturi folosite, confirmând caracteristicile tehnice solicitate, respectiv:

- Declarația de performanță nr.... - AG/... - CPR... sort.../63 mm,
- Declarația de performanță nr..../ AC-2026 - sort 0/4mm; 4/8mm; 8/16mm; 16/...mm; 16/...mm.

Față de aceste considerente solicită să se respingă critica de la pct. II privind materialul - piatră spartă pentru drumuri din roci magmatice, ca nefondată.

- Critica de la pct. II. potrivit căreia propunerea tehnică depusă de... nu respectă prevederile documentației de atribuire sub aspectul „insuficienței personalului și a utilajelor raportat la graficul de execuție și cantitățile de lucrări” este nefondată.

Contrar susținerilor contestatorului, subliniază faptul că fezabilitatea execuției lucrărilor nu este demonstrată doar prin prezentarea formularelor privind listele cu resursele alocate, ci se demonstrează prin conținutul întregii propuneri tehnice, care cuprinde metodologiile de execuție graficul prezentat cât și listele cu resurse.

Astfel, contrar susținerilor contestatorului din analiza informațiilor regăsite în cadrul propunerii tehnice rezultă că numărul... ofertate este suficient pentru execuția lucrărilor fiind corelat cu cantitățile de lucrări.

În acest sens precizează că din... depus în cadrul ofertei tehnice la pag. 239-259, rezultă:

a. Un număr de max. 3 buc utilaj pe zi - Compactor static autoprop, cu rulouri(valțuri), r8- 14; de 14tf, iar pentru restul utilajelor necesare numărul este de 1 buc utilaj pe zi. Astfel, numărul utilajelor și a mijloacelor de transport declarate în oferta se regăsește în grafic și este corelat cu cantitățile de lucrări, pag.376-377;

b. Un număr maxim de 16 muncitori pe zi, numărul total de muncitori declarat în ofertă fiind de 105 persoane muncitori calificați și necalificați ce vor asigura cu continuitate și în mod susținut executarea tuturor lucrărilor, declarații depuse pag.290-293;

c. numărul... autobasculante declarat este 10 buc, numărul maxim de tone transportate de 312 to pe zi, raportat la o capacitate medie de transport/mașina de 18 to rezultă aproximativ... transporturi pe zi. Luând în calcul cea mai lungă distanță de transport de 96 km rezultă un număr de... curse pe zi/mașină. Viteza de deplasare luată în calcul fiind de aprox. 70 km/ora, pentru o cursă sunt necesare aprox. 2 ore și 45 minute la care se mai adaugă o ora încărcatul și descărcatul. Rezultă că o mașină poate face peste două curse / zi.

În concluzie, numărul... utilaje și mijloace de transport, cât și personalul ofertat este suficient și în concordanță cu graficul de execuție și cantitățile de deviz, cu formularul C7, C8 și C9 și cu termenul de execuție al lucrărilor.

Față de aceste considerente solicită să se respingă critica de la pct. II privind „insuficienței personalului și a utilajelor raportat la graficul de execuție și cantitățile de lucrări”....

- Critica de la pct. III, privind „nelegalitatea evaluării propunerii financiare sub aspectul prețului oferat pentru piatră spartă, este nefondată.

Astfel, în contextul în care prin propunerea tehnică a fost oferat materialul piatră spartă pentru drumuri din roci magmatice și în cadrul propunerii financiare a fost avut în vedere același material.

De asemenea, arată că, pe parcursul evaluării propunerii financiare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului... justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în raport de prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016, clarificare la care acesta a răspuns prezentând justificarea prețului oferat cât și documente în susținerea acestuia.

Astfel, arată că pentru justificarea prețului oferat pentru materialul piatră spartă din roci magmatice a fost prezentat oferta primită de la..., în cadrul căreia este menționat prețul pentru acest material pentru mai multe sorturi, preț care contrar susținerilor contestatorului este exprimat în mc. și nu în to.

Prin urmare, argumentele prezentate în susținerea acestei critici sunt nefondate, întrucât:

- Materialul piatră spartă oferat este corespunzător cerințelor documentației și este provenit din roci magmatice, conform celor prezentate în combaterea primei critici - privind propunerea tehnică;

- Sorturile și caracteristicile tehnice solicitate pentru materialului utilizat sunt indicate în cadrul propunerii tehnice și sunt confirmate și de documentele anexate;

- Prețul materialului din oferta furnizorului... este aferent pietrei sparte din roci magmatice, iar prețul a fost exprimat în lei/mc, așa cum reiese din oferta de preț.

Astfel, se susține în mod eronat prezentarea unui material diferit, necorespunzător și exprimat în lei/to.

Față de aceste considerente solicită să se respingă critica de la pct. III privind „nelegalitatea evaluării propunerii financiare sub aspectul prețului oferat pentru piatră spartă” ca nefondată.

În concluzie, apreciază decizia autorității contractante prin care oferta..., a fost declarată admisibilă și câștigătoare, ca fiind temeinică și legală, motiv pentru care, solicită respingerea contestației formulate de asocierii... -... ca nefondată, admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință menținerea actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei depuse de....

În drept, invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Legii nr. 98/..., HG nr. 395/2016, cât și art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr....., a formulat cerere de intervenție, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

..., în calitate de ofertant a cărei ofertă a fost declarată conformă și admisibilă, consideră că justifică un interes deplin pentru a interveni în prezentul dosar, astfel cum prevăd dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În consecință, în condițiile în care interesul său în cadrul procedurii de atribuire este constituit de folosul practic al adjudecării contractului de achiziție publică, folos care este realizabil prin menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante, în partea ce privește declararea ca fiind conformă și acceptabilă a ofertei sale, este evident că, în cadrul dosarului dedus soluționării Consiliului, poate justifica un interes real pentru a formula prezenta cerere de intervenție.

Referitor la accesul contestatorului la dosarul achiziției, inclusiv la oferta sa, acesta precizează că oferta sa este confidențială și nu este de acord ca acesta să aibă acces la oferta sa.

Referitor la criticile formulate de contestator în legătură cu oferta sa, solicită Consiliului să observe că autoarea contestației nu prezintă nici o probă/dovadă în susținerea afirmațiilor sale, limitându-se a afirma, la modul..., că oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă cu nesocotirea prevederilor documentației de atribuire.

În continuare, prezintă punctual apărările sale în legătură cu criticile nefondate ale contestatorului:

a) În ceea ce privește critica referitoare la neconformitatea pietrei sparte.

Consideră că afirmațiile contestatorului sunt false și nedovedite.

Piatra spartă ofertată de societatea sa face parte din categoria rocilor magmatice așa cum rezultă din documentele de calitate ale materialelor depuse la pag.457-471 din.... Mai exact, din Declarația de Performanță depusă la pag.469-471 din..., rezultă în mod clar că natura rocilor este „diorit”.

Or, dioritul este o rocă magmatică foarte dură, provenind din straturile adânci ale pământului ("plutonit") de culoare închisă până la negru, mai rar are o culoare cenușie de diferite nuanțe.

Având în vedere cele prezentate mai sus, precum și documentele și informațiile prezentate în..., solicită Consiliului să constate că afirmațiile contestatorului în legătură cu piatra spartă ofertată sunt false și nedovedite, drept pentru care solicită respingerea lor.

b) în ceea ce privește critica referitoare la insuficiența personalului și a utilajelor raportat la graficul de execuție.

Apreciază că o astfel de formulare a contestației, întemeiată exclusiv pe afirmații lipsite de orice suport și probațiune, vine în iremediabil conflict cu prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, întrucât contestația depusă nu conține două din elementele obligatorii prevăzute de art.10 lit. f) și lit. g) din actul normativ invocat, respectiv:

- Motivarea în fapt și în drept a contestației;
- Mijloacele de proba pe care se sprijină contestația.

Pentru îndeplinirea cerințelor referitoare la graficul de execuție, intervenientul precizează că a prezentat următoarele:

- la pag. 823-854 din... - cap. 3. Graficul... de realizare a contractului (graficul Gantt) care conține partea narativă referitoare la graficul de execuție inclusiv alocarea de resurse (pag.829-831) conform extraselor de resurse (Formulare C7, C8 și C9) și în corelare cu duratele de execuție prezentate în... conform solicitărilor de la cap.IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de Date.

- la pag. 855-867 din... - graficul de execuție - graficul Gantt întocmit pe săptămâni calendaristice în care rezultă încadrarea în durata contractului de achiziție publică (14 luni) conform solicitărilor de la cap.IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de Date.

- la pag.867-879 din... - graficul de execuție -....

- la pag. 880-882 din... - graficul de execuție - graficul Gantt întocmit pe luni calendaristice din care rezultă încadrarea în durata contractului de achiziție publică (14 luni) conform solicitărilor de la cap.IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de Date.

- la pag.883-991 din... - cap. 4. Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului: care conține toate informațiile referitoare la personalul necesar pentru urmărirea și execuția lucrărilor inclusiv Lista privind personalul disponibil și propus pentru executarea contractului (pag.899-900), Lista cu personalul Muncitor (pag, 5...; 901) și Lista cu echipamente, instalații, utilaje și mijloacele" de transport utilizate la execuția contractului (pag. 901-902) conform solicitărilor de la cap.IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de Date.

- la pag.992-1025 din... - cap. 5. Echipamente/ instalații/utilaje la dispoziția „oferantului-pentru executarea contractului care conține toate informațiile referitoare la utilajele necesare pentru execuția lucrărilor inclusiv Lista cu echipamente/instalații/utilaje la dispoziția ofertantului pentru executarea contractului (pag.899-900), Lista cu personalul muncitor (pag.992-993) conform solicitărilor de la cap.IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice din Fișa de Date.

În concluzie, este evident că graficele prezentate de societatea sa la paginile indicate din... au fost întocmite cu stricta respectare a cerințelor documentației de atribuire referitoare la graficul de execuție a lucrărilor iar resursele umane și echipamente de execuție au fost corelat cu duratele de execuție prezentate în....

c) În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la propunerea financiară prezentată de societatea sa.

Solicită Consiliului să rețină că, în conformitate cu prevederile legislației achizițiilor publice aplicabile, autoritatea contractantă i-a solicitat în baza art. 210 alin (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, justificarea prețului ofertat prin adresa de solicitare clarificări nr.....

Precizează că în data de..., a transmis, prin intermediul sistemului electronic SEAP, răspunsul său nr.... prin care a înaintat justificarea prețului ofertat în conformitate cu prevederile art.210 alin.(1) și (2) din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice. În cadrul acestui răspuns susține că a prezentat justificarea tuturor elementelor de preț solicitate de autoritatea contractantă și de legislația în vigoare, pe care le enumeră în continuare.

De asemenea, la răspunsul său nr.... precizează că a atașat documentele justificative corespunzătoare.

Astfel, arată că contrar susținerilor neprobate ale contestatorului, prețul ofertat de societatea sa include toate costurile cu materiale, consumabile, echipamente, cheltuieli, salarizarea plus sarcini, cheltuieli generale, profit, impozit pe venit, etc. și orice contribuții pentru efectuarea completă și în întregime a lucrărilor solicitate prin documentația de atribuire.

În consecință, consideră și este evident că, în mod corect și legal, autoritatea contractantă a evaluat oferta sa considerând-o admisibilă și conformă, drept pentru care, solicită Consiliului cele precizate în partea introductivă.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr.... transmite Concluzii scrise față de punctul de vedere al autorității și cererea de intervenție, precizând că răspunsul său este limitat la aspectul neconformității și nefundamentării ofertei câștigătoare sub aspectul materialului piatra sparta pentru drumuri din roci magmatice. Concluziile scrise nu vor fi redată aici dar vor fi avute în vedere la soluționarea contestației.

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENTIALE”, respectiv „propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la clarificări privind propunerea tehnică și financiară, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresele nr....., nr. 51026/.../C1/..., nr...., nr...., nr...., nr..../C1/... și nr...., Consiliul solicită..... și..., să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... răspunde solicitării Consiliului, precizând că nu este de acord ca oferta sa să fie studiată de competitori.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... răspunde solicitării Consiliului, invocând declarația de confidențialitate inclusă în cadrul ofertei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... răspunde solicitării Consiliului, invocând declarația de confidențialitate inclusă în cadrul ofertei și precizând că nu este de acord ca oferta sa să fie studiată de competitori.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... răspunde solicitării Consiliului, precizând că nu este de acord ca oferta sa să fie studiată de competitori întrucât include secrete comerciale.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... răspunde solicitării Consiliului, precizând că oferta sa cuprinde secrete tehnice sau comerciale motiv pentru care menține caracterul confidențial al ofertei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... răspunde solicitării Consiliului, precizând că își menține caracterul confidențial al ofertei.

Prin adresa nr..... Consiliul a invitat contestatorul... să studieze dosarul cauzei la CNSC în data de....

Prin adresa nr..... Consiliul a invitat intervenientul... să studieze dosarul cauzei la CNSC în data de....

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... transmite Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu, precizând că acestea sunt limitate la legalitatea evaluării ofertelor contestate și dezvoltă prin raportare directă la propunerea tehnică, propunerea financiară și justificările de preț prezentate criticile deja formulate prin contestație. Concluziile scrise nu vor fi redactate aici dar vor fi avute în vedere la soluționarea contestației.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr..... transmite Concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului cauzei la Consiliu prin care solicită admiterea cererii de intervenție și respingerea pe fond a contestației formulate de... cu consecința menținerii tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei sale.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr.... depune dovada cheltuielilor de judecată, respectiv factura nr.... în valoare de... reprezentând onorariu avocat și ordinul de plată din... emis de....

Prin corespondența, înregistrată la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției în format electronic pe stick.

Prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din data de..., emisă de..., în valoare de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... (... , JUD....), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect: „....”.

Consiliul are în vedere că, în cauză... și..., ofertanți în cadrul procedurii în analiză, au formulat cerere de intervenție, prin care solicită Consiliului cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererile de intervenție formulate de... și... și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenienți, a acestora.

Având în vedere documentele depuse de către..... și..., marcate ca fiind confidențiale, conform cărora „propunerea tehnică, propunerea financiară și răspunsurile la clarificări privind propunerea tehnică și financiară sunt confidențiale, precum și raportat la faptul că autorul contestației a solicitat accesul la dosarul aflat pe rolul CNSC, ținând cont de prevederile art.... din Legea nr. 101/2016, forma în vigoare la data depunerii contestației, care dispun, în mod expres și imperativ, faptul că „La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, Consiliul a solicitat..... și..., să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

La această solicitare, ofertanții mai sus enumerați au formulat un răspuns generic, prin care invocă declarația de confidențialitate inclusă în cadrul ofertei și precizează, în principiu, că nu sunt de acord ca oferta să le fie studiată de competitori, fără, însă, a demonstra/dovedi, în concret, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

Analizând răspunsurile transmise de ofertanți cu privire la caracterul confidențial al documentelor din oferte, Consiliul a constatat că acestea sunt generice, întrucât nu demonstrează, în concret, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate și nici prejudiciul care ar fi suferit urmare a dezvăluirii acestora, deși, potrivit art.... alin. (1) teza finală din Legea nr. 101/2016, caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă. Protecția instituită de art.... alin. (1) și (3) din același act normativ privește exclusiv documentele al căror caracter confidențial a fost dovedit, iar nu și pe cele declarate ca atare, în bloc și fără justificare, de către ofertanți. În consecință, Consiliul a pus la dispoziția părților care și-au manifestat dorința de a studia dosarul cauzei toate documentele aflate la dosar.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în vigoare, Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes a contestatorului invocată de..., în ceea ce privește modalitatea de evaluare a ofertei depuse de acesta, motivat de faptul că societatea contestatoare a solicitat, prin capetele de cerere atât constatarea neconformității ofertelor de pe primele 6 locuri, cât și reevaluarea ofertelor celor 6 ofertanți clasăți înaintea sa, situație în care, eventuala admitere, în totalitate, a

conestației, i-ar putea permite accederea la statutul de ofertant desemnat câștigător.

Procedând la analiza fondului cauzei, Consiliul reține că, nemulțumit de rezultatul procedurii..., în calitate de lider al..., ofertant clasat pe locul 7 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire, a formulat prezenta contestație, reclamând nelegalitatea modului de evaluare a ofertelor clasate pe locurile I, II, III, IV, V și VI și solicitând reevaluarea acestora. O primă critică a contestatorului se referă la faptul că autoritatea contractantă i-ar fi restricționat, în mod nejustificat accesul la dosarul achiziției.

Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, această critică, având în vedere faptul că, la data de..... a studiat, la sediul CNSC, dosarul achiziției, transmis de autoritatea contractantă la dosarul cauzei, contestatorul având posibilitatea de a-și dezvolta criticile prin concluziile scrise depuse ulterior studierii dosarului.

Procedând mai întâi la analiza ofertei..., clasată pe primul loc, se reține că o primă critică vizează propunerea tehnică a ofertantului, contestatorul considerând că aceasta este neconformă, întrucât nu respectă cerința privind utilizarea pietrei sparte din roci magmatice.

Consiliul reține, în soluționare, că, prin răspunsul consolidat la clarificări nr...., autoritatea contractantă a făcut precizări exprese cu privire la articolele care includ piatra spartă, respectiv cu privire la sorturi, granulozitate și standardele tehnice aplicabile, inclusiv raportarea la... +A1:... și la celelalte reglementări tehnice în vigoare. Acest răspuns face parte integrantă din documentația de atribuire și este obligatoriu deopotrivă pentru ofertanți, la elaborarea ofertelor, și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive prevăzute la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Analizând propunerea tehnică depusă de către..., Consiliul reține că această critică nu este întemeiată, întrucât în propunerea tehnică (pag. 562) depusă de acesta, la poz. 14 și 15 din Formularul C6cp - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, regăsindu-se următoarele resurse materiale:... *Piatra sparta pentru drumuri r.magmatice 16-... mm, mc...;... Piatra sparta pentru drumuri r.magmatice...-63 mm, mc..., 840.*

Critica vizând nelegalitatea evaluării propunerii financiare sub aspectul prețului ofertat pentru piatra spartă roca magmatică va fi respinsă, ca neîntemeiată, deoarece, la pag. 30 din propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător, se regăsește formularul C6cp - LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale cumulat pe proiect, unde, la poz. 14 și 15 au fost detaliate următoarele informații:

... Piatra sparta pentru drumuri r.magmatice 16-... mm, U.M. mc, Consum cuprins în ofertă..., Preț unitar 24...., Valoare-....02, Greutate-tone 1...

15.... *Piatra sparta pentru drumuri r.magmatice...-63 mm, U.M. mc, Consum cuprins în ofertă..., Preț unitar 24...., Valoare-....16, Greutate-tone....26.*

fiind, astfel, identificată piatră spartă pentru drumuri din roci magmatice, cu sorturile și caracteristicile tehnice indicate prin documentația tehnică și prin răspunsul consolidat la clarificări.

Cât privește susținerea contestatorului potrivit căreia prețul pietrei sparte nu ar putea fi unul real, întrucât valoarea totală a materialelor oferite de..., de..., raportată la cantitatea de..., 84 mc, ar conduce la un preț maxim de.../mc, Consiliul reține că argumentul este unul ipotetic, construit pe premisa - infirmată de înscrisurile aflate la dosar - că prețul unitar al materialului nu ar fi identificabil. Or, prețul unitar rezultă în mod expres din Formularul C6cp, respectiv.../mc pentru ambele sorturi, iar valoarea aferentă pietrei sparte, de..., se regăsește în propunerea financiară și este susținută prin oferta de preț a furnizorului. Tot astfel, critica privind lipsa conversiei dintre tonă și metru cub rămâne fără suport, întrucât atât oferta furnizorului, cât și articolele de deviz exprimă prețul în lei/mc, unitate de măsură identică celei din listele de cantități, astfel încât nu se pune problema unei asemenea conversii.

De altfel, caracterul aparent neobișnuit de scăzut al prețului a format obiectul unei verificări distincte din partea comisiei de evaluare, în condițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 din HG nr. 395/2016, justificările de preț prezentate de ofertantul declarat câștigător fiind analizate prin procesele-verbale nr.... și nr...., iar contestatorul nu a probat că documentele avute în vedere de comisie ar fi inexistente sau vădit neconcludente.

Contrar susținerilor contestatorului, oferta de preț de la... nr.... este pentru:

„Piatra sparta pentru drumuri r.magmatice 16-... mm -.../mc Piatra sparta pentru drumuri r.magmatice...-63 mm -.../mc

Transportul agregatelor de... nu este inclus in pret.

Tariful pentru transport, in cazul în care se va solicita livrarea materialului pe locație este.../to/km.

De asemenea, prețul pentru transportul materialelor cu autocisterna este de.../to/km.

Toate materialele vor fi însoțite de documente de calitate”.

La dosarul cauzei, Consiliul a identificat și documentele: *Buletin de analiză mineralogică și petrografică nr...., emis de..., care conține informații potrivit cărora, piatra spartă din roci magmatice oferit și furnizat de..., respectă reglementările tehnice în vigoare și cerințele din documentația de atribuire; Declarația de performanță nr.... - AG/... - CPR... sort.../63 mm; Declarația de performanță nr..../ AC-2026 - sort 0/4mm; 4/8mm; 8/16mm; 16/...mm; 16/...mm, care confirmă caracteristicile tehnice solicitate prin documentația de atribuire.*

Contrar susținerilor contestatorului, faptul că exploatarea agregatelor naturale este reglementată nu înseamnă automat că

ofertantul trebuia să depună, în cadrul acestei proceduri, toate licențele și autorizațiile de exploatare ale fiecărui furnizor de piatră spartă roci magmatice sau alte materiale. O asemenea cerință nu rezultă din documentația de atribuire și nu poate fi adăugată ulterior, pe calea contestației.

Caracterul nefondat se reține și în ceea ce privește critica referitoare la neconformitatea ofertei... sub aspectul insuficienței personalului și a utilajelor raportat la graficul de execuție și la cantitățile de lucrări, graficul Gantt - pag. 239-259 și metodologia de execuție prezentată reflectând capacitatea de execuție a contractului la nivelul de calitate solicitat, numărul... ofertate pentru execuția lucrărilor fiind corelat cu cantitățile de lucrări.

Verificând înscrisurile invocate, Consiliul constată că susținerile intervenientului sunt confirmate de conținutul propunerii tehnice, în graficul Gantt regăsindu-se, după cum urmează: *„Un număr de max. 3 buc utilaj pe zi - Compactor static autoprop, cu rulouri(valturi), r8-14; de 14tf, iar pentru restul utilajelor necesare numărul este de 1 buc utilaj pe zi. Astfel, numărul utilajelor și a mijloacelor de transport declarate în oferta se regăsește în grafic și este corelat cu cantitățile de lucrări, pag.376-377;*

Un număr maxim de 16 muncitori pe zi, numărul total de muncitori declarat în ofertă fiind de 105 persoane muncitori calificați și necalificați ce vor asigura cu continuitate și în mod susținut executarea tuturor lucrărilor, declarații depuse pag.290-293;

numărul... autobasculante declarat este 10 buc, numărul maxim de tone transportate de 312 to pe zi, raportat la o capacitate medie de transport/mașina de 18 to rezultă aproximativ... transporturi pe zi. Luând în calcul cea mai lungă distanță de transport de 96 km rezultă un număr de... curse pe zi/mașină. Viteza de deplasare luată în calcul fiind de aprox. 70 km/ora, pentru o cursa sunt necesare aprox. 2 ore si 45 minute la care se mai adaugă o ora încărcatul și descărcatul. Rezultă că o mașină poate face peste două curse/zi.

In concluzie, numărul... utilaje și mijloace de transport, cât și personalul ofertat este suficient și în concordanță cu graficul de execuție și cantitățile de deviz, cu formularul C7, C8 si C9 și cu termenul de execuție al lucrărilor”.

Consiliul reține, de asemenea, că, procesul de evaluare a propunerilor tehnice a fost consemnat, în mod detaliat, în anexa la Procesul-verbal nr.... din..., evaluarea fiind efectuată în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini, pe baza informațiilor prezentate de către ofertanți în propunerea tehnică.

Consiliul reține că, autorul contestației, în formularea criticilor cu privire la oferta..., face afirmații generice, susținând că există indicii asupra neconformității ofertei depuse de..., fără, însă, a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept

„probatio incumbit ei qui dicit, *non ei qui negat*”; în speță, fiind pe deplin aplicabile prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă, potrivit căroră: „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Față de cele expuse în considerente, o eventuală respingere a ofertei..., astfel cum susține contestatorul, ar fi fost excesivă și în afara regulilor și condițiilor stabilite de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire și ca nelegală, în raport de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Este de interes a se reține și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv, între ceea ce se face și cum se sancționează. Altfel spus, contrar celor susținute de contestator, rigurozitatea și rolul activ în evaluarea ofertelor nu trebuie să conducă la o evaluare formală și excesivă a ofertelor sub imperiul unui formalism exagerat, ci, trebuie analizat din prisma interesului... de utilizare a fondurilor publice alocate, motiv pentru care, susținerile contestatorului urmează a fi respinse, ca neîntemeiate.

Având în vedere caracterul nefondat al criticilor formulate de... (ofertant clasat pe locul 7) împotriva ofertei clasate pe locul 1 -... -, ofertă care rămâne, așadar, câștigătoare, Consiliul reține că, criticile formulate împotriva ofertanților..... -... și Asocierea... (clasați pe locurile 2 - 6), sunt lipsite de interes, având în vedere considerentele care urmează:

În soluționare, Consiliul va reține prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „(1) *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim (...)*”.

Totodată, Consiliul reține că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, sintagma „*persoană care se consideră vătămată*” este definită ca fiind „*orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:*

(i) *are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;*
și

(ii) *a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire*” iar potrivit alin. (2) și (3) ale aceleiași norme juridice, „(2) *Termenii și expresiile definite la alin. (1) se completează în mod corespunzător cu termenii și expresiile definite în legislația privind*

achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale, respectiv legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz” și „(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac”.

Față de aceste aspecte, rezultă, „*ipso facto*”, că, persoana care formulează o contestație, deci, care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească, cumulativ, două condiții și, anume: are sau a avut un interes în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat, pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura de soluționare a contestației nu trebuie declanșată dacă nu îi aduce părții un folos practic. Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească, cumulativ, anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct, adică, folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual, deci, să existe în momentul în care este formulată contestația, deoarece, rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă, fără putință de tăgadă, faptul că, prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și, deci, nici interesul colectiv, deoarece, cerința ca interesul să fie personal celui care acționează, reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu ale acțiunii de a contesta.

Prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii, în....

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate, se precizează că interesul procesual este actual, în sensul în care, dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel, rezultă că un interes eventual, ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea contestatoare nu ar putea obține niciun folos practic din admiterea criticilor privind ofertele clasate pe locurile 2 - 6 și din reevaluarea acestora, întrucât, criticile îndreptate împotriva ofertei clasate pe primul loc fiind respinse ca nefondate, aceasta rămâne oferta câștigătoare a procedurii, indiferent de soluția care ar fi dată criticilor privind celelalte oferte. Prin urmare, o eventuală obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 2 - 6 nu ar avea nicio influență

asupra rezultatului procedurii, situația contestatorului rămânând aceeași (ofertă necâștigătoare), după cum acesta nu ar putea obține nici anularea procedurii în cauză.

Rezultă, prin urmare, că nu este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatorului, ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante, emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum dispune art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; în ceea ce privește criticile referitoare la ofertele clasate pe locurile 2 - 6, contestatorul nu îndeplinește condiția de persoană care se consideră vătămată, soluția ce ar urma a fi pronunțată cu privire la aceste oferte neavând nicio influență asupra raporturilor dintre contestator și autoritatea contractantă.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, nu este îndeplinită condiția existenței unui interes actual și direct și, totodată, a cauzării unui prejudiciu, ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce contractul nu ar putea fi atribuit contestatorului.

Pentru a dispune astfel, s-a luat în considerare și împrejurarea în care, chiar dacă autorul contestației s-ar prevala de existența unui interes public, dedus din necesitatea respectării dispozițiilor imperative în materia achizițiilor publice, respectiv, a principiilor care o guvernează, în cauză devin incidente prevederile art. 8 alin. (1¹) din Legea nr. 554/2004, invocarea apărării unui interes legitim public fiind permisă numai în subsidiar, în măsura în care, vătămarea acestuia decurge, logic, din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.

Având în vedere aceste considerații, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile cu privire la oferta... (ofertant clasat pe locul 1) și, ca lipsite de interes, criticile din contestația formulată de... (ofertant clasat pe locul 7), cu privire la ofertele aparținând..... -... și Asocierea... (clasați pe locurile 2 - 6), fără a mai proceda la analiza pe fond a acestora.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes a contestatorului, invocată de....

Respinge contestația formulată de..., în calitate de lider al..., în contradictoriu cu... (... , JUD....), după cum urmează: ca rămasă fără obiect, în ceea ce privește critica referitoare la restricționarea accesului la dosarul achiziției; ca nefondată, în ceea ce privește criticile referitoare la oferta... (ofertant clasat pe locul 1); ca lipsită de interes, în ceea ce privește criticile referitoare la ofertele aparținând..... -... și

Asocierea... (clasați pe locurile 2 - 6), fără a mai proceda la analiza pe fond a acestora.

Pe cale de consecință, admite cererile de intervenție accesorie formulate de... și....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

... în 6 (șase) exemplare originale, conține 39 (treizecișinouă) pagini