



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1339/C5/1247/1350/1366/1413

Data: 01.08.2016

1. Prin contestația nr. 5055/13.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 17879/13.06.2016, ce formează dosarul nr. **1247/2016, S.C. SUPERCOM S.A.**, cu sediul în municipiul București, str. Gherghiței nr. 23C, sector 2, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/10046/1993, având CIF RO 3884955, a contestat actul administrativ nr. 396/02.06.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă”, a contractului de concesiune având ca obiect „Delegarea gestiunii prin concesiune a activității de colectare și transport a deșeurilor municipale în zona 1 Reșița”, coduri CPV 90500000-2, 90511000-2, 90511100-3, 90511400-6, 90512000-9 (Rev.2), organizată de ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ INTERCOM DEȘEURI CARAȘ SEVERIN, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul Reșița, Piața 1 Decembrie 1918 nr. 7, județul Caraș Severin și a solicitat anularea comunicării nr. 396/02.06.2016, anularea raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, reevaluarea ofertelor RER Ecologic Service București REBU S.A. și SENESI S.p.A.

2. În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, contestația nr. 792/22.06.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 18937/23.06.2016 și respectiv sub nr. 19261/24.06.2016, ce formează dosarul nr. **1350/2016**, formulată de **SENESI S.p.A.**, cu sediul în localitatea Porto S. Elpidio (jud. FM) – cod poștal 63821 – via Ungheria nr. 20, Italia, reprezentată de către dl. Moderno Vincenzo, având adresa de corespondență în municipiul Timișoara, Piața Unirii nr. 3, etaj 2, camera 10, județul Timiș, împotriva „comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 395/02.06.2016 și adresei nr. 441/15.06.2016

reprezentând răspunsul autorității contractante la Notificarea prealabilă” și a solicitat Consiliului următoarele:

„i) să constate că autoritatea contractantă nu a procedat la reevaluarea ofertei depuse de S.C. RER ECOLOGIC SERVICE REBU S.A. cu respectarea motivării din cadrul Deciziei C.N.S.C. nr. 228/C5/64/67/74 din data de 19.02.2016 și a Deciziei civile nr. 1034 din 31.03.2016;

ii) să constate că prin demersurile întreprinse autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și a creat ofertantului S.C. RER ECOLOGIC SERVICE REBU S.A. un avantaj evident în raport cu ceilalți operatori economici implicați în procedura de atribuire;

iii) pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la:

- anularea actului administrativ intitulat COMUNICARE privind rezultatul procedurii de atribuire, transmisă subscrisei prin adresa nr. 395/02.06.2016;

- anularea actului administrativ prin intermediul căruia operatorul economic S.C. RER ECOLOGIC SERVICE REBU S.A. a fost informat că oferta sa a fost stabilită câștigătoare în cadrul procedurii de atribuire;

- anularea Raportului procedurii de atribuire întocmit ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei C.N.S.C. nr. 228/CS/64/67/74 din data de 19.02.2016 și a Deciziei civile nr. 1034 din 31.03.2016 și prin care s-a reținut admisibilitatea/inadmisibilitatea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, în special în partea ce privește stabilirea ofertei câștigătoare și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

- anularea eventualelor solicitări de clarificare adresate ofertantului economic S.C. RER ECOLOGIC SERVICE REBU SA. pentru punerea în aplicare a măsurilor dispuse de C.N.S.C. prin Decizia nr. 228/C5/64/67/74 din data de 19.02.2016 menținută de Curtea de Apel Timișoara prin Decizia civilă nr. 1034 din 31.03.2016.

3. În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare la emitent, datată „24.06.2016”, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 19287/27.06.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 19695/29.06.2016, prin care S.C. BRANTNER SERVICII ECOLOGICE S.R.L., cu sediul în municipiul Cluj Napoca, str. Lalelelor nr. 11, et. 1 supantă, Spațiul Comercial nr. 2, ap. 46, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J12/620/1995, având CIF RO 7180367, cu sediul procesual ales la reprezentantul convențional SCA JUCA ZBÂRCEA & ASOCIAȚII, din municipiul București, Șos. Nicolae Titulescu nr. 4-8, clădirea America House, intrarea Aripa de Vest, etaj 8, sector 1, a contestat actul administrativ nr. 393/02.06.2016 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și a solicitat:

- a) - anularea rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 393/02.06.2016 și anularea raportului procedurii de atribuire, prin care oferta RER Ecologic Service București REBU S.A., a fost declarată câștigătoare precum și a tuturor actelor subsecvente acestor acte;

b) - obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor depuse și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea considerentelor expuse în motivarea deciziei Consiliului;

c) - obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

4. În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus contestația fără număr de înregistrare la emitent datată „27.06.2016”, înregistrată la Consiliu sub nr. 20030/01.07.2016 ce formează dosarul nr. **1413/2016**, formulată de S.C. RETIM ECOLOGIC SERVICE S.R.L., cu sediul în municipiul Timișoara, str. Oituz nr. 3/A, județul Timiș, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J35/56/1997, având CIF RO9112229, reprezentată convențional prin avocat Andrei Pelinari, cu domiciliul procesual ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură la sediul SCA „Pelinari și Pelinari” din municipiul București, str. Mântuleasa nr. 17, sector 2, împotriva „rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 394/02.06.2016, a refuzului de a lua măsurile de remediere solicitate prin Notificarea subscrisei, precum și în ceea ce privește refuzul de a pune la dispoziție raportul procedurii de atribuire precum și a punctajului obținut de către fiecare ofertant și criteriile de departajare, conform algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire, precum și caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta noastră, comunicat prin adresa nr. 417/09.06.2016” și s-au solicitat Consiliului următoarele:

i. - anularea răspunsului nr. 417/09.06.2016;

ii. - comunicarea în temeiul art. 207 alin. (2) lit. c) coroborat cu prevederile art. 215 din OUG 34/2006, a raportului procedurii de atribuire precum și a punctajului obținut de către fiecare ofertant și criteriile de departajare, conform aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire, precum și caracteristicile și avantajele relative ale ofertei câștigătoare în raport cu oferta noastră;

Prin Cererea de Intervenție fără număr de înregistrare la emitent, datată „23.06.2016”, înregistrată la Consiliu sub nr. 19510/28.06.2016, formulată de către SC RER ECOLOGIC SERVICE BUCUREȘTI - REBU SA, cu sediul în municipiul București, bd. Tudor Vladimirescu nr. 35, sectorul 5, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/2819/1997, CIF RO 9357725, reprezentată legal de dl. Radu Gabriel, în calitate de Director General, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, reprezentată convențional prin Cabinetul de Av. „CRISTINA TRĂILĂ” cu sediul în municipiul București, Calea 13 Septembrie nr. 105, bloc 101, sc. A, ap. 25, etaj 6, sector 5, unde se solicită comunicarea actelor de procedură, în cadrul procesual de soluționare a contestației formulate de S.C. SUPERCOM S.A. (dosar nr. **1247/2016**), prin care a solicitat, admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată (în principal ca o cerere de intervenție principală), iar în subsidiar ca o cerere de intervenție accesorie în susținerea autorității contractante, respingerea cererii de acces la documentele

aflate la dosarul achiziției publice având în vedere că a depus o declarație de confidențialitate ce se regăsește în oferta depusă și respectiv în dosarul de achiziție publică iar, potrivit art. 24 și art. 274 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și a dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 trebuie respectată confidențialitatea declarată și invocă următoarele excepții:

- excepția lipsei procedurii prealabile și solicită respingerea contestației ca inadmisibilă întrucât a fost formulată înainte de a se finaliza procedura prealabilă reglementată de art. 6 din Legea nr. 101/2016, astfel încât sunt incidente dispozițiile art. 6 alin. (10) din același act normativ;

- excepția nemotivării contestației precum și, a tardivității oricăror motive/argumente care ar putea fi invocate de către contestatoare ulterior termenului de 10 zile reglementat de art. 8 din Legea nr. 101/2006 și care nu au fost cuprinse în cadrul contestației;

Intervenienta mai se solicită admiterea cererii de intervenție și pe cale de consecință, respingerea contestației formulată de S.C. SUPERCOM S.A. ca fiind neîntemeiată și menținerea ca temeinică și legal a rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Prin Cererea de intervenție, fără număr de înregistrare la emitent, datată „04.07.2016”, înregistrată la Consiliu sub nr. 20233/04.07.2016 și respectiv sub nr. 20667/07.07.2016, formulată în cadrul procesual de soluționare a contestației SENESI S.p.A (dosar nr. **1350/2016**), de către SC RER ECOLOGIC SERVICE BUCUREȘTI - REBU SA, cu sediul în municipiul București, bd. Tudor Vladimirescu nr. 35, sectorul 5, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/2819/1997, CIF RO 9357725, reprezentată legal de dl. Radu Gabriel, în calitate de Director General, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, cu sediul procesual ales la sediul reprezentantului convențional - Cabinetul de Av. „CRISTINA TRĂILĂ” din municipiul București, Calea 13 Septembrie nr. 105, bloc 101, sc. A, ap. 25, etaj 6, sector 5, se solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca o cerere de intervenție principală, iar în subsidiar ca o cerere de intervenție accesorie în susținerea autorității contractante.

Intervenienta invocă excepția lipsei procedurii prealabile, a tardivității și chiar a prematurității având în vedere nerespectarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și invocarea unor aspecte suplimentare în cadrul contestației față de notificarea formulată, astfel încât solicită respingerea contestației față de neregulile care nu au fost invocate în cadrul notificării dar care au fost indicate în cadrul contestației având în vedere că acestea sunt pe de o parte inadmisibile iar pe de altă parte tardiv/prematur formulate;

De asemenea intervenienta invocă excepția tardivității oricăror motive/argumente care ar putea fi invocate de către contestatoare ulterior termenului de 10 zile reglementat de art. 8 din Legea nr. 101/2006 și care nu au fost cuprinse în cadrul notificării/contestației.

Se mai solicită respingerea cererii de acces la documentele aflate la dosarul achiziției publice având în vedere că a depus o declarație de confidențialitate ce se regăsește în oferta sa și respectiv în dosarul de achiziție publică iar potrivit art. 24 și art. 274 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și a dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, trebuie respectată confidențialitatea declarată;

- admiterea cererii de intervenție și pe cale de consecință respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și menținerea ca temeinică și legal a rezultatului procedurii prin care oferta S.C. RER Ecologic Service București - REBU S.A. a fost declarată câștigătoare;

- având în vedere solicitarea a de a studia dosarul de achiziție publică în conformitate cu prevederile art. 19 din O.U.G. nr. 34/2006, se solicită a se pune în vedere autorității contractante să depună în copie dosarul de achiziție publică potrivit dispozițiilor art. 18 din Legea nr. 101/2016;

- se solicită Consiliului să dispună comunicarea tuturor actelor de procedură formulate de către părți și pronunțarea unei decizii ulterior datei la care va fi asigurat accesul la dosarul cauzei astfel încât să poată uza de informațiile care nu au fost comunicate precum și ulterior comunicării de către părți a tuturor actelor de procedură aduse la cunoștința Consiliului.

SENESI S.p.A., cu sediul în localitatea Porto S. Elpidio (jud. FM) – cod poștal 63821 – via Ungheria nr. 20, Italia, reprezentată de către dl. Moderno Vincenzo, având adresa de corespondență în municipiul Timișoara, Piața Unirii nr. 3, etaj 2, camera 10, județul Timiș, a depus documentul nr. 882/07.07.2016, înregistrat la Consiliu sub nr. 20717/07.07.2016, reprezentând Cerere de intervenție în interesul autorității contractante, în cauza ce face obiectul soluționării contestației formulată de S.C. BRANTNER SERVICII ECOLOGICE S.R.L. (dosar nr. **1366/2016**) reprezentată convențional de SCA JUCA ZBÂRCEA & ASOCIAȚII și a solicitat Consiliului următoarele:

- să încuviințeze în principiu cererea de intervenție formulată în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă;

- ii) în principal, să respingă ca lipsită de interes contestația formulată de Brantner întrucât Consiliul Național pentru Soluționarea Contestațiilor și Curtea de Apel Timișoara au stabilit definitiv și irevocabil faptul că propunerea financiară a contestatoarei a fost elaborată fără respectarea cerințelor documentației de atribuire și, prin urmare, trebuia respinsă din procedura de atribuire. Pe cale de consecință, întrucât oferta contestatoarei este inadmisibilă, aceasta nu-și mai poate procura un avantaj din adjudecarea prezentului contract;

- iii) în principal, să constate tardivitatea tuturor criticilor formulate împotriva ofertei depuse de SENESI S.p.A., cu excepția celor care privesc aspecte referitoare la punerea în aplicare a Deciziei C.N.S.C. nr. 228/C5/64/67/74 din data de 19.02.2016;

iv) în subsidiar, să constate legalitatea și temeinicia deciziei comisiei de evaluare de a stabili că oferta prezentată de SENESI S.p.A. este admisibilă în ceea ce privește aspectele criticate de contestatoare;

v) pe cale de consecință, să respingă criticile contestatoarei ca nefondate și să mențină actele întocmite în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă referitoare la oferta SENESI S.p.A. ca temeinice și legale;

vi) în măsura în care se apreciază că anumite critici ale contestatoarei ar fi fondate, să se constate că acestea privesc aspecte formale, care nu au făcut obiectul vreunei cereri de clarificare din partea comisiei de evaluare și care nu presupun respingerea de principiu a ofertei;

vii) să oblige contestatoarea și autoritatea contractantă la comunicarea tuturor actelor procedurale pe care le vor emite în vederea soluționării prezentei cauze.

SC RER ECOLOGIC SERVICE BUCUREȘTI - REBU SA, cu sediul în municipiul București, bd. Tudor Vladimirescu nr. 35, sectorul 5, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/2819/1997, CIF RO 9357725, reprezentată legal de dl. Radu Gabriel, în calitate de Director General, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura de atribuire ce face obiectul cauzei, reprezentată convențional prin Cabinetul de Av. „CRISTINA TRĂILĂ” cu sediul în municipiul București, Calea 13 Septembrie nr. 105, bloc 101, sc. A, ap. 25, etaj 6, sector 5, unde se solicită comunicarea actelor de procedură, a comunicat pe fax și în original, cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, datată „07.07.2016”, înregistrată la Consiliu sub nr. 20734/07.07.2016 și respectiv sub nr. 21127/12.07.2016, în cadrul procesual de soluționare a contestațiilor formulate de S.C. BRANTNER SERVICII ECOLOGICE S.R.L. (dosar nr. **1366/2016**) și de S.C. RETIM ECOLOGIC SERVICE S.R.L. (dosar nr. **1413/2016**), solicitând admiterea în principiu a cererii de intervenție, în principal ca o cerere de intervenție principală, iar în subsidiar ca o cerere de intervenție accesorie în susținerea autorității contractante.

De asemenea, SC RER ECOLOGIC SERVICE BUCUREȘTI - REBU SA invocă următoarele excepții, după cum urmează:

- excepția lipsei procedurii prealabile, a tardivității și chiar a prematurității, având în vedere nerespectarea dispozițiilor art. 6 alin. (1) alin. (2) din Legea nr. 101/2016 și invocarea unor aspecte suplimentare în cadrul contestațiilor față de notificarea formulată astfel încât solicită respingerea contestațiilor față de neregulile care nu au fost invocate în cadrul notificării dar care au fost indicate în cadrul contestației având în vedere că acestea sunt pe de o parte inadmisibile iar pe de altă parte tardiv/prematur formulate.

- excepția tardivității oricăror motive/argumente care ar putea fi invocate de către contestatoare ulterior termenului de 10 zile reglementat de art. 8 din Legea nr. 101/2006 și care nu au fost cuprinse în cadrul notificării/contestației.

- excepția tardivității oricăror motive/argumente care au fost invocate prin contestații, dar care nu se raportează la cerințele din documentația de atribuire față de care Decizia CNSC nr. 228/C5/64/67/74 din 19.02.2016 a dispus măsuri, întrucât orice alte motive de neconformitate/inacceptabilitate a ofertei care nu au fost contestate inițial (în primul ciclu procesual) sunt tardiv formulate întrucât depășesc termenul de 10 zile reglementat atât de art. 8 din Legea nr. 101/2016, cât și de art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006.

- excepția autorității de lucru judecat întrucât o serie de aspecte invocate prin contestații au fost deja soluționate definitiv prin Decizia C.N.S.C. nr. 228/C5/64/67/74 din 19.02.2016.

De asemenea, intervenienta solicită respingerea cererilor de acces la documentele aflate la dosarul achiziției publice având în vedere că aceasta a depus o declarație de confidențialitate ce se regăsește în oferta depusă și respectiv în dosarul de achiziție publică iar potrivit art. 24 și art. 274 alin. (5) din O.U.G. nr. 34/2006, precum și a dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016 trebuie respectată confidențialitatea declarată.

SC RER ECOLOGIC SERVICE BUCUREȘTI - REBU SA solicită admiterea cererii de intervenție și, pe cale de consecință, respingerea contestațiilor formulate de S.C. BRANTNER SERVICII ECOLOGICE S.R.L. și de către S.C. RETIM ECOLOGIC SERVICE S.A. ca fiind neîntemeiate și menținerea, ca temeinic și legal, a rezultatului procedurii prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

SENESE S.p.A., cu sediul în localitatea Porto S. Elpidio (jud. FM) – cod poștal 63821 – via Ungheria nr. 20, Italia, reprezentată de către dl. Moderno Vincenzo, având adresa de corespondență în municipiul Timișoara, Piața Unirii nr. 3, etaj 2, camera 10, județul Timiș, a transmis prin mijloace electronice, cererea de intervenție în interesul autorității contractante nr. 891/11.07.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 21008/11.07.2016 și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 22194/12.07.2016, în cauza ce face obiectul soluționării contestației formulată de S.C. RETIM ECOLOGIC SERVICE S.R.L. (dosar nr. **1413/2016**), prin care a solicitat respingerea contestației formulate, cu consecința menținerii ca legal și temeinic a rezultatului evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii și, pe cale de consecință, menținerea în totalitate a raportului procedurii încheiat în acest sens de către autoritatea contractantă, precum și a actelor subsecvente.

S.C. BRANTNER SERVICII ECOLOGICE S.R.L., cu sediul în municipiul Cluj Napoca, str. Lalelelor nr. 11, et. 1 supantă, Spațiul Comercial nr. 2, ap. 46, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J12/620/1995, având CIF 7180367, cu sediul procesual ales la reprezentantul convențional SCA JUCA ZBÂRCEA & ASOCIAȚII, din București, Șos. Nicolae Titulescu nr. 4-8, clădirea America House, intrarea Aripa de Vest, etaj 8, sector 1, a transmis prin mijloace electronice (e-mail) și în original, cererea de intervenție fără număr de înregistrare la emitent, datată „11.07.2016”, înregistrată la Consiliu sub nr. 21072/12.07.2016 și respectiv sub nr. 21485/14.07.2016, în cauza

ce face obiectul soluționării contestației formulată de S.C. RETIM ECOLOGIC SERVICE S.R.L. (dosar nr. **1413/2016**) și a solicitat:

1. în principal, în temeiul dispozițiilor art. 67 al Legii nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 alin. (1) și alin. (2) și art. 62 C.pr.civ.:

- a. încuviințarea în principiu a cererii de intervenție principală;
- b. respingerea ca tardivă a contestației formulată de Retim și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție principală;
- c. respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de Retim în ceea ce privește oferta Brantner și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție principală;
- d. obligarea contestatoarei la plata tuturor cheltuielilor de judecată suportate de Brantner în prezenta cauză.

2. în subsidiar, în temeiul dispozițiilor art. 67 al Legii nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 61 alin. (1) și alin. (3) și art. 63 C.pr.civ.;

- a. încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie;
- b. respingerea ca tardivă a contestației formulate de Retim și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție accesorii;
- c. respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de Retim în ceea ce privește oferta Brantner și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție accesorie;
- d. obligarea contestatoarei la plata tuturor cheltuielilor de judecată suportate de Brantner în prezenta cauză.

În temeiul art. 17 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a procedat la conexarea celor 4 (patru) contestații.

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția invocată de către intervenienta SENESI S.p.A. cu privire la lipsa interes a S.C. RETIM ECOLOGIC SERVICE S.A., și pe cale de consecință respinge contestația formulată de S.C. RETIM ECOLOGIC SERVICE S.A., ca lipsită de interes.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de S.C. SUPERCOM S.A.

Admite, în parte, contestațiile, formulate de către SENESI S.p.A. și S.C. BRANTNER SERVICII ECOLOGICE S.R.L., în contradictoriu cu ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE INTERCOMUNITARĂ INTERCOM DEȘEURI CARAȘ SEVERIN.

Anulează, în parte, raportul procedurii de atribuire nr. 382/30.05.2016, precum și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la ofertele depuse de S.C. RER ECOLOGIC SERVICE REBU S.A. și SENESI S.p.A. precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire.

Obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea

ofertelor depuse de S.C. RER ECOLOGIC SERVICE REBU S.A. și SENESI S.p.A., conform celor reținute în motivare.

Respinge ca nefondat, capătul de cerere prin care contestatoarea SENESI S.p.A. solicită *„anularea eventualelor solicitări de clarificare adresate ofertantului economic S.C. RER ECOLOGIC SERVICE REBU S.A. pentru punerea în aplicare a măsurilor dispuse de C.N.S.C. prin Decizia nr. 228/C5/64/67/74 din data de 19.02.2016 menținută de Curtea de Apel Timișoara prin Decizia Civilă nr. 1034 din 31.03.2016”*.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere prin care S.C. BRANTNER SERVICII ECOLOGICE S.R.L. solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea tuturor ofertelor depuse, având în vedere cele reținute în considerentele prezentei decizii.

Respinge, ca nefondate celelalte excepții invocate de către părți, așa cum rezultă din considerentele deciziei.

Admite cererile de intervenție formulate de SENESI S.p.A., S.C. RER ECOLOGIC SERVICE REBU S.A. și S.C. BRANTNER SERVICII ECOLOGICE S.R.L. cu privire la contestația depusă de S.C. RETIM ECOLOGIC SERVICE S.A.

Admite cererea de intervenție formulate de către S.C. RER ECOLOGIC SERVICE REBU S.A. cu privire la contestația depusă de S.C. SUPERCOM S.A.

Respinge cererile de intervenție formulate de către S.C. RER ECOLOGIC SERVICE REBU S.A. cu privire la contestațiile formulate de SENESI S.p.A. și S.C. BRANTNER SERVICII ECOLOGICE S.R.L.

Respinge cererea de intervenție formulată de către SENESI S.p.A. cu privire la contestația depusă de S.C. BRANTNER SERVICII ECOLOGICE S.R.L.

Obligă autoritatea contractantă la plata către S.C. BRANTNER SERVICII ECOLOGICE S.R.L. a sumei de 2.510,28 lei cu titlu de cheltuieli ocazionate de soluționarea contestației.

Respinge cererea contestatoarei S.C. BRANTNER SERVICII ECOLOGICE S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata sumei de 8.367,72 lei reprezentând cheltuieli disproporționate, pentru considerentele expuse în motivarea deciziei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.