CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 961/02.04.2018 transmisă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poșta rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. 13334/03.04.2018, respectiv, sub nr. 13656/ 04.04.2018, completată prin adresa nr. 968/02.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 13339/03.04.2018, SC ...SA, în calitate de lider al asocierii SC ...SA – SC ...S.R.L cu sediul social în municipiul ..., având adresa de corespondență în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de Director general, a contestat adresa nr. 721/23.03.2018 reprezentând comunicarea rezultatului etapei de evaluare financiară, document emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru Modernizare drum comunal DC87, comuna ..., județul Mehedinți”, cod CPV 45233120-6 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în comuna ..., județul ... și a solicitat obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, anularea adresei nr. 721/23.03.2018 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, precum și reevaluarea propunerii sale financiare și implicit reluarea procedurii din faza evaluării propunerii financiare/stabilirii ofertelor admisibile.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, autoarea acesteia informează că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, întrucât propunerea financiară constituie o abatere de la legislaţia incidentă, alta decât cea în domeniul achiziţiilor publice, respectiv nu se respectă salariul minim pe economie, în conformitate cu prevederile HG nr. 846/2017, salariul de bază minim brut pe țară s-a stabilit de la 01.01.2018 la 1.900 lei, respectiv 11,40 lei/oră, iar în propunerea sa financiară s-a prezentat un salariu de 9 lei/oră.

Astfel, contestatoarea arată că autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări sub acest aspect, iar prin adresa de răspuns nr. 404/12.02.2018, s-a precizat faptul că „oferta financiară a fost întocmită conform răspunsului dumneavoastră nr. 2751/11.12.2017: încheierea de deviz se face de către fiecare ofertant în funcţie de codul fiscal în vigoare la data licitației, la intrarea în vigoare a altui cod se întocmeşte un act adițional”, prin urmare, propunerea financiară s-a întocmit în conformitate cu legislaţia aflată în vigoare și cu aplicabilitate la data depunerii ofertelor, respectiv 18.12.2017, urmând ca în cazul atribuirii contractului societății sale, să fie încheiate acte adiționale.

Totodată, contestatoarea învederează că HG nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, a fost publicată în Monitorul Oficial la data de 29 noiembrie 2017 (anterior depunerii ofertelor), invocând astfel art. 1 și art. 2 din această hotărâre.

Astfel, contestatoarea consideră greșit încadrat ca „neconcludent” răspunsul societății sale la solicitarea de clarificări nr. 380/12.02.2018, din următoarele considerente:

- la întocmirea ofertei s-a ținut cont și de răspunsul nr. 2751/11.12.2017;
- oferta a fost întocmită cu respectarea legislației în vigoare la momentul depunerii ofertelor, cu respectarea documentației de atribuire, inclusiv răspunsul la clarificări, cu respectarea legislației ce urma să intre în vigoare;
- începând cu data de 01.01.2018 intră în vigoare prevederile HG nr. 846/2017, moment în care se va aplica prevederea din răspunsul nr. 2751/11.12.2017, respectiv, încheierea actului adiţional;
- a anexat răspunsului Notificarea ANAP din 02.02.2018, conform căreia sunt lămurite aspecte referitoare la impactul modificărilor fiscale asupra procedurilor de atribuire în derulare.

Astfel, contestatoarea face precizarea că autoritatea contractantă va finaliza procedura de atribuire, urmând ca după încheierea contractului să procedeze la modificarea acestuia în vederea respectării noilor prevederi legislative în domeniul fiscal.

În ceea ce privește declararea ofertei contestatoarei ca neconformă întrucât în propunerea financiară s-a prezentat un salariu de 9 lei/oră, SC ...SA face precizarea, încă o dată, că a respectat legislaţia aplicabilă la data depunerii ofertei, și anume, art. 2 din HG nr. 846/2017.

SC ...SA susține că, pornind de la Nota de Fundamentare a HG nr. 846/29.11.2017, Secţiunea a 2 - a - Motivul emiterii actului normativ, care prevede că „La stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată s-au avut în vedere (printre altele), transferul contribuţiilor sociale obligatorii de la angajator la angajat”, continuând cu dispoziţiile OUG nr. 79/2017 pentru modificarea şi completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, ale cărei prevederi cu privire la contribuţiile sociale obligatorii urmau a se aplica veniturilor realizate începând cu data de 1 ianuarie 2018, și luând în considerare:

- strânsa legătură dintre cele două dispoziţii legale: HG nr. 846/2017 și OUG 79/2017;

- răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări nr. 3, înregistrat sub nr. 2751/11.12.2017;

- dispoziţiile OUG nr. 82/2017 pentru modificarea şi completarea unor acte normative, în speţă dispoziţiile art. VII;

- obligaţia implementării acestor modificări legislative într-un anumit mod și termen [în acest sens contestatoarea subliniază că modificarea/ majorarea salariilor angajaților în virtutea dispozițiilor HG nr. 846/2017, luând în considerare prevederile OUG nr. 82/2017, se putea realiza doar ulterior parcurgerii etapei de negociere mai sus citate și doar în urma încheierii unui act adițional la contractul individual de muncă al fiecărui salariat, context în care, la data elaborării ofertei, respectiv la data limită de depunere a ofertelor (18.12.2017), fundamentarea propunerii financiare cu privire la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, a avut ca temei legal legislaţia în vigoare și aplicabilă la data respectivă, în speţă HG nr. 1/2017, care a fost abrogată la data de 01.01.2018],

a respectat, la elaborarea ofertei, cerinţele documentaţiei de atribuire, inclusiv clarificările postate în SEAP de către autoritatea contractantă, precum și legislaţia aplicabilă la data elaborării și depunerii ofertei.

Având în vedere cele mai sus precizate, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a pronunțat o soluţie netemeinică și nelegală încălcând astfel dispoziţiile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ...SA a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 968/02.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 13339/03.04.2018, contestatoarea a adus o completare contestației, care vizează răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă, înregistrat sub nr. 785/02.04.2018, arătând că autoritatea contractantă a fost notificată prealabil în termenul legal de 5 zile și, deși aceasta a luat la cunoștință în data de 27.03.2018 de notificarea prealabilă, nu și-a respectat obligația de a răspunde în termenul legal de 3 zile acestei notificări prealabile.

În vederea soluţionării contestaţiei, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul, prin adresa nr. 13703/1103

C5/04.04.2018, a solicitat contestatoarei SC ...SA, între altele, să transmită dovada luării la cunoștință a adresei nr. 721/23.03.2018, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, precum și dovada asocierii încheiată între societatea sa şi SC ...SRL.

Prin adresa nr. 13708/1103 C5/04.04.2018, Consiliul a solicitat autorității contractante COMUNA ..., înaintarea documentelor din dosarul achiziției publice, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, oferta depusă de contestatoare, precum și dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Contestatoarea a răspuns la solicitarea CNSC nr. 13703/1103 C5/04.04.2018, prin adresa nr. 1029/05.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 13925/05.04.2018, depunând documentele solicitate.

Autoritatea contractantă COMUNA ... a transmis, prin adresa nr. 890/13.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 15426/17.04.2018, punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de documentele solicitate prin adresa CNSC nr. 13708/1103 C5/04.04.2018.

În punctul său de vedere, autoritatea contractantă a redat conținutul actului atacat, precizând că a răspuns, prin adresa 785/ 02.04.2018, la Notificarea prealabilă nr. 905/27.03.2018, prin care și-a menținut decizia de respingere a ofertei conform comunicării nr. 721/23.03.2018.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, „chiar dacă oferta (...) SC ...SA a fost întocmită în strânsă concordanță cu cerințele autorității contractante, așa cum au fost ele transpuse în documentația de atribuire și clarificări, oferta poate fi declarată inacceptabilă și neconformă pentru că nu respectă legislația privind salarizarea personalului”, solicitând respingerea contestației.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresa nr. 15692/1103 C5/18.04.2018, a revenit asupra solicitării sale din adresa nr. 13708/1103 C5/04.04.2018, întrucât din verificările efectuate, a rezultat că la dosarul cauzei nu s-au regăsit toate documentele ce constituie dosarul achiziției publice, astfel cum stipulează art. 148 din HG nr. 395/2016 și nici oferta (în integralitate) a contestatoarei SC ...SA. În acest sens, CNSC a reamintit autorității contractante dispozițiile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 (invocate și în cadrul adresei sus-menționate), iar în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat să comunice, prin poștă, în copie conformă cu originalul, documentele ante-menționate (care să cuprindă, între altele, strategia de contractare, procesele-verbale de evaluare din cadrul tuturor etapelor de evaluare, dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare).

Autoritatea contractantă COMUNA ... a răspuns la solicitarea CNSC nr. 15692/1103 C5/18.04.2018, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 16560/24.04.2018, comunicând documentele solicitate.

Contestatoarea SC ...SA a transmis susțineri referitoare la punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 1206/25.04.2018,

înregistrată la Consiliu sub nr. 16719/25.04.2018, prin care a reamintit faptul că oferta sa a respectat cerințele documentației de atribuire.

De asemenea, contestatoarea observă că în punctul de vedere transmis cu nerespectarea dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă „conferă un caracter de posibilitate și nu de certitudine a presupusului motiv ce a stat la baza luării deciziei de respingere".

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ... (PRIMĂRIA COMUNEI ...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată", online, fără fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări pentru Modernizare drum comunal DC87, Comuna ..., județul Mehedinți", cod CPV 45233120-6, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind data limită de depunere a ofertelor la 18.12.2017, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată de 6.404.962,16 RON.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 asocieri, respectiv asocierea ...SA – SC ...SRL și asocierea SC ...SRL – SC ... SRL, așa cum rezultă din „Tabelul cu denumirea și datele de identificare ale firmelor participante", publicat în SEAP la data de 19.12.2017, precum și din conținutul procesului verbal nr. 2813/19.12.2017.

După evaluarea propunerilor tehnice autoritatea contractantă a respins ca neconformă oferta depusă de asocierea SC ...SRL – SC ... SRL, iar după evaluarea propunerii financiare rămase, respectiv cea depusă de asocierea ...SA – SC ...SRL, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul intermediar aferent acestei etape, consemnat în procesul verbal nr. 720/23.03.2018, potrivit căruia oferta depusă de asocierea ...SA – SC ...SRL fost respinsă ca inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă potrivit ar. 137 alin. (3) lit. d) din aceeași hotărâre.

Nemulțumită de acest rezultat intermediar, comunicat prin adresa nr. 721/23.03.2018, asocierea ...SA – SC ...SRL a depus prezenta contestație.

Atașat contestației, autoarea acesteia a prezentat dovada respectării prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv notificarea prealabilă nr. 905/27.03.2018, transmisă autorității contractante, precum și răspunsul la notificarea prealabilă, înregistrat sub nr. 785/02.04.018, prin care autoritatea contractantă precizează că își menține decizia de respingere a ofertei asocierii SC ...SA – SC ...SRL și nu va lua măsuri de remediere.

Analizând conținutul actului atacat, Consiliul constată că motivele care au condus la respingerea ofertei contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă vizează următoarele aspecte:

- „răspunsul la solicitarea de clarificări transmis prin adresa nr. 404/12.02.2018 a fost considerat neconcludent, întrucât la data depunerii ofertei (18.12.2017) trebuiau să respecte prevederile HG 846/2017 publicată în Monitorul Oficial nr. 950/29.11.2017 prin care salariul de bază minim brut pe țară s-a stabilit de la 01.01.2018 la 1.900 lei, respectiv 11,40 lei/oră";

- „propunerea financiară constituie o abatere de la legislația incidentă alta decât cea din domeniul achizițiilor publice, respectiv nu respectă salariul minim pe economie, având în vedere că în propunerea financiară" a prezentat un salariu de 9 lei/oră.

În analizarea prezentei contestații, Consiliul apreciază ca fiind relevant faptul că, anterior împlinirii termenului limită de depunere a ofertelor, răspunzând unei solicitări de clarificări formulată de un potențial ofertant potrivit căreia *„Având în vedere OUG 79/2017 prin care cotele de CAS și CASS trec în sarcina angajatului, în sarcina angajatorului rămânând doar contribuția asiguratorie pentru muncă, în cotă de 2,25%, vă rugăm să modificați/eliminați închiderile de deviz (CAS, fond de risc, concedii și indemnizații, șomaj, fond de garantare, sănătate) din cadrul liselor de cantități",* autoritatea contractantă a postat în SEAP, la data de 12.12.2017, următorul răspuns: *„Închiderea de deviz se face de către fiecare ofertant în funcție de codul fiscal în vigoare la data licitației, la intrarea în vigoare a altui cod se întocmește un act adițional*".

Preliminar, Consiliul va examina în ce măsură ofertanții trebuiau ca, la întocmirea ofertelor, să respecte dispozițiile HG nr. 846/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată. Astfel, se reține următoarea cronologie a evenimentelor și aspectelor relevante în soluționare:

- OUG nr. 79/2017 pentru modificarea şi completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal a fost publicată în Monitorul Oficial nr. 885 din **10 noiembrie 2017** și prevede trecerea unor contribuții de la angajator la angajat, în cadrul ordonanței de urgență prevăzându-se în mod expres la art. III următoarele: *„Prin derogare de la prevederile art. 4 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările şi completările ulterioare, prevederile prezentei ordonanţe de urgenţă intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2018".*

- în data de 27.11.2017, a fost inițiată această procedură de atribuire, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. 418846/27.11.2017;

- în data de **29.11.2017**, a fost publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 950, **HG nr. 846/2017** pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, care la art. 1 prevede ca *„Începând cu data de 1 ianuarie 2018, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri, se stabileşte la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de*

166,666 ore, în medie, pe lună, în anul 2018, reprezentând 11,40 lei/oră."

- data de **18.12.2017** a fost stabilită, prin anunțul de participare simplificat, ca dată limită de **depunere a ofertelor**;

- conform punctului II.3 din Fișa de date a achiziției, durata contractului a fost stabilită pentru 16 luni începând de la data atribuirii contractului/emiterii ordinelor de începere a serviciilor sau lucrărilor;

- conform punctului II.4.1 din Fișa de date a achiziției, nu este posibilă ajustarea prețului contractului;

- în modelul de contract inclus în documentația de atribuire, art. 8 stipulează următoarele: *„8. Ajustarea prețului contractului:*

8.1. Pentru lucrările executate, plățile datorate de achizitor executantului sunt cele declarate în propunerea financiară, anexă la prezentul contract.

8.4. Prețul contractului este ferm şi nu se ajustează".

Față de cele mai sus menționate, Consiliul stabilește că, la data limită de depunere a ofertelor (18.12.2017), actul normativ care reglementa valoarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, valabil începând cu data de 01.01.2018, era publicat în Monitorul Oficial al României, astfel încât nimeni nu poate invoca necunoașterea acestuia. Pe de altă parte, având în vedere data la care această procedură a fost inițiată (27.11.2017), data la care urmau a fi depuse ofertele (18.12.2017), durata contractului (16 luni), rezultă în mod clar că activitățile care vor fi realizate în cadrul acestui contract vor fi desfășurate integral sub imperiul HG nr. 846/2017, în ceea ce privește salarizarea forței de muncă.

În această situație, sunt de neprimit orice fel de apărări cu privire la faptul că, la data depunerii ofertei, ofertanții trebuiau să țină cont de prevederile HG nr. 1/2017 (care stabilește salariul de bază minim brut pe țară la 1450 lei/lună) și nu de cele ale HG nr. 846/2017.

Potrivit dispozițiilor legislației achizițiilor publice, ofertantul este obligat ca, pe lângă acestea, să respecte și orice alte reglementari incidente implicării sale în câștigarea unui contract de achiziție publică și derulării acestuia. Or, respectarea legislației privind salarizarea forței de muncă nu reprezintă o opțiune a ofertanților ci o obligație a acestora.

Așa cum reiese din aspectele evocate anterior, la data depunerii ofertei, actul normativ care reglementa valoarea salarizării forței de muncă era publicat și era cunoscută data de la care începea să își producă efectele, astfel încât operatorii economici participanți la procedură erau ținuți a-i respecta dispozițiile, raportat la activitatea ce urma să facă obiectul achiziției.

În consecință, având în vedere dispozițiile art. 1 din HG nr. 846/2017, Consiliul constată că la data depunerii ofertelor, autoritatea

trebuia să ia în considerare, la verificarea ofertelor, salariul minim brut pe țară garantat în plată, aferent activităților ce urmează a se executa. În condițiile în care HG nr. 846/2017 a fost publicată înaintea datei limită de depunere a ofertelor, ofertanții aveau obligația ca la întocmirea propunerii financiare să aibă în vedere prevederile acesteia, în contextul în care noul salariul de bază minim brut de 1.900 lei lunar (11,40 lei/oră) urma să se aplice de la 1 ianuarie, fiind cert că activitățile din cadrul contractului se vor realiza sub imperiul noii legi. Preţurile din ofertă trebuie să fie valabile (şi realiste) pentru întreaga perioadă de realizare a contractului, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă a precizat expres că nu acceptă ajustarea preţului contractului.

Consiliul constată că la data depunerii ofertei modificarea salariului minim pe economie aferent anului 2018 era o certitudine, neputând fi pusă la îndoială, din moment ce se afla publicată în Monitorul Oficial.

Pe de altă parte, din conținutul notei de fundamentare a HG nr. 846/2017, rezultă că la stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, de 1.900 lei/lună, s-au avut în vedere, printre altele, transferul contribuțiilor sociale obligatorii de la angajator la angajat.

În acest context, Consiliul reține că prin OUG nr. 79/2017 pentru modificarea şi completarea Legii nr. 227/2015 privind Codul fiscal, contribuțiile sociale obligatorii datorate de angajator trec în sarcina angajatului. OUG nr. 79/2017 a fost publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 885 din 10 noiembrie 2017, însă a intrat în vigoare la data de 01.01.2018 conform art. III din acest act normativ: *„Prin derogare de la prevederile art. 4 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările şi completările ulterioare, prevederile prezentei ordonanţe de urgenţă intră în vigoare la data de 1 ianuarie 2018”.*

Odată cu intrarea în vigoare a actului normativ sus-menționat, contribuțiile sociale au fost trecute în totalitate în sarcina angajatului, acesta preluând astfel și partea contribuțiilor datorate de angajator. Aceste modificări aduse devizului aferent contractelor de achiziție publică implică în fapt o redistribuire a costurilor, ce poate avea sau nu impact asupra valorii totale a contractului.

Din conținutul propunerii financiare depusă de către asocierea SC ...SA – SC ...SRL, rezultă faptul că, la elaborarea propunerii financiare ofertantul a luat în considerare tariful mediu cu mâna de lucru de 9 lei/oră și închiderile de deviz care cuprind CAS, fond de risc, concedii și indemnizații, șomaj, fond de garantare, sănătate.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, respectiv procesul verbal nr. 381/12.02.2018, Consiliul constată că, în cadrul evaluării propunerii financiare, aceștia au reținut necesitatea de a solicita clarificări asocierii contestatoare sub aspectul tarifului orar utilizat, având în vedere că potrivit HG nr. 846/2017, salariul de bază minim brut s-a stabilit la 1.900 lei, respectiv 11,40 lei/oră. În acest sens, prin adresa nr.

380/12.02.2018, autoritatea contractantă a solicitat asocierii contestatoare următoarea solicitare de clarificări: *„În oferta financiară prezentați un tarif mediu pe oră de 9 lei pentru consumurile cu mâna de lucru, având în vedere că potrivit HG nr. 846/2017 publicat în Monitorul Oficial nr. 950/29.11.2017, salariul de bază minim brut pe țară se stabilește de la 01.01.2018 la 1.900 lei, respectiv 11,40 lei/oră, vă rugăm clarificați*".

Asocierea în discuție a răspuns acestei solicitări de clarificări prin adresa nr. 404/12.02.2018, precizând că propunerea financiară *„a fost întocmită conform răspunsului dumneavoastră nr. 2751/11.12.2017: «Închiderea de deviz se face de către fiecare ofertant în funcție de codul fiscal în vigoare la data licitației, la intrarea în vigoare a altui cod se întocmește un act adițional». Astfel, SC ...SA a întocmit oferta financiară în conformitate cu legislația aflată în vigoare și cu aplicabilitate la data depunerii ofertelor 18.12.2017 urmând ca în cazul atribuirii contractului subscrisei, să întocmim acte adiționale în conformitate cu legislația aflată în vigoare și cu aplicabilitate la data semnării contractului. Menționăm că HG 846/2017 are aplicabilitate începând cu 01.01.2018 (astfel că salariul minim brut garantat de 1.900 lei lunar, adică 11,41 lei/oră, include și contribuțiile trecute din sarcina angajatorului în sarcina angajatului conform OUG 79/2017 – chestiune clarificată de dumneavoastră la solicitarea noastră prin răspunsul nr. 2751/11.12.2017). În susținerea celor precizate mai sus atașăm și Notificarea ANAP din data de 02 februarie 2018".*

Din conținutul propunerii financiare depusă de către asocierea SC ...SA – SC ...SRL, rezultă faptul că, la elaborarea propunerii financiare ofertantul a luat în considerare tariful mediu cu mâna de lucru de 9 lei/oră, iar în cadrul devizelor anexate de ofertant, în cadrul închiderilor de deviz sunt menționate CAS, Șomaj, Fond garantare creanțe salariale, Sănătate, etc.

Consiliul constată că valoarea tarifului mediu cu mâna de lucru utilizată de contestatoare (9 lei/oră) respectă dispozițiile art. 1 din HG nr. 1/2017 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe ţară garantat în plată, în vigoare 2017 până la 31 decembrie 2017, fiind abrogat şi înlocuit prin Hotărâre 846/2017 [*„Începând cu data de 1 februarie 2017, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri, se stabileşte la 1.450 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,00 ore, în medie, pe lună, în anul 2017, reprezentând 8,735 lei/oră*"] dar este inferioară valorii menționată în art. 1 din HG nr. 846/2017 [*„Începând cu data de 1 ianuarie 2018, salariul de bază minim brut pe ţară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri şi alte adaosuri, se stabileşte la 1.900 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 166,666 ore, în medie, pe lună, în anul 2018, reprezentând 11,40 lei/oră*"].

În această situație, Consiliul apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să verifice cu asocierea contestatoare dacă rezultatul obținut din transferul contribuțiilor de la angajator la angajat (închiderea de deviz) aplicată salariului mediu prevăzut de ofertant în cadrul ofertei (9 lei/oră) conduce la respectarea salariului de bază minim brut pe țară prevăzut de HG nr. 846/2017, precum și să solicite contestatoarei explicarea modului în care aceasta va derula contractul având în vedere că începând cu data de 01.01.2018 prin HG 846/2017 s-a modificat tariful orar la 11,40 lei/oră și să atașeze calcule pentru justificarea răspunsului.

Consiliul apreciază că date fiind circumstanțele speței, respectiv aplicabilitatea de la data de 01.01.2018 atât a OUG nr. 79/2017 prin care s-au modificat cotele de contribuții sociale și prin care s-a stabilit transferul obligației de plată a contribuțiilor sociale datorat statului, de la angajator la angajat, sume ce se regăsesc în salariul brut al angajaților, cât și a HG nr. 846/2017 și având în vedere conținutul notei de fundamentare a HG nr. 846/2017, din care rezultă că la stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, de 1.900 lei/lună, s-au avut în vedere, printre altele, transferul contribuțiilor sociale obligatorii de la angajator la angajat, se poate stabili dacă tariful ofertat de asocierea contestatoare respectă sau nu dispozițiile HG nr. 846/2017, doar după efectuarea unui calcul din care să rezulte tariful orar minim brut ofertat, după transferul contribuțiilor de la angajator la angajat, respectiv aplicarea dispozițiilor OUG nr. 79/2017. În acest context, se impune ca ofertantul să prezinte calcule cu privire la influența pe care o are aplicarea dispozițiilor OUG nr. 79/2017 la tariful orar brut ofertat în procedură. Aceste calcule și justificări trebuie prezentate de ofertant (cu evidențierea tuturor implicațiilor conexe) și verificat de către membrii comisiei de evaluare.

Doar după lămurirea de către contestatoare a tarifului ofertat prin raportare la prevederile HG nr. 846/2017, membrii comisiei de evaluare vor putea lua o decizie cu privire la oferta asocierii în discuție, în prezent neputându-se stabili admisibilitatea acesteia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ...SA în calitate de lider al asocierii SC ...SA – SC ...SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..., va anula procesul verbal nr. 720/23.03.2018 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea SC ...SA – SC ...SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ...SA în calitate de lider al asocierii SC ...SA – SC ...SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..., anulează procesul verbal nr. 720/23.03.2018 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocierea SC ...SA – SC ...SRL, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**
... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.