



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, înaintată de SC SRL, cu sediul în, ..., județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 16256/03.11....., emis de, cu sediul în, ..., județul, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii simplificate online – într-o singură etapă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „.....”, cu anunț de participare simplificat nr., publicat în SEAP la data de, s-a solicitat Consiliului:

- anularea în parte a procesului-verbal și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16256 din 03.11....., în sensul declasării ofertanților de pe locurile 1, 2, 3 și 4;
- dispunerea continuării licitației ținând cont de calculul tarifului orar în conformitate cu toate prevederile legale din Codul Muncii și fără a beneficia de finanțare din alte surse decât bugetul alocat achiziției serviciului de pază;
- dispunerea oricăror altor măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., SC SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 16256/03.11..... de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura de atribuire arătată, considerând nerealiste ofertele financiare depuse de primii patru operatori economici din clasamentul ofertelor admisibile.

Astfel, ofertele financiare depuse de SC SRL (7,91 lei/oră), SC SRL (8,00 lei/oră), SC SRL (8,19 lei/oră) și SC Romold SRL (8,72 lei/oră) sunt imposibil de susținut în condițiile în care (i) se solicită posturi de pază umană cu program de 24/24 ore (fiind necesară efectuarea muncii de noapte, în perioada sărbătorilor legale, precum și a zilelor de sâmbătă și duminică), (ii) programul presupune asigurarea fiecărui post cu cel puțin 4,3 agenți sau 5 agenți la un regim normal de 168 ore/lună și (iii) numărul de agenți pe post este dat de modalitatea de recompensare a muncii de noapte (dacă se recompensează cu spor de 25% din salariu, atunci vor fi necesari 4,3 agenți, iar acest spor trebuie menționat în statele de plată; dacă se va fixa programul de noapte doar de 7 ore, iar agenților li se va recunoaște program întreg de 8 ore, atunci vor fi necesari 5 agenți de pază/post, fapt care va trebui menționat în pontaje și în statele de plată).

Mai mult, contestatoarea susține că, pe lângă cheltuielile cu salariile, operatorul economic efectuează și alte cheltuieli, respectiv: dotarea postului de pază (uniforme, mijloace de comunicare, documente, etc.), personal de control al postului de pază, susținerea postului prin patrulare operative, atunci când situația o cere, etc.

Pentru aceste considerente, contestatoarea apreciază că se impune obligarea autorității contractante la solicitarea de clarificări ofertanților în vederea justificării prețului propus.

În opinia contestatoarei, justificarea prețurilor ofertelor nu poate să se bazeze pe alte fonduri, primite de la alte instituții decât autoritatea contractantă (ex. AJOFM).

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile OUG nr. 34/2006, ale Legii nr. 98/....., ale Legii nr. 53/2003, ale HG nr. 1091/2014 și Legii nr. 101/.....

Prin adresa nr. 17000/16.11....., înregistrată la CNSC sub nr. 35601/21.11....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestație, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Pe de o parte, autoritatea contractantă arată că procedura de atribuire în dispută s-a desfășurat în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/..... și ale HG nr. 395/..... (OUG nr. 34/2006 invocată de contestatoare nu mai este în vigoare), aceasta finalizându-se cu atribuirea contractului ofertantului care a propus prețul cel mai mic,

conform dispozițiilor art. 187 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/..... și ale art. 138 din HG nr. 395/.....

Pe de altă parte, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare nu au considerat neobișnuit de scăzute ofertele situate între 7,91 lei și 8,19 lei (ce prezintă diferențe foarte mici) pentru a solicita clarificări privind formarea acestora.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „.....”, cu anunț de participare simplificat nr., cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev. 2), ... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat procedura simplificată online – într-o singură etapă, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. din, precum și a documentației de atribuire.

Decizia privind rezultatul procedurii i-a fost comunicată SC SRL prin adresa nr. 16256 din 03.11....., respectiv faptul că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, clasându-se pe locul 5, în urma aplicării criteriului de atribuire “prețul cel mai scăzut”. În adresă sunt menționate ofertantele clasate pe locurile 1-4, cu prețurile și tarifele unitare corespunzătoare.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, SC SRL a înaintat Consiliului contestația de față (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/.....), solicitând:

- anularea în parte a procesului-verbal și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 16256 din 03.11....., în sensul declasării ofertanților de pe locurile 1, 2, 3 și 4;
- dispunerea continuării licitației ținând cont de calculul tarifului orar în conformitate cu toate prevederile legale din Codul Muncii și fără a beneficia de finanțare din alte surse decât bugetul alocat achiziției serviciului de pază;
- dispunerea oricăror altor măsuri necesare pentru remedierea actelor ce afectează procedura de atribuire.

Analizând fondul cauzei primite spre soluționare, Consiliul constată că, în fapt, contestatoarea își motivează demersul prin aprecierea generală că prețurile ofertelor clasate pe primele 4 locuri sunt nejustificat de mici, fără a indica elemente concrete care să conducă la concluzia încălcării legislației aplicabile domeniului achizițiilor publice.

În acest sens, Consiliul observă că, potrivit art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/....., caracterul aparent neobișnuit de scăzut al prețului unei oferte, sau chiar numai al unor elemente de preț ale unei oferte, se apreciază prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință, în acest sens, informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri.

Or, în speța analizată, autoarea contestației nu aduce informații pe baza cărora s-ar putea concluziona că prețurile celor patru oferte clasate înaintea sa au un astfel de caracter.

Cât privește pretenția sa de a nu fi luate în considerare subvențiile acordate de AJOFM, în cazul în care acestea au stat la baza formării unuia sau tuturor prețurilor oferite de operatorii clasati pe primele 4 locuri, Consiliul o va respinge ca nelegală, de vreme ce, potrivit art. 210 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/....., legiuitorul a stabilit că posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat reprezintă o situație potențial justificativă a ofertării unui preț care are un caracter aparent neobișnuit de scăzut. Ca atare, o decizie în sensul pretins de contestatoare ar conduce la încălcarea dispoziției legale ce acordă operatorului economic dreptul de a-și fundamenta prețul propus și pe ajutorul de stat de care beneficiază.

Pe de altă parte, Consiliul observă ca toți cei patru operatori economici contestați au inclus, în propunerile financiare depuse, un salariu de încadrare de 1250 lei, respectând valoarea impusă prin HG nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, precum și faptul că, în formarea prețurilor oferite, aceștia au luat în considerare elemente precum: salariu încadrare, spor de noapte, concediu de odihnă, cote virate de angajator pentru salariat, subvenții, cheltuieli dotări și logistică, cheltuieli administrative, profit.

Date fiind aspectele expuse, Consiliul constată că susținerile contestatoarei sunt nefondate în ceea ce privește pretențiile sale referitoare la ofertele clasate pe primele două locuri, ca urmare a aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut". Astfel, simplele presupuneri ale acesteia, fără susțineri temeinice și fără probe nu pot să constituie motive de nelegalitate a actelor emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/..... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC SRL.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/.....

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....