



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 176/03.02.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 5691/03.02.2023, depusă de către ..., cu sediul în ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată prin ..., împotriva Raportului procedurii nr. 982/26.01.2023, publicat în SEAP la data de 26.01.2023 și a actelor anterioare/ concomitente și/sau subsecvente acestuia, acte emise în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui „Acord cadru paturi spitalicești, noptiere” – împărțit pe loturi - Lot 1. Pat de spital mecanic cu două secțiuni cu protecție laterală și saltea antidecubit, Lot 2. Pat de spital electric cu trendelenburg și saltea antidecubit, Lot 3 Noptieră de spital cu mäsută încorporată (lot 2 și lot 3 contestate), cod CPV 33192120-9, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- ADMITEREA prezentei contestații;
- ANULAREA RAPORTULUI PROCEDURII, precum și anularea tuturor actelor anterioare/concomitente și/sau subsecvente acestuia, pentru Lotul 2 și Lotul 3;
- RELUAREA etapei de evaluare tehnică, cu privire la oferta depusă de ... pentru LOT 2 Pat de spital electric cu trendelenburg și saltea antidecubit, reevaluarea acesteia respectând prevederile legale;
- RELUAREA etapei de evaluare tehnică, cu privire la oferta depusă de ... pentru LOT 3 Noptieră de spital cu mäsută încorporată, reevaluarea acesteia respectând prevederile legale;
- RELUAREA etapei de evaluare tehnică, cu privire la oferta depusă de ... pentru LOT 3 Noptieră de spital cu mäsută încorporată, reevaluarea acesteia respectând prevederile legale;

- Obligarea autorității contractante de a reevalua oferta depusă de ofertantul ... sub aspectul îndeplinirii criteriilor de calificare impuse prin fișa de date referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională: Autorizație de funcționare emisă de ANMDM, respectiv Avizul de funcționare;

- VI. RELUAREA etapei de evaluare financiară atât pentru Lot 2, cât și pentru Lot 3, analizând doar ofertele conforme din punct de vedere tehnic;

- VII. DECLARAREA drept câștigătoare doar a ofertelor care pe lângă conformitatea ofertelor tehnice și financiare îndeplinesc cerințele de calificare impuse prin intermediul fișei de date.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. 982/26.01.2023, considerându-l nelegal.

În fapt, contestatorul arată că la data de 23.10.2022 Autoritatea Contractantă a publicat în SICAP Anunțul de participare ..., prin care a adus la cunoștința operatorilor economici interesați organizarea procedurii de licitație deschisă cu obiectul „Acord cadru paturi spitalicești, noptiere”, Lot 1. Pat de spital mecanic cu două secțiuni cu protecție laterală și saltea antidecubit - Cod CPV 33192120-9 Paturi de spital, Lot 2. Pat de spital electric cu trendelenburg și saltea antidecubit - Cod CPV 33192120-9 Paturi de spital, Lot 3. Noptieră de spital cu măsuță incorporată Cod CPV 39143123-4 Noptiere, iar pentru LOT 2 și LOT 3, ... a depus oferte în termen.

Documentația de atribuire alcatuită din Fișa de date, caietul de sarcini, formulare, model acord cadru DUAЕ CERERE_193981.xml nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți la procedură.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe cerințele, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016.

Legea nr. 98/2016 prevede, în Articolul 155, următoarele:

„(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției.”

Articolul 75 din aceeași lege, prevede ca:

„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției.”

Articolul 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, stipulează că:

„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”.

Potrivit deciziilor CNSC:

„(...) în măsura în care nu s-a procedat la solicitarea de clarificări în conformitate cu prevederile art. 160 din Legea nr. 98/2016 sau la

formularea unei contestații conform prevederilor Legii nr. 101/2016, prevederile documentației de atribuire și-au dobândit caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 au obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă care, în conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ.”

La data de 26.01.2023 a fost publicat raportul procedurii pe platforma SICAP.

Pentru Lot 2 Pat de spital electric cu trendelenburg și saltea, oferta clasată pe primul loc este cea depusă de ... cu prețul total de 2.641.650,00 lei.

Pentru acest lot, oferta ... s-a clasat pe Locul 2.

Pentru Lot 3 Noptieră de spital cu măsuță încorporabilă, oferta clasată pe primul loc este cea depusă de ... cu prețul total de 495.000,00 lei, urmată de ... cu prețul total de 504.000,00 lei.

Oferta depusă de ... s-a clasat pe locul 3.

Luând cunoștință de acest fapt și având suspiciunea că ofertele depuse de ..., ... și ... nu ar putea îndeplini toate cerințele autorității contractante, ... a cerut autorității contractante să-i permită accesul la dosarul achiziției sau să îi fie puse la dispoziție prin intermediul e-mailului aceste documente.

Ca urmare a acestei adrese, autoritatea contractantă i-a transmis prin intermediul mailului ofertele tehnice depuse în procedură de către ofertanți care nu au declarat ca fiind confidențiale ofertele.

Contestatorul învederează neconformitățile descoperite cu ocazia studierii dosarului, astfel:

A. Cu privire la LOTUL 2:

Ab initio, evidențiază neconformitățile ofertei tehnice depusă de ...:

Primul aspect este faptul că ... a solicitat în caietul de sarcini pentru Lot 2 Pat de spital electric cu trendelenburg și saltea:

„Echipamentul va fi în concordanță cu normativele ISO.

Echipamentul trebuie să fie nou.

Echipamentul trebuie să îndeplinească toate condițiile legale pentru punerea pe piață în România.

Echipamentul va îndeplini normele comunității europene.

Echipamentul va fi în concordanță cu normativele ISO.”

Ofertantul ... a depus documentul ISO 13485:2016, Nr. Certificat 1.04.341-MD deținut de ..., producătorul patului de spital ofertat pentru acest lot.

Acest Certificat ISO a expirat la data de 26 iulie 2022, dată anterioară depunerii ofertelor, așa cum reiese din cuprinsul acestuia.

„EA/Cod categorie:

A

Data versiunii inițiale:

27 iulie 2021

Data emiterii prezentului certificat:

27 iulie 2021

Valabilitatea prezentului certificat:

26 iulie 2022”.

Cerința caietului de sarcini pus la dispoziție de	Declarație producător prezentată pentru	Correspondența / detalii oferite de PROTON IMPEX 2000	Detalii tehnice aflate pe site producător la
---	---	---	--

autoritatea contractantă	produs CURA 4040 si deepusa in procedura publicata in SEAP cu nr. .../23.10. 2022	procedura publicata in SEAP cu nr. .../23.10. 2022	produsul CURA 4040 Produs ofertant in procedura publicata in SEAP cu nr. .../23.10. 2022
Lungime totala fara extensie : 2200 mm (+- 100mm)	2200 mm	2200 mm	2210 mm
Latime totala : 1000mm (+- 50 mm)	1030 mm	1030 mm	1070 mm Lungimea totala nu se incadreaza in cerințele caietului de sarcini deoarece lungimea maxima acceptata este de 1050 mm
Secțiunea picioarelor sa poata fi ridicata electric la un unghi minim de 30 grade	Text copiat din cerințe - Secțiunea picioarelor poate fi ridicata electric la un unghi minim de 30 grade	Text copiat din cerințe - Secțiunea picioarelor poate fi ridicata electric la un unghi minim de 30 grade	40 grade
Inaltimea platformei sa fie ajustabila electric in intervalul 360 mm - 750 mm (+-5% (fara saltea))	Inaltimea platformei este ajustabila electric in intervalul 37, 8 mm - 770 mm - ceea ce nu este in plaja acceptata	Inaltimea platformei este ajustabila electric in intervalul 378 mm - 770 mm	390-820 mm
Poziția Trendelenburg/anti-Trendelenburg sa fie ajustabila electric la un unghi de 12	Poziția Trendelenburg/anti-Trendelenburg este ajustabila electric la un unghi de 12	Poziția Trendelenburg/anti-Trendelenburg este ajustabila electric minim la un unghi de	0-17 grade

Se arată că data depunerii ofertelor pentru această procedură a fost 25.11.2022. Prin urmare, ofertantul ..., la data depunerii ofertelor nu a îndeplinit cerința „Echipamentul va fi în concordanță cu normativele ISO”, deoarece Certificatul ISO 13485:2016 ERA EXPIRAT încă din 26 iulie 2022.

De asemenea, traducerea acestui certificat a fost alterată/falsificată deoarece pe documentul original deținut de producător la secțiunea "Validity of this certificate" este trecută data de 26.Iul.2022, iar în traducerea atașată de ofertant la aceasta seciune regăsim "Valabilitatea prezentului certificat: 26 iul. 2023". Această falsificare a fost făcută tocmai pentru a induce în eroare și a crea aparența valabilității Certificatului ISO amintit mai sus.

Ca urmare a celor antemenționate, se impunea descalificarea acestui operator economic, deoarece nu îndeplinește cerința cuprinsă în caietul de sarcini și este suficientă neîndeplinirea unei singure cerințe pentru ca o ofertă tehnică să fie declarată neconformă.

Potrivit art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016:

„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”

O altă cerință neîndeplinită este:

„Înălțimea platformei sa fie ajustabilă electric în intervalul 360 mm - 750 mm (+/-5% (fără saltea).”

Se arată că ... a oferat un pat cu:

Înălțimea platformei este ajustabilă electric în intervalul 37,8 mm - 770 mm (potrivit declarației producătorului, însoțită de traducere din care reiese acest fapt).

Acest interval de 37,8 mm - 770 mm nu se încadrează în intervalul solicitat de autoritatea contractantă - 360 mm-750 mm (+/-5% (fără saltea).

Se arată că patul oferat pentru Lotul 2 de ... este disponibil pe site-ul producătorului: <https://www.schroderhealth.de/cura-4040-hospital-electric-bed-4-motors/> - contestatorul a atașat print-screen cu modelul CURA 4040.

Parametrii patului, model CURA 4040 disponibil pe site producător diferă de parametrii patului, model CURA 4040 oferat în licitație.

Chiar dacă este suficientă existența unei singure neconformități pentru a declara neconformă oferta depusă de ..., contestatorul arată sub formă tabelară și celelalte neconformități, astfel:

grade	grade - producătorul declara 12 grade, Proton declara minim 12 grade, pe site 17 grade	12 grade	
Sistemul centralizat de blocare a roților cu pedale de acționare pentru fiecare colt al patului	Sistemul centralizat de blocare a roților cu pedale de acționare pentru fiecare colt al patului	Sistemul centralizat de blocare a roților cu pedale de acționare pentru fiecare colt al patului	Se pot observa pedale de franare doar la capatul dinspre picioare
Pentru o manevrare mai ușoară de către personalul medical, patul sa fie prevăzut cu a 5-a roata retractabila	Pentru o manevrare mai ușoară de către personalul medical, patul este prevăzut cu a 5-a roata retractabila	Pentru o manevrare mai ușoară de către personalul medical, patul este prevăzut cu a 5-a roata retractabila	Nu este nicăieri precizat ca a 5 a roata este retractabila

Ca urmare a celor antementionate, ... apreciază că se impunea, fără putință de tăgadă, respingerea ca neconformă a ofertei tehnice depusă de ... deoarece aceasta nu îndeplinește cerințele tehnice cuprinse în caietul de sarcini, stabilite de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 137 din HG 395/2016.

Conformitatea unei oferte cu obiectul contractului, așa cum este descris în documentația de atribuire, constituie o condiție prealabilă pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Nerespectarea acestei condiții trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză, fără ca aceasta să mai fie comparată cu celelalte oferte depuse.

Contestatorul reiterează faptul că documentația de atribuire este în egală măsură obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici.

Astfel, autoritatea contractantă a declarat câștigător ofertantul care a depus o ofertă neconformă din punct de vedere tehnic.

Acest lucru este prohibit de legislația incidentă în cazul achizițiilor publice.

B. Cu privire la LOTUL 3:

Ofertantul clasat pe locul 1 - ... a oferat o noptieră cu înălțimea de 820 mm deși în caietul de sarcini s-a solicitat înălțime min. 850 mm (± 5 mm).

Contestatorul a atașat o copie a documentului depus de ofertant în procedură, intitulat: DATE TEHNICE NOPTIERA CU MASA.RO din care reiese înălțimea noptierei oferate de ...:

Cetinta caietului de sarcini:	Oferta ...	Comentariu
Înălțime: min. 850 mm (± 5 mm)	Înălțime: 820 mm	Înălțimea de 820 mm nu se încadrează în minimul solicitat de autoritatea contractantă deoarece aceasta a solicitat minim 850 cu acea toleranță de minus 5 mm adică minim 845 mm sau plus 5 mm adică 855 mm

Ca urmare a acestui fapt se impunea descalificarea acestui operator economic deoarece nu îndeplinește cerința cuprinsă în caietul de sarcini, deoarece este suficientă neîndeplinirea unei singure cerințe.

Potrivit art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016:

„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

b) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”

Autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 137 din HG 395/2016.

Și cu privire la această situație, autoritatea contractantă a declarat câștigător ofertantul care a depus o ofertă neconformă din punct de vedere tehnic.

Ofertantul clasat pe locul 2 - ... a declarat oferta tehnică și oferta financiară ca fiind confidențiale, fără ca acesta să atașeze declarației de confidențialitate dovada cerută de prevederile legale în vigoare:

Legea nr. 98/2016, la art. 57 alin. (4) statuează următoarele:

„(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).”

Contestatorul precizează că, deoarece nu a avut acces la oferta depusă de ..., suspicionează că, din punct de vedere tehnic, oferta acestuia nu îndeplinește următoarele cerințe:

„Echipamentul va îndeplini normele comunității europene.

Echipamentul va fi în concordanță cu normativele ISO.

Declarație de conformitate CE.

Specificații tehnice:

Construcție metalică rezistentă, vopsit în camp electrostatic

Masa pliabila este disponibilă în partea laterală.

Înălțimea mesei reglabilă manual cu mecanism mecanic.

Format din sertar și dulap cu raft deschis.

Dotată cu 4 roți pivotante de 360°, 2 blocabile.

Dimensiuni:

Adâncime: min. 400mm (+/- 5 mm)

Dimensiuni exterioare: min. 400 x 500 mm(±5mm)

Înălțime: min. 850 mm(±5mm)

Masă pentru pat: min. 300 x 500 mm (±-5mm)

Reglarea înălțimii (masă): min. 780 - 1000 mm

Diametrul roților: min. 50 mm (± 5 mm).”

Cu privire la cerința „Echipamentul trebuie să îndeplinească toate condițiile legale pentru punerea pe piață în România”, contestatorul precizează că ... nu este înregistrată în baza de date europeană a producătorilor, distribuitorilor, importatorilor (toți operatorii economici care operează pe piața europeană a dispozitivelor medicale) EUDAMED: <https://ec.europa.eu/tools/eudamed/#/screen/home>.

Totodată, oferta depusă de ... trebuia să fie respinsă ca neadecvată deoarece aceasta nu respectă cerințele fișei de date referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională: Autorizație de funcționare emisă de ANMDM, respectiv Avizul de funcționare.

Aceasta nu deține acest AVIZ DE FUNCȚIONARE solicitat de autoritatea contractantă.

Contestatorul invocă prevederile Legii 98/2016 – art. 215 alin. (6) și solicită anularea raportului procedurii pentru Lotul 2 și Lotul 3 privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și reevaluarea ofertei tehnice depusă de ... în sensul celor arătate în cuprinsul contestației, precum și reevaluarea ofertelor depuse de ... și ... și stabilirea unui nou clasament după ce reevaluarea tehnică și reevaluarea financiară se vor face cu respectarea prevederilor legale, a cerințelor caietului de sarcini, a cerințelor fișei de date.

În drept, contestatorul invocă Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 1419/06.02.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 7436/14.02.2023, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată pentru următoarele motive:

În fapt, în data de 23 octombrie 2022 a publicat în SICAP invitația de participare/anunțul de participare ..., în vederea încheierii unui Acord-cadru de furnizare având ca obiect achiziționarea de „Paturi spitalicești/noptiere”, cu o durată de 24 de luni, cu posibilitatea de prelungire, prin act adițional, în urma acordului între părți. Prelungirea

contractului pe perioada menționată anterior este condiționată de existența resurselor financiare alocate cu această destinație, precum și de executare în bună condiții a contractului de furnizare.

Valoarea estimată a achiziției: 6.742.500 Ron fără TVA și se compune din:

- Lotul 1 - Pat de spital mecanic cu o secțiune mobilă cu protecție laterală și saltea antidecubit, Cod CPV 33192120-9 Paturi de spital - valoare estimată Acord-cadru: 1.891.500 Ron.

- Lotul 2 - Pat de spital electric cu trendelenburg și saltea, Cod CPV 33192120-9 Paturi de spital - valoare estimată Acord-cadru: 4.335.000 Ron.

- Lotul 3 - Noptieră de spital cu măsuță incorporată, Cod CPV 39143123-4 Noptiere - valoare estimată Acord-cadru: 516.000 Ron.

Operatorul economic ... a depus oferte pentru toate cele trei loturi, însă contestă atribuirea contractului de achiziție publică pentru loturile 2 și 3, Pat de spital electric cu trendelenburg și saltea și Noptieră de spital cu măsuță incorporată.

În cadrul procedurii de atribuire pentru lotul 2 - Pat de spital electric cu trendelenburg și saltea, au fost depuse 10 oferte, în urma evaluării acestora doar 6 oferte au fost declarate admisibile și conforme cerințelor minime stabilite în caietul de sarcini.

Operatorii economici care au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire au fost: ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...

Dintre acești operatori economici, 2 nu au depus ofertă de preț (... și ...) și 2 nu au îndeplinit cerințele minime stabilite prin caietul de sarcini (... și ...), astfel că numai 6 dintre ofertele depuse de operatori au putut fi evaluate.

Având în vedere criteriul de atribuire «prețul cel mai scăzut» din cele 6 oferte admisibile, oferta depusă de către ... a fost declarată câștigătoare cu o valoare de 2.641.650 Ron, iar oferta depusă de către operatorul ... s-a clasat pe locul al doilea cu o valoare de 2.727.000 Ron.

În cadrul procedurii de atribuire pentru lotul nr. 3 - Noptieră de spital cu măsuță incorporată, au fost depuse 8 oferte, în urma evaluării acestora doar 4 oferte au fost declarate ca fiind admisibile și conforme cerințelor minime stabilite în caietul de sarcini.

Operatorii economici care au depus oferte în cadrul procedurii de atribuire au fost: ..., ..., ..., ..., ..., ..., ... și ...

Ofertele depuse de către ..., ..., ... și ... au fost respinse deoarece nu corespundeau cerințelor minime stabilite în caietul de sarcini. Având în vedere criteriul de atribuire «prețul cel mai scăzut» din cele 4 oferte admisibile, oferta depusă de către ... cu o valoare de 495.000 Ron, iar oferta depusă de către ... s-a clasat pe locul al doilea cu o valoare de 513.000 Ron după ce operatorul ... cu o ofertă de 504.000 Ron s-a retras.

Prin contestația depusă, operatorul economic solicită anularea Raportului procedurii și reluarea etapei de evaluare tehnică a ofertelor depuse, însă toate ofertele admisibile depuse au fost evaluate corespunzător din punct de vedere tehnic, iar cele care nu au corespuns cerințelor minime au fost respinse, astfel că solicitarea contestatorului nu are nici un fundament real.

Rezultatul procedurii de atribuire este unul corect, legal și respectă întocmai legislația și cerințele minime stabilite în caietul de sarcini. Evaluarea ofertelor s-a realizat conform criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire, prețul cel mai scăzut.

În considerentele celor de mai sus, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de către ... ca neîntemeiată, respingerea solicitării de anulare a procedurii de atribuire și respingerea solicitării privind reluarea etapei de evaluare a ofertelor tehnice pentru loturile 2 și 3.

În drept, autoritatea contractantă invocă Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 privind Normele de aplicare a Legii nr. 98/2016 și Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 9010/22.02.2023, contestatorul a transmis Concluzii scrise, prin care învederează următoarele:

La data de 16.02.2023, autoritatea contractantă i-a transmis prin intermediul e-mailului documentul intitulat PUNCT DE VEDERE cu număr de înregistrare la emitent 1419 din 06.02.2023.

Aceasta prin punctul de vedere a susținut că:

Pentru Lot 2 Pat de spital electric cu trendelenburg și saltea, Cod CPV 33192120-9 Paturi de spital: „Având în vedere criteriul de atribuire *«prețul cel mai scăzut»* din cele 6 oferte admisibile, oferta depusă de ... a fost declarata câștigătoare cu o valoare de 2.641.650 RON.”, ignorând faptul că a declarat câștigătoare o ofertă neconformă, în speță oferta depusă de

A. Și de data aceasta autoritatea contractantă a ignorat să ia măsurile de remediere care se impuneau.

Se arată că autoritatea contractantă și-a ignorat propriile cerințe prevăzute în documentația publicată în SEAP, aferentă acestei proceduri.

Contestatorul reiterează prima neconformitate:

Autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini pentru Lot 2 Pat de spital electric cu trendelenburg și saltea: Echipamentul va fi în concordanță cu normativele ISO”

Echipamentul trebuie sa fie nou			
Echipamentul trebuie să îndeplinească toate condițiile legale pentru punerea pe piață în România			
Echipamentul va îndeplini normele comunității europene.			

Ofertantul ... a depus documentul ISO 13485:2016, Nr. Certificat 1.04.341-MD deținut de ..., producătorul patului de spital ofertat pentru acest lot.

Acest Certificat ISO a expirat la data de 26 iulie 2022, dată anterioară depunerii ofertelor așa cum reiese din cuprinsul acestuia („Valabilitatea prezentului certificat: 26 iulie 2022”).

Data depunerii ofertelor pentru această procedură a fost data de 25.11.2022. Prin urmare ofertantul ... la data depunerii ofertelor nu a îndeplinit cerința „Echipamentul va fi în concordanță cu normativele ISO”

deoarece Certificatul ISO 13485:2016 ERA EXPIRAT încă din 26 iulie 2022.

De asemenea, traducerea acestui certificat a fost alterată/falsificată deoarece pe documentul original deținut de producător, la secțiunea „Validity of this certificate” este trecută data de 26.Iul.2022, iar în traducerea atașată de ofertant la această secțiune regăsim „Valabilitatea prezentului certificat: 26.iul.2023”. Această alterare a conținutului a fost făcută tocmai pentru a induce în eroare și a crea aparența valabilității Certificatului ISO amintit mai sus.

Ca urmare a celor ante-menționate se impunea descalificarea acestui operator economic deoarece nu îndeplinește cerința cuprinsă în caietul de sarcini și este suficientă neîndeplinirea unei singure cerințe pentru ca o ofertă tehnică să fie declarată neconformă.

Potrivit art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016,

„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) *nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”*

O altă cerință neîndeplinită este:

Înălțimea platformei să fie ajustabilă electric în intervalul 360 mm - 750 mm (+-5% (fără saltea) Ofertantul ... a oferat un pat cu:

Înălțimea platformei este ajustabilă electric în intervalul 37,8 mm - 770 mm.

Acest interval de 37,8 mm - 770 mm nu se încadrează în intervalul solicitat de autoritatea contractantă: 360 mm - 750 mm +-5% (fără saltea).

Se arată că patul oferat pentru Lotul 2 de ofertantul ... este disponibil pe site-ul producătorului: <https://www.schroderhealth.de/cura-4040-hospital-electric-bed-4-motors/> (contestatorul atașează print-screen cu modelul CURA 4040).

Parametrii patului model CURA 4040 disponibil pe site-ul producătorului diferă de parametrii patului model CURA 4040 oferat în licitație.

Chiar dacă este suficientă existența unei singure neconformități, pentru a declara oferta depusă de ... ca fiind neconformă, contestatorul arată și celelalte neconformități, prezentând tabular neconformitățile subliniate în contestație.

... apreciază că se impunea respingerea ca neconformă a ofertei tehnice depusă de ... deoarece aceasta nu îndeplinește cerințele tehnice cuprinse în caietul de sarcini, stabilite de autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 137 din HG 395/2016:

„Art. 137 - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.”

Conformitatea unei oferte cu obiectul contractului, așa cum este descris în documentația de atribuire, constituie o condiție prealabilă pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Nerespectarea acestei condiții trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea

contractantă a ofertei în cauză, fără ca aceasta să mai fie comparată cu celelalte oferte depuse. Reiteram faptul ca documentația de atribuire este în egală măsură obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici.

În virtutea celor învederate mai sus se poate afirma că autoritatea contractantă a declarat câștigător ofertantul care a depus o ofertă neconformă din punct de vedere tehnic.

B. Cu privire la LOTUL 3:

Ofertantul clasat pe locul 1 - ... a oferat o noptieră cu înălțimea de 820 mm.

Deși în caietul de sarcini s-a solicitat înălțime: min. 850 mm (± 5 mm)

Contestatorul a atașat o copie a documentului depus de ofertant în procedură, intitulat: DATE TEHNICE NOPTIERA CU MASA.RO din care reiese înălțimea noptierei oferate de ...:

Cerința caietului de sarcini:	Oferta DENTAL VLADMED V&M SRL	Comentariu
Înălțime: min. 850 mm (± 5 mm)	Înălțime: 820 mm	Înălțimea de 820 mm nu se încadrează în minimul solicitat de autoritatea contractantă deoarece aceasta a solicitat minim 850 cu acea toleranță de minus 5 mm, adică minim 845 mm sau plus 5 mm, adică 855 mm

Ca urmare a acestui fapt se impunea descalificarea acestui operator economic deoarece nu îndeplinește cerința cuprinsă în caietul de sarcini, deoarece este suficientă neîndeplinirea unei singure cerințe.

Potrivit art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016:

„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

b) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”

Autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 137 din HG 395/2016:

„Art. 137 - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.”

Și cu privire la această situație, contestatorul menționează faptul că autoritatea contractantă a declarat câștigător ofertantul care a depus o ofertă neconformă din punct de vedere tehnic.

Cu privire la operatorul economic ..., clasat inițial pe locul 2 pentru Lotul 3 - Noptieră de spital cu măsuță încorporată, se arată că autoritatea contractantă precizează prin intermediul punctului de vedere că acesta s-a retras, având o ofertă de 504.000 Ron, chiar dacă în mod greșit autoritatea contractantă îl numește „... cu o ofertă de 504.000 Ron”.

Ofertantul clasat pe locul 2 - ... a declarat oferta tehnică și oferta financiară ca fiind confidențiale, fără ca acesta să atașeze declarației de confidențialitate DOVADA cerută de prevederile legale în vigoare:

Legea nr. 98/2016, la art. 57 alin. (4) statuează următoarele:

„(4) Operatorii economici indică și dovedesc în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/ justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale trebuie să fie însoțite de DOVADA care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile alin. (1).”

Contestatorul subliniază că, deoarece nu a avut acces la oferta depusă de ..., își menține suspiciunile că din punct de vedere tehnic oferta acestuia nu îndeplinește următoarele cerințe:

Echipamentul trebuie să îndeplinească toate condițiile legale pentru punerea pe piață în România

Echipamentul va îndeplini normele comunității europene.

Echipamentul va fi în concordanță cu normativele ISO.

Declarație de conformitate CE.

Specificații tehnice:

Construcție metalică rezistentă, vopsit în câmp electrostatic

Masa pliabilă este disponibilă în partea laterală.

Înălțimea mesei reglabilă manual cu mecanism mecanic. Format din sertar și dulap cu raft deschis. Dotată cu 4 roți pivotante de 360', 2 blocabile.

Dimensiuni:

Adâncime: min. 400mm (+/- 5 mm)

Dimensiuni exterioare: min. 400 x 500 mm(±5mm)

Înălțime: min. 850 mm(±5mm)

Masă pentru pat: min. 300 x 500 mm (±-5mm)

Reglarea înălțimii (masă): min. 780 - 1000 mm

Diametrul roților: min. 50 mm (± 5 mm)

Cu privire la cerința: „Echipamentul trebuie să îndeplinească toate condițiile legale pentru punerea pe piață în România” se precizează că ... nu este înregistrată în baza de date europeană a producătorilor, distribuitorilor, importatorilor (toți operatorii economici care operează pe piața europeană a dispozitivelor medicale) EUDAMED: <https://ec.europa.eu/tools/eudamed/#/screen/home>.

Totodată, oferta depusă de ... trebuia să fie respinsă ca neadecvată deoarece nu respectă cerințele fișei de date referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională: Autorizație de funcționare emisă de ANMDM, respectiv Avizul de funcționare.

Aceasta nu deține acest AVIZ DE FUNCȚIONARE solicitat de autoritatea contractantă.

Se arată că Legea 98/2016 prevede la art. 215 alin. (6), următoarele:

„(6) Solicitarea de participare este considerată neadecvată în situația în care candidatul se află în una dintre situațiile de excludere prevăzute la art. 164, 165 și 167 sau nu îndeplinește criteriile de calificare stabilite de autoritatea contractantă.”

Contestatorul arată că își menține solicitările cuprinse în contestație și anume anularea raportului procedurii pentru Lotul 2 și Lotul 3 privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică și reevaluarea ofertei tehnice depusă de ... în sensul celor arătate în cuprinsul contestației coroborate cu cuprinsul prezentelor concluzii scrise, precum și reevaluarea ofertelor depuse de ... și ...; stabilirea unui nou clasament după ce reevaluarea tehnică și reevaluarea financiară se va face cu respectarea prevederilor legale, a cerințelor caietului de sarcini, a cerințelor fișei de date.

În drept, contestatorul invocă Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 6083/07.02.2023, ... a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208863546/1 din 06.02.2023, emisă de CEC Bank – Sucursala Oradea, în valoare de 41.560 RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii unui *„Acord cadru paturi spitalicești, noptiere”* – împărțit pe loturi - Lot 1 - Pat de spital mecanic cu două secțiuni cu protecție laterală și saltea antidecubit, Lot 2 - Pat de spital electric cu trendelenburg și saltea antidecubit, Lot 3 - Noptieră de spital cu măsuță încorporată (lot 2 și lot 3 contestate), cod CPV 33192120-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare nr. .../23.10.2022, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit Raportului procedurii nr. 982/26.01.2023, pentru Lotul 2 (contestat) – *Pat de spital electric cu trendelenburg și saltea antidecubit*, au depus oferte un număr de 10 ofertanți, iar pentru lotul 3 (contestat) – *Noptieră de spital cu măsuță încorporată*, au depus oferte un număr de 8 ofertanți.

Clasamentul final întocmit de autoritatea contractantă a fost următorul:

Lot 2:

1. ...

2. ...

Lot 3:

1. ...

2. ...

3. ...

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. 982/26.01.2023, pentru loturile 2 și 3, ... a depus contestația în cauză ce formează obiectul dosarului nr. 270/2023.

Se reține că ..., situat pe locul al doilea în clasament la lotul 2 - *Pat de spital electric cu trendelenburg și saltea* - critică oferta declarată câștigătoare la acest lot, depusă de ..., sub următoarele aspecte:

- certificatul ISO depus de acest ofertant este expirat, datând din anul 2022.

Din verificarea documentelor aflate la dosar, se reține că ... a depus documentul ISO 13485:2016, nr. 1.04.341-MD deținut de ..., producătorul patului de spital oferat pentru acest lot, valabil până la data de 26.07.2022 cu posibilitate de recertificare până la data de 26.07.2024.

Consiliul apreciază că certificarea ISO nu reprezintă o cerință de calificare a cărei neîndeplinire să conducă la respingerea ofertei și, totodată, certificatul mai sus menționat nu este expirat, fiind posibilă reînnoirea acestuia până la 26 iulie 2024. Prin urmare, critica va fi respinsă ca nefondată.

Potrivit cerinței din caietului de sarcini, una dintre caracteristicile patului trebuie să fie următoarea: *„înălțimea platformei să fie ajustabilă electric în intervalul 360 mm – 750 mm (+-5% , fără saltea).”*

... a oferat un pat cu înălțimea platformei ajustabilă electric în intervalul 378 mm - 770 mm (potrivit declarației producătorului, pag. 308- 313, însoțită de traducere din care reiese acest fapt), fiind nerelevant că pe site –ul producătorului apar alte dimensiuni. Evaluarea ofertelor se face raportând la cerința din documentația de atribuire, informațiile din propunerea tehnică a ofertantului (documentele tehnice, declarații de la producător, etc.), și nu informații de pe un site.

Consiliul apreciază că dimensiunile patului oferat de ... se încadrează în intervalul solicitat în caietul de sarcini, respectiv 360 mm - 750 mm (+-5%), critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

Contestatorul susține că, deși o singură neconformitate ar fi suficientă pentru respingerea ofertei câștigătoare, produsul oferat de ... la lotul 2 mai prezintă și alte posibile neconformități; de fapt, este vorba despre unele neconcordanțe sesizate de către contestator între propunerea tehnică a câștigătorului și datele tehnice de pe site-ul producătorului pentru patul oferat la lotul 2.

Dar acestea nu se confirmă, întrucât datele existente în oferta tehnică a contestatorului corespund cu cerințele din documentația de atribuire, în ceea ce privește: lungimea, lățimea, secțiunea picioarelor, poziția trendelenburg/antitrendelenburg, sistemul de blocare a roților și a 5-a roată retractabilă, susținerile contestatorului fiind neîntemeiate.

Din moment ce informațiile din propunerea tehnică a ofertantului câștigător corespund cerințelor din documentația de atribuire, fapt confirmat și de declarația de la producător aflată la pag. 308 - 313, nu au relevanță informațiile de pe site-ul producătorului, criticile formulate la lotul 2 fiind nefondate.

Referitor la lotul 3 – *Noptieră de spital cu măsuță încorporată* - se reține că ... critică ofertele situate pe primele două locuri, depuse de ... – Locul I și de ... - locul al doilea.

În ceea ce privește critica vizând oferta câștigătoare depusă de ..., contestatorul susține că acesta a oferat o noptieră cu înălțimea de 820

mm, deși în caietul de sarcini s-a solicitat „înălțime min. 850 mm (± 5 mm)”.

Deși pare o chestiune infimă, simplă, înălțimea noptierei ofertate de către ... nu corespunde cerinței precizate de autoritate în caietul de sarcini, iar potrivit dispozițiilor art. 123 din HG nr. 395/2016, „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.”

Având în vedere că înălțimea solicitată prin caietul de sarcini este de minim 850 mm (± 5 mm), iar dimensiunea aflată în oferta ... se situează sub cea solicitată de autoritate cu tot cu marja de eroare, diferența fiind de 25 mm, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată critica contestatorului, întrucât dimensiunea produsului nu corespunde cerinței din documentație.

Este adevărat că diferența este extrem de mică, dar prin raportare la cerința din caietul de sarcini, necontestată de către ofertanți, și luând în considerare dispozițiile legale sus menționate, produsul ofertat de ... nu se încadrează în intervalul prevăzut de autoritatea contractantă.

Prin urmare, Consiliul apreciază că în situația ofertei depusă de ... sunt aplicabile dispozițiile art. 137 alin. din HG nr. 395/2016: „(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

În ceea ce privește criticile formulate de contestator cu privire la oferta depusă de ... - situată pe locul al doilea la lotul 2 – Consiliul apreciază că acestea sunt nefondate, întrucât se bazează numai pe supoziții, fără argumente concrete și fără a depune probe, deși potrivit art. 249 cod procedură civilă, „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească”.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de ... în contradictoriu cu ..., va dispune anularea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depusă de ... la lotul 3, anularea raportului procedurii nr. nr. 982/26.01.2023, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va dispune continuarea procedurii pentru lotul 3 după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de ... la lotul 3 conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile cu privire la oferta depusă de ... la lotul 2.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei depusă de ... la lotul 3, anularea raportului procedurii nr. nr. 982/26.01.2023, precum și a tuturor comunicărilor subsecvente acestora.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii pentru lotul 3 după îndeplinirea dispozițiilor de mai sus, prin reevaluarea ofertei depusă de ... la lotul 3 conform motivării și ulterior, desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate criticile cu privire la oferta depusă de ... la lotul 2.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...