



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. 2597/30.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 83592/31.12.2024, formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ...- administrator, împotriva rezultatului procedurii cuprins în adresa de comunicare nr. 26701/23.12.2024 și în raportul procedurii nr. 26690/23.12.2024, emise de către Consiliul Județean ..., cu sediul în ..., str. ..., jud. ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de pază și protecție pentru perioada 01.01.2025-30.04.2025 pentru Consiliul Județean ...*”, s-a solicitat:

- Anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 26701/23.12.2024, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale;

- Reevaluarea ofertei SC ... SRL, în conformitate cu aspectele sesizate prin contestație, respectiv cu legislația în vigoare;

- Admiterea cererii privind studierea dosarului achiziției.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 1042/10.01.2025, SC ... SRL, cu sediul în comuna ..., punct de lucru în ..., str. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal de ... - administrator, a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, prin care solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de SC ... SRL, ce are ca obiect adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

În ceea ce privește cererea de acces la dosarul achiziției publice invocă prevederile art. 19 alin. (1) din Legea 101/2016, potrivit cărora caracterul documentelor prezentate de ofertant ca fiind confidențiale trebuie probat, precum și art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada caracterului confidențial al documentelor indicate, ci a declarat în mod generic că toate documentele sunt confidențiale, motiv pentru care consideră că CNSC are obligația de a-i permite accesul la dosarul achiziției în integralitatea sa.

În opinia sa, prin faptul că autoritatea contractantă nu i-a permis accesul la dosarul achiziției, în integralitate, aceasta a încălcat dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

SC ... SRL susține că decizia autorității contractante prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL este netemeinică și nelegală.

În aces sens arată că acest ofertant a prezentat o propunere financiară în valoare de 524.304,48 lei, fără TVA, iar în anexa cu privire la justificarea tarifară acesta prezintă justificare tarife orare 8/24, 16/24 și 24/24 precizând un salariu minim garantat în plată de 4050 lei, conform HG nr. 1506/2024.

Ulterior, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la această componentă tarifară, precizând că valoarea estimată calculată de autoritatea contractantă a avut în vedere un salariu minim brut garantat în plată, în valoare de 3700 lei, stabilit în baza HG nr. 598/2024, solicitând clarificări în raport de această valoare a salariului minim brut garantat în plată.

De asemenea, autoritatea contractantă a indicat că ulterior semnării contractului, se va încheia un act adițional pentru ajustarea contractului în baza HG nr. 1506/2024, cu salariul minim brut garantat în plată începând cu 1 ianuarie 2025, în valoare de 4050 lei.

Prin răspunsul la clarificări SC ... SRL prezintă un nou centralizator, precum și o nouă justificare de tarife orare 8/24, 16/24, 24/24, luând în calcul HG nr. 598/2024 (salariul minim brut garantat în plată 3700 lei) și HG 1506/2024 (salariul minim brut garantat în plată începând cu 01 ianuarie 2025 în valoare de 4050 lei).

Contestatoarea consideră că, prin răspunsul la clarificări, ofertantul își modifică oferta, acțiune sancționată potrivit dispozițiilor 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 cu respingerea ofertei ca inacceptabilă.

Astfel, în urma analizei ofertei financiare a ofertantului, comisia de evaluare trebuia să constate neconformitatea ofertei, salariul minim brut pe țară garantat în plată la data depunerii ofertei fiind în cuantum de 3700 lei, și nu de 4050 lei. Totodată, arată că a fost încălcată inclusiv documentația de atribuire, în fișa de date făcându-se referire strict la salariul minim brut garantat în plată la data depunerii ofertei. Așadar, autoritatea a încălcat obligația de sancționare ca neconformă a acestei oferte, conform art. 133, 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, precum și principiile nediscriminării și tratamentului egal.

În opinia petentei, împrejurarea că au fost solicitate clarificări, respectiv să se prezinte o altă ofertă prin raportare la salariul minim brut garantat în plată, în cuantum de 3700 lei, în baza HG nr. 598/2024, creează un avantaj acestui ofertant, cu încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea mai arată că oferta SC ... SRL încalcă și cerințele caietului de sarcini, respectiv pct. 3.3., în sensul că acesta trebuie să asigure intervenția rapidă cu echipaje specializate, respectiv să facă dovada că dispune de echipaje de intervenție avizate conform normelor în vigoare, având în vedere că, potrivit prevederilor art. 93 alin. (1) și (2) și art. 95 din HG nr. 301/2012, este obligatorie avizarea regulamentului de organizare și funcționare a dispeceratului.

Drept urmare, consideră că cerința nu este îndeplinită, întrucât ofertantul nu a prezentat un astfel de aviz și nici anexa 1B la regulament, care atestă dispunerea echipajelor mobile pentru realizarea intervenției la evenimente, acesta prezentând doar o adresă emisă de IPJ ... prin care se menționează numărul de înregistrare al documentației înaintate, respectiv mențiunea că aceasta a fost verificată, însă nu se înaintează regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului avizat.

Având în vedere că în cadrul ofertei nu a fost prezentat avizul unității de poliție competente, comisia de evaluare în mod greșit a acceptat o adresă ce nu reprezintă un aviz potrivit dispozițiilor art. 95 și următoarele din HG nr. 301/2012, așa încât consideră că cerințele caietului de sarcini au fost încălcate, iar oferta trebuia să fie respinsă ca neconformă, potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, arată că nu au fost efectuate verificări detaliate ale ofertei tehnice și ofertei financiare, respectiv a modului de stabilire a prețului, inclusiv sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor referitoare la prestarea serviciilor în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și ale legislației aplicabile, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016, precum și principiile transparenței, tratamentului egal, proporționalității și nediscriminării, prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere tariful orar ofertat SC ... SRL, apreciază că propunerea financiară înaintată de acesta conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Contestatoarea subliniază că prețul ofertat trebuie să includă toate serviciile stabilite, precum cele implicite ce decurg din executarea contractului în privința prestării serviciilor. În preț trebuie incluse cheltuielile cu resursa umană, sporurile conform legislației în vigoare, taxele și impozitele considerate obligații legale, cheltuielile cu echipamentul, cu dotarea posturilor, cheltuielile directe și indirecte, profitul, precum orice alte condiții financiare comerciale legate de îndeplinirea obiectului contractului.

Aceasta susține că oferta financiară a acestui operator economic conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Totodată, subliniază că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, pe probe concludente, iar nu pe simple declarații ale ofertanților, care au prezentat în ofertă un preț, ale cărui elemente nu au fost analizate în niciun fel, iar lipsa acestor verificări minimale nu permite realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Cu adresa nr. 100/08.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 531/08.01.2025, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

1. În ceea ce privește critica potrivit căreia oferta depusă de SC ... SRL trebuia să fie declarată neconformă întrucât prin solicitarea de clarificări acest ofertant a depus o nouă ofertă, autoritatea o consideră ca fiind nefondată întrucât, în urma analizării propunerilor financiare depuse în cadrul procedurii, s-a constatat că:

- SC ... SRL a depus oferta financiară prin raportare la HG nr. 1506/2024, pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, în care se menționează că salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 4.050 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând 24,496 lei/oră, începând cu data de 1 ianuarie 2025;

- SC ... SRL a depus oferta prin raportare la HG nr. 598/2024, privind pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, în care se menționează că salariul de bază minim brut garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.700 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 168,000 ore pe lună, reprezentând 22,024 lei/oră, începând cu data de 1 iulie 2024;

- În cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă a omis să menționeze baza legală (hotărârea de guvern pentru stabilirea

salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată) la care se vor raporta operatorii economici la întocmirea ofertei financiare, respectiv la stabilirea tarifului orar, fapt ce a avut ca rezultat ofertarea serviciului prin raportare la hotărâri de guvern diferite, în niciun document aferent documentației de atribuire neregăsindu-se menționată baza legală la care aceștia trebuiau să se raporteze;

- Procedura de atribuire s-a desfășurat în anul 2024, iar prestarea serviciului urma să se realizeze începând cu 1 ianuarie 2025.

Autoritatea contractantă învederează că în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, la faza de evaluare a propunerilor financiare, având în vedere că ofertanții s-au raportat la salarii aprobate prin diferite hotărâri de guvern, în vederea respectării principiilor care guvernează achizițiile publice, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ... SRL să prezinte tariful orar prin raportare la aceeași hotărâre de guvern (HG nr. 598/2024) prin care și-a fundamentat tariful SC ... SRL. Aceasta face precizarea că a fost luat în calcul tariful aprobat prin HG nr. 598/2024, întrucât stabilirea valorii estimate a contractului de servicii s-a realizat tot prin raportare la salariul menționat în această hotărâre și subliniază că, în caz contrar, în cazul în care valoarea estimată ar fi fost stabilită în baza HG nr. 1506/2024, solicitările de clarificări ar fi fost adresate SC ... SRL.

Comisia de evaluare nu a considerat că prin răspunsul la clarificarea solicitată de autoritate SC ... SRL a modificat oferta financiară, clarificarea fiind o măsură corectivă care nu încalcă principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din lege, având în vedere că acesta doar a modificat salariul de bază considerat pentru elaborarea ofertei.

Din calculul aferent tarifului orar prezentat ulterior de către SC ... SRL, comparativ cu cel prezentat anterior, învederează că singura modificare a tarifului rezultă din aplicarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată stabilit prin HG 598/2024, restul elementelor de cheltuieli rămânând neschimbate.

În urma analizării propunerilor financiare întocmite prin raportare la același salariu de bază minim brut pe țară garantat în plată (HG nr. 598/2024) s-a constatat că oferta negociată prezentată de SC ... SRL are prețul cel mai mic, drept pentru care a fost desemnată câștigătoare.

Astfel, ofertantul a prezentat în formularul de ofertă retransmis tariful orar prin raportare la prevederile HG nr. 598/2024, în paralel cu cel calculat prin raportare la HG nr. 1506/2024, din analiza acestora reieșind că elementele de cheltuieli au rămas neschimbate.

Autoritatea contractantă reiterează că solicitarea de retransmitere a formularului de ofertă a fost luată pe parcursul procedurii de atribuire de către comisia de evaluare ca o măsură corectivă, ca urmare a omisiunii constatate în cadrul documentației de atribuire cu privire la stabilirea hotărârii de guvern la care trebuiau să se raporteze ofertanții la întocmirea propunerilor financiare.

Aceasta menționează că prevederile art. 212 alin. (2) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, instituie obligația anulării procedurii de atribuire în cazul în care pe parcursul procedurii de atribuire se constată

erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective, însă în speță s-au putut adopta măsuri corective fără încălcarea principiilor, având în vedere că singura modificare a tarifului a rezultat din aplicarea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată stabilit prin HG nr. 598/2024, restul elementelor de cheltuieli rămânând neschimbate.

În opinia sa, în mod nejustificat contestatorul face trimitere la prevederile pct. II.3 din fișa de date a achiziției întrucât pe parcursul desfășurării procedurii de atribuire, respectiv până la data depunerii ofertelor, însăși contestatorul a solicitat clarificări prin adresa nr. 2565/16.12.2024 cu privire la prevederile anterior invocate, răspunsul autorității contractante referitor la modalitatea de ajustare a prețului fiind: *„ajustarea prețului contractului este posibilă numai în cazul în care au loc modificări legislative sau au fost emise de către autoritățile locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite locale al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului”*.

Așadar, consideră că ofertantul contestator invocă o formulă de calcul care fusese înlocuită prin răspunsul transmis de autoritatea contractantă prin adresa nr. 25915/16.12.2024, din răspuns nereieșind în niciun fel că oferta financiară trebuia să se raporteze la salariul minim brut garantat în plată la data depunerii ofertei, astfel cum afirmă contestatorul, aceeași modalitate de ajustare fiind precizată în proiectul de contract revizuit, retransmis ca anexă la adresa nr. 25915/16.12.2024.

În consecință, consideră că prin răspunsul la clarificări SC ... SRL nu și-a modificat oferta, afirmațiile contestatorului potrivit cărora „a prezentat o nouă justificare” fiind apreciate ca eronate.

2. În ceea ce privește critica potrivit căreia ofertantul câștigător nu a asigurat intervenția rapidă cu utilaje specializate, o consideră ca fiind nefondată, având în vedere că propunerea tehnică depusă de către SC ... SRL a fost analizată prin raportare la prevederile caietului de sarcini, cele ale Legii nr. 333/2003 privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și a HG nr. 301/2012, considerând îndeplinită cerința minimă obligatorie stipulată la pct. 3.3. din caietul de sarcini, întrucât:

- În Propunerea Tehnică - pag. 2, pct. 1 - Descrierea succintă a SC ... SRL – Licențe, autorizații, avize deținute de SC ... SRL, sunt menționate licențele și autorizațiile de care dispune societatea, precum și că aceasta dispune de *„Echipaje mobile de patrulare și intervenție, care vor acționa în zonele în care sunt situate obiectivele păzite, incluse în Regulamentul de Organizare și Functionare al dispeceratului”* (Anexa 1b);

- În Propunerea Tehnică - pag. 5, pct. 6 Intervenția cu echipaje specializate, SC ... SRL menționează că dispune de:

„- Echipaje mobile de patrulare și intervenție, care vor acționa în zonele în care sunt situate obiectivele păzite, incluse în Regulamentul de Organizare și Funcționare al dispeceratului” (Anexa 1b).

- Dispeceratul zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției și Regulamentul de Organizare și Funcționare al acestuia, împreună cu Anexele la acesta, prevăzute la Capitolul VI, art. 23, pct (1), îndeplinește cerințele legale de organizare și funcționare, așa cum a rezultat în urma verificării legalității și funcționării acestora de către IPJ ... în data de 01.11.2024.

- SC ... SRL va acorda sprijin, în caz de nevoie, agenților din posturile de pază, asigurând intervenția rapidă cu echipaje specializate. În acest sens, se obligă să respecte timpul maxim de intervenție prevăzut de art. 97 din HG nr. 301/2012, cu modificările și completările ulterioare”.

În consecință, autoritatea contractantă consideră afirmația potrivit căreia SC ... SRL nu a prezentat aviz nici Anexa 1B ca fiind nefondată, întrucât din propunerea tehnică prezentată reiese că acesta dispune de Anexa 1B. Totodată, menționează că nu s-au solicitat ofertantului prin clarificări transmiterea Anexei 1B luând în considerare prevederile art. 93 alin. (1) coroborat cu alin. (2) din HG nr. 301/2012.

Potrivit articolelor de lege invocate anterior, dacă ofertantul nu ar fi deținut Anexa (1B) la Regulamentul de Organizare Funcționare menționată în Propunerea tehnică, acesta nu ar fi deținut nici licența de funcționare existentă în cadrul propunerii tehnice.

3. În ceea ce privește criticile potrivit cărora propunerea financiară a ofertantului câștigător conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, autoritatea contractantă le consideră ca fiind nefondate. Aceasta arată că, după aplicarea criteriului a atribuire, comisia de evaluare a stabilit că oferta prezentată de către SC ... SRL este câștigătoare, stabilită prin raportare la prevederile HG nr. 598/2024, suma de 467.346,88 lei, fără TVA reprezentând 88,44% din valoarea estimată contractului de servicii.

În consecință, ținând cont că, potrivit prevederilor art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, în speță nu sunt aplicabile prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările completările ulterioare, în care se menționează că autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă, în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică.

Prin urmare, consideră că în mod corect a procedat comisia de evaluare la analizarea propunerii financiare, criticile aduse de contestator fiind apreciate ca nefondate.

Prin urmare, consideră că nu este dovedită nicio încălcare a legislației privind achizițiile publice în ceea ce privește modul în care au

fost evaluate ofertele, adică în concordanță cu prevederile legale în vigoare, autoritatea contractantă depunând toate diligențele necesare promovării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Prin cererea de intervenție, SC ... SRL se solicită admiterea în principiu a cererii de intervenție și respingerea contestației formulată de SC ... SRL, ca nefondată.

Intervenienta consideră că în mod legal autoritatea contractantă a declarat oferta SC ... SRL admisibilă și câștigătoare, având în vedere că aceasta a îndeplinit toate cerințele impuse de fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, declarând ca fiind confidențiale propunerea tehnică, ofertele de preț și datele cu caracter personal ale persoanelor implicate în procedură.

În opinia sa, prin contestația formulată, SC ... SRL susține în mod nefondat și neprobat următoarele:

a) referitor la oferta financiară declarată câștigătoare, contrar susținerilor contestatoarei, arată că tariful ofertat de SC ... SRL cuprinde toate costurile reale prevăzute de legislația în vigoare, pentru perioada 01.01.2025 - 30.04.2025.

Potrivit fișei de date, valoarea estimată a contractului pentru cele 4 luni de contract este de 528.398,24 lei, fără TVA, aplicându-se nivelul de salarizare impus de lege pentru această perioadă, în vederea încadrării în această valoare estimată. Astfel, tariful orar practicat pentru cele 4 luni de contract trebuie să fie fundamentat ținându-se cont de nivelul de salarizare stabilit de lege la data ofertării și care va fi valabil pe durata contractului, respectiv salariul minim brut pe țară garantat în plată începând cu 01.01.2025, de 4.050,00 lei/lună, pentru un program de lucru de 165,334 ore medii/lună, reprezentând 24,496 lei/oră, conform HG nr. 1506/27.11.2024, iar valoarea totală pentru cele 4 luni de contract nu trebuie să depășească valoarea estimată.

În acest sens, intervenienta susține că a prezentat 3 devize de tarif în funcție de sporul de noapte practicat la programul de pază menționat în caietul de sarcini, raportându-se la salariul minim brut pe țară garantat în plată de 4.050,00 lei, valabil la data ofertei pentru perioada solicitată de către autoritatea contractantă, conform HG nr. 1506/27.11.2024.

Tarifele de bază menționate în ofertă sunt următoarele:

- 25,30 lei/oră, fără TVA, pentru un program de lucru de 8 ore/zi, la care se adaugă taxa pe valoare adăugată în valoare de 4,81 lei/oră,
- 29,57 lei/oră, fără TVA, pentru un program de 24 ore din 24 ore, la care se adaugă TVA adăugată în valoare de 5,62 lei/oră,
- 30,18 lei/oră, fără TVA, pentru un program de 16 ore din 24 ore L-V, 24 ore din 24 ore S-D și sărbători legale, la care se adaugă taxa pe valoare adăugată în valoare de 5,73 lei/oră.

Aceste tarife includ toate obligațiile prevăzute de lege, inclusiv cheltuielile cu dotarea, echiparea, mijloacele de comunicare, echipaje de intervenție, examenele medicale periodice etc., aferente perioadei 01.01.2025 — 30.04.2025.

Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă a analizat în mod corect oferta sa, costurile aferente prestării serviciilor ținând cont de prevederile caietului de sarcini și legislația incidentă.

Prin adresa nr. 26446/20.12.2024, SC ... SRL a fost invitată la negociere, unde i s-a solicitat prezentarea unei noi oferte financiare raportată la salariul minim brut pe țară garantat în plată de 3.700,00 lei/lună, pentru a o putea compara cu oferta contracandidatului, care și-a structurat tariful prezentat la nivelul de salarizare de 3.700,00 lei/lună, cu toate că autoritatea contractantă nu a precizat în documentația de atribuire că pentru calcularea valorii estimate a contractului a luat în calcul salariul de 3.700 00 lei.

Intervenienta admite că în mod obligatoriu trebuie respectată valoarea estimată a contractului impusă de autoritatea contractantă, pentru perioada de derulare a contractului, aceasta trebuie însă raportată la salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată începând cu 01.01.2025, stabilit prin HG nr. 1506/27.11.2024, publicată în Monitorul Oficial nr. 1185/28.11.2025, înainte de data elaborării documentației licitației.

Cu toate acestea, în vederea comparării tarifelor orare ale oferanților, cu justificarea legală a tuturor elementelor de cheltuieli ce compun tarifele orare, a prezentat o nouă structură a detalierii tarifelor orare, care cuprinde două coloane de tarife, respectiv tariful aplicat până la 31.12.2024, de 22,024 lei/oră, fără TVA, pentru un program de lucru de 168 ore medii/lună, precum și de cel care se va aplica începând cu 01.01.2025, de 24,496 lei/oră, fără TVA, pentru un program de lucru de 165,334 ore medii/lună.

În acest context, consideră că oferta SC ... SRL a respectat structura elementelor de cheltuieli impusă de normele legale în vigoare și s-a încadrat în valoarea estimată a contractului.

Prin comparație, consideră că oferta financiară a SC ... SRL este neconformă, deoarece nu a respectat nivelul salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată începând cu data de 01.01.2025, iar dacă se va actualiza acest nivel de salarizare impus de lege, această ofertă va depăși valoarea estimată a contractului pentru cele 4 luni, stabilită de către autoritatea contractantă.

b) referitor la asigurarea intervenției rapide cu echipaje specializate ce aparțin SC ... SRL, învederează că autoritatea contractantă a solicitat să se facă dovada dispunerii de echipaje de intervenție avizate conform normelor legale în vigoare.

Astfel, susține că a făcut dovada că dispune de echipaje de intervenție care corespund cerințelor impuse de prevederile Legii nr. 333/2003, fapt confirmat prin adresa nr. 120914/18.12.2024, emisă de ... —, prin care s-a verificat dispeceratul SC ... SRL și echipajele de intervenție de pe raza județelor ..., ... și Municipiul

Pentru Județul ..., SC ... SRL are dispuse 3 echipaje de intervenție, cuprinse în Anexa nr.1B la Regulamentul de Organizare și Funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției, din care:

-1 echipaj de intervenție, cu auto ..., cu câte un agent de intervenție pe schimb, care acționează pe raza Municipiului ... și a zonelor învecinate;

- 1 echipaj de intervenție, cu auto ..., cu câte doi agenți de intervenție pe schimb, care acționează pe raza Municipiului ... și a zonelor învecinate;

- 1 echipaj de intervenție, cu auto ..., cu câte un agent de intervenție pe schimb, care acționează pe raza Orașului ... și a zonelor învecinate.

Prin comparație, arată că SC ... SRL dispune doar de un singur echipaj de intervenție pe întreaga rază a Județului ..., care nu poate respecta timpii de intervenție prevăzuți de normele legale la toate obiectivele menționate în caietul de sarcini, aparținând autorității contractante.

Cu adresa nr. 44/13.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 1761/14.01.2025, SC ... SRL a depus concluzii scrise, prin care reiterează argumentele prezentate în contestație în susținerea criticilor aduse și combate susținerile cuprinse în cererea de intervenție.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 3876/22.01.2025, SC ... SRL a depus concluzii scrise, ca urmare a studierii dosarului achiziției, prin care combate susținerile autorității contractante expuse în punctul de vedere.

După depunerea contestației, contestatoarea a depus dovada constituirii cauțiunii în quantum de 10.568,00 lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ... din 31.12.2024, contestația aferentă procedurii organizată de către Consiliul Județean

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Consiliul Județean ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și protecție pentru perioada 01.01.2025-30.04.2025 pentru Consiliul Județean ...”, prin transmiterea invitațiilor de participare unui număr de 4 societăți comerciale, printre care și SC ... SRL și SC ... SRL, respectiv contestatoarea și intervenienta din prezenta cauză, care sunt și operatorii economici din prezenta cauză.

Valoarea estimată a contractului este de 528.398,24 lei, fără TVA, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit raportului procedurii nr. 26690/23.12.2024, oferta depusă de SC ... SRL, având prețul final, de 474.670,88 lei fără TVA, s-a clasat pe locul II, câștigătoare a procedurii fiind oferta prezentată de SC ... SRL, cu prețul final de 467.346,88 lei, fără TVA.

Împotriva acestui rezultat, SC ... SRL a format prezenta contestație, în care critică oferta declarată câștigătoare.

Se constată și primirea în data de 09.01.2025 a cererii de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 1049/10.01.2025, aparținând SC ... SRL, la analiza condițiilor de formulare a căreia, în raport cu prevederile în vigoare ale art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, se observă admisibilitatea ei în principiu:

(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.

(4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

SC ... SRL are calitatea de ofertantă câștigătoare a procedurii de atribuire, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină, prin promovarea cererii, constând în menținerea poziției de câștigătoare, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviințează în principiu cererea de intervenție, formulată în interiorul termenului de 10 zile de la data comunicării contestației (30.12.2024).

Interesul intervenientei de a își păstra poziția și de a semna contractul care i-a fost atribuit este unul legitim, născut, personal și actual (condiții enumerate la art. 33 C. proc. civ.). Din parcurgerea cuprinsului cererilor intervenientei, se vedește că este în sensul sprijinirii poziției autorității contractante, fără nicio pretenție diferită de a acesteia (respingerea contestației), cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicțională.

Preliminar, Consiliul va analiza capătul de cerere privind accesul SC ... SRL la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice, inclusiv la documentele declarate confidențiale de SC ... SRL.

Contestatoarea SC ... SRL își manifestă nemulțumirea față de restricționarea de către autoritate a accesului la dosarul achiziției publice, inclusiv la propunerile tehnice și financiare ale ofertantului SC ... SRL, susținând că nu a fost dovedită confidențialitatea acestora.

Consiliul reține că prin Declarația privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial - SC ... SRL – câștigătoarea procedurii, a declarat confidențiale, în integralitate, propunerea sa tehnică, ofertele de preț și datele cu caracter personal ale persoanelor implicate în procedură.

De asemenea, și SC ... SRL a declarat confidențiale chiar cvasitotalitatea documentelor depuse, respectiv documentele de calificare, propunerea tehnică și financiară, inclusiv eventualele răspunsuri la clarificări. Argumentele prezentate în susținerea confidențialității sunt întemeiate pe lege și, în consecință, sunt suficiente pentru confidențializarea părților din ofertă.

Unele informații furnizate de operatorii economici autorităților se circumscriu domeniului vieții private, protejat în fața terților. Operatorii pot fi descurajați să ofere, dacă nu le este asigurată confidențialitatea documentelor. Conform jurisprudenței, atât a Curții de Justiție a Uniunii Europene (a se vedea, cu titlu de exemplu, hotărârile din 22 octombrie 2002, *Roquette Frères*, C-94/00, EU:C:2002:603, punctul 29, și din 14 februarie 2008, *Varec*, C-450/06, EU:C:2008:91, punctul 48), cât și a Curții Europene a Drepturilor Omului (Hotărârea din 16 aprilie 2002, *Société Colas Est și alții împotriva Franței*, nr. 37971/97, punctul 41, Hotărârea din 28 aprilie 2005, *Buck împotriva Germaniei*, nr. 41604/98, punctul 31, Hotărârea din 27 septembrie 2005, *Petri Sallinen și alții împotriva Finlandei*, nr. 50882/99, punctul 70, Hotărârea din 14 martie 2013, *Bernh Larsen Holdings AS și alții împotriva Norvegiei*, nr. 24117/08, punctul 104, Hotărârea din 18 aprilie 2013, *Saint-Paul Luxembourg SA împotriva Luxemburgului*, nr. 26419/10, punctul 37, precum și Hotărârea din 15 iulie 2003, *Ernst și alții împotriva Belgiei*, nr. 33400/96, punctul 109), noțiunea de viață privată trebuie interpretată ca incluzând și activitățile profesionale sau comerciale ale persoanelor juridice. În consecință, art. 7 și 8 din Carta drepturilor fundamentale ale Uniunii Europene, precum și art. 8 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale privesc și persoanele juridice.

Și autoritățile contractante sunt obligate, în temeiul principiului protecției secretului comercial, care constituie un principiu general al dreptului Uniunii (a se vedea Hotărârea din 24 iunie 1986, *AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia*, 53/85, Rec., p. 1965, punctul 28,

Hotărârea din 19 mai 1994, *SEP/Comisia*, C-36/92 P, Rec., p. I-1911,

punctul 37, precum și Hotărârea din 14 februarie 2008, *Varec*, C-450/06,

EU:C:2008:91, punctul 49) să nu dezvăluie concurenților unui operator privat informații confidențiale furnizate de acesta (a se vedea în acest sens Hotărârea din 1 iulie 2008, *Chronopost și La Poste/UFEX și alții*,

C-341/06 P și C-342/06 P, EU:C:2008:375, punctul 109). Raționamentul

este reluat, recent, în Hotărârile din 4 octombrie 2024, *Aeris Invest/Comisia și SRB*, C-535/22 P, EU:C:2024:819, punctul 117, și *García Fernández și alții/Comisia și SRB*, C-541/22 P, EU:C:2024:820, punctul 114.

Chiar Declarațiile privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial din ofertele depuse și argumentele conținute constituie probe suficiente pentru a condiționa accesul la informații de acceptul emitenților.

Informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, cu titlu de exemplu preluat din Instrucțiunile privind regulile de acces la dosarul Consiliului Concurenței, puse în aplicare prin Ordinul președintelui Consiliului Concurenței nr. 438/2016, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 525 din 21 iulie 2016: informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, cantități produse și vândute, cote de piață, liste de clienți și distribuitori, planuri de marketing, structura costurilor și a prețurilor, strategia de vânzări.

A nu se omite că inclusiv contestatoarea a atenționat în propria Declarație privind partea/părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial că nu doar informațiile din propunerile tehnice și financiare ale ofertei sale sunt confidențiale, ci și documentele de calificare și răspunsurile de clarificare, iar o derogare în sensul deconfidențializării documentelor concurenței câștigătoare ar reprezenta pentru aceasta tocmai un tratament discriminant și vătămător din partea Consiliului.

Divulgarea informațiilor ce o privesc pe câștigătoare ar constitui un „dublu standard”, inadmisibil și în contradicție cu egalitatea în fața legii, principiu consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție. Mutatis mutandis în privința ofertanților, „un tratament diferit nu poate fi doar expresia aprecierii exclusive a legiuitorului, ci trebuie să se justifice rațional, în respectul principiului egalității cetățenilor în fața legii și a autorităților publice.” – Decizia Curții Constituționale nr. 32 din 23 ianuarie 2018, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 157 din 20 februarie 2018, paragraful 60.

După cum a statuat aceeași Curte Constituțională, se impune ca autoritățile contractante, Consiliul și instanțele de judecată să nu divulge informații care ar putea denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri ulterioare. Există o prezumție generală potrivit căreia accesul la oferte aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale ale ofertanților. Procedura din fața Consiliului nu poate fi transformată într-un mijloc care să aibă drept scop consultarea de către contestator a înscrisurilor din ofertele concurenților, întrucât ar rupe echilibrul și ar crea avantaje concurențiale incorecte. Ține de interesul privat faptul că accesul la documentele declarate confidențiale s-ar putea dovedi necesar pentru formularea apărării în cadrul unei acțiuni și nu poate constitui un interes public superior care să justifice divulgarea informațiilor. Aceste aprecieri aparțin Curții în Decizia nr. 610 din 30 septembrie 2021, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.184 din 14 decembrie 2021.

Potrivit Hotărârii din 17 noiembrie 2022, ANTEA POLSKA și alții, C-54/21, EU:C:2022:888, art. 18 alin. (1), art. 21 alin. (1) și art. 55 alin.

(3) din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă trebuie, pentru a stabili dacă va refuza, unui ofertant a căruia ofertă a fost respinsă, accesul la informațiile pe care ceilalți

ofertanți le-au prezentat în legătură cu experiența lor relevantă și cu

referințele referitoare la aceasta, în legătură cu identitatea și calificările profesionale ale persoanelor propuse pentru executarea contractului și ale subcontractanților și în legătură cu concepția proiectelor a căror realizare este preconizată în cadrul contractului de achiziții și cu modul de executare a acestuia, să aprecieze dacă aceste informații au o valoare comercială care nu se limitează la contractul de achiziții publice în cauză, divulgarea lor fiind de natură să aducă atingere unor interese comerciale legitime sau concurenței loiale.

De protecția confidențialității se bucură și datele cu caracter personal din oferte, inclusiv informațiile legate de salarizarea personalului ofertanților. Potrivit Codului muncii, angajatorului îi revine obligația de a asigura confidențialitatea salariului și a datelor cu caracter personal ale salariaților.

Recapitulând și concluzionând, oferta SC ... SRL, asemenea ofertei depuse de SC ... SRL, se situează în sfera de protecție a confidențialității, însemnând că nu îi era permisă contestatoarei accesarea propunerilor tehnică și financiară ale ofertei concurente, autoritatea contractantă procedând în acord cu principiul tratamentului egal și cu legislația aplicabilă, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității să îi permită accesul fiind nefondată. Consultarea poate fi permisă doar cu acordul ofertantului, acord ce nu a fost furnizat nici Consiliului și nici autorității.

Referitor la critica din contestație privind modificarea propunerii financiare a ofertantei SC ... SRL, Consiliul are în vedere că procedura de atribuire aplicată de autoritatea contractantă este cea prevăzută la art. 69 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, și anume „f) negocierea fără publicare prealabilă”, care se desfășoară conform unor reguli diferite de procedura simplificată sau de licitație deschisă.

În acest sens, autoritatea contractantă a prevăzut la pct. IV.3 „Informații suplimentare” modul de derulare a prezentei proceduri, respectiv:

„Procedura de atribuire a contractului de servicii, se va desfășura astfel:

a) Ofertele primite până la data și ora limită de depunere a ofertelor vor fi deschise la data și ora stabilită în invitația de participare.

- Ședința de deschidere se va finaliza printr-un proces-verbal, semnat de membrii comisiei de evaluare, proces-verbal ce va fi transmis pe e-mail, tuturor participanților.

- Procesul-verbal va consemna modul de desfășurare a ședinței de deschidere, aspectele formale constatate la deschiderea ofertelor, elementele principale ale fiecărei oferte.

b) După evaluarea documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și financiare, și stabilirea ofertelor admisibile, se va comunica în scris rezultatul evaluării ofertelor și se **vor transmite invitații de participare la negociere către ofertanții**

ale căror oferte au fost stabilite ca fiind admisibile. Negocierea se va realiza cu fiecare ofertant în parte până când aceștia menționează că nu își mai pot îmbunătăți oferta.

c) Desemnarea ofertantului câștigător se va realiza pe baza aplicării criteriului de atribuire menționat în documentația de atribuire.”

Consiliul constată că din nota privind determinarea valorii estimate a achiziției și strategia de contractare nu reiese baza de calcul a salariului utilizată de autoritatea contractantă, respectiv HG nr. 598 – valabilă până la 31.12.2024 – în care este prevăzut salariul minim brut de 3700 lei/lună (22,024 lei/oră) sau HG. nr. 1506/2024 – valabilă de la 01.01.2025 – în care este prevăzut salariul minim brut de 4050 lei/lună (24,496 lei oră).

Din tabelul de la pct. V. Justificarea privind determinarea valorii estimate a contractului din Strategia de contractare, reiese că tariful luat în calcul, de 25,66 lei/oră este mai mare decât salariul orar din oricare din actele normative de mai sus.

Prețurile ofertate de cei doi ofertanți, respectiv 524.304,48 lei - SC ... SRL și 478.733,76 lei - SC ... SRL se încadrează în valoarea estimată a contractului, de 528.394,24 lei, fără TVA.

Consiliul reține că, în conformitate de cele prevăzute în fișa de date, după deschiderea ofertelor în prezența reprezentanților celor doi ofertanți, în urma căreia s-a încheiat procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 26364/19.12.2024, în data de 20.12.2026 s-au desfășurat ședințele de negocieri cu fiecare dintre cei doi ofertanți, ocazie cu care s-au încheiat procesele-verbale ale ședinței de negociere nr. 26476/20.12.2024 – cu SC ... SRL, care a redus prețul ofertei inițiale la 474.670,88 lei, și nr. 26616/20.12.2024 – cu SC ... SRL, care a redus prețul ofertei inițiale la 467,346,88 lei.

Reducerea prețului ofertat inițial reprezintă chintesența procedurii de negociere, fiind prevăzută în mod expres atât în legislația achizițiilor publice, cât și în documentația de atribuire a prezentei proceduri, negocierea cu fiecare dintre ofertanții admiși urmând să se desfășoare până când fiecare dintre ofertanți declară că nu își mai poate îmbunătăți oferta.

De altfel, în ședința de negociere și contestatoarea și-a redus prețul ofertei de la 478.733,76 lei la 474.670,88 lei.

În ceea ce privește critica generală privind ofertarea unui preț scăzut la ofertei, Consiliul reține că prețul final ofertat de SC ... SRL reprezintă 88,45% din valoarea estimată a contractului, fiind peste pragul de 80% sub care autoritatea contractantă este obligată să facă verificări privind prețul aparent anormal de scăzut.

Apare cu atât mai mult reaua credință a contestatoarei, în condițiile în care prețul final al ofertei acesteia este de 89,83% din valoarea estimată, adică o diferență nesemnificativă de doar cca. 1,4% din valoarea estimată, deci ofertele au valori foarte apropiate.

În consecință, Consiliul va respinge criticile din contestație referitoare la propunerea financiară a SC ... SRL.

În ceea ce privește propunerea tehnică a ofertantei SC ... SRL, Consiliul are în vedere prevederile pct. 3.3 Cerințele privind intervenția

cu echipaje specializate, potrivit cărora: „Prestatorul va acorda sprijin, în caz de nevoie, agenților din posturile de pază, asigurând intervenția rapidă cu echipaje specializate. **Ofertanții trebuie să facă dovada că dispun de echipaje de intervenție avizate conform normelor în vigoare.** Pentru asigurarea acestui serviciu ofertanții se obligă să respecte timpul maxim de intervenție prevăzut de art. 97 din HG nr. 301/2012, cu modificările și completările ulterioare.”

Prin urmare, ofertantul SC ... SRL trebuia să facă dovada că dispune de echipaje de intervenție autorizate, potrivit prevederilor art. 93 alin. (1) și (2) din HG nr. 301/2012, invocate atât de contestatoare, cât și de autoritatea contractantă, în conformitate cu care:

„(1) Pentru a dobândi dreptul de a presta servicii de monitorizare și intervenție, operatorii economici trebuie să îndeplinească următoarele condiții: (...)

(2) Pentru avizarea regulamentului de organizare și funcționare, solicitantul trebuie să depună la inspectoratul județean de poliție competent teritorial documentația prin care să facă dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute la alin. (1), iar, cu ocazia verificărilor efectuate de polițiști la locul de funcționare, să facă dovada existenței lor.”

Prin urmare dovedirea îndeplinirii acestei cerințe se face prin avizarea regulamentului de organizare și funcționare, iar un asemenea regulament avizat de inspectoratul de poliție competent, SC ... SRL nu a prezentat în cadrul acestei proceduri.

Contrar susținerilor din cerea de intervenție, potrivit cărora în anexa la Regulamentul de Organizare și Funcționare, SC ... SRL dispune de 3 echipaje de intervenție autorizate pe raza județului ..., Consiliul constată că în oferta depusă nu se regăsește acest regulament avizat.

Astfel în opisul propunerii tehnice (pag. 170 din dosarul achiziției) la pct. 1.10 este indicat a se găsi „Dovadă Aviz de dispecerat monitorizare”, dar la locul indicat (pag. 184 din dosarul achiziției) se gășete adresa nr. 120914/18.12.2024, prin care IPJ ... comunică SC ... SRL următoarele:

„La adresa dumneavoastră nr. 1189 din 17.12.2024, prin care solicitați numărul de înregistrare precum și stadiul lucrării prin care ați cerut **dobândirea dreptului de a presta servicii de monitorizare și intervenție** vă comunicăm următoarele:

- Lucrarea a fost înregistrată la nivelul Serviciului de Ordine Publică din cadrul sub numărul 120 748/14.08.2024.

- În urma verificărilor efectuate în conformitate cu prevederile Legii nr. 333/2003, privind paza obiectivelor, bunurilor, valorilor și protecția persoanelor și HG nr. 301/2012, privind Normele metodologice de aplicare a legii, documentația a fost verificată și nu au fost descoperite nereguli.”

Din acest document nu reiese că la data emiterii acestuia, Regulamentul de Organizare și Funcționare al SC ... SRL ar fi fost avizat, cu atât mai mult cu cât nu se specifică nimic cu privire la efectuarea verificărilor la locul de funcționare, așa cum se prevede la art. 93 alin. (2) din HG nr. 301/2012, mai sus citate.

Prin urmare, Consiliul consideră că acest document nu se poate substitui Regulamentului de Organizare și Funcționare avizat de organele de poliție.

Totodată, Consiliul nu poate reține nici susținerile autorității contractante, potrivit cărora nu este necesară prezentarea acestui regulament avizat, întrucât dacă nu ar fi deținut Anexa 1B la acest regulament, SC ... SRL nu ar fi deținut nici licența de funcționare, care a fost prezentată în cadrul propunerii tehnice.

Consiliul are în vedere că prin Licența de funcționare nr. 3718/P/19.10.2024, SC ... SRL are dreptul să efectueze următoarele activități:

„a) servicii de pază a obiectivelor, bunurilor și valorilor, precum și consultanță;

b) servicii de pază a transporturilor de bunuri și valori, precum și consultanță;

c) servicii de protecție personală specializată și consultanță.”

Consiliul constată că între activitățile pe care SC ... SRL are dreptul să le efectueze potrivit licenței pe care o deține nu se regăsesc serviciile de intervenție, solicitate în prezenta procedură.

Prin urmare, Consiliul constată că nu reiese îndeplinirea cerinței de asigurare a intervenției rapide cu echipaje specializate.

Pentru toate cele prezentate mai sus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, CONSILIUL JUDEȚEAN ..., va anula raportul procedurii nr. 26690/23.12.2024 cu privire la evaluarea propunerii tehnice depuse de SC ... SRL și va dispune reevaluarea acesteia cu privire la îndeplinirea cerinței de la pct. 3.3 Cerințele privind intervenția cu echipaje specializate din caietul de sarcini, în conformitate cu considerentele de mai sus.

În consecință, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, CONSILIUL JUDEȚEAN ..., anulează raportul procedurii nr. 26690/23.12.2024 cu privire la evaluarea propunerii tehnice depuse de SC ... SRL și dispune reevaluarea acesteia cu privire la îndeplinirea cerinței de la pct. 3.3 Cerințele privind intervenția cu echipaje

specializate din caietul de sarcini, în conformitate cu considerentele prezentei decizii.

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini.