

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

Nr.

Data:

1. Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., depusă de ...SA, cu sediul social în splaiul ... nr. ..., municipiul ..., jud. ..., cod poștal ..., adresa de corespondență în localitatea ..., ... nr. ..., jud. ..., cod poștal ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin Director General - ..., privind procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect ..., cod CPV ... (Rev.2), de Orașul ..., cu sediul în ..., str. ..., nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, contestația a solicitat:

- admiterea contestației, împotriva documentației de atribuire mai sus menționate astfel cum a fost formulată, pe baza motivelor prezentate;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor tehnice excesive și discriminatorii, dezvoltate în cele ce urmează, respectiv modificarea lor conform mențiunilor subscrisei, în baza normelor legale sau standardelor aplicabile în domeniu;

- în subsidiar, în măsura în care apreciați ca nu este posibilă remedierea actului atacat, solicitați anularea procedurii;

- suspendarea procedurii de atribuire.

2. Prin contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în ..., Strada ..., Nr. ..., județul ..., având număr de înregistrare la ORC ... și CUI ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional prin ... - Cabinet de avocat, cu sediul în ..., ..., strada ... nr. ..., ..., Apartament nr. ..., împotriva documentației de atribuire, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de Orașul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- suspendarea procedurii de atribuire, în temeiul prevederilor art. 22 alin 1 din Legea 101/2016;

- obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere, în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a

eliminării cerințelor restrictive, în temeiul prevederilor art. 26 alin 2 lit. b din Legea 101/2016;

- dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul să dispună anularea procedurii de atribuire, în temeiul prevederilor art. 26 alin 2 lit. b din Legea 101/2016;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016;

- acces la dosarul constituit la Consiliu, în temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 2 contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SA critică unele prevederi ale documentației de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prezentarea situației de fapt

1. În ce privește contestația formulată de către ...SA, contestatorul învederează următoarele:

Contestatoarea susține că cerințele documentației de atribuire încalcă principiile tratamentului egal și restrictive de natura sa limiteze accesul ofertanților.

Consideră că are calitate procesuală, ce se încadrează în sfera "*persoanelor vătămate*", astfel cum sunt acestea definite de către disp. Legii nr. 101/2016, fiind un profesionist care activează în domeniul furnizării de produse de iluminat public, respectiv al execuției lucrărilor de iluminat, având intenția de a participa la procedura organizată de autoritatea contractantă.

În cadrul documentației procedurii de licitație pentru atribuirea contractului de achiziție mai sus menționat, a identificat o serie de cerințe de natura tehnică restrictive pe care le va dezvolta *infra*.

În motivarea capătului de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire are în vedere ca "*În cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației.*"

Astfel, măsura este justificată în principal de faptul ca procedura este afectată de nerespectarea normelor legale, în condițiile în care, prin introducerea unor criterii excesive, este afectat principiul proporționalității menționat prin legea achizițiilor publice.

Restricționarea participării la licitație a cât mai multor ofertanți, atrage un posibil prejudiciu, atât al acestora, cât și al autorității contractante prin afectarea unei concurențe loiale între cât mai mulți ofertanți. În cazul continuării procedurii în condițiile anunțate, o parte însemnată din ofertanții

de pe piața națională de iluminat ar fi în imposibilitate de a formula o ofertă conformă cu cerințele restrictive impuse.

În situația continuării procedurii, o posibilă admitere a acestei contestații ar lipsi de efect o decizie pronunțată de CNSC, în condițiile în care termenul limită de depunere a ofertelor este 16.12.2024, deci posibil anterior emiterii deciziei CNSC de analiză pe fond a cauzei.

Cazul în care o persoană interesată, cum este situația autoarea contestației, de profesionist în domeniul furnizării de produse și execuției de lucrări de iluminat, contesta documentația de atribuire a unei proceduri reprezintă o situație în care se impune suspendarea procedurii de atribuire, CNSC considerând că *"se impune măsura suspendării procedurii de atribuire, deoarece fiind vorba despre o contestație formulată împotriva conținutului documentației de atribuire, în eventualitatea pronunțării unei decizii de admitere a contestației, dacă motivele invocate de contestator se vor dovedi întemeiate și vor fi dispuse măsuri de remediere în sarcina autorității contractante, acestea nu ar mai putea fi aplicate dacă autoritatea contractantă ar continua procedura de atribuire"*.

Motive de nelegalitate în cadrul documentației de atribuire publicate în SICAP:

În conformitate cu prevederile legale în materie, *"Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici", respectiv ... "să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia"*.

În cadrul documentației a identificat anumite cerințe care încalcă aceste norme legale, aspecte pe care le va dezvolta în cele ce urmează.

PUNCTUL 1 - Modificarea/eliminarea cerințelor

Referitor la cerința din FIȘA TEHNICĂ Nr. 1, *Aparat de iluminat tip LED AIL 6 se cere: 1.5 Dimensiuni aparat de iluminat: forma circulară, tronconică. (DxH:500mm/450mm (+/-10%))*

Impunerea unor dimensiuni specifice, cum ar fi forma circulară, tronconică, cu un diametru de 500 mm și o înălțime de 450 mm (+/- 10%), poate fi considerată o cerință restrictivă din următoarele motive:

- în conformitate cu principiile fundamentale ale achizițiilor publice stabilite prin Legea achizițiilor publice nr. 98/2016, impunerea unei singure variante constructive în cadrul fișei tehnice nr. 1, a aparatului de iluminat aferent licitației, restrânge semnificativ concurența și exclude posibilitatea de participare a unui număr mare de potențiali ofertanți. Această restricție contravine direct principiului transparenței, egalității și tratamentului nediscriminatoriu, care sunt coloanele vertebrale ale legislației în materie de achiziții publice.

De asemenea, impunerea unei singure variante constructive, poate fi considerată o încălcare a principiului de concurență, care este esențial pentru obținerea celor mai eficiente soluții la prețurile cele mai avantajoase pentru autoritățile publice. Excluderea soluțiilor alternative care ar putea oferi un raport calitate-preț superior, împiedică autoritatea contractantă să beneficieze de cele mai bune opțiuni disponibile pe piață, contravenind astfel obiectivului de maximizare a eficienței cheltuielilor publice.

Solicită Consiliului să constate faptul că, prin "strecurarea" acestei cerințe în fișa tehnică nr. 1, autoritatea contractantă nu face nimic altceva decât să limiteze nelegal concurența. Acest fapt poate fi demonstrat chiar prin fișa tehnică nr. 2 *"Aparat de iluminat stradal de TIP AIL 1,2,3,4 SI 5"* unde nu sunt impuse nici dimensiuni și nici forma corpurilor. Autoritatea Contractantă a introdus special fișa tehnică nr. 1, care se presupune că reprezintă fișa tehnică tot a unui aparat de iluminat de stradal conform cerinței 2.1 *"Distribuția luminoasă va fi de tip asimetric stradal, și nu va fi influențată de apariția unor defecte asupra unor dintre LED-uri; fiecare dintre LED-uri va avea asociată același tip de lentilă specifică, care reproduce distribuția luminoasă completă a aparatului de iluminat"*.

Susține că, prin aceasta fișă tehnică nr. 1, pentru aparatul de iluminat tip LED AIL 6, autoritatea a introdus mai multe cerințe în scopul limitării ofertanților la prezenta procedura și totodată cerințele nu sunt în concordanță cu fișa tehnică nr. 2, aparat de iluminat stradal tip LED AIL 1,2,3,4 SI 5 prezentând aceste neconcordanțe:

Extras din fișa tehnică nr. 1:

Dimensiuni aparat de iluminat: forma circulară, tronconică,
(DxH:500mm/450mm (+/-10%))

Extras din fișa tehnică nr. 2:

1.4 Dimensiuni aparat de iluminat LxIxH: nu sunt impuse,

1.5 Greutate: nu se impune.

Extras din fișa tehnică nr. 1:

2.9 - temperatura de culoare $T_c = 2200 - 3000K$

Extras din fișa tehnică nr. 2:

2.6 - temperatura de culoare $T_c < 4000K$ - indicele de redare al culorilor $R_a > 70$.

În aceeași ordine de idei, pentru un iluminat uniform, temperatura de culoare ar trebui să fie identică.

Extras din fișa tehnică nr. 1:

3.2 - difuzor din sticlă sau policarbonat;

Extras din fișa tehnică nr. 2:

3.2 - difuzor din sticlă tratată termic, securizată, plană sau curbată;

Extras din fișa tehnică nr. 1:

4.2 - driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 900Ma;

Extras din fișa tehnică nr. 2:

4.2 - driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 1050Ma;

Extras din fișa tehnică nr. 1:

4.9 - funcționare la $T_a = -30 + 55 \text{ } ^\circ\text{C}$;

Extras din fișa tehnică nr. 2:

4.8 - funcționare la $T_a = -30 + 50 \text{ } ^\circ\text{C}$.

Contestatoarea nu înțelege, atâta timp cât realizarea obiectivului se desfășoară în intravilanul orașului ..., de ce autoritatea contractantă a adoptat două fișe tehnice pentru aceleași tipuri de aparate de iluminat (stradal), și mai mult decât atât, de ce specificațiile celor două fișe tehnice nu se afla în concordanță.

Autoarea contestației, solicită obligarea autorității contractante, la adoptarea unor măsuri de remediere privind corelarea cerințelor din cadrul

celor două fișe tehnice, dat fiind faptul că aparatele de iluminat trebuie să funcționeze în aceleași condiții sau prin renunțarea totală a fișei tehnice nr. 1 – aparat de iluminat tip LED AIL 6 și includerea acestuia în fișa tehnică nr. 2, aceasta devenind " *Fișa tehnică nr. 1 - aparat de iluminat stradal de TIP AIL 1,2,3,4,5 si 6*".

PUNCTUL 2 - Modificarea cerinței:

Referitor la cerința din fișa tehnică Nr. 2 - aparat de iluminat stradal de TIP AIL 1,2,3,4 SI 5, se cere:

6.5 - se va prezenta declarație RoHS care va confirma respectarea standardului: EN 50581.

Prin contestație solicită eliminarea/modificarea acestei cerințe din fișa tehnică nr. 2, întrucât acesta impune respectarea unui standard anulat, mai exact a standardului SR EN 50581:2013. *Documentație tehnică pentru evaluarea produselor electrice și electronice cu respectarea restricției substanțelor periculoase.*

Acest standard european specifică documentația tehnică pe care producătorul trebuie să o elaboreze în scopul declarării conformității cu restricțiile în vigoare aplicate substanțelor. Documentația sistemului de management a producătorului este în afara domeniului de aplicare al acestui standard.

PUNCTUL 3 - Modificarea cerinței:

Referitor la cerința din fișa tehnică Nr. 2 - aparat de iluminat stradal de TIP AIL 1,2,3,4 SI 5, se cere:

6.9 - se va prezenta raport de testare măsurători electrice, care va confirma respectarea standardului: IEC 61000-3-2.

În continuare, contestația invocă principiile generale ale dreptului Uniunii Europene, precum și normelor naționale care guvernează achizițiile publice, este esențial ca orice cerință tehnică să fie relevantă și proporțională cu obiectul contractului de achiziție publică. Standardul IEC 61000-3-2, care reglementează limitarea armonicilor injectate în rețea de echipamentele electrice, nu este adecvat pentru a evalua calitatea optică sau de durabilitate a corpurilor de iluminat stradal. Standardul vizat nu are ca obiect testarea măsurătorilor electrice sau evaluarea parametrilor esențiali specifici iluminatului public, fiind astfel neadecvat și excesiv în contextul prezent.

Mai mult, aplicarea unui standard necorespunzător poate conduce la o restrângere nejustificată a concurenței pe piața achizițiilor publice, limitând participarea doar la acei ofertanți care îndeplinesc o cerință tehnică irelevantă pentru performanțele esențiale ale produsului final. Aceasta contravine principiului nediscriminării și accesului liber și egal la procedurile de achiziție publică, așa cum sunt stipulate în Directiva 2014/24/UE privind achizițiile publice și transpusă în legislația națională.

De asemenea, contestația solicită obligarea autorității Contractante la modificarea acestui punct din fișa tehnică a aparatelor de iluminat prin înlocuirea standardului IEC 61000-3-2 cu standardele relevante SR EN IEC 60598-1 și SR EN IEC 60598-2-3 prin care se realizează cu adevărat conformitatea măsurătorilor electrice (curent, tensiune, putere, factor de putere) și care sunt specifice pentru corpurile de iluminat stradal. Aceasta va asigura conformitatea cu obiectivele licitației de a achiziționa produse adecvate și de calitate, respectând în același timp principiile fundamentale ale achizițiilor publice.

PUNCTUL 4 - Modificarea cerinței:

Referitor la cerința din fișa tehnică Nr. 2 - aparat de iluminat stradal de TIP AIL 1,2,3,4 SI 5, se cere:

6.10 - se va prezenta raport termic, care va confirma respectarea următoarelor standarde: EN 60598-2-3; EN 60598-2-5.

De asemenea, solicită eliminarea standardului EN 60598-2-5 din cerința de la punctul 6.10 din fișa tehnică nr. 2 , întrucât acesta se refera la o cu totul alta categorie de produse care nu fac obiectul prezentului contract și mai exact standardul SR EN 60598-2-5, este standard pentru familia de proiectoare (Corpuri de iluminat, Partea 2-5: Condiții speciale - Proiectoare). Conform proiectului tehnic de execuție, nu au fost identificate corpuri de iluminat de tip proiector care trebuie oferite și care să respecte standardul amintit, astfel impunerea respectării acestui standard este irelevantă, fără legătură cu obiectul procedurii.

Autoarea precizează, că dacă în urma contestației, autoritatea contractantă va adopta măsura de remediere, privind păstrarea ambelor fișe tehnice pentru aparatele de iluminat stradale, și corelarea cerințelor amintite la PUNCTUL 1, restul punctelor, PUNCTUL 2 - PUNCTUL 4, din cadrul contestației vor fi aplicabile și pentru fișa tehnică nr. 1- aparat de iluminat tip LED AIL 6.

Contestatoarea afirmă că, în probatoriu, înțelege să-și întemeieze pe înscrisurile menționate în cuprinsul contestației, respectiv documentația de atribuire, în drept, pe disp. Legii nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materia achizițiilor publice, respectiv celelalte norme legale invocate.

Pentru toate aceste considerente solicită admiterea contestației astfel cum a fost aceasta formulată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., Primăria Orașului ... depune punct de vedere la contestația formulată de ...SA, precizând următoarele:

I. Față de cererea de suspendare a procedurii de atribuire autoritatea contractantă a dispus măsura suspendării procedurii de atribuire, astfel că cererea contestatoarei este golită de obiect.

Susține că, argumentele invocate de către contestatoare nu pot fi reținute sub următoarele considerente:

- potrivit art. 22 din Legea 101/2016, (I) *în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluționarea contestației.*

Prin urmare, pentru a fi compatibilă admiterea cererii de suspendare invocată de către contestator, se impune îndeplinirea cumulativă a celor două condiții, respectiv: atât prevenirea unei pagube iminente, respectiv incidența cazului bine justificat.

În legătură cu condiția existenței unui caz bine justificat, însemnând o aparență de nelegalitate a cerințelor criticate, această condiție nu este îndeplinită, dat fiind faptul că nu a fost probată existența aparenței vreunei cerințe restrictive sau excesive.

Așadar, aparența de nelegalitate trebuie să reiasă fără ca prin aceasta să se conducă la o antamare a fondului cauzei ori o analiză substanțială a actelor din dosarul achiziției. Întreaga documentație de atribuire a fost

elaborată în acord cu respectarea prevederilor principiilor regăsite la art. 2 din Legea nr. 98/2016, precum și a art. 50 din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea arată faptul că, în cadrul documentației sunt aduse „critici excesive”, fără o justificare a acestora în raport de criteriul „caz bine justificat” ori a „pagubei iminente”. De asemenea, se invocă o pretinsă „afectare a principiului proporționalității” din nou fără o justificare în fapt/drept.

Cu toate acestea, pentru o expunere exhaustivă, autoritatea înțelege să arate punctual, cu privire la preținsele neregularități invocate (care țin de dezlegarea în fond a cauzei, nu a cererii de suspendare), în sensul că acestea nu se confirmă nici raportat la aparența de nelegalitate, nici raportat la o analiză riguroasă a elementelor criticate pe fond:

Cerința privind prezentarea a două tipuri de aparate de iluminat (ceea ce justifică existența a două fișe tehnice) nu este restrictivă, astfel cum s-a susținut de către contestator, ci, din contra, permite ofertanților a oferta două tipuri de aparate de iluminat, permițând ofertanților un acces nerestricționat pe piața concurențială și astfel conferind posibilitatea de a participa în mod liber în cadrul procedurii de atribuire.

Pe de altă parte, necesitatea unor tipuri diferite de aparate de iluminat este justificată prin prisma proiectului tehnic, în întocmirea căruia au fost luate în analiză toate elementele amplasamentului, cum ar fi tipul străzilor, intensitatea luminii necesare, etc. În plus, contestatoarea nu arată cum anume îi este vătămătoare cerința.

Cerința privind prezentarea raportului de testare măsurători electrice care va confirma respectarea standardului IEC 61000-3-2 presupune prezentarea unui mijloc de probă prin care să fie dovedită siguranța și funcționalitatea aparatelor de iluminat oferite și nu poate fi apreciată ca restrictivă.

Cerința privind prezentarea unui raport termic care va confirma respectarea standardelor EN 60598-2-3 și EN 60598-2-5, pe care contestatoarea o consideră aparent excesivă este absolut necesară în vederea demonstrării conformității aparatelor de iluminat oferite, deoarece standardele despre care face vorbire contestatoarea, SR EN IEC 60598-1 și SR EN IEC 60598-2-3, fac parte dintr-o serie mult mai amplă de standarde privind corpurile de iluminat, care acoperă toate particularitățile și cerințele necesare comercializării și utilizării acestora, cunoscută sub indicativul IEC 60598 și reglementează cerințele generale și testele pentru corpurile de iluminat cu accent pe rezistența la temperaturi, materialele utilizate și rezistența mecanică.

În privința criticii referitoare la Declarația RoHS - standardul aplicabil, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere.

Așadar, condiția existenței unui caz bine justificat care să impună suspendarea procedurii de atribuire nu este îndeplinită

Față de cerința necesității prevenirii unei pagube iminente, solicită să se observe faptul că nu este indicată în cuprinsul cererii de suspendare nicio vătămare care ar fi cauzată contestatoarei prin menținerea cerințelor. Pentru ca această condiție necesară suspendării să fie îndeplinită, este nevoie ca operatorul să demonstreze faptul că cerințele pe care le critică îl vatămă în mod direct. Ofertantul nu demonstrează faptul că cerințele sunt restrictive sau excesive, sau că ar fi disproporționale și, prin urmare, nu invocă o

vătămare proprie. Contestatoarea nu a dovedit prezența niciunuia dintre elementele componente care pot activa incidența suspendării.

Pentru toate acestea, autoritatea solicită respingerea cererii de suspendare a procedurii de atribuire ca nefondată.

II. Față de motivele pentru care contestatoarea solicită modificarea documentației de atribuire:

1. Contestatoarea de față consideră că în caietul de sarcini există cerințe tehnice excesive și discriminatorii care, în opinia sa, restrâng posibilitatea de participare a unui număr mare de potențiali ofertanți, fiind astfel obstacole nejustificate, faptul că cerințele din fișa tehnică 1 nu sunt în concordanță cu fișa tehnică 2, enumerând 5 exemple de diferențe, solicitând, în consecință să fie eliminată fișa tehnică 2, negăsind a fi util să existe două fișe tehnice pentru aceleași tipuri de aparat de iluminat stradal.

Susținerea este eronată și trebuie respinsă pentru următoarele motive:

1.1. Există 2 fișe tehnice pentru că există 2 produse diferite. Fișa tehnică 1 privește aparatele de iluminat LED AIL6, iar fișa tehnică 2 are ca obiect aparatele de iluminat LED AIL 1,2,3,4,5.

Cele două tipuri de produse țin cont de clasa sistemului de iluminat în care sunt încadrate străzile, astfel cum este menționat la pagina 16 din proiectul tehnic: Parametrii specifici sistemului de iluminat studiat sunt caracteristici claselor de drum M3, M5 și M6 așa cum sunt definiți în standardul SR EN 13201-2/2015.

Atâta timp cât proiectul tehnic este întocmit prin raportare la un standard tehnic, a critica respectarea soluțiilor tehnice înseamnă a critica legea, standardele în materie, a solicita nerespectarea dispozițiilor legale. Or proiectul tehnic a grupat produsele pe caracteristici, în acord cu normativele, prin raportare la caracteristicile străzilor (lungime, lățimea străzilor, numărul de benzi de circulație, intensitatea traficului pe zone etc.) și în acord cu scopul proiectului demarat (pagina 23 din PT):

„Soluția recomandată asigură un sistem de iluminat modern, cu eficiența luminoasă și energetică ridicată, cu o durată de viață mare, cu cheltuieli de întreținere și exploatare reduse.

Soluția propusă contribuie la reducerea considerabilă a costurilor cu energia electrică, la reducerea emisiilor de bioxid de carbon prin utilizarea de aparate de iluminat eficiente.

S-a ales aceasta variantă constructivă de realizare a investiției deoarece sistemul actual este depășit atât moral cât și fizic. Costurile actuale de exploatare sunt foarte ridicate și înlocuirea în timp a rețelei le-ar crește și mai mult.

Dat fiind scopul achiziției, eficiența luminoasă și energetică ridicată, cu o durată de viață mare, cu cheltuieli de întreținere și exploatare reduse, există 6 tipuri de aparate de iluminat LED și un anumit număr de aparate de iluminat propuse spre achiziție, raportat la situația concretă: AIL 1 128 W- 120 bucăți, AIL 2- 67 W 5 bucăți, AIL 3 60W- 144 bucăți, AIL 4 45W- 35 bucăți, AIL 5 30W- 629 bucăți și AIL 6 23 W- 10 bucăți.

Produsul AIL 6 are o fișă tehnică separată pentru că, prin caracteristicile sale tehnice, putere nominală 23, putere instalată 26 și astfel putere instalată totală 0,26, acest tip de aparat de iluminat LED are nevoie, față de celelalte LED uri, de condiții diferite de prezentare și montare pentru a funcționa conform parametrilor tehnici, adică: aparatul să aibă forma

circulară, tronconică 0xH:500mm/450mm (+/-10%), temperatură de culoare $T_c=2200-3000K$, difuzor de sticlă sau polycarbonat etc. De aici diferențele față de restul LED-urilor.

Aparatul de tip AIL 6 a fost ales ținând cont de faptul că va fi amplasat în zona centrală și s-a apelat la un design aparte care să se încadreze cu arhitectura acestei zone. Caracteristicile tehnice ale acestui produs nu creează restrictivitate pentru ofertanți deoarece pe piața de profil există multe produse care se încadrează în aceste cerințe, care au un caracter general.

Autoritatea arată că, atât caracteristicile tehnice ale aparatului de iluminat LED AIL 6 cât și ale celorlalte aparate de iluminat LED respectă obiectivitatea care trebuie să însoțească caracteristicile unui produs, de altfel contestatorul neafirmând vreo nemulțumire față de caracteristicile DIFERITE ale acestor LED-uri AIL 6 ci de faptul că au o fișă tehnică separată.

1.2. Autoritatea susține că autoarea contestației a înțeles greșit caietul de sarcini și proiectul tehnic. La pagina 4 din contestație aceasta explică faptul că fișa tehnică 1 aferentă AIL LED 6 restrânge concurența pentru că impune o singură variantă constructivă și exclude soluții alternative.

Achiziția de față are ca obiect o execuție de lucrări, conform unui proiect tehnic. Nu se achiziționează servicii de proiectare. Așadar, execută un proiect tehnic aprobat, avizat Operatorul de Distribuție Zonal - Electrica și aprobat prin Autorizație de Construire. Ca atare, nu se discută despre soluții constructive alternative.

Fișa tehnică nr. 1 nu restrânge concurența. Proiectul tehnic de iluminat prevede 6 tipuri AIL LED, amplasate DIFERIT la locațiile stradale ale proiectului, iar AIL 6 are fișa diferită datorită caracteristicilor sale tehnice, aceste aparate de iluminat tip LED o performanță, sustenabilitate și o configurație aparte, iar restul AIL LED 1-5 pot intra în același lot tehnic de condiții, subscrisa sistematizând tehnic produsele.

AIL de tip Led AIL 6 nu reprezintă o singură variantă constructivă atâta timp cât cerințele pentru acesta sunt (pagina 20 din caietul de sarcini):

Apărat AH. 6, stradal cu led care va avea o eficacitate luminoasă aparat de minim 130 lm/W, un flux luminos aparat de minim 2990 lm și o putere de maxim 23 W, pentru iluminatul caii de circulație.

În contextul și faptul că au un proiect finanțat de către AFM, în cadrul Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public, cu buget clar stabilit pe proiect, iar Ghidul de finanțare prevede la cap III art. 15 ca "se acordă până la 80 de puncte pentru economia de energie suplimentară cuprinsă între pragul minim de 40%, prevăzut la art. 10 lit. e), și pragul maxim de 80%; se acordă câte două puncte pentru fiecare procent de economie de energie care depășește pragul minim de 40% - de exemplu, pentru o economie de 40% se vor obține 0 puncte; pentru o economie de 50% vom avea un punctaj de $10\% \times 2 \text{ puncte} = 20 \text{ puncte}$ ". Ca atare, soluțiile tehnice din proiectul tehnic au ca scop și îndeplinirea cerințelor ghidului de finanțare și obținerea unui punctaj cât mai mare.

Cerințele specifice lucrărilor sunt prezentate în documentului tehnic (anexe) prezentului și se vor respecta inclusiv cele din documentația tehnică, cu încadrarea în bugetul proiectului (pagina 20 din caietul de sarcini).

Autoritatea invocă art.3, alin.(I), lit. rr din Legea nr. 98/2016, art.155, alin (1) din Legea nr.98/2016 și art.20, alin (10) din HG nr. 395/2016.

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că o autoritate contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, apreciind relevanța acestora sau avantajele impunerii anumitor specificații, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. (2), lit. f) din Legea nr.98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor.

Așadar, cerințele stabilite nu au caracter restrictiv, din contră acestea au fost stabilite astfel încât să permită operatorilor economici să participe într-o gamă cât mai extinsă la procedura de atribuire, dar totodată, ofertele acestora trebuie să corespundă cu parametrii cantitativi și calitativi stabiliți și necesari atingerii obiectului contractului de achiziție publică necesar a fi implementat efectiv.

2. Față de criticile referitoare la Standardul EN50581- Declarația RoHS (remediat).

Acest motiv contestat, respectiv updatarea standardului la data prezentei proceduri, putea fi simplu remediat în baza unei simple solicitări de clarificări, fără a fi necesară tergiversarea prin contestarea prezentei proceduri.

Astfel, prin măsurile de remediere se va înlocui cerința referitoare la standardul în cauză din EN50581 în EN 63000:2019, aplicabil la data prezentei proceduri.

3. Autoritatea arată că, raportat la solicitarea de modificare a fișei tehnice 2 aferentă AIL de tip Led 1-5, prin înlocuirea cerinței raportului de testare aferent standardului IEC 61000-3-2 cu standardele SR EN IEC 60598-1 și SR EN IEC 60598-2-3, cu motivarea că cerința este neadecvată și excesivă.

Solicitarea este nefondată execuție lucrări în cadrul proiectului cu titlul „...” - proiect finanțat în cadrul Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public Etapa II.

Standardul IEC 61000-3-2:2018¹ se referă la limitarea curenților armonici injectați în sistemul public de alimentare. Acesta specifică limitele componentelor armonice ale curentului de intrare care pot fi produse de echipamente testate în condiții specificate. Se aplică echipamentelor electrice și electronice care au un curent de intrare nominal de până la 16 A inclusiv pe fază și sunt destinate a fi conectate la sistemele publice de distribuție de joasă tensiune.

Scopul respectării limitelor de emisii pentru curenții armonici este de: reducere a distorsiunii armonice a curentului din rețea cauzată de echipamentele electrice și electronice și asigurarea compatibilității echipamentelor cu sistemele de alimentare publice, astfel încât să fie menținută calitatea energiei electrice.

Așadar este mai mult decât important acest standard EXACT pentru performanțele produsului final, FUNCȚIONALITATEA acestuia: adică asigură conectarea în rețeaua stradală electrică, a aparatelor de iluminat ce fac obiectul achiziției de față și se asigură protecția celorlalți consumatori

conectați. Aparatele care respectă aceste limite nu pot provoca o serie de probleme și defecte atât în rețeaua electrică, cât și în funcționarea altor echipamente.

Este total de neînțeles cum se poate susține că o cerință având ca obiect o măsură de siguranță conform unui standard tehnic european, menit să asigure o calitate și durabilitate unei lucrări, aplicabil la toate lucrările de acest gen în toată Europa, poate fi considerată de către un ofertant neadecvată și excesivă.

Standardele despre care face vorbire contestatoarea, SR EN IEC 60598-1 și SR EN IEC 60598-2-3, fac parte dintr-o serie mult mai amplă de standarde privind corpurile de iluminat, care acoperă toate particularitățile și cerințele necesare comercializării și utilizării acestora, cunoscută sub indicativul IEC 60598 și reglementează cerințele generale și testele pentru corpurile de iluminat cu accent pe rezistența la temperaturi, materialele utilizate și rezistența mecanică. Aceste standarde 60598 SE REGĂSESC atât în fișa tehnică 1 (pct. 8.4, 8.7.8.8., 8.11.), cât și în fișa tehnică 2 (punct 6.4, 6.7.6.10), aferentă produselor LED și nu trebuie înlocuit niciun standard cu altul, cele două, 60598 și 61000 completându-se pentru că au funcțiuni diferite (pagina 77 PT):

- Se va prezenta declarație de conformitate cu Directiva de compatibilitate electromagnetică (EMC), care va confirma respectarea standardelor: EN 55015, EN 61000-3-2;

- Se va prezenta raport de testare a gradului de etanșeitate IP ceva confirma îndeplinirea valorii minime solicitate. Testul va fi în conformitate cu: EN 60598-1;

- Se va prezenta raport de testare a rezistenței la impact IK ce va confirma îndeplinirea valorii minime solicitate. Testul va fi în conformitate cu: IEC/EN 60598-1;

- Se va prezenta raport de testare măsurători electrice, care va confirma respectarea standardului: IEC 61000-3-2;

- Se va prezenta raport termic, care va confirma respectarea următoarelor standarde: EN 60598-2-3, EN 60598-2-5.

4. Referitor la punctul 4 din contestație, anume solicitarea de eliminare a standardului EN 60598-2-5 de la punctul 6.10 din fișa tehnică 2 pentru că se referă la proiectoare, urmând a rămâne doar SR EN 60598-2-3.

În privința standardului SR EN 60598, autoritatea afirmă că s-au menționat ambele condiții speciale ale acestuia, respectiv Partea 2-3, cât și Partea 2-5, ambele fiind aplicabile Corpurilor de iluminat stradal, indiferent de tipul constructiv al acestora, fiind un standard generic care se referă în primul rând la aparatele/ Corpurile de iluminat.

Standardul 60598-2-5 (parte din standardul general 60598), conform IEC (International Electrotechnical Commission), specifică cerințele pentru proiectoare pentru utilizare cu wolfram lămpi cu filament, tubulare fluorescente și alte lămpi cu descărcare disponibile tensiuni care nu depășesc 1 000 V. Proiectoarele se utilizează pentru parcuri, alei, drumuri publice pietonale, piste biciclete etc. cum este Piața Teilor din prezentul proiect.

Astfel, ambele clase ale acestui standard, atât SR EN 60598-2-3 cât și SR EN 60598-2-5, sunt standarde specifice corpurilor de iluminat pentru șosele, străzi și alte aplicații ale iluminatului public exterior; - iluminării tunelurilor; - corpurilor de iluminat integrate în stâlpi la o înălțime totală

minimă deasupra solului de 2,5 m, echipate cu surse electrice de lumină a căror tensiune de alimentare nu depășește 1000 V, iar aparatele de iluminat de tip stradal au capacitatea de a îndeplini cerințele ambelor tipuri de standarde.

Astfel, aparatele/ corpurile de iluminat ce nu respectă aceste standarde, reprezintă un risc în utilizare, nefiind testate pentru a asigura funcționarea la parametri și în siguranță, pentru aplicațiile pentru care au fost stabilite să funcționeze, însă, în îndeplinirea acestei cerințe, poate fi acceptată prezentarea raportului care confirmă doar respectarea standardului SR EN 60598-2-3, iar aceste aspecte puteau fi clarificate prin obiectul unor solicitări de clarificări din partea potențialilor ofertanți.

Astfel, prin măsurile de remediere se va modifica cerința, prin solicitarea de prezentare a raportului care va confirma respectarea doar a standardului SR EN 60598-2-3:2004.

Așadar, autoritatea solicită a se observa, lipsa indicării vreunei vătămări cauzate contestatoarei în privința cerințelor a căror modificare o solicită. De asemenea, caracterul presupus restrictiv sau nejustificat al cerințelor nu este dovedit în niciun fel.

În lipsa unei dovezi a caracterului restrictiv a unei cerințe, nu există prevedere legală în baza căreia autoritatea contractantă să poată modifica cerințele stabilite inițial conform solicitărilor fiecărui ofertant în parte.

De asemenea, aduce în analiză faptul că, într-o altă speță similară (Decizia CNSC nr ... din ...): *„Consiliul reține că prevederile documentației de atribuire reflectă necesitatea obiectivă a autorității contractante, iar de vreme ce contestatoarea nu a arătat în mod concret, care este caracterul restrictiv, cât și vătămarea sa prin stabilirea cerințelor a căror eliminarea sau completare o solicită (...) cerințele documentației de atribuire se dovedesc a fi stabilite cu respectarea prevederilor legale.*

Prin punctul de vedere transmis la dosarul cauzei, autoritatea contractantă justifică impunerea cerințelor criticate prin faptul că proiectantul a evaluat soluțiile existente pe piață și a optat pentru această soluție, aspect care vine să confirme chiar susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă neputând fi obligată să accepte orice soluție existentă pe piață, în condițiile în care justifică pertinent motivul alegerii cerințelor în litigiu ”.

Autoritatea solicită CNSC, să constate faptul că și în cauza de față , soluția adoptată în documentația de atribuire este adaptată conform unui proiect tehnic deja existent (obiectul contractului nu include astfel cum am mai menționat și faza de proiectare), proiect tehnic aprobat, avizat Operatorul de Distribuție Zonal - Electrica și aprobat prin Autorizație de Construire.

Astfel, în consens cu concluziile CNSC din Decizia nr ... din ... : *„documentația de atribuire este elaborată conform nevoilor autorității contractante stabilite prin proiect adaptat situației concrete specifică autorității contractante și nu pe aprecieri venite din partea operatorilor economici din domeniu al căror interes este pur comercial”*

În configurarea cerințelor de natură tehnică, autoritatea contractantă a ținut cont, pe de o parte, de proiectul tehnic iar, pe de altă parte, de necesitățile sale, scopul fiind acela de a obține un sistem de iluminat public a cărui performanță și siguranță este certificată.

Pe cale de consecință, niciunul din argumentele contestatoarei nu probează caracterul restrictiv al cerinței, nici vătămarea produsă de aceasta, documentația de atribuire fiind elaborată în acord cu cerințele și specificațiile necesare realizării contractului de care are nevoie autoritatea contractantă, în

acord cu respectarea tuturor principiilor și dispozițiilor imperative în materia achizițiilor publice.

Față de toate acestea, solicită respingerea contestației ca nefondată.

În ce privește contestația formulată de către ... SRL, acesta învederează următoarele:

I. Motivele de fapt și de drept pentru care solicită suspendarea procedurii de achiziție publică:

Având în vedere toate criticile care vizează Documentația de atribuire, susține că, în cauza de față, sunt îndeplinite condițiile impuse de prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, pentru a se putea dispune suspendarea procedurii de achiziție până la soluționarea contestației, aceasta cu atât mai mult cu cât termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilit pentru data de 16.12.2024.

Contestatoarea susține că, continuarea procedurii ar echivala cu acordarea unei prime de încurajare în favoarea unei proceduri care conține vădite erori și elemente de nelegalitate, ceea ce este contrar prevederilor legale aplicabile în materie.

1) O primă îndoială asupra legalității documentației rezultă din următoarele aspecte:

Prin Fișele tehnice - se impune efectuarea unei probe practice.

Precizează că această cerință se impune a fi eliminată, având în vedere maniera ilegală în care a fost inserată în documentația de atribuire. Realizarea probei practice implică și prezentare mostrelor. Această cerință privind proba practică care presupune și prezentare mostrelor este stipulată în cuprinsul unei Fișe tehnice (Formularul F5), ci nu în Anunțul de participare simplificat.

Referitor la paguba iminentă, aceasta este prezumată de lege, prevederile Legii nr. 98/2016 sancționând prin norme imperative abaterile de la dispozițiile legale, în cazul de față fiind încălcate flagrant principiile promovării concurenței, al transparenței și integrității procesului de achiziție publică, precum și al tratamentului egal care guvernează atribuirea contractelor de achiziții sectoriale.

Având în vedere motivele prezentate, în lipsa suspendării procedurii de atribuire până la termenul limită de depunere a ofertelor stabilit pentru data de 16.12.2024, contestatoarea, fie va fi în imposibilitate de a depune ofertă de participare la procedura de atribuire, fie, dacă o va depune, va fi lipsită de garanția transparenței, nediscriminării și tratamentului egal, de care trebuie să beneficieze toți ofertanții.

Această imposibilitate de participare respectiv atingere a drepturilor și a principiilor care trebuie să stea la baza contractului de achiziție sectorială vor avea ca și consecință negativă atingerea adusă însuși dreptului de a deveni semnatar ai contractului ce urmează a fi atribuit.

Pentru aceste motive, autoarea contestației afirmă că face dovada pagubei iminente care se poate produce în patrimoniu, prin modalitatea nelegală de întocmire a răspunsului consolidat la documentația de atribuire.

Despre un criteriu de calificare, acesta trebuia inclus în anunțul de participare, însă, în prezentul caz, cerința a fost inclusă doar în Caietul de sarcini și Fișele tehnice.

În subsidiar, având în vedere că au fost solicitate rapoarte de testare/fișe tehnice, certificate de conformitate, cerința privind proba practică

are rolul doar de a restrânge concurența, sens în care se impune eliminarea acesteia.

În final, punctează Consiliului că, proba practică implică și livrarea de materiale/mostre, un cost suplimentar pentru ofertanți, prin urmare, în cazul în care se menține această cerință, solicităm să se accepte ca proba practică care implică, inclusiv, prezentarea mostrelor, să se efectueze doar de către ofertantul declarat câștigător, cu înregistrare video și audio, pentru a elimina eventualele aprecieri subiective efectuate de către comisia de evaluare.

În plus, proba practică implică și livrarea de materiale/mostre care nu fac obiectul prezentei proceduri, în consecință, acesta reprezintă un argument suplimentar pentru eliminarea cerinței.

Realizarea probei practice implică și prezentare mostrelor, această cerință fiind indicată în cuprinsul Caietului de sarcini și Fișelor tehnice, nu în Anunțul de participare simplificat.

Astfel, în absența oricărei mențiuni, din cuprinsul anunțului de participare, privind obligativitatea prezentării mostrelor, apreciază că se impune anularea acestei cerințe.

Extras fișa tehnică nr. 3 - Sistem de telegestiune

În sensul eliminării cerinței, precizează următoarele argumente:

Autoritatea contractantă a solicitat, cumulativ, prin documentația de atribuire, declarație de conformitate a produselor, dar și prezentarea de rapoarte de testare, rapoarte de conformitate, fișe tehnice etc. În condițiile arătate, obligația realizării unei probe practice, reprezintă o cerință disproporționată, astfel că, cerința în analiză, reprezintă un obstacol nejustificat în calea operatorilor economici interesați să participe la procedură, care generează costuri suplimentare.

Contestatoarea solicită eliminarea cerinței restrictive /completarea înlocuirea/reformularea acesteia, respectiv "unde este prezentat fiecare tip de aparat de iluminat oferat" cu "sau familia de produse din care fac parte aparatele iluminat", producătorul rezervându-și dreptul de a customiza/personaliza aparatele de iluminat produse pentru fiecare beneficiar / proiect în parte, ele făcând parte din aceeași familie de produse.

Pentru soluționarea acestei cerințe, indicăm un extras relevant de la pagina 14 din Caietul de sarcini:

În mod obligatoriu ofertanții vor pune la dispoziția autorității contractante un link către site-ul producătorului de aparate de iluminat unde este prezentat fiecare tip de aparat de iluminat oferat. În cazul în care producătorii nu au site sau produsele oferate nu se regăsesc pe site, în cadrul perioadei de evaluare tehnică a ofertei, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica existența produselor oferate, în configurația prezentată prin prezentarea acestora în mod fizic în fata comisiei de evaluare. Dacă se constată că produsele oferate nu există în mod real ofertantul/ofertanții care au prezentat produsele vor fi descalificați și oferta va fi declarată neconformă. Pe această cale, autoritatea contractantă dorește să verifice îndeplinirea cerințelor menționate în documentația de atribuire de către produsele oferate și prezentate în fișele tehnice și să elimine posibilitățile de fraudă.

Extras Caiet de sarcini - pag 14

Totodată, producătorul nu are nicio responsabilitate în cadrul contractului, ofertantul fiind cel care trebuie să prezinte documente în relația cu autoritatea contractantă.

Cu referire la cerințele restrictive privind impunerea unor valori excesive pentru intervalul de temperatură - solicităm diminuarea valorii

maxime impusă, de la + 55 - la maxim 45 și efectuarea modificărilor în tot cuprinsul documentației.

Pentru soluționarea acestei critici, indicăm extrase relevante din documentația de atribuire:

Funcționare la $T_a = -30 + 55 \text{ } ^\circ\text{C}$ extras PT - pag 34 (AIL6)

Funcționare la $T_a = -30 + 55 \text{ } ^\circ\text{C}$

Extras FIȘA TEHNICĂ nr. 1 - Aparat de iluminat tip LED AIL 6

a) Inutilitatea cerinței:

Conform datelor publice, cea mai mare temperatura din Romania a fost istoric înregistrată la Ion Sion, Județul Brăila, cu valoarea 44,5 de grade Celsius (pe timpul zilei), fiind considerată temperatura maximă absolută înregistrată la noi în țară. Contestatoarea face precizarea că specificația tehnică se referă la temperatura mediului ambiant ("funcționare normală"), nu la temperatura interioară a aparatului de iluminat.

Raportat la datele istorice rezultă faptul că prin impunerea funcționării aparatului de iluminat la temperaturi de $+60/+70^\circ\text{C}$, se restricționează în mod artificial participarea la procedură a ofertanților, cerința fiind una inutilă, dat fiind faptul că niciodată nu au fost înregistrate astfel de temperaturi în Romania.

b) Diversitatea soluțiilor potențiale:

Majoritatea producătorilor de corpuri de iluminat stradal cu LED, precum Schreder, Philips, IGuzzini și Thorn, specifică temperaturi maxime de operare de până la $+45-50^\circ\text{C}$. Aceasta discrepantă arată că o cerință de $+55^\circ\text{C}$ depășește parametrii standard ai pieței de iluminat, într-un mod nejustificat.

Având în vedere că majoritatea echipamentelor standard disponibile pe piață sunt proiectate să funcționeze optim, la temperaturi de până la $+45^\circ\text{C}$, este rațional și justificat să se solicite ajustarea specificațiilor din documentația de atribuire, astfel încât să se alinieze la realitățile climatice și tehnologice actuale.

4. Solicităm eliminarea cerințelor restrictive - în sensul corelării cerințelor cu legislația în vigoare: standardul indicat de autoritatea contractantă este expirat, în consecință, solicităm să se accepte declarație RoHS conform directivei 2011/65/UE.

5. Cu referire la cerința restrictivă care vizează modul de comunicație, prin care sunt impuse sistemele de comunicație GSM/RF/MESH.

În principal, eliminarea acestor cerințe restrictive, cu motivarea că cerințele prin care se impune un anumit tip de transmisie, nu este justificată, prin urmare apreciază că se impune completarea cerințelor cu acceptarea și altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile autorității contractante. De asemenea, solicită să se indice sintagma "sau echivalent".

În subsidiar solicită acceptarea și a unor tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date.

Intermediare ar trebui completate de mențiunile "sau prin tehnologii și topologii de rețea echivalente, cu sau fără medii intermediare".

Pentru soluționarea acestei critici, indică un extras relevant din documentația de atribuire, respectiv:

Preferabil, modulele vor comunica între ele în mod direct, fără medii intermediare, printr-o rețea de comunicație locală pe orizontală wireless, de tip radio. Se va prezenta fișa tehnică a modulului în care se vor evidenția

ambele tipuri de comunicație (GSM/LT-IOT și RF). Se va preciza protocolul de comunicație al rețelei RF folosite. Se va prezenta o schema detaliată a sistemului de comunicare în care se va ilustra în mod evident, componentele, legăturile electrice între acestea, rețelele de transmisie de date, cu elementele și protocoalele acestora, tipul de semnal sau alimentare pentru fiecărei legătură electrică. Rețeaua locală RF va asigura o cale redundantă de comunicare cu serverul. În cazul în care unui modul de telegestiune i se va întrerupe comunicația directă cu serverul, un alt aparat va prelua datele acestuia prin rețeaua de comunicație pe orizontală și le va trimite prin propria rețea de comunicație verticală către serverul aplicației de telegestiune.

Un sistem de telegestiune ce folosește ca protocol de comunicație rețele de date mobile (GSM) presupune ca fiecare controler individual de telegestiune să fie echipat cu o cartelă SIM pentru transmiterea datelor, dintre aparatele de iluminat și serverul de comandă și control. Protocolul de comunicație bazat pe rețele de date mobile ar presupune ca autoritatea contractantă să încheie un contract cu un operator de telefonie mobilă pentru asigurarea lunară a unui abonament de date pentru 940 cartele SIM (aferent fiecărui aparat de iluminat din proiect, cu mențiunea că la pagina 2 și pagina 116 din Proiectul tehnic se solicită 940 buc. aparate de iluminat cu surse LED), pe toată durata de viață a aparatelor de iluminat (aproximativ 25 ani), acest lucru presupunând costuri suplimentare, inclusiv, pentru Autoritatea contractantă.

Așa cum rezultă din dispozițiile art. 31 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe care nu prezintă relevanță sau care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

Impunerea unui anumit tip de transmisie, respectiv GSM/RF, reprezintă o cerință restrictivă prin raportare la următoarele considerente: acest tip de comunicație implică mai multe costuri pentru autoritatea contractantă, așa cum am precizat anterior.

Potrivit cerinței expusă prin Documentația de atribuire, Entitatea contractantă impune un anumit tip de transmisie, respectiv GSM/RF pentru controlul de la distanță a aparatului de iluminat.

Existența unei astfel de cerințe exclude alte tehnologii de comunicații care ar putea fi mai eficiente sau mai potrivite în anumite situații. Utilizarea exclusivă a transmisiei RF sau GSM poate să nu fie cea mai eficientă opțiune în toate scenariile. De exemplu, tehnologia PLC beneficiază de infrastructura de cablare electrică existentă, permițând transmiterea datelor și controlul prin intermediul rețelei de curent electric. Astfel, o cerință rigidă care exclude PLC limitează implementarea unei soluții mai eficiente din punct de vedere energetic și a resurselor și nu permite alegerea celei mai bune opțiuni de comunicare din zona de instalare a sistemului de telegestiune.

Cerința exclude aplicațiile sau utilizările care ar putea beneficia de alte tipuri de comunicații, cum ar fi comunicațiile prin cablu, comunicațiile pe internet sau alte tehnologii emergente de comunicații.

Cerința limitează baza de furnizori și soluții disponibile, deoarece nu toți furnizorii sau dezvoltatorii pot oferi module de control care funcționează exclusiv cu transmisia GSM/RF.

Utilizarea numai a transmisiilor GSM sau RF poate fi limitată de acoperirea rețelei sau de alte constrângeri tehnice asociate cu aceste tehnologii. Acest lucru poate afecta disponibilitatea și fiabilitatea sistemului în anumite locații.

Așa cum se învederează din cuprinsul interpretarea prevederilor art. 166 din Legea nr. 99/2016 este interzis a se indica o anumită specificație tehnică/tehnologie de fabricație legată de proiectare, calculare și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor fără a fi însoțită de mențiunea „sau echivalent”, având în vedere că se pot utiliza și alte protocoale de comunicație, solicită eliminarea cerinței în discuție, sau, în subsidiar, în ipoteza în care se va aprecia că nu se impune eliminarea acesteia, solicită să dispună obligarea autorității contractante la reformularea prevederilor din Fișa tehnică, prin introducerea, după sintagma transmisie GSM, a mențiunii „sau echivalent”, conform prevederilor legale.

Autoritatea contractantă are obligația de a descrie în mod corespunzător ceea ce urmărește să obțină, soluția urmând a fi prezentată de ofertanți.

Critica contestatoarei din acest punct de vedere se consideră întemeiată, achizitoarea având obligația de a dispune măsuri de remediere în consecință, inclusiv publicarea acestora în SEAP".

Argumente pentru eliminarea cerinței:

Acest standard se aplică în mod specific proiectoarelor de iluminat și nu iluminatului stradal.

El stabilește cerințele de siguranță pentru proiectoarele utilizate atât în medii interioare, cât și exterioare, asigurând că acestea sunt proiectate și fabricate astfel încât să nu prezinte riscuri pentru utilizatori. Standardul acoperă aspecte precum:

Construcția proiectoarelor.

Protecția împotriva șocurilor electrice.

Protecția la foc.

7. Solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care îndeplinirea unor standarde care nu au aplicabilitate în prezenta procedură

Rezistența mecanică și protecția la umezeală sau intemperii (în cazul utilizării în exterior).

8. Solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se solicită rapoarte de testare în conformitate cu standarde IK.

Solicită să se elimine standardul EN 60598 - acest standard nu este pentru rezistentă la impact și să se accepte ca și în FIȘA TEHNICĂ nr. 2 - Aparat de iluminat stradal tip LED AIL 1,2,3,4 și 5 standardul EN 62262

9. Solicită eliminarea factorului având în vedere că nu prezintă niciun fel de relevanță pentru procedură, neputându-se face vreo diferențiere între oferte, întrucât la evaluarea ofertei nu pot exista decât cele două cazuri limită, respectiv fie oferta este conformă și primește și un punctaj de 20 puncte pentru acest factor de evaluare, fie oferta este neconformă, caz în care nu se mai face o evaluare cu privire la factorii de evaluare și, în consecință, redistribuirea punctajului.

10. Contestatoarea consideră, că utilizarea unor puteri nominale diferite pentru echipamentele de iluminat public, adaptate specific fiecărei situații, este justificată atâta timp cât:

Parametrii luminotehnici solicitați (M2-M5, P1, C2-C4) sunt respectați integral pentru fiecare clasă de iluminat în conformitate cu standardele aplicabile.

Consumul total anual de energie nu depășește valoarea maximă de 242,60 MWh stabilită prin documentația de atribuire. În acest mod, soluția tehnică propusă permite o optimizare energetică și funcțională, răspunzând cerințelor reale ale fiecărui amplasament, fără a afecta performanțele globale ale sistemului.

Încadrarea în consumul maxim și conformitatea totală a ofertei.

Conform enunțului din cerere, elementul critic este consumul maxim de energie al sistemului de iluminat public. Prin urmare:

Atâta timp cât soluția tehnică propusă de ofertant respecta limitele de consum energetic anual și parametrii luminotehnici pentru toate situațiile tip, aceasta ar trebui să fie considerată conformă.

Insistența asupra utilizării unor puteri fixe pentru fiecare situație poate limita posibilitatea ofertanților de a oferi soluții inovatoare și eficiente energetic, contravenind principiului de a obține cel mai bun raport cost-calitate.

În conformitate cu prevederile art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016, factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.

În final contestatoarea precizează că, prin stabilirea anumitor specificații tehnice autoritatea contractantă, trebuie să nu încalce principiile impuse prin art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în aplicarea acestor principii, dispozițiile art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016 prevăd că "pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței". Aliniatul următor impune ca "în cazul în care se constată apariția unei situații dintre cele prevăzute de alin. 2, autoritatea contractantă are obligația de a elimina efectele rezultate dintr-o astfel de împrejurare adoptând, potrivit competențelor, după caz, măsuri corective de modificare, încetare, revocare sau anulare ale actelor care au afectat aplicarea corectă a procedurii de atribuire sau ale activităților care au legătură cu acestea".

11. Solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impun caracteristici precise forma, dimensiunile și toleranța.

Solicită să accepte alte forme constructive precum și o altă toleranță, sau ca dimensiunile sunt maxime. Menționează că pe piața sunt mai mulți producători de astfel de echipamente, dar cu dimensiuni mai mici.

13. Solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune deschiderea aparatului fără unelte.

13. Solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune deschiderea aparatului în partea de jos .

Deschiderea compartimentului accesorii electrice se va face în partea de jos astfel încât să se evite pătrunderea apei în interiorul aparatului în cazul

aparitiei precipitatiilor în timpul intervenției. Se vor prezenta fișe tehnice și instrucțiuni de montaj pentru demonstrarea cerinței.

Intervențiile nu se pot face în cazul precipitațiilor indiferent de cum se deschide aparatul de iluminat.

Siguranța la manipulare: Deschiderea în partea inferioară crește riscul ca anumite componente să cadă în timpul intervenției, ceea ce poate duce la accidente;

Distribuția greutateii: -multe aparate de iluminat sunt proiectate pentru a distribui greutatea uniform, iar o deschidere inferioară poate afecta acest echilibru, mai ales la aparatele suspendate;

Integritatea structurii: -dacă deschiderea este în partea inferioară, există un risc mai mare de slăbire a structurii de susținere a aparatului. Greutatea componentelor interne poate exercita o presiune mai mare asupra punctelor de prindere, crescând riscul de avarii;

Întreținere dificilă: -în cazul unei deschideri inferioare, curățarea sau înlocuirea componentelor devine dificilă, mai ales dacă aparatul este montat la înălțime, necesitând poziții incomode de lucru și riscând accidente pentru personalul de întreținere.

14. Solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune închiderea compartimentului:

Compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „DESCHIS” pe durata realizării intervențiilor. Închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face în minim 2 balamale și minim două cleme de închidere. Se vor prezenta instrucțiuni de montaj sau imagini detaliate ale aparatului, pentru demonstrarea acestei cerințe.

Cerința rigidă îngreunează posibilitatea inovării și aplicării unor soluții noi de închidere care pot fi la fel de eficiente. În condițiile în care multe produse moderne sunt proiectate pentru a asigura etanșeitate și protecție fără a necesita fixare în patru puncte, cerința limitează progresul tehnologic și îngreunează integrarea soluțiilor inovatoare. Majoritatea aparatelor de iluminat de pe piață respectă deja standardele de siguranță europene și internaționale, precum IP65 și IK10, fără a fi nevoie de un număr specific de puncte de fixare. Aceasta sugerează că protecția la apă, praf și șocuri este asigurată prin designul produsului, indiferent de numărul exact de puncte de fixare.

15. Solicită eliminarea cerințelor restrictive care vizează driverul - eliminarea cerinței restrictive prin care se impune că driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 900mA

Pentru soluționarea acestei critici, indicăm un extras din documentația de atribuire:

Cerința privind limitarea curentului de ieșire al driverului la 900mA poate fi considerată restrictivă din mai multe motive:

1. Restricționează flexibilitatea tehnică:

Limitarea curentului de ieșire la 900mA împiedică utilizarea unor soluții de iluminat care pot funcționa eficient la curenți mai mari, adaptându-se mai bine la cerințele luminotehnice și de consum energetic.

2. Ignoră rezultatul final:

Cerința ar trebui să se concentreze pe îndeplinirea parametrilor luminotehnici și a consumului energetic total, nu pe impunerea unei limite

arbitrare de curent. Rezultatul final este cel care contează, nu modul specific de realizare a acestuia.

3. Excluce soluții eficiente și inovatoare:

Unele corpuri de iluminat și drivere performante sunt proiectate să funcționeze optim la curenți mai mari, ceea ce poate duce la o eficiență luminoasă și energetică mai bună. Limitarea poate exclude soluții tehnologice moderne care oferă beneficii superioare.

4. Nu ține cont de diversitatea aplicațiilor:

În funcție de tipul de LED-uri utilizate, configurarea curentului de ieșire optim poate varia. O cerință rigidă limitează adaptabilitatea la diverse configurații și scenarii de instalare.

5. Implică costuri suplimentare inutile:

Pentru a respecta aceasta limita, ofertanții ar putea fi nevoiți să propună configurații mai complexe sau să utilizeze drivere și module mai scumpe, crescând astfel costurile fără un beneficiu clar pentru proiect.

16. Solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impun standarde inexistente.

17. Completarea următoarelor cerințe cu sintagma "sau prin mecanisme echivalente"

Solicită completarea următoarelor cerințe cu mențiunea "sau prin mecanisme echivalente", cerința de autentificare în doi pași fiind deja o măsură suplimentară de securitate.

18. Eliminarea cerințelor restrictive privind rolurile alocate în sistem.

19. Eliminarea cerințelor restrictive privind butonul fizic de comandă.

20. Eliminarea cerințelor restrictive prin care se solicită ISO 27001.

21. Eliminarea cerințelor restrictive prin care se impun următoarele standarde.

În final, contestatoarea precizează că, prin stabilirea anumitor specificații tehnice autoritatea contractantă trebuie să nu încalce principiile impuse prin art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Astfel, în aplicarea acestor principii, dispozițiile art. 1 alin. (2) din HG nr. 395/2016 prevăd că "pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine existența unui conflict de interese și/sau împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței". Aliniatul următor impune ca "în cazul în care se constată apariția unei situații dintre cele prevăzute de alin. 2, autoritatea contractantă are obligația de a elimina efectele rezultate dintr-o astfel de împrejurare adoptând, potrivit competențelor, după caz, măsuri corective de modificare, încetare, revocare sau anulare ale actelor care au afectat aplicarea corectă a procedurii de atribuire sau ale activităților care au legătură cu acestea".

În considerarea motivelor de fapt și de drept prezentate, solicită admiterea Contestației.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ORAȘUL ... depune punct de vedere la contestația formulată de ... SRL, arătând următoarele:

I. Față de cererea de suspendare a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a dispus la acest moment măsura suspendării procedurii de atribuire, astfel că cererea contestatoarei este golită de obiect.

II. Față de motivele pentru care contestatoarea solicită modificarea documentației de atribuire, prin eliminarea unor cerințe pe care le consideră

restrictive, autoritatea aduce în atenția CNSC, următoarele argumente care atestă caracterul neîntemeiat al contestației.

După parcurgerea întregii contestații, autoritatea apreciază că plenitudinea argumentelor aduse de către contestatoare nu se confirmă în cauza de față, aceasta conducând doar la tergiversarea derulării procedurii de atribuire în esență, contestatoarea, prin criticile sale, contestă în proporție de 50 % întreaga documentație a achiziției. Or, simplele nemulțumiri, în sensul în care un anumit operator economic nu produce, nu comercializează sau nu are în stoc produsele solicitate, nu reprezintă elemente care să conducă la confirmarea vreunei cerințe considerate „restrictive” sau „excesive”.

Pe de altă parte, pe alocuri am subliniat și faptul că contestatoarea, conform informațiilor afișate pe site, utilizează proceduri și produse cu caracteristici tehnice pe care le contestă în dosarul de față.

Prin punctul de vedere transmis la dosarul cauzei, autoritatea contractantă justifică impunerea cerințelor criticate prin faptul că proiectantul a evaluat soluțiile existente pe piață și a optat pentru această soluție, aspect care vine să confirme chiar susținerile contestatoarei, autoritatea contractantă neputând fi obligată să accepte orice soluție existentă pe piață, în condițiile în care justifică pertinent motivul alegerii cerințelor în litigiu ”.

De altfel, potrivit art. Art. 31 din HG nr. 395/2016, „(I) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor criteriile minime de calificare, care:

a) nu prezintă relevanță în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit.”

În acest sens, punctual, raportat la cerințele despre care face vorbire contestatoarea, arată că acestea NU SUNT RESTRICTIVE, și se circumscriu sub nicio formă prevederilor normative ante menționate. De altfel, unele critici aduse de către contestatoare sunt eronate înțelese, astfel că, prin prezentul punct de vedere urmează să răspundem punctual tuturor criticilor:

I. Se solicită eliminarea probei practice cu motivarea că aceasta implică prezentarea de mostre și astfel proba este un criteriu de calificare.

Prin proba practică nu se solicită prezentarea unor mostre, niciunde în documentație nu este specificat faptul că se vor reține produsele pe care ofertanții le vor prezenta în vederea efectuării probei practice.

Prevederile art. 30 alin (6) al HG 395/2016 prevăd drept clauză nescrisă doar criteriile de calificare și selecție care se regăsesc în documentația de atribuire, dar nu au fost menționate în anunțul de participare.

Astfel, cerința privind proba practică nu este nici cerință de calificare, nici criteriu de selecție, fiind o cerință specifică Caietului de sarcini, iar nementionarea acesteia în anunțul de participare nu atrage aplicabilitatea prevederilor art. 30 alin (6) din HG 395/2016. Proba practică nu are natura unei cerințe de calificare și cu atât mai puțin a unui criteriu de selecție.

Cerința privind proba practică este clară și se referă în mod explicit atât la materialele pe care ofertantul trebuie să le aducă, cât și la activitățile care vor avea loc:

Proba practica servește la constatarea funcționării în concret, conform cerințelor, a modului de control și telegestiune a echipamentelor.

Proba practică are loc la momentul evaluării tehnice, pentru a se demonstra îndeplinirea tuturor caracteristicilor/funcționalităților solicitate .

Luând în considerare cerințele auxiliare ale solicitantului, pentru motivul că se pretinde că sunt solicitate și rapoarte de încercare cu privire la aceste caracteristici funcționale, arată onoratului Consiliu că cerințele pentru a demonstra funcționalitatea întregului set de elemente interconectate reprezentate de scenariul pe care îl propunem nu se află nicăieri în rapoartele de încercare posibile. Dispozitivele cu senzori se conectează, de asemenea, la sistemul de telegestiune iar raportul nu evidențiază și funcționalitatea aplicației. Evident, este imposibil a regăsi testate în același raport de testare toate componentele sistemul de iluminat ca un tot unitar.

În concluzie, a subliniat că prin intermediul probei practice, și-au propus să verifice funcționalități care nu sunt incluse în rapoartele de testare. Scopul acestei probe nu se aliniază cu obiectivele pentru care solicită depunerea fișelor tehnice sau a rapoartelor de testare. Proba practică nu este excesivă, ci reprezintă o procedură minim necesară și esențială pentru orice operator care oferă soluții tehnice viabile și produse conforme. Mai mult, acesta probă este necesară a fi efectuată pentru dovedirea viabilității practice a ofertei, având în vedere obiectul și importanța strategică a contractului de achiziție publică: Extinderea și modernizarea iluminatului public în Orașul ... și în satele aparținătoare, Județul Mureș" .

Pentru a desemna câștigător un operator, comisia de evaluare trebuie să-l declare conform tehnic și financiar, astfel că nu poate fi acceptată cererea la care să participe doar ofertantul desemnat câștigător. În cazul neîndeplinirii cerințelor ce vor fi verificate în cadrul probei practice, autoritatea nu mai are opțiunea de a modifica procesul-verbal de evaluare. Odată ce propunerea tehnică este declarată conformă, și necontestată, nu există nici o pârgă procedurală prin care autoritatea contractantă să-și poată invalida propriul proces-verbal de evaluare.

Chiar și în cazul unei contestații administrative în fața CNSC sau a instanței de judecată, se impune a se avea în vedere și dezlegarea dată de ICCJ (Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept), *care în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 65, art. 104 alin. (3), art. 133 și art. 134 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, raportat la dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă investită cu reevaluarea ofertei în urma controlului de legalitate exercitat de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor și/sau instanța de judecată are posibilitatea de a verifica toate elementele tehnice și aspectele financiare ale ofertei apte a demonstra admisibilitatea ei, dacă din mijloacele de probă administrate nu rezultă verificarea lor anterioară.*

Față de afirmația legată de prezentarea mostrelor, am arătat deja faptul că nu am solicitat predarea niciunei mostre, motiv pentru care solicită respingerea criticii. Operatorii care se vor prezenta la proba practică vor aduce o serie de materiale, însă la finalul probei, le vor lua înapoi.

În plus, nu se va efectua o verificare a caracteristicilor constructive a materialelor solicitate pentru proba practică, pentru a se putea aprecia că acestea sunt mostre.

Proba practică urmărește dovedire îndeplinirii funcționalității sistemului, nu a caracteristicilor constructive.

Nu există altă modalitate de verificare a funcționării sistemului de telegestiune cu toate elementele integrate, deci cerința efectuării probei practice nu este excesivă, ci necesară. Sistemul în ansamblu nu se găsește în nici un raport de testare.

II. Cu privire la solicitarea de eliminare a cerinței privind punerea la dispoziție a link-ului producătorului.

Documentele producătorului nu au fost solicitate de autoritatea contractantă. În procesul de verificare a conformității tehnice, autoritatea trebuie să dispună de toate datele necesare unei evaluări corecte și obiective pentru a nu lăsa loc arbitrarului, ofertanții nefiind nevoiți să vicieze rezultatul procedurii.

Decizia autorității contractante cu privire la admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie să se bazeze pe o evaluare amănunțită a ofertei. Critica este nejustificată deoarece cerința nu este restrictivă. Caracterul restrictiv nu este explicat de către contestatoare.

Prin comparație cu caracteristicile din Formularele F5, aparatele de iluminat oferite trebuie să fie reale. Autoritatea Contractantă dorește să verifice dacă produsele oferite există într-adevăr, au configurația solicitată și îndeplinesc cerințele formulate în Caietul de sarcini. Informațiile prezentate în oferte trebuie să fie regăsite pe site-ul producătorului.

Cerința este normală, firească și necesară datorită faptului că de multe ori informațiile din Fișele Tehnice au fost modificate de ofertant. S-a constatat că unii ofertanți modifică informațiile prezentate în Fișa Tehnică adaptându-le la termenii caietului de sarcini. Prin această cerință, eliminăm posibilitatea de fraudă în ofertele pentru produsele oferite.

Se presupune că producătorii au o relație bună de lucru cu persoanele care îi reprezintă și că aceștia certifică valabilitatea datelor. Obligația ofertanților este să întocmească ofertele, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, iar Comisia de evaluare are obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice, cât și al aspectelor financiare ale propunerii, cu condiția ca propunerea tehnică să îndeplinească cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire. Este dreptul și obligația autorității contractante de a-și stabili parametrii pentru impunerea criteriilor de selecție și de calificare necesare pentru atingerea și implementarea conformă a obiectului contractului de achiziție publică. De altfel, această cerință a fost solicitată în mod transparent și nediscriminatoriu tuturor participanților. Mai mult, nu există nicio restrângere a concurenței sau o împiedicare în parcursul procedurii de atribuire în calea ofertanților, atât timp cât aceștia ofertează chiar produsele acelui producător. Prin urmare, nu s-a dovedit de către contestatoare nici vreo vătămare, nici caracterul așa zis restrictiv al acestei cerințe.

Prin urmare, nu s-a dovedit de către contestatoare nici vreo vătămare, nici caracterul așa zis restrictiv al acestei cerințe.

Cea mai simplă metodă de verificare este aceea de a compara datele publice cu cele prezentate în ofertă, fără a fi nevoie de analize speciale suplimentare, întrucât este un sistem complex compus atât din componente hardware cât și software. Conform principiului transparenței, datele furnizate de ofertant vor fi analizate obiectiv. În acest sens, existența unor discrepanțe dintre oferta operatorilor economici participanți la procedură și elementele produselor oferite de pe site-ul producătorilor poate duce la necesitatea identificării, necesității, transmiterii unor solicitări de clarificări și finalmente, chiar la constatarea unei neconformități a ofertei, din moment ce produsele lor nu respectă cerințele din documentația de atribuire.

Indicarea către site-ul producătorului prin link direct nu este singura modalitate de a îndeplini cerința. În cazul în care producătorii nu au un site web, autoritatea va verifica în orice mod existent a produselor oferite, precum și îndeplinirea cerințelor impuse de Formularele F5. Nu este obligatoriu ca produsele oferite să fie găsite pe site-ul producătorului. Autoritatea dorește să verifice dacă dispozitivul de iluminat cu caracteristicile menționate de ofertant în Formularele F5 există cu adevărat și că produsele din ofertă nu sunt o colecție a caracteristicilor altor dispozitive.

III. Cu privire la cerința legată de valorile temperaturilor, considerate excesive pentru că sunt prevăzute 55 grade, iar contestatoarea dorește să se coboare la 45 de grade limită.

În susținerea acestei solicitări nefondate, contestatoarea explică cum în România temperatura maximă înregistrată a fost +44,5 grade, omițând să spună că este o temperatură din 1951, și invocă jurisprudență în care se vorbește despre temperaturi de +60/ +70 și 80 grade.

În primul rând spețele legate de temperaturile de 60, 70 și 80 grade Celsius nu au relevanță în speță pentru că cerința noastră privește +55 grade.

Temperaturile anunțate de meteorologi sunt calculate la umbră și la o înălțime de doi metri față de sol. Astfel, temperaturile măsurate la nivelul asfaltului, în oraș, pot ajunge și până la 65 de grade Celsius. În speță noi avem stâlpi localizați în oraș, situați în plin soare și cu căldură radiantă de la asfalt și cu factori de influență proveniți din mediul înconjurător, de prezența clădirilor, chiar și de traficul din oraș.

Totuși, se observă că contestatoarea a efectuat căutări specifice și a selectat exclusiv acele produse/aparate de iluminat (modele/ game) care au o gamă de temperatură de funcționare mai scăzută decât cea cerută, cu intenția de a induce în eroare consiliul, sugerându-le existența unor produse care ar funcționa la +55°C și care ar îndeplini astfel cerința.

Ca exemplu, în cele ce urmează prezintă o „sinteză a echipamentelor celor mai renumiți producători de aparate de iluminat la nivel național și internațional, precum și plafoanele maxime de temperaturi de funcționare certificate". Acestea au menirea de a ilustra faptul că, prin impunerea acestui criteriu, autoritatea contractantă nu a venit cu o cerință restrictivă, din contră, există o serie de producători pe piața de profil care comercializează produsele cu caracteristicile stabilite de autoritatea contractantă.

1. Producător/ Furnizor - ... (ÎNSĂȘI CONTESTATORUL): AIL tip: Antara
Temperatura de funcționare: -40 C - 559C

Site/ Verificare: <https://urbio-romania.ro/aparate-de-iluminat/antara/>

2.Producător/ Furnizor- SCHREDER: AIL tip: Ampera

Temperatura de funcționare: -40 °C to +55 °C

Site/Verificare:<https://www.schreder.com/en/products/ampera-led-street-lighting> AIL tip: Teceo

Temperatura de funcționare: -40 °C to +55 °C

Site:<https://ro.schreder.com/ro/produse/teceo-led-iluminat-stradal#characteristics> AIL tip: Izylum

Temperatura de funcționare: -40°C - +55°C

Site/ Verificare:<https://www.schreder.com/en/products/izylum-outdoor-led-lighting>

3.Producător/ Furnizor- ELBI ELECTRIC: AIL tip: Quanta Town

Temperatura de funcționare: -40°C - +55°C

Site/Verificare:[https://www.elbielectric.ro/produse?](https://www.elbielectric.ro/produse?ProductID=EL0068595)

ProductID=EL0068595

IV. Cerința având ca obiect standardul EN 50581, anume înlocuirea acestui standard expirat cu declarația RoHS .

Actualizarea standardului la data acestei proceduri putea fi cerută printr-o cerere de clarificare, fără a fi necesară întârzierea procedurii prin această contestație.

Cerința aferentă standardului în cauză va fi remediată.

V. Cu privire la solicitarea de a elimina cerința privind sistemul de comunicație GSM/RF/MESH.

Analiza cerinței contestate indică faptul că aceasta vizează trei moduri de transmisie, iar ofertanții au posibilitatea de a alege echipamente care asigură transmisia prin GSM, RF sau MESH. Autoritatea contractantă nu restricționează astfel participarea. Cerința referitoare la modul de transmisie nu impune caracteristici ale unui produs care să fie oferit exclusiv de un anumit producător sau furnizor de servicii. Ofertanții pot propune echipamente care funcționează pe oricare dintre rețelele de telefonie mobilă disponibile în aria teritorială administrată de autoritatea contractantă, ceea ce face ca cerința să nu fie restrictivă.

Așa cum se regăsește în cadrul documentațiilor tehnice de proiectare, la momentul întocmirii acestora, s-a evaluat situația fizică existentă pe teren în Orașul ..., iar pe baza datelor colectate, s-a ales soluția optimă pentru investiția respectivă: utilizarea unui sistem de management la distanță. Această soluție a fost preferată datorită avantajelor față de tehnologiile alternative. În cazul în care s-ar utiliza un sistem de cablu de date instalat paralel cu rețeaua electrică, costurile aferente nu sunt incluse în linia de costuri eligibile menționată de finanțator în ghidul de finanțare.

Rețeaua de alimentare cu energie electrică este utilizată doar în cazul tehnologiei PLC. Dacă rețeaua de iluminat public este independentă de rețeaua de alimentare cu energie electrică, această soluție este fezabilă. Rețeaua de alimentare cu energie electrică este deținută de distribuitorul regional de energie electrică și de alți consumatori. Rețeaua casnică sau industrială este conectată similar. Alegerea unei astfel de soluții ar necesita intervenții pe o rețea care nu aparține autorității contractante pentru instalarea sistemului, iar în caz de defecțiune, operatorul de iluminat public nu ar putea interveni fără aprobarea distribuitorului de energie.

În locațiile vizate de proiect există acoperire 2G, 3G și 4G de la mai mulți furnizori, conform datelor publice disponibile pe site-urile acestora.

După toate cele de mai sus, observați că soluțiile optime și posibile de utilizat în acest proiect sunt transmisiile fără fir, utilizând sisteme GSM (3G,4G,5G) și/sau RF (LoRaWan, Zigbee, etc) și/sau MESH.

Privitor la afirmația de restricționare a accesului ofertanților atragem atenția că în piața de profil există un număr mare de producători care dispun de aceste variante de transmisii.

O simplă verificare pe site-ul contestatorului, accesând link-ul <https://urbio-romania.ro/modul-interfata-punct-luminos-nema> arată că acesta utilizează și tehnologia RF, conform informațiilor prezentate mai jos. Prin urmare, nu se poate susține că participarea acestuia la procedura de achiziție este restricționată.

Protocolul de comunicație și arhitectură sistemului LoRa sunt definite de Wide Area Network. Uniunea Internațională a Telecomunicațiilor (ITU) are un standard oficial pentru LoRa WAN. Sem Tech este membru fondator al Alianței deschise, non-profit LoRa, care gestionează dezvoltarea continuă a protocolului. Protocolul de rețea Low Power, WideArea (LPWA) Conceput pentru a conecta fără fir dispozitivele la Internet în rețele regionale, naționale sau globale abordează cerințele cheie. Acest tip de rețea are o putere redusă, o rată debit scăzută și utilizează Internetul pentru a transporta date.

De altfel, contestatoarea are propriul sistem de telegestiune prin SMS, după cum se poate observa pe site-ul acesteia, astfel că această critică, golită de fundament și faptic și juridic, fiind fără suport în realitate, nici chiar contestatoarea neputând afirma să cerința este excesivă și limitativă din moment ce UTILIZEAZĂ tehnicile din caietul de sarcini.

Soluțiile propuse în documentația de atribuire acoperă o plajă largă de transmisii, astfel nu poate fi vorba de restricționarea participării, iar soluția propusă prin proiectul tehnic de execuție nu permite utilizarea unui alt tip de comunicații. Având în vedere aceste date, nu se pot accepta alte tehnologii, iar ofertanților nu le este restricționat accesul de participare la prezenta procedură, inclusiv contestatoarea având în portofoliu produse care respectă cerința.

Asigurarea unui nivel corespunzător al concurenței nu înseamnă că autoritatea contractantă este obligată să achiziționeze orice echipamente i se propun indiferent de tipul de rețeaua utilizată pentru comunicația de date deoarece stabilirea necesității și implicit a specificațiilor tehnice prin care este aceasta descrisă la nivelul caietului de sarcini, reprezintă atributul său exclusiv prevăzut la art. 3 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Legat de soluțiile propuse de contestatoare, respectiv eventuale comunicații prin cablare electrică (PLC), prin internet sau alte tehnologii emergente de comunicații, nu se pot aplica autorității contractante întrucât acestea ar presupune, în primul rând, costuri suplimentare, necesare realizării unui sistem de cabluri de date instalat în paralel cu rețeaua electrica. Utilizarea tehnologiei de comunicare prin cabluri electrice, presupune utilizarea rețelei de alimentare cu energie electrică și este o soluție neviabilă în speță, întrucât, potrivit entității contractante, rețeaua de iluminat public nu este independentă de rețeaua de furnizare a energie electrice și nu îi aparține ei, ci distribuitorului de energie electrică, la această

rețea fiind racordați și consumatori casnici sau industriali, iar în cazul unei urgențe nu ar fi posibilă intervenția fără acordul distribuitorului.

Astfel alegerea rețelelor/ sistemelor GSM/ RF/ MESH ca metodă de comunicare apare ca fiind rezonabilă, în cazul unei unități administrativ teritoriale de natura Orașului ..., cerința impusă fiind justificată de entitatea contractantă și nefiind de natură să restricționeze participarea la procedura de atribuire.

În plus, operatorul nu a arătat faptul ca cerința ar fi restrictivă nedovedind că doar un număr extrem de restrâns de operatori economici o pot îndeplini cerința. Faptul că operatorul contestator din prezenta procedură nu o îndeplinește nu conduce la transformarea cerinței în una restrictivă. Dar, astfel cum am arătat, contestatoarea utilizează soluția tehnică criticată.

De altfel, aducem în analiză și practica instanței de judecată pronunțată într-o speță similară- contestator ... SRL, unde în urma plângerii depusă de către operatorul economic pe rolul Curții de Apel Alba Iulia (dosar nr. 326/57/2024), s-a reținut: „... Cerințele stabilite prin sistemul de telegestiune sunt complete, compacte, clare, astfel încât să conducă la funcționarea în condiții optime a sistemului și să servească necesității obiective a autorității contractante, singura în măsură să aprecieze care este soluția cea mai potrivită dintre cele existente pe piață.

Niciunul dintre argumentele expuse de ... SRL nu probează caracterul restrictiv al cerinței, nici vătămarea produsă de aceasta: cum în mod corect a reținut și Consiliul, incapacitatea unor operatori economici de a oferi soluția tehnică stabilită prin documentația de atribuire nu constituie o restrângere a competiției, ci se adresează doar acelor operatori economici care pot oferi soluția de care are nevoie autoritatea contractantă ”.

VI. Cerința senzorilor de ploaie.

Autoritatea arată că nu există niciun argument contra acestei cerințe. Doar se afirmă că este restrictiv fără nicio justificare concretă- afirmația de genul are ca rol favorizare unei anumite soluții de telegestiune, nereprezentând un argument în lipsa indicării în concret a soluției de telegestiune considerată favorizantă.

Sistemul de telegestiune trebuie să demonstreze faptul că are capacitatea de a comunica și comanda viitori senzori care ar putea fi integrați în sistemul de iluminat public. Scopul autorității contractante este achiziționarea unui sistem de telegestiune modern care va avea capacitatea în viitor de a integra alte soluții smart care să ajute la eficientizarea consumului de energie și care să reducă costurile aferente sistemului de iluminat public. Nu se dorește achiziționarea unui sistem de telegestiune care să fie folosit doar în perioada de garanție a acestuia ci un sistem de telegestiune folosit pe o perioadă lungă de timp care să fie integrat cu alte soluții smart la nivelul orașului fără a fi nevoie ca primăria să investească într-un alt sistem de telegestiune. Astfel solicitarea nu este una restrictivă și nu prevede ofertarea de senzori, ci posibilitatea sistemului de telegestiune de a comunica și a putea integra viitori senzori fără alte costuri suplimentare.

VII. Cerința de eliminare a standardului EN 60598-2-5 .

Prin intermediul Fișelor Tehnice F5, au fost solicitate ambele condiții speciale prevăzute de standardul EN 60598, respectiv Partea 2-3 și Partea 2-5, ambele aplicabile corpurilor de iluminat stradal, indiferent de tipul lor

constructiv. Aceste condiții fac parte dintr-un standard generic ce se aplică în principal aparatelor/corpurilor de iluminat.

Standardul 60598-2-5 (parte din standardul general 60598), conform IEC (International Electrotechnical Commission), specifică cerințele pentru proiectoare pentru utilizare cu wolfram lămpi cu filament, tubulare fluorescente și alte lămpi cu descărcare disponibile tensiuni care nu depășesc 1 000 V. Proiectoarele se utilizează pentru parcuri, alei, drumuri publice pietonale, piste biciclete etc., cum este Piața Teilor din prezentul proiect.

Astfel, ambele clase ale acestui standard, atât SR EN 60598-2-3 cât și SR EN 60598-2-5 sunt standarde specifice corpurilor de iluminat pentru șosele, străzi și alte aplicații ale iluminatului public exterior; - iluminării tunelurilor; - corpurilor de iluminat integrate în stâlpi la o înălțime totală minimă deasupra solului de 2,5 m, echipate cu surse electrice de lumină a căror tensiune de alimentare nu depășește 1000 V, iar aparatele de iluminat de tip stradal au capacitatea de a îndeplini cerințele ambelor tipuri de standarde.

Nerespectarea acestor standarde constituie un risc în utilizare, deoarece produsele nu au fost testate pentru a garanta funcționarea la parametrii corespunzători și în condiții de siguranță, pentru aplicațiile pentru care au fost destinate.

VIII. Cu privire la eliminarea rapoartelor de testare în conformitate cu standardele IK, în concret solicitându-se eliminarea standardului EN 60598 din Fișa tehnică 2 și înlocuirea cu EN 62262.

Astfel, autoarea susține că NU există motivare pentru această solicitare.

Sub nicio formă nu se poate afirma faptul că cele două tipuri de rapoarte de testare nu au relevanță în cauză. Din contră, prin intermediul acestor rapoarte de testare autoritatea contractantă urmărește a se asigura despre faptul că aparatele de iluminat sunt caracterizate de o rezistență la impact corespunzătoare nevoilor autorității contractante.

Standardul IK reprezintă o cerință impusă de finanțator prin Ghidul de Finanțare, mai exact Art. 11, în baza căruia s-a obținut finanțarea prezentului proiect prezentului obiectiv de investiție:

Conf. Articolului 11:

Cerințe tehnice minime pentru echipamentele achiziționate și montate prin proiect: (1) Corpurile de iluminat ce urmează a fi montate prin proiect vor îndeplini următoarele cerințe minime: (...)

f) rezistența la impact a întregului aparat de iluminat: IK08-IK10; elementul difuzant: sticlă sau policarbonat stabilizat UV;

Prin eliminarea cerințe referitoare la gradul IK, ar duce la o încălcarea prevederilor impuse de finanțator prin Ordinul 1.947/ 13 iulie 2022 pt. modificarea anexei la Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor nr. 1.866/2021 pentru aprobarea Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public - publicat la 22.07.2022

Având în vedere faptul că standardul este aprobat și aplicabil la nivelul Uniunii Europene, pentru testarea rezistenței la impact IK, autoritatea nu înțelege cum poate contestatoarea să considere că ar fi un standard restrictiv.

NU se poate înlocui acest standard cu cel indicat de contestatoare, care și el se regăsește printre cerințe, deoarece privesc chestiuni total diferite. Conform PT am indicat (pagina 77, spre exemplu):

- Se va prezenta raport de testare a gradului de etanșeitate IP66 ce va confirma îndeplinirea valorii minime solicitate. Testul va fi în conformitate cu: EN 60598-1,

- Se va prezenta raport de testare a rezistenței la impact IK ce va confirma îndeplinirea valorii minime solicitate. Testul va fi în conformitate cu: IEC/EN 62262,

Între aceste standarde, respectiv IEC EN 60598-1 și IEC EN 62262, aducem în vedere următoarele clarificări:

Standardul IEC EN 60598-1 (Luminaires - General requirements and tests):

- Este un standard care reglementează cerințele generale și testele pentru corpurile de iluminat, incluzând siguranța electrică, rezistența la temperaturi, materialele utilizate și rezistența mecanică;

- Rezistența la impact este evaluată ca parte a unui set general de cerințe. Totuși, standardul nu intră în detalii precise despre clasificarea IK.

- Scopul său este să asigure siguranța și funcționarea generală a produsului în diferite condiții de utilizare.

Standardul IEC EN 62262 (IK Code - Degrees of protection provided by enclosures for electrical equipment against external mechanical impacts):

- Specifică metoda exactă de măsurare a protecției oferite de un produs împotriva impacturilor mecanice externe.

- Clasificarea IK se bazează pe energia impactului (în Jouli), cu valori de la IK00 (fără protecție) până la IK10 (>20J).

- Este mai specific și detaliat decât IEC EN 60598-1 în ceea ce privește evaluarea rezistenței mecanice a produsului.

Astfel, necesitatea demonstrării conformității aparatelor de iluminat, în raport cu prevederile acestor standarde, se denotă din următoarele considerente: Standardul IEC EN 60598-1 este necesar pentru a verifica conformitatea cu cerințele generale de siguranță electrică și mecanică, în timp ce IEC EN 62262 dovedește că produsul poate rezista la impacturi specifice. Un aparat de iluminat stradal cu IK10 va fi capabil să reziste la acte de vandalism sau la impacturi intense, o cerință importantă în zonele circulante. Aceste standarde asigură că aparatul funcționează optim în orice condiții, prevenind deteriorarea prematură.

Rapoartele de testare conform ambelor standarde asigură că aparatul este sigur, rezistent și adecvat pentru utilizarea în medii publice solicitante. Nu se poate considera că această cerință este restrictivă, atâta timp cât produsul oferit îndeplinește cerințele unui standard specific, mai ales având în vedere că ambele standarde sunt aplicabile și în vigoare atât la nivel național, cât și european.

IX. Cererea de eliminare a factorului de evaluare P3- componenta tehnică.

Motivarea pentru această cerință este că factorul nu prezintă relevanță pentru că nu face diferență între oferte, existând doar 2 posibilități: fie este îndeplinită cerința și se acordă 20 puncte fie nu este îndeplinită și oferta devine neconformă.

Concluzia este greșită. P3 reprezintă un factor de evaluare, astfel:

Algoritm de calcul: Criteriul 1

Pentru îndeplinirea cerinței privind difuzor de sticlă:

-În cazul în care aparatul are difuzor de sticlă se vor acorda 3 puncte;

-În cazul în care aparatul are difuzor din alt material se vor acorda 1 puncte;

Criteriul 2

Pentru îndeplinirea cerinței privind deschiderea fără unelte a compartimentului aparataj: - În cazul în care compartimentul se deschide fără utilizarea uneltelor se vor acorda 4 puncte - În cazul în care compartimentul se deschide cu utilizarea uneltelor se vor acorda 2 puncte

Criteriul 3.

Pentru îndeplinirea cerinței privind aparat fără radiator sau striatii pe exteriorul carcasei: - În cazul în care aparatul nu prezintă striatii, fante, decupări pe exteriorul carcasei se vor acorda 3 puncte,

-În cazul în care aparatul prezintă striatii, fante, decupări pe exteriorul carcasei se va acorda 1 punct.

Criteriul 4

Deținere în proprietate, chirie a unui utilaj de tip PRB (platforma ridicătoare cu braț)

Înmatriculat în circulație permanent cu emisii reduse de CO₂

Pentru îndeplinirea cerinței Ofertantul va face dovada deținerii în proprietate sau chirie a unui utilaj de tip PRB

(platforma ridicătoare cu braț) înmatriculat în circulație permanent în România, cu emisii reduse de CO₂, va primi maxim 5 puncte, iar restul ofertelor vor primi punctaj conform formulei: Pentru utilaj cu emisii de CO₂ ≥ 240 gCO₂/km - 0 puncte

Pentru utilaj cu emisii de CO₂ < 240 gCO₂/km punctajul va fi acordat astfel : Punctaj = $[1 - (\text{Nivelul de emisii al utilajului propus (gCO}_2\text{/km)} / 240 \text{ g CO}_2\text{/km)}] \times 10$ Pentru conformitate se vor prezenta :

Dovada deținerii - factura de achiziție, contract leasing, contract închiriere Documentele de înmatriculare ale utilajului propus în care este evidențiată norma de poluare și nivelul emisiilor de CO₂.

Simpla solicitare de eliminare a factorului în întregime fără a motiva punctual doar prin simplul fapt că „nu prezintă niciun fel de relevanță” nu constituie o demonstrare a restrictivității cerinței sau a necesității eliminării acesteia. Astfel orice ofertat poate să solicite eliminarea cerințelor doar că ei consideră că cerințele nu prezintă relevanță.

În concluzie, există posibilitatea existenței de oferte conforme care să primească punctaj diferit, în funcție de algoritmul de calcul. Cerințele sunt minimale, iar prin stabilirea punctajului este de înțeles faptul că oferta nu va fi declarată neconformă dacă aparatele de iluminat prezintă caracteristicile pentru care se acordă punctaj mai mic. Astfel că se impune respingerea solicitării ca nefondată, factorul de evaluare făcând diferență între oferte.

X. Cererea de eliminare a factorului de evaluare P2- eficiența energetică.

Solicitarea are o motivare fără conținut, în concret, P2 reprezintă un factor real de evaluare.

Pentru a permite verificarea facilă a rezultatelor, tabelul se va transmite în format xls.

1. Se va considera cea mai bună ofertă, oferta care are cea mai mică valoare a coeficientului De însumat - 20 puncte

2. Pentru restul Ofertelor admisibile, punctajul se va calcula utilizând următoarea formulă: $\text{Pe ofertant} = (\text{Et min} / \text{Et ofertant}) * 20$ puncte

Et ofertant - eficiența energetică obținută prin De însumat conform ofertei "n" Et min - eficiența energetică e însumat conform celei mai bune oferte Pe - punctaj eficiență energetică oferta "n"

Se evaluează doar ofertele care îndeplinesc parametrii luminotehnici solicitați. Ofertele care nu îndeplinesc în integralitate (pentru fiecare situație tip) parametrii luminotehnici solicitați se descalifică.

Totodată, ofertanții trebuie să țină cont de consumul de energie în sistemul de iluminat public max. 242,60MWh și să se încadreze pe nivelele de luminanță pe clasele de iluminat M2-M5, P1,C2- C4 . Ofertele care depășesc puterea maximă instalată totală și consumul de energie maxim vor fi declarate neconforme.

Întocmai, acest factor de evaluare, denumit Eficiența energetică a proiectului - P2, are rolul de a puncta favorabil oferta/ sistemul cel mai eficient din punct de vedere energetic, în raport cu restul sistemelor ofertate.

Puterea instalată la nivelul Orașului și consumul de energie din proiectul tehnic reprezintă indicatorii tehnici pe baza cărora a fost obținută finanțarea prezentei investiții, astfel modificarea puterii sau a consumului prin acceptarea de puteri mai mari și consum mai mare ar duce la pierderea finanțării proiectului. Astfel autoritatea contractantă nu poate să permită utilizarea unei puteri instalate mai mari deoarece acest lucru ar duce la pierderea finanțării, iar scopul primordial este de a implementa un sistem mai eficient din punct de vedere energetic și anume o putere instalată mai mică și un consum de energie mai mic. Consumul de energie este în strânsă legătura cu puterea instalată, consumul reprezentând raportul între puterea instalată și numărul de ore de funcționare pe durata unui an.

Contestatorul nu își motivează critica, ci doar redă propriile opinii asupra cerințelor solicitate, fără a ține cont de scopul acestui proiect și anume obținerea unei eficiențe energetice și reducerea emisiilor de CO2.

XI. Solicitarea de eliminare a caracteristicilor legate de formă, dimensiune și toleranță referitoare la aparatul AIL6, anume: forma circulară, tronconică și dimensiunile

(DxH:500mm/450mm cu toleranța +/-10%.

Încă de la început aduce în atenția Consiliului, faptul că dimensiunile criticate de contestatoare nu sunt fixe, ci permit o toleranță de plus-minus 10%, ceea ce înseamnă ca nu a făcut referire la un anume aparat de iluminat, ci a permis ofertarea de variante alternative, care însă respectă caracteristicile și parametrii funcționali. În plus, aparatele de iluminat care vor fi instalate trebuie să se încadreze în arhitectura zonei și să fie compatibile cu infrastructura deja existentă.

Solicitarea de a se accepta aparate de iluminat cu dimensiuni mai mici nu poate fi primită, deoarece aparatele de iluminat mai mici au, implicit, un număr mai mic de leduri, iar acest fapt determină neîncadrarea în parametrii luminotehnici impuși prin proiectul tehnic.

În plus, contestatoarea nu își motivează critica și nu arată cu ce anume este vătămată de aceste caracteristici.

În dosarul de față avem Fișa Tehnică 1, care privește aparatele de iluminat LED AIL6 și Fișa Tehnică 2 are ca obiect aparatele de iluminat LED AIL 1,2,3,4,5.

Cele două tipuri de produse țin cont de clasa sistemului de iluminat în care sunt încadrate străzile, astfel cum este menționat la pagina 16 din Proiectul Tehnic de execuție: Parametrii specifici sistemului de iluminat studiat sunt caracteristici claselor de drum M3, M5 și M6 așa cum sunt definiți în standardul SR EN 13201-2/2015.

Atâta timp cât Proiectul Tehnic de execuție este întocmit prin raportare la un standard tehnic, a critica respectarea soluțiilor tehnice înseamnă a critica legea, standardele în materie, a solicita nerespectarea dispozițiilor legale. Or proiectul tehnic a grupat produsele pe caracteristici, în acord cu normativele, prin raportare la caracteristicile străzilor (lungime, lățimea străzilor, numărul de benzi de circulație, intensitatea traficului pe zone etc.) și în acord cu scopul proiectului demarat (pagina 23 din PT):

"Soluția recomandată asigură un sistem de iluminat modern, cu eficiența luminoasă și energetică ridicată, cu o durată de viață mare, cu cheltuieli de întreținere și exploatare reduse.

Soluția propusă contribuie la reducerea considerabilă a costurilor cu energia electrică, la reducerea emisiilor de bioxid de carbon prin utilizarea de aparate de iluminat eficiente.

Sa alege această variantă constructivă de realizare a investiției deoarece sistemul actual este depășit atât moral cât și fizic. Costurile actuale de exploatare sunt foarte ridicate și înlocuirea în timp a rețelei le-ar crește și mai mult."

Dat fiind scopul achiziției, eficiența luminoasă și energetică ridicată, cu o durată de viață mare, cu cheltuieli de întreținere și exploatare reduse, există 6 tipuri de aparate de iluminat LED și un anumit număr de becuri propuse spre achiziție, raportat la situația concretă: AIL 1 128 W- 120 bucăți, AIL 2- 67 W 5 bucăți, AIL 3 60W-144 bucăți, AIL 4 45W- 35 bucăți, AIL 5 30W- 629 bucăți și AIL 6 23 W- 10 bucăți.

Defalcarea sistemelor de iluminat pe fiecare tronson, în funcție de tipul acestuia și zona pe care o deservește, se regăsește în Anexa I, ale acestei documentații.

Produsul AIL 6 are o Fișă Tehnică separată pentru că, prin caracteristicile sale tehnice, putere nominală 23, putere instalată 26 și astfel putere instalată totală 0,26, acest tip de LED are nevoie, față de celelalte LED-uri, de condiții diferite de prezentare și montare pentru a funcționa conform parametrilor tehnici, adică: aparatul să aibă forma circulară, tronconică. QxH:500mm/450mm (+/- 10%), temperatura de culoare Tc=2200-3000K, difuzor de sticlă sau policarbonat etc.

Să nu uităm în context și faptul că avem un proiect finanțat prin AFM, în cadrul Programului privind sprijinirea eficienței energetice și a gestionării inteligente a energiei în infrastructura de iluminat public, cu buget clar stabilit pe proiect, iar Ghidul de finanțare prevede la cap III art. 15 ca "se acordă până la 80 de puncte, pentru economia de energie suplimentară cuprinsă între pragul minim de 40%, prevăzut la art. 10 lit. e), și pragul maxim de 80%; se acordă câte două puncte pentru fiecare procent de economie de energie care depășește pragul minim de 40% - de exemplu, pentru o economie de 40% se vor obține 0 puncte; pentru o economie de

50% vom avea un punctaj de $10\% \times 2 \text{ puncte} = 20 \text{ puncte}$.". Ca atare, soluțiile tehnice din proiectul tehnic au ca scop și îndeplinirea cerințelor ghidului de finanțare și obținerea unui punctaj cât mai mare.

Potrivit prevederilor art.3, alin.(I), lit. rr) din Legea nr. 98/2016, specificațiile tehnice reprezintă „cerințe și prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante”, iar potrivit prevederilor art.155, alin (1) din Legea nr.98/2016, „Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției”

Caietul de sarcini (în speță proiectul tehnic) conține, potrivit art.20, alin (10) din HG nr. 395/2016, „în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante”.

Aceste prevederi legale dovedesc faptul că o autoritate contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, apreciind relevanța acestora sau avantajele impunerii anumitor specificații, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. (2), lit. f) din Legea nr.98/2016, conform căruia autoritatea contractantă este responsabilă pentru deciziile și acțiunile realizate în procesul de achiziție, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire inefficientă a fondurilor.

Privind dimensiunile aparatului de iluminat solicitate, acestea reprezintă dimensiuni approximate, astfel ofertanții putând oferi aparate cu diametru $500 \text{ mm} \pm 50 \text{ mm}$ și înălțime $450 \text{ mm} \pm 45 \text{ mm}$ (adică 10%). Chiar din produsele exemplificate observăm că exista produse care se încadrează în intervalul de dimensiuni solicitate. Pentru a oferi posibilitatea unei largi participări la procedură, confirmăm că se acceptă dimensiuni cu toleranță de 20%: Diametru $500\text{mm} -/+20\%$ și înălțime $450\text{mm} -/+20\%$.

XII. Solicitarea de eliminare a cerinței privind deschiderea fără unelte.

Acest criteriu reprezintă un element de departajare în cadrul factorului de evaluare P3-

Criterii tehnice. Componenta tehnică 20%. Punctaj maxim factor: 20

Conform fișei de date:

Criteriul 2: Pentru îndeplinirea cerinței privind deschiderea fără unelte a compartimentului aparataj:

-În cazul în care compartimentul se deschide fără utilizarea uneltelor se vor acorda 4 puncte,

-În cazul în care compartimentul se deschide cu utilizarea uneltelor se vor acorda 2 puncte.

Astfel, nu există nicio neconcordanță, din contră, cerința nu este limitativă ci reprezintă un criteriu de departajare. Nu putem vorbi despre o cerință restrictivă atâta timp cât operatorii pot propune și sistem de deschidere cu unelte și fără unelte.

Contestatoarea nu își motivează critica, ci doar afirmă faptul că dorește alte caracteristici.

XIII. Solicitarea de eliminare a cerinței de deschidere a aparatului în partea de jos.

În Fișa Tehnică a aparatelor de iluminat nu s-a solicitat o anumită poziție a deschiderii compartimentului aparataj, menționându-se sintagma "de preferat". Exemplu: Fișa Tehnică 2: "Preferabil, compartimentul accesorii electrice se va deschide din partea de jos, pentru a evita pătrunderea apei în cazul apariției precipitațiilor în timpul intervenției."

Autoritatea a decis primirea de oferte și cu această caracteristică deschidere compartimentului în partea de jos a aparatului, deoarece prin această modalitate este împiedicată pătrunderea, spre exemplu, a apei și a murdăriei în timpul operațiunilor asupra compartimentului aparataj, respectiv limitează expunerea componentelor interne la umezeală sau murdărie în timpul intervențiilor, ceea ce reprezintă un element suplimentar de siguranță. De asemenea, în timpul ploii, componentele interne sunt mai bine protejate datorită poziției deschiderii și totodată oferă o accesibilitate rapidă și lipsa nevoii de a demonta aparatul, contribuie la reducerea costurilor de întreținere și mentenanță pe termen lung.

Atâta timp cât sunt permise ambele variante, cerința nu poate fi considerată restrictivă.

La AIL 6 se impune deschiderea în partea de jos, iar la AIL 1-5 se cere preferabil să se deschidă în partea de jos. AIL 6 Condiții minime constructive, întreținere și montaj. Pag 39 Preferabil, compartimentul accesorii electrice se va deschide din partea de jos, pag 72 PT (AIL 1-5) - Preferabil, compartimentul accesorii electrice se va deschide din partea de jos, pentru a evita pătrunderea apei în cazul apariției precipitațiilor în timpul intervenției. Pag 67- Condiții minime constructive, întreținere și montaj: Deschiderea compartimentului accesorii electrice se va face în partea de jos astfel încât să se evite pătrunderea apei în interiorul aparatului în cazul apariției precipitațiilor în timpul intervenției).

Pentru aparatul de tip AIL 6 ,deschiderea acestuia în partea de sus tehnic este imposibilă, deoarece prinderea acestui tip de aparat este de tip suspendat din axa centrală a acestuia. Astfel compartimentul accesorii electrice nu poate fi deschis în partea de sus deoarece în partea de sus se află sistemul de prindere pe consola de susținere a acestuia.

XIV. Cu privire la solicitarea considerată restrictivă de închidere a compartimentului, anume minim 4 puncte de fixare și 2 cleme de închidere, cu motivarea că nominalizarea unui anumit tip de mecanism restrânge inovația și diversitatea și deci soluțiile alternative.

Această cerință este legată de cerința de la punctul XII: deschiderea cu sau fără unelte.

Susținerea de cerință restrictivă este nefondată în condițiile în care nu este nicăieri prevăzut în caietul de sarcini excluderea ofertei pe acest motiv.

Mecanismul de închidere cu 4 puncte de fixare reprezintă o soluție care conferă rapiditate la orice intervenție. Se acordă punctaj atât aparatelor de iluminat care au închiderea compartimentului în 4 puncte de fixare, cât și aparatelor de iluminat care au închiderea compartimentului prin mai puțin de 4 puncte de fixare, nefiind o obligativitate specifică în acest sens. Acest punctaj a fost creat tocmai pentru a nu impune ofertanților/ producătorilor acestora să adopte un anumit tip de mecanism de închidere personalizat sau restrictiv în această procedură. Prin ofertarea unor produse care prezintă ca modalitate de închidere a compartimentului accesorii electrice prin minim 4 puncte de fixare (ex. 2 balamale și 2 cleme) se acordă un punctaj mai mare

deoarece le justifică intervenția rapidă fără unelte, soluția oferind costuri operaționale reduse și ajută la întreținerea și intervenția asupra aparatelor de iluminat într-un mod mai rapid și mai facil deoarece timpii de intervenție asupra aparatelor de iluminat este mai redus și nu mai este necesar folosirea de scule pentru deschiderea aparatului de iluminat. Prin implementarea acestei măsuri, se vor reduce semnificativ timpii de intervenție și de lucru, ceea ce va contribui la un blocaj mai scurt al circulației rutiere și/sau pietonale în zonele afectate de proiect, în timpul lucrărilor. În acest context, și contrar afirmațiilor contestatorului, cerința nu poate fi considerată restrictivă, având în vedere că documentația de atribuire permite propunerea unor aparate de iluminat care nu respectă condiția de a avea compartimentul accesoriilor electrice închis în cel puțin 4 puncte de fixare, utilizând balamale și cleme pentru închidere.

XV. Cerința care vizează driver-ul, considerându-se restrictiv faptul că acesta trebuie să aibă posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 900mA.

Solicitarea din Fișa Tehnică prevede „posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 900mA”. Prin Proiectul Tehnic de execuție nu a fost impus curentul de ieșire al driverului ci posibilitatea de ajustare a acestuia, contrar celor invocate de către contestară posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire nu implică niciun cost suplimentar.

Scopul investiției prevede implementarea de aparate de iluminat și sistem de telegestiune. Iar funcționarea sistemului de telegestiune presupune tocmai ajustarea curentului de ieșire pentru a obține economii de energie. Astfel, dacă aparatele de iluminat nu au această posibilitate de ajustare a curentului de ieșire prin sistemul de telegestiune, practic ar însemna faptul că sistemul de telegestiune nu poate fi folosit.

Această cerință nu poate fi considerată o cerință restrictivă, din moment ce reprezintă tocmai scopul folosirii sistemului de telegestiune și obținerii de economii de energie prin diminuarea aparatelor de iluminat pe timpul funcționării în intervale orare prestabilite.

XVI. Cu privire la critica legată de standardele inexistente,

NU există standarde inexistente în documentație.

Despre standardul EN 60598 a vorbit anterior.

Certificarea ENEC pentru standardul EN 60943, privește certificarea referitoare la acest standard care are ca obiect: îndrumări privind creșterea admisibilă a temperaturii pentru părțile echipamentelor electrice, în special pentru terminale. Este destinat îndrumării în estimarea valorilor admisibile pentru temperatură și creșterea temperaturii părților componente ale echipamentelor electrice care transportă curent în condiții de regim stabil. Prezentul raport este destinat să furnizeze: - date generale privind structura contactelor electrice și calculul rezistenței lor ohmice; - mecanisme de bază de îmbătrânire ale contactelor; - calculul creșterii temperaturii contactelor și bornelor de conectare; - temperatura maximă „permisă” și creșterea temperaturii pentru diferite componente, în special contactele, bornele de conectare și conductoarele conectate la acestea; - procedura generală care trebuie urmată de comitetele de produs pentru precizarea temperaturii și creșterii temperaturii admise.

Standardele internaționale pentru echipamente nu reprezintă o greșală și nici un element inexistent. Sunt cerințe legale care trebuie să însoțească bunurile produse și comercializate pe piața internațională. Dat fiind faptul că avem în cauză o reglementare legală ce trebuie respectată, operatorul economic nu are căderea a cere să nu se aplice legea în materie.

Aceste standarde sunt elaborate de IEC, International Electrotechnical Commission, organizația mondială pentru pregătirea și publicarea standardelor internaționale pentru toate tehnologiile electrice, electronice și conexe..

ENEC este o marca europeană, care demonstrează conformitatea cu standardele europene (EN), în principal legate de siguranță/securitate electrica și este complementară marcajului CE. Programul ENEC este un sistem european de marcare de înaltă calitate pentru produsele electrice și electronice, care a fost implementat de aproape 30 de ani.

Contestatoarea nu este străină de aceste standarde și nici de certificarea ENEC, fiind producătoare de lămpi cu LED și afișând pe site că produsele sale sunt marcate ENEC. <https://urbio-romania.ro/aparate-de-iluminat/>

"Aparatele de iluminat Mesina au carcasa model unicat, proiectat de ..., cu certificare ENEC+ multiaplicabilă și eficacitate luminoasă ridicată de peste 160lm/W. "

Utilizarea standardelor este permisă în raport de dispozițiile art. 156 alin 1 lit b din Legea nr. 98/2016.

XVII. În legătură cu solicitarea de completare cu sintagma "sau prin mecanisme echivalente"

Solicitarea este illogică și nemotivată. Dacă, astfel cum solicită contestatoarea, adăugăm sintagma "sau prin mecanisme echivalente" la cerința "Posibilitatea ca utilizatorilor definiți să li se permită accesul doar la o anumită parte dintre aparatele integrate. De exemplu, un utilizator responsabil pentru gestionarea unei anumite străzi/zona, va avea acces doar la aparatele ce deservește acea strada/zona și le va vedea în interfața doar pe acestea, fără să ii fie afișate și restul aparatelor din sistemul de telegestiune" rezultă o frază fără sens. La nivelul orașului a existat și este posibil să mai existe situații în care mentenanța sistemului de iluminat public să fie gestionată de către 2 operatori diferiți, astfel este necesar ca pentru fiecare să se ofere acces doar la partea gestionată de către acesta. Cerința nu poate fi îndeplinită prin mecanisme echivalente deoarece reprezintă o funcție a aplicației de telegestiune, nu a echipamentului.

XVIII. Eliminarea rolurilor alocate în sistem întrucât acest lucru presupune o operațiune printr-un procedeu specific, fără a se oferi detalii concrete, denotă o solicitare nereserioasă.

Cererea privește sistemul de telegestiune, cu privire la care se prevede în Fișa Tehnică 3: Interfața utilizator permite definirea de utilizatori în funcție de rolurile alocate de către administratorul sistemului, minim pentru 5 nivele predefinite. Preferabil, administratorul poate crea roluri suplimentare cu funcții de acces adaptate la nevoile utilizatorului și alese de către administrator.

Definirea de utilizatori este una necesară și firească, fiind prevăzută în scopul evitării erorilor de comandă și control, care pot fi deținute de diferiți utilizatori (spre exemplu: reprezentanții tehnici din partea autorității

contractante, reprezentanții operatorului economic delegat pt. întreținerea și menținerea sistemului de iluminat public, utilizatori permisi doar pt. vizualizarea sistemului de iluminat public etc.).

În concret, cerința nu face referire la modul de configurare al echipamentelor, ci face referire la modul de afișare în interfața/ softul de telegestiune al echipamentelor oferite.

Prin această cerință autoritatea contractantă dorește o interfață de telegestiune care poate personaliza modul de acces și de vizualizare al echipamentelor existente pentru fiecare utilizator în parte în funcție de atribuțiile și limitările care le are și în funcție de zonele de care sunt responsabili.

Cerința este întocmai necesară pentru a putea proteja integritatea sistemului de iluminat și a minimiza efectele posibilelor incidente de funcționare datorate erorilor umane în operarea sistemului.

De asemenea, cerința ușurează și organizează munca serviciului de întreținere și mentenanță. Spre exemplu, tehnicienii din echipele de intervenție își pot împărți sistemul în zone diferite de intervenție, fiecare echipă având acces doar la zona din SIP de care este răspunzătoare.

Critica este fără acoperire în realitate, din moment ce contestatoarea, prin site-ul ei de gestiune brevetat, are inclusiv această funcție care nu îi este străină. <https://urbio-romania.ro/telegestiune/>, anume: funcționare după scenarii personalizate spre exemplu.

XIX. Eliminarea cerinței având ca obiect butonul fizic de comandă, cu motivarea că în PT nu există o asemenea cerință, iar acest buton favorizează o anumită soluție de telegestiune.

Contrar celor afirmate de către contestatoarea ... SRL, în cadrul Proiectului Tehnic de execuție, există această cerință: pag. 52 PT (capitolul având ca obiect aplicația site-ului de telegestiune): "Pentru cazuri excepționale în care este necesară acțiune rapidă, sistemul va beneficia de un buton fizic de comandă rapidă. Butonul va controla un număr de minim 50 de aparate stabilite de beneficiar, iar prin apăsarea sa va crește nivelul de iluminat la 100%, indiferent de nivelul de dimming la care se afla în momentul respectiv. Respectarea solicitării se va putea verifica la proba practică. "

Butonul fizic de comandă nu favorizează nicio soluție de telegestiune. Din contră, solicitarea contestatoarei are ca scop favorizarea ei, dat fiind faptul că ..., astfel cum apare pe site-ul său, are dezvoltată aplicația de telegestiune cu buton virtual, Neos Lighting.

Butonul de comandă, reprezintă o funcționalitate a sistemului de telegestiune, care poate fi folosită în situațiile de urgență prin creșterea nivelul de iluminat la 100% de exemplu în cazul unui accident prin pornirea la 100% a zonei respective. Scopul autorității contractante este achiziționarea unui sistem de telegestiune modern, care va avea capacitatea în viitor de a integra alte soluții smart tară a fi necesară o altă investiție pentru a înlocui sistemul de telegestiune achiziționat. Există numeroși producători pentru butonul fizic de comandă nefiind specifică unui singur producător sau a sistemului de telegestiune. Posibilitatea existenței acestui buton într-un centru de comandă al orașului care prevede toate soluțiile de la nivelul orașului nu poate fi apăsător din greșeala deoarece va putea fi apăsător doar de oameni din centru de comandă în situații de urgență.

XX. Cerința de eliminare ISO 27001 pentru aplicația de telegestiune. Cu motivarea că ISO se aplică pe societate și nu pe produs.

Corect. Acesta este și motivul pentru care se solicită certificarea. Compania care va monta și va configura sistemul de telegestiune a iluminatului public trebuie să aibă sistem ISO 27001, care este o Certificare a Sistemului de Management al Securității Informației. Iar sistemul de telegestiune reprezintă un sistem informatic de transmitere de date iar securitatea informațiilor care circulă este esențială, inclusiv din motive de siguranță.

ISO 27001, un standard internațional pentru securitatea cibernetică, joacă un rol important în definirea strategiei de securitate a companiilor. Identificarea vulnerabilităților nu este doar un cuvânt cheie în lumea securității cibernetice, ci și un pas fundamental în protejarea afacerilor, protejarea informațiilor cu care se intră în contact.

NIS2, sau Directiva privind rețelele și sistemele informaționale 2, este a doua directivă a Uniunii Europene privind securitatea rețelelor și a sistemelor informatice. Această directivă este o actualizare și o extindere a Directivei inițiale NIS (Rețea și Sisteme Informaționale) introdusă în 2016, care a fost primul pas major către consolidarea securității cibernetice a infrastructurilor critice din UE. Directiva NIS2 urmărește să consolideze și mai mult cadrul UE de securitate cibernetică ca răspuns la natura în continuă schimbare a amenințărilor digitale și la numărul tot mai mare de incidente de securitate cibernetică. Deși nu este nou, ISO- 27001 este relevant, deoarece oferă un cadru riguros pentru afaceri pentru a gestiona securitatea informațiilor. Luate împreună, aceste reglementări și standarde determină întreprinderile să își îmbunătățească practicile de securitate cibernetică, să îmbunătățească identificarea și gestionarea vulnerabilităților și, prin urmare, să sporească securitatea.

Dacă ISO- 27001 reprezintă un standard general, spre exemplu, în industria auto, există un standard specializat: TISAX (Trusted Information Security Assessment Exchange).

Raportat la actuala legislație internațională care pune un accent puternic pe securitatea informațiilor și a datelor personale, standardul ISO-27001 reprezintă chiar o obligație legală. Un sistem de management al securității informațiilor implementat conform acestui standard este un instrument de management al riscului, reziliență cibernetică și excelență operațională

XXI. Ultima cerință, aceea de înlăturare a unor standarde pentru că exced, anume, cu privire la sistemul de telegestiune: Se va prezenta certificat de testare CB pentru modulele de telegestiune, ce va confirma conformitatea cu standardele: EN 61347-2-11:2001, EN61347-2-11:2001/A1:2019, EN61347-1:2015, EN61347-1:2015/A1:2021, IEC61347-2-II:2001, IEC61347-2- 11:2001/AMD 1:2017, IEC61347-1:2015, IEC 61347-1:2015/AMD1:2017.

Din nou, autoritatea consideră a fi o critică total nemotivată.

Certificatul de test CB este un document de test, emis în conformitate cu sistemul IEC în conformitate cu principiile de compatibilitate electromagnetică (EMC) ale dispozitivelor și sistemelor electrice, electronice și electromecanice. Proiectat de IEC, Comisia Electrotehnică Internațională și denumit CB (Schema de certificare), acest document de testare este emis

separat pentru toate tipurile de dispozitive electrice, electronice și electromecanice pe care se efectuează studii de testare și inspecție și Include informații despre model. Scopul acestui document este de a spori conformitatea standardelor pe arena internațională și de a facilita comerțul între țări.

Toate standardele enumerate au legătură cu achiziția de față: standardul EN 61347 se referă la Echipament de control al lămpilor, fiecare subcategorie având ca obiect, spre exemplu, 2-11 : Cerințe speciale pentru diverse circuite electronice utilizate cu corpurile de iluminat

Așadar, față de toate cele învederate mai sus, autoritatea solicită a se observa faptul că, toate criticile contestatoarei sunt nefondate, iar cerințele documentației de atribuire au fost stabilite cu respectarea regulilor din legislația achizițiilor publice. Niciuna dintre cerințele criticate nu este restrictivă, ci perfect justificată. Faptul că operatorul nu poate procura aparate de iluminat nu atrage automat caracterul restrictiv al cerințelor. Documentația de atribuire fiind elaborată în acord cu cerințele și specificațiile necesare realizării contractului de care are nevoie autoritatea contractantă, în acord cu respectarea tuturor principiilor și dispozițiilor imperative în materia achizițiilor publice.

Din contră, caracterul restrictiv al unei cerințe trebuie dovedit, iar contestatoarei îi incumbă sarcina probei, pe care nu a dovedit-o. Criticile ridicate sunt doar afirmații neprobate, motiv pentru care consideră necesară respingerea în totalitate.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ...SA a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. .. din ..., emisă de CEC Bank SA – Sucursala ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

... SRL a transmis factura ..., reprezentând cheltuieli efectuate cu prezenta contestație - onorariu avocat.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

ORAȘUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Execuție lucrări în cadrul proiectului cu titlul „...”, cod CPV ...(Rev.2). În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva documentației de atribuire, ...SA a depus contestația care formează obiectul dosarului nr.

Împotriva documentației de atribuire, ... SRL a depus contestația care formează obiectul dosarului nr.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele 2 contestații au fost conexate.

Ca un aspect prealabil, se reține că ambii contestatori au solicitat suspendarea procedurii de atribuire; din verificarea informațiilor din SEAP la rubrica „stare procedură”, se reține că autoritatea contractantă a dispus

măsura suspendării procedurii de atribuire, astfel că cererile contestatorilor sub acest aspect au rămas fără obiect.

Referitor la contestația formulată de ...SA, se reține că aceasta formulează următoarele critici cu privire la documentația de atribuire elaborată de autoritatea contractantă:

-Modificarea/eliminarea cerințelor referitoare la cerința din FIȘA TEHNICĂ Nr. 1, *Aparat de iluminat tip LED AIL 6 se cere: 1.5 Dimensiuni aparat de iluminat: forma circulară, tronconică. (DxH:500mm/450mm (+/- 10%))*

Impunerea unor dimensiuni specifice, cum ar fi forma circulară, tronconică, cu un diametru de 500 mm și o înălțime de 450 mm (+/- 10%), poate fi considerată o cerință restrictivă

Referitor la această critică, se reține că în documentație există 2 fișe tehnice pentru că există 2 produse diferite. Fișa tehnică 1 privește aparatele de iluminat LED AIL6, iar fișa tehnică 2 are ca obiect aparatele de iluminat LED AIL 1,2,3,4,5.

Cele două tipuri de produse țin cont de clasa sistemului de iluminat în care sunt încadrate străzile, astfel cum este menționat la pagina 16 din proiectul tehnic: Parametrii specifici sistemului de iluminat studiat sunt caracteristici claselor de drum M3, M5 și M6 așa cum sunt definiți în standardul SR EN 13201-2/2015.

Proiectul tehnic a grupat produsele pe caracteristici, în acord cu normativele, prin raportare la caracteristicile străzilor (lungime, lățimea străzilor, numărul de benzi de circulație, intensitatea traficului pe zone etc.) și în acord cu scopul proiectului demarat (pagina 23 din PT):

„Soluția recomandată asigură un sistem de iluminat modern, cu eficiența luminoasă și energetică ridicată, cu o durată de viață mare, cu cheltuieli de întreținere și exploatare reduse.

Soluția propusă contribuie la reducerea considerabilă a costurilor cu energia electrică, la reducerea emisiilor de bioxid de carbon prin utilizarea de aparate de iluminat eficiente.

S-a ales aceasta variantă constructivă de realizare a investiției deoarece sistemul actual este depășit atât moral cât și fizic. Costurile actuale de exploatare sunt foarte ridicate și înlocuirea în timp a rețelei le-ar crește și mai mult”.

Dat fiind scopul achiziției, eficiența luminoasă și energetică ridicată, cu o durată de viață mare, cu cheltuieli de întreținere și exploatare reduse, există 6 tipuri de aparate de iluminat LED și un anumit număr de aparate de iluminat propuse spre achiziție, raportat la situația concretă: AIL 1 128 W- 120 bucăți, AIL 2- 67 W 5 bucăți, AIL 3 60W- 144 bucăți, AIL 4 45W- 35 bucăți, AIL 5 30W- 629 bucăți și AIL 6 23 W- 10 bucăți.

Produsul AIL 6 are o fișă tehnică separată pentru că, prin caracteristicile sale tehnice, putere nominală 23, putere instalată 26 și astfel putere instalată totală 0,26, acest tip de aparat de iluminat LED are nevoie, față de celelalte LED uri, de condiții diferite de prezentare și montare pentru a funcționa conform parametrilor tehnici, adică: aparatul să aibă forma circulară, tronconică 0xH:500mm/450mm (+/-10%), temperatură de culoare Tc=2200-3000K, difuzor de sticlă sau policarbonat etc. De aici diferențele față de restul LED-urilor.

Potrivit susținerilor autorității din punctul de vedere, aparatul de tip AIL 6 a fost ales ținând cont de faptul că va fi amplasat în zona centrală și s-a apelat la un design aparte care să se încadreze cu arhitectura acestei zone. Caracteristicile tehnice ale acestui produs nu creează restrictivitate pentru ofertanți deoarece pe piața de profil există multe produse care se încadrează în aceste cerințe, care au un caracter general.

Fișa tehnică nr. 1 nu restrânge concurența. Proiectul tehnic de iluminat prevede 6 tipuri AIL LED, amplasate DIFERIT la locațiile stradale ale proiectului, iar AIL 6 are fișa diferită datorită caracteristicilor sale tehnice, aceste aparate de iluminat tip LED o performanță, sustenabilitate și o configurație aparte, iar restul AIL LED 1-5 pot intra în același lot tehnic de condiții.

AIL de tip Led AIL 6 nu reprezintă o singură variantă constructivă atâta timp cât cerințele pentru acesta sunt (pagina 20 din caietul de sarcini):

Apărat AH. 6, stradal cu led care va avea o eficacitate luminoasă aparat de minim 130 lm/W, un flux luminos aparat de minim 2990 lm și o putere de maxim 23 W, pentru iluminatul căii de circulație.

Practic, cerințele în cauză corespund nevoilor autorității contractante pentru desfășurarea în bune condiții a contractului.

Față de cele expuse anterior, Consiliul va respinge ca nefondată critica sub acest aspect.

-Referitor la cerința din fișa tehnică Nr. 2 - aparat de iluminat stradal de TIP AIL 1,2,3,4 și 5, se cere:

„6.9 - se va prezenta raport de testare măsurători electrice, care va confirma respectarea standardului: IEC 61000-3-2”.

Contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea acestui punct din fișa tehnică a aparatelor de iluminat prin înlocuirea standardului IEC 61000-3-2 cu standardele relevante SR EN IEC 60598-1 și SR EN IEC 60598-2-3, despre care susține că sunt specifice pentru corpurile de iluminat stradal.

Standardul IEC 61000-3-2:2018¹ se referă la limitarea curenților armonici injectați în sistemul public de alimentare. Acesta specifică limitele componentelor armonice ale curentului de intrare care pot fi produse de echipamente testate în condiții specificate. Se aplică echipamentelor electrice și electronice care au un curent de intrare nominal de până la 16 A inclusiv pe fază și sunt destinate a fi conectate la sistemele publice de distribuție de joasă tensiune.

Așadar, acest standard asigură conectarea în rețeaua stradală electrică, a aparatelor de iluminat ce fac obiectul achiziției de față și se asigură protecția celorlalți consumatori conectați. Aparatele care respectă aceste limite nu pot provoca o serie de probleme și defecte atât în rețeaua electrică, cât și în funcționarea altor echipamente.

Standardele despre care face vorbire contestatoarea, SR EN IEC 60598-1 și SR EN IEC 60598-2-3, fac parte dintr-o serie mult mai amplă de standarde privind corpurile de iluminat, care acoperă toate particularitățile și cerințele necesare comercializării și utilizării acestora, cunoscută sub indicativul IEC 60598 și reglementează cerințele generale și testele pentru corpurile de iluminat cu accent pe rezistența la temperaturi, materialele utilizate și rezistența mecanică.

Aceste standarde 60598 se regăsesc atât în fișa tehnică 1 (pct. 8.4, 8.7.8.8., 8.11.), cât și în fișa tehnică 2 (punct 6.4, 6.7.6.10), aferentă produselor LED și nu trebuie înlocuit niciun standard cu altul, cele două, 60598 și 61000 completându-se pentru că au funcțiuni diferite (pagina 77 PT):

- Se va prezenta declarație de conformitate cu Directiva de compatibilitate electromagnetică (EMC), care va confirma respectarea standardelor: EN 55015, EN 61000-3-2;

- Se va prezenta raport de testare a gradului de etanșeitate IP ceva confirma îndeplinirea valorii minime solicitate. Testul va fi în conformitate cu: EN 60598-1;

- Se va prezenta raport de testare a rezistenței la impact IK ce va confirma îndeplinirea valorii minime solicitate. Testul va fi în conformitate cu: IEC/EN 60598-1;

- Se va prezenta raport de testare măsurători electrice, care va confirma respectarea standardului: IEC 61000-3-2;

- Se va prezenta raport termic, care va confirma respectarea următoarelor standarde: EN 60598-2-3, EN 60598-2-5.

Prin urmare, critica se va respinge ca nefondată.

-Referitor la cerința din fișa tehnică Nr. 2 - aparat de iluminat stradal de TIP AIL 1,2,3,4 și 5, se cere:

6.10 - se va prezenta raport termic, care va confirma respectarea următoarelor standarde: EN 60598-2-3; EN 60598-2-5.

Contestatorul solicită eliminarea standardului EN 60598-2-5 din cerința de la punctul 6.10 din fișa tehnică nr. 2 , întrucât susține că acesta se referă la altă categorie de produse, care nu fac obiectul prezentului contract.

Prin punctul de vedere, autoritatea susține că *„în îndeplinirea acestei cerințe poate fi acceptată prezentarea raportului care confirmă doar respectarea standardului SR EN 60598-2-3, iar aceste aspecte puteau fi clarificate prin obiectul unor solicitări de clarificări din partea potențialilor ofertanți.*

Astfel, prin măsurile de remediere se va modifica cerința, prin solicitarea de prezentare a raportului care va confirma respectarea doar a standardului SR EN 60598-2-3:2004”.

Astfel, Consiliul va admite critica formulată de contestator și va dispune publicarea într-o erată în SEAP a remedierii menționate, potrivit dispozițiilor art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (aceiași critică se regăsește și în contestația formulată de ... SRL).

Referitor la contestația formulată de ..., se rețin în soluționare următoarele aspecte contestate din documentație:

1.Prin Fișele tehnice - se impune efectuarea unei probe practice; Consiliul o va admite, pentru considerentele ce urmează:

Această cerință privind proba practică, ce presupune și prezentare mostrelor este stipulată în cuprinsul unei Fișe tehnice (Formularul F5), nu și în Anunțul de participare simplificat, încadrându-se în categoria clauzelor nescrise, conform art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Există o practică constată a Consiliului în sensul că, cerințele de calificare care nu au fost cuprins și în anunțul de participare sunt clauze nescrise.

Având în vedere că au fost solicitate rapoarte de testare/fișe tehnice, certificate de conformitate, cerința privind proba practică are rolul doar de a restrânge concurența, sens în care se impune eliminarea acesteia.

De asemenea, proba practică implică și livrarea de materiale/mostre, ceea ce implică un cost suplimentar pentru ofertanți.

Se reține că prin documentația de atribuire s-a solicitat operatorilor economici pentru procedura în cauză depunerea următoarelor documente în susținerea specificațiilor tehnice corespunzătoare produselor oferite: 1. Declarații de conformitate a materialelor; 2. Certificate de conformitate a produselor; 3. Rapoarte de testare; 4. Fișe tehnice ale produselor.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a impus prin caietul de sarcini un număr important de documente pe baza cărora să se poată realiza verificarea specificațiilor tehnice corespunzătoare produselor oferite, impunerea unei cerințe pentru realizarea și a unei probe practice care ține de capacitatea tehnică a ofertanților, în mod evident ar avea ca efect restrângerea concurenței în procedura organizată, contrar prevederilor mai sus redate.

Câtă vreme legislația în materia achizițiilor publice interzice ca achiziția ori elemente ale acesteia să fie concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici, se consideră că cele criticate de contestatoare cu referire la cerința în discuție sunt întemeiate.

Pe cale de consecință, Consiliul va dispune eliminarea acestei cerințe privind susținerea unei probe practice din cuprinsul documentației de atribuire.

Prin urmare, criticile privind proba practică vor fi admise și se va elimina cerința respectivă din documentație.

2. Contestatorul solicită eliminarea cerinței restrictive prin care se solicită link-ul către site-ul producătorului:

Contestatorul arată că punerea la dispoziție a unei aplicații mobile nu poate fi realizată de către producător, ci de către ofertant, întrucât acesta din urmă va avea o relație cu autoritatea contractantă.

Consiliul consideră întemeiată critica, deoarece oferta este depusă, în general, de către operatori economici care vând echipamente realizate de diverși producători. Astfel, cu excepția ofertanților producători, autoritatea contractantă nu va putea să impună condiții tehnice unor terțe părți cu care nu va avea relații comerciale.

Consiliul nu poate reține susținerile autorității contractante din punctul de vedere, întrucât aceasta este interesată de trasabilitatea echipamentului, nu de furnizarea aplicației de către producător.

Acest lucru a fost stipulat și în Decizia nr. ..., rămasă definitivă prin decizia Curții de Apel Suceava nr. 436/08.08.2023.

Prin urmare, critica va fi admisă, cerința în cauză urmând a fi eliminată din cuprinsul documentației de atribuire.

3. Cu referire la cerințele restrictive privind impunerea unor valori excesive pentru intervalul de temperatură – se solicită diminuarea valorii maxime impusă, de la + 55 - la maxim 45 și efectuarea modificărilor în tot cuprinsul documentației.

Având în vedere că majoritatea echipamentelor standard disponibile pe piață sunt proiectate să funcționeze optim, la temperaturi de până la +45°C, este rațional și justificat să se solicite ajustarea specificațiilor din documentația de atribuire, astfel încât să se alinieze la realitățile climatice și tehnologice actuale.

Așa cum rezultă din dispozițiile art. 31 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă nu are dreptul de a restricționa participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică prin introducerea unor cerințe care nu prezintă relevanță sau care sunt disproporționate în raport cu natura și complexitatea contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

Totodată, se reține că echipamentele care fac obiectul prezentei proceduri sunt aferente unui sistem de iluminat public, care nu este utilizat în timpul zilei, când se pot înregistra temperaturi maxime de cca. +40°C, ci este utilizat pe timpul nopții, când temperaturile sunt mult mai mici decât această valoare.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită critica contestatorului, urmând a obliga autoritatea contractantă la remedierea acesteia în sensul dorit de contestator, respectiv diminuarea valorii maxime impusă de la + 55 - la maxim 45 și efectuarea modificărilor în tot cuprinsul documentației.

4. Contestatorul solicită eliminarea cerințelor restrictive - în sensul corelării cerințelor cu legislația în vigoare: standardul indicat de autoritatea contractantă EN 50581 este expirat, în consecință solicită să se accepte declarație RoHS conform directivei 2011/65/UE.

În punctul de vedere, autoritatea achiesează la solicitarea contestatorului, menționând că: „cerința aferentă standardului în cauză va fi remediată”.

Această critică se regăsește și în contestația formulată de

Față de cele expuse anterior, Consiliul va admite critica și va obliga autoritatea să publice în SEAP remedierea în cauză.

5. Cu referire la cerința care vizează modul de comunicație prin care sunt impuse sistemele de comunicație GSM/RF/MESH, contestatorul solicită în principal eliminarea acestor cerințe restrictive, cu motivarea că cerințele prin care se impune un anumit tip de transmisie nu este justificată; apreciază că se impune completarea cerințelor cu acceptarea și a altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile autorității contractante. De asemenea, solicită să se indice sintagma „sau echivalent”.

În subsidiar, solicită acceptarea și a unor tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date.

Se apreciază că, pentru a se lărgi numărul ofertanților interesați de procedură, autoritatea contractantă va fi obligată la reformularea prevederilor din documentație prin introducerea, după cerința vizând sistemele de comunicație RF/GSM/MESH" a mențiunii „sau echivalent”, conform prevederilor legale, precum și introducerea unei prevederi vizând acceptarea unor tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date.

Cele criticate de contestator sunt întemeiate, în condițiile în care relevanță pentru autoritate are îndeplinirea necesităților sale, în privința cărora nu pot impune soluții restrictive pentru un anumit tip de transmisie.

Consiliul constată că sunt întemeiate cele susținute de către contestator, impunerea unui anumit tip de transmisie nefiind justificată, urmând a obliga autoritatea să includă sintagma „sau echivalent” în ceea ce privește cerința contestată și acceptarea de tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date.

6. În ceea ce privește cerința din documentație privind senzorii de ploaie, contestatorul solicită eliminarea acesteia, fără însă a aduce și argumente în susținere, dar apreciază că este restrictivă.

Autoritatea dorește achiziționarea unui sistem de telegestiune modern, care va avea capacitatea de a integra alte soluții smart care să ajute la eficientizarea consumului de energie și care să reducă costurile aferente sistemului de iluminat public.

Nu se dorește achiziționarea unui sistem de telegestiune care să fie folosit doar în perioada de garanție a acestuia, ci un sistem de telegestiune utilizat pe o perioadă lungă de timp, care să fie integrat cu alte soluții smart la nivelul orașului fără a fi nevoie ca autoritatea să investească într-un alt sistem de telegestiune.

Prin urmare, cerința nu este restrictivă, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

7. Se solicită eliminarea standardul EN 60598 -1, contestatorul apreciind că acest standard nu este pentru rezistentă la impact și cere să se accepte standardul EN 62262.

Cu privire la această critică, se reține că nu sunt aduse în susținere argumente cu privire la acest aspect, însă caracterul restrictiv al unei cerințe trebuie dovedit, iar contestatoarei îi incumbă sarcina probei.

Oricum se reține că prin intermediul Fișelor Tehnice F5, au fost solicitate ambele condiții speciale prevăzute de standardul EN 60598, respectiv Partea 2-3 și Partea 2-5, ambele aplicabile corpurilor de iluminat stradal, indiferent de tipul lor constructiv. Aceste condiții fac parte dintr-un standard generic ce se aplică în principal aparatelor/corpurilor de iluminat.

Nerespectarea acestor standarde constituie un risc în utilizare, deoarece produsele nu au fost testate pentru a garanta funcționarea la parametrii corespunzători și în condiții de siguranță, pentru aplicațiile pentru care au fost destinate.

Prin urmare, critica va fi respinsă ca nefondată.

8. Contestatorul solicită eliminarea factorului de evaluare P3 – componenta tehnică, apreciind că acesta că nu prezintă relevanță pentru procedură.

Se reține că potrivit documentației de atribuire, criteriul de evaluare stabilit de autoritate este „cel mai bun raport calitate- preț”, factorii fiind următorii.

- prețul ofertei - 55%,
- factorul de evaluare P2 – Eficiența energetică a proiectului – 20%,
- factorul de evaluare P3 – Criterii tehnice – 20%,
- factorul de evaluare P4 – Experiența experților cheie implicați – Manager de proiect – 5%.

Simpla solicitare de eliminare a factorului în întregime fără a motiva punctual, doar prin simplul fapt că „nu prezintă niciun fel de relevanță” nu constituie o demonstrare a restrictivității cerinței sau a necesității eliminării acesteia.

Potrivit art. 32 din HG nr. 395/2016, „(1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul «cel mai bun raport calitate-preț» sau «cel mai bun raport calitate-cost», astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) [lit. a\)](#) și [b\)](#) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritm de punctare prevăzut la [alin. \(1\)](#) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire”.

În concluzie, există posibilitatea existenței de oferte conforme care să primească punctaj diferit, în funcție de algoritmul de calcul. Cerințele sunt minimale, iar prin stabilirea punctajului este de înțeles faptul că oferta nu va fi declarată neconformă dacă aparatele de iluminat prezintă caracteristicile pentru care se acordă punctaj mai mic.

Prin urmare, critica se va respinge ca nefondată.

9. Contestatorul solicită eliminarea/modificarea factorului de evaluare P2 – Eficiența energetică dar, solicitarea sa nu este motivată.

Tocmai acest factor de evaluare are rolul de a puncta favorabil oferta/sistemul cel mai eficient din punct de vedere energetic, în raport cu restul sistemelor oferite.

Puterea instalată la nivelul Orașului și consumul de energie din proiectul tehnic reprezintă indicatorii tehnici pe baza cărora a fost obținută finanțarea prezentei investiții, astfel modificarea puterii sau a consumului prin acceptarea de puteri mai mari și consum mai mare ar duce la pierderea finanțării proiectului. Astfel autoritatea contractantă nu poate să permită utilizarea unei puteri instalate mai mari deoarece acest lucru ar duce la pierderea finanțării, iar scopul primordial este de a implementa un sistem mai eficient din punct de vedere energetic și anume o putere instalată mai mică și un consum de energie mai mic. Consumul de energie este în strânsă legătura cu puterea instalată, consumul reprezentând raportul între puterea instalată și numărul de ore de funcționare pe durata unui an.

Oricum, contestatorul nu își motivează critica, ci doar redă propriile opinii asupra cerințelor solicitate, fără a ține cont de scopul acestui proiect, respectiv obținerea unei eficiențe energetice și reducerea emisiilor de CO₂.

Față de cele expuse anterior, Consiliul va respinge ca nefondată această critică.

10. Contestatorul solicită eliminarea cerințelor prin care se impun caracteristici privind forma, dimensiunile și toleranța – aparat AIL 6 și acceptarea altor forme constructive, precum și o altă toleranță.

Se reține că dimensiunile contestate nu sunt fixe, ci permit o toleranță de plus-minus 10%, ceea ce înseamnă că autoritatea nu a făcut referire la un anumit aparat de iluminat, ci a permis ofertarea de variante alternative, care respectă caracteristicile și parametrii funcționali.

În plus, aparatele de iluminat care vor fi instalate trebuie să se încadreze în arhitectura zonei și să fie compatibile cu infrastructura deja

existentă, iar Proiectul Tehnic este întocmit prin raportare la un standardele tehnice conform legislației în vigoare.

Prin urmare, critica se va respinge ca nefondată.

11. Contestatorul solicită eliminarea cerinței restrictive prin care se impune: *„compartimentul optic trebuie să permită deschiderea sa pentru operații de mentenanță”*.

Pe de o parte, se reține că acest criteriu reprezintă un element de departajare în cadrul factorului de evaluare P3, din cadrul criteriului de atribuire:

„Criterii tehnice. Componenta tehnică 20%. Punctaj maxim factor: 20

Pentru îndeplinirea cerinței privind deschiderea fără unelte a compartimentului aparataj:

-În cazul în care compartimentul se deschide fără utilizarea uneltelor se vor acorda 4 puncte,

-În cazul în care compartimentul se deschide cu utilizarea uneltelor se vor acorda 2 puncte”.

Astfel, nu există nicio neconcordanță, din contră, cerința nu este limitativă ci reprezintă un criteriu de departajare, iar contestatorul nu motivează critica, ci doar afirmă faptul că dorește alte caracteristici și redă extrase din documentație; prin urmare, critica se va respinge ca nefondată.

12. Contestatorul solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune deschiderea aparatului în partea de jos.

Însă, în Fișa Tehnică a aparatelor de iluminat nu s-a solicitat o anumită poziție a deschiderii compartimentului aparataj, menționându-se sintagma „de preferat”. Exemplu: Fișa Tehnică 2: „Preferabil, compartimentul accesorii electrice se va deschide din partea de jos, pentru a evita pătrunderea apei în cazul apariției precipitațiilor în timpul intervenției.” Deci nu este o cerință restrictivă, așa cum susține contestatorul.

Se reține în acest sens argumentarea autorității din cadrul punctului de vedere transmis Consiliului: *„Autoritatea a decis primirea de oferte și cu această caracteristică deschidere compartimentului în partea de jos a aparatului, deoarece prin această modalitate este împiedicată pătrunderea, spre exemplu, a apei și a murdăriei în timpul operațiunilor asupra compartimentului aparataj, respectiv limitează expunerea componentelor interne la umezeală sau murdărie în timpul intervențiilor, ceea ce reprezintă un element suplimentar de siguranță. De asemenea, în timpul ploii, componentele interne sunt mai bine protejate datorită poziției deschiderii și totodată oferă o accesibilitate rapidă și lipsa nevoii de a demonta aparatul, contribuie la reducerea costurilor de întreținere și mentenanță pe termen lung”*.

Astfel, cerința nu poate fi considerată restrictivă, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

13. Contestatorul solicită eliminarea cerinței restrictive privind: *„compartimentul accesorii electrice va fi prevăzut cu un dispozitiv pentru menținerea capacului în poziția „DESCHIS” pe durata realizării intervențiilor închiderea compartimentului accesorii electrice se va face în minim 4 puncte de fixare. Fixarea se va face în minim 2 balamale și minim două cleme de închidere. Se vor prezenta instrucțiuni de montaj sau imagini detaliate ale aparatului, pentru demonstrarea acestei cerințe”*.

Se reține că această cerință este legată de cea privind „deschiderea cu sau fără unelte”.

Mecanismul de închidere cu 4 puncte de fixare reprezintă o soluție care conferă rapiditate la orice intervenție.

Contrar celor susținute de contestator, în acest mod nu se impune ofertanților/producătorilor să adopte un anumit tip de mecanism de închidere personalizat sau restrictiv în această procedură. Ofertarea unor produse care prezintă ca modalitate de închidere a compartimentului accesorii electrice prin minim 4 puncte de fixare (ex. 2 balamale și 2 cleme), conduce la costuri operaționale reduse și ajută la întreținerea și intervenția asupra aparatelor de iluminat într-un mod mai rapid și mai facil deoarece timpii de intervenție asupra aparatelor de iluminat este mai redus și nu mai este necesar folosirea de scule pentru deschiderea aparatului de iluminat.

Prin implementarea acestei măsuri, se vor reduce semnificativ timpii de intervenție și de lucru, ceea ce va contribui la un blocaj mai scurt al circulației rutiere și/sau pietonale în zonele afectate de proiect, în timpul lucrărilor.

Prin urmare, cerința nu poate fi considerată restrictivă, având în vedere că documentația de atribuire permite ofertarea unor aparate de iluminat care nu respectă condiția de a avea compartimentul accesoriilor electrice închis în cel puțin 4 puncte de fixare, utilizând balamale și cleme pentru închidere.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondată critica formulată de contestator.

14. Se solicită eliminarea cerințelor restrictive care vizează driverul – adică eliminarea cerinței restrictive prin care se impune că driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 900Ma.

Prin Proiectul Tehnic de execuție nu a fost impus curentul de ieșire al driverului, ci posibilitatea de ajustare a acestuia, contrar celor invocate de către contestator; posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire nu implică niciun cost suplimentar.

Scopul investiției prevede implementarea de aparate de iluminat și sistem de telegestiune. Iar funcționarea sistemului de telegestiune presupune tocmai ajustarea curentului de ieșire pentru a obține economii de energie. Astfel, dacă aparatele de iluminat nu au această posibilitate de ajustare a curentului de ieșire prin sistemul de telegestiune, practic ar însemna faptul că sistemul de telegestiune nu poate fi folosit.

Această cerință nu poate fi considerată o cerință restrictivă, din moment ce reprezintă tocmai scopul folosirii sistemului de telegestiune și obținerii de economii de energie prin diminuarea aparatelor de iluminat pe timpul funcționării în intervale orare prestabilite, prin urmare critica se va respinge ca nefondată.

15. Contestatorul solicită eliminarea cerințelor privind standardul EN 60943.

Certificarea ENEC pentru standardul EN 60943 privește certificarea referitoare ce are ca obiect: îndrumări privind creșterea admisibilă a temperaturii pentru părțile echipamentelor electrice, în special pentru terminale. Este destinat îndrumării în estimarea valorilor admisibile pentru temperatură și creșterea temperaturii părților componente ale echipamentelor electrice care transportă curent în condiții de regim stabil. Prezentul raport este destinat să furnizeze: - date generale privind structura

contactelor electrice și calculul rezistenței lor ohmice; - mecanismele de bază de îmbătrânire ale contactelor; - calculul creșterii temperaturii contactelor și bornelor de conectare; - temperatura maximă „permisă” și creșterea temperaturii pentru diferite componente, în special contactele, bornele de conectare și conductoarele conectate la acestea; - procedura generală care trebuie urmată de comitetele de produs pentru precizarea temperaturii și creșterii temperaturii admise.

Acestea reprezintă cerințe legale care trebuie să însoțească bunurile produse și comercializate pe piața internațională. Aceste standarde sunt elaborate de IEC, International Electrotechnical Commission, organizația mondială pentru pregătirea și publicarea standardelor internaționale pentru toate tehnologiile electrice, electronice și conexe..

ENEC este o marca europeană, care demonstrează conformitatea cu standardele europene (EN), în principal legate de siguranță/securitate electrică și este complementară marcajului CE. Programul ENEC este un sistem european de marcare de înaltă calitate pentru produsele electrice și electronice, care a fost implementat de aproape 30 de ani, utilizarea standardelor fiind în concordanță cu art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, critica va fi respinsă ca nefondată.

16. Se solicită completarea cerințelor de la Fișa tehnică nr. 3, Sistem de telegestiune, pct. 2.13 cu sintagma „sau prin mecanisme echivalente.”

Cerința este următoarea: *„Posibilitatea ca utilizatorilor definiți să li se permită accesul doar la o anumită parte dintre aparatele integrate. De exemplu, un utilizator responsabil pentru gestionarea unei anumite străzi/zona va avea acces doar la aparatele ce deservește acea stradă/zona și le va vedea în interfața doar pe acestea, fără să ii fie afișate și restul aparatelor din sistemul de telegestiune”*

La nivelul orașului a existat și este posibil să mai existe situații în care mentenanța sistemului de iluminat public să fie gestionată de către 2 operatori diferiți, astfel este necesar ca pentru fiecare să se ofere acces doar la partea gestionată de către acesta. Cerința nu poate fi îndeplinită prin mecanisme echivalente deoarece reprezintă o funcție a aplicației de telegestiune, nu a echipamentului; prin urmare, critica se va respinge ca nefondată.

17. Contestatorul solicită eliminarea cerințelor restrictive privind rolurile alocate în sistem.

În Fișa Tehnică 3 se prevede: *„Interfața utilizator permite definirea de utilizatori în funcție de rolurile alocate de către administratorul sistemului, minim pentru 5 nivele predefinite. Preferabil, administratorul poate crea roluri suplimentare cu funcții de acces adaptate la nevoile utilizatorului și alese de către administrator”.*

Definirea de utilizatori este una necesară și firească, fiind prevăzută în scopul evitării erorilor de comandă și control, care pot fi deținute de diferiți utilizatori (spre exemplu: reprezentanții tehnici din partea autorității contractante, reprezentanții operatorului economic delegat pt. întreținerea și menținerea sistemului de iluminat public, utilizatori permisi doar pt. vizualizarea sistemului de iluminat public etc.).

În concret, cerința nu face referire la modul de configurare al echipamentelor ci la modul de afișare în interfața/ softul de telegestiune al

echipamentelor oferite și este necesară pentru a proteja integritatea sistemului de iluminat și a minimiza efectele posibilelor incidente de funcționare datorate erorilor umane în operarea sistemului.

Autoritatea contractantă susține că această cerință ușurează și organizează munca serviciului de întreținere și mentenanță. Spre exemplu, tehnicienii din echipele de intervenție își pot împărți sistemul în zone diferite de intervenție, fiecare echipă având acces doar la zona din SIP de care este responsabilă.

Prin urmare, critica se va respinge ca neîntemeiată.

18. Eliminarea cerințelor restrictive privind butonul fizic de comandă:

În documentație se prevede că: *„Pentru cazuri excepționale în care este necesară acțiune rapidă, sistemul va beneficia de un buton fizic de comandă rapidă. Butonul va controla un număr de minim 50 de aparate stabilite de beneficiar, iar prin apăsarea sa va crește nivelul de iluminat la 100%, indiferent de nivelul de dimming la care se afla în momentul respectiv. Respectarea solicitării se va putea verifica la proba practică. ”*

Potrivit celor cuprinse în documentație, butonul fizic de comandă nu favorizează nicio soluție de telegestiune, ci reprezintă o funcționalitate a sistemului de telegestiune care poate fi folosită în situațiile de urgență prin creșterea nivelului de iluminat la 100%, de exemplu în cazul unui accident prin pornirea la 100% a zonei respective.

Scopul procedurii este achiziționarea unui sistem de telegestiune modern, care va avea capacitatea în viitor de a integra alte soluții smart fără a fi necesară o altă investiție pentru a înlocui sistemul de telegestiune achiziționat. Prin urmare, critica va fi respinsă ca nefondată.

19. Eliminarea cerinței restrictive prin care se solicită ISO 27001 pentru aplicația de telegestiune, contestatorul apreciind că acesta se aplică pe societate, în baza codului CAEN, și nu pe produs.

Într-adevăr, prin definiție, certificarea ISO 27001 reprezintă atestarea faptului că societatea este conformă și îndeplinește standardele ISO de referință.

Prin urmare critica se va admite urmând ca autoritatea să elimine din cuprinsul documentației acest standard.

20. Eliminarea cerințelor restrictive prin care se impun următoarele standarde cu privire la sistemul de telegestiune: Se va prezenta certificat de testare CB pentru modulele de telegestiune, ce va confirma conformitatea cu standardele: EN 61347-2-11:2001, EN61347-2- 11:2001/A1:2019, EN61347-1:2015, EN61347-1:2015/A1:2021, IEC61347-2-II:2001, IEC61347-2- 11:2001/AMD 1:2017, IEC61347-1:2015, IEC 61347-1:2015/AMD1:2017.

Certificatul de test CB este un document de test, emis în conformitate cu sistemul IEC în conformitate cu principiile de compatibilitate electromagnetică (EMC) ale dispozitivelor și sistemelor electrice, electronice și electromecanice. Proiectat de IEC, Comisia Electrotehnică Internațională și denumit CB (Schema de certificare), acest document de testare este emis separat pentru toate tipurile de dispozitive electrice, electronice și electromecanice pe care se efectuează studii de testare și inspecție și Include informații despre model. Scopul acestui document este de a spori conformitatea standardelor pe arena internațională și de a facilita comerțul între țări.

Toate standardele enumerate au legătură cu achiziția de față: standardul EN 61347 se referă la Echipament de control al lămpilor, fiecare subcategorie având ca obiect, spre exemplu, 2-11: Cerințe speciale pentru diverse circuite electronice utilizate cu corpurile de iluminat.

Prin urmare, cerințele sunt în concordanță cu obiectul procedurii și cu nevoile autorității contractante, critica urmând a fi respinsă ca nefondată.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, în parte, contestațiile formulate de ... SA și de ... SRL în contradictoriu cu ORAȘUL

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, va obliga ORAȘUL ... la modificarea documentației de atribuire astfel:

- eliminarea standardului SR EN 60598-2-5 și prezentarea raportului care va confirma respectarea doar a standardului SR EN 60598-2-3:2004,
- eliminarea cerinței privind proba practică,
- diminuarea valorii maxime impusă, de la + 55 - la maxim 45 și efectuarea modificărilor în tot cuprinsul documentației,
- eliminarea cerinței restrictive prin care se solicită link-ul către site-ul producătorului,
- eliminarea standardului EN 50581 solicitat de autoritate și acceptarea declarației RoHS conform directivei 2011/65/UE,
- includerea sintagmei „sau echivalent” în ceea ce privește sistemele de comunicație GSM/RF/MESH și inserarea în documentație a unei prevederi conform căreia sunt acceptate tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date,
- eliminarea cerinței ISO 27001 pentru aplicația de telegestiune din cuprinsul documentației.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune publicarea în SEAP a unei erate cuprinzând modificările dispuse precum și stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 10 zile de la publicarea modificărilor.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate celelalte critici din contestațiile formulată de ... SA și de ... SRL în contradictoriu cu ORAȘUL

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga ORAȘUL ... la plata sumei de ... lei din totalul de ... lei conform facturii ... către ... SRL, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016 admite, în parte, contestațiile formulate de ... SA și de ... SRL în contradictoriu cu ORAȘUL

În temeiul art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, obligă ORAȘUL ... la modificarea documentației de atribuire astfel:

- eliminarea standardului SR EN 60598-2-5 și prezentarea raportului care va confirma respectarea doar a standardului SR EN 60598-2-3:2004,
- eliminarea cerinței privind proba practică,
- diminuarea valorii maxime impusă, de la + 55 - la maxim 45 și efectuarea modificărilor în tot cuprinsul documentației,
- eliminarea cerinței restrictive prin care se solicită link-ul către site-ul producătorului,
- eliminarea standardului EN 50581 solicitat de autoritate și acceptarea declarației RoHS conform directivei 2011/65/UE,
- includerea sintagmei „sau echivalent” în ceea ce privește sistemele de comunicație GSM/RF/MESH și inserarea în documentație a unei prevederi conform căreia sunt acceptate tehnologii de comunicație care să cuprindă concentratoare de date,
- eliminarea cerinței ISO 27001 pentru aplicația de telegestiune din cuprinsul documentației.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune publicarea în SEAP a unei erate cuprinzând modificările dispuse precum și stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 10 zile de la publicarea modificărilor.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate celelalte critici din contestațiile formulate de ... SA și de ... SRL în contradictoriu cu ORAȘUL

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligă ORAȘUL ... la plata sumei de ... lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli ocazionate de soluționarea prezentei contestații.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.