

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 521/20.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., și asistată/reprezentată de avocat ..., cu referire la **loturile nr. 2, 3, 4, 8 și 10**, împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată on line, pe loturi, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „Furnizare dezinfectanți pentru ... București”, cod CPV 33631600-8, s-au solicitat următoarele:

„- obligarea AC la modificarea CAIETULUI DE SARCINI (în continuare CS) al loturilor 2 — 4 inclusiv, 8, 10 ale achiziției în raport de cererile din contestația noastră;

- obligarea AC la plata cheltuielilor de judecată ocazionate nouă de soluționarea contestației (onorariu avocat în sumă de 4.000 lei — anexa nr. 1), în temeiul art.26 (9) LEGE și art.453 (1) c.pr.civ.”.

Prin contestația nr. 208/22.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., și adresa de corespondență în localitatea ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., cu referire la **loturile nr. 1, 4, 5, 7 și 8**, împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă ..., cu sediul anterior indicat, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată on line, pe loturi, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „Furnizare dezinfectanți pentru ... București”, cod CPV 33631600-8, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„- să dispuneți obligarea autorității contractante la modificarea specificațiilor tehnice din Caietul de sarcini nr.1091/06.02.2024 în ceea ce privește loturile 1, 4, 5, 7 și 8 conform celor solicitate în motivare

- să dispuneți suspendarea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică prin licitație deschisă până la soluționarea prezentei contestații pentru loturile 1, 4, 5, 7 și 8”.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), formulată de ... SRL, cu sediul în orașul ..., având cod unic de înregistrare RO..., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin CABINET DE AVOCAT ..., cu referire la **loturile nr. 1, 3, 4, 5, 6, 7 și 9**, împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă ..., cu sediul anterior indicat, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată on line, pe loturi, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „Furnizare dezinfectanți pentru ... București”, cod CPV 33631600-8, s-a solicitat Consiliului să dispună obligarea organizatoarei procedurii la modificarea cerințelor caietului de sarcini conform solicitărilor punctuale prezentate în cuprinsul documentului.

Totodată, s-a solicitat obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (**dosar nr. ...**), formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin SCA ..., cu sediul în municipiul ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, cu referire la **lotul nr. 4**, împotriva documentației de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă ..., cu sediul anterior indicat, în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată on line, pe loturi, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „Furnizare dezinfectanți pentru ... București”, cod CPV 33631600-8, s-a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

„(i) obligarea Autorității Contractante la modificarea unor cerințe din Caietul de Sarcini aferente Lotului 4, conform celor detaliate prin prezenta;

(ii) obligarea Autorității contractante la suspendarea Procedurii — Lot 4, până la soluționarea prezentei contestații;

(iii) obligarea Autorității Contractante la prelungirea perioadei de depunere a ofertelor pentru Lotul 4 al Procedurii, după pronunțarea Deciziei CNSC în cadrul acestui dosar, astfel încât să permită operatorilor economici să poată beneficia de un interval de timp suficient pentru pregătirea ofertelor, în temeiul art. 153 din Legea 98/2016

(iv) obligarea Autorității contractante la Plata cheltuielilor de judecată”.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, prin încheierea CNSC nr. ... din 27.02.2024, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. ..., nr. ... și nr. ... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Totodată, în temeiul aceluiași prevederi legale, și pentru aceleași motive, contestația ce face obiectul dosarului nr. ... se conexează la contestațiile anterior prezentate.

Prin cererea de intervenție accesorie, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), formulată de către ... SRL, cu sediul în orașul ..., având cod unic de înregistrare RO..., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin administrator ..., și convențional prin CABINET DE AVOCAT ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la critici ce vizează **loturile nr. 3 și 4** din contestația ... SRL, s-au solicitat următoarele:

„1. Admiterea, în principiu, a cererii noastre de intervenție, în baza art. 17 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 62 alin. 1 din NCPC;

2. Admiterea cererii noastre de intervenție și pe fondul, respingerea Contestației ... SRL ca neîntemeiată, în ceea ce privește următoarele solicitări de modificare a Caietului de sarcini (...).”

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 521/20.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), ... SRL critică documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini pentru **loturile nr. 2, 3, 4, 8 și 10**, elaborată de către autoritatea contractantă ..., solicitând cele anterior redată.

Pe fond, solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor caietului de sarcini în raport de argumentele pe care le prezintă, după cum urmează:

2.1. Cu referire la produsul din **lotul 2 – „Dezinfectant de nivel înalt - CLOR tablete”**, solicită modificarea spectrului de activitate microbicidă în sensul prevăzut de ordinul nr. 1761/2021 al ministrului sănătății, respectiv dispozițiile art. 6 alin. (4) și art. 1 lit. d) din anexa 1, precum și de cele prevăzute în standardul EN 14588:2022.

Precizează că rezultă următorul spectru de activitate:

- bactericid - EN 13727, EN 17387, EN 16615, EN 1276, EN 13697;
- fungicid - EN 13624, EN 17387, EN 1650, EN 13697;
- micobactericid - EN 14348;
- virucid (deplin/complet) - EN 14476, EN 16777, EN 13610;
- sporicid (ambele niveluri) - EN 17126, EN 13704.

2.2. Referindu-se la caietul de sarcini pentru **lotul 3 - „Dezinfectant pentru dezinfecția igienică chirurgicală a mâinilor prin spălare (săpun antiseptic)”**, contestatorul solicită următoarele:

2.2.1. Precizarea cerinței *„Să prezinte aviz biocid emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, cu indicație de utilizare în unități sanitare, în vigoare”*, astfel ca produsul ofertat să fie avizat pentru dezinfecția chirurgicală, sens în care invocă și redă prevederile art. 5 din anexa 3 a ordinului nr. 1761/2021 al ministrului sănătății.

2.2.2. Solicită obligarea autorității contractante la modificarea spectrului de activitate microbicidă în sensul prevăzut de standardul EN

14588:2022 pentru un produs destinat dezinfecției chirurgicale a mâinilor.

Totodată, redând fragmentul pe care îl consideră relevant din standardul anterior menționat, apreciază că autoritatea contrastantă trebuie să precizeze dacă eficacitatea bactericidă conform EN 12791 trebuie dovedită doar prin testările obligatorii (pentru efectul imediat și pentru efectul la 3 ore) sau și pentru efectul (adițional) susținut.

2.2.3. Considerând că eficacitatea bactericidă și cea levuricidă trebuie dovedite prin testările standardelor EN 12791, EN 13727, respectiv EN 13624, care prevăd un timp de contact între 1 minut și 5 minute, ... SRL solicită obligarea autorității contractante la aplicarea unei variante dintre următoarele:

- eliminarea oricărei cerințe de timp de contact, fiecare standard de evaluare prevăzând propriul timp de contact, ale cărui marje sunt aceleași — între 1 minut și 5 minute;

- stabilirea unui timp de contact maximal de 5 minute pentru ambele eficacități;

- la stabilirea unui timp de contact maximal de 1 minut pentru ambele eficacități.

Se realizează astfel un egal tratament al ofertelor, atât sub aspectul conformării lor la normele tehnice ale standardului EN 14588:2022 (reper obligatoriu pentru avizarea oricărui produs biocid în România), cât și al evaluării lor.

2.2.4. Solicitând obligarea autorității contractante la modificarea cerinței de compoziție „*pe baza de clorhexidină 4%*” în sensul prevăzut de art. 5 din anexa nr. 3 la ordinul nr. 1761/2021 al ministrului sănătății, contestatorul apreciază că ambele substanțe active pot sluji scopului achiziției - dezinfecția chirurgicală, iar eliminarea uneia dintre ele (povidoniodine) reprezintă o restricție nejustificată.

Precizează că organizatoarea procedurii a introdus și o altă restricție, deoarece a stabilit concentrația de 4% a substanței active în compoziția produsului solicitat, încălcând astfel prevederile art. 155 alin. (6) și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

2.2.5. Considerând necesară solicitarea de probe doveditoare ale compatibilității produsului din cadrul acestui lot cu pielea, inclusiv a celei sensibile, ... SRL se raportează la dispozițiile art. 18 lit. d) din anexa 1 a ordinului nr. 1761/2021 al ministrului sănătății și la cele ale art. 158 din Legea nr. 98/2016.

2.2.6. Arătând că este necesară solicitarea de probe doveditoare ale stabilității produsului post-deschidere recipient, pentru o perioadă de timp pe care autoritatea contractantă o consideră potrivită cu necesitățile sale, contestatorul invocă dispozițiile art. 18 lit. g) din anexa 1 a ordinului nr. 1761/2021 al ministrului sănătății, precum și cele ale art. 19 alin. (2) lit. c) din anexa 1, respectiv ale art. 2 lit. c) din anexa 3 a aceluiași act normativ.

Făcând trimitere la argumentele prezentate la pct. 2.2.5., contestatorul susține că această cerință de conformitate a produsului trebuie dovedită de ofertanți prin probe obiective, „*precum rapoarte de testare*”.

2.2.7. Solicitând obligarea autorității contractante la completarea cerinței „*Condiționare produs - recipiente de maximum 1.000 ml, cu pompă de dozare*” cu sintagma finală „*atașată din fabricație*”, contestatorul susține că astfel se elimină riscul de contaminare a conținutului flaconului, sens în care se raportează la prevederile art. 2 lit. f) teza ultimă din anexa nr. 3 a ordinului nr. 1761/2021 al ministrului sănătății.

2.2.8. ... SRL solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea actualei formule de analiză comparativă a prețurilor ofertelor – „*Prețul ofertat va fi prețul pe litru*” cu cerința „*Analiza comparativă va avea în vedere prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin spălare, cu respectarea spectrului complet de eficacitate solicitat*”, sens în care invocă jurisprudența CNSC și eficiența economică a achiziției publice.

2.3. Cu referire la caietul de sarcini pentru **lotul 4 – „Dezinfectant pentru dezinfecția igienică chirurgicală a mâinilor prin frecare”**, ... SRL formulează următoarele critici:

2.3.1. Solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței

„*Să prezinte certificat/test dermatologic, emis de un institut independent de producător, din care să reiasă că produsul prezintă risc toxic sau iritant pentru utilizatori*” prin înlocuirea sintagmei „*institut independent de producător*” cu „*laborator autorizat*”, menționând că autorizarea presupune examinarea atât a competenței tehnico-stiințifice, cât și a obiectivității laboratorului de către autoritatea națională investită cu autorizarea.

2.3.2. Solicitând obligarea autorității contractante la eliminarea tuturor referirilor la o anumită compoziție a produsului, alta decât cea prevăzută de lege, contestatorul indică cerințele: „*Să prezinte conținut alcoolic de 65 % - 75 %*” și „*Să prezinte o combinație de minim 2 alcooli ca substanțe active (etanol+propanol)*” și invocă dispozițiile art. 3 și art. 5 din anexa nr. 3 a ordinului nr. 1761/2021 al ministrului sănătății.

Normatorul național consideră eficientă pentru realizarea dezinfecției chirurgicale (ca și a celei igienice) prin frecare orice soluție hidroalcoolică — fără indicarea unui anumit alcool, a unui anumit număr de alcooli, sau a unei concentrații a alcoolului/alcoolilor în compoziția produsului, precizează contestatorul.

Apreciază că orice abatere de la prescripția legii reprezintă defavorizarea celor care respectă legea și, respectiv, favorizarea celor care nu o respectă.

2.3.3. În cazul admiterii cererii de mai sus, ... SRL consideră că autoritatea contractantă are obligația legală de a informa operatorii economici *„(deși nemo censetur ignorare legem)”* că, ofertând un produs având drept substanță activă unică etanolul, au obligația de a respecta prevederile legale referitoare la prezenta denaturanților în compoziția produsului, astfel încât să se împiedice consumul uman al acestuia, sens în care invocă prevederile art. 336 pct. 7 din Legea nr. 227/2015 și pct. 78 alin. (3) din H.G. nr. 1/2016.

2.3.4. Solicitând obligarea autorității contractante la completarea cerinței *„Modalitate de ambalare: recipient de maxim 1 litru”* cu sintagma finală *„cu pompa de dozare atașată din fabricație”*, contestatorul face trimitere la argumentele deja prezentate la pct.2.2.7.

2.3.5. SRL solicită obligarea autorității contractante la înlocuirea actualei formule de analiză comparativă a prețurilor ofertelor – *„Prețul ofertat va fi prețul pe litru”* cu cerința *„Analiza comparativă va avea în vedere prețul unei cantități necesare pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin spălare, cu respectarea spectrului complet de eficacitate solicitat”*, sens în care indică argumentele prezentate anterior la pct. 2.2.8.

2.4. Cu referire la **lotul 8 – „Dezinfectant pentru dezinfecția de nivel înalt cu efect de curățare a instrumentarului prin imersie”**, ... SRL formulează următoarele critici:

2.4.1. Solicită obligarea autorității contractante la modificarea spectrului de activitate microbicidă după cum urmează:

- bactericidă — EN 14561 - în loc de timp de contact 10 minute, timp de contact de 60 minute – potrivit standardului EN 14588:2022. Precizează că timpul de contact de 10 minute nu este o condiție de testare adițională, dar pretenția de dezinfecție a organizatoarei procedurii este dezinfecția instrumentarului.

- levuricidă + fungicidă - EN 13624, apreciază că se impune eliminarea eficacității levuricide, a cărei prezență în spectrul de activitate al unui produs destinat dezinfecției de nivel înalt nu se solicită de normatorul național, sens în care indică art. 1 lit. d) din anexa nr. 1 a ordinului nr. 1761/2021 al ministrului sănătății;

- fungicidă - EN 14562 - în loc de timp de contact 10 minute, timp de contact de 60 minute, potrivit standardului EN 14588:2022. Apreciază că nu este utilizabilă cerința unui timp de contact prevăzut de o condiție de testare adițională.

- micobactericidă - EN 14563 - în loc de timp de contact 10 minute, timp de contact de 60 minute, potrivit standardului EN 14588:2022.

... SRL consideră că, în cazul admiterii cererilor anterior prezentate, apare evident că timpii de contact de 10 minute, stabiliți de organizatoarea procedurii pentru celelalte evaluări ale eficacităților microbicide apar ca fiind inutili, reprezentând o măsură nejustificată și restrictivă.

Dacă efectele bactericid, fungicid, micobactericid se produc, potrivit standardelor EN 14561, EN 14562 și EN 14563, în timpul de contact de 60 minute (condiție obligatorie de testare), atunci timpul de 10 minute solicitat de autoritatea contractantă pentru producerea celorlalte activități este unul inutil, întrucât procesul de dezinfecție se va încheia după 60 minute de la aplicare, iar nu după 10 minute.

Se impune a se stabili, în cazul tuturor eficacităților microbicide, indiferent de standardele de evaluare folosite, un timp de contact de maximum 60 minute, conchide contestatorul.

2.4.2. Solicitând obligarea organizatoarei procedurii la eliminarea cerinței de compoziție „*Să fie pe bază de acid peracetic și să nu conțină săruri cuaternare de amoniu sau enzime*”, petentul susține că nu există nicio prevedere legală sau tehnică care să impună o anumită compoziție a produsului chimic destinat dezinfecției de nivel înalt (prin imersie) a instrumentarului.

Redând prevederile art. 20 din anexa 1 a ordinului nr. 1761/2021 al ministrului sănătății, pe care le consideră aplicabile lotului 8, precizează că nu este indicată compoziția produsului, ci doar efectul urmărit al procedurii de dezinfecție de nivel înalt, sens în care detaliază.

2.5. În ceea ce privește **lotul 10 – „Covorașe decontaminante”**, ... SRL formulează următoarele critici:

2.5.1. Solicită obligarea organizatoarei procedurii la clarificarea cerinței „*Minim 30 de folii adezive, numerotate, grosime minimă 3mm*”, adică dacă grosimea minimă se referă la setul de 30 folii adezive sau la o folie adezivă.

2.5.2. Solicitând obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „*Compoziția covorașului să prezinte aditivi antimicrobieni pe bază de ioni de argint*” în sensul eliminării sintagmei finale „*pe bază de ioni de argint*”, contestatorul arată că activitatea antimicrobiană nu se datorează exclusiv prezenței ionilor de argint în compoziția substanței impregnatoare. Efectul antimicrobian se poate obține și prin acțiunea altor substanțe impregnatoare, astfel că cerința caietului de sarcini este una cu caracter favorizator al unor operatori economici, în dauna altora, fiind încălcate prevederile art. 155 alin. (6) și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

2.5.3. ... SRL solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerinței „*Să prezinte testare conf. ISO 22196 (Escherichia coli, MRSA)*”, respectiv înlocuirea microorganismului de testare MRSA cu staphylococcus aureus și adăugarea sintagmei finale „*sau echivalent*”, sens în care se raportează la standardul ISO 22196, anexa nr. 4, și dispozițiile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

2.5.4. Solicitând obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței „*Produsul să fie testat împotriva staphylococcus aureus, pseudomonas aeruginosa, acinobacter baumannii, klebsiella pneumoniae, enterococcus faecium, listeria monocytogenes, SARS-COV-2*”, ... SRL se

raportează la standardul ISO 22196, care prevede testări doar pe tulpinile bacteriene *Escherichia coli* și *Staphylococcus aureus*.

2.5.5. Invocând prevederile art. 2 din Regulamentul UE nr. 745/2017, ... SRL solicită înlocuirea cerinței „*certificat de conformitate CE*” (noțiune inexistentă) cu cerința „*marcaj de conformitate CE*” sau „*marcaj CE*”.

2.5.6. Solicitând rectificarea mențiunilor referitoare la cantități și valori pentru produsul din lotul 10, contestatorul susține că, potrivit analizei comparative a prețurilor ofertelor, prețul comparabil este cel per folie adezivă, iar nu pentru „*covorașul decontaminant*”.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației.

În drept au fost invocate prevederile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Pentru dovedirea cheltuielilor de judecată solicitate de la autoritatea contractantă au fost atașate factura seria 2 nr. 010 din 19.02.2024, în valoare de 4.000 lei, reprezentând onorariu avocat, precum și ordinul de plată din data de 19.02.2024, aferent acestei sume.

Prin adresa nr. 1818/26.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a transmis punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În cadrul documentului, organizatoarea procedurii răspunde punctual criticilor, păstrând numerotarea contestatorului, după cum urmează:

1. Referitor la **lotul 2 „Dezinfectant de nivel înalt – CLOR tablete”** precizează că produsul urmează să fie utilizat prin acțiune mecanică.

Arată că, pentru dezinfectanții de suprafețe care se utilizează prin acțiune mecanică, standardul EN 14885 (tabel 1, pagina 20) prevede următoarele standarde (pentru utilizare în zona medicală -TP2): EN 13727, EN 16615, EN 13624, EN 14348, EN 14476 și EN 17126, care au fost deja solicitate prin caietul de sarcini.

Pe lângă acestea, contestatorul solicită introducerea standardelor EN 17387 și EN 16777, dar acestea se aplică doar produselor care realizează dezinfecția suprafețelor fără acțiune mecanică, deci nu se aplică produsului de la lotul curent, menționează organizatoarea procedurii.

Arată că, pentru spectrul microbicid aferent utilizării TP4, prin caietul de sarcini a solicitat standardele EN 1276, EN 1650 și EN 13697.

În ceea ce privește solicitările de completare a spectrului aferent TP4, consideră că nu se impune introducerea standardului EN 13610, deoarece conform EN 14885 aceasta nu este o testare obligatorie.

Referitor la solicitările de completare a spectrului aferent TP4, organizatoarea procedurii admite introducerea standardului EN 13704

(prin raportare la oricare din cele 3 tulpini), la timpul de contact de maximum 30 minute.

2. Cu referire la **lotul 3 „Dezinfectant pentru dezinfecția igienică chirurgicală a mâinilor prin spălare (săpun antiseptic)”**, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

2.2.1. Urmărește achiziționarea unui produs care să realizeze atât dezinfecția igienică, cât și dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin spălare. Produsul trebuie să prezinte avizare biocidă pentru ambele tipuri de dezinfecție (igienică și chirurgicală).

2.2.2. Spectrul biocid solicitat prin caietul de sarcini reflectă proprietățile produsului. Deja a solicitat standardele pe care le cere și contestatorul (EN 13727, EN 12791, EN 13624), iar, pe lângă acestea, solicită și standardul EN 1499, care atestă că produsul poate fi utilizat și pentru dezinfecția igienică (nu doar chirurgicală).

Cu referire la eficacitatea bactericidă conform EN 12791, susține că testarea obligatorie este doar efectul imediat, nu și efectul la 3 ore, după cum a susținut contestatorul, iar spitalul solicită un produs care să prezinte efect imediat, dar nu va elimina produsele care prezintă și efect susținut sau la 3 ore.

Nu se impune nicio modificare a caietului de sarcini, conchide organizatoarea procedurii.

2.2.3. Standardul EN 14885 stabilește intervale de timp de contact pentru fiecare test EN și pentru fiecare categorie de utilizare (dezinfecție mâini, suprafețe, instrumentar etc.).

Pentru standardele EN aplicabile dezinfecției mâinilor, EN 14885 prevede ca timpul de contact să fie de „30 secunde - 1 minut”, pentru dezinfecția igienică a mâinilor, respectiv „1 minut - 5 minute”, pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor. Consideră că aceste prevederi îi permit să stabilească timpi de contact potriviți pentru necesitățile sale, cu condiția ca aceștia să nu depășească 1 minut (pentru dezinfecția igienică), respectiv 5 minute (pentru dezinfecția chirurgicală).

Arată că timpii de contact pe care i-a solicitat prin caietul de sarcini se încadrează în intervalele prevăzute de standardul EN 14885, sens în care detaliază.

Contrar celor susținute de contestator, pentru spital și pentru interesul public nu este totuna dacă un produs are eficacitate într-un minut sau în 5 minute, fiind în interesul oricărei unități sanitare ca dezinfecția să se realizeze în cel mai scurt timp posibil, pentru prevenirea răspândirii infecțiilor nosocomiale, subliniază organizatoarea procedurii.

2.2.4. Autoritatea contractantă susține că urmărește achiziționarea unui produs pe bază de clorhexidină, pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor. Contrar celor susținute de contestator, formula de clorhexidină 4% reprezintă o clasă de produse, și nicidecum nu face trimitere către vreun produs anume, sens în care invocă datele din Registrul Național al Produselor Biocide.

Subliniază că spitalul necesită atât produse pe bază de clorhexidină, cât și produse pe bază de iod, deoarece fiecare substanță are proprietăți unice, precum și grade diferite de toleranță pentru pacienți.

Nu se acceptă produse pe bază de iod sau produse care prezintă (și) alte substanțe active în avizul biocid în afară de clorhexidină 4%, conchide organizatoarea procedurii.

2.2.5. Susține că art. 158 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 prevede dreptul, și nu obligația autorității contractante de a solicita rapoarte de compatibilitate/ încercare/ certificare etc.

Mai mult, chiar și ordinul nr. 1071, la art. 18 lit. (d) prevede compatibilitatea cu „*materialele pe care se vor utiliza*”, iar mâinile/pielea sunt țesuturi vii, și nu „*materiale*”.

Astfel, organizatoarea procedurii subliniază că nu se impune modificare cerințelor caietului de sarcini.

2.2.6. Ordinul nr. 1761/2021 nu prevede solicitarea de rapoarte de testare emise de laboratoare acreditate pentru demonstrarea „*stabilității și siguranței în timp împotriva contaminării de minimum ... zile din momentul deschiderii recipientului*”, așa cum solicită contestatorul.

Consideră că o astfel de cerință este lipsită de obiect, deoarece dezinfectanții pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor se consumă foarte rapid după deschidere. Introducerea unei astfel de cerințe în caietul de sarcini ar avea drept rezultat crearea unui obstacol pentru majoritatea ofertanților, astfel că solicită respingerea criticilor, ca nefondate.

2.2.7. Având în vedere că majoritatea produselor se livrează cu pompă individuală, separată de flacon, introducerea unei astfel de cerințe în caietul de sarcini ar avea drept rezultat crearea unui obstacol pentru majoritatea ofertanților, arată organizatoarea procedurii, solicitând Consiliului să respingă critica contestatorului, ca nefondată.

2.2.8. Autoritatea contractantă susține că dezinfectanții de mâini sunt produse lichide, gata preparate, iar analiza comparativă se face având în vedere prețul pe litru gata de utilizare.

Consideră că o astfel de modificare ar fi justificată la analiza comparativă a produselor concentrate, unde diferă diluția de lucru, dar pentru produse gata de utilizare nu se impune modificarea sau completarea cerinței.

3. Cu referire la criticile ce vizează **lotul 4 - „Dezinfectant pentru dezinfecția igienică chirurgicală a mâinilor prin frecare”**, organizatoarea procedurii arată următoarele:

2.3.1. Consideră că cerința este suficient de clară. Solicită prezentarea unui test sau certificat dermatologic, din care să reiasă că produsul nu este toxic pentru mâini, emis de un institut sau un laborator

independent de producător (nu se acceptă declarații de la producător cu privire la toxicitatea produsului).

2.3.2. și 2.3.3. Arată că a stabilit un interval acceptabil de concentrație alcoolică (între 65% și 75%), astfel încât să se asigure că va beneficia de un produs eficient din punct de vedere biocid, sens în care indică limita inferioară de 65% concentrație alcoolică, respectiv ușor de tolerat de piele la utilizare repetată, cu o toxicitate cât mai redusă. Din experiența acumulată în ultimii ani (îndeosebi anii de pandemie), personalul spitalului a reclamat toxicitatea produselor cu concentrație alcoolică mare (mai mult de 75/80/85%), care au avut deseori un efect iritant pentru mâini la utilizări repetate. Așadar, a stabilit limita superioară a concentrației alcoolice la 75%.

Autoritatea contractantă precizează că majoritatea dezinfectanților de mâini de pe piață se încadrează în intervalul prevăzut în caietul de sarcini.

Totodată, susține că cerința privind conținutul de etanol și propanol este formulată pentru că aceste două tipuri distincte de alcooli, atunci când sunt folosite împreună, prezintă eficacitate biocidă mai mare decât separat, într-o concentrație alcoolică totală mai mică. Soluțiile pe bază de doi alcooli sunt de preferat și pentru situațiile în care un microorganism dezvoltă rezistență la una dintre substanțe.

2.3.4. Având în vedere că majoritatea produselor se livrează cu pompă individuală, separată de flacon, introducerea unei astfel de cerințe în caietul de sarcini ar avea drept rezultat crearea unui obstacol pentru majoritatea ofertanților, precizează autoritatea contractantă, solicitând respingerea criticii, ca nefondată.

2.3.5. Dezinfectanții de mâini sunt produse lichide, gata preparate, iar analiza comparativă se face având în vedere prețul pe litru gata de utilizare. Apreciază că o astfel de modificare ar fi justificată la analiza comparativă a produselor concentrate, unde diferă diluția de lucru, dar pentru produse gata de utilizare nu se impune modificarea sau completarea cerinței.

4. Cu referire la criticile ce vizează **lotul 8 - „Dezinfectant pentru dezinfecția de nivel înalt cu efect de curățare a instrumentarului medical”**, autoritatea contractantă prezintă următoarele apărări:

2.4.1. Standardul EN 14885 stabilește intervale de timp de contact pentru fiecare test EN și pentru fiecare categorie de utilizare (dezinfecție mâini, suprafețe, instrumentar etc.).

Precizează că, pentru standardele EN aplicabile dezinfecției instrumentarului, EN 14885 prevede ca timpul de contact să fie de „*maxim 60 minute*”/„*no longer than 60 minutes*”, prevedere ce îi permite să stabilească timpi de contact potriviți pentru necesitățile spitalului, cu condiția ca aceștia să nu depășească 60 minute.

Date fiind condițiile blocului operator din spital (precum personalul medical redus, cantitatea limitată de instrumentar medical, de cuve dezinfectie, precum și protocoalele de lucru implementate pentru dezinfectia instrumentarului), a solicitat un produs care să realizeze dezinfectia în cel mult 10 minute, arată organizatoarea procedurii.

Subliniază că o ipotetică modificare a protocolului de dezinfectie instrumentar, prin extinderea timpului de contact la 60 minute, ar însemna blocarea activității blocului operator, cu consecințele de rigoare. Totodată, cu cât timpul de imersie este mai lung, cu atât crește riscul de coroziune și deteriorare a instrumentarului.

2.4.2. Arată că a solicitat un produs care să realizeze dezinfectia instrumentarului prin generare de acid peracetic, adică prin oxidare celulară. Precizează că toate produsele care realizează dezinfectie de nivel înalt a instrumentarului acționează prin oxidare celulară, mai exact prin generare de acid peracetic in situ, deci cerința nu poate reprezenta o piedică pentru niciun ofertant.

Precizează că, un mod de a întări cerința privitoare la modalitatea acțiune este de a nu accepta produse care prezintă săruri cuaternare de amoniu ca substanțe active, sau care prezintă enzime în compoziție. Conținutul enzimatic poate îngreuna procesul de dezinfectie și poate rezulta un instrumentar cleios post-dezinfectie.

5. În ceea ce privește criticile referitoare la **lotul 10 - „Covorașe decontaminante”**, autoritatea contractantă prezintă următoarele apărări:

2.5.1. A solicitat o grosime minimă a foliei, deoarece foliile prea subțiri se pot rupe/ deterioră, având în vedere că se pășește pe acestea de sute de ori într-o singură zi. Apreciază că exemplul contestatorului este nerealist și exagerat, întrucât nu există covorașe/ folii atât de groase.

2.5.2. Ionii de argint sunt un agent care contribuie substanțial la realizarea efectului antimicrobian, motiv pentru care a solicitat un produs care să includă și ioni de argint.

2.5.3. Cerințele privind standardele EN/ISO prevăzute în caietul de sarcini sunt obligatorii pentru demonstrarea calităților microbicide ale produselor.

2.5.4. Eficacitatea împotriva tulpinilor enumerate nu trebuie realizată în mod obligatoriu prin standardul ISO 22196. Atât timp cât nu se impune un anumit standard, se acceptă îndeplinirea condiției prin raportare la oricare standard de calitate relevant.

2.5.5. Organizatoarea procedurii arată că acceptă modificarea cerinței din „*certificat de conformitate CE*” în „*marcaj CE*”, scopul urmărit fiind același, și anume ca produsul să fie înregistrat ca dispozitiv medical.

Totodată, precizează că și ofertanții dispozitivului medical sunt obligați să prezinte aviz de funcționare emis de ANMDMR, precum și denumirea furnizorului în anexa avizului.

2.5.6. Prețul estimat este prețul pe o folie. Prin bucată, se înțelege folie.

În concluzie, autoritatea contractantă ... solicită respingerea contestației ... SRL, ca nefondată.

Dovada comunicării acestui punct de vedere către contestator a fost atașată.

Prin cererea de intervenție accesorie, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ... (**dosar CNSC nr. ...**), în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu referire la critici ce vizează **loturile nr. 3 și 4** din contestația ... SRL, ... SRL a solicitat admiterea cererii de intervenție și respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În acest sens, prezintă următoarele argumente:

1. Cu privire la cerința potrivit căreia prețul trebuie stabilit pe litru, cerință care se regăsește în caietul de sarcini la ambele loturi anterior indicate, susține că modificarea solicitată de către contestator nu este aplicabilă, deoarece autoritatea contractantă a prevăzut ca produsul oferat să fie gata de utilizare, sens în care detaliază.

2. Referindu-se la critica de la punctul 2.3.1. din contestație, ce viza produsul de la lotul 4, respectiv modificarea cerinței *„Să prezinte certificat/test dermatologic, emis de un institut independent de producător, din care să reiasă că produsul un prezintă risc toxic sau iritant pentru utilizatori”* prin înlocuirea sintagmei *„institut independent de producător”* cu *„laborator autorizat”*, intervenientul subliniază că nu este suficient ca certificatul/ testul dermatologic să fie emis doar de un laborator autorizat, fără a se face dovada că acel laborator este unul independent de producător.

Consideră că autorizarea și testarea dermatologică a unui produs de către un laborator autorizat și independent de producătorul acelui produs sunt esențiale din mai multe motive, care țin de obiectivitate, credibilitate și siguranță, sens în care detaliază.

Implicarea unui laborator independent și autorizat în testarea dermatologică a produselor nu este doar un act de bună practică, ci și o cerință esențială pentru asigurarea transparenței, siguranței și încrederii în produsele disponibile pe piață, precizează intervenientul.

Dovada comunicării acestui document către contestatorul ... SRL și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 594/29.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr., contestatorul ... SRL a răspuns la cererea de intervenție formulată de către ... SRL, solicitând admiterea acesteia în principiu, ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, precum și respingerea sa pe fond.

Argumentând, ... SRL se raportează la numerotarea criticilor din cadrul contestației și combate considerentele intervenientului, după cum urmează:

1. Pentru criticile de la punctele 2.2.8. și 2.3.5., subliniază că sunt lipsite de conținut practic susținerile intervenientului, deoarece solicitările din contestație sunt întemeiate pe numeroase decizii ale CNSC și pe dispozițiile art. 5 din anexa nr. 3 a ordinului nr. 1761/2021 al ministrului sănătății.

Arată că, pentru normatorul național, în materie de sănătate publică este importantă cantitatea de dezinfectant ce se utilizează pentru o procedură de dezinfecție - aceasta fiind indicată de producător și apoi preluată în avizul emis de C.N.P.B. Este important prețul per cantitatea de produs utilizată pentru o procedură de dezinfecție, iar nu prețul per cantitatea de produs oferită (în cazul unui produs cu slabă eficiență economică, deși are un preț scăzut per litru, se obține un număr mic de dezinfecții).

2. Cu referire la punctul 2.3.1. din contestație, consideră că poziția ... SRL este inadmisibilă prin raportare la plasarea sa în postura celui ce sprijină autoritatea contractantă (art. 67 alin. (2) C.pr.civ.

Precizează că intervenientul a susținut că este necesară o reformare a cerinței, astfel încât să includă atât cerința unui laborator independent, dar și cerința ca acest laborator independent să fie unul autorizat, deși această solicitare nu a fost prezentată de către ... SRL în propria contestație.

Consideră că examinarea „*independenței*” unui laborator - față de orice entitate, nu numai față de producătorul unui dezinfectant - este doar o componentă a procesului de autorizare a acestui organism de evaluare a conformității produselor, sens în care invocă prevederile Regulamentului UE nr. 765/2008, din care redă.

Deci, „laborator independent de producător” este o cerință inexistentă în nomenclatorul tehnic și legal, neputând fi emisă fără vreun temei legal în acest sens, conchide contestatorul.

Dovada comunicării acestui document către ... SRL și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 596/01.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul ... SRL a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

În cadrul documentului, cu titlu prealabil, solicită obligarea autorității contractante la comunicarea tuturor documentelor emise în legătură cu celelalte contestații din cadrul procedurii de atribuire, sens în care invocă prevederile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 14 C.pr.civ., apreciind că cea mai eficientă modalitate este publicarea în SEAP a tuturor documentelor emise sau primite de către spital.

Raportându-se la numerotarea criticilor din cadrul contestației, ... SRL arată următoarele:

2.1. A luat act de precizarea întârziată a autorității contractante a modului de aplicare a dezinfectantului - cu acțiune mecanică, astfel că

cererea sa de reformare a spectrului de activitate microbică trebuie examinată și admisă din această perspectivă.

Urmare a acestei precizări, consideră că urmează a fi eliminate eficacitățile evaluate pentru acțiune în modul de aplicare a produsului fără acțiune mecanică, rezultatul fiind:

- bactericid - EN 13727, EN 16615, EN 1276;
- fungicid - EN 13624, EN 1650;
- micobactericid - EN 14348;
- virucid (deplin/complet) - EN 14476, EN 13610;
- sporicid (ambele niveluri) – EN 17126, EN 13704, sens în care

detaliază.

2.2.1. Consideră că organizatoarea procedurii nu motivează încălcarea prevederilor imperative ale art. 5 din anexa nr. 3 a ordinului nr. 1761/2021 al ministrului sănătății.

Astfel, invocă jurisprudența Consiliului și solicită admiterea criticii sale.

2.2.2. Spectrul solicitat de organizatoarea procedurii încalcă prevederile legale pe care își întemeiază specificațiile tehnice, respectiv ordinul nr. 1761/2021 al ministrului sănătății, iar argumentele pe care le-a prezentat sunt lipsite de fundament tehnic și juridic.

Și cu privire la această critică ... SRL invocă jurisprudența Consiliului.

Totodată, solicită obligarea autorității contractante la precizarea că eficacitatea bacterică conform standardului EN 12791 trebuie dovedită prin testări pentru efectul imediat și pentru efectul la 3 ore.

2.2.3. Cu referire la această critică susține că organizatoarea procedurii nu a răspuns, deși prin variantele alternative prezentate în contestație, în funcție de necesitățile spitalului, dar și de obligația asigurării tratamentului egal al ofertanților, i-a solicitat să adopte o linie de definire a timpilor de contact unitară, sens în care dezvoltă.

Arată că își menține cererea și solicită admiterea acesteia.

2.2.4. Consideră că, în ceea ce privește compoziția produsului destinat dezinfectiei chirurgicale, organizatoarea procedurii încalcă prevederile ordinului nr. 1761/2021 al ministrului sănătății, precum și dispozițiile art. 156 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Precizează că ordinul anterior indicat stabilește compoziția săpunului chirurgical, iar prevederile sale nu sunt incompatibile cu actele normative la nivelul UE, astfel că își menține cererea și solicită admiterea ei.

2.2.5. Contestatorul apreciază că dreptul prevăzut de art. 158 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 este transformat într-o obligație prin dispozițiile art. 18 din anexa nr. 1 a ordinului nr. 1761/2021 al ministrului sănătății, stabilind cu caracter imperativ criteriile de alegere corectă a unui dezinfectant.

Arată că își menține cererea.

2.2.6. Combătând argumentele organizatoarei procedurii cu privire la această critică, contestatorul precizează că instituția a efectuat o solicitare de conformitate a ofertei, fără însă a indica modul de probare a conformității, care este cel stabilit prin lege.

Totodată, arată că spitalul nu a exprimat vreo poziție referitoare la obligația sa de a stabili durata minimă a perioadei de stabilitate și siguranță în timp împotriva contaminării, sens în care invocă sintagma „foarte rapid” ce a fost prezentată în punctul de vedere.

În acest context, ... SRL redă din jurisprudența Curții de Apel Cluj și solicită admiterea cererii sale.

2.2.7. și 2.3.4. Contestatorul subliniază că nu există nicio justificare temeinică a respingerii cererilor, întrucât configurația pieței nu este un criteriu de alegere corectă a unui dezinfectant.

Consideră că organizatoarea procedurii încalcă prevederile ordinului nr. 1761/2021 al ministrului sănătății, sens în care indică art. 2 lit. f) din anexa nr. 3 a acestui act normativ, și menționează că anexează o animație a procesului de atașare a „pompei individuale” la flaconul conținând antisepticul solicitat.

Astfel, arată că își menține cererile.

Cu referire la punctele **2.2.8.** și **2.3.5.** arată că în refuzul autorității contractante nu se află nicio justificare tehnică, juridică sau de eficiență economică.

Raportându-se la dispozițiile art. 5 din anexa nr. 3 a ordinului nr. 1761/2021 al ministrului sănătății, contestatorul subliniază că este important să se compare prețul unei dezinfecții, iar nu prețul unui litru de produs (un litru de produs chiar dacă are un preț scăzut, nu este eficient dacă furnizează un număr scăzut de dezinfecții).

Solicită Consiliului admiterea acestor critici pe care le menține.

2.3.1. Cu privire la critica ce viza existența unui „laborator independent de producător”, contestatorul combate considerentele autorității contractante și reiterează argumente deja prezentate.

Consideră că această sintagmă este o cerință inexistentă în nomenclatorul tehnic și legal, și nu poate fi emisă fără vreun temei legal, astfel că își menține critica și solicită admiterea.

2.3.2. În ceea ce privește critica ce viza compoziția unui produs destinat dezinfecției mâinilor prin frecare, contestatorul susține că organizatoarea procedurii nu a prezentat argumente tehnice obiective, iar cerința favorizează unele produse, astfel că solicită admiterea cererii sale.

2.3.3. Apreciază că, în cazul admiterii cererii de la punctul anterior, autoritatea contractantă trebuie obligată să aducă la cunoștința operatorilor economici alte prevederi legale, respectiv cele care se referă la modul în care trebuie să-și configureze oferta.

2.4.1. Cu referire la această cerere, contestatorul arată că organizatoarea procedurii nu a argumentat tocmai eficacitățile ce trebuie

probate conform standardelor specifice dezinfecției instrumentarului, respectiv: bactericidă - EN 1451, fungicidă - EN 14562 și micobactericidă - EN 14563.

Arată că timpul de contact este de 60 de minute, obligatoriu, motiv pentru care solicită admiterea criticii.

Dacă este admisă solicitarea, atunci apare ca vădit lipsită de sens stabilirea altor timpi de contact pentru celelalte activități microbicide, a căror eficacitate se plasează la limita de 60 minute, apreciază contestatorul.

După ce precizează că organizatoarea procedurii nu a observat cererea societății sale referitoare la spectrul de activitate al produsului, respectiv eliminarea eficacității levuricide, a cărei prezență în spectrul de activitate al unui produs destinat dezinfecției de nivel înalt nu se solicită de normatorul național, contestatorul invocă art. 1 lit. d) din anexa 1 a ordinului nr. 1761/2021 al ministrului sănătății.

Astfel, solicită admiterea cererii sub toate componentele sale.

2.4.2. Combătând argumentele autorității contractante în cazul cererii de viza dezinfecția instrumentarului, contestatorul consideră că nu au fost prezentate temeiurile de drept, respectiv susțineri tehnice și/sau științifice.

În acest sens face trimitere la argumentele din contestație și solicită admiterea cererii.

2.5.1. Criticând poziția autorității contractante în ceea ce privește grosimea minimă a foliei, de 3mm, ... SRL subliniază că cerința este una restrictivă și ineficientă economic, astfel că își menține cererea și solicită admiterea.

2.5.2. Referindu-se la critica ce viza ionii de argint din componența substanței impregnatoare, contestatorul subliniază că poziția autorității contractante este irațională, deoarece compoziția dezinfectantului impregnator este lipsită de importanță atunci când există acte doveditoare ale efectului acestuia.

Arată că își menține cererea.

2.5.3. Redând fraza autorității contractante *„Cerințele privind standardele EN/ISO cerute în caietul de sarcini sunt obligatorii pentru demonstrarea calităților microbicide ale produselor”*, contestatorul apreciază că aceasta reprezintă o acceptare a cererii sale, întrucât standardul ISO 22196 prevede anumite tulpini de testare a efectului microbicid.

Precizează că își menține critica.

2.5.4. Cu privire la critica de la acest punct, ... SRL combate argumentele autorității contractante.

2.5.5. Referitor la modificarea cerinței din *„certificat de conformitate CE”* în *„marcaj CE”*, contestatorul subliniază că scopul cerinței nu este *„ca produsul să fie înregistrat ca dispozitiv medical”*, ci

ca să existe atestarea legală a faptului că produsul respectă cerințele Regulamentului UE nr. 745/2017.

Solicită Consiliului să ia act de achiesare și să oblige autoritatea contractantă la publicarea în SEAP.

2.5.6. În raport de precizarea autorității contractante *„Prețul estimat este prețul pe o folie. Prin bucată, se înțelege folie”*, contestatorul susține că se impune obligarea acesteia la refacerea corespunzătoare a mențiunilor din tabelul regăsit în caietul de sarcini.

Dovada comunicării acestei corespondențe către organizatoarea procedurii a fost atașată, iar cea a comunicării către ... SRL a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 29.03.2024, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

În probațiune, în data de 04.03.2024, autoritatea contractantă ... a transmis la dosarul cauzei strategia de contractare, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr.

Prin contestația nr. 208/22.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), ... SRL critică documentația de atribuire, respectiv cerințele caietului de sarcini pentru **loturile nr. 1, 4, 5, 7 și 8**, solicitând cele redată în partea introductivă.

Cu privire la aceste loturi, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la completarea caietului de sarcini cu cerința ca toate produsele oferite să prezinte spectrul de activitate conform EN 14885/2022, standard pe care îl consideră aplicabil, sens în care invocă ordinul nr. 10/2016, modificat prin ordinul nr. 2.217/2.039/123/2023 al ministrului sănătății, act normativ din care redă, precum și dispozițiile art. 154 și art. 156 din Legea nr. 98/2016.

În acest context, ... SRL formulează, în mod punctual, următoarele critici:

I. Pentru **lotul 1 – „Dezinfectant pentru dezinfecția de nivel înalt a aeromicroflorei și a suprafețelor pe calea aerului compatibile cu echipamentele Nocospray”**:

1.1. Susține că solicitarea ca produsele oferite să fie compatibile cu echipamentul Nocospray îngrădește nejustificat accesul tuturor operatorilor economici la prezenta procedură, fiind excluși cei care nu comercializează produsul compatibil cu acel echipament .

Precizează că, în situația în care nu se va elimina cerința de compatibilitate cu echipamentul Nocospray, singurul produs care va putea participa la acest lot va fi Nocolyse, dar acesta nu mai are indicație de utilizare în unități sanitare pentru dezinfecția prin nebulizare conform EN 17272. Indicația de utilizare în unități sanitare a produsului Nocolyse pentru celelalte activități a fost până la data de 22.02.2024, cu mult înainte de data de depunere a ofertelor pentru acest lot (15.03.2024).

Totodată, contestatorul susține că cererea sa se bazează și pe faptul că, în cadrul aceluiași lot, autoritatea contractantă a solicitat punerea la dispoziție a 6 dispozitive pentru nebulizare pe întreaga durată

a acordului cadru, motiv pentru care solicitarea compatibilității cu echipamentele Nocospray, deja aflate în dotarea spitalului este irelevantă.

1.2. Apreciază că se impune modificarea obiectului achiziției, deoarece nici ordinul nr. 1761/2021 al ministrului sănătății, și nici standardul EN 14885/2022, nu descriu un proces de dezinfectie a „aeromicroflorei” și a suprafețelor „pe calea aerului”.

Astfel, raportându-se la prevederile art. 9 și art. 6 din ordinul anterior indicat, subliniază că se impune modificarea denumirii lotului în „Dezinfectant pentru dezinfectia suprafețelor prin nebulizare”.

1.3. Contestatorul susține că pentru dezinfectia suprafețelor prin nebulizare se impune testarea completă a produselor conform EN 17272/2020, sens în care indică tabelul de la pag. 20 a acestui standard, fragment pe care îl redă.

Precizează că se impune completarea caietului de sarcini cu cerința ca produsele să prezinte spectru de activitate complet conform EN 17272/2020, pe toate tulpinile specifice pentru fiecare eficacitate, prevăzute de standardul EN 14885/2022 în vigoare, adică eficacitate:

- bactericidă: „*Pseudomonas aeruginosa* ATCC 15442, *Staphylococcus aureus* ATCC 6538, *Escherichia coli* ATCC 10536, *Enterococcus hirae* ATCC 10541”;
- fungicidă: „*Candida albicans* ATCC 10231 and *Aspergillus brasiliensis* ATCC 16404”;
- micobactericidă: „*Mycobacterium avium* ATCC 15769 and *Mycobacterium terrae* ATCC 15755”;
- virucidă: „*Adenovirus type 5, strain Adenoid 75, ATCC VR-5, Murine norovirus, strain S99 Berlin*”;
- sporicidă: „*Spores of Bacillus subtilis* ATCC 6633”.

1.4. Invocând argumentele prezentate pentru critica anterioară, ... SRL solicită modificarea cerinței „Să prezinte aviz biocid emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide pentru dezinfectia pe cale aeriană” cu cerința „Să prezinte aviz biocid emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide și care să aibă indicație de utilizare pentru dezinfectia suprafețelor prin nebulizare conform EN 17272/2022”.

1.5. Raportându-se la considerentele de la punctul 1.3., respectiv tulpinile standard obligatorii solicitate pentru testarea produselor conform EN 17272, contestatorul susține că este nelegală cerința „să prezinte testare pe Coronavirus conform EN 17272/2020”.

Precizează că standardele EN 17272/2022 și EN 14885/2022 nu prevăd testarea produselor pe această tulpină, iar cerința este restrictivă, sens în care invocă prevederile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea din caietul de sarcini a cerinței de a prezenta activitate pe tulpina

Coronavirus conform 17272/2020 și de a solicita activitate pe tulpinile aferente standardului EN 17272/2020, așa cum a descris la punctul 1.3.

1.6. Precizând că, în conformitate cu prevederile EN 14885/2022, activitatea sporicidă completă definită de EN 17126 trebuie solicitată pe toate cele trei tulpini de referință ale standardului, nu doar una parțială pe tulpina *Clostridium difficile*, conform solicitării actuale din caietul de sarcini, petentul solicită modificarea cerinței „*Sporicidă, în conformitate cu normele EN 17126 (Clostridium difficile) (2, 1)*” cu cerința „*Sporicidă, în conformitate cu normele EN 17126 (2, 1)*”. În acest sens redă fragmentul relevant din standardul EN 14885/2022.

1.7. Criticând cerința „*Timp acțiune: maxim 60-120 min pe spectrul de acțiune solicitat*”, contestatorul solicită obligarea organizatoarei procedurii la modificarea timpului maximum de contact admis la 60 minute, timp maxim acceptat de EN 14885/2022 pentru domeniul medical.

1.8. Întrucât autoritatea contractantă a solicitat ca produsul oferat pentru acest lot să fie înregistrat ca biocid TP2, contestatorul solicită eliminarea din caietul de sarcini a specificației ca acesta să poată fi utilizat pentru dispozitivele și echipamentele medicale.

Precizează că pentru dezinfecția dispozitivelor medicale se utilizează doar dezinfectanți încadrați în categoria dispozitivelor medicale, care poartă marcaj și declarație de conformitate CE, conform „*Reg. 745/2017 privind dispozitivele medicale*”.

1.9. Cu referire la cerința „*Dozare cât mai redusă: 1-5ml/mc*”, contestatorul menționează analiza comparativă „*prețul pentru cantitatea necesară dezinfecției unui metru cub. Analiza comparativă va avea în vedere prețul pentru dezinfecția unui metru cub*”, și solicită eliminarea cerinței ca dozarea să fie cuprinsă între 1-5 ml/mc, deoarece este lipsită de sens.

1.10. Arătând că autoritatea contractantă a solicitat ca produsul să nu fie nebulizat sub formă de ceață rece sau apoasă, solicitare care să fie demonstrată printr-o declarație de la producător, contestatorul susține că producătorul nu este în măsură să își asume astfel de aspecte, având în vedere că scopul dezinfectantului este acela de a distruge organismele patogene.

Astfel, solicită obligarea organizatoarei procedurii la modificarea specificației tehnice în sensul că modul de nebulizare reiese din documentația tehnică a aparatului de nebulizare și să fie solicitată această documentație.

1.11. Invocând considerentele prezentate la punctul 1.1., contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea din caietul de sarcini a cerinței „*Compatibil și testat cu echipamentul Nocospray aflat în proprietatea autorității contractante*”.

II. Cu referire la specificațiile tehnice ale **lotului 4 – „Dezinfectant pentru dezinfecția igienică chirurgicală a mâinilor prin frecare”**, contestatorul prezintă următoarele critici:

4.1. În ceea ce privește cerința *„să prezinte o combinație de minim 2 alcooli ca substanțe active (etanol+propanol)”*, contestatorul susține că este restrictivă, și solicită eliminarea acesteia.

În acest sens se raportează la cele prevăzute în cap. 11.3 din ghidul Organizației Mondiale a Sănătății.

Considerând că cerința criticată încalcă principiul tratamentului egal și nediscriminatoriu prin restrângerea nejustificată a concurenței, contestatorul apreciază că specificațiile fără nici o justificare legală din partea autorității contractante nu respectă nici standardizarea europeană, sens în care invocă și redă prevederile art. 155 alin. (6) și art. 156 alin. (1) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

În acest context, solicită obligarea autorității contractante la eliminarea cerinței restrictive cu privire la combinația de minimum 2 alcooli ca substanțe active și acceptarea de produse care au în componentă doar un singur alcool, în concentrațiile recomandate de ghidul Organizației Mondiale a Sănătății, pentru produsele destinate dezinfecției mâinilor, și care îndeplinesc toate celelalte cerințe ale caietului de sarcini.

4.2. Cu referire la formula de analiză comparativă a ofertelor *„Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe litru gata de utilizare, care satisface cerințele minime ale caietului de sarcini”*, contestatorul menționează că pentru spectrul de activitate a fost prevăzut și standardul EN 12791, specific dezinfecției chirurgicale, iar dezinfecția chirurgicală impune o cantitate de produs de minimum două ori mai mare decât dezinfecția igienică. Consideră că forma actuală a analizei comparative nu asigură echitabilitatea comparării ofertelor, și nici eficiența din punct de vedere economic a achiziției.

În acest sens, invocă prevederile ordinului nr. 1761/2021 al ministrului sănătății, privind dezinfecția mâinilor, act normativ din care redă.

Totodată, în cazul produselor destinate dezinfecției mâinilor, ordinul anterior indicat menționează doar utilizarea produselor TP1, precizează contestatorul.

Astfel, solicită obligarea autorității contractante la modificarea caietului de sarcini pentru acest lot, în sensul introducerii analizei comparative privind prețul necesar pentru o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare, iar cantitatea necesară acesteia să rezulte cu exactitate din rapoartele de testare EN 12791, în concordantă cu indicațiile de utilizare din avizul BIO emis de CNPB.

III. Referindu-se la **lotul 5 – „Dezinfectant pentru dezinfecția rapidă de nivel înalt a suprafețelor și aparaturii medicale (spray)”**, ... SRL formulează următoarele critici:

5.1. Considerând că spectrul de activitate trebuie să fie în conformitate cu varianta în vigoare a EN 14885/2022, contestatorul apreciază că se impune completarea caietului de sarcini cu solicitarea ca produsele ofertate să îndeplinească și următoarele testări:

- eficacitate virucidă conform EN 16777,
- eficacitate bactericidă, levuricidă și fungicidă conform EN 17387,
- introducerea eficacității sporicide conform EN 17126 pe toate tulpinile de referință ale standardului, inclusiv pe tulpina *Clostridium difficile*, cum a solicitat la punctul 1.6.

5.2. Tot cu referire la spectrul de activitate, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la eliminarea din caietul de sarcini a solicitării de a se demonstra diferite testări la timpul nestandardizat de 1 minut și adaptarea la condițiile de testare prevăzute de EN 14885/2022, sens în care invocă prevederile art. 156 lit. b) din Legea nr. 98/2016.

Precizează că este nelegală solicitarea ca produsele să aibă un timp maxim de contact de 1 minut, deoarece prevederile standardului EN 14885/2022, pentru dezinfectia rapidă a suprafețelor prin pulverizare, fără acțiune mecanică, prevăd timpi de contact de maximum 5 minute pentru toate standardele solicitate, sens în care exemplifică.

Astfel, consideră că se impune modificarea timpului de contact de la maximum 1 minut, timp de acțiune admis de EN 14885/2022 doar pentru produsele TP1 dezinfectia igienică mâinilor prin frecare, la 5 minute pentru produsul TP 2 de la acest lot.

5.3. Invocând considerentele prezentate pentru lotul anterior, privind timpul maximum de contact de 5 minute admis de EN 14885/2022, pentru dezinfectia rapidă a suprafețelor, petentul consideră că la analiza comparativă a ofertelor depuse pentru acest lot trebuie luat în considerare acest timp, sens în care solicită modificarea cerinței, după cum urmează: *„Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe litru gata de utilizare, care satisface cerințele minime ale caietului de sarcini, în timp maximum de contact de 5 minute”*.

IV. În ceea ce privește specificațiile tehnice ale **lotului 7 – „Dezinfectant pentru dezinfectia de nivel înalt cu efect de curățare a suprafețelor critice (pulbere)”**, ... SRL prezintă următoarele critici:

7.1. Referitor la spectrul de activitate, menționează că pentru activitatea sporicidă conform EN 17126, EN 14885/2022 prevede testarea pe 3 tulpini, nu doar pe *Clostridium difficile*, la un timp maxim de contact de 15 minute.

În acest context, solicită obligarea autorității contractante la modificarea cerințelor caietului de sarcini, respectiv solicitarea ca în cazul activității sporadice produsele să prezinte testare în condițiile prevăzute de EN 14885/2022, adică pe toate tulpinile prevăzute de EN 17126, la un timp maxim de contact de 15 minute pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical — suprafețe critice.

7.2. Referitor la timpul de acțiune solicitat de autoritatea contractantă, de minimum 15 minute, contestatorul apreciază că, pentru o analiză corectă și obiectivă a ofertelor depuse, se impune ca și celelalte testări conform standardelor specifice să fie demonstrate la un timp minim de 15 minute.

În acest sens, solicită modificarea analizei comparative prin introducerea timpului de contact de 15 minute pe tot spectrul menționat, respectiv: *„Prețul ofertat va fi: prețul pe litrul concentrat și prețul pe litru soluție de lucru. Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe litru soluție de lucru, care satisface cerințele minimale ale caietului de sarcini, în timp de contact de 15 minute”*.

7.3. Criticând cerința *„Să nu conțină săruri cautenare de amoniu sau peroxid de hidrogen”*, contestatorul arată că numai produsele bazate pe peroxid de hidrogen au testările necesare pentru dezinfectia de nivel înalt (suprafețe critice) în unitățile sanitare.

Prin eliminarea produselor care conțin peroxid de hidrogen, specificația nelegală a autorității contractante contravine și prevederilor Regulamentului European nr. 528/2012, care reglementează, din punct de vedere al toxicității pentru utilizatori, substanțele active permise în cadrul produselor biocide, regulament care nu interzice utilizarea peroxidului de hidrogen în produsele dezinfectante, precizează contestatorul.

Dacă produsele care au în compoziție peroxid de hidrogen sunt avizate de către CNPB cu indicație de utilizare în unități sanitare, și îndeplinesc spectrul de activitate solicitat prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă nu are nicio justificare legală pentru a exclude aceste produse din procedură, apreciază contestatorul.

În acest context, solicită obligarea organizatoarei procedurii la acceptarea în cadrul acestui lot a produselor care conțin peroxid de hidrogen pentru promovarea unui mediu concurențial, întrucât ordinul nr. 10/368/10/2010 al ministrului sănătății, privind aprobarea procedurii de avizare a produselor biocide care sunt plasate pe piață pe teritoriul României, nu conține această restricție. În acest sens invocă și prevederile art. 156 lit. b) din Legea nr. 98/2016.

V. Pentru **lotul 8 – „Dezinfectant pentru dezinfectia de nivel înalt cu efect de curățare a instrumentarului prin imersie”**, contestatorul susține următoarele:

8.1. Cu referire la spectrul de activitate solicitat, de maximum 10 minute, arată că este nestandardizat, nefiind prevăzut de nicio variantă a EN 14885 pentru dezinfectia instrumentarului prin imersie.

După ce redă condițiile prevăzute de standardul EN 14885/2022 pentru dezinfectia instrumentarului prin imersie, pentru fiecare activitate, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea timpului de contact în conformitate cu timpul prevăzut de

acest standard, respectiv 60 de minute, și utilizarea acestui timp de contact la departajarea ofertelor, în cadrul analizei comparative.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016 și cele ale Legii nr. 101/2016, iar în probațiune au fost atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. .../26.02.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului ... SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, pentru loturile contestate.

Prin adresa nr. 1816/26.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL pentru loturile nr. 1, 4, 5, 7 și 8, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

După ce subliniază că toate cerințele caietului de sarcini, inclusiv testările EN solicitate, reflectă prevederile standardului EN 14885, în cea mai recentă actualizare, organizatoarea procedurii prezintă, în mod punctual, raportându-se la numerotarea din contestație, următoarele apărări:

I. Privind lotul 1 - „Dezinfectant pentru dezinfecția de nivel înalt a aeromicroflorei și a suprafețelor pe calea aerului compatibile cu echipamentele Nocospray”:

1.1. Arată că spitalul are în dotare nebulizatoarele NOCOSPRAY, iar în cadrul procedurii din prezenta cauză nu solicitat furnizarea unui consumabil produs de un anumit fabricant, ci a solicitat achiziționarea unui dezinfectant compatibil cu echipamentele menționate, care poate fi folosit numai prin nebulizare pe cale aeriană, indiferent de fabricantul acestuia.

Faptul că a solicitat ca produsul oferat să fie compatibil cu echipamentele din proprietate, adecvate spațiilor din incinta spitalului, nu poate fi considerată o cerință restrictivă, apreciază autoritatea contractantă, susținând că prin solicitarea consumabilelor necesare funcționării nu a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice.

Precizează că cerințele tehnice din caietul de sarcini au fost stabilite în conformitate cu standardele și normele aplicabile în vigoare, fiind elaborate pentru a asigura achiziționarea de produse care să îndeplinească necesitățile spitalului din punct de vedere epidemiologic și patrimonial.

În cadrul evaluării produselor oferate, vor fi calificate doar produse care respectă în totalitate cerințele minime din caietul de sarcini, incluzând cerințele „Să prezinte *Aviz biocid*” și „*indicații: dezinfecția terminală de nivel înalt în unitățile sanitare*”, arată organizatoarea procedurii.

1.2. Menționează că va modifica denumirea lotului, respectiv: „Dezinfectant pentru dezinfecția de nivel înalt a suprafețelor pe calea aerului compatibil cu echipamentele Nocospray”, eliminând termenul „aeromicrofloră”.

1.3. Susține că va modifica specificațiile tehnice, după cum urmează:

- „- Bactericidă în conformitate cu normele EN 17272;
- Fungicidă în conformitate cu normele EN 17272 (*candida albicans*+*aspergillus brasiliensis*);
- Mycobactericidă EN 17272 (*mycobacterium terrae*+*mycobacterium avium*);
- Virucidă, în conformitate cu normele EN 17272;
- Sporicidă, în conformitate cu normele EN 17272 (*clostridium difficile*, *bacillus subtilis*);
- Să prezinte testare EN 17272 pentru dezinfecția aeriană substanță+aparatură, raportat per m³;
- Să prezinte testare EN 17272 împotriva coronavirus;
- Timp acțiune: maxim 60-120 min. pe spectrul de acțiune solicitat”.

1.4. Modifică cerința astfel: „Să prezinte aviz biocid emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide și care să aibă indicație de utilizare pentru dezinfecția suprafețelor prin nebulizare conform EN 17272/2022”.

1.5. În legătură cu critica ce viza eliminarea cerinței privind testarea produsului împotriva Coronavirusului, conform standardului EN 17272, precizează că aceasta nu a fost impusă în mod arbitrar sau discriminatoriu, ci a fost inclusă în caietul de sarcini pentru a se asigura că produsul achiziționat este eficient împotriva unei amenințări semnificative pentru sănătatea publică.

Susținând menținerea cerinței, subliniază că are dreptul și responsabilitatea de a stabili cerințele tehnice necesare pentru a asigura calitatea și eficacitatea produselor achiziționate, în conformitate cu scopul și obiectivele necesității spitalului.

1.6. Autoritatea contractantă arată că înlocuiește cerințele din caietul de sarcini astfel:

- „- Bactericidă în conformitate cu normele EN 17272;
- Fungicidă în conformitate cu normele EN 17272 (*candida albicans*+*aspergillus brasiliensis*);
- Mycobactericidă EN 17272 (*mycobacterium terrae*+*mycobacterium avium*);
- Virucidă, în conformitate cu normele EN 17272;
- Sporicidă, în conformitate cu normele EN 17272 (*clostridium difficile*, *bacillus subtilis*);
- Să prezinte testare EN 17272 pentru dezinfecția aeriană substanță+aparatură, raportat per m³;

- Să prezinte testare EN 17272 împotriva coronavirus;
- Timp acțiune: maxim 60-120 min. pe spectrul de acțiune solicitat".

1.7. Organizatoarea procedurii menționează că menține cerința astfel: „Timp acțiune: maxim 60-120 min. pe spectrul de acțiune solicitat”.

1.8. În legătură cu cerința ca produsul să fie înregistrat ca biocid TP2, și să poată fi utilizat pentru dezinfectarea aparaturii și a dispozitivelor medicale, organizatoarea procedurii subliniază că cerința este crucială pentru a evita orice risc de deteriorare sau degradare a echipamentelor medicale. Utilizarea unei soluții dezinfectante neadecvate poate conduce la corozivitatea și deteriorarea echipamentelor, ceea ce poate afecta funcționarea acestora poate pune în pericol siguranța pacienților.

Astfel, consideră că menținerea cerinței privind utilizarea produsului doar pentru suprafețe, și nu și pentru echipamente medicale, este o măsură preventivă esențială pentru a asigura siguranța și calitatea serviciilor medicale oferite.

1.9. Arată că cerința criticată se modifică astfel: „Dozare de maxim 7 ml/mc”, întrucât acesta are la bază necesitatea spitalului, respectiv un produs cu consum mai redus de soluție dezinfectantă pe metru cub, din considerente de toxicitate și biodegradabilitate. Dorește să achiziționeze produse cu un grad maxim de eficacitate și siguranță, la un consum și cost cât mai reduse.

Apreciază că rata de consum modificată nu este restrictivă, având în vedere că cerința prevede un interval destul de generos, respectiv 1-7ml/m³.

1.10. Precizează că produsele utilizate pentru dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană prin nebulizare generează ceață uscată sau umedă, în funcție de opțiunile autorității contractante, în acest caz spitalul solicitând particule cât mai mici de aerosoli (nu mai mari de 5μm), respectiv un produs care să genereze ceață uscată, adică particule microfine, iar procedura de dezinfecție să fie mai puțin toxică, mai puțin corozivă, produsul să se biodegradeze cu ușurință mai mare și să nu producă umiditate.

1.11. Subliniind că înțelege să mențină cerințele referitoare la nebulizator, respectiv solicitarea „Compatibil și testat cu echipamentul Nocospray aflat în proprietatea autorității contractante”, spitalul arată că are în dotare echipamentul necesar folosirii acestui tip de dezinfectant care poate fi folosit numai prin nebulizare automată, așa cum este prevăzut de standardul EN 17272, prin care toți producătorii de echipamente de nebulizare sunt obligați să testeze soluțiile împreună cu echipamentele cu care acestea sunt utilizate în practică.

Faptul că a solicitat ca produsul oferit să fie compatibil cu echipamentul din dotare nu justifică criticile contestatorului, iar instituția nu a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de

achiziție publică, și nici normele legale privind achizițiile publice, necesarul de produse fiind făcut pe baza existenței aparaturii din dotare, arată organizatoarea procedurii.

Subliniază că obiectul lotului 1 este achiziționarea unui dezinfectant/ consumabil compatibil cu echipamentele medicale din patrimonial spitalului, astfel că nu restrânge competiția, permițând ofertarea de dezinfectanți care pot fi utilizați/ aplicați/ nebulizați cu aparatele din dotarea sa — Nocospray.

II. Pentru criticile ce vizau **lotul 4 - „Dezinfectant pentru dezinfecția igienică chirurgicală a mâinilor prin frecare”**, organizatoarea procedurii prezintă următoarele apărări:

4.1. În ceea ce privește concentrația alcoolică, susține că a stabilit un interval acceptabil, respectiv 65%-75%, deoarece o concentrație alcoolică prea mică prezintă eficacitate biocidă scăzută.

Totodată, susține că dorește un produs ușor de tolerat de piele la utilizare repetată, cu o toxicitate cât mai redusă, în ultimii ani (îndeosebi anii de pandemie) personalul spitalului a reclamat toxicitatea produselor cu concentrație alcoolică mare (mai mult de 75/80/85%), care au avut deseori un efect iritant pentru mâini la utilizări repetate, astfel a stabilit limita superioară la 75%.

Prin această cerință se exclud produsele cu concentrații de alcool extreme, majoritatea dezinfectanților de mâini de pe piață încadrându-se în intervalul prevăzut în caietul de sarcini, precizează organizatoarea procedurii.

Referindu-se la solicitarea privind conținutul de etanol și propanol, arată că aceste două tipuri distincte de alcooli, atunci când sunt folosite împreună, prezintă eficacitate biocidă mai mare decât separat, într-o concentrație alcoolică totală mai mică. Soluțiile pe bază de doi alcooli sunt de preferat și pentru situațiile în care un microorganism dezvoltă rezistență la una dintre substanțe.

4.2. Dezinfectanții de mâini sunt produse lichide, gata preparate, iar analiza comparativă se face având în vedere prețul pe litru gata de utilizare, astfel că nu se impune modificarea sau completarea cerinței.

În ceea ce privește solicitarea testelor care au stat la baza emiterii avizului biocid, consideră că nu este de competența spitalului, ci de competența Comisiei Naționale pentru Produse Biocide, singura instituție responsabilă pentru verificarea testelor înainte de a fi admise/introduse în avizul biocid.

III. Cu referire la criticile aferente **lotului 5 - „Dezinfectant pentru dezinfecția rapidă de nivel înalt a suprafețelor și aparaturii medicale (spray)”**, autoritatea contractantă arată următoarele:

5.1. Precizează că produsul urmează să fie utilizat prin acțiune mecanică. Produsele se pot folosi prin pulverizare, apoi prin utilizarea unei lavete de microfibră sau alt material.

Pentru dezinfectanții de suprafețe care se utilizează prin acțiune mecanică, standardul EN 14885 (Tabel I, pagina 20) prevede următoarele standarde: EN 13727, EN 16615, EN 13624, EN 14348, EN 14476 și EN 17126, toate aceste standarde fiind deja solicitate prin caietul de sarcini, precizează organizatoarea procedurii.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de a introduce și standardele EN 17387, respectiv EN 16777, susține că aceste standarde se aplică doar produselor care realizează dezinfecția suprafețelor fără acțiune mecanică, deci nu se aplică produsului de la lotul curent.

Considerând neîntemeiată solicitarea de extindere a standardului sporidic EN 17126 la alte tulpini decât *Clostridium difficile*, autoritatea contractantă precizează că EN 14885 reglementează în mod clar că efectul sporidic se obține fie prin „*acțiune împotriva Clostridium difficile*”, fie prin „*acțiune sporidică*” generală, achizitorul fiind cel care optează pentru varianta care îi satisface cel mai bine necesitățile.

Nu se impune modificarea caietului de sarcini, conchide organizatoarea procedurii.

5.2. Menționează că standardul EN 14885 stabilește intervale de timp de contact pentru fiecare test EN și pentru fiecare categorie de utilizare (dezinfecție mâini, suprafețe, instrumentar etc.), iar pentru dezinfecția suprafețelor prevede timpi de contact de la minimum 1 minut, la maximum 60 minute, în funcție de necesitățile fiecărui achizitor în parte.

Susține că timpii de contact indicați în caietul de sarcini se încadrează în intervalele prevăzute de standardul EN 14885.

5.3. Autoritatea contractantă arată că impunerea unui timp unitar de contact pentru întreg spectrul biocid nu este prevăzută de EN 14885 sau de vreun text de lege în vigoare în România, iar solicitarea contestatorului este lipsită de temei.

IV. Pentru criticile ce vizau **lotul 7 - „Dezinfectant pentru dezinfecția de nivel înalt cu efect de curățare a suprafețelor critice (pulbere)”**, organizatoarea procedurii prezintă următoarele apărări:

7.1. Cu privire la solicitarea de extindere a standardului sporidic EN 17126 la alte tulpini decât *Clostridium difficile*, pe care o consideră neîntemeiată, susține că EN 14885 reglementează în mod clar că efectul sporidic se obține fie prin „*acțiune împotriva Clostridium difficile*”, fie prin „*acțiune sporidică*” generală, achizitorul fiind cel care optează pentru varianta care îi satisface cel mai bine necesitățile.

Făcând trimitere la considerentele deja prezentate la punctul 5.2, precizează că EN 14885 permite achizitorului să opteze pentru timpii de contact pe care îi consideră necesari, fără a depăși 60 minute, criteriu respectat în caietul de sarcini.

Nu se impune modificarea caietului de sarcini, conchide autoritatea contractantă.

7.2. Precizează că, dintr-o eroare materială, de redactare, a formulat cerința „*Timp minim acțiune 15 minute*”, dar nu vor fi respinse produsele care prezintă acțiune în timp mai scurt de 15 minute, iar cerința se elimină din caietul de sarcini.

Menționează că timpii de contact ceruți prin caietul de sarcini sunt în deplină conformitate cu prevederile EN 14885, iar impunerea unui singur timp unitar de contact pentru întreg spectrul biocid nu este prevăzută de acest standard sau de vreun text de lege în vigoare în România, așadar solicitarea modificării modului de realizare a analizei comparative este nefondată.

7.3. Organizatoarea procedurii arată că a solicitat ca produsul să nu fie pe bază de peroxid de hidrogen, deoarece această substanță este un „*super-oxidant*”, fapt ce generează coroziune și o soluție de lucru instabilă, precum și un miros puternic, specific. Prin profilul spitalului, și anume ginecologie/ obstetrică/ neonatologie, deservește o categorie de pacienți deosebit de sensibilă, astfel încât trebuie să își ia toate precauțiile necesare cu privire la toxicitatea produselor utilizate.

V. Referindu-se la **lotul 8 - „Dezinfectant pentru dezinfecția de nivel înalt cu efect de curățare a instrumentarului prin imersie”**, autoritatea contractantă prezintă următoarele considerente:

8.1. Standardul EN 14885 stabilește intervale de timp de contact pentru fiecare test EN și pentru fiecare categorie de utilizare (dezinfecție mâini, suprafețe, instrumentar etc.), iar pentru dezinfecția instrumentarului prevede ca timpul de contact să fie de „*maxim 60 minute*”/„*no longer than 60 minutes*”.

Consideră că această prevedere îi permite să stabilească timpi de contact potriviți pentru necesitățile spitalului, cu condiția ca aceștia să nu depășească 60 minute, iar raportându-se la condițiile blocului operator a solicitat un produs care să realizeze dezinfecția în cel mult 10 minute.

Timpul de contact solicitat se încadrează în parametrii prevăzuți de standardul EN 14885 (nu depășește 60 minute) și este indispensabil bunei desfășurări a blocului operator, menționează organizatoarea procedurii, raportându-se la protocolul de dezinfecție instrumentar, și la timpul de imersie, care crește riscul de coroziune și deteriorare a instrumentarului.

În concluzie, ... solicită respingerea contestației ... SRL pentru loturile nr. 1, 4, 5, 7 și 8, ca nefondată.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

Prin adresa nr. 254/04.03.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

În cadrul documentului, după ce subliniază că își menține contestația cu privire la aplicabilitatea completă a standardului EN 14885/2022 pentru loturile contestate, păstrând numerotarea din propria

contestație, ... SRL combate apărările autorității contractante, după cum urmează:

I. Pentru **lotul 1 – „Dezinfectant pentru dezinfecția de nivel înalt a aeromicroflorei și a suprafețelor pe calea aerului compatibile cu echipamentele Nocospray”**:

1.1. Precizează că își menține contestația cu privire la eliminarea din caietul de sarcini a solicitării ca produsele oferite să fie compatibile cu nebulizatorul Nocospray, întrucât autoritatea contractantă nu a adus niciun argument plauzibil.

1.2. Își menține solicitarea privind reformularea denumirii lotului în conformitate cu prevederile ordinului nr. 1761/2021 al ministrului sănătății, reținând că organizatoarea procedurii propune modificarea acestuia *„tot după cum consideră, fără a lua în considerare argumentația noastră legală”*.

1.3. Precizează că prin contestație a solicitat ca testarea EN 17272/2020 să fie pe toate tulpinile de referință ale standardului, dar organizatoarea procedurii a subliniat că cerințele caietului de sarcini reflectă prevederile EN 14885/2022, deși în acest standard nu sunt indicate tulpinile Coronavirus și Clostridium difficile.

Astfel, arată că își menține contestația cu privire la solicitarea EN 17272/2020 prin raportarea la prevederile EN 14885/2022.

1.4. Având în vedere acceptarea organizatoarei procedurii de a preciza ca produsele să aibă indicație de utilizare pentru dezinfecția suprafețelor prin nebulizare conform EN 17272/2020, ... SRL își retrage contestația cu privire la acest aspect.

1.5. Făcând trimitere la considerentele de la punctul 1.3. contestatorul își menține solicitarea ce viza eliminarea cerinței ca produsul oferit la acest lot să prezinte testare EN 17272/2020 pe tulpina nestandardizată Coronavirus.

Subliniază că specificațiile tehnice trebuie să fie în conformitate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016.

1.6. Precizează că solicitarea sa a avut în vedere faptul că eficacitatea sporicidă EN 17126 trebuie să fie efectuată și solicitată în condițiile prevăzute de standard, respectiv pe toate cele trei tulpini, nu doar pe clostridium difficile, iar autoritatea contractantă a modificat spectrul de activitate fără legătură cu această solicitare.

Astfel, arată că își menține contestația cu privire la acest aspect.

1.7. Consideră că organizatoarea procedurii menține anumite cerințe din caietul de sarcini fără a aduce o argumentație validă, ori susținută de vreo prevedere legală.

În acest sens, contestatorul indică timpul maxim de contact, de 60 de minute, indiferent de eficacitate, respectiv prevederile standardului EN 14885/2022, și arată că își menține contestația cu privire la această critică.

1.8. Raportându-se la titlul lotului, respectiv dezinfectant pentru suprafețe, fără indicarea aparaturii și dispozitivelor medicale, contestatorul subliniază că ordinul nr. 1761/2021 al ministrului sănătății prevede, în cazul dezinfecției prin nebulizare, doar utilizarea produselor biocide care dețin aviz BIO, pe când „Reg. 745/2017” menționează clar dezinfecția dispozitivelor medicale doar cu produse înregistrate ca dispozitive medicale.

În acest context, precizează că își menține critica, așa cum a fost formulată.

1.9. După ce arată că solicitarea sa a avut în vedere eliminarea completă din caietul de sarcini a cerinței ca produsul să prezinte dozare cât mai redusă, cuprinsă într-un anumit interval prestabilit, iar autoritatea contractantă a mărit acest interval, contestatorul consideră că cerința este în continuare restrictivă.

Totodată, precizează că eficacitatea produsului este demonstrată prin rapoartele de testare pe un anumit spectru de activitate, iar siguranța utilizării produsului (lipsa toxicității și existența biodegradabilității se dovedește prin fișa cu date de securitate, nu în funcție de rata de consum a unui produs, astfel că își menține critica.

1.10. Apreciind că organizatoarea procedurii răspunde evaziv criticilor societății sale, contestatorul precizează că un produs lichid, gata de utilizare, este umed, iar o declarație din partea producătorului acestui dezinfectant nu poate demonstra că produsul va fi nebulizat sub formă de ceață uscată. Este imposibil să îți asume că un produs lichid prin nebulizare devine uscat.

Modul în care este dispersată soluția dezinfectantă (particule cât mai fine) ține doar de nebulizator, în funcție de cum a fost conceput acesta, acesta fiind motivul pentru care a solicitat demonstrarea cerinței prin documentația tehnică a nebulizatorului.

Arată că își menține această critică.

1.11. Considerând că este irelevantă solicitarea compatibilității cu bunurile aflate în dotarea spitalului, atât timp cât se solicită alte aparate, respectiv 6 nebulizatoare din partea ofertantului declarat câștigător, aspect ce nu este amintit în punctul de vedere, contestatorul arată că își menține critica.

II. Cu referire la apărările ce vizau criticile la **lotul 4 – „Dezinfectant pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare”**, contestatorul prezintă următoarele considerente:

4.1. Precizează că își menține critica referitoare la cerința restrictivă privind combinația de 2 alcooli drept substanțe active.

4.2. Menționează că înțelege să-și susțină critica ce viza analiza comparativă în funcție de prețul necesar unei proceduri de dezinfecție chirurgicală a mâinilor, sens în care face trimitere la argumentele din contestație și invocă prevederile art. 65 din H.G. nr. 395/2016.

III. În combaterea apărărilor prezentate de către organizatoarea procedurii pentru **lotul 5 – „Dezinfectant pentru dezinfecția rapidă de nivel înalt a suprafețelor și aparaturii medicale (spray)”**, ... SRL prezintă următoarele argumente:

5.1. Solicitarea sa de a completa spectrul de activitate cu standardele specifice aplicării dezinfectanților fără acțiune mecanică (pulverizare) a avut în vedere standardul EN 14885/2022, care face distincție între metodele de aplicare ale dezinfectanților, în funcție de scopul acestora, aspect menționat și în ordinul nr. 1761/2021 al ministrului sănătății.

Faptul că autoritatea contractantă va utiliza o lavetă pentru ștergerea produsului după pulverizarea acestuia pe suprafețe, nu justifică sub nicio formă decizia de a nu completa spectrul de activitatea în conformitate cu EN 14885/2022, apreciază contestatorul.

Referitor la standardul EN 17126, contestatorul subliniază că activitatea sporicidă nu este definită fie prin testarea pe tulpina *Clostridium difficile*, fie prin testarea pe *Bacillus subtilis* și *Bacillus cereus*, ci pe toate cele 3 tulpini pentru ca un produs să demonstreze eficacitatea conform EN 17126.

Astfel, arată că își menține contestația cu privire la acest punct.

5.2. Contestatorul precizează că își menține solicitarea ca toate standardele să fie îndeplinite la timpul de contact de maximum 5 minute, în conformitate cu timpii de contact admiși de EN 14885/2022.

5.3. Raportându-se la faptul că și-a menținut solicitarea privind timpul de contact de 5 minute pe tot spectrul menționat, contestatorul arată că își menține și critica privind analiza comparativă la un timp maxim de 5 minute.

IV. În cazul **lotului 7 – „Dezinfectant pentru dezinfecția de nivel înalt cu efect de curățare a suprafețelor critice (pulbere)”**, pentru **criticile de la punctele 7.1., 7.2. și 7.3.**, în combaterea considerentelor organizatoarei procedurii, contestatorul reia argumente deja prezentate și subliniază că își menține criticile.

V. Cu referire la **lotul 8 – „Dezinfectant pentru dezinfecția de nivel înalt cu efect de curățare a instrumentarului prin imersie”**, contestatorul susține că timpul de contact nestandardizat de 10 minute, indicat de către autoritatea contractantă, crește riscul de infecții nosocomiale, iar instrumentarul necesită etapa suplimentară de dezinfecție la un timp standard de 60 minute.

Astfel, arată că își menține critica.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, precum și cele ale Legii nr. 101/2016.

Dovada comunicării acestui document către organizatoarea procedurii a fost atașată.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ... (**dosar nr. ...**), ... SRL, critică cerințele caietului de sarcini pentru **loturile nr. 1, 3, 4, 5, 6, 7 și 9**, document elaborat de către autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată on line, pe loturi, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „Furnizare dezinfectanți pentru ... București”, cod CPV 33631600-8, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În sinteză criticile contestatorului sunt următoarele:

I. Pentru **loturile 3, 4 și 9**, solicită completarea cerinței cu sintagma „*în vigoare la momentul semnării contractului*”, astfel încât aceasta să aibă următorul conținut: „*Să prezinte aviz biocid emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, cu indicație de utilizare în unități sanitare în vigoare la momentul semnării contractului*”, deoarece în perioada 19.10.2023 – 03.01.2024, Comisia Națională pentru Produse Biocide din cadrul Ministerului Sănătății a avut activitatea suspendată și sunt operatori economici care nu au obținut actualizarea avizului, deși au întreprins măsurile necesare pentru prelungirea acestuia.

II. Pentru **lotul 1** - „*Dezinfectant pentru dezinfecția de nivel înalt a aeromicroflorei și a suprafețelor pe calea aerului compatibil cu echipamentele Nocospray*”, solicită:

i. Eliminarea cerinței de la pagina 4, respectiv produsul „*Să prezinte testare EN17272 împotriva coronavirus*”, întrucât tulpina nu figurează în standardul EN17272, iar organizatoarea procedurii restrânge nejustificat posibilitatea operatorilor economici care pot oferta un produs dezinfectant pentru aeromicrofloră care, deși nu are testare pe coronavirus, respectă toate cerințele și prezintă toate testările impuse de standardele în vigoare EN17272/2022.

Totodată, susține că cerința reprezintă o încălcare a principiilor nediscriminării și cel al tratamentului egal, ambele fiind prevăzute la art. 9 din Legea nr. 98/2016.

ii. Eliminarea solicitării încadrării produsului în spectrul de acțiune menționat la pag. 4 din caietul de sarcini, respectiv bactericidă în conformitate cu normele EN 13727 (2,1); levuricidă+fungicidă în conformitate cu normele EN 13624 (candida albicans+aspergillus brasiliensis) (2,1); mycobactericidă EN 14348 (mycobacterium terrae+mycobacterium avium) (2,1); virucidă, în conformitate cu normele EN 14476 (adenovirus, poliovirus, norovirus) (2,1) sporicidă, în conformitate cu normele EN 17126 (clostridium difficile) (2,1), deoarece aceste standarde nu sunt specifice dezinfecției de nivel înalt a aeromicroflorei și a dezinfecției suprafețelor pe calea aerului, pentru care urmează să fie utilizat produsul solicitat.

iii. Menținerea doar a standardului EN17272, privind testarea bactericidă, fungicidă, levuricidă, tuberculocidă, micobactericidă, virucidă, sporicidă, în condiții de curățenie cu un timp maxim de contact

de 60 minute, acesta fiind singurul standard specific dezinfecției suprafețelor pe calea aerului.

iv. Eliminarea cerinței de la pagina 5, prin care s-a solicitat ca produsul *„să nu necesite aerisirea încăperii, după efectuarea procedurii de dezinfecție”*, întrucât niciun ofertant nu ar putea garanta inexistența oricărui efect advers organismului uman, în cazul în care s-ar realiza o nebulizare îndelungată a încăperii, fără asigurarea unei aerisiri corespunzătoare a acesteia, pe o perioadă mai mare de timp.

v. Menționarea expresă a faptului că organizatoarea procedurii acceptă și varianta ca operatorul economic să ofere produsul solicitat împreună cu dispozitivul de nebulizare propriu, care să fie în conformitate cu standardele EN14885- EN17272, și nu doar varianta solicitată, respectiv *„ca produsul oferat să fie compatibil și testat cu echipamentul Nocospray”*.

vi. Eliminarea cerinței *„Dozare cât mai redusă: 1-5 ml/mc”*, pe care o consideră nejustificată și restrictivă prin raportare la criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate preț”*. Autoritatea contractantă nu a justificat, din punct de vedere obiectiv, de ce solicită exclusiv o astfel de dozare.

Precizează că majoritatea produselor dezinfectante de pe piață au o dozare de peste 5 ml/mc, iar o astfel de limitare ar încălca și principiile nediscriminării și cel al tratamentului egal, ambele prevăzute la art. 9 din Legea nr. 98/2016.

III. Pentru **lotul 4** - *„Dezinfectant pentru dezinfecția igienică chirurgicală a mâinilor prin frecare”* solicită următoarele:

i. Înlocuirea cerinței *„să prezinte conținut alcoolic de 65% - 75%”*, cu cerința *„să prezinte conținut alcoolic minim de 65%”*, având în vedere că, prin impunerea unei anumite concentrații maxime, organizatoarea procedurii restrânge nejustificat posibilitatea operatorilor economici care pot oferta un produs dezinfectant cu o concentrație de alcool superioară să participe la prezenta licitație.

Consideră că această situație reprezintă o încălcare a principiilor nediscriminării și cel al tratamentului egal, ambele prevăzute la art. 9 din Legea nr. 98/2016.

ii. Acceptarea inclusiv a produselor care conțin un singur alcool, întrucât nu există nicio justificare legală sau tehnică care să impună condiția ofertării unui produs cu doi alcooli. Precizează că este o cerință restrictivă.

iii. Completarea cerinței *„menționate/detaliat la pct. I”*.

IV. Pentru **lotul 5** - *„Dezinfectant pentru dezinfecția rapidă de nivel înalt a suprafețelor și aparaturii medicale (spray)”*, formulează următoarele critici:

i. Solicitarea testărilor specifice ariei medicale, în conformitate cu noile standarde europene, respectiv:

- EN16777 (pentru activitatea virucidă) cu timp de contact de maximum 60 minute;
- EN17387 (pentru activitatea bactercidă și fungicidă) cu timp de contact de maximum 60 minute;
- EN17126 (pentru activitatea sporicidă pe tulpinile *Bacillus subtilis* ATCC 6633, *Bacillus cereus* CIP 105151 și *Clostridium difficile* NCTC 13366);

ii. Revizuirea timpul de acțiune solicitat, la 60 de minute (pentru tot spectrul de activitate), conform standardului EN 14885/2022, având în vedere că în caietul de sarcini nu se menționează faptul că produsul va fi utilizat exclusiv pentru suprafețe care intră în contact cu pacientul sau cu personalul medical.

iii. Menționarea în cuprinsul caietului de sarcini a faptului că „se solicită un produs testat în condiții de murdărie”.

iv. Revizuirea cerinței privind timpul de acțiune solicitat, la 60 de minute (pentru tot spectrul de activitate), conform standardului EN 14885/2022, având în vedere că organizatoarea procedurii nu a menționat că produsul va fi utilizat pentru suprafețe care intră în contact cu pacientul sau cu personalul medical.

V. Cu referire la **lotul 6** – „Lavete pentru curățarea și dezinfectia suprafețelor fără alcool” solicită următoarele:

i. Eliminarea cerinței numărului minim de 200 de bucăți (lavete) pe care ar trebui să îl conțină pachetele de lavete resigilabile. Impunerea unui număr atât de mare de bucăți (lavete) pe care ar trebui să îl conțină fiecare pachet favorizează anumiți ofertanți care nu ar putea concura cu prețul ofertat de majoritatea producătorilor de pe piață care au pachete cu un număr mai mic de lavete.

Totodată, precizează că impunerea unui număr minim atât de mare, de 200 de bucăți, nu are nicio logică practică, deoarece un pachet cu un număr mai mic de lavete asigură o păstrare mult mai bună a proprietăților de dezinfecție, după desigilare, față de unul cu un număr mare de lavete, reduce risipa, este mai ușor de utilizat și de transportat, are un impact ecologic redus, implică costuri mai mici și, mai ales, permite utilizatorilor să aleagă exact cantitatea necesară pentru nevoile lor specifice, fără a fi nevoiți să gestioneze cantități mari care pot deveni inutile sau ineficiente în timp.

Pe piață nu există un standard obligatoriu cu privire la numărul de lavete minim sau optim indicat, dar majoritatea producătorilor comercializează pe piață pachete cu un număr cât mai mic de lavete, mai arată contestatorul.

Consideră că, prin impunerea unui număr minim atât de mare de lavete, autoritatea contractantă încalcă și principiile nediscriminării și cel al tratamentului egal, ambele prevăzute la art. 9 din Legea nr. 98/2016.

ii. Înlocuirea testărilor solicitate prin caietul de sarcini, menționate la pagina 7 din document, cu cele specifice suprafețelor instrumentarului din aria medicală, în conformitate noile standarde europene, respectiv: acțiune bactericidă: EN 13727, EN 14561, acțiune levuricidă: EN 13624, EN 14562, acțiune fungicidă: EN 13624, EN 14562, acțiune micobactericidă: EN 14348, EN 14563, acțiune virucidă: EN 14476, EN 17111, acțiune sporicidă: EN 17126 – timp maxim de contact 60 minute pe tot spectrul solicitat, având în vedere că se prevede că produsul oferat să fie utilizat pentru curățarea și dezinfectia suprafețelor și instrumentarului.

iii. Eliminarea solicitării dimensiunilor minime „25cm * 20cm”, cerință pe care o consideră nejustificată și restrictivă prin raportare la criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate preț*”, deoarece nu a fost justificată obiectiv de către organizatoarea procedurii.

Pe piață nu există un standard obligatoriu cu privire la dimensiunile lavetelor, acestea având dimensiuni diferite de la producător la producător, motiv pentru care o astfel de limitare ar încălca și principiile nediscriminării și cel al tratamentului egal prevăzute la art. 9 din Legea nr. 98/2016, precizează contestatorul.

iv. Eliminarea din caietul de sarcini a mențiunii: „*Să fie testate dermatologic (a se face dovada)...; Să poată fi folosite și în blocul alimentar (teste de eficacitate)*”, deoarece aceste cerințe sunt specifice exclusiv produselor încadrate în Tip Produs 1 și Tip Produs 4, iar produsul solicitat este încadrat în Tip Produs 2.

VI. Cu referire la **lotul 7** – „*Dezinfectant pentru dezinfectia de nivel înalt cu efect de curățare a suprafețelor critice (pulbere)*”, ... solicită următoarele:

i. Revizuirea cerinței privind timpul de acțiune solicitat, la 60 de minute (pentru tot spectrul de activitate), conform standardului EN 14885/2022, având în vedere că organizatoarea procedurii nu a menționat că produsul va fi utilizat pentru suprafețe care intră în contact cu pacientul sau cu personalul medical.

ii. Eliminarea cerinței ca produsul să aibă o diluție exclusivă de „2%”, în condițiile în care nu există vreo justificare legală sau tehnică care să impună o astfel de condiție restrictivă, sens în care se raportează la diluția medie din piață și criteriul de atribuire, respectiv „*Prețul cel mai scăzut*”.

iii. Acceptarea inclusiv a produselor biocide care conțin o cantitate mică de săruri cuaternare de amoniu, având în vedere că proprietățile unui dezinfectant de nivel înalt nu sunt influențate de aceste substanțe și în condițiile în care acestea au rolul exclusiv de stabilizator.

VII. În ceea ce privește **lotul 9** – „*Dezinfectant pe bază de CLORHEXIDINĂ 1-2% și/sau alcoolii pentru dezinfectia tegumentelor*”, contestatorul solicită următoarele:

i. Revizuirea timpului maxim de contact la 1 minut, pentru următoarele activități: „bactericidă EN 1499”, „bactericidă EN 13727” și „bactericidă EN 13624”, având în vedere că timpul maxim de contact solicitat conform standardului EN 14885 este de 1 minut.

ii. Completarea cerinței „menționate/detaliată la pct. I”.

... subliniază că toate aceste revizuii sunt necesare pentru asigurarea conformității și legalității specificațiilor tehnice din documentația de atribuire cu standardele europene în domeniul biocidelor (EN), în vigoare la momentul realizării procedurii de atribuire și derulării în condiții de transparență și legalitate a acesteia, în acord cu principiile fundamentale în materia achizițiilor publice, astfel cum sunt consacrate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în jurisprudența națională și cea a CJUE.

Dezvoltând aceste critici, urmărind aceeași numerotare, contestatorul prezintă următoarele considerente:

I. Cu referire la cerința „Să prezinte avis biocid emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, cu indicație de utilizare în unități sanitare, în vigoare”, prevăzută pentru loturile 3, 4 și 9, contestatorul reia argumentele prezentate anterior și solicită modificarea cerinței astfel: „Să prezinte avis biocid emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, cu indicație de utilizare în unități sanitare în vigoare la momentul semnării contractului”.

II. În ceea ce privește **lotul 1** – „Dezinfectant pentru dezinfecția de nivel înalt a aeromicroflorei și a suprafețelor pe calea aerului compatibil cu echipamentele Nocospray”, contestatorul susține următoarele:

- referindu-se la cerința „Să prezinte testare EN 17272 împotriva coronavirus”, pe care o consideră restrictivă, invocă standardele EN14885:2022 și EN 17272, din care redă, precizând că acestea nu prevăd testarea pe tulpina coronavirus.

Totodată, contestatorul invocă și principiile la art. 2. alin. (2) din Legea 98/2016, respectiv: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă, transparența, proporționalitatea și asumarea răspunderii, coroborate cu prevederile art. 31 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

- cu referire la cerințele „Să nu necesite aerisirea încăperii după finalizarea procedurii de dezinfecție” și „Dozare cât mai redusă: 1 -5 ml/mc”, contestatorul redă din standardul EN 14885:2022 fragmentul ce vizează testările obligatorii pentru dezinfecția camerelor pe cale aeriană, din domeniul medical, precizând că dezinfecția pe cale aeriană este o etapă terminală, ulterioară curățeniei și dezinfecției prin frecare, iar dezinfecția aeromicroflorei trebuie să se realizeze în condiții de curățenie, în concordanță cu standardul european SR EN17272.

De asemenea, invocă practica CNSC și a instanțelor de judecată, naționale și europene, care sancționează instituirea de către autoritățile contractante a unor specificații tehnice restrictive.

- apreciază că se impune ca autoritatea contractantă să accepte și varianta ca operatorul economic să ofere produsul solicitat împreună cu dispozitivul de nebulizare propriu, care să fie în conformitate cu standardele EN14885- EN17272, fie ca produsul oferit să fie compatibil și testat cu echipamentul Nocospray.

Astfel, solicită modificarea caietului de sarcini pentru lotul 1 în sensul celor anterior prezentate.

III. Cu privire la **lotul 4** – *„Dezinfectant pentru dezinfecția igienică*

chirurgicală a mâinilor prin frecare”, criticând cerințele *„Să prezinte conținut alcoolic de 65%-75%”* și *„Să prezinte o combinație de minim 2 alcooli ca substanțe active (etanol+propanol)”*, contestatorul susține că acestea sunt restrictive, iar combinația de minimum 2 alcooli nu are o justificare obiectivă.

În acest sens, consideră că prevalează aplicarea principiilor egalității de tratament, transparenței și liberei concurențe, reglementate de art. 2 din Legea nr. 98/2016, cât și de dispozițiile art. 50 coroborate cu art. 155 și 156 din același act normativ.

Și cu privire la aceste cerințe, contestatorul invocă practica CNSC și a instanțelor de judecată, naționale și europene, care sancționează instituirea de către autoritățile contractante a unor specificații tehnice restrictive.

Astfel, subliniază că se impune modificarea celor două cerințe după cum urmează: *„să prezinte conținut alcoolic minim de 65%”*, respectiv acceptarea produselor care conțin un singur alcool.

IV. Cu referire la **lotul 5** – *„Dezinfectant pentru dezinfecția rapidă de nivel înalt a suprafețelor și aparaturii medicale (spray)”*, ... SRL enumeră standardele aplicabile pentru operațiunile de dezinfecție de nivel înalt, cu acțiune mecanică suprafețelor și aparaturii medicale din aria medicală.

Precizează că peroxidul de hidrogen este o substanță activă eficientă, utilizată pe scară largă datorită proprietăților sale oxidative, însă produsele pe bază de peroxid pot fi dezactivate ușor de încărcătura organică, și susține că autoritatea contractantă trebuie să solicite condiții de murdărie pe tot spectrul în cadrul caietului de sarcini.

Tot cu referire la spectrul de activitate, contestatorul invocă standardul EN 14885/2022, pag. 37, și arată că timpul de acțiune necesar pentru acoperirea întregului spectru de activitate, pentru alte suprafețe care nu intră în contact cu pacientul sau cu personalul medical, este de maximum 60 de minute.

De asemenea, consideră că cerințele tehnice ale produsului solicitat în cadrul lotului 5 nu trebuie să deroge de la standardul

european EN 17126 (care prevede timp maxim de acțiune 60 min.), deoarece s-ar încălca principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și dispozițiile art. 50 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referindu-se la eficacitatea micobacterică, consideră că cerințele tehnice ale produsului nu trebuie să deroge de la standardul european EN 14348 (respectiv, timp maxim de acțiune 60 min.), în caz contrar fiind încălcate principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, solicită modificarea cerințelor caietului de sarcini pentru lotul 5 în sensul criticilor din contestație.

V. Cu privire la **lotul 6** – *„Lavete pentru curățarea și dezinfectia suprafețelor fără alcool”* contestatorul critică cerința referitoare la numărul de lavete dintr-un pachet (200 buc.), susținând că este prea mare, iar cerința restricționează nejustificat participarea la procedură, sens în care detaliază.

Astfel, solicită eliminarea cerinței prin care s-a stabilit numărul minim de lavete dintr-un pachet resigilabil.

Tot cu referire la produsul ce face obiectul lotului 6, contestatorul menționează că organizatoarea procedurii a prevăzut *„Să aibă avizare biocidă TP2, pentru dezinfectia suprafețelor sau Dispozitiv Medical”* și solicită eliminarea cerințelor *„Să fie testate dermatologic (a se face dovada)...”* și *„Să poată fi folosite și în blocul alimentar (teste de eficacitate)”*, deoarece aceste cerințe sunt specifice exclusiv produselor încadrate în Tip Produs 1 și Tip Produs 4.

Standardul EN14885, ediția 2022, cuprinde standardele specifice fiecărei activități biocide, precizează contestatorul enumerându-le pe cele aplicabile operațiunilor de dezinfecție cu acțiune mecanică a suprafețelor noncritice din aria medicală, respectiv cele aplicabile în vederea realizării operațiunilor de dezinfectare a instrumentarului medical.

Precizând că activitatea biocidă bacterică EN 13727 se demonstrează folosind în protocolul de testare pe tulpinile obligatorii: *Staphylococcus aureus* ATCC 6538, *Pseudomonas aeruginosa* ATCC 15442, *Escherichia coli* K12 și *Enterococcus hirae* ATCC 10541, contestatorul susține că este nejustificată și restrictivă solicitarea autorității contractante ca produsul ofertat să fie eficient împotriva *„Acinetobacter baumannii, E.Coli, Pseudomonas aeruginosa, Klebsiella pneumoniae, Enterococcus faecalis, Enterococcus faecium”*.

Astfel, solicită modificarea cerințelor caietului de sarcini pentru lotul 6 în sensul criticilor din contestație.

VI. Cu referire la **lotul 7** – *„Dezinfectant pentru dezinfectia de nivel înalt cu efect de curățare a suprafețelor critice (pulbere)”*, contestatorul critică cerința referitoare la diluția de 2% și cea care prevede *„Să nu conțină săruri cuaternare de amoniu sau peroxid de hidrogen”*.

Consideră că solicitarea ca produsul „*Să nu conțină săruri cuaternare de amoniu sau peroxid de hidrogen*” restricționează nejustificat participarea operatorilor economici la procedura de atribuire, deoarece pe piața de profil există numeroase produse biocide cu aceleași proprietăți solicitate prin caietul de sarcini.

Menționează că produsul oferit de societatea sa conține săruri cuaternare de amoniu într-o cantitate foarte mică, având doar rolul de stabilizator în timpul stocării produselor lichide care conțin peroxizi.

... SRL susține că o eventuală limitare a produselor oferite doar pe baza acestui criteriu, ar reprezenta o încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentul egal și proporționalității, care sunt prevăzute la art. 2. alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și a prevederilor art. 31 alin. (1) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, solicită modificarea cerințelor caietului de sarcini pentru lotul 7 conform argumentelor prezentate.

VII. În ceea ce privește cerințele caietului de sarcini pentru **lotul 9** – „*Dezinfectant pe bază de CLORHEXIDINĂ 1-2% și/sau alcoolii pentru dezinfecția tegumentelor*”, contestatorul critică timpul de contact stabilit de autoritatea contractantă, de 30 de secunde, și susține că standardul EN 1499 prevede „*timpul de contact pentru dezinfecția tegumentelor este între 30 sec și 1 min*” pentru tulpina escherichia coli.

Subliniază că organizatoarea procedurii a stabilit un timp maxim de contact mai mic decât cel maxim stabilit de standardul EN 1499, care este de 1 minut, sens în care face trimitere la eficacitatea dezinfectantului.

Invocând standardul EN 14885:2022, contestatorul susține că, pentru tulpinile: staphylococcus aureus, pseudomonas aeruginosa, escherichia coli și enterococcus hirae, standardul EN 13727 prevede timpul maxim de contact de 1 minut, iar în caietul de sarcini a fost prevăzut un timp maxim mai mic, respectiv 30 de secunde.

În mod similar, contestatorul prezintă timpul de contact prevăzut de standardul EN 13624, de 30 secunde – 1 minut, pentru tulpina candida albicans, precizând că organizatoarea procedurii a stabilit un timp mai mic, respectiv 30 de secunde, aspect ce afectează eficacitatea dezinfectantului.

Cu privire la aceste cerințe, contestatorul susține că prezintă relevanță principiul egalității de tratament, transparenței și liberei concurențe, prevăzute la art. 2 din Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile art. 50 coroborate cu art. 155 și art. 156 din același act normativ.

De asemenea, consideră relevantă jurisprudența CNSC, respectiv a instanțelor de judecată, naționale și europene, care au sancționat instituirea unor specificații tehnice restrictive.

Astfel, solicită modificarea cerințelor caietului de sarcini pentru lotul 9 conform argumentelor prezentate.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 2 alin. (2), art. 50, art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016, precum și prevederile art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În dovedirea cheltuielilor de judecată solicitate, contestatorul a atașat factura seria CS nr. 2668568/34 din 22.02.2024, în valoare de 6.000,00 lei, reprezentând onorariu avocat, precum și chitanța aferentă acestei sume.

Prin adresa nr. .../26.02.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului ... SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, pentru loturile contestate, iar în temeiul art. 10 alin. (1) din același act normativ, să indice, în mod punctual, toate loturile vizate de criticile din cadrul contestației.

Având în vedere mențiunile generice din împuternicirea avocațială seria B 6750629/2024 din „2024” (unde se menționează „Asistență juridică și reprezentare client”, nu și obiectul contestației), în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 151 alin. (1) și alin. (2) din C.pr.civ., Consiliul i-a solicitat să depună la dosarul cauzei, în original, dovada calității de reprezentant convențional pentru semnarea contestației ce vizează documentația de atribuire aferentă anunțului de participare

Prin adresa nr. 1817/26.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL pentru loturile nr. 1, 3, 4, 5, 6, 7 și 9, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Argumentând, organizatoarea procedurii răspunde punctual criticilor, sens în care se raportează la numerotarea contestatorului, după cum urmează:

I. Precizează că toate cerințele din documentația de atribuire se refera la momentul depunerii ofertelor, și nu la momentul semnării contractului, din simplul motiv că evaluarea ofertelor precedă semnarea contractului. Singurul moment în care se poate realiza o evaluare tehnică în condiții de legalitate este la depunerea ofertelor.

Nu se impune modificarea documentației de atribuire, conchide autoritatea contractantă.

II. Prezintă următoarele considerente:

II.i. În legătură cu critica referitoare la eliminarea cerinței privind testarea produsului împotriva coronavirusului conform standardului EN 17272 pentru lotul 1, precizează că solicitarea specifică a acestei testări a fost inclusă în caietul de sarcini pentru a se asigura că produsul achiziționat este eficient împotriva unei amenințări semnificative pentru sănătatea publică.

Astfel, arată că menține cerința, întrucât doar testările virucide în condițiile Coronavirus pot confirma acțiunea produsului pe această tulpină, nefiind cunoscut în doctrina de specialitate dacă inactivarea altor virusuri echivalează cu inactivarea Coronavirus.

Consideră că are dreptul și responsabilitatea de a stabili cerințele tehnice necesare pentru a asigura calitatea și eficacitatea produselor achiziționate, în conformitate cu „*scopul și obiectivele necesității sale*”.

II.ii. Arată că se înlocuiesc cerințele din caietul de sarcini astfel:

„- *Bactericidă în conformitate cu normele EN 17272;*

- *Fungicidă în conformitate cu normele EN 17272 (candida albicans+aspergillus brasiliensis);*

- *Mycobactericidă EN 17272 (mycobacterium terrae+mycobacterium avium);*

- *Virucidă, în conformitate cu normele EN 17272;*

- *Sporicidă, în conformitate cu normele EN 17272 (clostridium difficile, bacillus subtilis);*

- *Să prezinte testare EN 17272 pentru dezinfecția aeriană substanță+aparatură, raportat per m³;*

- *Să prezinte testare EN 17272 împotriva coronavirus;*

- *Timp acțiune: maxim 60-120 min. pe spectrul de acțiune solicitat”.*

II.iii. Arată că menține standardul EN 17272, așa cum a fost precizat și la punctul anterior.

Referitor la timpul de contact, autoritatea contractantă precizează că menține timpul de acțiune prevăzut, respectiv maximum 60-120 min., pentru tot spectrul de acțiune solicitat.

II.iv. Cu referire la eliminarea cerinței privind necesitatea aerisirii încăperii după efectuarea procedurii de dezinfecție, subliniază că cerința privind absența necesității de aerisire a încăperii după dezinfecție a fost inclusă pentru a asigura un mediu sigur și sănătos în cadrul unității sanitare. Scopul cerinței este de a minimiza expunerea personalului medical și a pacienților la substanțele chimice toxice utilizate în procesul de dezinfecție, evitând astfel potențialele efecte adverse asupra sănătății umane.

Autoritatea contractantă arată că menține cerința potrivit căreia produsul oferit să nu necesite aerisirea încăperii după efectuarea procedurii de dezinfecție, luând în considerare și faptul că aerisirea încăperii după efectuarea procedurii de nebulizare poate introduce particule din exterior în interior, ceea ce poate afecta calitatea procesului de dezinfecție și poate crește riscul de contaminare.

II.v. Susține că are în dotare nebulizatoarele NOCOSPRAY și a solicitat achiziționarea unui dezinfectant compatibil cu echipamentele din patrimoniul spitalului, astfel că orice operator economic are posibilitatea de a oferi consumabil compatibil cu dispozitivele de nebulizare „Nocospray”, indiferent de fabricantul acestuia.

Faptul că a solicitat ca produsul oferat să fie compatibil cu echipamentele din proprietate, adecvate spațiilor din incinta spitalului, nu poate fi considerată restrictivă, subliniază organizatoarea procedurii, considerând nejustificate criticile contestatorului. Precizează că nu a încălcat principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

II.v.i. Arată că modifică cerința astfel: „*Dozare de maxim 7 ml/mc*” din considerente de toxicitate și biodegradabilitate, deoarece dorește să achiziționeze produse cu un grad maxim de eficacitate și siguranță, la un consum și cost cât mai reduse.

Rata de consum modificată nu este restrictivă, având în vedere că cerința prevede un interval destul de generos, respectiv 1-7ml/m³.

III. Pentru **lotul 4** - „*Dezinfectant pentru dezinfecția igienică chirurgicală a mâinilor prin frecare*”, prezintă următoarele argumente:

III.i. și **III.ii.** În ceea ce privește concentrația alcoolică, susține că a stabilit un interval acceptabil, respectiv 65%-75%, deoarece o concentrație alcoolică prea mică prezintă eficacitate biocidă scăzută.

Totodată, susține că dorește un produs ușor de tolerat de piele la utilizare repetată, cu o toxicitate cât mai redusă, în ultimii ani (îndeosebi anii de pandemie) personalul spitalului a reclamat toxicitatea produselor cu concentrație alcoolică mare (mai mult de 75/80/85%), care au avut deseori un efect iritant pentru mâini la utilizări repetate, astfel a stabilit limita superioară la 75%.

Prin această cerință se exclud produsele cu concentrații de alcool extreme, majoritatea dezinfectanților de mâini de pe piață încadrându-se în intervalul prevăzut în caietul de sarcini, precizează organizatoarea procedurii.

Referindu-se la solicitarea privind conținutul de etanol și propanol, arată că aceste două tipuri distincte de alcooli, atunci când sunt folosite împreună, prezintă eficacitate biocidă mai mare decât separat, într-o concentrație alcoolică totală mai mică. Soluțiile pe bază de doi alcooli sunt de preferat și pentru situațiile în care un microorganism dezvoltă rezistență la una dintre substanțe.

IV. Cu referire la criticile ce vizau **lotul 5** - „*Dezinfectant pentru dezinfecția rapidă de nivel înalt a suprafețelor și aparaturii medicale (spray)*” organizatoarea procedurii prezintă următoarele considerente:

IV.i. Precizează că produsul urmează să fie utilizat prin acțiune mecanică. Produsele se pot folosi prin pulverizare, apoi prin utilizarea unei lavete de microfibră sau alt material.

Arată că, pentru dezinfectanții de suprafețe care se utilizează prin acțiune mecanică, standardul EN 14885 (Tabel I, pagina 20) prevede următoarele standarde: EN 13727, EN 16615, EN 13624, EN 14348, EN 14476 și EN 17126, toate acestea fiind deja solicitate prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de a introduce și standardele EN 17387, respectiv EN 16777, susține că aceste standarde se aplică doar produselor care realizează dezinfecția suprafețelor fără acțiune mecanică, deci nu se aplică produsului de la lotul curent.

Considerând neîntemeiată solicitarea de extindere a standardului sporidic EN 17126 la alte tulpini decât *Clostridium difficile*, autoritatea contractantă precizează că EN 14885 reglementează în mod clar că efectul sporidic se obține fie prin „*acțiune împotriva Clostridium difficile*”, fie prin „*acțiune sporidică*” generală, achizitorul fiind cel care optează pentru varianta care îi satisface cel mai bine necesitățile.

Nu se impune modificarea caietului de sarcini, conchide organizatoarea procedurii.

IV.ii. Subliniază că este în interesul oricărei unități sanitare ca dezinfecția să se realizeze în cel mai scurt timp posibil, pentru prevenirea răspândirii infecțiilor nosocomiale, iar impunerea unui timp unitar de contact pentru întreg spectrul biocid nu este prevăzută de EN 14885 sau de vreun text de lege în vigoare în România.

VI.iii. Susținând că, pentru dezinfecția suprafețelor, EN 14885 permite ca testările să fie realizate fie în condiții de curățenie, fie în condiții de murdărie. Având în vedere că dezinfectantul se va utiliza pe suprafețe care vor fi curățate în prealabil, nu se impune solicitarea de teste în condiții de murdărie.

Nu se impune modificarea caietului de sarcini, conchide autoritatea contractantă.

IV.iv. Pentru autoritatea contractantă și pentru interesul public nu este totuna dacă un produs are eficacitate în 15 minute sau în 60 minute, apreciază organizatoarea procedurii, subliniind că este în interesul spitalului ca dezinfecția să se realizeze în cel mai scurt timp posibil, pentru prevenirea răspândirii infecțiilor nosocomiale.

Susține că impunerea unui timp unitar de contact pentru întreg spectrul biocid nu este prevăzută de EN 14885 sau de vreun text de lege în vigoare în România.

V. Cu privire la criticile ce vizau **lotul 6** – „*Lavete pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor fără alcool*” autoritatea contractantă prezintă următoarele apărări:

V.i. Înțelege să mențină cerința, întrucât a fost introdusă din considerente practice, respectiv repartizarea acestora pe secții.

V.ii. Menține cerințele din caietul de sarcini, deoarece dorește achiziționarea unor lavete dezinfectante de nivel mediu, ce vor fi utilizate în asociere cu un produs de nivel înalt ce face obiectul altui lot din cadrul prezentei proceduri.

V.iii. Subliniază că prin cerința ca fiecare lavetă să fie de dimensiuni minime 25cm*20cm, se asigură claritate și echitate în modul de evaluare al ofertei.

Autoritatea contractantă precizează că lavetele ce prezintă dimensiuni mult mai mici decât cele indicate nu ar putea fi practice pentru personalul utilizator, și nici nu ar putea fi efectuată o evaluare corectă.

V.iv. Arată că menține cerința, întrucât lavetele destinate dezinfecției intră/pot intra în contact cu tegumentul. Nicio normă sanitară nu interzice utilizarea lavetelor pentru dezinfecția mâinilor.

Prin cerința „*să poată fi folosit în blocul alimentar*”, se face o enumerare a suprafețelor în care produsul se poate utiliza, nivelul de dezinfecție nefiind influențat, precizează organizatoarea procedurii. Solicitarea se adresează spațiilor comune din oficiile alimentare, nefiind produse ce urmează a fi utilizate pentru materialele care intră în contact cu produsele alimentare.

VI. Cu referire la **lotul 7** - „*Dezinfectant pentru dezinfecția de nivel înalt cu efect de curățare a suprafețelor critice (pulbere)*”, autoritatea contractantă prezintă următoarele considerente:

VI.i. Pentru autoritatea contractantă este important ca dezinfecția să se realizeze în cel mai scurt timp posibil, pentru prevenirea răspândirii infecțiilor nosocomiale, iar impunerea unui timp unitar de contact pentru întreg spectrul biocid nu este prevăzută de EN 14885 sau de vreun text de lege în vigoare în România.

VI.ii. Se elimină cerința cu privire la diluția de 2%. Acceptă produse care satisfac cerințele caietului de sarcini la cea mai mică diluție, indiferent care este aceea.

VI.iii. Arată că a solicitat ca produsul să nu conțină săruri cuaternare de amoniu, deoarece aceasta substanța generează un miros puternic, specific. Prin profilul unității sanitare, și anume ginecologie/ obstetrică/ neonatologie, deservește o categorie de pacienți deosebit de sensibilă, astfel încât trebuie să își ia toate precauțiile necesare cu privire la toxicitatea produselor utilizate.

VII. Pentru **lotul 9** - „*Dezinfectant pe bază de clorhexidină 1-2% și/sau alcoolii pentru dezinfectarea tegumentelor*”, respectiv punctul **VII.i.**, organizatoarea procedurii precizează că standardul EN 14885 stabilește intervale de timp de contact pentru fiecare test EN și pentru fiecare categorie de utilizare (dezinfecție mâini, suprafețe, instrumentar etc.).

Pentru standardele EN aplicabile dezinfecției mâinilor, EN 14885 prevede ca timpul de contact să fie de „*30 secunde — 1 minut*”, pentru dezinfecția igienică a mâinilor.

Consideră că aceste prevederi îi permit să stabilească timpii de contact potriviți pentru necesitățile sale, cu condiția ca aceștia să nu fie mai scurți de 30 secunde și să nu depășească 1 minut.

În acest sens, arată că în caietul de sarcini a prevăzut timpi de contact care se încadrează în intervalele prevăzute de standardul EN 14885, respectiv:

- EN 1499 - timp contact cerut în caietul de sarcini: 30 secunde;
- EN 13727 - timp contact cerut în caietul de sarcini: 30 secunde;
- EN 13624 - timp contact cerut în caietul de sarcini: 30 secunde.

În concluzie, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ... SRL, ca nefondată.

Dovada comunicării acestui document către contestatorul ... SRL a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a transmis la dosarul cauzei cererea de îndreptare a erorii materiale, respectiv indicarea lotului 7 printre cele vizate de contestație, documentul fiind comunicat și autorității contractante.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, mandatul reprezentantului convențional.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor Legii nr. 101/2016, ... SRL a formulat întâmpinare, document prin care a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante. Cu referire doar la criticile ce vizau cerințe ce au fost menținute de către organizatoarea procedurii, contestatorul a combătut apărările ..., sens în care a reiterat și detaliat considerente deja prezentate.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... (**dosar nr. ...**), ... SRL critică cerințele caietului de sarcini pentru **lotul nr. 4**, document elaborat de către autoritatea contractantă ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, derulată on line, pe loturi, în vederea încheierii unui acord cadru având ca obiect „Furnizare dezinfectanți pentru ... București”, cod CPV 33631600-8, solicitând cele redată în partea introductivă.

Solicitarea ce viza suspendarea procedurii de atribuire a fost respinsă ca rămasă fără obiect prin încheierea CNSC nr. ... din data de 27.02.2024.

I. Cu privire la specificațiile tehnice aferente lotului 4, contestatorul formulează, în mod punctual, următoarele critici:

(i) pentru spectrul de activitate bactericid EN 12791, modificarea timpului de contact de maximum 90 secunde cu timpul de contact de maximum 5 minute, conform standardului european EN 14885:2022;

(ii) pentru spectrul de activitate virucid EN 14476, modificarea timpului de contact de maximum 60 secunde cu timpul de contact de maximum 2 minute, conform standardului european EN 14885:2022;

(iii) modificarea cerinței de „să fie pe bază de o combinație de minim 2 alcooli ca substanțe active” cu „să fie pe bază de alcool ca substanță activă”.

Detaliind aceste critici, contestatorul prezintă următoarele argumente:

1. Cu privire la critica referitoare la modificarea timpului de contact pentru spectrul bactericid, precizează că este aplicabil standardul EN 14885:2022, sens în care redă fragmentul relevant și subliniază că timpul de contact pentru activitatea bacterică EN 12791 este de maximum 5 minute, iar nu de maximum 90 secunde cum a stabilit autoritatea contractantă.

Precizează că o reducere a timpului de contact pentru o activitate reglementată la nivel de standard european (în speță bacterică EN 12791), ar trebui temeinic justificată de autoritatea contractantă, pentru a putea justifica proporționalitatea măsurii, altfel cerința devine excesivă. În acest sens, invocă prevederile art. 50 și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul apreciază că organizatoarea procedurii nu a justificat în mod proporțional și obiectiv o astfel de restricționare a accesului la procedură, deși vizează achiziționarea de dezinfectanți pentru activitatea curentă a spitalului.

După ce invocă și practica CNSC, contestatorul solicită modificarea cerințelor caietului de sarcini aferente lotului 4, în sensul de a se modifica timpul de contact de maximum 90 secunde cu timpul de contact de maximum 5 minute, conform standardului european EN 14885:2022.

2. Cu privire la cererea de modificare a timpului de contact de maximum 60 secunde cu timpul de contact de maximum două minute, conform standardului european EN 14885:2022, pentru spectrul de activitate virucid EN 14476, contestatorul redă fragmentul relevant din standard și precizează că organizatoarea procedurii nu a impus întreg spectrul virucid, ci a cerut ca spectrul virucid să fie minim cel cu spectru limitat.

Consideră că timpul de contact solicitat prin caietul de sarcini nu asigură în mod corect și real eficiența activității virucide în cadrul spitalului, fiind totodată de natură a restricționa accesul la procedură, deoarece autoritatea contractantă nu a justificat proporționalitatea deciziei de a reduce timpul de contact de maximum două minute prevăzut prin standardul european. În acest sens, invocă și citează dintr-un studiu de specialitate, precum și din ghidul cu privire la Regulamentul pentru Produsele Biocide.

În aceste condiții, subliniază că se impune corelarea documentației de atribuire cu prevederile standardului aplicabil la nivel european EN 14885:2022.

După ce invocă practica Consiliului pe problematica restricționării artificiale a accesului operatorilor economici la procedură, contestatorul se raportează la dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, și solicită modificarea cerințelor caietului de sarcini pentru lotul 4, respectiv modificarea timpului de contact de maximum 60 secunde cu timpul de contact de maximum 2 minute conform standardului european EN 14885:2022.

3. Cu referire la critica prin care a solicitat modificarea cerinței „*să fie pe bază de o combinație de minim 2 alcooli ca substanțe active*” cu „*să fie pe bază de alcool ca substanță activă*”, critică numerotată „(iii)”, ... SRL se raportează la ghidul Organizației Mondiale a Sănătății privind igiena mâinilor în unitățile medicale, partea I, și arată că, la nivel mondial, este recunoscut faptul că produsele pentru igiena mâinii pot fi pe bază de unul sau mai mulți alcooli.

Autoritatea contractantă a stabilit expres un spectru de activitate care trebuie dovedit prin avizul eliberat de Comisia de Biocide (ce se eliberează pe bază de rapoarte de testare). Prin urmare, din moment ce spectrul de activitate este îndeplinit, iar restul cerințelor sunt de asemenea respectate (de exemplu produsul nu prezintă risc toxic sau iritant etc), cerința cu privire la minimum 2 alcooli ca substanțe active este complet nejustificată, subliniază contestatorul.

Consideră că cerința „*minim 2 alcooli*” este de natură a restricționa concurența prin limitarea ofertării produselor dezinfectante de mâini care sunt pe bază de un singur alcool (de exemplu etanol, larg utilizat în industrie), sens în care invocă prevederile art. 155 alin. (6) din Legea 98/2016.

Astfel, ... SRL solicită obligarea autorității contractante la modificarea documentației în sensul modificării cerinței „*Să prezinte o combinație de minim 2 alcooli ca substanțe active (etanol + propanol)*” cu „*Să fie pe bază de alcool ca substanță activă*”.

II. În legătură cu solicitarea de obligare a autorității contractante la prelungirea perioadei de depunere a ofertelor pentru lotul 4 după pronunțarea deciziei CNSC în prezentul dosar, astfel încât să permită operatorilor economici să poată beneficia de un interval de timp suficient pentru pregătirea ofertelor, contestatorul invocă prevederile art. 153 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Precizează că măsurile pe care le-a solicitat prin contestație sunt de natură a modifica semnificativ documentele achiziției publice.

III. Cu privire la solicitarea de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, contestatorul invocă prevederile art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu art. 453 C.pr.civ.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 98/2016, cele ale Legii nr. 101/2016, precum și cele indicate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. .../26.02.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2²) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului ... SRL să transmită dovada constituirii cauțiunii în quantumul legal, pentru lotul contestat.

Prin adresa nr. 1815/26.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL pentru lotul nr. 4, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Argumentând, prezintă apărări punctuale, după cum urmează:

1. Cu privire la criticile (I.1) și (I.2), respectiv stabilirea unor timpi de contact mai mari pentru standardele EN 12791 și EN 14476, organizatoarea procedurii arată că standardul EN 14885 stabilește intervale de timp de contact pentru fiecare test EN și pentru fiecare categorie de utilizare (dezinfecție mâini, suprafețe, instrumentar etc.).

Pentru standardele EN aplicabile dezinfecției mâinilor, EN 14885 prevede ca timpul de contact să fie de „30 secunde — 1 minut”, pentru dezinfecția igienică a mâinilor, respectiv „1 minut — 5 minute”, pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor, precizează autoritatea contractantă, considerând că aceste prevederi îi permit să stabilească timpi de contact potriviți pentru necesitățile spitalului.

Subliniază că timpii de contact ceruți prin caietul de sarcini se încadrează în intervalele prevăzute de standardul EN 14885, după cum urmează:

- EN 1500, timp contact din caietul de sarcini: maximum 1 minut, interval prevăzut de EN 14885 pentru dezinfecția igienică: între 30 secunde și 1 minut);

- EN 13727, timp contact din caietul de sarcini: maximum 1 minut; interval prevăzut de EN 14885 pentru dezinfecția igienică: între 30 secunde și 1 minut);

- EN 13624, timp contact prevăzut în caietul de sarcini: maximum 1 minut; interval prevăzut de EN 14885 pentru dezinfecția igienică: între 30 secunde și 1 minut);

- EN 14348, timp contact prevăzut în caietul de sarcini: maximum 1 minut; interval prevăzut de EN 14885 pentru dezinfecția igienică: între 30 secunde și 1 minut);

- EN 12791, timp contact cerut în caietul de sarcini: maximum 90 secunde; interval prevăzut de EN 14885: între 1 minut și 5 minute.

Contrar celor susținute de contestator, pentru spital și pentru interesul public nu este totuna dacă un produs are eficacitate într-un minut sau în 5 minute, menționează organizatoarea procedurii, subliniind că este în interesul său ca dezinfecția să se realizeze în cel mai scurt timp posibil, pentru prevenirea răspândirii infecțiilor nosocomiale.

2. Cu privire la critica (I.4) ce viza modificarea cerinței „să fie pe bază de o combinație de minim 2 alcoolii ca substanțe active” în „să fie pe bază de alcool ca substanță activă”, organizatoarea procedurii precizează că, pentru concentrația alcoolică a stabilit un interval acceptabil, respectiv 65%-75%, deoarece o concentrație alcoolică prea mică prezintă eficacitate biocidă scăzută.

Susține că dorește achiziționarea unui produs ușor de tolerat de piele la utilizare repetată, cu o toxicitate cât mai redusă, deoarece în ultimii ani (îndeosebi anii de pandemie) personalul spitalului a reclamat toxicitatea produselor cu concentrație alcoolică mare (mai mult de 75/80/85%), care au avut deseori un efect iritant pentru mâini la utilizări repetate, astfel că a stabilit limita superioară la 75%.

Prin această cerință se exclud produsele cu concentrații de alcool extreme, majoritatea dezinfectanților de mâini de pe piață încadrându-se în intervalul prevăzut în caietul de sarcini, precizează organizatoarea procedurii.

Referindu-se la conținutul de etanol și propanol, arată că aceste două tipuri distincte de alcooli, atunci când sunt folosite împreună, prezintă eficacitate biocidă mai mare decât separat, într-o concentrație alcoolică totală mai mică. Soluțiile pe bază de doi alcooli sunt de preferat și pentru situațiile în care un microorganism dezvoltă rezistență la una dintre substanțe.

În concluzie, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației ... SRL ca nefondată.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, dovada cheltuielilor de judecată solicitate, respectiv factura seria LA nr. 0049 din 01.03.2024, în valoare de 1.309,00 lei, cu TVA, reprezentând onorariu avocat și „cheltuieli”, precum și ordinul de plată nr. 192 din 05.03.2024, corespunzător acestei sume.

Dovada comunicării acestei corespondențe și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a transmis concluzii scrise prin care a răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

Combătând apărările organizatoarei procedurii, reiterează considerente deja prezentate și solicită admiterea contestației sale, astfel cum a fost formulată.

Prin nota încheiată în data de 22.03.2024, în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a decis prelungirea cu 10 zile a termenului de soluționare a dosarelor CNSC nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr.

Despre această măsură a fost înștiințată autoritatea contractantă prin adresa nr. .../25.03.2024.

Prin adresa nr. 531/21.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar CNSC nr. ...), ... SRL a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. 209978137/1 din 19.02.2024, eliberată de ..., în quantum de 10.292,80 lei.

Prin adresa nr. 215/23.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar CNSC nr. ...), ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original,

recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. 209991588/1 din 23.02.2024, eliberată de ..., în cuantum de 25.354,00 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar CNSC nr. ...), ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. 210000451/1 din 27.02.2024, eliberată de ..., în cuantum de 32.205,36 lei.

Prin adresa nr. 68/27.02.2024, înregistrată la CNSC sub nr. ... (dosar CNSC nr. ...), ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii având nr. 209997832/1 din 26.02.2024, eliberată de ..., în cuantum de 3.120,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, derulată on-line, pe loturi, în vederea încheierii unui acord-cadru având ca obiect „Furnizare dezinfectanți pentru ... București”, cod CPV 33631600-8, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este cuprinsă între 2.364.135 și 9.456.540 lei, fiind divizată în 11 loturi, dintre acestea fiind contestate următoarele loturi:

- **Lotul 1** – „Dezinfectant pentru dezinfecția de nivel înalt a aeromicroflorei și a suprafețelor pe calea aerului compatibil cu echipamentele Nocospray”, având o valoare estimată cuprinsă între 414.585 și 1.658.340 lei;

- **Lotul 2** – „Dezinfectant de nivel înalt - CLOR tablete”, având o valoare estimată cuprinsă între 8.800 și 35.200 lei;

- **Lotul 3** – „Dezinfectant pentru dezinfecția igienică chirurgicală a mâinilor prin spălare (săpun antiseptic)”, având o valoare estimată cuprinsă între 132.000 și 528.000 lei;

- **Lotul 4** – „Dezinfectant pentru dezinfecția igienică chirurgicală a mâinilor prin frecare”, având o valoare estimată cuprinsă între 195.000 și 780.000 lei;

- **Lotul 5** – „Dezinfectant pentru dezinfecția rapidă de nivel înalt a suprafețelor și aparaturii medicale (spray)”, având o valoare estimată cuprinsă între 285.000 și 1.140.000 lei;

- **Lotul 6** – „Lavete pentru curățarea și dezinfecția suprafețelor fără alcool”, având o valoare estimată cuprinsă între 412.500 și 1.650.000 lei;

- **Lotul 7** – „Dezinfectant pentru dezinfecția de nivel înalt cu efect de curățare a suprafețelor critice (pulbere)”, având o valoare estimată cuprinsă între 450.000 și 1.800.000 lei;

- **Lotul 8** – „Dezinfectant pentru dezinfecția de nivel înalt cu efect de curățare a instrumentarului prin imersie”, având o valoare estimată cuprinsă între 240.000 și 960.000 lei;

- **Lotul 9** – „Dezinfectant pe baza de CLORHEXIDINA 1-2% și/sau alcoolii pentru dezinfecția tegumentelor” - având o valoare estimată cuprinsă între 123.750 și 495.000 lei;

- **Lotul 10** – „Covorașe decontaminante”, având o valoare estimată cuprinsă între 67.500 și 270.000 lei.

Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului-cadru pentru fiecare lot contestat este *„prețul cel mai scăzut”*.

Solicitățile privind suspendarea procedurii de atribuire, formulate în cadrul contestațiilor din dosarele CNSC nr. ..., nr. ... și nr. ..., au fost respinse ca rămase fără obiect prin Încheierea nr. ... din data de 27.02.2024.

Această hotărâre a fost comunicată către părți, prin adresele nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. ... din 22.02.2024.

Procedând la soluționarea din prezenta cauză, Consiliul constată că acestea vizează prevederile documentației de atribuire, respectiv cerințele caietului de sarcini, după cum urmează:

- pentru loturile nr. 2, 3, 4, 8 și 10, contestația ... SRL;
- pentru loturile nr. 1, 4, 5, 7 și 8, contestația ... SRL;
- pentru loturile nr. 1, 3, 4, 5, 6, 7 și 9, contestația ... SRL;
- pentru lotul 4, contestația ... SRL.

În cauza care formează obiectul **dosarului CNSC nr. ..., ... SRL** a depus cererea de intervenție (*transmisă la Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în data de **25.02.2024***) înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen **de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației**. (...)”* și având în vedere faptul că, la data de **21.02.2024**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul *„[.../00010] CONTESTATIE GB.pdf.p7s”*, contestația depusă de ... SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, cererea ... SRL privește menținerea anumitor cerințe formulate în caietul de sarcini, de către autoritatea contractantă, pentru Loturile 3 și

4, cerințe care au fost vizate de contestator, prin criticile din contestația depusă,

Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***), ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***), ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***), și de ... SRL (***dosar CNSC nr. ...***), la prezenta procedură, Consiliul constată că, prin contestațiile formulate, respectivii contestatori vizează prevederile documentației de atribuire, respectiv anumite cerințe ale caietului de sarcini, formulate de către autoritatea contractantă pentru anumite loturi ale prezentei proceduri, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestațiile care fac obiectul prezentei analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Astfel, raportat la **contestația depusă de ... SRL (dosar CNSC nr. ...)**, prin care acesta formulează critici cu privire la cerințe ale caietului de sarcini, aferente **Lotului 2**, Consiliul reține, vizavi de criticile aferente, formulate la **pct. 2.1.** din contestație, că autoritatea contractantă a solicitat, prin caietul de sarcini, următoarele:

„Lotul 2:

Dezinfectant de nivel înalt - Clor (tablete)

Spectrul de activitate

- **Bactericidă: EN 13727** (2,1), timp de contact maxim 30 min., reducere lg. $\geq 5,0$; **EN 16615**, timp de contact maxim 30 min; **EN 1276** (inclusiv Salmonella), timp de contact maxim 15 min; **EN 13697**, timp de contact maxim 15 min.

- **Levuricidă: EN 13624** (Candida albicans) (2,1), timp de contact maxim 30 min, reducere lg. $\geq 4,0$; **EN 16615**, timp de contact maxim 30 min; **EN 1650**, timp de contact maxim 15 min; **EN 13697**, timp de contact maxim 15 min.

- **Fungicidă: EN 13624** (Candida albicans, aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact maxim 30 min., reducere lg. $\geq 4,0$; **EN 13697**, timp de contact maxim 15 min.

- **Micobactericidă** (Mycobacterium terrae, Mycobacterium avium): **EN 14348** (2,1), timp de contact 30 min., reducere lg. $\geq 4,0$;

- **Virucidă: EN 14476** (Adenovirus, Poliovirus, Norovirus) (2,1) timp de contact maxim 30 min., reducere lg. $\geq 4,0$;

- **Sporicidă: EN 17126** (bacillus subtilis, bacillus cereus, Clostridium difficile), timp de contact maxim 60 min.

- Să fie condiționat sub **forma de tableta** de 2-5g și să elibereze 1,5g clor activ.

- Să prezinte **avize biocide emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide, separate pentru tip produs 2 și 4.**

• **Aria de aplicare:** suprafețe (pereți, obiecte sanitare, grupuri sanitare), pardoseli (gresie, linoleum, parchet), sticlărie de laborator (ustensile, pipete), lenjerie (dezinfecție, albire).”.

În acest context, Consiliul ia act de faptul că autoritatea contractantă **nu** a făcut, raportat la aceste cerințe, referiri concrete cu privire la **amplasamentul** ariei de aplicare, sus citată, a dezinfectantului vizat, prin prisma spectrului de activitate solicitat, respectiv dacă sunt suprafețe și obiecte din **Zona medicala** (Tabelul 1 din standardul EN 14885:2022) și, după caz, din **Zona alimentară, industrială, casnică și instituțională** (Tabelul 12 din standardul EN 14885:2022), aria de aplicare fiind precizată, astfel, doar la nivel de obiecte și suprafețe – „**suprafețe** (pereți, obiecte sanitare, grupuri sanitare), **pardoseli** (gresie, linoleum, parchet), **sticlărie de laborator** (ustensile, pipete), **lenjerie** (dezinfecție, albire)”.

Consiliul reține că, prin criticile formulate de contestator la **pct. 2.1.** din contestație, acesta solicită:

„Solicitam obligarea AC la modificarea spectrului de activitate microbicide al produsului:

Spectrul de activitate

(...)

corespunzător cerinței de avizare din CS lot

Să prezinte avize biocide emise de Comisia Națională pentru Produse Biocide, separate pentru tip produs 2 și 4.

și în sensul prevăzut de OMS nr.1761/2021 (în continuare ORDINUL):

- **art.6 (4)** - „(4) În unitățile sanitare, în activitățile de curățenie, dezinfecție și sterilizare, se utilizează următoarele tipuri de produse biocide:

b) **tip 2 (pentru suprafețe, instrumentar și textile);**

c) **tip 4 (pentru igiena în zonele de distribuție și preparare a alimentelor);”**

- **art. 1 lit. d) ANEXA nr.1** – „d) **dezinfecție de nivel înalt** - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea bacteriilor în formă vegetativă, fungilor, virusurilor, micobacteriilor și a majorității sporilor bacterieni

și de standardul EN 14588:2022 (în continuare STANDARDUL) -p.20 – (...) – p.48 - (...)

Rezultând următorul spectru de activitate: BACTERICID - EN 13727, EN 17387, EN 16615, EN 1276, EN 13697 FUNGICID - EN 13624, EN 17387, EN 1650, EN 13697 MICOBACTERICID - EN 14348 VIRUCID (deplin/complet) - EN 14476, EN 16777, EN 13610 SPORICID (ambele niveluri) - EN 17126, EN 13704”.

La aceste critici, autoritatea contractantă a răspuns, prin punctul de vedere transmis, cu următoarele argumente:

„1) Privind lotul 2 „Dezinfectant de nivel înalt - CLOR tablete”

Facem precizarea ca produsul urmează să fie utilizat prin acțiune mecanică. Pentru dezinfectantii de suprafețe care se utilizează prin acțiune mecanică, standardul EN 14885 (Tabel 1, pagina 20) prevede următoarele

standarde (pentru utilizare în zona medicală (TP2): EN 13727, EN 16615, EN 13624, EN 14348, EN 14476, EN 17126. **Toate aceste standarde au fost deja solicitate în caietul de sarcini.**

Pe lângă acestea, contestatarul solicită introducerea standardelor EN 17387, EN 16777, **dar aceste standarde se aplică doar produselor care realizează dezinfectia suprafețelor FARA acțiune mecanică**, deci nu se aplică produsului de la lotul curent.

Privind spectrul microbicide aferent utilizării TP4, în caietul de sarcini au fost solicitate standardele EN 1276, EN 1650, EN 13697.

In ceea ce privește solicitările de completare a spectrului aferent TP4, nu se impune introducerea standardului EN 13610, deoarece aceasta nu este o testare obligatorie, conform EN 14885. **In ceea ce privește solicitările de completare a spectrului aferent TP4, se admite introducerea standardului EN 13704** (prin raportare la oricare din cele 3 tulpini), la timpul de contact de maxim 30 minute. (...).

Consiliul reține că, în urma acestui răspuns, transmis de autoritatea contractantă, contestatorul a exprimat poziția sa, cu privire la acesta, concluzionând următoarele:

„Am luat act de precizarea întârziată a AC a modului de aplicare a dezinfectantului - CU ACȚIUNE MECANICĂ.

Ca urmare, cererea noastră de reformare a spectrului de activitate microbicide trebuie examinată și admisă din această perspectivă.

Așa cum AC însuși afirmă, **din spectrul de activitate ce l-am propus înainte de precizarea făcută prin PDV urmează a fi eliminate eficacitățile evaluate pentru acțiune în modul de aplicare a produsului FARA ACȚIUNE MECANICĂ.**

(...)

Așadar, cererea noastră este întemeiată pentru partea sa corespunzătoare precizării AC - aplicare dezinfectant suprafețe CU ACȚIUNE MECANICĂ cu înlăturarea tuturor obiecțiilor AC la spectrul de activitate descris în contestație și ajustat conform precizării AC:

BACTERICID - EN 13727, EN 16615, EN 1276,

FUNGICID - EN 13624, EN 1650,

MICOBACTERICID - EN 14348

VIRUCID (deplin/complet) - EN 14476, EN 13610

SPORICID (ambele niveluri) - EN 17126, EN 13704”.

Astfel, având în vedere cerințele sus menționate, cu privire la produsul care constituie obiectul Lotului 2 - **Dezinfectant de nivel înalt - Clor (tablete)**, cerințele autorității contractante, sus citate, din caietul de sarcini, pentru **tip produs 2 și 4**, în corelare cu **spectrul de activitate indicat în respectivul caiet** și raportat la modul de aplicare a dezinfectantului, respectiv **cu acțiune mecanică**, criticile contestatorului ... SRL, punctul de vedere al autorității contractante, poziția exprimată de către contestator în urma acestui punct de vedere precum și cele precizate în standardul **EN 14885:2022 (depus în dosarul cauzei)**, în Tabelele 1 și 12, **vizavi de standardele în discuție**, în corelare cu **utilizarea produsului prin acțiune mecanică**,

Consiliul va admite criticile de la **pct. 2.1.** în discuție, în sensul **eliminării**, din **spectrul de activitate** precizat anterior în acest paragraf, a tuturor mențiunilor referitoare la standardul **EN 13697**, precum și în sensul **introducerii**, în cadrul aceluiași spectru, a mențiunilor de rigoare, referitoare la standardele **EN 13610** și **EN 13704**.

În acest context, având în vedere cele precizate în standardul EN 14885:2022 (pag. 54), Consiliul subliniază faptul că autoritatea contractantă va menționa standardul **EN 13704**, precizat anterior, prin raportare cel puțin la organismul de testare obligatoriu, și anume - *Spores of Bacillus subtilis ATCC 6633*,

aceasta având totodată dreptul să se raporteze, în măsura în care consideră relevant, și la organisme de testare adiționale în discuție, nefiind demonstrat în speță, în mod real, un caracter restrictiv al uzității acestui drept, de către contestator, care, în mod paradoxal, a solicitat, pentru Lotul 2, introducerea standardului **EN 13704**, fără să condiționeze însă, prin contestația depusă, raportarea acestui standard doar la organismul de testare obligatoriu, anterior indicat.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... SRL cu privire la cerințe ale caietului de sarcini, aferente **Lotului 3**, Consiliul reține, vizavi de criticile aferente, formulate la **pct. 2.2.1.** din contestație, că ... SRL a solicitat următoarele:

„2.2.1. Solicitam obligarea AC la precizarea cerinței

Să prezinte aviz biocid emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, cu indicație de utilizare în unități sanitare, în vigoare.

in sensul ca produsul oferat trebuie sa fie avizat pentru DEZINFECȚIA CHIRURGICALA.”.

La aceste critici, autoritatea contractantă a răspuns, prin punctul de vedere transmis, precizând următoarele:

„Dupa cum este menționat si in titlul lotului, se urmareste achizitionarea unui produs care sa realizeze atat dezinfectia igienica, cat si dezinfectia chirurgicala a mâinilor prin spalare. Produsul trebuie sa prezinte avizare biocida pentru ambele tipuri de dezinfectie (igienica si chirurgicala).”.

Consiliul reține că, în urma acestui răspuns, transmis de autoritatea contractantă, contestatorul a exprimat poziția sa, cu privire la acesta, concluzionând următoarele:

„PRIVIND 2.2.1.

Nu motiveaza AC incalcarea prevederilor imperative ale art. 5 ANEXA nr. 3 la OMS nr. 1761/2021 (in continuare ORDINUL) - pur si simplu le incalca.

(...)

Menținem cererea si solicitam admiterea ei.”.

Astfel, Consiliul reține că, raportat la solicitarea contestatorului, și anume **„la precizarea cerinței Să prezinte aviz biocid (...) in sensul ca**

produsul oferat trebuie sa fie avizat pentru DEZINFECȚIA CHIRURGICALA.”,

autoritatea contractantă a răspuns că „Dupa cum este menționat si in titlul lotului, se urmărește achiziționarea unui produs care sa realizeze atat dezinfectia igienica, cat si dezinfectia chirurgicala a mâinilor prin spalare. Produsul trebuie sa prezinte **avizare biocida pentru ambele tipuri de dezinfectie (igienica si chirurgicala).**”,

deși, printre cerințele aferente Lotului 3, aceasta nu a solicitat, pentru produsul vizat de acest lot, o astfel de **cerință de aviz biocid**, pentru **ambele tipuri** de dezinfectie (**igienica si chirurgicala**), dar a solicitat, în schimb, cerința „Sa realizeze **dezinfectia igienica** printr-o singura aplicare”.

În acest context, Consiliul apreciază că, prin cerințele și susținerile formulate, atât autoritatea contractantă cât și contestatorul ignoră anumite aspecte legate de Anexa nr. 3 în discuție.

Mai precis, în Anexa nr. 3 a Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1761/2021, act normativ care a fost menționat în mod expres în documentația de atribuire și care descrie „Procedurile recomandate pentru dezinfectia mâinilor, **în funcție de nivelul de risc**”, sunt precizate următoarele:

„Art. 1. - Produsele biocide încadrate în tipul 1 de produs sunt utilizate pentru:

- a) dezinfectia **igienică și chirurgicală** a mâinilor prin spălare;
 - b) dezinfectia **igienică și chirurgicală** a mâinilor prin frecare”
- /.../

Art. 3. - Procedurile pentru **igiena** mâinilor sunt:

- a) spălare simplă cu apă și săpun;
 - b) **dezinfecție igienică** prin spălare cu săpun dezinfectant;
 - c) **dezinfecție igienică** prin frecare cu soluție hidroalcoolică;
 - d) **dezinfecție chirurgicală** prin spălare cu apă și săpun **chirurgical**;
 - e) **dezinfecție chirurgicală** prin frecare cu soluție hidroalcoolică.
- /.../

Art. 5. - Indicațiile procedurilor aplicate în funcție de nivelul de risc sunt următoarele:

NIVELUL DE RISC	PROCEDURI APLICATE	INDICAȚII
MINIM	Spălare simplă cu apă și săpun	- când mâinile sunt vizibil murdare; - la începutul și sfârșitul programului de lucru; - după utilizarea grupului sanitar; - în caz de contact cu produse biologice; - în cazul pacienților cu infecție cu Clostridioides difficile
	Dezinfecție igienică prin frecare cu soluție hidroalcoolice (metoda de elecție) sau Dezinfecție igienică prin spălare cu apă	- înainte de contactul cu pacientul; - înainte de proceduri aseptice;

INTERMEDIAR	și săpun	- înainte și după utilizarea mânușilor, în caz de contact cu lichide biologice; - după contactul cu pacientul; - după contact cu mediul ambiental al pacientului
ÎNALT	Dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare cu soluții hidroalcoolice* * Aplicarea alcoolului se va face pe mâna uscată. sau Dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin spălare cu apă și săpun chirurgical (pe bază de povidoniodine sau clorhexidină), urmată de clătire cu apă filtrată și ștergere cu prosop steril	Înainte de orice intervenție chirurgicală; Înainte tuturor manevrelor care necesită o asepsie de tip chirurgical (minim invazive)
Volumul de dezinfectant utilizat va fi conform recomandărilor producătorului. Se vor folosi doar produse avizate pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor.		

”.

Astfel, se poate observa că Nota de final, din tabelul anterior reprodus, **nu** se referă la toate nivelurile procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, indiferent de nivelul de risc, respectiv minim, intermediar sau înalt.

Mai precis, Nota invocată chiar de către contestator precizează clar faptul că se referă **exclusiv** la **avizarea** produselor destinate pentru **dezinfecția chirurgicală a mâinilor**, aferentă nivelului de risc **înalt**, **nu** și celor destinate **dezinfecției igienice** a mâinilor, aferente nivelului de risc intermediar și **nici** spălării simple cu apă și săpun, pentru care nu se folosesc produse dezinfectante, ci săpun.

Astfel, o singură mențiune din cadrul unui act normativ nu poate fi interpretată în mod izolat, într-un sens care să conducă la invalidarea scopului prevăzut expres în cadrul aceluiași act normativ (*în acest caz, stabilirea unor proceduri de dezinfecție a mâinilor, în funcție de nivelul de risc*).

În acest context, având în vedere cele precizate anterior, atât în Anexa nr. 3 a Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1761/2021 cât și în considerentele legate de această anexă, cerințele autorității contractante, sus citate, din caietul de sarcini, solicitarea în speță a contestatorului ... SRL, respectiv **„produsul oferat trebuie să fie avizat pentru DEZINFECȚIA CHIRURGICALĂ”**, răspunsul autorității contractante la această solicitare precum și poziția exprimată de către contestator în urma acestui răspuns al autorității,

Consiliul va admite criticile în discuție, formulate la **pct. 2.2.1.** din contestație, în sensul clarificării cerinței *„Să prezinte aviz biocid emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, cu indicație de utilizare în unitati sanitare, in vigoare”* raportat la solicitarea contestatorului în corelare cu

cele precizate în considerentele legate de prevederile Anexei nr. 3 în discuție.

În ceea ce privește criticile aferente Lotului 3, formulate de ... SRL la **pct. 2.2.2.** din contestație, Consiliul reține că acesta a solicitat următoarele:

„2.2.2. (...) obligarea AC la modificarea spectrului de activitate microbica al produsului:

- EN 12791, timp de contact maximum 4 min.
- EN 1499, timp de contact maximum 1 min.
- Bactericid EN 13727 (*escherichia coli*, *Pseudomonas aeruginosa*, *staphylococcus aureus*, *enterococcus hirae*) (2,1), timp de contact maximum 1 min.

- Levuricid EN 13624 (2,1), timp de contact maximum 1 min.

in sensul prevăzut de STANDARD pentru un produs destinat dezinfecției chirurgicale a mâinilor - p.22:

4.3.2.4 Surgical handrub and handwash

European Standards to be passed

Bactericidal activity EN 13727 (2/1), EN 12791 (2/2)

Veasticidal activity EN 13624 (2/1)

NOTE Activity on mould spores, mycobacteria and viruses, is not regarded relevant for surgical handrub and surgical handwash according to the state of the art.

(...)

Invitând totodata AC sa precizeze daca eficacitatea BACTERICIDA conform EN 12791 trebuie dovedita doar prin testările obligatorii (pentru efectul imediat si pentru efectul la 3 ore) sau si pentru efectul (adițional) sustinut - p.25: (...).

La aceste solicitări, autoritatea contractantă a răspuns, prin punctul de vedere transmis, următoarele:

„Spectrul biocid solicitat in caietul de sarcini reflecta proprietățile produsului. Așadar, deja se solicita standardele pe care le cere si contestatarul (EN 13727, EN 12791, EN 13624), iar, pe langa acestea, se solicita si standardul EN 1499, care atesta ca produsul poate fi utilizat si pentru dezinfecția igienica (nu doar chirurgicala).

Contestatarul invita autoritatea contractanta sa precizeze daca eficacitatea bactericida conform EN 12791 trebuie dovedita prin efect imediat, efect la 3 ore si/sau efect sustinut. Testarea obligatorie pentru EN 12791 este doar efectul imediat, nu si efectul la 3 ore, dupa cum susține contestatarul. Autoritatea contractanta solicita un produs care sa prezinte efect imediat, conform EN 12791, dar nu va elimina produsele care prezintă si efect sustinut sau la 3 ore. Nu se impune nicio modificare a caietului de sarcini.”.

Consiliul, analizând cele precizate în Tabelul 1 (*Medical area – Standard test methods for substantiating product claims*) din standardul EN 14885:2022 (pag. 20), constată că, la activitățile Bactericidă și Levuricidă se regăsesc inclusiv standardele precizate de contestator (cu referire la pct. 4.3.2.4 - *Surgical handrub and handwash* din standardul

EN 14885:2022), standarde care au fost solicitate de către autoritatea contractantă, care, raportat la nevoile sale, a solicitat suplimentar și standardul EN 1499.

În ceea ce privește eficacitatea bactericida, raportat la **EN 12791**, Consiliul reține, contrar susținerilor autorității contractante, că standardul EN 14885:2022 prevede (pag. 25) efectul imediat (***Immediate effect***) și efectul de 3 ore (***3-h-effect***) la categoria ***Minimum test conditions*** (Condiții minime de testare), unde sunt condiții obligatorii, spre deosebire de efectul susținut (***Sustained effect***), care este prevăzut, la categoria ***Additional test conditions*** (Condiții suplimentare de testare).

Pe cale de consecință, în tot acest context, Consiliul va admite în parte criticile în discuție, formulate de contestatorul ... SRL la **pct. 2.2.2.** din contestație, în sensul clarificării, în cadrul documentației de atribuire, la Lotul 3 în discuție, „***daca eficacitatea BACTERICIDA conform EN 12791 trebuie dovedita doar prin testările obligatorii (pentru efectul imediat si pentru efectul la 3 ore) sau si pentru efectul (adițional) sustinut - p.25: (...)***”.

În ceea ce privește criticile aferente Lotului 3, formulate de ... SRL la **pct. 2.2.3.** din contestație, Consiliul reține că, potrivit susținerilor autorității contractante:

„Privind 2.2.3.

Standardul EN 14885 stabilește ***intervale de timp de contact*** pentru fiecare test EN și pentru fiecare categorie de utilizare (dezinfecție mâini, suprafețe, instrumentar etc.).

Pentru standardele EN aplicabile ***dezinfecției mâinilor***, EN 14885 prevede ca timpul de contact să fie de „***30 secunde - 1 minut***”, pentru ***dezinfecția igienică a mâinilor***, respectiv „***1 minut - 5 minute***”, pentru ***dezinfecția chirurgicală a mâinilor***. ***Aceste prevederi permit achizitorului să stabilească timpi de contact potriviți pentru necesitățile sale, cu condiția ca aceștia să nu depășească 1 minut (pentru dezinfecția igienică), respectiv 5 minute (pentru dezinfecția chirurgicală).***

Timpii de contact ceruți de autoritatea contractantă în caietul de sarcini se încadrează în intervalele prevăzute de standardul EN 14885, după cum urmează:

- **EN 1499** (timp contact cerut în caietul de sarcini: ***maxim 1 minut; interval prevăzut de EN 14885 pentru dezinfecția igienică: între 30 secunde și 1 minut***);

- **EN 13727** (timp contact cerut în caietul de sarcini: ***maxim 1 minut; interval prevăzut de EN 14885 pentru dezinfecția igienică: între 30 secunde și 1 minut***);

- **EN 13624** (timp contact cerut în caietul de sarcini: ***maxim 1 minut; interval prevăzut de EN 14885 pentru dezinfecția igienică: între 30 secunde și 1 minut***);

- **EN 12791** (timp contact cerut în caietul de sarcini: ***maxim 4 minute; interval prevăzut de EN 14885: între 1 minut și 5 minute***).”.

Or, având în vedere susținerile respective, transmise de autoritatea contractantă, ca răspuns la criticile formulate de ... SRL la **pct. 2.2.3.** din contestație, Consiliul constată, în ceea ce privește standardele **EN 13727, EN 13624 și EN 12791** în discuție, că autoritatea contractantă a stabilit, în cazul de față, timpi de contact care se încadrează în **limitele reglementate** prin standardul EN 14885:2022 (pag. 25, 26 și 29), pentru cele trei standarde menționate anterior în paragraf.

Având în vedere tot acest context, Consiliul va respinge criticile formulate de ... SRL la **pct. 2.2.3.** din contestație.

În ceea ce privește criticile aferente Lotului 3, formulate de ... SRL la **pct. 2.2.4.** din contestație, Consiliul reține că, potrivit prevederilor art. 5 din Anexa nr. 3 a Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1761/2021:

„Art. 5. - *Indicațiile procedurilor aplicate în funcție de nivelul de risc sunt următoarele:*

NIVELUL DE RISC	PROCEDURI APLICATE	INDICAȚII
(...)	(...)	(...)
ÎNALT	<i>Dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare cu soluții hidroalcoolice*</i> <i>* Aplicarea alcoolului se va face pe mâna uscată.</i> <i>sau</i> <u>Dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin spălare cu apă și săpun chirurgical (pe bază de povidoniodine sau clorhexidină), urmată de clătire cu apă filtrată și ștergere cu prosop steril</u>	<i>înainte de orice intervenție chirurgicală;</i> <i>înaintea tuturor manevrelor care necesită o</i> <i>asepsie de tip chirurgical (minim invazive)</i>
(...)		

”.

Or, cerința „Săpun dezinfectant pentru dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin spălare, **pe baza de clorhexidina 4%**”, astfel cum a fost formulată, respectiv cu referire la clorhexidină, nu este de natură să excedeze prevederilor legale anterior citate, în condițiile în care, prin aceste prevederi, legiuitorul a permis, în mod evident, alternative, în ceea ce privește compoziția săpunului chirurgical solicitat, respectiv să fie pe bază de povidoniodine sau clorhexidină.

Pe cale de consecință, Consiliul nu va reține susținerile generice ale contestatorului referitor la acest aspect, folosite într-o interpretare proprie, convenabilă, și anume „Normatorul national a considerat ca ambele substante active pot sluji scopului achizitiei - dezinfectia chirurgicala - astfel incat eliminarea din campul de ofertare a uneia dintre ele (povidoniodine) reprezintă o restrictie nejustificata.”.

Mai mult, raportat la procentul de **4%**, care se regăsește menționat în cerința în discuție și care a fost criticat de contestatorul ... SRL, Consiliul reține că respectivul contestator nu a reușit să demonstreze în acest caz în ce măsură acest procent este de natură să îl vatăme în depunerea ofertei pentru Lotul 3 în discuție, criticile formulate cu privire la procentul precizat anterior, în fapt susțineri generice, fiind axate pe teza „AC introduce si o alta restrictie, stabilind o anume participare a

substanței active la compoziția produsului solicitat - 4 % - neprevăzută de normatorul național și determinând și sub acest aspect favorizarea ofertanților de produse având compoziția stabilită de sine însăși.”.

Astfel, Consiliul reține că, prin criticile în discuție, nu a fost demonstrat, în realitate, faptul că cerința vizată, care a fost solicitată de autoritatea contractantă, raportat la necesitățile sale, este o cerință restrictivă.

Pe de altă parte, Consiliul reține că fiind relevante în context susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, și anume:

„Contrar celor susținute de contestatar, formula de clorhexidina 4% reprezintă o clasă de produse, și nicidecum nu face trimitere către vreun produs anume.

In urma unei căutări în Registrul Național al Produselor Biocide (<https://ms.ro/ro/minister/organizare/structura-organizatorica/directia-general-a-de-asistenta-medicala-si-sanatate-publica/registrul-na%C8%99Bional-al-produselor-biocide/>), urmărind numărul CE specific clorhexidinei (nr. CE 242-354-0), am identificat 9 produse biocide TP 1 cu compoziție de exact 4% clorhexidina. Este posibil să fie chiar mai multe produse pe piață, Registrul nefiind actualizat din aprilie 2023.”.

Pe cale de consecință, raportat la toate considerentele anterioare, Consiliul va respinge criticile formulate de ... SRL la **pct. 2.2.4.** din contestație.

În ceea ce privește criticile aferente Lotului 3, formulate de ... SRL la **pct. 2.2.5.** din contestație, Consiliul reține că, prin aceste critici, contestatorul a solicitat *„obligarea AC la solicitarea de probe doveditoare ale compatibilității produsului solicitat cu pielea, inclusiv a celei sensibile.”*, întrucât, în opinia acestuia, **„Aceasta obligație a ofertanților trebuie dovedită - iar AC trebuie să impună respectarea legii - conform prevederilor art.158 L.nr.98/2016:**

*„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici **să furnizeze un raport de încercare eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului. (...).**”.*

Or, din susținerile generice ale contestatorului, Consiliul nu poate identifica nicio vătămare asupra acestuia, prin absența unei astfel de cerințe în caietul de sarcini, respectivul contestator putând să depună documente care să ateste că îndeplinește cerințele care se regăsesc deja în caietul de sarcini, solicitate de autoritatea contractantă la Lotul 3, raportat la necesitățile sale.

Totodată, Consiliul atrage atenția că prevederile art. 158 din Legea nr.98/2016, invocate de contestator, reglementează la alin. (1) un drept și nu o obligație.

Mai mult, Consiliul nu va reține susținerile exprimate de contestator, în urma punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă, și anume *„Dreptul prevăzut de art.158 (1) L.nr.98/2016 este transformat într-o obligație prin dispozițiile art.18 ANEXA nr.1 Ia ORDIN, stabilind cu caracter imperativ criteriile de alegere corecta a unui dezinfectant.”*, în condițiile în care, pe de o parte, raportat la normele de tehnică legislativă, un act de nivel inferior, terțiar, cum este ordinul în discuție, nu poate contraveni principiilor și dispozițiilor unui act de nivel superior, primar, cum este Legea nr. 98/2016, iar, pe de altă parte, ordinul în cauză nu a fost emis pentru dezvoltarea ori detalierea soluțiilor din Legea nr. 98/2016, dat fiind că domeniul de competență este altul față de cel vizat de legea în discuție.

Pe cale de consecință, raportat la toate considerentele anterioare, Consiliul va respinge criticile formulate de ... SRL la **pct. 2.2.5.** din contestație.

Raportat la criticile aferente Lotului 3, formulate de ... SRL la **pct. 2.2.6.** din contestație, Consiliul subliniază că prevederile invocate de către acesta, din Anexele 1 și 3 ale Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1761/2021, nu stabilesc o obligație expresă în sarcina autorității contractante de a impune potențialilor ofertanți îndeplinirea solicitării contestatorului, exprimată prin acest critici, și anume *„solicitarea de probe doveditoare ale stabilitatii produsului post-deschidere recipient pentru o perioada de timp pe care o considera potrivita cu necesitatile sale”*, aceste prevederi vizând alte aspecte, respectiv *„utilizarea soluțiilor de lucru în cadrul perioadei de stabilitate și eficacitate”* și faptul că pe flaconul cu antiseptice *„se notează data și ora deschiderii”*, în vederea utilizării și păstrării corecte a acestora, aspecte vădit diferite față de solicitarea în discuție.

În aceste condiții, Consiliul consideră că aceste critici sunt nefondate deoarece Consiliul nu poate identifica nicio vătămare asupra contestatorului, prin absența unei astfel de cerințe, respectivul contestator putând să depună documente care să ateste perioada de stabilitate și siguranța în timp împotriva contaminării, a produsului oferat, din momentul deschiderii recipientului aferent, fără ca autoritatea să limiteze în vreun fel durata respectivei perioade.

Totodată, și în cazul acestor critici subzistă corespunzător considerentele anterioare ale Consiliului, cu privire la criticile aferente Lotului 3, formulate de ... SRL la pct. 2.2.5. din contestație.

Pe cale de consecință, raportat la toate considerentele anterioare, Consiliul va respinge criticile formulate de ... SRL la **pct. 2.2.6.** din contestație.

Raportat la criticile aferente Lotului 3, formulate de ... SRL la **pct. 2.2.7.** din contestație, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, prin caietul de sarcini, următoarea cerință:

„• Condiționare produs - **recipienți de maximum 1.000 ml, cu pompă de dozare.**”.

Consiliul mai reține că, prin criticile formulate de contestator, acesta solicită:

„(...) **obligarea AC la completarea cerinței** Condiționare produs - recipienți de maximum 1.000 ml, cu pompă de dozare, **cu sintagma finală „atașată din fabricație”**”.

În sensul acestei solicitări, contestatorul, invocă prevederile art. 2 lit. f) teza a doua (*ultima teză*) din Anexa nr. 3 a Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1761/2021.

Consiliul reține că dispozițiile art. 2 lit. f) teza a doua (*ultima teză*) din Anexa nr. 3 a Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1761/2021 prevăd următoarele:

„Art. 2. - Criteriile de utilizare și păstrare corectă a antisepticelor sunt următoarele:

(...)

f) *flaconul se manipulează cu atenție; în cazul flacoanelor cu soluție antiseptică este interzisă atingerea gurii flaconului, pentru a se evita contaminarea;*”.

Consiliul constată astfel că prevederile legale invocate de contestator **nu impun ca produsul vizat să prezinte pompă dozatoare „atașată din fabricație”**, așa cum solicită acesta, fiind posibilă respectarea prevederilor legale anterior reproduse și în cazul în care pompa de dozare, a cărei existență a fost impusă prin caietul de sarcini, este ambalată separat, urmând a fi atașată flaconului la sediul autorității contractante, la momentul utilizării flaconului, cu respectarea regulilor de asepsie.

Consiliul subliniază că „o animație a procesului de atașare a „pompei individuale” la flaconul conținând antisepticul solicitat”, cum este cea prezentată de către contestator, nu este de natură să schimbe cu ceva realitatea celor precizate anterior.

De asemenea, Consiliul subliniază că cerința în discuție, sus citată, nu este de natură, în forma sa actuală, să împiedice contestatorul ... SRL să depună ofertă pentru Lotul 3 în discuție, această cerință permițând inclusiv ofertarea de produse cu pompă dozatoare atașată din fabricație.

În acest context, Consiliul consideră că aceste critici sunt nefondate deoarece nu poate identifica nicio vătămare asupra contestatorului ... SRL, prin existența acestei cerințe, solicitată la Lotul 3, în caietul de sarcini.

Pe cale de consecință, raportat la toate considerentele anterioare, Consiliul va respinge criticile formulate de ... SRL la **pct. 2.2.7.** din contestație.

În ceea ce privește criticile aferente Lotului 3, formulate de ... SRL la **pct. 2.2.8.** din contestație, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, prin caietul de sarcini, următoarea cerință:

„**Prețul ofertat va fi prețul pe litru.**”.

Consiliul mai reține că, prin criticile formulate de contestator, acesta solicită **„obligarea AC la înlocuirea actualei formule de analiza comparativa a pretului ofertelor - Pretul ofertat va fi pretul pe litru. - cu cea considerata de jurisprudenta C.N.S.C. a fi cea corespunzatoare scopului de eficienta economica al oricărei achizitii publice – „Analiza comparativa va avea in vedere prețul unei cantitati necesare pentru o procedura de dezinfectie chirurgicala a mâinilor prin spalare, cu respectarea spectrului complet de eficacitate solicitat.”.**

Or, cu privire la jurisprudența CNSC invocată de către contestator, Consiliul reține faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că **„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost investite”.**

În subsidiar, Consiliul subliniază că mențiunea din cadrul art. 5 din Anexa nr. 3 a Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1761/2021, invocată de către contestator, respectiv **„Volumul de dezinfectant utilizat va fi conform recomandărilor producătorului”**, nu face referire, în mod evident, la analiza comparativă în discuție.

Astfel, în aceste condiții, în care contestatorul ... SRL își axează solicitarea în cauză pe invocarea jurisprudenței CNSC, care nu este obligatorie în condițiile arătate anterior, nedovedind în realitate caracterul restrictiv al cerinței criticate, solicitată în contextul actualei proceduri, la Lotul 3, Consiliul va respinge criticile formulate de respectivul contestator la **pct. 2.2.8.** din contestație.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatorul ... SRL cu privire la cerințe ale caietului de sarcini, aferente **Lotului 4**, Consiliul reține, vizavi de criticile aferente, formulate la **pct. 2.3.1.** din contestație, că autoritatea contractantă a solicitat, prin caietul de sarcini, următoarea cerință:

„• Să prezinte **certificat/test** dermatologic, **emis de un institut independent de producător**, din care să reiasă că produsul nu prezintă risc toxic sau iritant pentru utilizatori.”

Consiliul mai reține că, prin criticile formulate de contestator, acesta solicită:

„**obligarea AC la modificarea cerinței** Să prezinte **certificat/test** dermatologic, emis de un **institut independent de producător**, din care să reiasă că produsul nu prezintă risc toxic sau iritant pentru utilizatori.

prin înlocuirea sintagmei „institut independent de producător” cu „laborator autorizat” (autorizarea presupune examinarea atât a competenței tehnico-stiințifice, cât și a obiectivității laboratorului de către autoritatea națională investită cu autorizarea).”.

Totodată, Consiliul reține că, deși autoritatea contractantă a adăugat condiții noi la cerința respectivă, prin susținerile din punctul de vedere transmis, respectiv

„Considerăm că cerința **este suficient de clară**. Solicităm prezentarea unui test sau certificat dermatologic, din care să reiasă că produsul nu este toxic pentru mâini, **emis de un institut sau un laborator independent de producător (nu se accepta declarații de la producător cu privire la toxicitatea produsului)**”,

aceste susțineri și, implicit, condiții, nu pot fi luate în considerare întrucât nu se regăsesc la nivelul documentației de atribuire, cerința criticată având, prin formulare, contrar susținerilor autorității contractante, un caracter echivoc, de natură restrictivă.

Astfel, Consiliul subliniază că, odată ce autoritatea contractantă s-a prevalat de dreptul său de a solicita **certIFICATE/teste** pentru produsele ce urmează să fie furnizate, cerințele aferente trebuie să reflecte respectarea prevederilor art. 158 din Legea nr. 98/2016, respectiv:

„(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita operatorilor economici să furnizeze **un raport de încercare** eliberat de un organism de evaluare a conformității sau un certificat emis de un astfel de organism **drept mijloc de probă care să ateste conformitatea produselor**, serviciilor sau lucrărilor care fac obiectul achiziției **cu cerințele sau criteriile stabilite prin specificațiile tehnice**, factorii de evaluare sau condițiile de executare a contractului.

(2) **În cazul prevăzut la alin. (1) în care autoritatea contractantă solicită prezentarea unor certificate emise de un anumit organism de evaluare a conformității, aceasta acceptă și certificate echivalente emise de alte organisme de evaluare a conformității.**

(3) **În sensul alin. (1) și (2), un organism de evaluare a conformității este un organism care efectuează activități de evaluare a conformității, inclusiv etalonare, încercare, certificare și inspecție, acreditat în conformitate cu dispozițiile Regulamentului (CE) nr. 765/2008 al Parlamentului European și al Consiliului din 9 iulie 2008 de stabilire a cerințelor de acreditare și de supraveghere a pieței în ceea ce privește comercializarea produselor și de abrogare a Regulamentului (CEE) nr. 339/93.”.**

Or, cerința în discuție, astfel cum este formulată, nu reflectă respectarea prevederilor legale anterior citate.

Pe cale de consecință, raportat la toate considerentele anterioare, Consiliul va admite în parte criticile formulate de ... SRL la **pct. 2.3.1.** din contestație, fiind necesar ca cerința în discuție să fie reformulată în sensul anterior precizat, acest lucru neexcluzând independența unui astfel de organism, reglementat de art. 158 din Legea nr. 98/2016.

Raportat la criticile aferente Lotului 4, formulate de ... SRL la **pct. 2.3.2. și pct. 2.3.3** (la acest ultim punct fiind tratate aspecte aflate în legătură de cauzalitate cu criticile de la pct. 2.3.2.) din contestație, cu privire la cerințele din caietul de sarcini „• (...) **Să prezinte conținut alcoolic de 65%-75%. (...) • Să prezinte o combinație de minim 2 alcooli ca substanțe active (etanol+propanol).**”,

Consiliul reține că, în mod paradoxal, însuși contestatorul ... SRL recunoaște faptul că „**normatorul național considera eficiența pentru realizarea dezinfecției chirurgicale (ca și a celei igienice) prin frecare orice soluție HIDRO ALCOOLICA** - fara indicarea unui anumit alcool, a unui anumit număr de alcooli, sau a unui anumit procent de participare la alcoolului/alcoolilor la compoziția produsului.”

Astfel, prevederile art. 3 din Anexa nr. 3 a Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1761/2021, prin modul de formulare, **nu** interzic o compoziție a soluției hidroalcoolice cum este cea solicitată de autoritatea contractantă, raportat la necesitățile sale.

Mai mult, Consiliul reține că respectivul contestator nu a reușit să demonstreze în acest caz în ce măsură cerințele în discuție sunt de natură să îl vatăme în depunerea ofertei pentru Lotul 4 în discuție, criticile formulate cu privire la respectivele cerințe, în fapt susțineri generice, fiind axate pe teza „Orice abatere de la prescripția legii înseamna defavorizarea celor care respecta legea și, respectiv, favorizarea celor care nu o respecta, bazandu-se pe asemenea prevederi ieșind din sfera legalității, transparenței și previzibilului.”.

Pe cale de consecință, raportat la toate considerentele anterioare, Consiliul va respinge criticile formulate de ... SRL la **pct. 2.3.2. și pct. 2.3.3** din contestație.

Raportat la criticile aferente Lotului 4, formulate de ... SRL la **pct. 2.3.4.** din contestație, Consiliul reține că, vizavi de acestea, subzistă corespunzător considerentele anterioare ale Consiliului, cu privire la criticile aferente Lotului 3, formulate de ... SRL la pct. 2.2.7. din contestație.

Pe cale de consecință, raportat la toate considerentele anterioare, Consiliul va respinge criticile formulate de ... SRL la **pct. 2.3.4.** din contestație.

În ceea ce privește criticile aferente Lotului 4, formulate de ... SRL la **pct. 2.3.5.** din contestație, Consiliul reține că, vizavi de acestea, subzistă corespunzător considerentele anterioare ale Consiliului, cu

privire la criticile aferente Lotului 3, formulate de ... SRL la pct. 2.2.8. din contestație.

Pe cale de consecință, raportat la toate considerentele anterioare, Consiliul va respinge criticile formulate de ... SRL la **pct. 2.3.5.** din contestație.

Referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL cu privire la cerințe ale caietului de sarcini, aferente **Lotului 8**, Consiliul constată, vizavi de criticile aferente, formulate la **pct. 2.4.1.** din contestație, că, raportat la standardele **EN 14561, EN 14562 și EN 14563**, vizate la acest punct, de către contestator, autoritatea contractantă a stabilit, în cazul de față, timpi de contact care respectă limita maximală de 60 de minute **reglementată** prin standardul EN 14885:2022 (*pag. 27, pag. 30 și pag. 35*), pentru standardele în discuție, situație în care Consiliul va respinge criticile aferente.

În ceea ce privește solicitarea de eliminare a *eficacității levuricidă*, astfel cum a specificat autoritatea contractantă la standardul **EN 13624**, Consiliul reține, raportat la obiectul Lotului 4, și anume „Dezinfectant pentru **dezinfecția de nivel înalt** cu efect de curățare a instrumentarului prin imersie”, că, potrivit prevederilor art. 1 lit. d) din Anexa 1 a Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1761/2021, „Art. 1. - În sensul prezentelor norme, termenii de mai jos au următoarele semnificații:

(...)

d) **dezinfecție de nivel înalt** - procedura de dezinfecție prin care se realizează distrugerea **bacteriilor în formă vegetativă, fungilor, virusurilor, micobacteriilor și a majorității sporilor bacterieni**. Dezinfecția de nivel înalt nu poate substitui sterilizarea;”.

Mai mult, Consiliul constată că standardul EN 14885:2022 (*pag. 29*) stabilește, pentru standardul **EN 13624**, că organismele de testare pot viza fie eficacitatea levuricidă fie eficacitatea fungicidă dar **nu** cumulat.

Totodată, analizând standardul EN 14885:2022 (*pag. 29*), se poate lesne observa că activitatea fungicidă include și tulpina de referință - *Candida albicans ATCC 10231* – care este aferentă activității levuricidă astfel:

„Instrument disinfection

yeasticidal activity: only Candida albicans ATCC 10231

or

fungicidal activity: Candida albicans ATCC 10231 and Aspergillus brasiliensis ATCC 16404”.

Pe cale de consecință, în tot acest context, Consiliul va admite în parte criticile în discuție, formulate de contestatorul ... SRL la **2.4.1.** din contestație, în sensul eliminării, din documentația de atribuire, a cerinței privind eficacitatea levuricidă, de la standardul **EN 13624**.

În ceea ce privește criticile aferente Lotului 8, formulate de ... SRL la **pct. 2.4.2.** din contestație, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, prin caietul de sarcini, următoarele:

„Lotul 8:

(...)

- *Să fie pe baza de acid peracetic si sa nu contina săruri cuaternare de amoniu sau enzime.”*

Astfel, în ceea ce privește criticile aduse de contestator, cu privire la această cerință, Consiliul reține că acesta nu a reușit să demonstreze în ce măsură cerința în discuție este de natură să îl vatăme în depunerea ofertei pentru Lotul 8 în discuție, criticile formulate cu privire la respectivele cerințe, în fapt susțineri generice, fiind pe teze cum ar fi *„Nu exista nicio prevedere aici referitoare la o anumita compoziție a produsului, ci doar la efectul urmărit al procedurii de dezinfectie de nivel inalt (a se vedea art.I lit.d) ANEXA nr.I la ORDIN)”,* în mod similar celor folosite în susținerea criticilor de la 2.3.2. din contestație.

Astfel, Consiliul reține că, prin criticile în discuție, nu a fost demonstrat, în realitate, faptul că cerința vizată, care a fost solicitată de autoritatea contractantă raportat la necesitățile sale, este o cerință restrictivă, mai ales întrucât nu ar reflecta o piață de profil relevantă.

Pe de altă parte, Consiliul reține ca fiind relevante în context susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, și anume:

*„Autoritatea contractanta solicita un produs **care sa realizeze dezinfectia instrumentarului prin generare de acid peracetic**, adica prin oxidare celulara. Din cunostintele noastre, toate produsele care realizeaza dezinfectie de nivel inalt a instrumentarului **actioneaza prin oxidare celulara, mai exact prin generare de acid peracetic in situ, deci cerința nu poate reprezenta o piedica pentru niciun ofertant.***

*Totodata, un mod de a intari cerința privitoare la modalitatea acțiune este de a nu accepta produse care prezintă săruri cuaternare de amoniu ca substante active, sau care prezintă enzime in compoziție. **Continutul enzimatic poate îngreuna procesul de dezinfectie si poate rezulta un instrumentar cleios post-dezinfectie.**”*

Pe cale de consecință, raportat la toate considerentele anterioare, Consiliul va respinge criticile formulate de ... SRL la **pct. 2.4.2.** din contestație.

Referitor la criticile formulate de contestatorul ... SRL cu privire la cerințe ale caietului de sarcini, aferente **Lotului 10**, Consiliul constată, vizavi de criticile aferente, formulate la **pct. 2.5.1.** din contestație, că autoritatea contractantă a solicitat, prin caietul de sarcini, următoarea cerință:

*„ • Minim 30 de folii adezive, numerotate, **grosime minima 3mm.**”*

Astfel, în ceea ce privește criticile aduse de contestator, cu privire la această cerință, Consiliul reține că acesta nu a fost demonstrat, în realitate, faptul că cerința vizată, care a fost solicitată de autoritatea contractantă, este o cerință care poate fi considerată restrictivă.

Consiliul reține că însuși contestatorul, prin poziția exprimată ca răspuns la punctul de vedere al autorității contractante,

prin care respectiva autoritate a clarificat faptul că **„Se solicita o grosime minima a foliei, deoarece foliile prea subțiri se pot rupe/deteriora**, având în vedere că se pasește pe acestea de sute de ori într-o singură zi. *Exemplul contestatarului este nerealist și exagerat (contestatorul a dat, prin contestație, un exemplu de folie cu grosimea de 20 mm – **n.n.**), deoarece nu exista covorase/folii atât de groase.*”

precizează că **„vom cauta să-i oferim un produs cu grosimea foliei de 20 mm**, astfel încât AC - dedicată preocupărilor empirice - să resimtă realitatea, iar ipoteticul deciziilor sale.”

Cu toate acestea, Consiliul constată că respectiva cerință, astfel cum este formulată, poate fi considerată o cerință neclară, întrucât prevede doar o specificație tehnică minimă, referitoare la grosime, astfel încât potențialii ofertanți nu știu care este grosimea maximală pe care o pot oferi per folie, fapt care este de natură să afecteze modul de elaborare a propunerilor financiare aferente, în condițiile în care criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*.

Pe cale de consecință, în tot acest context, Consiliul va admite în parte criticile în discuție, formulate de contestatorul ... SRL la **2.5.1.** din contestație, în sensul clarificării acestui aspect, precizat în considerentul anterior, raportat la cerința în discuție și la necesitățile sale.

În ceea ce privește criticile aferente Lotului 10, formulate de ... SRL la **pct. 2.5.2.** din contestație, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, prin caietul de sarcini, următoarele:

„ • Compoziția covorașului să prezinte aditivi antimicrobieni pe baza de ioni de argint.”

Raportat la cerința în discuție, Consiliul reține că respectivul contestator nu a reușit să demonstreze în acest caz în ce măsură această cerință este de natură să îl vatăme în depunerea ofertei pentru Lotul 10 în discuție, criticile formulate, în fapt susțineri generice, fiind axate, în esență, pe teza *„cerința AC este una cu caracter favorizator al unor operatori economici în dauna altora”*.

Consiliul subliniază, în subsidiar, că dovedirea efectului dezinfectant (*invocată de contestator în poziția exprimată în urma punctului de vedere al autorității*), pentru care autoritatea contractantă a solicitat alte cerințe distincte, vizează un aspect diferit față de cerința privind compoziția în discuție, solicitată pentru produsul dezinfectant obiect al Lotului 10, aspect raportat la un alt nivel de îndeplinit (*prin raportare la ISO 22196 etc.*) față de îndeplinirea cerinței cu privire la respectiva compoziție.

Pe cale de consecință, raportat la toate considerentele anterioare, Consiliul va respinge criticile formulate de ... SRL la **pct. 2.5.2.** din contestație.

În ceea ce privește criticile aferente Lotului 10, formulate de ... SRL la **pct. 2.5.3.** din contestație, Consiliul reține că fiind relevante susținerile contestatarului și anume:

„Solicitam obligarea AC la modificarea cerintei Sa prezinte testare conf. ISO 22196 (*Escherichia coli*, MRSA).

in sensul înlocuirii microorganismului de testare MRSA cu STAPHYLOCOCCUS AUREUS si al adaugarii sintagmei finale „sau echivalent”.

Potrivit standardului ISO 22196 (anexa nr.4) - „Measurement of antibacterial activity on plastics and other non-porous surfaces” - p.2, tulpinile *Escherichia coli* si *Staphylococcus aureus* sunt microorganismele de testare exclusive pentru dovedirea eficacitatii BACTERICIDE:

Table 1 — Bacterial strains to be used

Name	Strain
<i>Staphylococcus aureus</i>	ATCC 6538P CIP 53.156 DSM 346 NBRC 12732 NCIB 8625
<i>Escherichia coli</i>	ATCC 8739 CIP 53.126 DSM 1576 NBRC 3972 NCIB 8545

Potrivit art.156 (1) lit.b) L.nr.98/2016,

„(1) Fără a aduce atingere normelor tehnice obligatorii de la nivel național, în măsura în care sunt compatibile cu actele normative adoptate la nivelul Uniunii Europene, specificațiile tehnice se stabilesc în una dintre următoarele modalități:

b) **prin trimitere la** specificații tehnice și, ca ordine de prioritate, la standarde naționale care transpun standarde europene, evaluări tehnice europene, specificații tehnice comune, **standarde internaționale**, alte sisteme de referință tehnice instituite de către organismele de standardizare europene sau, în lipsa oricăra dintre acestea, la standarde naționale, la acordamente tehnice naționale sau specificații tehnice naționale referitoare la proiectarea, calcularea și execuția lucrărilor și la utilizarea produselor; **fiecare trimitere este însoțită de mențiunea "sau echivalent";**”

AC a făcut trimitere la un asemenea „standard international” iar trimiterea trebuie insotita de mențiunea „sau echivalent”. ”

Pe de altă parte, autoritatea contractantă nu a prezentat nici un contraargument cel puțin de nivelul susținerilor contestatorului, respectiva autoritate precizând, în mod irelevant, în contextul dat, că „Cerințele privind standardele EN/ISO cerute in caietul de sarcini sunt obligatorii pentru demonstrarea calitatilor microbicide ale produselor.”, în condițiile în care nu s-au pus în discuție cerințele privind standardele în sine.

Pe cale de consecință, raportat la toate considerentele anterioare, Consiliul va admite criticile formulate de ... SRL la **pct. 2.5.3.** din

contestație, în sensul modificării cerinței în speță astfel cum a fost solicitat.

În ceea ce privește criticile aferente Lotului 10, formulate de ... SRL la **pct. 2.5.4.** din contestație, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, prin caietul de sarcini, cerința „• *Produsul sa fie testat împotriva **staphylococcus aureus**, **pseudomonas aeruginosa**, **acinobacter baumanii**, **klebsiella pneumoniae**, **enterococcus faecium**, **listeria monocytogenes**, **SARS-COV-2***”, cerință distinctă față de cerința „• *Sa prezinte testare conf. ISO 22196 (Escherichia coli, MRSA)*”, care a constituit obiectul criticilor de la punctul anterior.

În acest context, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante și anume:

„Eficacitatea împotriva tulpinilor enumerate nu trebuie realizată în mod obligatoriu prin standardul ISO 22196. Atata timp cât nu se impune un anume standard, se accepta îndeplinirea condiției prin raportare la oricare standard de calitate relevant.”.

Cu toate acestea, dat fiind cele dispuse de Consiliu la punctul anterior, și anume inclusiv înlocuirea „*microorganismului de testare MRSA cu **STAPHYLOCOCCUS AUREUS***”, Consiliul va admite în parte criticile în discuție, formulate de contestatorul ... SRL la **2.5.4.** din contestație, în sensul reformulării cerinței criticate la acest punct, în corelare cu cele dispuse de Consiliu în legătură cu cerința criticată la pct. 2.5.3. din aceeași contestație.

Vizavi de criticile aferente Lotului 10, formulate de ... SRL la **pct. 2.5.5.** și **pct. 2.5.6.** din contestație, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis, cu privire la aceste critici, precum și susținerile acestui contestator, din răspunsul cu privire la acest punct de vedere, și anume „**PRIVIND 2.5.5.**

(...)

Solicitam sa se ia act de aceasta achiesare, AC trebuind sa fie obligata la publicare in SEAP.

PRIVIND 2.5.6.

In raport de precizarea AC: Pretul estimat este pretul pe o folie. Prin bucata, se intelege folie..

se impune obligarea sa la refacerea mentiunilor din tabelul din CS achiziție, p. 1-2, in mod corespunzator precizarii.”.

Pe cale de consecință, raportat la considerațiile anterioare, Consiliul va admite criticile contestatorului ... SRL, formulate la **pct. 2.5.5.** și **pct. 2.5.6.** din contestație.

Cu privire la jurisprudența națională invocată de către contestator, Consiliul reține faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași

direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că *„Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost învestite”*.

În vederea respectării principiilor transparenței și tratamentului egal, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a modificărilor aduse documentației de atribuire, în ceea ce privește Loturile 2-4, Lotul 8 și Lotul 10, astfel încât acestea să fie aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură.

Consiliul subliniază faptul că se impune o reverificare a documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă, pentru a vedea dacă sunt necesare și alte modificări ale acesteia, în corelare cu cele reținute de Consiliu, în ceea ce privește Loturile 2-4, Lotul 8 și Lotul 10, atât în cadrul considerentelor de mai sus cât și în cadrul considerentelor următoare.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... **(dosar CNSC nr. ...)**, în ceea ce privește criticile formulate la **punctul 2.1. (Lotul 2)**, la **punctele 2.2.1. și 2.2.2. (Lotul 3)**, la **punctul 2.3.1. (Lotul 4)**, la **punctul 2.4.1. (Lotul 8)** și la **punctele 2.5.1. și 2.5.3.-2.5.6. (Lotul 10)**, și, pe cale de consecință,

va admite în parte cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL, și

va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, în ceea ce privește Loturile 2-4, Lotul 8 și Lotul 10, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate restul criticilor formulate în contestația depusă de ... SRL.

Ca urmare a soluționării contestației formulată de ... SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu

art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate de contestator sunt în sumă de 4.000 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de ... – CABINET DE AVOCAT, prin avocat Tomescu Grigore, în baza contractului de asistență juridică seria B nr. 7641163/2024, facturate cu factura serie 2 nr. 010 din data de 19.02.2024, achitată cu Ordinul de plată având referința băncii nr. 24021914013031 din 19.02.2024, emis prin serviciul de internet banking al

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de soluționare solicitate, reprezentând „onorariu” avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat, care, conform facturii depusă la dosar, însumează 4.000 lei, la suma de 2.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că aceste cheltuieli de soluționare cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul redactării actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Prin angajarea unui apărător nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile aleagate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de soluționare.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) c.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de serviciile prestate de ... – CABINET DE AVOCAT, prin avocat ..., analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 4.000 lei, reprezentând „onorariu” avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este excesivă.

Astfel fiind, raportat la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea criticilor formulate și la admiterea în parte a acestora, Consiliul urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 2.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) c.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit cărora avocații sunt liberi ca, prin înțelegere cu clienți lor, să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de soluționare, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) c.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de soluționare, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de munca presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește atât în motivarea **Deciziei nr. 3/2020** pronunțată de **Înalta Curte de Casație și Justiție** în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că „În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra **proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților**, solicitate de partea care a câștigat procesul, **nu se încadrează în motivele de casare** prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă” cât și în Hotărârea Curții de Apel București nr. **1284/2020** pronunțată la **09.09.2020** în dosarul nr. **3751/2/2020**.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constat în formularea respectiv redactarea unei contestații, înaintate prin e-mail și în original, astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 4.000 lei la 2.000 lei, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv gradul de complexitate a cauzei, criticile admise în parte, și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 c.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de soluționare, care, în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) și art. 453 alin. (2) c.p.c.

Dispoziția art. 451 c.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de

judecată, este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În ceea ce privește **contestată depusă de ... SRL (dosarul CNSC nr. ...)**, Consiliul reține că acesta a solicitat, pentru Loturile 1, 4, 5, 7 și 8, ca autoritatea contractantă să fie obligată „la completarea caietului de sarcini **prin solicitarea ca toate produsele oferite să prezinte spectrul de activitate conform EN 14885/2022** (versiunea în vigoare a standardului EN 14885 la momentul întocmirii caietului de sarcini aferent prezentei proceduri)”.

La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns, prin punctul de vedere transmis, următoarele:

„Asa cum **reiese** din cerințele caietului de sarcini, **toate cerințele, inclusiv testările EN solicitate, reflecta prevederile standardului EN 14885, in cea mai recenta actualizare.**”.

Cu toate acestea, Consiliul, analizând conținutul caietului de sarcini, constată că nu există în conținutul acestuia (de altfel nici în Fișa de date) o precizare expresă că este aplicabil standardul EN 14885:2022, astfel încât să fie asigurată operatorilor economici potențiali ofertanți o informare completă, corectă, explicită și precisă, conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. z) coroborate cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

De altfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă, inclusiv prin puncte de vedere transmise, cum ar fi, de exemplu, cel transmis în urma contestației formulate de ... SRL (dosar CNSC nr. ...) sau cel transmis în urma contestației formulate de ... SRL (dosarul CNSC nr. ...), nu menționează exact că este vorba de standardul EN 14885:2022, folosind în schimb precizări generice, respectiv „EN 14885”.

În aceste condiții, Consiliul va admite solicitarea generală a contestatorului ... SRL, sus citată, formulată pentru Loturile 1, 4, 5, 7 și 8, urmând ca autoritatea contractantă să modifice documentația de atribuire în sensul solicitat.

Referitor la criticile aferente **Lotului 1**, formulate de ... SRL la **pct. 1.1**, Consiliul reține, vizavi de aceste critici, că autoritatea contractantă a solicitat, prin titlul acestui lot, un „**dezinfecțant pentru dezinfectia de nivel înalt a aeromicroflorei și a suprafețelor pe calea aerului compatibil cu echipamentele Nocospray** (echipamente de nebulizare –n.n.)”.

Mai mult, Consiliul reține că, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat următoarea cerință: „**Lotul 1 (...) Ofertantul castigator va pune la dispoziția autorității contractante un număr de minim 6 nebulizare în custodie, pe întreaga durată a acordului-cadru.**”, or, în acest context, în opinia contestatorului, solicitarea compatibilității cu echipamentele Nocospray, deja aflate în dotarea autorității contractante,

este irelevantă, având în vedere că ofertantul va oferi echipamentul în discuție împreună cu soluția dezinfectantă.

Astfel, contestatorul consideră că *„solicitarea ca un produs să fie compatibil cu un echipament deținut de autoritatea contractantă și specificat cu precizie în cadrul procedurii, va atrage după sine excluderea operatorilor economici care nu comercializează produsul compatibil cu acel echipament, rezultând un simulacru de achiziție publică.”*

Or, Consiliul apreciază că formularea cerinței **„dezinfectant pentru dezinfectia de nivel înalt a aeromicroflorei și a suprafețelor pe calea aerului compatibil cu echipamentele Nocospray”** nu este în contradicție cu prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și nici cu dispozițiile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016, deoarece autoritatea contractantă nu a solicitat furnizarea unui dezinfectant (*consumabil*) produs de un anumit fabricant, ci a formulat o cerință prin care a urmărit achiziționarea unor dezinfectanți compatibili cu echipamentele din patrimoniul său, contestatorul având deplina libertate să oferteze dezinfectanți compatibili cu dispozitivele de nebulizare Nocospray, indiferent de fabricantul acestora.

Astfel, în condițiile în care autoritatea contractantă are în dotare nebulizatoare proprii, adecvate spațiilor din incinta sa, nu poate fi considerată restrictivă solicitarea compatibilității consumabilelor cu aceste echipamente, compatibilitate necesară în vederea funcționării acestora, doar din perspectiva că un potențial ofertant poate pune la dispoziția autorității contractante alte nebulizatoare.

Totodată, având în vedere faptul că autoritatea dorește să folosească nebulizatoare Nocospray, echipamente achiziționate anterior din fonduri publice și care au fost achiziționate la acel moment în conformitate cu necesitățile sale obiective, Consiliul reține că achiziționarea unor consumabile compatibile, respectiv dezinfectanții în discuție, se încadrează în linia utilizării eficiente a fondurilor publice.

Cu toate acestea, Consiliul constată, în acest context, că,

pe de parte, cerința (...) *Ofertantul castigator va pune la dispoziția autorității contractante **un număr de minim 6 nebulizare în custodie, pe întreaga durată a acordului-cadru.***” este interpretabilă, nefiind corelată, prin formulare, cu cerința din titlul Lotului 1, care guvernează cerințele referitoare la produsul vizat prin acest lot, respectiv **„dezinfectant pentru dezinfectia de nivel înalt a aeromicroflorei și a suprafețelor pe calea aerului compatibil cu echipamentele Nocospray”**, astfel nerezultând cu claritate, raportat la această cerință din titlu, ce nebulizatoare sunt solicitate în plus față de cele existente deja la autoritatea contractantă, inclusiv dacă trebuie adecvate spațiilor din incintă autorității, așa cum afirmă aceasta că sunt propriile echipamente, iar

pe de altă parte, că o astfel de cerință, vizavi de punerea la dispoziție (*nu achiziționare*) a unor nebulizatoare suplimentare, nu se justifică în contextul în care, în mod paradoxal, autoritatea contractantă,

prin susținerile sale, recunoaște faptul că are „**in proprietate echipamentele necesare** folosirii acestui tip de dezinfectant care poate fi folosit numai prin nebulizare pe cale aeriana”.

Pe cale de consecință, raportat la toate considerentele anterioare, Consiliul va admite în parte criticile formulate de ... SRL la **pct. 1.1** din contestație, în sensul eliminării, din cadrul documentației de atribuire, a cerinței în discuție, respectiv „Ofertantul castigator **va pune la dispoziția autorității contractante un număr de minim 6 nebulizare în custodie, pe întreaga durată a acordului-cadru**”.

Referitor la criticile aferente Lotului 1, formulate de ... SRL la **pct. 1.2**, Consiliul reține, vizavi de aceste critici, că autoritatea contractantă a solicitat, prin titlul acestui lot, un „dezinfectant pentru dezinfectia de nivel înalt a **aeromicroflorei și a suprafețelor pe calea aerului** compatibil cu echipamentele Nocospray”.

Astfel, deși titlul Lotului 1 induce idee că produsul vizat este destinat, pe de o parte, dezinfecției de nivel înalt a **aeromicroflorei** iar, pe de altă parte, dezinfecției de nivel înalt a **suprafețelor pe calea aerului**, Consiliul reține că, prin formularea unei alte cerințe aferente Lotului 1, din caietul de sarcini, autoritatea contractantă suprapune aceste destinații, precizând „Dezinfectant pentru dezinfectia ciclica a **aeromicroflorei prin nebulizare uscata (suprafețe și dispozitive medicale pe cale aeriana) TP2**”.

În tot acest context, Consiliul constată că este întemeiată susținerea contestatorului, în sensul că, potrivit prevederilor art. 9 și art. 16 din Anexa nr. 1 a Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1761/2021,

„Art. 9. - **Produsele biocide încadrate**, conform prevederilor legale în vigoare, **în tipul 2 de produs, sunt utilizate pentru:**

- a) dezinfecția suprafețelor;
- b) dezinfecția dispozitivelor medicale care nu pot fi imersate;
- c) dezinfecția dispozitivelor medicale prin imersie;
- d) **dezinfecția suprafețelor prin nebulizare;**
- e) dezinfecția dispozitivelor medicale la mașini automate;
- f) dezinfecția lenjeriei/materialului moale.

(...)

Art. 16. - (1) **Metodele de aplicare a dezinfectanților pe suprafețe, respectiv dispozitivele medicale** sunt următoarele:

- a) ștergerea;
- b) pulverizarea;
- c) imersia;
- d) **nebulizarea.**”.

Or, este evident că respectivul ordin, prin prevederile sale, nu descrie un proces de dezinfecție a **aeromicroflorei** și a **suprafețelor pe calea aerului**.

Mai mult, în cadrul standardului EN 14885:2022, testările conform standardului **EN 17272**, menționat în caietul de sarcini, la Lotul 1, sunt folosite pentru dovedirea eficacităților solicitate pentru dezinfectarea

suprafețelor, metoda de aplicare a dezinfectantului pe suprafețe fiind pe **cale aeriană** („*airborne*”), care mai este cunoscută sub denumirea de **nebulizare**, termen reglementat de prevederile sus citate, ale Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1761/2021.

Or, toate standardele prevăzute în caietul de sarcini, la Lotul 1, vizează dezinfectarea suprafețelor astfel cum sunt acestea descrise în cadrul cerințelor respective, caz în care autoritatea contractantă trebuia să precizeze în mod clar, la Lotul 1, faptul că urmărește să achiziționeze un produs pentru dezinfecția suprafețelor, precum și metoda de aplicare, conform dispozițiilor art. 16 din Anexa nr. 1 a Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1761/2021.

Astfel, având în vedere și susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, prin care aceasta este de acord cu eliminarea termenului **aeromicrofloră**, Consiliul va admite în parte criticile formulate de ... SRL la **pct. 1.2** din contestație, în sensul reformulării titlului Lotului 1, prin eliminarea termenului **aeromicrofloră** și prin menționarea termenului **nebulizare**, fiind necesar ca reformularea în discuție să țină cont și de considerentele anterioare ale Consiliului, cu privire la criticile formulate de ... SRL la **pct. 1.1** din contestație.

În ceea ce privește criticile aferente Lotului 1, formulate de ... SRL la **pct. 1.3**, Consiliul reține că, potrivit prevederilor standardului EN 14885:2022, **pag. 10**, „**EN 17272:2020**, *Chemical disinfectants and antiseptics - Methods of airborne room disinfection by automated process - Determination of bactericidal, mycobactericidal, sporicidal, fungicidal, yeasticidal, virucidal and phagocidal activities*”.

Consiliul mai reține că autoritatea contractantă a confirmat, prin susținerile din punctul de vedere transmis, aplicabilitatea prevederilor „**standardului EN 14885, în cea mai recentă actualizare**”.

Totodată, Consiliul reține și faptul că ... SRL solicită în esență „ca produsele să prezinte spectru de activitate **complet** conform EN 17272/2020”.

Astfel, Consiliul constată că respectivul contestator solicită ca autoritatea contractantă „să prezinte **testare completă** pe standardul EN 17272/2020, **pe toate tulpinile specifice pentru fiecare eficacitate**, prevăzute de Standardul EN 14885/2022 în vigoare, **adică eficacitate bactericidă, levuricidă, fungicidă, micobactericidă, virucidă, sporicidă** (a se vedea Tabelul 1 din standardul EN 14885:2022, pag. 20, Secțiunea Dezinfecție suprafețe pe cale aeriană - „*airborne*” – **n.n.**):

„Eficacitate bactericidă:

"Pseudomonas aeruginosa ATCC 15442, Staphylococcus aureus ATCC 6538, Escherichia coli ATCC 10536, Enterococcus hirae ATCC 10541

Eficacitate fungicidă:

"Candida albicans ATCC 10231 and Aspergillus brasiliensis ATCC 16404 "

Eficacitate micobactericidă:

"Mycobacterium avium ATCC 15769 and Mycobacterium terrae ATCC 15755"

Eficacitate virucidă:

"Adenovirus type 5, strain Adenoid 75, ATCC VR-5, Murine norovirus, strain S99 Berlin"

Eficacitate sporicidă:

Spores of Bacillus subtilis ATCC 6633".

În tot acest context, raportat la cele de mai sus, mai ales prin prisma confirmării aplicabilității standardului EN 14885:2022, și a celor prevăzute în acest standard, cu privire la standardul **EN 17272:2020**, Consiliul va admite în parte criticile formulate de ... SRL la **pct. 1.3** din contestație, în sensul completării cerințelor de la Lotul 1, din caietul de sarcini, conform celor solicitate de contestator, cu mențiunea că, având în vedere că se solicită **testare completă**, această completare se va face în corelare cu cele precizate la pag. 10 din standardul EN 14885:2022, la care, după cum se poate observa, sunt precizate, pentru standardul EN 17272:2020, și eficacitățile levuricidă (*cu precizarea că eficacitatea fungicidă include și tulpina specifică eficacității levuricidă - Candida albicans ATCC 10231*) și fagocidă.

În ceea ce privește criticile aferente Lotului 1, formulate de ... SRL la **pct. 1.4**, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis, cu privire la aceste critici, și anume:

„Se modifica cerința astfel: „Să prezinte aviz biocid emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide și care să aibă indicație de utilizare pentru dezinfectia suprafețelor prin nebulizare conform EN 17272/2022””.

Totodată, Consiliul reține ca fiind relevante și susținerile contestatorului, din răspunsul cu privire la acest punct de vedere, și anume:

„Punctul 1.4

*-având în vedere acceptarea AC de a preciza ca produsele să aibă indicație de utilizare pentru dezinfectia suprafețelor prin nebulizare cf. EN 17272/2020, **ne retragem contestația cu privire la acest aspect.**”.*

Pe cale de consecință, raportat la considerațiile anterioare, Consiliul va lua act de renunțarea ... SRL la criticile formulate la **pct. 1.4** din contestație.

În ceea ce privește criticile aferente Lotului 1, formulate de ... SRL la **pct. 1.5**, Consiliul reține că acesta, prin criticile formulate, solicită *„obligarea autorității contractantă să elimine din caietul de sarcini **solicitarea de a prezenta activitate pe tulpina Coronavirus conform 17272/2020**, și să solicite activitate conform EN 17272/2020, pe tulpinile aferente acestui standard, așa cum am descris în cadrul Punctului 1.3.”* motivat de faptul că *„Prin această cerință AC restricționează accesul operatorilor care, deși ofertează un produs care a fost testat conform standardelor reglementate de legislația aferentă produselor dezinfectante dovedind eficacitatea împotriva organismelor patogene specificate în EN 14885/2022, vor fi declarați neconformi și excluși din procedură **pentru că produsul oferat nu a fost testat pe o tulpină neinclusă în nici un standard din EN 14885/2022.**”.*

Consiliul constată astfel că, prin criticile sale, contestatorul ... SRL ignoră conținutul standardului EN 14885:2022, care, la pag. 53, prevede că, în ceea ce privește **eficacitatea virucidă**, aferentă standardului EN 17272/2020, la care a făcut referire la pct. 1.3 din contestație, există, pe lângă categoria **Virucidal airborne surface disinfection minimum test conditions**, unde sunt condiții minime de testare obligatorii, și categoria **The following additional test conditions are permitted**, unde este menționat, la organisme de testare, ***„any other relevant test organism”***.

Or, în aceste condiții, precum și raportat la faptul că, pentru Loturile 1, 4, 5, 7 și 8, contestatorul a solicitat ca ***„toate produsele oferite să prezinte spectrul de activitate conform EN 14885/2022”***, fiind precizate măsuri în acest sens, conform considerentelor aferente de mai sus, Consiliul va respinge criticile formulate de ... SRL la **pct. 1.5** din contestație.

În subsidiar, Consiliul subliniază că cerința „• Să prezinte testare EN 17272 împotriva coronavirus.” nu este de natură să contravină considerentelor anterioare cu privire la criticile contestatorului ... SRL formulate la pct. 1.3 din contestație, această cerință venind în completarea măsurilor dispuse de Consiliu vizavi de criticile respective.

Referitor la criticile aferente Lotului 1, formulate de ... SRL la **pct. 1.6**, Consiliul reține că, raportat la dezinfecția suprafețelor, standardul EN 14885:2022 prevede (pag. 37) ca organisme de testare pentru activitatea sporicidă, vizată de standardul EN 17126, care a fost solicitat de autoritatea contractantă, trei tulpini de referință și anume:

„sporicidal activity:

Spores of Bacillus subtilis ATCC 6633

Spores of Bacillus cereus CIP 105151

sporicidal activity against Clostridium difficile:

Spores of Clostridium difficile NCTC 13366”.

Pe cale de consecință, raportat la considerațiile anterioare Consiliul va admite criticile formulate de ... SRL la **pct. 1.6** din contestație, în sensul remedierii cerinței privind standardul EN 17126 prin raportare la toate cele 3 tulpini de referință ale acestui standard, care sunt în secțiunea - **Obligatory test conditions** nu în Secțiunea - **The following additional test conditions are permitted**, secțiune unde este mențiunea - **None**.

În ceea ce privește criticile aferente Lotului 1, formulate de ... SRL la **pct. 1.7** din contestație, Consiliul reține că standardul EN 14885:2022 prevede, pentru spectrul de activitate aferent standardul EN 17272 (tabelele aferente - **Food, industrial, domestic and institutional area**, pag. 50, 52, 53, 54 și 55), următorul timp de contact, respectiv ***„depending on process, but ≤ 15 h”***.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge criticile formulate de ... SRL la **pct. 1.7** din contestație, în condițiile în care autoritatea

contractantă a stabilit timpi de contact care, raportat la standardul EN 17272, se încadrează în limita maximală **reglementată** de standardul EN 14885:2022, sus citată.

Raportat la criticile aferente Lotului 1, formulate de ... SRL la **pct. 1.8** din contestație, Consiliul reține că titlul acestui lot vizează dezinfectia de nivel înalt a suprafețelor pe cale aeriană respectiv prin nebulizare.

Totodată, autoritatea contractantă a solicitat, ca cerință, „**Dezinfectant** pentru dezinfectia ciclica a aeromicroflorei **prin nebulizare uscata (suprafețe si dispozitive medicale pe cale aeriana) TP2**”.

Astfel, Consiliul constată că, prin această cerință, necorelată de altfel cu titlul Lotului 1, autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 6 alin. (4) din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1761/2021, respectiv

„(4) **În unitățile sanitare, în activitățile de curățenie, dezinfecție și sterilizare, se utilizează următoarele tipuri de produse biocide:**

a) tip 1 (pentru igiena umană);

b) tip 2 (pentru suprafețe, instrumentar și textile);

c) tip 4 (pentru igiena în zonele de distribuție și preparare a alimentelor);

d) tip 14 (pentru deratizare);

e) tip 18 (pentru dezinsecție);

f) tip 22 (pentru îmbălsămare)”

și nici prevederile art. 9 din Anexa 1 a Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1761/2021, respectiv

„**Produsele biocide încadrate, conform prevederilor legale în vigoare, în tipul 2 de produs, sunt utilizate pentru:**

a) dezinfectia suprafețelor;

b) **dezinfectia dispozitivelor medicale** care nu pot fi imersate;

c) **dezinfectia dispozitivelor medicale** prin imersie;

d) **dezinfectia suprafețelor prin nebulizare;**

e) dezinfectia **dispozitivelor medicale** la mașini automate;

f) dezinfectia lenjeriei/materialului moale.”.

Ori, prin astfel de cerințe, cum este cea sus menționată, este evident că autoritatea contractantă a suprapus în mod forțat, artificial, reguli care se aplică distinct, prin nebulizare fiind realizată numai dezinfectia suprafețelor nu și a dispozitivelor medicale, inclusiv aparatura în discuție (a se vedea definiția „dispozitivelor medicale” de la art. 2 pct. 1 al Regulamentului (UE) 2017/745).

Pe cale de consecință, Consiliul va admite criticile formulate de ... SRL la **pct. 1.8** din contestație, în sensul solicitat la ultimul paragraf al acestui punct.

În ceea ce privește criticile aferente Lotului 1, formulate de ... SRL la **pct. 1.9** din contestație, cu privire la cerința „Dozare cat mai redusa: 1 -5 ml/mc”, Consiliul va admite și aceste critici, respectiv solicitarea aferentă, deoarece relevant în alegerea unui dezinfectant eficient atât

din punct de vedere al activității biocide cât și din punct de vedere economic nu este cantitatea de substanță utilizată ci eficiența și prețul acestuia, or, în cazul de față, prețul oferit va fi prețul pentru cantitatea necesară dezinfecției, **prin nebulizare**, a unui metru cub, iar analiza comparativă va avea în vedere prețul pentru dezinfecția în discuție, a unui metru cub.

Raportat la criticile aferente Lotului 1, formulate de ... SRL la **pct. 1.10** din contestație, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile contestatorului care stau la baza acestor critici, pe care autoritatea contractantă nu le-a combătut, prin punctul de vedere transmis, și anume:

*„Prin caietul de sarcini, AC solicită ca produsul **să nu fie nebulizat sub formă de ceață rece sau apoasă**, solicitare care să fie demonstrată printr-o declarație de la producător.*

*Prin modul în care s-a formulat prezenta solicitare, **înțelegem că AC solicită o declarație de la producătorul de produs biocid din care să reiasă modul de nebulizare a substanței dezinfectante. In acest caz, considerăm că producătorul produsului dezinfectant nu este în măsură să își asume astfel de aspecte**, având în vedere că scopul dezinfectantului este acela de a distruge organismele patogene, **pe când modul în care este nebulizată substanța ține de modul de difuzare al echipamentului destinat procesului de nebulizare.***

*În acest sens, considerăm că această solicitare **trebuie să fie demonstrată prin documentația echipamentului de nebulizare**, din care să reiasă cu exactitate modul în care este nebulizată soluția dezinfectantă, NU sub formă de ceață apoasă ori rece fiind o exprimare fără sens, prin nebulizarea unui lichid pentru dezinfecția suprafețelor pe cale aeriană rezultă o ceață umedă și nu una uscată neapoasă, toate produsele pentru nebulizare având cam 90% din volum apă iar ceața rece tot fără sens = vaporii nebulizați nu au rolul de a încăzi aerul din incintă iar modul standard de desfășurare a procedurii standard EN 17272:2020 nu descriu încălzirea produsului biocid sau obținerea unei anumite temperaturii prin nebulizare în incintă.*

În acest context, solicităm obligarea AC la modificarea specificației tehnice în sensul că modul de nebulizare al produsului să reiasă din documentația tehnică a aparatului de nebulizare și solicitată această documentație pentru conformitatea cerinței.”.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite criticile formulate de ... SRL la **pct. 1.10** din contestație, în sensul solicitat la ultimul paragraf al acestui punct.

În ceea ce privește criticile aferente Lotului 1, formulate de ... SRL la **pct. 1.11** din contestație, Consiliul reține că, vizavi de acestea, subzistă corespunzător considerentele anterioare ale Consiliului, cu privire la criticile formulate de respectivul contestator la pct. 1.1 din contestație.

Pe cale de consecință, raportat la toate considerentele anterioare, Consiliul va respinge criticile formulate de ... SRL la **pct. 1.11** din contestație.

Raportat la criticile aferente **Lotului 4**, formulate de ... SRL la **pct. 4.1**, cu privire la cerința „• Să prezinte o combinație de minim 2 alcoolii ca substanțe active (etanol+propanol)”, Consiliul reține că, vizavi de aceste critici, subzistă corespunzător considerentele cu privire la criticile aferente Lotului 4, formulate de ... SRL la pct. I.4. (numerotare eronată, în realitate ar fi trebuit să fie pct. I.3.) din contestație sa (dosar CNSC nr. ...).

Pe cale de consecință, raportat la toate considerentele anterioare, Consiliul va respinge criticile formulate de ... SRL la **pct. 4.1** din contestație.

În ceea ce privește criticile aferente Lotului 4, formulate de ... SRL la **pct. 4.2** din contestație, Consiliul va respinge aceste critici dat fiind faptul că, în cazul produsului care face obiectul Lotului 4, nu a fost precizată o modalitate de dozare a dezinfectantului pentru mâini, nefiind solicitat ca recipientul în care acesta este livrat să fie dotat cu dozator, care să facă posibilă dozarea cantității necesare pentru o procedură de dezinfecție igienică chirurgicală a mâinilor prin frecare, singura modalitate concretă de asigurare a unei evaluări comparative a prețurilor ofertate fiind prin raportarea la un anumit volum de soluție de lucru, în cazul de față 1 litru.

Raportat la criticile aferente **Lotului 5**, formulate de ... SRL la **pct. 5.1**, Consiliul reține că, potrivit susținerilor autorității contractante din punctul de vedere transmis, „In realitate, produsele se pot folosi prin pulverizare, **apoi prin utilizarea unei lavete de microfibra sau alt material**. Pentru dezinfectantii de suprafețe care se utilizează **prin acțiune mecanică**, standardul EN 14885 (Tabel 1, pagina 20) prevede următoarele standarde: EN 13727, EN 16615, EN 13624, EN 14348, EN 14476, EN 17126. Toate aceste standarde au fost deja solicitate în caietul de sarcini.”.

Consiliul atrage atenția că, în vederea asigurării, pentru operatorii economici potențiali ofertanți, a unei informări complete, corecte, explicite și precise, conform prevederilor art. 3 alin. (1) lit. z) coroborate cu prevederile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, astfel de detalii, precum „produsele se pot folosi prin pulverizare, **apoi prin utilizarea unei lavete de microfibra sau alt material**”, de natură să ateste o acțiune mecanică, trebuie precizate în cadrul documentației de atribuire, fiind evitate astfel situații în care sunt create artificial dificultăți în a înțelege ce a vrut să comunice, „în realitate”, autoritatea contractantă.

Pe cale de consecință, în tot acest context, Consiliul va admite în parte criticile în discuție, formulate de contestatorul ... SRL la **pct. 5.1** din contestație, în sensul clarificării, în cadrul documentației de atribuire, la Lotul 5 în discuție, dacă este vizată o dezinfecție cu acțiune mecanică, în sensul detaliat de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, în caz contrar fiind necesară completarea caietului de sarcini în sensul solicitat de contestator.

În ceea ce privește criticile aferente Lotului 5, formulate de ... SRL la **pct. 5.2** din contestație, Consiliul va respinge aceste critici având în vedere, pe de o parte, cele precizate în considerentele anterioare, cu privire la criticile formulate de contestator la pct. 5.1 din contestație, iar, pe de altă parte, faptul că autoritatea contractantă a stabilit, în cazul de față, timpi de contact care se încadrează în **limitele reglementate** prin standardul EN 14885:2022, pentru standardele solicitate la Lotul 5.

Raportat la criticile aferente Lotului 5, formulate de ... SRL la **pct. 5.3** din contestație, Consiliul va respinge aceste critici având în vedere cele precizate în considerentele anterioare, cu privire la criticile formulate de contestator la pct. 5.2 din contestație.

În ceea ce privește criticile aferente **Lotului 7**, formulate de ... SRL la **pct. 7.1**, Consiliul reține că, raportat la dezinfecția suprafețelor, standardul EN 14885:2022 prevede (pag. 37) ca organisme de testare pentru activitatea sporicidă, vizată de standardul EN 17126, care a fost solicitat de autoritatea contractantă, trei tulpini de referință și anume:

„sporicidal activity:

Spores of Bacillus subtilis ATCC 6633

Spores of Bacillus cereus CIP 105151

sporicidal activity against Clostridium difficile:

Spores of Clostridium difficile NCTC 13366”.

Totodată, pentru dezinfecția suprafețelor, standardul EN 14885:2022 prevede, la activitatea sporicidă în discuție, ca timp de contact maximal, **„no longer than 15 min (for surfaces in contact with patient or medical staff) (suprafețe considerate critice de către contestator – n.n.) or no longer than 60 min (for other surfaces)”**.

Or, potrivit prevederilor art. 11 alin. (1) lit. a) și art. 13 din Anexa nr. 1 a Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1761/2021, **„Art. 11 - (1) În funcție de nivelul de risc (înalt, mediu și scăzut), instrumentarul, dispozitivele și echipamentele sunt clasificate după cum urmează:**

a) critice - cele care vin în contact cu țesuturile corpului uman sau penetrează țesuturile, inclusiv sistemul vascular, în mod normal sterile. Exemplu: instrumentarul chirurgical, instrumentarul stomatologic critic, artroscop, laparoscop, materialul utilizat pentru suturi, trusele pentru asistență la naștere, echipamentul personalului din sălile de operații, câmpuri operatorii, meșele și tamponurile, tuburile de dren, implanturile, acele și seringile, cateterele cardiace și urinare, dispozitivele pentru hemodializă, toate dispozitivele intravasculare, endoscoapele rigide utilizate în proceduri invazive, echipamentul pentru biopsie asociat endoscoapelor, acele pentru acupunctură, acele utilizate în neurologie, lamele laringoscoapelor, echipamentul de anestezie și respirație asistată, barbotor/umidificator, instrumentele utilizate pentru montarea dispozitivelor anticoncepționale etc. Aceste dispozitive trebuie sterilizate;

(...)

Art. 13 - În funcție de evaluarea riscului infecțios, instrumentarul, dispozitivele și echipamentele din categoriile noncritice și semicritice pot

fi supuse dezinfecției de nivel înalt și/sau sterilizării. Exemplu: plosca utilizată la un pacient confirmat cu Clostridioides difficile va suporta dezinfecție de nivel înalt.”.

Or, contestatorul, prin susținerile sale, nu a demonstrat că, în cazul Lotului 7, este vorba, raportat la cerințele acestui lot, de astfel de suprafețe critice, și nu de suprafețe semicritice sau noncritice, astfel încât autoritatea contractantă să fie nevoită să schimbe timpul de contact solicitat prin cerința „EN 17126 (*Clostridium difficile*) **timp contact maxim 60 min**”.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite în parte criticile în discuție, formulate de contestatorul ... SRL la **pct. 7.1** din contestație, în sensul remedierii cerinței privind standardul EN 17126 prin raportare la toate cele 3 tulpini de referință ale acestui standard, care sunt în secțiunea - Obligatory test conditions nu în Secțiunea - The following additional test conditions are permitted, secțiune unde este mențiunea - None.

În ceea ce privește criticile aferente Lotului 7, formulate de ... SRL la **pct. 7.2** din contestație, Consiliul reține că, vizavi de acestea, subzistă corespunzător considerentele anterioare ale Consiliului, cu privire la criticile formulate de respectivul contestator la pct. 5.2 și 5.3 din contestație.

Pe cale de consecință, raportat la toate considerentele anterioare, Consiliul va respinge criticile formulate de ... SRL la **pct. 7.2** din contestație.

În ceea ce privește criticile aferente Lotului 7, formulate de ... SRL la **pct. 7.3** din contestație, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat, prin caietul de sarcini, următoarele:

„Lotul 7:

(...)

- *Să nu contina săruri cuaternare de amoniu sau peroxid de hidrogen.”*

Astfel, în ceea ce privește criticile aduse de contestator, cu privire la această cerință, Consiliul reține că acesta nu a reușit să demonstreze în ce măsură cerința în discuție este de natură să îl vatăme în depunerea ofertei pentru Lotul 7 în discuție, mai mult, criticile formulate cu privire la respectivele cerințe, fiind contradictorii prin formulare.

Astfel, pe de o parte, contestatorul susține, fără dovezi concrete, că „**NUMAI** produselor BAZATE PE PEROXID DE HIDROGEN au testările necesare pentru dezinfecția DE NIVEL ÎNALT = SUPRAFEȚE CRITICE”, iar, pe de altă parte, solicită „obligarea AC la acceptarea în cadrul acestui lot **și a produselor** care conțin peroxid de hidrogen”, fără să demonstreze, în realitate, faptul că cerința vizată, care a fost solicitată de autoritatea contractantă raportat la necesitățile sale, este o cerință restrictivă, mai ales întrucât nu ar reflecta o piață de profil relevantă.

Pe de altă parte, Consiliul reține ca fiind relevante în context susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, și anume:

„Solicitam ca produsul sa nu fie pe baza de peroxid de hidrogen, deoarece aceasta substanta este un „super-oxidant”, fapt ce genereaza coroziune si o soluție de lucru instabila, precum si un miros puternic, specific.

Prin profilul unitatii noastre medicale, si anume ginecologie/obstetrica/neonatologie, deservim o categorie de pacienți deosebit de sensibila, astfel incat trebuie sa ne luam toate precațiile necesare cu privire la toxicitatea produselor utilizate.”.

Pe cale de consecință, raportat la toate considerentele anterioare, Consiliul va respinge criticile formulate de ... SRL la **pct. 7.3** din contestație.

În ceea ce privește criticile aferente **Lotului 8**, formulate de ... SRL la **pct. 8.1**, Consiliul reține că, în ceea ce privește standardele solicitate la acest lot, autoritatea contractantă a stabilit timpi de contact care se încadrează în **limitele reglementate** prin standardul EN 14885:2022 (pag. 26, 27, 29, 30, 32, 34, 35 și 37), pentru standardele respective.

Pe cale de consecință, în acest context, Consiliul va respinge criticile formulate de ... SRL la **pct. 8.1** din contestație.

În vederea respectării principiilor transparenței și tratamentului egal, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a modificărilor aduse documentației de atribuire, în ceea ce privește Loturile 1, 4, 5, 7 și 8, astfel încât acestea să fie aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură.

Consiliul subliniază faptul că se impune o reverificare a documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă, pentru a vedea dacă sunt necesare și alte modificări ale acesteia, în corelare cu cele reținute de Consiliu, în ceea ce privește Loturile 1, 4, 5, 7 și 8, atât în cadrul considerentelor de mai sus cât și în cadrul considerentelor următoare.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (***dosar CNSC nr. ...***), în ceea ce privește solicitarea generală, formulată pentru **Loturile 1, 4, 5, 7 și 8**, raportată la spectrul de activitate conform EN 14885:2022, precum și criticile formulate la **punctele 1.1-1.3, punctul 1.6 și punctele 1.8-1.10 (Lotul 1)**, la **punctul 5.1 (Lotul 5)** și la **punctul 7.1 (Lotul 7)**, și, pe cale de consecință,

va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, în ceea ce privește Loturile 1, 4, 5, 7 și 8, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate în contestația depusă de ... SRL, în ceea ce privește criticile formulate la **punctele 1.5, 1.7 și 1.11 (Lotul 1)**, la **punctele 4.1 și 4.2 (Lotul 4)**, la **punctele 5.2 și 5.3 (Lotul 5)**, la **punctele 7.2 și 7.3 (Lotul 7)** și la **punctul 8.1 (Lotul 8)**.

Referitor la **contestația depusă de ... SRL (dosarul CNSC nr. ...)**, prin care acesta formulează critici cu privire la cerințe ale caietului de sarcini, Consiliul subliniază, vizavi de criticile și solicitarea aferente, formulate la **pct. I**, că cerința vizată de contestator, care se regăsește la **Loturile 3, 4 și 9**, respectiv „• Să prezinte aviz biocid emis de Comisia Națională pentru Produse Biocide, cu indicație de utilizare în unitati sanitare, în vigoare (*termenul „în vigoare” se regăsește doar în formulările de la Loturile 3 și 4 – n.n.*)” trebuie privită în ansamblul interdependent de cerințe, solicitate în caietul de sarcini, pentru loturile respective, cerințe pe care ofertanții trebuie să le îndeplinească conform solicitărilor de rigoare din documentația de atribuire, pentru a fi admisibili.

Consiliul constată că, în cazul de față, contestatorul nu a demonstrat în ce fel cerința în discuție, solicitată pentru Loturile 3, 4 și 9 în speță, excedează, prin formulare, prevederile Legii nr. 98/2016, actul normativ care guvernează actuala procedură.

Conform prevederilor art. 125 din Legea nr. 98/2016, *„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă.”*

Astfel, Consiliul reține că respectivul contestator nu a reușit să demonstreze în acest caz în ce măsură cerința în discuție este de natură să îl vatăme în depunerea ofertei pentru Loturile 3, 4 și 9 în speță, criticile formulate cu privire la respectiva cerință, în fapt susțineri generice, fiind axate, în esență, pe teza *„pentru a putea da șansa și operatorilor economici care nu au obținut actualizarea Avizului, deși au întreprins măsurile necesare pentru prelungirea acestuia dar care nu au putut obține actualizarea Avizului ca urmare a suspendării activității Comisiei de Avizare, să poată participa la prezenta procedură de licitație publică.”*

Pe cale de consecință, raportat la toate considerentele anterioare, Consiliul va respinge criticile și solicitarea aferente, formulate de ... SRL la **pct. I** din contestație.

În ceea ce privește criticile aferente **Lotului 1**, formulate de ... SRL la **pct. II.i** din contestație, Consiliul reține că, vizavi de acestea, subzistă corespunzător considerentele anterioare, cu privire la criticile aferente Lotului 1, formulate de ... SRL la pct. 1.5 din contestația sa (*dosar CNSC nr. ...*).

Pe cale de consecință, raportat la toate considerentele anterioare, Consiliul va respinge criticile formulate de ... SRL la **pct. II.i** din contestație.

Raportat la criticile aferente Lotului 1, formulate de ... SRL la **pct. II.ii.** și la **pct. II.iii.** din contestație, Consiliul va admite aceste critici, privind menținerea exclusiv a standardul EN 17272:2020, prin prisma celor prevăzute în standardul EN 14885:2022, cu privire la standardul EN 17272:2020 în discuție și la eficacitățile precizate ca fiind aferente acestuia (*pag. 10*), precum și la tulpinile care sunt indicate că trebuie testate vizavi de aceste eficacități, în ceea ce privește dezinfecția suprafețelor pe **cale aeriană** („*airborne*”).

În subsidiar, Consiliul subliniază că acest lucru nu este de natură să contravină considerentelor anterioare cu privire la criticile contestatorului ... SRL formulate la pct. 1.5 din contestație (*dosarul CNSC nr. ...*), în ceea ce privește cerința „• Să prezinte testare EN 17272 împotriva coronavirus.”, această cerință venind în completarea măsurilor dispuse de Consiliu vizavi de criticile ... SRL formulate la pct. 1.3 din contestația sa și de criticile ... SRL de la acest punct.

Raportat la criticile aferente Lotului 1, formulate de ... SRL la **pct. II.iv.** din contestație, Consiliul reține că respectivul contestator nu a reușit să demonstreze, în acest caz, în ce măsură cerința criticată, respectiv „• Sa nu necesite aerisirea încăperii dupa finalizarea procedurii de dezinfecție”, este de natură să îl vatăme în depunerea ofertei pentru Lotul 1 în discuție, criticile formulate cu privire la respectivele cerințe, în fapt susțineri generice, fiind axate pe teze fără fundament probatoriu, cum ar fi „**niciun** Ofertant nu ar putea garanta inexistența oricărui efect advers organismului uman, în cazul în care s-ar realiza o nebulizare îndelungată a încăperii, fără asigurarea unei aerisiri corespunzătoare a acesteia, pe o perioadă mai mare de timp;” și pe invocarea generică a jurisprudenței, inclusiv a CJUE, fără a prezenta, raportat la speță, cel puțin o decizie a acestei instituții jurisdicționale a Uniunii Europene.

Pe cale de consecință, raportat la toate considerentele anterioare, Consiliul va respinge criticile formulate de ... SRL la **pct. II.iv.** din contestație.

În ceea ce privește criticile aferente Lotului 1, formulate de ... SRL la **pct. II.v.** din contestație, Consiliul reține că, vizavi de acestea, subzistă corespunzător considerentele anterioare ale Consiliului, cu privire la criticile aferente Lotului 1, formulate de ... SRL la pct. 1.1 din contestația sa (*dosarul CNSC nr. ...*).

Pe cale de consecință, raportat la toate considerentele anterioare, Consiliul va respinge criticile formulate de ... SRL la **pct. II.v.** din contestație.

În ceea ce privește criticile aferente Lotului 1, formulate de ... SRL la **pct. II.vi.** din contestație, Consiliul reține că, vizavi de acestea, subzistă corespunzător considerentele anterioare ale Consiliului, cu privire la criticile aferente Lotului 1, formulate de ... SRL la pct. 1.9 din contestația sa (*dosarul CNSC nr. ...*).

Pe cale de consecință, raportat la toate considerentele anterioare, Consiliul va admite criticile formulate de ... SRL la **pct. II.vi.** din contestație.

În ceea ce privește criticile aferente **Lotului 4**, formulate de ... SRL la **pct. III.i.** și **pct. III.ii.** din contestație, Consiliul reține că, vizavi de acestea, subzistă corespunzător considerentele anterioare ale Consiliului, cu privire la criticile aferente Lotului 4, formulate de ... SRL la pct. 2.3.2. și pct. 2.3.3 din contestația sa (*dosarul CNSC nr. ...*).

Pe cale de consecință, raportat la toate considerentele anterioare, Consiliul va respinge criticile formulate de ... SRL la **pct. III.i.** și **pct. III.ii.** din contestație.

În ceea ce privește solicitarea aferentă Lotului 4, formulată de ... SRL la **pct. III.iii.** din contestație, Consiliul va respinge această solicitare, având în vedere considerentele de mai sus cu privire la criticile și solicitarea formulate de ... SRL la **pct. I.** din contestație.

În ceea ce privește criticile aferente **Lotului 5**, formulate de ... SRL la **pct. IV.i.**, la **pct. IV.ii.** și la **pct. IV.iv** (*similar în conținut, raportat la sensul vizat, cu pct. IV.ii.*) din contestație, Consiliul reține că, vizavi de acestea, subzistă corespunzător considerentele anterioare ale Consiliului, cu privire la criticile aferente Lotului 5, formulate de ... SRL la pct. 5.1 și 5.2 din contestația sa (*dosarul CNSC nr. ...*).

Pe cale de consecință, raportat la toate considerentele anterioare, Consiliul va respinge criticile formulate de ... SRL la **pct. IV.i.**, la **pct. IV.ii.** și la **pct. IV.iv** din contestație.

În ceea ce privește solicitarea aferentă Lotului 5, formulată de ... SRL la **pct. IV.iii.**, respectiv menționarea, în cuprinsul caietului de sarcini, la Lotul 5, că „se solicită un produs testat în condiții de murdărie”, Consiliul nu va reține această solicitare în condițiile în care contestatorul nu a demonstrat în mod real, concret, raportat la prevederile standardului EN 14885:2022, pe care se axează contestația sa, că se impune o astfel de mențiune.

Referitor la criticile aferente **Lotului 6**, formulate de ... SRL la **pct. V.i.**, Consiliul va admite aceste critici în condițiile în care autoritatea contractantă nu a prezentat nici un contraargument cel puțin de nivelul susținerilor contestatorului, respectiva autoritate precizând în mod irelevant, în contextul dat, prin punctul de vedere transmis, că „Se menține cenrinta. Aceasta a fost introdusa de catre autoritatea contractanta din considerente practice, respectiv repartizarea acestora pe secții.”

În ceea ce privește criticile aferente Lotului 6, formulate de ... SRL la **pct. V.ii.**, Consiliul reține și în acest caz că autoritatea contractantă nu a prezentat nici un contraargument cel puțin de nivelul susținerilor contestatorului, respectiva autoritate precizând, tot în mod irelevant, în contextul dat, prin punctul de vedere transmis, că „Se mențin cerințele din caietul de sarcini. Autoritatea contractanta dorește achiziționarea unor lavete

dezinfectante de nivel mediu, ce vor fi utilizate în asociere un produs de nivel înalt ce face obiectul altui lot din cadrul prezentei proceduri.”,

în condițiile în care autoritatea contractantă a precizat, la respectivul lot, „Lavete curatare si dezinfectie pt suprafete si instrumentar medical **noncritic**”.

Or, potrivit prevederilor art. 11 alin. (1) lit. c) din Anexa nr. 1 a Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1761/2021, „Art. 11 - (1) În funcție de nivelul de risc (**înalt, mediu și scăzut**), **instrumentarul, dispozitivele și echipamentele sunt clasificate după cum urmează:**

(...)

c) **noncritice - cele care nu vin frecvent în contact cu pacientul sau care vin în contact numai cu pielea intactă a acestuia.** Aceste dispozitive trebuie să fie curățate și trebuie aplicată cel puțin o dezinfecție de nivel scăzut. **Exemplu: stetoscoape, manșeta de la tensiometru, suprafețele hemodializoarelor care vin în contact cu dializatul, termometrele electronice, ventuzele, cadrele pentru invalizi, suprafețele dispozitivelor medicale care sunt atinse și de personalul medical în timpul procedurii, orice alte tipuri de suporturi.”**

Pe cale de consecință, raportat la toate considerentele anterioare, Consiliul va admite în parte criticile formulate de ... SRL la **pct. V.ii.** din contestație, în sensul că stabilirea timpilor de contact pentru testărilor care sunt în legătură cu standardele solicitate de contestator rămâne la latitudinea autorității contractante, raportat la necesitățile sale, aceasta trebuind să se asigure că acești timpi se vor încadra în **limitele reglementate** prin standardul EN 14885:2022, pentru standardele solicitate în speță.

Referitor la criticile aferente Lotului 6, formulate de ... SRL la **pct. V.iii.**, Consiliul reține că respectivul contestator nu a reușit să demonstreze în acest caz în ce măsură cerința vizată este de natură să îl vatăme în depunerea ofertei pentru Lotul 6 în discuție, criticile formulate cu privire la respectiva cerință, în fapt susțineri generice, fiind axate pe teza „pe piață NU există un standard obligatoriu cu privire la dimensiunile lavetelor, acestea având dimensiuni diferite de la producător la producător, motiv pentru care o astfel de limitare ar încălca și principiile nediscriminării și cel al tratamentului egal prevăzute de art. 9 din Legea nr. 98/2016.”.

Pe cale de consecință, raportat la toate considerentele anterioare, Consiliul va respinge criticile formulate de ... SRL la **pct. VI.iii.** din contestație.

În ceea ce privește criticile aferente Lotului 6, formulate de ... SRL la **pct. V.iv.**, Consiliul reține că contractantă a precizat, la respectivul lot, „Lavete curatare si dezinfectie pt suprafete si instrumentar medical **noncritic**”.

Or, potrivit prevederilor art. 11 alin. (1) lit. c) din Anexa nr. 1 a Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1761/2021, „Art. 11 - (1) În funcție de nivelul de risc (**înalt, mediu și scăzut**), **instrumentarul, dispozitivele și echipamentele sunt clasificate după cum urmează:**

(...)

c) **noncritice - cele care nu vin frecvent în contact cu pacientul sau care vin în contact numai cu pielea intactă a acestuia.** Aceste dispozitive trebuie să fie curățate și trebuie aplicată cel puțin o dezinfecție de nivel scăzut. **Exemplu:** stetoscoape, manșeta de la tensiometru, suprafețele hemodializoarelor care vin în contact cu dializatul, termometrele electronice, ventuzele, cadrele pentru invalizi, suprafețele dispozitivelor medicale care sunt atinse și de personalul medical în timpul procedurii, **orice alte tipuri de suporturi.**”.

Astfel, raportat la aceste prevederi, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis, și anume **„Se menține cerința, intrucat lavetele destinate dezinfectiei intra/pot intra în contact cu tegumentul.”.**

În aceste condiții, Consiliul va respinge criticile formulate de ... SRL la **pct. V.iv.** din contestație.

În ceea ce privește criticile aferente **Lotului 7**, formulate de ... SRL la **pct. VI.i.**, Consiliul reține că, vizavi de acestea, subzistă corespunzător considerentele anterioare ale Consiliului, cu privire la criticile aferente Lotului 5, formulate de ... SRL la pct. 5.1 și 5.2 din contestația sa (*dosarul CNSC nr. ...*).

Pe cale de consecință, raportat la toate considerentele anterioare, Consiliul va respinge criticile formulate de ... SRL la **pct. VI.i.** din contestație.

În ceea ce privește criticile aferente Lotului 7, formulate de ... SRL la **pct. VI.ii.**, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis, și anume **„Se elimina cerința cu privire la dilutia de 2%.** Se accepta produse care satisfac cerințele caietului de sarcini la cea mai mica dilutie, indiferent care este aceea.”

Pe cale de consecință, raportat la considerațiile anterioare, Consiliul va admite criticile formulate de ... SRL la **pct. VI.ii.** din contestație.

Raportat la criticile aferente Lotului 7, formulate de ... SRL la **pct. VI.iii.**, Consiliul reține că, vizavi de acestea, subzistă corespunzător considerentele anterioare ale Consiliului, cu privire la criticile aferente Lotului 8, formulate de ... SRL la pct. 2.4.2. din contestația sa (*dosarul CNSC nr. ...*), și cu privire la criticile aferente Lotului 7, formulate de ... SRL la pct. 7.3 din contestația sa (*dosarul CNSC nr. ...*).

Pe cale de consecință, raportat la toate considerentele anterioare, Consiliul va respinge criticile formulate de ... SRL la **pct. VI.iii.** din contestație.

În ceea ce privește criticile aferente **Lotului 9**, formulate de ... SRL la **pct. VII.i.**, Consiliul reține că, vizavi de acestea, subzistă corespunzător considerentele anterioare ale Consiliului, cu privire la criticile aferente Lotului 3, formulate de ... SRL la pct. 2.2.3. din contestația sa (*dosarul CNSC nr. ...*).

Pe cale de consecință, raportat la toate considerentele anterioare, Consiliul va respinge criticile formulate de ... SRL la **pct. VII.i.** din contestație.

Raportat la criticile aferente Lotului 9, formulate de ... SRL la **pct. VII.ii.**, Consiliul va respinge această solicitare, având în vedere considerentele de mai sus cu privire la criticile și solicitarea formulate de ... SRL la **pct. I.** din contestație.

În vederea respectării principiilor transparenței și tratamentului egal, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la publicarea în SEAP a modificărilor aduse documentației de atribuire, în ceea ce privește Lotul 1, Lotul 6 și Lotul 7, astfel încât acestea să fie aduse la cunoștința operatorilor economici interesați de procedură.

Consiliul subliniază faptul că se impune o reverificare a documentației de atribuire, de către autoritatea contractantă, pentru a vedea dacă sunt necesare și alte modificări ale acesteia, în corelare cu cele reținute de Consiliu, în ceea ce privește Lotul 1, Lotul 6 și Lotul 7, atât în cadrul considerentelor de mai sus cât și în cadrul considerentelor următoare.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... (***dosar CNSC nr. ...***), în ceea ce privește criticile formulate la **punctele II.ii., II.iii. și II.vi. (Lotul 1)**, la **punctele V.i. și V.ii. (Lotul 6)** și la **punctul VI.ii. (Lotul 7)**, și, pe cale de consecință,

va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, în ceea ce privește Lotul 1, Lotul 6 și Lotul 7, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate restul criticilor formulate în contestația depusă de ... SRL.

Ca urmare a soluționării contestației formulată de ... SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate de contestator sunt în sumă de 6.000 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de ... – CABINET DE AVOCAT, prin avocat titular ..., în baza contractului de asistență juridică seria B nr. 6750629/2024, facturate cu factura serie CS nr. 2668568 din data de 22.02.2024, plata sumei respective fiind

confirmată cu Chitanța cu seria CS nr. 2668568/34 emisă de C.A..., semnată digital cu data de 22.02.2024.

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la quantumul cheltuielilor de soluționare solicitate, reprezentând „onorariu” avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat, care, conform facturii depusă la dosar, însumează 6.000 lei, la suma de 2.000 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că aceste cheltuieli de soluționare cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul redactării actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Prin angajarea unui apărător nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile alegate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de soluționare.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) c.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de serviciile prestate de ... – CABINET DE AVOCAT, prin avocat titular ..., analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 6.000 lei, reprezentând „onorariu” avocat suportat de contestator cu ocazia soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este excesivă.

Astfel fiind, raportat la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea criticilor formulate și la admiterea în parte a acestora, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 2.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) c.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca, prin înțelegere cu clienți lor, să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva

decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de soluționare, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) c.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de soluționare, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de munca presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește atât în motivarea **Deciziei nr. 3/2020** pronunțată de **Înalta Curte de Casație și Justiție** în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că „În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra **proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților**, solicitate de partea care a câștigat procesul, **nu se încadrează în motivele de casare** prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă” cât și în Hotărârea Curții de Apel București nr. **1284/2020** pronunțată la **09.09.2020** în dosarul nr. **3751/2/2020**.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constatat în formularea respectiv redactarea unei contestații, înaintate prin e-mail și în original, astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 6.000 lei la 2.000 lei, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv gradul de complexitate a cauzei, criticile admise în parte, și, nu în ultimul rând, munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 c.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de soluționare, care, în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) și art. 453 alin. (2) c.p.c.

Dispoziția art. 451 c.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În ceea ce privește **contestatia depusă de ... SRL (dosarul CNSC nr. ...)**, prin care acesta formulează critici cu privire la cerințe ale caietului de sarcini, aferente **Lotului 4**, Consiliul reține, vizavi de criticile

aferente, formulate la **pct. I.1.**, că autoritatea contractantă a solicitat, prin caietul de sarcini, următoarea cerință:

„Lotul 4:

Spectrul de activitate

(...)

- **EN 12791**, timp de contact maximum **90 sec.**”.

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit, în cazul de față, un timp de contact care, în ceea ce privește activitatea bactericidă (*Spectrul pentru activitatea bactericidă, aferent EN 12791 este specific doar dezinfecției chirurgicale a mâinilor – pag. 20 și 22 standardul EN 14885:2022*), se încadrează în **limitele reglementate** prin standardul EN 14885:2022 (*pag. 25*), pentru **EN 12791**, respectiv **între 1 minut și 5 minute**.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge criticile formulate de ... la **pct. I.1.** din contestație.

Referitor la criticile aferente Lotului 4, formulate de ... SRL la **pct. I.2.**, Consiliul reține, vizavi de aceste critici, că autoritatea contractantă a solicitat, prin caietul de sarcini, următoarea cerință:

„Lotul 4:

Spectrul de activitate

(...)

- Virucid **EN 14476** (*minim efect virucid cu spectru limitat - adenovirus, norovirus*) (2,1), timp de contact maximum **60 sec.**”

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a stabilit, în cazul de față, un timp de contact care, în ceea ce privește activitatea virucidă cu spectru limitat, se încadrează în **limitele** aferente acestei activități, **reglementate** prin standardul EN 14885:2022 (*pag. 32*), pentru **EN 14476**, respectiv **între 30 de secunde și 2 minute**.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge criticile formulate de ... la **pct. I.2.** din contestație.

Vizavi de criticile aferente Lotului 4, formulate de ... SRL la **pct. I.4.** (*numerotare eronată, în realitate ar fi trebuit să fie pct. I.3.*) din contestație, cu privire la cerința „• Să prezinte o combinație de minim 2 alcoolii ca substanțe active (etanol+propanol)”, Consiliul reține că, vizavi de aceste critici, subzistă corespunzător considerentele anterioare, cu privire la criticile aferente Lotului 4, formulate de ... SRL la pct. 2.3.2. și pct. 2.3.3 din contestația sa (*dosar CNSC nr. ...*).

În subsidiar, Consiliul reține că, similar ... SRL, și ... SRL însuși, tot în mod paradoxal, după ce citează dintr-un ghid care nu are forța juridică a unui act normativ, recunoaște faptul că „37. **Rezultă așadar că, la nivel mondial este recunoscut faptul că produsele pentru igiena mâinii, cum sunt cele din procedura de față, pot fi pe bază de unul sau mai mulți alcoolii.**”.

Pe cale de consecință, raportat la toate considerentele anterioare, Consiliul va respinge criticile formulate de ... SRL la **pct. I.4.** din contestație.

În ceea ce privește solicitarea aferentă Lotului 4, formulată de ... SRL la **pct. III**, din contestație, respectiv „obligarea Autorității Contractante la prelungirea perioadei de depunere a ofertelor pentru Lotul 4 al Procedurii după pronunțarea Deciziei CNSC în cadrul acestui dosar, astfel încât să permită operatorilor economici să poată beneficia de un interval de timp suficient pentru pregătirea ofertelor”, Consiliul subliniază că, întrucât, prin considerentele anterioare, a precizat că va obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, inclusiv în ceea ce privește **Lotul 4, cu respectarea prevederilor legale** și a motivării aferentă prezentei decizii, acest lucru implică inclusiv respectarea, de către respectiva autoritate, a prevederilor exprese ale art. 153 din Legea nr. 98/2016 în coroborare cu prevederile exprese ale art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la jurisprudența națională invocată de către contestator, Consiliul reține faptul că trimiterile la practica judiciară sunt relative la pricinile soluționate anterior, nu constituie izvor de drept și nici nu pot obliga la emiterea unei noi decizii într-un anumit sens, deoarece precedentul judiciar nu constituie izvor de drept în sistemul românesc.

Potrivit Legii nr. 101/2016, în activitatea sa, Consiliul se supune numai legii, deciziile acestuia fiind pronunțate în temeiul legii. În aceeași direcție sunt și normele art. 26 din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care statuează independența completului de soluționare a contestațiilor, deciziile pronunțate fiind bazate pe stricta aplicare și respectare a legii, iar nu pe deciziile pronunțate anterior.

Raționamentul anterior se regăsește și în considerentele Deciziei nr. 2/19.01.2015 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, în care s-a reținut faptul că „*Ab initio, Înalta Curte observă că în sistemul de drept românesc jurisprudența nu constituie izvor de drept, instanțele judecătorești nefiind ținute de soluțiile pronunțate anterior de alte instanțe. Hotărârile judecătorești au aplicabilitate numai la speță, efectele lor neputând fi extinse la cauze similare cu care instanțele au fost investite*”.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... **(dosar CNSC nr. ...)**, în ceea ce privește criticile respectiv solicitarea la **punctul III. (Lotul 4)**, și, pe cale de consecință, va obliga autoritatea contractantă la prelungirea, pentru Lotul 4, a perioadei de depunere a ofertelor, cu respectarea prevederilor legale, implicit a prevederilor exprese ale art. 153 din Legea nr. 98/2016 în coroborare cu prevederile exprese ale art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016, și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Totodată, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate restul criticilor formulate în contestația depusă de ... SRL.

Ca urmare a soluționării contestației formulată de ... SRL și observând că există cheltuieli avansate de acesta în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și admite, în conformitate cu art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante aflată în culpă la plata cheltuielilor efectuate de acesta în cursul soluționării contestației.

Cheltuielile reclamate de contestator sunt în sumă de 1.309 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de ... - SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI, în baza contractului de asistență juridică 3617012/2024, facturate cu factura serie LA nr. 0049 din data de 01.03.2024, achitată cu Ordinul de plată având referința băncii nr. 2406509048077001 din 05.03.2024, emis prin serviciul de internet banking al

Analizând temeinicia pretențiilor contestatorului, referitor la cuantumul cheltuielilor de soluționare solicitate, reprezentând „onorariu” avocat, Consiliul apreciază că se impune reducerea onorariului de avocat, care, conform facturii depusă la dosar, însumează 1.309 lei, la suma de 500 lei, din următoarele considerente:

Având în vedere faptul că procedura de soluționare este o procedură scrisă, potrivit art. 21 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, facultativă și gratuită potrivit art. 21 alin. (4) din Constituția României și având în vedere faptul că în speță nu s-au dispus audieri sau depunerea de concluzii orale, rezultă că aceste cheltuieli de soluționare cuprind orice alte cheltuieli pe care partea care a câștigat procesul va dovedi că le-a făcut, cum sunt onorariile de avocat, costul redactării actelor depuse la dosar etc., dar numai cele strict necesare pentru buna desfășurare a soluționării contestației.

Prin angajarea unui apărător nu trebuie să se urmărească împovărarea părților căzute în pretenții, scopul exercitării dreptului la apărare fiind acela de a se valorifica pretențiile aleagate, iar nu suplimentarea cheltuielilor de soluționare.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) c.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de serviciile prestate de ... - SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI, analizând prin prisma textului reprodus cererea de plată a sumei de 1.309 lei, reprezentând „onorariu” avocat suportat de contestator cu ocazia

soluționării contestației sale la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este excesivă.

Astfel fiind, raportat la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea criticilor formulate și la admiterea în parte a acestora, Consiliul urmează a reduce quantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 500 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plată către contestator.

Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) c.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 Cod civil.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căroră avocații sunt liberi ca, prin înțelegere cu clienți lor, să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de soluționare, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) c.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător quantumul cheltuielilor de soluționare, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de munca presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește atât în motivarea **Deciziei nr. 3/2020** pronunțată de **Înalta Curte de Casație și Justiție** în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că *„în interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra **proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților**, solicitate de partea care a câștigat procesul, **nu se încadrează în motivele de casare** prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”* cât și în Hotărârea Curții de Apel București nr. **1284/2020** pronunțată la **09.09.2020** în dosarul nr. **3751/2/2020**.

Referitor la munca depusă de avocat, s-a constatat că, în acest stadiu procesual, volumul de muncă al avocatului, presupus de pregătire a apărării, a constatat în formularea respectiv redactarea unei contestații, înaintate prin e-mail și în original, astfel, în opinia Consiliului este inechitabil ca, la aprecierea onorariului ce se cuvine avocatului, să nu se aibă în vedere și munca depusă de acesta în raport cu pregătirea sa profesională.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la 1.309 lei la 500 lei, este mai mult decât suficient, fiind în concordanță cu elementele mai sus arătate, respectiv gradul de complexitate a cauzei, criticile admise în parte, și, nu în ultimul rând,

munca depusă de avocat, în condițiile art. 451 c.p.c., contestatorul fiind îndreptățit să solicite cheltuielile de soluționare, care, în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) și art. 453 alin. (2) c.p.c.

Dispoziția art. 451 c.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, este în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite în parte contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... **(dosar CNSC nr. ...)**, în ceea ce privește criticile formulate la **punctul 2.1. (Lotul 2)**, la **punctele 2.2.1. și 2.2.2. (Lotul 3)**, la **punctul 2.3.1. (Lotul 4)**, la **punctul 2.4.1. (Lotul 8)** și la **punctele 2.5.1. și 2.5.3.-2.5.6. (Lotul 10)**, și, pe cale de consecință,

admite în parte cererea de intervenție accesorie formulată de ... SRL, și

obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, în ceea ce privește Loturile 2-4, Lotul 8 și Lotul 10, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate restul criticilor formulate în contestația depusă de ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă ... la plata sumei de 2.000 lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Admite în parte contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... **(dosar CNSC nr. ...)**, în ceea ce privește solicitarea generală, formulată pentru **Loturile 1, 4, 5, 7 și 8**, raportată la spectrul de activitate conform EN 14885:2022, precum și criticile formulate la **punctele 1.1-1.3, punctul 1.6 și punctele 1.8-1.10 (Lotul 1)**, la **punctul 5.1 (Lotul 5)** și la **punctul 7.1 (Lotul 7)**, și, pe cale de consecință,

obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, în ceea ce privește Loturile 1, 4, 5, 7 și 8, cu respectarea

prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate criticile formulate în contestația depusă de ... SRL, în ceea ce privește criticile formulate la **punctele 1.5, 1.7 și 1.11 (Lotul 1)**, la **punctele 4.1 și 4.2 (Lotul 4)**, la **punctele 5.2 și 5.3 (Lotul 5)**, la **punctele 7.2 și 7.3 (Lotul 7)** și la **punctul 8.1 (Lotul 8)**.

Ia act de renunțarea ... SRL la criticile formulate la **punctul 1.4 (Lotul 1)**, din contestație.

Admite în parte contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... **(dosar CNSC nr. ...)**, în ceea ce privește criticile formulate la **punctele II.ii., II.iii. și II.vi. (Lotul 1)**, la **punctele V.i. și V.ii. (Lotul 6)** și la **punctul VI.ii. (Lotul 7)**, și, pe cale de consecință,

obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire, în ceea ce privește Lotul 1, Lotul 6 și Lotul 7, cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate restul criticilor formulate în contestația depusă de ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă ... la plata sumei de 2.000 lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Admite în parte contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... **(dosar CNSC nr. ...)**, în ceea ce privește criticile respectiv solicitarea la **punctul III. (Lotul 4)**, și, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la prelungirea, pentru Lotul 4, a perioadei de depunere a ofertelor, cu respectarea prevederilor legale, implicit a prevederilor exprese ale art. 153 din Legea nr. 98/2016 în coroborare cu prevederile exprese ale art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016, și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate restul criticilor formulate în contestația depusă de ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă ... la plata sumei de 500 lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 7 (șapte) exemplare originale, conține ... pagini.