



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 20-127/17.02.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5903/17.02.2020, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în ..., în calitate de lider al asocierii formată din SC ...SRL – ..., formulată împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 2161/11.02.2020, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Servicii de dirigenție de șantier aferente lucrărilor pentru obiectivul de investiții Reabilitare DJ 106 ...* - ...”, s-a solicitat:

- *anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2161/11.02.2020 și a actelor subsecvente și dependente de acestea, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii către asocieria declarată câștigătoare,*

- *anularea raportului procedurii, în ceea ce privește concluziile privind evaluarea ofertei asocierii SC ...SRL – ..., precum și a tuturor actelor subsecvente și dependente de acestea;*

- *obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de asocieria ...SRL & ... și stabilirea rezultatului procedurii, conform prevederilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ...SRL reclamă decizia autorității contractante de a respinge oferta sa ca fiind neconformă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În fapt, contestatoarea învederează că, în cadrul etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări, în scopul lămuririi aspectelor referitoare la diploma deținută de inginerul ..., pentru care prezentase diplomă de inginer în depozitarea minereurilor, exploatarea și protecția resurselor pământesti.

Petenta arată că, prin răspunsurile la solicitările de clarificare a precizat expres că domnul ... deține diplomă de inginer și are capacitatea și experiența necesară pentru a demonstra îndeplinirea tuturor cerințelor impuse de autoritate prin fișa de date a achiziției, referitoare la inginerul de cantități și supravegherea lucrărilor.

Asocierea petentă a furnizat informațiile solicitate într-o manieră clară, precisă și fără ambiguități în scopul de a lămuri comisia de evaluare cu privire la îndeplinirea cerințelor impuse prin documentația de atribuire. Au fost prezentate toate informațiile considerate utile, pentru ca membrii comisiei de evaluare să aibă posibilitatea reală de a verifica și constata că este îndeplinită cerința II.2.5 din fișa de date.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a respins oferta ca inacceptabilă, motivat de faptul că nu au fost îndeplinite cerințe care nu există în documentația de atribuire.

În fapt, prin documentația de atribuire, Județul Sibiu a prevăzut în cazul experților-cheie, la cap. II. 5 din fișa de date, ca factor de evaluare „Experiența deținută de inginerul de cantități” pentru care se acordă 5 puncte.

Din examinarea acestei prevederi, petenta apreciază că cerința autorității contractante a constatat în aceea că operatorii economici participanți trebuie să fie capabili să probeze faptul că dețin anumiți experți-cheie, printre care și un inginer de cantități. În opinia sa, din această cerință nu rezultă că autoritatea a impus participanților ca inginerul de cantități să dețină diplomă de inginer în construcții. O interpretare contrară prevederilor fișei de date tinde să afecteze iremediabil principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Petenta susține că, prin propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii, a depus documente de studii și certificări din conținutul cărora rezultă că dl. Ing. ..., deține diploma de inginer ca urmare a absolvirii unei facultăți tehnice, iar în plus, pentru probarea experienței similare s-a depus și autorizația emisă de Camera inginerilor în construcții din Slovacia, prin care i se acordă acestuia dreptul de a desfășura activități de supraveghere în construcții.

Aceste susțineri și date puteau fi verificate și pe site-ul oficial al camerei inginerilor în construcții din Slovacia: <https://vereinyportal.sk/si.sk/search/profile/22653>, de unde reiese că deține autorizație valabilă în domeniul supravegherii construcțiilor de transport.

Prin răspunsurile la solicitările de clarificare emise de Venturo sub nr. 19-833/03.12.2019, s-a precizat că, prin fișa de date, nu s-a solicitat o asemenea cerință, iar în caietul de sarcini la capitolul 8.1.2. autoritatea contractantă nu a impus operatorilor economici ca inginerul de cantități să dețină o diplomă în construcții.

Nevoia autorității contractante a fost ca inginerul respectiv să presteze activitățile enumerate mai sus și nicidecum aceea ca acesta să dețină o diplomă de inginer constructor.

Astfel cum a evidențiat și prin răspunsurile la solicitările de clarificare, petenta apreciază că pentru supervizarea lucrărilor respective s-a dorit indicare unui expert-cheie care să fie inginer și care să dețină experiență în *„poziția de inginer de cantități în cadrul a minim un proiect care a avut ca obiect supervizarea și/sau execuția lucrărilor de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de drumuri județene și/sau drumuri naționale și/sau autostrăzi și/sau drumuri expres prin documentele prezentate în cadrul ofertei tehnice.”*

În opinia contestatoarei, de vreme ce dl. ... deține diplomă de inginer în depozitarea minereurilor, exploatarea și protecția resurselor pământesti, acesta este capabil să fie recunoscut ca fiind inginer, iar documentele depuse de asocieria petentă, din cuprinsul căror rezultă că acesta deține o vastă experiență în domeniu și a supervizat proiecte importante, vin să întărească concluzia potrivit căreia cerința regăsită în documentația de atribuire este pe deplin îndeplinită.

În concret, oferta ... este acceptabilă și conformă, iar documentele depuse de contestatoare fac dovada clară a faptului că inginerul de cantități (inginer = o persoană cu o pregătire tehnică - teoretică și practică, obținută într-un institut de învățământ superior, care practică ingineria <https://ro.wikipedia.org/wiki/Inginer>) este licențiat într-o instituție de învățământ superior acreditată și este autorizat să practice ingineria, fiind capabil să presteze activități de supraveghere lucrări conform solicitărilor autorității contractante.

De asemenea, contestatoarea arată că pentru experții-cheie inginer drumuri și poduri și inginer rezident, autoritatea contractantă a solicitat expres specializarea CFDP, în timp pentru inginerul de cantități și inginerul responsabil cu asigurarea calității nu s-au solicitat anumite specializări/ diplome/autorizări.

De vreme ce autoritatea a solicitat expres că pentru anumiți experți se dorește o anumită specializare, iar pentru ceilalți specialiști este necesară o anumită experiență și deținere a calității de inginer, este de părere că decizia de respingere a ofertei sale este nelegală și netemeinică, iar autoritatea contractantă avea obligația să analizeze

oferta depusă exclusiv prin raportare la cerințele documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare în soluționarea contestației, atașat punctului său de vedere nr. 2606/18.02.2020, înregistrat la Consiliu cu nr. 6127/18.02.2020, prin care solicită respingerea contestației, pe cale de excepție, ca fiind tardivă, iar, pe fond, ca nelegală și netemeinică, respectiv menținerea deciziei autorității contractante referitoare la rezultatul procedurii de achiziție publică.

1. Excepția lipsei constituirii prealabile a cauțiunii stabilite la art. 61¹ lit. c) din Legea nr. 101/2016:

Autoritatea consideră că sancțiunea nedepunerii unei cauțiuni o reprezintă respingerea contestației operatorului economic, sens în care solicită Consiliului să facă corecta aplicare a prevederilor imperative ale art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, așa cum a fost modificată și completată și să dispună respingerea contestației formulate de ...și ... în cazul neconstituirii cauțiunii în termen de 3 zile lucrătoare de la depunerea contestației.

2. Excepția privind tardivitatea contestației:

Autoritatea contractantă arată că oferta depusă de asocierea ...SI ... a fost declarată neconformă în data de 12.12.2019, ora 08:24, moment în care a fost finalizată evaluarea tehnică în SEAP, iar motivul pentru care oferta a fost declarată neconformă a fost publicat integral în SEAP în secțiunea dedicată.

În momentul publicării oricărui act/document/decizie a autorității contractante în SEAP, toți ofertanții înscriși la procedura de atribuire sunt anunțați de către SEAP prin intermediul e-mailului asupra faptului că autoritatea contractantă a publicat o anumită decizie/act etc., iar fiecare ofertant poate vizualiza conținutul informațiilor publicate.

Astfel, autoritatea consideră contestația tardiv introdusă, deoarece declararea ofertei ca neconformă și motivul respingerii acesteia a fost comunicat în data de 12.12.2019, acestea au fost publicate în SEAP, iar prin intermediul SEAP, asocierea a avut cunoștință despre acest fapt încă din data de 12.12.2019, ora 08:54. În conformitate cu art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestație de 5 zile, cu privire la motivul respingerii ofertei, a început să curgă în data de 12.12.2019, iar nu din data de 11.02.2020, când a fost retransmis același motiv de respingere prin adresa nr. 2161/11.02.2020, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca tardiv introdusă.

3. Pe fondul contestației, autoritatea contractantă solicită respingerea acesteia, pentru următoarele considerente:

Motivele pentru care oferta depusă de asocierea ...și ... a fost declarată neconformă au fost următoarele:

- prin adresa nr. 20.019/27.11.2019, s-au solicitat clarificări asocierii ...și ... cu privire la următoarele aspecte:

a) pentru inginerul responsabil cu asigurarea calității, doamna Toabes Ana Emanuela Narcisa, nu a fost prezentat CV-ul;

b) pentru inginerul de cantități, domnul ..., s-a prezentat diploma de inginer în depozitarea minereurilor, exploatarea și protecția resurselor pământesti și nu diploma de inginer constructor;

c) pentru inginerul rezident - specializarea CFDP, domnul Kadar G. Robert Gheorghe, nu s-a prezentat atestat/diplomă de diriginte de șantier;

- în termenul limită de răspuns la clarificări, respectiv data de 29.11.2019, asocieria a transmis prin adresa nr. 19-826/29.11.2019, semnată cu semnătură electronică extinsă, următoarele documente:

a) CV-ul doamnei ...;

b) diploma de diriginte de șantier pentru domnul ...;

c) diploma de la Facultatea de minerit pentru dl. ... și Autorizație de supraveghere în construcții nr. 09612, CV pentru dl.

În urma analizării răspunsului transmis de către asocieria ...și ..., comisia de evaluare a constatat că pentru dl ... nu s-a făcut dovada că acesta are studii/diploma de inginer constructor.

- prin adresa nr. 20.468/02.12.2019, s-a solicitat clarificări asocierii ...SI ... cu privire la următoarele aspecte:

a) prezentarea pentru inginerul de cantități, domnul diplomei de inginer constructor, așa cum a fost specificat la răspunsul la întrebarea nr. 11 din cadrul clarificărilor publicate pe SICAP în data de 24.10.2019.

În termenul limită de răspuns la clarificări, respectiv data de 03.12.2019, asocieria a transmis prin adresa nr. 19-833/03.12.2019, semnată cu semnătură electronică extinsă, următorul răspuns:

a) *prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea de studii/diploma de inginer constructor, cerința minimă fiind experiența deținută în poziția de inginer de cantități, cerință ce este îndeplinită de dl. ... prin prezentarea CV-ului și a documentelor doveditoare aferente;*

b) *considerăm că domnul Jozef îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire, respectiv experiența deținută în poziția de inginer de cantități în cadrul a minim un proiect care a avut ca obiect supervizarea și/sau execuția lucrărilor de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de drumuri județene și/sau Drumuri naționale și/sau autostrăzi și/sau drumuri expres prin documentele prezentate în cadrul ofertei tehnice.*

Urmare celor prezentate anterior, oferta a fost declarată neconformă, întrucât nu îndeplinește cerința solicitată prin documentația de atribuire (prin clarificările la documentația de atribuire) ca inginerul de cantități să aibă diplomă de inginer constructor. Astfel, oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, oferta este neconformă și a fost respinsă în conformitate cu art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Referitor la afirmațiile contestatoarei potrivit cărora în cadrul fișei de date și caietului de sarcini nu este menționat că inginerul de cantități

trebuie să aibă studii în domeniul construcțiilor, autoritatea contractantă precizează următoarele:

- în data de 24.10.2019 ora 12:19, au fost publicate în SEAP răspunsurile autorității contractante la solicitările de clarificări adresate de către operatorii economici interesați de a participa la procedura de achiziție publică;

- în cadrul acestor clarificări se regăsește și întrebarea nr. 11 în care se precizează că inginerul de cantități trebuie să aibă diplomă profil construcții.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că răspunsurile la clarificările publicate în SEAP fac parte integrantă din documentația de atribuire, fiind obligatoriu de respectat de către toți ofertanții.

Mai mult, prin adresa nr. 20.468/02.12.2019, i s-a precizat asocierii ...și ... că solicitarea diplomei de inginer pentru dl. ... se face în baza răspunsul la întrebarea nr. 11 din cadrul clarificărilor publicate în SEAP în data de 24.10.2019.

În ipoteza în care contestatorul nu era de acord cu răspunsul la solicitările de clarificări postat de autoritatea contractantă, avea posibilitatea legală de a contesta răspunsurile sau o parte din acestea, în termen de 5 zile de la luarea la cunoștință a acestora. Atâta timp cât nu s-a formulat nicio contestație cu privire la răspunsul la solicitările de clarificări, acestea au devenit obligatorii pentru toți ofertanții, inclusiv pentru contestator.

Prin adresa nr. 20-150/24.02.2020, înregistrată la Consiliu cu nr. 7143/24.02.2020, contestatoarea a depus concluzii scrise prin care combate apărările autorității contractante, considerându-le nefondante, astfel:

1) Referitor la excepția inadmisibilității contestației:

Petenta solicită respingerea acesteia motivat de faptul că a depus dovada constituirii cauțiunii conform art. 61¹ alin. (1) lit. c) din Legea nr. 101/2016.

În aceste condiții rezultă că excepția invocată este nefondată, motiv pentru care solicită respingerea acesteia și soluționarea cauzei pe fond.

2) Referitor la excepția tardivității:

Contestatoarea solicită respingerea acesteia, întrucât prin contestația formulată a criticat și contestat actul autorității contractante, respectiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii, precum și concluziile raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei sale.

Este evident că în luna decembrie 2019, asocierea petentă nu avea posibilitatea reală să cunoască rezultatul procedurii și nici pe cel al evaluării ofertelor, de vreme ce în platforma electronică SEAP nu apar aceste mențiuni, iar autoritatea contractantă nu a transmis comunicări în legătură cu rezultatul procedurii și/sau rezultatul evaluării ofertelor, conform dispozițiilor art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Din documentele dosarului de achiziție publică rezultă că, în data de 12.12.2019, autoritatea contractantă nu a emis comunicări conform prescripțiilor legale, astfel că asocierea petentă, în mod firesc, nu avea cum și nu avea ce să conteste, pentru că nu exista un act al autorității contractante.

Petenta apreciază că argumentele invocate de autoritatea contractantă sunt lipsite de fundament juridic și nu pot fi avute în vedere, de vreme ce în data de 12.12.2019 nu au existat emise adrese de comunicare a rezultatului procedurii, nu au fost publicate documente oficiale în legătură cu oferta depusă și, mai mult decât atât, din punct de vedere tehnic și informativ, operatorul nu are posibilitatea reală să observe mențiunile inserate în platformă, în contul Consiliului Județean.

Interfața este diferită pentru operatorii economici participanți, iar interfața existentă pentru conturile autorităților contractante conține informații suplimentare față de cea existentă în cazul operatorilor economici.

În consecință, solicită respingerea excepției tardivității contestației, întrucât aceasta a fost formulată în termen de 5 zile calculate de la data comunicării actului autorității contractante, motiv pentru care aprecierile intime sunt nefondate și lipsite de raționament logico-juridic.

3) Pe fondul cauzei, referitor la îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției:

Din documentația depusă de petentă, rezultă că dl. Ing. ... este absolvent al Universității Tehnice din Kosice - domeniul Depozitarea minereurilor, exploatarea și protecția resurselor pământesti.

Petenta precizează că dl. Ing. ... deține titlul de doctor în domeniul depozite miniere și geotehnică, ramură a profilului Construcții. De asemenea, acesta este autorizat de Camera Inginerilor în Construcții din Slovacia să desfășoare activități de supraveghere în construcții.

În opinia contestatoarei, este evident că acesta deține certificările, autorizările și diplomele necesare îndeplinirii cerinței în cauză, iar concluziile autorității sunt eronate din această perspectivă, soluția de respingere a ofertei fiind rezultatul unei interpretări greșite.

Nu în ultimul rând, autoritatea contractantă evidențiază că acesta se bucură de o vastă experiență în domeniu, efectuând o serie de activități specifice profilului de construcții și a supravegheat executarea unor obiective de investiții importante, astfel cum rezultă din extrasul depus obținut din portalul electronic al Camerei Inginerilor în Construcții din Slovacia, care conține lista persoanelor autorizate și activitățile acestora.

În ceea ce privește posibilitatea contestării răspunsului din data de 24.10.2019 - întrebarea nr. 11, SC ...SRL arată că, având în vedere că documentele invocate făceau dovada clară că inginerul ... este capabil să supravegheze lucrări în construcții, deține titlul de doctor și este autorizat de Camera Inginerilor din Slovacia să execute asemenea

lucrări, în mod firesc se desprindea concluzia că cerințele impuse prin fișa de date sunt îndeplinite de oferta sa.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1054817 din 04.10.2019 și a documentației de atribuire aferente, pentru încheierea contractului având ca obiect „*Servicii de dirigenție de șantier aferente lucrărilor pentru obiectivul de investiții Reabilitare DJ 106 ...*”, valoarea totală estimată fiind de 955756,03 lei, fără TVA, iar data limită pentru depunerea ofertelor 30.10.2019, ora 15:00. Criteriul de atribuire stabilit este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”.

Potrivit raportului procedurii nr. 2154/11.02.2020, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 4 oferte, printre care și cea a ofertantului Asocieria SC ...SRL & ..., contestatoarea din prezenta cauză.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 2161/11.02.2020 a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze SC ...SRL prin care solicită:

- anularea adreselor de comunicare a rezultatelor procedurii nr. 2161/11.02.2020 și a actelor subsecvente și dependente de acestea, inclusiv a adresei de comunicare a rezultatului procedurii către asocieria declarată câștigătoare;

- anularea raportului procedurii în ceea ce privește concluziile privind evaluarea ofertei asocierii precum și a tuturor actelor subsecvente și dependente de acesta;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de Asocieria SC ...SRL &

Consiliul constată că autoritatea contractantă a invocat excepția lipsei cauțiunii prealabile stabilite de art. 61¹ lit. c) din Legea nr. 101/2016, solicitând respingerea contestației, sancțiune pentru neconstituirea cauțiunii în termen de 3 zile lucrătoare de la depunerea contestației.

Verificând susținerile autorității contractante Consiliul constată că acestea se dovedesc nefondate întrucât la dosarul cauzei a fost depusă de către SC ...SRL recipisa de consemnare nr. 206111343/1 din 19.02.2020, a sumei de 19.116,00 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Piața, respectându-se, astfel, dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Or, în condițiile în care contestația nr. 20-127 a fost formulată și depusă la Consiliu în data de 17.02.2020, constituirea cauțiunii a fost făcută în data de 19.02.2020, în termenul reglementat de art. 61¹ alin (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit căruia „*Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 3 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)*”, excepția va fi respinsă.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere excepția tardivității depunerii contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra acesteia, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În susținerea excepției, autoritatea contractantă invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul (...) în termen de: 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal”*.

Autoritatea contractantă consideră tardiv formulată prezenta contestație raportat la data la care ofertantul ar fi luat la cunoștință despre rezultatul procedurii de atribuire cu privire la oferta sa, respectiv data de 12.12.2019 ora 08:24, moment în care a fost finalizată evaluarea tehnică în SEAP, iar motivul pentru care a fost declarată neconformă oferta a fost publicat integral în SEAP în secțiunea dedicată, iar sistemul anunță prin email informațiile către ofertanții înscriși.

Contestatoarea susține netemeinicia excepției tardivității arătând că a criticat și contestat adresa autorității contractante prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii precum și concluziile raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei sale.

În examinarea acestei excepții, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

- în data de 12.12.2019 au fost postate în SEAP informații cu privire la rezultatul evaluării propunerii tehnice a Asocierii formată din SC ...SRL - ...;

- în data de 11.02.2020 a fost emis raportul procedurii nr. 2154/11.02.2020 și tot în aceeași dată, Asocierea formată din SC ...SRL - ... primește de la autoritatea contractantă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 2161 din 11.02.2020;

- în data de 17.02.2020 este înregistrată pe rolul Consiliului contestația nr. 20-127 din 17.02.2020, depusă de SC ...SRL.

Față de această succesiune a evenimentelor și față de cele arătate de autoritatea contractantă, se rețin următoarele dispoziții legale, art. 66 și art. 127 din HG nr. 395/2016, art. 215 și art. 216 din Legea nr. 98/2016:

Din textul art. 66 alin. (5) din HG nr. 395/2016, rezultă că informarea ofertanților, cu privire la deciziile autorității contractante referitoare la ofertele primite, se realizează după aprobarea raportului procedurii de atribuire de către conducătorul autorității contractante. Mai mult, acesta din urmă, conform art. 127 alin. (3) din HG nr. 395/2016, în cazul în care nu aprobă raportul procedurii, va motiva în scris decizia sa și poate, după caz:

- a) returna raportul, o singură dată, comisiei de evaluare spre corectare sau reevaluare parțială;

b) solicita o reevaluare completă, caz în care o nouă comisie de evaluare va fi numită.

Drept urmare, este evident că, până la aprobarea raportului procedurii de către conducătorul autorității contractante, deciziile comisiei de evaluare, consemnate în acest raport, sunt supuse revizuirii, comisia de evaluare putând fi obligată, de către conducătorul autorității, la corectarea sau reevaluarea parțială a raportului procedurii, inclusiv a deciziilor cuprinse în acesta, referitor la ofertele primite.

Deciziile comisiei de evaluare sunt finale abia după aprobarea raportului procedurii de către conducătorul autorității contractante, moment urmat de comunicarea către participanții la procedură a deciziilor luate, în conformitate cu prevederile art. 214-215 din Legea nr. 98/2016, respectiv cu indicarea motivelor pentru care acele decizii au fost adoptate.

Față de considerentele arătate, Consiliul constată că postarea în SEAP a proceselor-verbale, sau a unor informații referitoare la evaluarea ofertelor, cum este cazul în prezenta speță rezultatul evaluării tehnice, nu îndeplinește condițiile legii spre a fi considerat un act al autorității contractante ce poate fi atacat prin contestație, așa cum consideră autoritatea contractantă, act definit prin dispoziția de la art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, Consiliul consideră că postarea în SEAP a proceselor-verbale de evaluare a ofertelor nu conduce la nașterea dreptului la contestarea aspectelor consemnate în acestea, de vreme ce, pentru legalitatea adoptării unei decizii cu privire la oferta primită, este necesară parcurgerea etapelor amintite constând în elaborarea raportului procedurii, aprobarea acestuia și comunicarea legală a rezultatului procedurii, dreptul de a consta un astfel de act al autorității apărând abia ce informarea cu privire la rezultatul procedurii este realizată în acord cu reglementarea de la art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Față de cele de mai sus, Consiliul stabilește că, în considerarea depunerii în termen a prezentei contestații prin care se contestă decizia autorității privind respingerea ofertei ca neconformă, este necesar a se avea în vedere, ca act atacat, comunicarea rezultatului procedurii din data de 11.02.2020, comunicare realizată de autoritatea contractantă în condițiile stabilite de legiuitor la art. 66 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, situație în care SC ...SRL a respectat termenul de contestare de 5 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, calculat potrivit art. 5 din Legea nr. 101/2016, situație în care va respinge excepția tardivității invocată de către autoritatea contractantă.

Consiliul va lua în considerare faptul că în sensul celor de mai sus s-a pronunțat și Curtea de Apel Bacău atunci când s-a pronunțat prin Decizia 911/13.12.2019 și a dispus *„Respinge excepția tardivității și reține cauza spre judecare pe fond”*.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că prin adresa nr. 2161/17.02.2020 autoritatea contractantă i-a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de atribuire cu privire la oferta depusă, respectiv:

„Vă comunicăm faptul că oferta dvs. depusă în cadrul procedurii simplificate organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect servicii de dirigenție de șantier pentru obiectivul de investiții «Reabilitare DJ 106 Agnita-Sighișoara» - a fost declarată neconformă, deoarece nu s-a îndeplinit cerința solicitată prin documentația de atribuire ca inginerul de cantități să aibă diploma de inginer constructor. Astfel, oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, conform art. 137 alin. 3 lit. a) din HG 395/2016 oferta este neconformă și se respinge în conformitate cu art. 137 alin. (1) din HG 395/2016”.

Cu privire la cerința din caietul de sarcini pentru a cărei neîndeplinire oferta a fost respinsă ca neconformă, Consiliul constată că în caietul de sarcini la punctul 8.1.2 Experți-cheie, autoritatea contractantă a stabilit pentru inginerul de cantități următoarele prevederi:

3. Experiența deținută de inginerul de cantități

Experiența deținută în poziția de Inginer de cantități în cadrul a minim un proiect care a avut ca obiect supervizarea și/sau execuția lucrărilor de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de drumuri județene și/sau drumuri naționale și/sau autostrăzi și/sau drumuri expres.

Notă: Prin „supervizarea lucrărilor” se înțelege activitatea desfășurată în cadrul unei firme/ echipe de consultanță angajată de către Beneficiar/Investitor, prin care a fost asigurată supravegherea/verificarea lucrărilor executate sau a activităților îndeplinite de către Antreprenor, în scopul certificării conformității calitative și cantitative a acestora cu contractul, documentația de execuție și reglementările tehnice și legislative în vigoare. Nu vor fi considerate acele proiecte/perioade în care supervizarea a vizat activitatea de proiectare desfășurată de către Antreprenor”.

De asemenea, pentru toți cei 4 specialiști autoritatea contractantă a stabilit, prin caietul de sarcini și informații cu privire la modalitatea de dovedire a experienței acestora, respectiv:

„Dovedirea experienței minime a experților cheie se va face prin prezentarea următoarelor acte:

- Anexa 1 la Formularul nr. 4 «Curriculum Vitae»;*
- Documente: contracte/documente doveditoare/recomandări nominale emise de Beneficiar/Angajator din care să rezulte experiența deținută în cadrul proiectelor prezentate.*
- Dacă personalul-cheie este angajat al ofertantului, se vor depune extrase din Revisal sau alte documente edificatoare care să ateste acest fapt.*

Dacă personalul-cheie nu este angajat permanent al ofertantului, se vor prezenta declarații de disponibilitate sau alte documente echivalente, după caz.

Pentru personalul nerezident se vor prezenta certificări/autorizații corespunzătoare emise în țara de rezidență, traduse în limba română de un traducător autorizat”.

Cu adresa nr. 17.390/22.10.2019, autoritatea contractantă a publicat în SEAP răspunsuri la solicitări de clarificări formulate de operatorii economici, printre acestea regăsindu-se și clarificări referitoare la punctul 8.1.2 Experți-cheie, potrivit căreia:

„Întrebare

11. La pagina 19 din Cs se precizează că toți experții cheie trebuie să fie autorizați conform legilor române pentru îndeplinirea sarcinilor specific postului pentru care sunt propuși. Vă rugăm să clarificați care sunt autorizările conform legilor române, pentru Inginerul Rezident, Inginerul de Asigurare a Calității, Inginerul de Cantități.

Răspuns

Inginerul Rezident – să fie autorizat conform ordinului ISC ORDIN nr. 1496 din 13 mai 2011 pentru aprobarea Procedurii de autorizare a diriginților de șantier pentru domeniul 3.2 minim, sau același tip de document de profil, obținut în altă țară.

Inginerul asigurarea calității – diploma inginer profil – construcții, sau același tip de document de profil, obținut în altă țară”.

Consiliul reține că, într-adevăr, așa cum indică și contestatoarea, în fișa de date a achiziției Cap.II 5 „*inginerul de cantități*”, respectiv „*Experiența deținută de inginerul de cantități*” constituie factor de evaluare iar printre informațiile prevăzute la acest factor nu a fost indicat, în mod expres, faptul că acesta trebuie să prezinte diploma de inginer constructor, deși, din modul în care a fost redactat acest fapt se putea cu ușurință deduce că experiența trebuie dovedită în „*execuția lucrărilor de construcții*”, însă, acesta nu a constituit motivul de respingere a ofertei, ci, neîndeplinirea unei cerințe din caietul de sarcini iar nu legat de factorul de evaluare.

Verificând documentele depuse în propunerea tehnică a Asocierii SC ...SRL & ..., Consiliul constată că la cap. II „*Personalul disponibil și propus de ofertant pentru executarea contractului*”, ofertantul a indicat în tabelul care cuprinde „*Lista cu personalul cheie propus, astfel: (...)*”, la poziția 3 ca „*Inginer de Cantități*” pe, iar ca documente în dovedirea pregătirii profesionale și experienței acestuia, Diploma seria A*001237 emisă de Universitatea Tehnică din Kosice – Facultatea de Minerit, Ecologie, Management și Geo Tehnologie și Autorizația emisă în data de 25.02.2009 de Camera inginerilor în construcții din pentru „*supraveghere în construcții*”.

În etapa de evaluare tehnică, comisia de evaluare, așa cum a consemnat și în procesul verbal nr. 20.014/27.11.2019, a considerat că

sunt necesare unele clarificări, motiv pentru care a transmis ofertantului adresa nr. 20.019/27.11.2019 cu următorul conținut:

„În urma evaluării ofertei tehnice și a documentelor depuse în cadrul procedurii de achiziție publică menționată anterior, comisia de evaluare a ofertelor a constatat printre altele:

„(...) – pentru inginer de cantități, domnul Josef Cizik, s-a prezentat diploma de inginer în depozitarea minereurilor, exploatarea și protecția resurselor pământeste și nu diploma de inginer constructor;(...)

Vă rugăm să transmiteți documentele menționate anterior”.

Cu adresa nr. 19-826/29.11.2019 au fost transmise „c) diploma de la Facultatea de minerit pentru dl. ...și autorizație de supraveghere în construcții nr. 09612, CV pentru dl. Josef Cizik”.

După primirea documentelor, conform celor consemnate în procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice nr. 20.467/02.12.2019, „Comisia de evaluare stabilește să mai solicite încă o dată clarificări asocierii ...SI ..., în sensul prezentării pentru inginerul de cantități, domnul Josef Cizik, diploma de inginer constructor, așa cum a fost specificat la răspunsul la întrebarea nr. 11 din cadrul clarificărilor publicate pe SICAP în data de 24.10.2019”.

Hotărârea comisiei de evaluare a fost materializată în adresa nr. 20.468/02.12.2019, prin care se solicită ofertantului contestator, astfel:

„- în urma analizării răspunsului transmis de către asocieria ...SI ..., prin adresa nr. 19-826/29.11.2019, comisia de evaluare a ofertelor a constatat faptul că pentru dl ...nu s-a făcut dovada că acesta are studii/diploma de inginer constructor.

Comisia de evaluare vă solicită să prezentați pentru inginerul de cantități, domnul ..., diploma de inginer constructor, așa cum a fost specificat la răspunsul la întrebarea nr. 11 din cadrul clarificărilor publicate pe SICAP în data de 24.10.2019”.

Cu adresa nr. 19-833/03.12.2019, contestatoarea a transmis răspuns autorității contractante prin care arată acesteia că:

„Prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea de studii/diploma de inginer constructor, cerința minimă fiind experiența deținută în poziția de inginer de cantități, cerință ce este îndeplinită de dl. ...prin prezentarea CV-ului și a documentelor doveditoare aferente.

Considerăm că interpretați în mod eronat profesia de inginer, prin care nu se înțelege exclusive inginer constructor și solicitați în mod abuziv îndeplinirea unui criteriu ce nu a fost impus prin documentația de atribuire. (...)

Așa cum am menționat și în adresa anterioară, domnul ... are diploma, de inginer ca urmare a absolvirii unei facultăți tehnice, iar în plus, cași suținere a experienței similar are și autorizație emisă de Camera inginerilor în construcții din Slovacia prin care are dreptul de a desfășura activități de supraveghere în construcții. Acesta poate fi verificat și pe site-ul oficial al camerei inginerilor în construcții din

slovacia: ... de unde reiese că are autorizație valabilă în domeniul supravegherii construcțiilor de transport;

Menționăm faptul că autorizația privind desfășurarea activităților de supraveghere în construcții vine doar pentru a întări idea de experiență similar, și nu pentru a îndeplini cerințele minime pentru poziția de inginer cantități.

Considerăm că domnul Josef îndeplinește cerințele minime din documentația de atribuire, respectiv experiența deținută în poziția de inginer de cantități în cadrul a minim un proiect care a avut ca obiect supervizarea și/sau execuția lucrărilor de construcție nouă și/sau reabilitare și/sau modernizare și/sau lărgire de drumuri județene și/sau Drumuri naționale și/sau autostrăzi și/sau drumuri expres prin documentele prezentate în cadrul ofertei tehnice”.

Din documentele depuse la dosarul cauzei, raportat la prevederile caietului de sarcini, așa cum au fost acestea completate prin răspunsul la solicitări de clarificări, Consiliul constată că în etapa de evaluare tehnică a ofertei, comisia de evaluare a solicitat clarificări făcând astfel, în mod corect, aplicarea dispozițiilor art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016 potrivit căreia „Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturilor/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege”.

Cu toate acestea, deși autoritatea contractantă a formulat două solicitări de clarificări prin care a cerut ofertantului să depună diplomă de inginer constructor, așa cum era stabilit prin caietul de sarcini, mai exact prin completările aduse acestuia prin adresa de răspunsuri la clarificări nr. 17.390/22.10.2019, contestatoarea nu a prezentat astfel de documente, ba mai mult, consideră și afirmă de altfel că autoritatea contractantă a interpretat „în mod eronat profesia de inginer”.

Față de cele constatate, Consiliul reține că decizia autorității contractante de a respinge oferta ca neconformă pentru neîndeplinirea cerinței din caietul de sarcini de la punctul 8.1.2 Experți – cheie, așa cum a fost completată prin răspunsul la clarificări, este întemeiată, **cerința fiind fără echivoc aceea de a prezenta diploma de inginer în construcții**, iar contestatoarea a prezentat Diploma seria A*001237 emisă de Universitatea Tehnică din Kosice – Facultatea de Minerit, Ecologie, Management și Geo Tehnologie și Autorizația emisă în data de 25.02.2009 de Camera inginerilor în construcții din Slovacia pentru „supraveghere în construcții”.

Consiliul constată că prin răspunsul la cea de a doua solicitare de clarificare contestatoarea nu depune diploma de inginer în construcții. Mai mult decât atât, contrar prevederilor documentației de atribuire, confirmă faptul că nu deține „diploma inginer profil – construcții”, așa cum s-a solicitat prin completarea prevederilor documentației de atribuire, încercând prin răspunsul dat să dea o altă interpretare modului

în care trebuia să facă dovada îndeplinirii cerinței pentru inginerul de cantități, invocând faptul că o diplomă de inginer emisă de o facultate tehnică cât și o autorizație care permite desfășurarea activității de „supraveghere în construcții”, sunt documente suficiente în dovedirea îndeplinirii cerinței.

Astfel, ca urmare a celor constatate, decizia de respingere a ofertei ca neconformă se dovedește a fi întemeiată iar criticile aduse acesteia nefondate, motiv pentru care, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu JUDEȚUL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ...SRL în contradictoriu cu JUDEȚUL

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 16 (șaisprezece) pagini.

