



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

I. Prin contestația nr. 24741/14.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9483/15.02.2024, care formează obiectul dosarului .., formulată de SC SRL cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului ..., cod fiscal RO .., reprezentată legal prin .. și convențional prin avocat .., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la Cabinetul de Avocat .., cu sediul în, împotriva documentației procedurii de atribuire-caietul de sarcini aferent, elaborată de către, cu sediul în, B-dul, în calitate de autoritate contractantă, în ca....ul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Delegare a gestiunii unor activități de salubritate și deszăpezire de pe raza ui împărțită în 2 loturi: (zona de sud) cuprinde cartierele:*”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele:

1. Modificarea caietului de sarcini din procedura de atribuire;
2. Continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse cu privire la capătul 1 de cerere.

II. Prin contestația nr. COM/E/0239/12.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8840/13.02.2024, care formează obiectul dosarului nr. ... – director general, critică documentația de atribuire, elaborată de în ca....ul procedurii de atribuire mai sus menționate, solicitând:

Pe cale incidentală:

I. Suspendarea procedurii de atribuire pentru loturile nr. 1, nr. 2 până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016;

Pe fondul cauzei:

În principal:

II. Anularea procedurii de atribuire, față de abaterile grave de la prevederile legislative care afectează procedura de atribuire, în conformitate cu art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 212 alin. (1) lit. c) coroborat cu art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că aplicarea măsurilor de remediere nu asigură conformarea autorității contractante cu prevederilor legislației în vigoare astfel încât să fie asigurate condițiile necesare și suficiente pentru asigurarea viabilității procedurii.

În subsidiar:

II¹. În măsura în care se va constata în urma analizei că procedura de atribuire nu este în mod grav și iremediabil afectată de vicii ce nu pot fi acoperite pe calea remedierii, obligarea autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire în toate aspectele detaliate în prezenta contestație, în scopul respectării legislației specifice, potrivit art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2026;

III. Obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor cu cel puțin 20 de zile de la (i) data publicării în SEAP a modificărilor documentației de atribuire; sau (ii) data la ridicarea suspendării în SEAP a procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă; sau (iii) în ipoteza respingerii contestației, data soluționării contestației de către Consiliu și a comunicării deciziei CNSC către părți, oricare dintre aceste date este ultima din punct de vedere cronologic, și, pe cale de consecință, publicarea unei erate la anunțul de participare privind noul termen de depunere a ofertelor.

În temeiul art. 17 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul a conexas cele două contestații și cererea de intervenție pentru a fi soluționate împreună.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC SRL (cauza ..) și SA (**cauza 414/2024**), critică documentația procedurii de atribuire, solicitând cele redactate în partea introductivă.

I. SC SRL a formulat contestația (cauza ..) pentru următoarele motive:

A. Expunere stare de fapt

Autoritatea contractantă a demarat procedura de atribuire publicând documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini criticat) atașată anunț de participare SEAP, numărul ...

Determinat criticilor din prezentul act procedural este faptul că, autoritatea contractantă a evidențiat componenta de protecția a mediului, prin alocarea a 35% din total punctaj factorului de evaluare „Modul de asigurare a protecției mediului”.

Suplimentar importanței dată de achizițoare protecției mediului, contestatoarea SRL apreciază că în cauză este aplicabil și principiul ierarhiei actelor normative cumulat cu asigurarea supremației principiului legalității.

Principiul legalității, principiu fundamental într-un stat de ept (consacrat și prin art. 1 alin. (5)) din Constituția României și, mai recent, prin art. 6 din O.U.G. nr. 57/2019 privind Codul administrativ), impune exigența ca activitatea administrației publice să se desfășoare în temeiul și în limitele legii. Astfel, administrația publică, în adoptarea oricăror acte administrative (documentația de atribuire/caietul de sarcini, fiind un astfel de act), nu poate acționa arbitrar, ci după anumite reguli expres stabilite prin lege, prin care se reglementează procedurile administrative ce trebuie respectate, urmate, condițiile materiale ale acțiunii administrative și se definesc epturile subiecților administrați.

De asemenea principiul ierarhiei normative impune ca actele administrative normative (documentația de atribuire/caietul de sarcini, fiind un astfel de act) să respecte anumite cerințe impuse de norma legală superioară.

În concluzie, actele administrative normative (inclusiv caietul de sarcini criticat) trebuie să fie conforme, în ceea ce privește conținutul lor, cu norma juridică superioară. Acest raport de conformare nu trebuie să privească doar dispoziția legală în temeiul căreia actul a fost adoptat, ci întregul sistem legislativ privit în ansamblu, inclusiv norma juridică superioară sau de reglementare. Prin urmare, chiar dacă actul din punct de vedere formal este valid, conținutul său material trebuie să fie edictat astfel încât să producă efecte juridice care nu încalcă ordinea de ept.

B. Pe fondul contestației:

- Criticile aduse caietului de sarcini – necesitatea modificării prevederilor art. 5.13 Combaterea gheții și poleiului art. 7.3.33 și a fișelor de fundamentare a tarifului ofertat din caietul de sarcini în acord cu prevederile art. 67, alin. (4) din Regulamentul ca....u al serviciului de salubritate a localităților, aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 82/2015 (în continuare Ordinul ANRSC nr. 82/2015), respectiv prin indicarea obligativității utilizării clorurii de sodiu (sarea, n.n.) doar în amestec cu inhibitorii de coroziune.

(1) Starea de fapt:

Prin art. 5.13 Combaterea gheții și poleiului din caietul de sarcini, în special art. 5.13.2. (redat în facsimil (pag. 4-contestație), pentru o mai ușoară observare se menționează obligativitatea utilizarea clorurii de sodiu (sarea, n.n.) doar în amestec cu apa sau cu alte materiale care prin acțiunea de împrăștiere să nu producă deteriorări sau înfundări ale canalizării stradale este interzisă.

Astfel, autoritatea contractantă, preia parțial prevederile art. 67, alin. (4) din Regulamentul ca....u al serviciului de salubritate a localităților, aprobat prin Ordinul ANRSC nr.82/2015,

(2) Obligativitatea respectării de către ofertanți (și autoritatea contractantă, deopotrivă) a prevederilor legale – aplicarea și a principiului transparenței:

Suplimentar obligativității respectării principiilor ierarhiei actelor normative și al legalității, prin art. 9.22 s-a solicitat, prin același caiet de sarcini, inclusiv ca și obiectiv de mediu, respectarea legislației specifice serviciilor publice de deszăpezite, aspect ce se mai regăsește și în prevederile art.4.1.

Totodată, la art. 1.3., din caietul de sarcini se precizează că: *„Activitatea se va realiza în conformitate cu următoarele prevederi legislative, lista nefiind exhaustivă: ... Ordinul ANRSC nr.82/2015, privind aprobarea Regulamentului Ca....u al serviciului de salubritate a localităților;”*

Conform art. 1, alin. (4) din Ordinul ANRSC nr. 82/2015, *„(4) Operatorii serviciului de salubritate, indiferent de forma de proprietate și de modul în care este organizată gestiunea serviciului de salubritate în ca....ul unităților administrativ-teritoriale, se vor conforma prevederilor prezentului regulament-ca....u”.*

Astfel, se observă că prevederile privind combaterea poleiului din caietul de sarcini, sunt în contradicție cu actele juridice de putere superioară, respectiv contravin prevederilor art. 67, alin.(4) din Regulamentul ca....u al serviciului de salubritate a localităților, aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 82/2015, cu consecință în eludarea principiului legalității, precum și al principiului ierarhiei normative, mai sus precizate.

De asemenea se observă că, menținerea actualei forme a caietului de sarcini, care (i) pe de o parte obligă ofertanții să respecte prevederilor art. 67, alin. (4) din Regulamentul - Ordinul ANRSC nr. 82/2015 (folosirea *inhibitorilor*), dar (ii) pe de altă parte acești *inhibitori* nu sunt menționați a fi folosiți conform prevederilor art. 5.13.2., din același caiet de sarcini va conduce la formularea de oferte diferite, atât din punct de vedere tehnic cât și financiar, fiecare ofertant urmând să aleagă o cale proprie, dar de necomparat.

Astfel, autoritatea contractantă, în vederea asigurării respectării (cel puțin) a principiului *transparenței*, va trebui să aleagă între a respecta legea (Ordinul ANRSC nr. 82/2015), prin menționarea obligativității folosirii inhibitorilor în condițiile precizate sau de a nesocoti acest Ordin, dar din perspectiva respectării principiului transparenței, intimata trebuie să comunice candidaților dacă aceștia vor trebui sau nu să respecte legea, respectiv dacă oferta lor trebuie sau nu să respecte obligația instituită de art. 67, alin.(4) din Regulament - Ordinul ANRSC nr. 82/2015 *„Utilizarea clorurii de sodiu fără ca aceasta să fie amestecată cu inhibitori de coroziune ... este interzisă”*, raportat la art. 1, alin. (4) din, *“Operatorii serviciului de salubritate, ..., se vor conforma prevederilor prezentului regulament-ca....u”.*

(3) Norma instituită prin art. 67 alin. (4) din Regulament - Ordinul ANRSC nr. 82/2015, este instituită tocmai în vederea protecției mediului.

În fapt acești inhibitori, așa cum le este și denumirea, au rolul de a inhiba respectiv de a diminua efectul coroziv al sării, protejând nu numai zonele verzi adiacente carosabilului, a carosabilul, dar și vehiculele participante la trafic.

Lipsa acestui inhibitor anulează/diminuează cerințele de protejare a mediului, din această procedură de atribuire, respectiv denaturează însăși rezultatul procedurii de atribuire, neavând rost să acorzi 35% din punctaj pentru factorul de evaluare corespunzător „*protecției mediului*”, dar totodată prin cerințele tehnice să refuzi aplicarea unui normativ instituit tocmai în vederea protejării mediului. Astfel cele două cerințe/chestiuni în discuție se anulează reciproc, doar că prima afectează/denaturează procesul de atribuire, iar a doua obligă la o poluare prin actul autorității, fiind evident că ofertanții nu vor ofera un cost nesolicitat și care prin cotare le diminuează punctajul la factorul „*preț*”.

(4) Completarea prevederilor art. 7.3.33 și a fișelor de fundamentare a tarifului ofertat cu costurile aferente inhibitorilor

Prin art. 7.3.33 din caietul de sarcini (redat în facsimil (pag. 6-contestație), pentru o mai ușoară observare, se solicită existența (și ofertarea valorică corespunzătoare) doar a unei cantități de 500 tone de sare.

În vederea formulării unor oferte comparative și ținând cont de faptul că utilizarea clorurii de sodiu (sării) fără ca aceasta să fie amestecată cu inhibitori de coroziune ... este interzisă este necesară completarea art. 7.3.33 și fișele de fundamentare a tarifului ofertat trebuie actualizate/completate cu cantitatea și costurile aferente inhibitorilor din amestecul cu sare.

În concluzie, contestatoarea SRL solicită admiterea contestației și obligarea autorității contractante la adoptarea de măsuri de remediere prin modificarea cerințelor privind combaterea gheții și poleiului din caietul de sarcini, în special art. 5.13.2., 7.3.33, fișele de fundamentare a tarifului ofertat, în sensul respectării prevederilor art. 67, alin. (4) din Regulamentul ca....u al serviciului de salubritate a localităților, aprobat prin Ordinul ANRSC nr. 82/2015, respectiv prin indicarea obligativității utilizării clorurii de sodiu (sarea, n.n.) doar în amestec cu inhibitorii de coroziune .

În ept, au fost invocate actele normative mai sus precizate.

Prin a....esa nr. 24717/14.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 9483/15.02.2024, ... a transmis „Punct de vedere” cu privire la contestația depusă de SRL, prin care solicită respingerea cererii contestatoarei de modificare a caietului de sarcini, pentru următoarele motive:

Scurtă descriere a stării de fapt

- Autoritatea contractantă a demarat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de servicii mai sus menționat, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1064793, stabilind procedura uzitată funcție de prevederile art. 7, alin.(1), lit. c) coroborat cu alin. (2) al aceluiași articol din Legea nr. 98/2016 și cu prevederile art. 101 alin.(1) și (2) din HG nr. 935/2016;
- În temeiul art. 14 Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 98/2017 privind funcția de control *ex ante* al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor-ca....u de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-ca....u sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Agenția Națională pentru Achiziții Publice – Direcția Generală Control Ex ante, Coordonare Metodologică și Supervizare Sistem a emis avize conforme necondiționate pentru toate etapele procedurii de achiziție publică, astfel:

În fapt,

Față de cele 2 aspecte care obiectul acțiunii de contestare legate de solicitarea modificării caietului de sarcini din procedura de atribuire și continuarea procedurii de atribuire cu respectarea celor dispuse cu privire la capătul 1 de cerere, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Caietul de sarcini împreună cu toate documentele acestui proces de achiziție sunt centrate pe componenta de protecție a mediului, cu respectarea tuturor cerințelor legale în materie.

Una din anexele caietului de sarcini, respectiv Regulamentul de organizare și funcționare a serviciului de salubritate din, aprobat prin HCL 149/2017 și modificat prin HCL 572/2019 prevede la art. 66: „...*(2) Combaterea poleiului se face utilizând atât materiale antiderapante, cât și fondanți chimici în amestecuri omogene, iar împrăștierea acestora se realizează cât mai uniform pe suprafața părții carosabile.*

(3) Utilizarea clorurii de sodiu numai în amestec cu inhibitori de coroziune se utilizează în cazul în care temperatura nu scade sub -10°C. Pentru temperaturi mai scăzute se va utiliza clorura de calciu sau alte substanțe chimice care au un grad de coroziune redusă.

(4) Utilizarea clorurii de sodiu fără ca aceasta să fie amestecată cu inhibitori de coroziune sau împreună cu nisip sau alte materiale care prin acțiunea de împrăștiere pot produce deteriorări prin acțiunea abrazivă ori prin lovire și/sau înfundare a canalizării stradale este interzisă.”

În plus, inclusiv în regulamentul de organizare și funcționare a serviciului de salubritate din aflat în prezent în dezbatere publică, se precizează la art. 97: „*(1) Împrăștierea substanțelor chimice, în cazul în care prognoza meteorologică sau mijloacele de detectare locală indică posibilitatea apariției poleiului, a gheții și în perioada în care se înregistrează variații de temperatură care conduc la topirea zăpezii/gheții*

urmată în perioada imediat următoare de îngheț, se realizează în maximum 3 ore de la avertizare.

(2) Combaterea poleiului se face utilizând atât materiale antiderapante, cât și fondanți chimici în amestecuri omogene, iar împrăștierea acestora se realizează cât mai uniform pe suprafața părții carosabile.

(3) Fondanții chimici vor conține: NaCl, CaCl, MgCl, nisip, inhibitor, la indicarea și conform programului și rețetarelor municipalității.

(4) Utilizarea clorurii de sodiu numai în amestec cu inhibitori de coroziune se utilizează în cazul în care temperatura nu scade sub - 10°C. Pentru temperaturi mai scăzute se va utiliza clorura de calciu sau alte substanțe chimice care au un grad de coroziune redusă. Pe străzile noi asfaltate se va utiliza numai clorura de calciu sau alte substanțe chimice care au un grad de coroziune redusă.

(5) Utilizarea clorurii de sodiu fără ca aceasta să fie amestecată cu inhibitori de coroziune sau împreună cu nisip sau alte materiale care prin acțiunea de împrăștiere pot produce deteriorări prin acțiunea abrazivă ori prin lovire și/sau înfundare a canalizării stradale este interzisă.

(6) Substanțele utilizate pentru prevenirea depunerii zăpezii, împotriva înghețului și pentru combaterea formării poleiului vor fi aprobate de autoritatea administrației publice locale."

În ca....ul caietului de sarcini, capitolul 1. Introducere, punctul 1.3, autoritatea contractantă menționează: „Prezentul caiet de sarcini a fost întocmit în concordanță cu necesitățile obiective ale PRIMĂRIEI UI, pe baza legislației în vigoare și cu respectarea regulilor de bază precizate în caietul de sarcini – ca....u al serviciului de salubritate. Activitatea se va realiza în conformitate cu următoarele prevederi legislative, lista nefiind exhaustivă: ... Ordinul A.N.R.S.C. nr. 82/2015 privind aprobarea Regulamentului-ca....u al serviciului de salubritate a localităților; ..."

În ca....ul Caietului de sarcini, capitolul 4 Cerințe organizatorice minimale, punctul 4.1, autoritatea contractantă menționează: „Operatorul serviciului de salubritate („operatorul”) va asigura prestarea serviciilor care fac obiectul contractului de delegare a gestiunii cu respectarea prevederilor prezentului caiet de sarcini, a legislației de specialitate în vigoare și a documentelor programatice cu referire la organizarea și funcționarea serviciului de salubritate aprobate la nivelul UI, asigurând respectarea în mod special a următoarelor prevederi/reguli de organizare și funcționare:

a. legislația, normele, prescripțiile și regulamentele aplicabile privind:

- ✓ igiena, sănătatea și securitatea (protecția) muncii;
- ✓ gospodărirea apelor;
- ✓ protecția mediului;
- ✓ urmărirea comportării în timp a construcțiilor;
- ✓ prevenirea și combaterea incendiilor. ..."

În ca....ul Caietului de sarcini, capitolul 4 Cerințe organizatorice minimale, punctul 4.4.1, autoritatea contractantă menționează:

„Personalul operativ al operatorului desfășoară activitățile specifice stabilite prin contractul de delegare a gestiunii unor activități componente ale Serviciului de Salubritate a UI cu respectarea regulamentului de organizare și funcționare a serviciului, anexă la prezentul caiet de sarcini.”

În ca....ul caietului de sarcini, capitolul 7 Asigurarea serviciului de salubritate (componentele măturatului, spălatul și stropitul căilor publice din localitate, inclusiv colectarea și transportul deșeurilor de pământ și pietre provenite de pe căile publice la depozitele de deșeuri, precum și a deșeurilor provenite din coșurile stradale la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de tratare) și condiții de funcționare, punctul 7.1.1, autoritatea contractantă menționează: *„Prestarea activităților de măturat, spălat, stropit și întreținerea căilor publice se va executa astfel încât să se realizeze: ...respectarea regulamentului serviciului de salubritate aprobat de autoritatea administrației publice locale, în condițiile legii;”*

În ca....ul caietului de sarcini, capitolul 8 Obligațiile operatorului, punctul 8.18, autoritatea contractantă menționează: *„Îndeplinirea indicatorilor de calitate a prestării activității, specificați în regulamentul serviciului de dezapezire.”*

În ca....ul Caietului de sarcini, capitolul 13 Tarifele aplicate pentru activitățile serviciului de salubritate, punctul 13.1, autoritatea contractantă menționează: *„Tarifele cotate de operator în ca....ul ofertei trebuie să conducă la atingerea următoarelor obiective: ...asigurarea prestării serviciului de salubritate la nivelurile de calitate prin prezentul caiet de sarcini și regulamentul de organizare și funcționare a serviciului, în scopul atingerii indicatorilor de performanță stabiliți ...”*

Astfel, în ca....ul caietului de sarcini aferent acestei achiziții publice există nu mai puțin de 10 mențiuni directe către regulamentul de organizare și funcționare a serviciului de salubritate în care sunt prezentate detaliat cerințele autorității contractante în privința speței invocate de contestatoare, respectiv folosirea clorurii de sodiu numai în amestec cu inhibitori de coroziune se utilizează în cazul în care temperatura nu scade sub - 10°C.

Dacă contestatoarea ar fi depistat inadvertențe în ca....ul caietului de sarcini și ar fi procedat la solicitarea de clarificări, nu la contestarea documentației de atribuire, ar fi demonstrat bună credință. Reținând dispozițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016, raportat la conținutul documentației de atribuire, înainte de etapa depunerii ofertelor, orice operator economic interesat are eputul de a solicita clarificări sau informații suplimentare care să clarifice eventualele inadvertențe. Prin depunerea acestei contestații, contestatorul dovedește fără echivoc că a urmărit o încercare de tergiversare a acestei proceduri, având în vedere că după expirarea termenului contractului actual de delegare a serviciului public salubritate și dezapezire în data de 31.12.2024, autoritățile publice locale din au la dispoziție o singură variantă, respectiv

organizarea unei proceduri de licitație publică pentru delegarea serviciului, demarată deja prin ..., care trebuie finalizată până la data expirării actualului contract.

Referitor la fișele de fundamentare a tarifului, nu este necesar să fie „*actualizate/completate cu cantitatea și costurile aferente inhibitorilor din amestecul cu sare*”, așa după cum pretinde contestația să fi realizat de către autoritatea contractantă pentru simplul motiv că formatul este statuat prin normă metodologică, respectiv Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice nr. 201 din 10 martie 2023 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubritate, precum și de calculare a tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate, aprobate prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice nr. 640/2022.

În, având în vedere aspectele prezentate mai sus și ținând cont de toate dispozițiile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, HG nr. 395/2016 privind normele de aplicare a legii achizițiilor publice, Instrucțiunile și Notificările ANAP cu caracter normativ terțiar care vin să completeze și să explicitizeze metodologia de aplicare a dispozițiilor legale incidente în domeniul achizițiilor publice în spiritul legii, contestația solicită Consiliu în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016 respingerea contestației formulată de SC SRL.

Prin a....esa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 13276/04.03.2024, contestația a transmis documentul „Concluzii scrise” și răspuns la punctul de vedere al autorității

Contractante, prin care solicită să se admită contestația și pe cale de consecință să se dispună cele solicitate în partea introductivă.

Suplimentar celor evocate prin contestația introductivă, raportat la apărările autorității contractante, ... SRL precizează următoarele aspecte de natură a conduce la admiterea contestației:

I. Recunoașterea legalității și temeiniciei cererilor contestației de către intimată;

(1) Prin punctul de vedere formulat în cauză, autoritatea contractantă recunoaște legalitatea și temeinicia cererilor contestației, doar că apreciază că aceste cerințe ar fi scrise în alte anexe ale caietului de sarcini, pârând a aprecia că omisiunea din caietul de sarcini, solicitată a fi remediată pe calea contestației, ar fi complinită cu prevederi conexe/anexe acestui caiet de sarcini.

II. Răspunsul contestației la punctul de vedere al autorității contractante

(2) Fără a nega existența acestor cerințe în Regulamentul de funcționare al serviciului, totuși veți observa necorelarea cerințelor din

caietul de sarcini cu cele din Regulament, aspect de natură a conduce la formularea de oferte diferite.

(3) De altfel, este evident faptul că, cel puțin în ceea ce privește critica contestatoarei din contestație, între cerințele din caietul de sarcini și cele din Regulament sunt diferențe substanțiale, ce trebuie eliminate, pentru evitarea unor interpretări diferite.

Astfel, se observă lipsa din caietul de sarcini la capitolul expres rezervat combaterea gheții și poleiului - art. 5.13.2. a cerințelor privind utilizarea clorurii de sodiu doar în amestec cu inhibitori de coroziune, cerință care se regăsește în Regulament.

Mai mult, chiar și temperatura la care sarea (și implicit inhibitorii de coroziune) se vor folosi este diferită în caietul de sarcini (mai mari de -7°C), față de Regulament (-10°C)

(4) În lipsa unor măsuri corective de modificare a art. 5.13.2 din caietul de sarcini în sensul prevăzut de Regulament, acela al utilizării clorurii de sodiu doar în amestec cu inhibitori de coroziune, cu aplicabilitate pentru toți operatorii implicați, este evident faptul că operatorii neparticipanți la această dispută juridică, vor avea ca și ordine de precedență, prevederile caietului de sarcini și nu ale Regulamentului (diferit față de caietul de sarcini)

(5) În fapt, se recunoaște în cauză o omisiune în redactarea caietului de sarcini, dar în loc de adoptarea măsurilor de remediere (opozabile tuturor) și care ar lipsi de echivoc cerința, cu consecință în respectarea principiului transparenței, se susține lipsa de obiect a contestației, avansându-se ideea că o anexă a caietului de sarcini ar avea rang prioritar față de caietul de sarcini, pe care astfel l-ar și modifica/completa.

Astfel, pentru evitarea unor interpretări diferite, dacă tot se recunoaște temeinicia și legalitatea criticilor contestatoarei, apare de neînțeles de ce refuză modificarea caietului de sarcini prin completarea art. 5.13.2 „*Combaterea gheții și a poleiului se face astfel*”, în sensul menționării explicite a utilizării clorurii de sodiu (sării) doar în amestec cu inhibitori de coroziune.

(6) Ca răspuns la critica autorității contractante privind formularea contestației, în loc de formularea unor cereri de clarificări, contestatoarea are în vedere faptul că, remediul procedural în astfel de situații este prevăzut de art. 9 alin.(1) din Legea nr.101/2016, prin instituția măsurilor de remediere (opozabile tuturor) la care poate apela autoritatea contractantă, pentru evitarea discrepanțelor dintre diferite documente aferente procedurii de atribuire, procedură uzuală și care astfel ar fi lipsit de obiect contestația subscrisei (art. 9, alin. (3) din Legea nr. 101/2016).

.... alegând să susțină respingerea contestației, doar pentru motivul că o anexă ar avea rang prioritar și modificator al înscrisului principal, lasă nesoluționată critica contestatoarei, întrucât actul procedural punct de vedere nu este opozabil tuturor participanților la

procedură (care astfel vor da prioritate caietului de sarcini, și nu anexei la acesta) ci doar subscriei, aspect de natură a crea un dezavantaj competițional pentru subscrisa (preț majorat cu acești inhibitori), dar și o nesocotire a principiului transparenței, care presupune în primul rând cunoașterea, interpretarea și aplicarea unitară de către toți participanții la procedură a documentației de atribuire.

- În același sens și practica Curții Europene de Justiție - Cauza T-50/05, Evropaïki Dynamiki – Proigmena Systimata Tilepikoinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE c. Comisiei Europene, Curtea a reținut la pct. 59 din Hotărârea din data de 19 martie 2010.

III. În ceea ce privește cererea referitoare la completarea prevederilor art. 7.3.33 și a fișelor de fundamentare a tarifului oferat cu costurile aferente inhibitorilor

(7) Așa cum SRL a arătat prin contestație, prin art. 7.3.33 din caietul de sarcini, se solicită existența (și ofertarea valorică corespunzătoare) a unei cantități de 500 tone de sare (stoc minim pentru asigurarea unui necesar estimat pentru 10 intervenții).

(8) Cum sarea nu poate fi folosită, fără acești inhibitori (aspect recunoscut și de intimată), este evident faptul că o ofertă care să corespundă caietului de sarcini (anexelor acestuia conform intimatei), trebuie să prevadă atât cele 500 tone de sare, cât și inhibitori de coroziune, fără de care cele 500 tone de sare sunt inutilizabile.

(9) Astfel, în mod evident va exista situația în care unii ofertanți vor oferta cele 500 tone de sare cu inhibitori de coroziune (preț mărit), iar alți ofertanți vor oferta cele 500 tone de sare fără inhibitori de coroziune (preț nu numai diminuat artificial dar care astfel face inutilizabile cele 500 tone de sare ofertate), denaturându-se procesul de evaluare.

Aceeași diferență de ofertare se va menține oriunde va fi ofertată sarea.

(10) De asemenea, o ofertă tehnică și mai mult una financiară care nu conține inhibitori de coroziune, nu respectă cerința caietului de sarcini (anexa acestuia, care primează în opinia intimatei), aspect necesar a fi cunoscut de toți participanții la această procedură, anterior formulării ofertelor.

(11) Cu privire la susținerea autorității contractante, conform căreia fișele de fundamentare a tarifului nu ar putea fi completate cu costurile aferente inhibitorilor de coroziune, motivat de existența unui anumit format pretins nemodificabil, statuat în Ordinul Președintelui ANRSCUP nr. 201/2023 (în fapt Ordinul Președintelui ANRSCUP nr. 640/2023), contestatoarea precizează următoarele: Important: Toate cheltuielile materialele aferente fundamentării tarifului de *„curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice din localitate și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț”*, trebuie incluse în fișa de fundamentare, adică inclusiv cheltuielile aferente inhibitorilor de coroziune.

Pentru acuratețe, contestatoarea a anexat Anexa 1.j din Ordinul Președintelui .. nr.640/2023 (această anexă nu a fost modificată prin Ordinul Președintelui ..nr. 201/2023).

Astfel, precizează contestatoarea că, ceea ce a solicitat este includerea în fișele de fundamentare a tarifului aferent combaterii gheții și a poleiului și a costurile aferente inhibitorilor de coroziune (alături de toate celelalte costuri), fără de care sarea (alt material necesar a fi trecut în aceste fișe de fundamentare) nu poate fi utilizată.

În concret, anexa mai sus citată, nu cuprinde lista materialelor aferente acestei activități, dar așa cum am precizat, pentru o evaluare comparativă unitară și corectă, toate ofertele trebuie să cuprindă aceleași și toate tipurile de materiale solicitate/necesare, aspect care se poate materializa doar prin precizarea de către intimată a faptului că fișa de fundamentare trebuie să cuprindă și materialul inhibitori de coroziune nemenționați în caietul de sarcini, ci doar în anexa acestuia.

II. SA a formulat contestația (cauza **414/2024) pentru următoarele considerente:**

La data de 02.02.2024 autoritatea contractantă a promovat procedura de atribuire pentru încheierea contractului mai sus menționată, în valoare estimată de 690.336.402,91 lei, împărțită în două loturi, două sectoare ale UI

Interesați de o potențială participare la aceasta procedură, menționează contestatoarea, aceasta a studiat documentația de atribuire și în încercarea de a întocmi o viitoare ofertă, a identificat numeroase și grave împiedicări, asupra cărora în data de 7.02.2024 a formulat și transmis o solicitare de clarificări (anexată).

Având în vedere că perioada de răspuns la clarificări este de 11 zile înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor(07.03.2024) și că împrejurările ce necesită clarificare au un important impact asupra ofertanților, contestatoarea a luat decizia promovării prezentei contestații.

Așa fiind, contestatoarea solicită Consiliului să se pronunțe cu precădere asupra petiului privind:

I . SUSPENDAREA PROCEDURII DE ATRIBUIRE

Până la soluționarea contestației, urmând a obliga ulterior autoritatea contractantă să prelungească termenul limită de depunerea a ofertelor cu o perioada suficientă care să permită operatorilor să ia la cunoștință soluția pronunțată de CNSC cu privire la prezenta contestație și să poată întocmi ofertele, având în vedere următoarea motivare:

- Solicitarea contestatoarei, menționează aceasta, îndeplinește condiția unui caz „bine justificat” de suspendare, în considerarea prevederilor art. 2 alin. (1) lit. t) din Legea nr. 554/2004 care specifică „împrejurările legate de starea de fapt și de ept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ” constituie cazuri bine justificate. Așadar, toate remedierile care sunt necesare documentației de atribuire, așa cum a fost ea publicată, pot

afecta ofertanții în întocmirea ofertelor într-o măsură semnificativă (se impune clarificarea asupra modului de întocmire a ofertei și legalității acestui demers), ce afectează însăși esența ofertei de participare. Până la aplicarea acestor corecții strict necesare, este aprecierea contestatoarei că procedura de atribuire atacată nu se poate desfășura în condiții de legalitate și ofertanții nu pot demara întocmirea ofertelor.

- Totodată, în ceea ce privește „*paguba iminentă*”, ... SA apreciază că definiția acesteia din Legea nr. 554/2004 ca fiind „*prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public*” se circumscrie perfect peste starea de fapt. Așadar, paguba iminentă rezultă din menținerea în vigoare a unei proceduri de atribuire viciată, ce afectează în mod vădit potențialii ofertanți, afectare ce dobândește și un caracter material prin modul în care își produce impactul asupra epturilor și obligațiilor ce vor lua naștere în urma atribuirii viitorului contract.

II. ANULAREA PROCEDURII DE ATRIBUIRE

Analizând conținutul documentației de atribuire, contestatoarea SA consideră că, nicio posibilă măsură de remediere nu este suficientă pentru asigurarea viabilității procedurii pentru următoarele argumente :

1. Autoritatea contractantă a omis punerea la dispoziție a anexelor la caietul de sarcini, documente de importanță fundamentală pentru demararea întocmirii ofertelor de către potențialii ofertanți:

- Anexa cu cantitățile ce urmează a fi executate pe fiecare operațiune pe Lot 1/2;
- Anexa cu căile publice și zonele verzi pentru Lot 1/2;
- Anexa cu căile de circulație pe care se vor executa activitățile de măturat manual sau mecanizat;
- Anexa cu căile de circulație pe care se execută activitățile de spălat, stropit și răzuit rigola Lot 1/2;
- Anexa cu căile de circulație pe care se execută activitatea de întreținere a curățeniei Lot 1/2;
- Anexa cu stațiile mijloacelor de transport în comun pentru care urmează a se realiza activitatea de deszăpezire și transport al zăpezii Lot 1/2;
- Anexa cu trecerile de pietoni situate în vecinătatea stațiilor mijloacelor de transport în comun, la care urmează a se realiza activitatea de deszăpezire și transport al zăpezii Lot 1/2.

Orice potențială implicare a unui ofertant în ca....ul procedurii mai sus descrise, se analizează prin raportare la obiectul achiziției, respectiv la modul de întocmire a ofertei financiare. Or, în această fază a procedurii autoritatea contractantă se află într-o stare de încălcare flagrantă a prevederilor art. 3 alin. (1), lit. z) din Legea nr. 98/2016, respectiv a obligației de a întocmi în mod complet și adecvat documentația de atribuire.

În susținerea cererii contestatoarei, aceasta menționează aplicarea prevederilor art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, în această fază a procedurii lipsind cu desăvârșire date și informații esențiale pentru întocmirea ofertelor, temei pentru anularea procedurii și reluarea acesteia după clarificarea chestiunii anexelor la caietul de sarcini.

2. Un alt temei privind necesitatea anularii procedurii îl constituie formularea din cerința fișei de date a achiziției de la pct. III.1.3 Capacitatea tehnică și profesională privind *„informații aferente principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani din care să reiasă că au fost prestate servicii similare în valoare cumulată de minimum 372.781.657,57 lei fără TVA pentru LOT 1, și în valoare cumulată de minimum 317.554.745,34 lei fără TVA pentru LOT 2”*. Se poate constata astfel că, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 172 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice - alin (5) *„Toate cerințele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-ca....u și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia”* prin stabilirea cerinței privind valoarea serviciilor similare prestate ultimii 3 ani, având în vedere că valoarea estimată a contractului (372.781.657,57-lot 1 și 317.554.745,34 – lot 2) este raportată la întreaga durată de valabilitate a contractului de 96 luni (8 ani).

Mai menționează contestatoarea, că în studiul de oportunitate valoarea estimată a prezentului contract aflat în procedură de atribuire a fost exprimată prin raportare la valoarea acordului ca....u încheiat anterior, pentru o durată de 4 ani care nu conținea nivelul investițiilor solicitat în aceasta documentație, situație relevantă pentru lipsa de proporționalitate în evaluarea experienței similare solicitate.

Totodată, având în vedere conținutul instrucțiunii nr. 2/2017 a ANAP art. 5 *„Nu se poate solicita demonstrarea experienței similare prin furnizarea de produse/prestarea de servicii/execuția de lucrări identice cu cele care fac obiectul contractului de achiziție publică/de achiziție sectorială/acordului-ca....u care urmează a se atribui, pentru a nu se restrânge competiția, fiind necesar să fie permise și cele similare sau superioare din punctul de vedere al complexității și/sau scopului”* era absolut obligatoriu ca autoritatea contractantă să formuleze cerința enunțată astfel încât să fie acceptabile ca și experiența similară și alte tipuri de activități de salubritate din Legea nr. 101/2006 a serviciului public de salubritate pentru a asigura respectarea principiului liberului acces al ofertanților la procedura de atribuire.

3. Referitor la nelegalitatea factorului de evaluare privind gradul de adecvare al graficului general de realizare a prestării de servicii de salubritate, conform Secțiunii II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date, autoritatea contractantă a impus, ca factor tehnic de evaluare (identice pentru ambele loturi).

Contestatoarea menționează și ce a solicitat autoritatea contractantă în documentul intitulat „*Documentația de atribuire*”, Secțiunea 2.3. Instrucțiuni privind criteriul de atribuire (pag. 4-5 – contestație).

Obiectul contractului ce se urmărește a fi atribuit are două componente principale ale prestării de servicii de salubritate, astfel cum rezultă chiar din titlul caietului de sarcini:

- ✓ măturatul, spălatul și stropitul căilor publice din localitate, inclusiv colectarea și transportul deșeurilor de pământ și pietre provenite de pe căile publice la depozitele de deșuri, precum și a deșeurilor provenite din coșurile stradale la depozitele de deșuri și/sau la instalațiile de tratare;
- ✓ curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț.

Deși este evident că este vorba despre două tipuri de servicii distincte, documentația de atribuire nu precizează la niciun moment cum ar trebui întocmit graficul de prestare a serviciilor, e.g. unul singur pentru ambele componente sau două grafice separate.

De altfel, documentația de atribuire nu detaliază nici modalitatea de întocmire a acestui grafic. În plus, caietul de sarcini conține terminologie și prevederi neclare și contradictorii cu privire la: programul de execuție, programul de lucru, programul de organizare a activității, programul prestației, planul de organizare a activității, planul unitar etc.

Acest factor de evaluare prezintă, așadar, multiple elemente de nelegalitate, consideră contestatoarea, precum:

- ✓ graficul de prestare a serviciilor nu poate fi întocmit întrucât în documentație nu sunt prevăzute detaliile necesare cu privire la așteptările autorității contractante, e.g. vizează doar serviciile de curățenie sau și pe cele de dezapezire; documentația nu conține informații cu privire la suprafețe, frecvențe sau alte elemente care ar putea contribui la eventuala realizare a unui grafic general;
- ✓ un astfel de grafic este, de altfel, specific contractelor de lucrări, și nu contractelor de salubritate;
- ✓ contestatoarea se întreabă care ar fi avantajul preconizat de autoritatea contractantă prin stabilirea acestui factor de evaluare;
- ✓ programul de salubritate este un element care se adaptează și se modifică pe parcursul executării contractului, în timp ce graficul de prestare nu poate fi modificat pe parcursul executării contractului atât timp cât este prevăzut ca factor de evaluare;
- ✓ modalitatea de acordare a punctajelor este vagă și neclară, în opinia contestatoarei, punctajele putând fi acordate pur subiectiv de către autoritatea contractantă; aprecieri precum „necorelări minore” sau „foarte bine stabilită” pot conduce la

atribuirea arbitrară a unui contract de importanță majoră pentru comunitatea locală, încheiat pe nu mai puțin de 8 ani.

Prin urmare, astfel cum contestatoarea va detalia în continuare, acest factor de evaluare se impune:

- ✓ în principal, eliminat întrucât nu are legătură cu natura și obiectul contractului de achiziție publică și întrucât nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea sa;
- ✓ în subsidiar, clarificat într-o viitoare procedură de atribuire întrucât în forma actuală, factorul nu poate fi aplicat ofertelor ce vor fi depuse în ca....ul niciunei proceduri.

1.1. ELIMINAREA FACTORULUI DE EVALUARE

(i) Prevederile legale nu permit utilizarea unor factori de evaluare fără legătură cu natura și obiectul contractului de achiziție publică și care nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține

Conform art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016: *„(4) În sensul alin. (3) lit. c) și d), cel mai bun raport calitate-preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-ca....u”.*

În același sens, art. 32 alin. (2) și (8) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 stabilește că: *„(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în ca....ul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în ca....ul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.*

(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are eptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.”

(ii) Factorul de evaluare este specific contractelor de lucrări

Astfel cum rezultă din Ghidul Achizițiilor Publice publicat de ANAP (<https://achizitiipublice.gov.ro/home>), un astfel de factor de evaluare privind gradul de adecvare a graficului general este specific contractelor de lucrări, al căror obiect permite întocmirea unui grafic de realizare a obiectivului de investiții (căruia să îi fie evaluat gradul de adecvare).

Atât curățenia cât și deszăpezirea sunt activități cu specific sezonier, care se adaptează în teren în funcție de condițiile meteo, condițiile de trafic, condițiile specifice zonelor diverse ale ui/localității.

Prin urmare, factorul de evaluare nu are legătură cu natura contractului de servicii. Că este așa, rezultă inclusiv din elementele sub-factorilor care se referă la investiție și nu la servicii (strategia de contractare revizuită ianuarie 2024-pag. 38).

De altfel, chiar și conținutul formularului de oferta tehnică se referă în principal la execuția de lucrări, și nu la prestări servicii de salubritate și deszăpezire.

(iii) Documentația de atribuire nu cuprinde instrucțiuni cu privire la realizarea unui grafic general

În documentația de atribuire nu există informații cu privire la modalitatea de întocmire a unui grafic general al serviciilor. Singurele referințe la noțiunea de grafic au în vedere programul lunar de lucru, e.g. (pct. 8.2.3, 8.21.3, 8.21.4 – caietul de sarcini).

Acesta nu poate fi însă relevant pentru aplicarea factorului de evaluare întrucât programul lunar de lucru este dinamic, urmând a fi adaptat de la lună la lună. Or, modificarea, pe parcursul executării contractului a unui element care a contribuit la departajarea ofertelor ar presupune o modificare substanțială (nepermisă de art. 221 alin. (7) lit. a) din Legea nr. 98/2016) a contractului de achiziție publică, învederează contestatoarea.

Prevederile din caietul de sarcini stabilesc în mod dinamic și adaptabil programele de lucru, aspect care nu ar putea fi factor de evaluare, urmând în mod clar să fie modificat/agreat în ca....ul executării contractului (pct. 7.3.2, 7.3.3, 9.5, 9.6 – caietul de sarcini).

Aceste elemente sunt, solicitat a fi prezentat înainte de începerea lucrărilor programate (deci nu în ca....ul ofertei) sau întocmite de beneficiar.

(iv) Factorul de evaluare nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea sa

În contextul în care:

- ✓ documentația de atribuire nu cuprinde prevederi cu privire la întocmirea unui grafic general al serviciilor de salubritate;
- ✓ Autoritatea contractantă nu a publicat informații cu privire la suprafețe, frecvențe sau alte elemente care ar putea contribui la eventuala realizare a unui grafic general, este evident că acest factor de evaluare nu reflectă vreun avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea sa și, cu, atât mai puțin un avantaj real, astfel cum impune art. 32 alin. (2) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

De altfel, Înalta Curte de Casație și Justiție a reținut că, nu este permisă stabilirea unor factori de evaluare care nu reflectă vreun avantaj pentru autoritatea contractantă: „*Totodată, conform art. 32 alin. (8) pct. b) din același act normativ, «Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are eptul de a utiliza factori care: ...b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv»*”.

În cauză, în mod corect s-a constatat încălcarea normelor juridice anterior enunțate în condițiile în care, din analiza criteriului de atribuire, precizat la pct. II.2.5 din anunțul de participare, dar și a cerințelor minime de calificare privind experiența similară stabilite în anunțul de participare, nu rezultă care ar fi avantajul pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea acestui factor de evaluare.

În concluzie, față de cele arătate la pct. (i) – (iv) de mai sus se impune, în principal, eliminarea acestui factor de evaluare și recalibrarea, corelarea și adaptarea întregii documentații de atribuire.

Eliminarea acestui factor de evaluare a fost dispusă și în jurisprudența anterioară a CNSC, din care contestatoarea amintește, cu titlu de exemplu, Decizia nr. 166/7/3392/2022 (pronunțată cu privire la legislația achizițiilor sectoriale, dar relevantă pentru identitate de rațiune și pentru legislația achizițiilor publice).

1.2. CLARIFICAREA FACTORULUI DE EVALUARE

În subsidiar, în măsura în care Consiliu nu va dispune obligarea UI la eliminarea factorului de evaluare „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a prestării de servicii de salubritate”, respectuos solicităm obligarea autorității contractante la clarificarea acestui factor de evaluare în ca....ul unei viitoare proceduri de atribuire, de exemplu, prin:

- ✓ indicarea cerințelor pentru întocmirea graficului general de realizare a prestării de servicii;
- ✓ specificarea în concret a modului de evaluare/departajare și punctare a ofertelor primite (minim 1 punct, maxim 5 puncte);
- ✓ includerea unui punctaj intermediar (între minimul de 1 punct și maximum de 5 puncte prevăzute pentru acest factor de evaluare);
- ✓ clarificarea înțelesului unor termeni vagi și neclari utilizați în modalitatea de punctare a factorului de evaluare prezentată la pag. 21 – 22 din documentul intitulat „Documentația de atribuire”, Secțiunea 2.3. Instrucțiuni privind criteriul de atribuire (e.g. „foarte bine stabilită”, „identificate corespunzător”, „neconcordanțe minore”);
- ✓ clarificarea faptului dacă factorul de evaluare se refera doar la serviciile de curățenie sau și la serviciile de dezapezire, față de faptul că obiectul contractului include atât activitățile de curățenie, cât și cele de dezapezire, iar caietul de sarcini uzitează termenul de servicii de salubritate atât prin raportare doar la serviciile de curățenie, cât și prin raportare la ambele tipuri de servicii, de curățenie și dezapezire.

(i) Autoritatea contractantă are obligația de a preciza în mod clar și detaliat în documentația de atribuire modul de aplicare a factorilor de evaluare

Potrivit art. 30 alin. (5) din Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice: *„(5) Documentația de atribuire cuprinde toate informațiile necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de organizare, desfășurare și aplicare a procedurii de atribuire a contractului de delegare a gestiunii și include în mod obligatoriu proiectul contractului de delegare a gestiunii și anexele obligatorii la acestea prevăzute la art. 29 alin. (13). [...]”*.

Din prevederile imperative ale art. 32 alin. (2) din Normele metodologice aprobate prin H.G nr. 395/2016 mai sus citat decurge expres obligația autorității contractante de a preciza în mod clar și detaliat în documentația de atribuire factorii de evaluare a ofertelor, algoritmul de punctare, precum și metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

Totodată, din prevederile art. 189 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, rezultă că:

- ✓ autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată; și
- ✓ factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

În același sens, modalitatea de aplicare a acestui factor de evaluare încalcă flagrant și prevederile:

- art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin care legiuitorul instituie obligația autorității contractante de a garanta operatorilor economici interesați o informare completă, corectă și precisă cu privire la toate cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire;
- art. 3 pct. 26 din Legea nr. 98/2016, în temeiul căruia documentația de atribuire cuprinde cerințele, criteriile, regulile și alte informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind obligațiile generale aplicabile;
- art. 20 alin. (2) din Normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016 , conform căruia

- documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regula și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire;
- dar și principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Obligația UI de a preciza în mod clar și complet modalitatea de aplicare a factorului de evaluare rezultă și din sarcina care incumbă autorității contractante de a acționa într-o manieră transparentă și proporțională pe tot parcursul derulării procedurii de atribuire, astfel cum este aceasta stipulată la art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

O astfel de informare clară și completă cu privire la factorii de evaluare și algoritmul de punctare este esențială pentru ca operatorii economici să își poată întocmi corespunzător ofertele și să poată urmări algoritmul de punctare și departajare a ofertelor admisibile în urma aplicării factorului de evaluare, astfel cum s-a subliniat și în jurisprudența CNSC (Decizia CNSC BO2021_654).

Factorul de evaluare „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a prestării de servicii de salubritate” impus de este, așadar, subordonat exigențelor legale de mai sus.

(ii) Factorul de evaluare nu respectă exigențele prevăzute de lege pentru factorul de evaluare și algoritmul de punctare

În pofida obligațiilor legale ante-menționate, factorul de evaluare este ambiguu, neclar și nu respectă exigențele de transparență prevăzute de lege pentru factorul de evaluare și algoritmul de punctare, întrucât documentația de atribuire:

- ✓ nu indică cerințele pentru întocmirea graficului general de realizare a prestării de servicii;
- ✓ nu specifică în concret modul de evaluare/departajare și punctare a ofertelor primite (minim 1 punct, maxim 5 puncte);
- ✓ nu include un punctaj intermediar (între minimul de 1 punct și maximul de 5 puncte prevăzute pentru acest factor de evaluare);
- ✓ nu clarifică dacă factorul de evaluare se referă doar la serviciile de curățenie sau și la serviciile de deszăpezire; și
- ✓ cuprinde o serie de termeni vagi și neclari în modalitatea de punctare a factorului de evaluare prezentată la pag. 21 – 22 din documentul intitulat „Documentația de atribuire”, Secțiunea 2.3. Instrucțiuni privind criteriul de atribuire (e.g. „foarte bine stabilită”, „identificate corespunzător”, „neconcordanțe minore”).

Inclusiv ANAP a sesizat neclaritatea factorilor de evaluare tehnici impuși de, astfel cum rezultă din avizul conform condiționat nr. 852/18.01.2024/.. publicat în SEAP.

Astfel cum rezultă din catalogul pentru factorii de evaluare publicat de ANAP în Ghidul achizițiilor publice (pentru contractele de achiziție publică de lucrări, nu pentru contractele de achiziție publică de servicii), utilizarea acestui factor de evaluare presupune:

- ✓ un grad mai ridicat de detaliere cu privire la modul de evaluare/departajare și punctare a ofertelor primite; și
- ✓ utilizarea unor punctaje intermediare între punctajul minim și cel maxim (e.g. calificativele prezentate sunt „acceptabil/satisfăcător/parțial relevant”, „bine/adekvat”, „foarte bine/exceptional”).

Totodată, din analiza notificării cu privire la aspectele care trebuie avute în vedere în situația utilizării graficului de execuție ept cerință aferentă modului de întocmire a propunerii tehnice pentru contractele de lucrări emise de ANAP, rezultă recomandarea ca *„autoritatea contractantă să stabilească, în mod realist, în documentația de atribuire principalele ipoteze/premise la care trebuie să se raporteze toți ofertanții, asigurând astfel transparența necesară pentru a permite depunerea unor oferte comparabile.”*

În plus, în ca....ul notificării ante-menționate se precizează și că: *„Prezentarea ipotezelor/premiselor în maniera menționată mai sus va permite potențialilor ofertanți să raporteze la aceiași parametri și context (aceleași condiții de competiție) în planificarea implementării contractului, evitându-se situații în care aceștia sunt tentați să-și asume sarcini nerealiste. În plus, acest lucru ar diminua percepția ofertanților asupra riscului pe care trebuie să și-l asume prin contract, știut fiind faptul că acesta se va regăsi în prețul ofertat”.*

Aceste informații lipsesc însă din documentația de atribuire (e.g. Caietul de sarcini, modelul de întocmire a propunerii tehnice – construită de asemenea pe tiparul unui contract de execuție lucrări).

Astfel, este neclar cum se vor aprecia sub-factorii menționați de autoritatea contractantă:

- ✓ sub-factorul succesiunea activităților: punctajul minim are în vedere succesiunea graficului general de prestare de servicii de salubritate în timp ce 5 puncte se acordă prin raportare la un grafic general de realizare a investiției și o metodologie de executare de lucrări;
- ✓ sub-factorul punctele de reper: care ar fi jaloanele în ca....ul unei prestări de servicii omogene și cu titlu de continuitate (salubritatea); eventuale jaloane ar putea fi avute în vedere pentru servicii care privesc o activitate livrabilă, care se poate împărți pe componente, cum ar fi, de exemplu servicii de proiectare pentru o investiție;
- ✓ sub-factorul corelarea cu metodologia de prestare a serviciilor: în ca....ul sub-factorului se face referire la metodologia de execuție pentru punctajul minim și la

„neconcordanțe minore”, în timp ce punctajul maxim are în vedere metodologia de prestare.

Din modalitatea ambiguă și contradictorie în care autoritatea contractantă a stabilit sub-factorii este evident că aceștia nu au potențialul de a asigura o departajare clară și obiectivă a ofertelor.

Consiliul a admis în jurisprudența sa anterioară critici similare formulate împotriva cerințelor documentației de atribuire referitoare la modalitatea de punctare a factorilor de evaluare, din care contestatoarea amintește, cu titlu exemplificativ, Decizia nr. .. din 27-apr-2021.

Totodată, o astfel de manieră ambiguă de formulare a factorului de evaluare se regăsește printre exemplele de cele mai frecvente neconformități identificate de ANAP în ca....ul documentațiilor de atribuire aferente contractelor de execuție de lucrări standard și de proiectare și execuție lucrări în activitatea de control ex ante, înscrise în avizele conform condiționate emise.

În concluzie, în lumina celor de mai sus, în subsidiar, se impune clarificarea factorului de evaluare în ca....ul viitoarei proceduri de atribuire, întrucât în forma actuală, factorul nu poate fi aplicat ofertelor ce vor fi depuse în ca....ul unei proceduri fără a conduce la distorsionarea gravă a rezultatului procedurii de atribuire.

4. În ceea ce privește solicitarea prezentării de echipamente electrice/hibride, având în vedere stadiul de dezvoltare a infrastructurii publice de alimentare a echipamentelor electrice ale UI, contestatoarea solicită să se constate că modul de evaluare a punctajului maxim ce urmează a fi acordat pentru factorul modul de asigurare a protecției mediului este imposibil de atins.

Piața de profil se află în imposibilitatea materială de a furniza un parc auto full electric/hybrid, așa cum este cel solicitat de autoritatea contractantă pentru acordarea maximului de 35 de puncte, unei potențiale oferte.

Contestatoarea face precizarea că unele din echipamentele solicitate în dotarea tehnică ideală, de exemplu *„automăturătoare urbană cu tracțiune integrală electrică și capacitate de 1 mc cu autonomie minimă de 9 ore lucrătoare”* nu poate fi identificată în oferta tehnică a niciunui producător de profil. Cerința cu atât mai restrictivă cu cât nu este justificată prin raportare la avantajele concrete ale utilizării unui astfel de echipament, în locul unui echivalent cu motorizare termică.

Similar, un utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală (UNIMOG), având 80 CP și tracțiune integrală cu motorizare electrică nu apare în nicio oferta a producătorilor de pe piața de profil.

Mai mult, este important de subliniat că pentru solicitările de dotare electrică s-a omis în elaborarea cerinței specific, analiza operațională a comportamentului acestora în regim de iarnă, sezon în care autonomia standard oferită de producătorii de echipamente cu motorizare electrică se înjumătățește în fapt.

Despre această împrejurare este conștientă chiar autoritatea contractantă care are în vedere un plan de înlocuire a echipamentelor cu norme de poluare inferioare (art. 4.3.11 al caietului de sarcini), astfel încât până în anul 7 și 8 „100% din dotarea cu echipamente trebuie să fie electric sau euro 6”.

.... SA face precizarea că, analizând modul de determinare a veniturilor estimate în cuprinsul studiului de oportunitate pentru anul I contractual și având în vedere calculele de mai jos:

Nr ctr.	Tipuri servicii	Valoare
1	Maturat, spalat stropit	57.755.850,00
2	Curatare si transport zapada de pe caile publice	3.470.454,00
3	Colectarea cadavrelor	22.500,00
A. Total intrari operare		61.248.804,00
Cheltuieli operationale		
4	costuri salariale (estimat)	35.968.039,00
5	Costuri operationale , inclusiv reparatii	22.044.927,00
6	Cheltuieli investitiona si asimilate	2.498.750,00
B. Total cheltuieli operationale		60.511.716,00
C. Rezultat net contabil (A-B)		737.088,00
Amortizare		
1	Amortizare	800.000,00
D. Total amortizare		
Profit an I (Pierdere) (C-D)		-62.912,00

este absolut justificată concluzia autorității contractante din cuprinsul studiului de oportunitate cap. 6.5 „în varianta unei perioade de delegare de 5 ani rezultatele sunt negative”. Este așadar un fapt asumat ca în primii 5 ani orice operator economic ar câștiga procedura aflată în derulare, ar înregistra pierdere operațională din activitate (fără a menționa costurile de înlocuire, eventuale reparații, piese de schimb sau întreținere, ale unor echipamente atât de sofisticate și complexe) împrejurare ce face nesustenabile rezultatele analizei financiare prezentate ca fundament al delegării obiect al studiului de oportunitate.

Contestatoarea face un simplu exercițiu de logică, în care unul din operatori ar avea în vedere prezentarea unui parc auto în întregime electric/hybrid (ale cărui costuri de achiziție sunt uriașe, de ex. o măturătoare electrică compactată de capacitate 1,5 tone are un preț de pornire de 342.900 de euro -fără echiparea de iarnă, și se solicită 3 bucăți pentru lotul 1 și 3 bucăți pentru lotul 2) termenele de livrare depășesc cu mult 12 luni pentru fiecare utilaj în parte (imposibil astfel de a îndeplini aceasta obligație în termenul de mobilizare de 90 de zile).

Mai mult, autorității publice locale însăși i-au trebuit mai mult de 5 ani pentru a asigura și opera parcul auto electric al regiei publice de transport, motiv pentru care solicitarea sa pare cu atât mai lipsită de

fundament în realitate, și necesită urgentă în....eptare pentru a asigura respectarea art. 50 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea face precizarea suplimentară că dotările tehnice ce fac obiectul evaluării factorului de evaluare modul de asigurare a protecției mediului, sunt menționate și în caietul de sarcini la capitolul investiții (dotare minimă obligatorie), împrejurare ce conduce la încălcarea prevederilor.

Pe de altă parte contestatoarea subliniază faptul că, în opinia sa, în evaluarea necesarului de investiții s-a omis analiza prevederilor din art. 33 alin. (2) din HG nr. 395/2016, temeiuri ce conduc *de plano* la anularea procedurii, ale cărei cerințe minime sunt bazate pe o analiza superficială nevoilor comunității locale, și disproporționate în ceea ce privește cerințele tehnice și nivelul viitorului tarif aplicabil.

5. Un alt temei de anulare a procedurii îl constituie imposibilitatea obiectivă a ofertanților de a demara întocmirea ofertelor, raportat la lipsa clarității asupra modalității concrete de întocmire a tarifelor solicitate: lei/tonă, lei/mp, lei/mc sau tarif acționare staționare (mobilizare și asigurare logistică), având în vedere că în Anexa 2 i la formularul de ofertă se face referire la Ordinul 201/2023 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubritate, precum și de calculare a tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate, aprobate prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice nr. 640/2022, fără a fi concret menționată fișa de fundamentare la care se face referire. Totodată autoritatea contractantă a omis să facă corelarea acestei cerințe cu prevederile art. 7.3.8 și art. 12.8 din caietul de sarcini, împrejurare al cărei remediu în această fază a elaborării documentației de atribuire necesită ample și complexe modificări ale tuturor documentelor componente ale procedurii.

6. În ceea ce privește conținutul formularului de oferta tehnică, în care se menționează că *„Informațiile prezentate de către ofertanți în acest formular reprezintă fundament pentru: «a) Evaluarea propunerii tehnice conform metodologiei stabilite prin documentația de atribuire în corelație cu cerințele minime din caietul de sarcini. b) aplicarea criteriului de atribuire conform metodologiei stabilite prin documentația de atribuire”*, contestatoarea solicită să se dispună anularea procedurii, având în vedere că autoritatea contractantă a omis să pună la dispoziția ofertanților metodologia menționată, care împreună cu planul de lucru sunt componente ale propunerii tehnice.

Așa cum contestatoarea a arătat mai sus, autoritatea contractantă are obligația de a se conforma cu art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016 care specifică următoarele *„Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în ca....ul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și*

financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în ca....ul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire”.

Este esențial că elementele componente ale metodologiei mai sus menționate să fie unitare și detaliate pentru a se asigura întocmirea unor oferte comparabile și structurate după aceleași criterii pentru serviciile de salubritate și pentru serviciile de deszăpezire, având în vedere că obiectul contractului este alcătuit din două activități de salubritate distincte, atât ca și dotare, cât și ca metodologie de lucru.

Astfel factorii de evaluare ce urmează a fi analizați de comisia de evaluare ar trebui să poată urmări un șablon identic pentru toți potențialii ofertanți, pentru eliminarea subiectivismului în aprecierea asupra adecvării ofertei tehnice.

Toate cele de mai sus reprezintă chestiuni a căror în....eptare nu este compatibilă cu continuarea procedurii în formă în care a fost aceasta promovată și constituie temeiuri necesare și suficiente pentru anularea procedurii, cu aplicarea art. 212 alin. (1) lit. c), coroborat cu alin 2 din Legea 98/2016.

Mai mult, în măsura în care prelungirea termenului necesar pentru aplicarea măsurilor de remediere nu este suficientă, autoritatea contractantă urmează a face aplicarea art. 55 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

III . MASURI DE REMEDIERE

În măsura în care se va constata, în urma analizei că procedura de atribuire nu este în mod grav și iremediabil afectată de vicii ce nu pot fi acoperite pe calea remedierii, să se oblige autoritatea contractantă la aplicarea măsurilor de remediere în privința aspectelor enumerate în ca....ul secțiunii II de mai sus, precum și cel puțin în privința următoarelor chestiuni menționate succint în tabelul de mai jos:

1	Modalitatea de departajare în cazul ofertelor aflate pe locul 1
2	Clarificare privind tipul de utilizatori de “tip software client” avuți în vedere, respectiv “utilizatori nominali”, precum și modul de conformare a beneficiarului cu legislația aplicabilă în domeniul protecției datelor cu caracter personal: prevederile Regulamentului (UE) nr. 679/2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și Legea nr. 190/2018 privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 679/2016, precum și deciziile autorității de supraveghere (ANSPDCP).
3	Eliminarea cerinței tehnice de prezentare a unor mașini de topit zăpadă având în vedere că este un echipament înalt poluant ce nu corespunde politicii de protecție a mediului impuse de prezenta documentație de atribuire. Volumul de zăpadă nu justifică investiția, în ultimii ani cantitățile de zăpadă căzute fiind reduse, iar echipamentele menționate deosebit de costisitoare atât ca și cost de achiziție cât și de utilizare (însăși autoritatea contractantă apreciază durata intervenției de la 20 la 120 de zile de intervenție pe an)

4	Clarificarea modalității de ajustare a „Ajustarea nivelului tarifului se fundamentează de către operator, pe structura elementelor de cheltuieli prevăzută în fișa de fundamentare dedicată activității de depozitare, din Anexa nr. 2i)
5	Modalitatea de determinare a cheltuielilor estimate cu forța de munca , va rugam detaliați modul de calcul al acestor elemente de cost avute in vedere pentru întocmirea valorii estimate a contractului
6	Numărul optim de utilaje de la capitolul 4.1 pagina 39 conform Ordinului ANRS 111/2007, va rugam sa specificați concret modalitatea de determinare a numărului de utilaje necesare si corelați cu punctul 7.2.22 din ca....ul caietului de sarcini
7	Structura si conținutul programului unitar de acțiune pe baza căruia se va întocmi programul propriu al prestatorului
8	Precizarea clar a investițiile si dotarea minimă ce se vor realiza in termen de 90 zile.
9	Modalitatea de decontare a materialului antiaderent
10	Remediarea cerinței privind Întocmirea programului de prestație a activităților
11	Remediarea cerinței privind Întocmirea programului de dezăpezire
12	Corelarea punctul 7.5.4 durata de intervenție și curățare a arterelor conform AND 525/2013
13	Corelarea punctul 7.5.8 durata de intervenție și curățare a arterelor conform AND 525/2013
14	Corelarea punctul 8.14 durata de intervenție și curățare a arterelor conform AND 525/2013
15	Eliminarea operațiunii de ierbicidare având în vedere că aceasta necesită autorizări specifice, forța de muncă calificată și autorizată și dotări tehnice speciale care nu sunt prevăzute în actuala procedură
16	Eliminarea cerinței privind structura de personal, parc utilaje si echipamente
17	Modificarea Art. 14 Fluxul Deșeurilor din cuprinsul aftului de contract conform situație existente a sistemului de managementul deșeurilor la nivelul Județului
18	Corelarea art. 27 din caietul de sarcini privind penalitățile aplicabile ambelor părți procentul pentru ziua de întârziere urmând a fi același la nivelul stabilit de Legea 72/2013

În detaliu, contestatoarea înțelege să descrie următoarele:

1. În ceea ce privește pct. VI.3 din fișa de date a achiziției Informații suplimentare – Nota 7, se menționează *„În cazul în care două sau mai multe oferte sunt clasate pe primul loc, cu punctaje egale, departajarea se va face având în vedere punctajul obținut la factorii de evaluare în ordinea descrescătoare a ponderilor acestora. În situația în care egalitatea se menține, autoritatea contractantă are eptul să solicite noi propuneri financiare, și oferta câștigătoare va fi desemnată cea cu propunerea financiară cea mai mică.”*

Conform fișa de date, IV.4 – Prezentarea ofertei, pag. 12, *„În conformitate cu prevederile art. 187 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 187 alin. (10) în cazul în care două sau mai*

multe oferte sunt echivalente, autoritatea contractantă va aplica un criteriu suplimentar, ce va fi menționat explicit în anunțul de participare, respectiv distanța de la locul de colectare a deșeurilor la locul de depozitare a deșeurilor”.

Așadar, contestatoarea solicită să se dispună asupra corelării celor două cerințe și armonizarea acestora cu legislația incidentă.

2. Referitor la solicitarea unui sistem de monitorizare și gestionare a datelor GPS care să permită optimizarea rutelor de lucru, contestatoarea solicită să se dispună asupra clarificării tipului de utilizatori de „tip software client” avuți în vedere, respectiv „*utilizatori nominali*”, precum și precizarea foarte detaliată a modului de conformare a beneficiarului cu legislația aplicabilă în domeniul protecției datelor cu caracter personal: prevederile Regulamentului (UE) nr. 679/2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și Legea nr. 190/2018 privind măsuri de punere în aplicare a Regulamentului (UE) nr. 679/2016, precum și deciziile autorității de supraveghere (ANSPDCP), în raport de obligația de a furniza „*informații referitoare la conducătorul vehiculului*” (art. 4.35 din caietul de sarcini).

Referitor la punctul 4.3.6, contestatoarea solicită să se dispună clarificarea și corectarea descrierii cerinței privind aplicația care urmează a fi folosită „*numai la nivel de vizualizare pentru operator și nivel de operare și vizualizare pentru beneficiar*” astfel încât eptul de administrare (operare) al aplicației să îi revină operatorului și nu beneficiarului. Solicitarea autorității contractante afectează în mod grav echilibrul contractual al viitorului contract, prestațiile părților trebuie să fie proporționale și coerente, în caz contrar solicitarea putând avea caracter de clauză leonină.

3. În ceea ce privește cerința formulată de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, ... SA solicită eliminarea cerinței de tehnică de prezentare a unor mașini de topit zăpada, acestea sunt descrise ca „*sisteme mobile de topire zăpada cu arzător*”, echipamente înalt poluante ce nu corespund politicii de protecție a mediului impuse de prezenta documentație de atribuire, contestatoarea subliniind că, volumul de zăpadă nu justifică investiția, în ultimii ani cantitățile de zăpadă căzute fiind reduse, iar echipamentele menționate deosebit de costisitoare atât ca și cost de achiziție cât și de utilizare (însăși autoritatea contractantă apreciază durata intervenției de la 20 la 120 de zile pe an), dezideratul autorității contractante de „*reducere a amprentei de carbon*” menționat în cuprinsul Studiului de oportunitate pag.102/113.

4. Conform fisa de date - pct. II.3 Ajustarea prețului contractului – pag. 6, „*Ajustarea nivelului tarifului se fundamentează de către operator, pe structura elementelor de cheltuieli prevăzută în fișa de fundamentare dedicată activității de depozitare, din Anexa nr. 2) la norme metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru*

activitățile de salubritate, precum și de calculare a tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate, din 30.09.2022, parte integrantă din Ordinul 201/2023.

Ajustarea sau modificarea ulterioară a tarifelor se vor aproba de către autoritățile deliberative ale administrației publice locale sau, după caz, de adunarea generală a Asociației de dezvoltare intercomunitară, în baza fișelor de fundamentare pe elemente de cheltuieli întocmite de către operator, în conformitate cu normele metodologice elaborate și aprobate de A.N.R.S.C.”, contestatoarea solicită să se dispună necesarele măsuri de clarificare a acestei solicitări, pentru a asigura o corectă evaluare a evoluției financiare a veniturilor din viitorul contract.

5. Referitor la modalitatea de determinare a cheltuielilor estimate cu forța de muncă din studiul de oportunitate, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la detalierea modului de calcul al acestor elemente de cost avute în vedere pentru întocmirea valorii estimate a contractului.

6. În ceea ce privește numărul optim de utilaje de la capitolul 4.1 pagina 39 din studiul de oportunitate determinat conform Ordinului ANRSC 111/2007, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la detalierea concretă și justificarea modalității de determinare a numărului de utilaje necesare și corelarea acestei cerințe cu punctul 7.2.22 din ca....ul caietului de sarcini.

7. Referitor la cerința din caietul de sarcini punctul 3.7- obligarea autorității contractante la definirea structurii și conținutului programului unitar de acțiune pe baza căruia se va întocmi programul propriu al prestatorului.

8. Referitor la punctul 4.3.14, 4.3.21 și 4.3.26, contestatoarea solicită să se dispună obligarea autorității contractante la definirea clară a investițiilor și dotarea minimă ce se vor realiza în termen de 90 zile.

9. Referitor la punctul 5.13.8 – să se dispună obligarea autorității contractante la specificarea clară a modalității de decontare a achiziției de materiale utilizate pentru combaterea gheții și poleiului.

10. Referitor la cerința din caietul de sarcini la punctul:

- 7.2.1. precizați: *„programul de prestație se va stabili de beneficiar, va fi comunicat operatorului din timp și va avea în vedere că suprafețele domeniului public cuprinse în program să fie zilnic în stare de curățenie...”*

- 7.2.13 precizați: *„ofertantul va prezenta în ca....ul propunerii tehnice un program inițial pentru servicii de salubritate, întocmit cu luarea în considerare a frecvențelor solicitate ...Pe parcursul execuției contractului....programul se întocmește și se supune aprobării autorității contractante, de regulă, la începutul fiecărui an sau ori de câte ori este necesar..”*

- 8.2.3 precizați: *„operatorul va întocmi lunar programul de lucru (Grafic) pe care îl va supune ...”, contestatoarea solicită să se dispună obligarea autorității contractante la modificarea acestei cerințe în sensul*

în care să se asigure conformarea cu obligațiile autorității contractante cuprinse în Regulamentul de salubritate al UI și al AND 525/2013.

11. În caietul de sarcini la punctul:

- 7.3.2 precizați: *„Programul de dezăpezire va fi elaborat de către autoritatea publică locală până la 1 noiembrie și se va pune în aplicare sub directă coordonare prin comandamentul de dezăpezire constituit ...”*

- 7.3.12. precizați: *„Ofertantul va prezenta în carul propunerii tehnice un program inițial pentru serviciul de salubritate componentă a transportului zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț.”*

Prin urmare, contestatoarea solicită să se dispună obligarea autorității contractante la clarificarea obligației de elaborare a programului de dezăpezire va fi elaborat de autoritatea publică locală și eliminarea punctelor 7.3.12 și 8.21.4, având în vedere că această sarcină intră în obligația administratorului căilor publice, conform art. 59 din Regulamentul serviciul de salubritate și dezăpezire a UI, respectiv conform art. 14 din Normativ AND 525/2013.

12. Contestatoarea solicită remedierea cerinței 7.5.4 din caietul de sarcini : *„arterele principale de circulație cuprinse în Urgența I, vor fi curățate și practicabile în maxim 1-2 ore, arterele secundare de circulație cuprinse în Urgența II în maxim 4-5 ore”* în raport de prevederile AND 525/2013 – Tabel 3 *„8 ore după încetarea viscolului sau a ninsorii viscolite”*

13. În ceea ce privește cerința 7.5.8 din caietul de sarcini, contestatoarea solicită să se aibă în vedere remedierea cerinței *„arterele principale de circulație cuprinse în Urgența I, vor fi curățate și practicabile în maxim 1-2 ore, arterele secundare de circulație cuprinse în Urgența II în maxim 4-5 ore”* prin respectarea prevederilor AND 525/2013 – Tabel 3 *„8 ore după încetarea viscolului sau a ninsorii viscolite”*.

14. În ceea ce privește art. 8.14 din caietul de sarcini ce prevede ca *„arterele principale de circulație cuprinse în Urgența I, vor fi curățate și practicabile în maxim 1-2 ore, arterele secundare de circulație cuprinse în Urgența II în maxim 4-5 ore”* SA solicită să se aibă în vedere aplicarea prevederilor AND 525/2013 – Tabel 3 *„8 ore după încetarea viscolului sau a ninsorii viscolite”*

15. Referitor la punctul 8.3.1 din caietul de sarcini – având în vedere specificul contractului, contestatoarea solicită să se dispună eliminarea operațiunii de ierbicidare având în vedere că aceasta necesită autorizări specific, forța de muncă calificată și autorizată și dotări tehnice speciale care nu sunt prevăzute în actuala procedură.

16. Referitor la punctul 8.3.4 din caietul de sarcini – contestatoarea solicită să se dispună eliminarea acestei cerințe deoarece autoritatea contractantă a impus cerințe minime obligatorii în ceea ce privește structura de personal, parcul de utilaje și echipamentele necesare, similar eliminarea punctelor 8.2.4, 8.21.5, 11.6 acestea făcând

referire la investiții ce nu mai pot face obiectul convenției părților ulterior atribuirii contractului.

17. În ceea ce privește art. 14 din aftul de contract Fluxul Deșeurilor din cuprinsul aftului de contract – contestatoarea solicită să se dispună asupra modificării acestuia conform situației existente a sistemului de managementul deșeurilor la nivelul județului Totodată, contestatoarea solicită să se dispună adaptarea alin. (2) art. 15 în ceea ce privește fluxul de deșeuri verzi/biodegradabile.

18. Referitor la art. 27 din aftul de contract – contestatoarea solicită să se aibă în vedere corelarea penalităților aplicabile ambelor părți, procentul pentru ziua de întârziere urmând a fi același la nivelul stabilit de Legea nr. 72/2013.

Pentru toate considerentele mai sus menționate, ... SA solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată și să se dispună anularea procedurii, ca afectată de vicii ce nu pot fi corectate pe calea remedierii, urmând a obliga autoritatea contractantă să reia procedura după aplicarea tuturor modificărilor necesare pentru respectarea tuturor temeiurilor de ept mai sus invocate.

În ept, au fost invocate dispozițiile din Legea nr. 101/2016 a remediilor și a căilor de atac și Legea nr. 101/2006 a serviciului public de salubritate.

Prin a....esa 25919/16.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 9887/16.02.2024, ... a transmis „Punct de vedere” asupra contestației formulate de către SA, solicitând respingerea ca nefondate a cererilor contestatoarei de anulare a procedurii, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă face un scurt istoric al procedurii de atribuire inițiată de aceasta.

În fapt:

Față de aspectul incidental solicitat de contestatoare vizând suspendarea procedurii de atribuire pentru Loturile nr. 1, nr. 2 până la soluționarea fondului cauzei, în conformitate cu prevederile art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Separat de capetele principale de cerere, contestatoarea a solicitat și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației. Având în vedere următoarele dispoziții legale, art. 22 alin. (1), art. 9 alin. (4), art. 9 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, ... a apreciat că se impune măsura suspendării procedurii de atribuire deoarece, fiind vorba despre contestație formulată împotriva conținutului documentației de atribuire, în eventualitatea pronunțării unei decizii de admitere a acesteia, dacă motivele invocate de contestatoare se vor dovedi întemeiate și vor fi dispuse măsuri de remediere în sarcina autorității contractante, acestea nu ar mai putea fi aplicate dacă autoritatea contractantă ar continua procedura de atribuire.

Prin urmare, finalitatea procedurii de atribuire în discuție depinde de decizia ce urmează a fi luată în referire la contestația ce formează fondul cauzei, ceea ce constituie un caz temeinic justificat și previne producerea unor pagube contestatorului printr-o eventuală înlăturare nejustificată din ca....ul procedurii, astfel încât suspendarea procedurii apare ca fiind oportună.

În aceste condiții, continuarea procedurii ar putea afecta atât interesele contestatorului, cât și pe cele ale autorității contractante (interesul public fiind acela de derulare și finalizare a unei proceduri de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale și a principiilor din domeniu), aspect ce concordă cu condițiile cumulative de admisibilitate a unei astfel de cereri de suspendare, regăsite la art. 23 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Concluzionând, ... a procedat la suspendarea procedurii, această măsură având caracter de prevenție, menită să asigure continuarea procedurii în condiții de legalitate evitându-se astfel anularea acesteia, în situația în care aspectele sesizate prin contestație sunt apreciate ca fiind întemeiate.

Față de primul aspect care face obiectul acțiunii de contestare, legat de omiterea postării fișierului conținând anexele la Caietul de sarcini, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Autoritatea contractantă a omis punerea la dispoziție a anexelor la caietul de sarcini:

- Anexa cu cantitățile ce urmează a fi executate pe fiecare operațiune pe Lot 1/2;
- Anexa cu căile publice și zonele verzi pentru Lot 1/2;
- Anexa cu căile de circulație pe care se vor executa activitățile de măturat manual sau mecanizat;
- Anexa cu căile de circulație pe care se executa activitățile de spălat, stropit și răzuit rigola Lot 1/2;
- Anexa cu căile de circulație pe care se executa activitățile de întreținere a curățeniei Lot 1/2;
- Anexa cu stațiile mijloacelor de transport în comun pentru care urmează a se realiza activitatea de deszăpezire și transport al zăpezii Lot 1/2;
- Anexa cu trecerile de pietoni situate în vecinătatea stațiilor mijloacelor de transport în comun, la care urmează a se realiza activitatea de deszăpezire și transport al zăpezii Lot 1/2;

Dacă contestatoarea a depistat inadvertențe în ca....ul caietului de sarcini și ar fi procedat la solicitarea de clarificări, nu la contestarea documentației de atribuire, ar fi demonstrat bună credință, apreciază autoritatea contractantă. Reținând dispozițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016, raportat la conținutul documentației de atribuire, înainte de etapa depunerii ofertelor, orice operator economic interesat are eptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare care să clarifice eventualele inadvertențe. Această omisiune de încărcare a fișierului care

conținea anexele precizate anterior ar fi putut fi în....eptată printr-o solicitare de clarificări a....esată autorității contractante.

Față de cel de-al doilea aspect care face obiectul acțiunii de contestare legat de cerința din fișa de date a achiziției de la pct. III.1.3 Capacitatea tehnică și profesională, ... face următoarele precizări:

Valoarea contractului a fost calculată pornind de la tarifele aprobate și practicate în țară cu privire la asigurarea serviciilor similare. Pe baza datelor inventariate la nivelul, pentru componenta de salubritate stradală și dezăpezire (cuprinzând măturatul, spălatul și stropitul căilor publice din localitate, inclusiv colectarea și transportul deșeurilor de pământ și pietre provenite de pe căile publice la depozitele de deșeuri, precum și a deșeurilor provenite din coșurile stradale la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de tartare și curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț), valoarea serviciilor achitate de municipalitate în ultimii 4 ani este de 171.496.651,20 lei, de unde reiese o medie anuală de 42.874.162,79 lei, reprezentând cca 70% din valoarea totală a acordului ca....u încheiat în acest sens.

Valoarea estimată totală a tuturor componentelor este de 61.248.803,98 lei pentru anul I, luând în calcul prestarea integrală a serviciilor.

Prin aplicarea unui indice mediu de inflație de 9.6%, valorile estimate ale serviciilor pentru următorii ani de derulare a contractului devin:

61.248.803,98	lei pentru anul I
67.128.689,16	lei pentru anul II
73.573.043,32	lei pentru anul III
80.636.055,48	lei pentru anul IV
88.377.116,81	lei pentru anul V
96.861.320,02	lei pentru anul VI
106.160.006,74	lei pentru anul VII
116.351.367,40	lei pentru anul VIII

În conformitate cu: Legea nr. 500/2002 art. 21 alin. (8), art. 22 alin. (1) și (2) lit. c), Legea nr. 273/2006 art. 23 alin. (1), OG nr. 119/1999 art. 5 alin. (1), Legea 98/2016 art. 11 alin. (2), art. 17 alin. (1) și (2), valoarea estimată a achiziției s-a determinat luând în considerare valoarea globală estimată a tuturor loturilor, în scopul evitării divizării și aplicării incorecte a procedurii de atribuire.

Pentru a asigura respectarea principiului liberului acces al ofertanților la procedura de atribuire, pentru a nu restrânge concurența, interesul public și al autorității contractante fiind să se asigure accesul la procedură pentru un număr cât mai mare de participanți/potențiali ofertanți, autoritatea contractantă propune ca măsuri de remediere:

Se reformulează cerința din fișa de date a achiziției de la pct. III.1.3 Capacitatea tehnică și profesională, astfel: „Se vor prezenta

informații aferente principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani din care să reiasă că au fost prestate servicii similare în valoare cumulată de minimum 33.074.354,15 lei fără TVA pentru LOT 1, și în valoare cumulată de minimum 28.174.449,83 lei fără TVA pentru LOT 2, cu mențiunea că acestea au fost stabilite prin raportare la valoarea estimată pentru primele 12 luni de derulare contract”.

Solicitarea contestatoarei de a include și alte tipuri de activități de salubritate din Legea nr. 101/2006 a serviciului public de salubritate în formularea cerinței enunțată astfel încât să fie acceptabile ca și experiență similară și alte tipuri de activități de salubritate pentru a asigura respectarea principiului liberului acces al ofertanților la procedura de atribuire trebuie interpretată plecând de prevederile art. 2, alin. (3) din Legea nr. 101 din 25 aprilie 2006 (“republicată”) a serviciului de salubritate a localităților, în care se stipulează că serviciul de salubritate cuprinde următoarele activități:

„a) colectarea separată și transportul separat al deșeurilor menajere și al deșeurilor similare provenind din activități comerciale din industrie și instituții, inclusiv fracții colectate separat;

b) operarea centrelor de colectare prin aport voluntar a deșeurilor de la persoanele fizice;

c) transferul deșeurilor municipale în stații de transfer, inclusiv transportul separat al deșeurilor reziduale la depozitele de deșeuri nepericuloase și/sau la instalațiile integrate de tratare, al deșeurilor de hârtie, metal, plastic și sticlă colectate separat la stațiile de sortare și al biodeșeurilor la instalațiile de compostare și/sau de digestie anaerobă;

d) sortarea deșeurilor de hârtie, carton, metal, plastic și sticlă colectate separat din deșeurile municipale în stații de sortare, inclusiv transportul reziduurilor rezultate din sortare la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică;

e) tratarea aerobă a biodeșeurilor colectate separat în instalații de compostare, inclusiv transportul reziduurilor la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică;

f) tratarea anaerobă a biodeșeurilor colectate separat în instalații de digestie anaerobă, inclusiv transportul materialului semisolid igienizat și stabilizat la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de valorificare energetică;

g) tratarea deșeurilor municipale cu potențial energetic în instalații de incinerare cu eficiență energetică ridicată, inclusiv transportul reziduurilor rezultate din incinerare la depozitele de deșeuri;

h) tratarea mecanobiologică a deșeurilor reziduale în instalațiile de tratare mecanobiologice sau, după caz, în instalațiile integrate de tratare, inclusiv transportul deșeurilor stabilizate biologic și al deșeurilor reziduale care nu mai pot fi valorificate la depozitele de deșeuri și al deșeurilor reziduale valorificabile energetic la instalațiile de valorificare energetică;

i) instalații de tratare mecanobiologică;

j) eliminarea, prin depozitare, a deșeurilor reziduale, a deșeurilor stradale, a deșeurilor de pământ și pietre provenite de pe căile publice, a reziduurilor rezultate de la instalațiile de tratare a deșeurilor municipale, precum și a deșeurilor care nu pot fi valorificate provenite din activități de reamenajare și reabilitare interioară și/sau exterioară a locuințelor la depozitele de deșeuri nepericuloase;

k) măturatul, spălatul și stropitul căilor publice din localitate, inclusiv colectarea și transportul deșeurilor de pământ și pietre provenite de pe căile publice la depozitele de deșeuri, precum și a deșeurilor provenite din coșurile stradale la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de tratare;

l) curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice din localitate și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț;

m) dezinsecția, dezinfecția și deratizarea la obiectivele din domeniul public și domeniul privat al unității administrativ-teritoriale.”

Conform orientărilor privind interpretarea și aplicarea prevederilor Legii concurenței pe piețele serviciilor de salubritate a localităților, respectiv recomandări pentru îmbunătățirea mediului concurențial pe aceste piețe, material elaborat de Consiliul Concurenței, având în vedere o serie de aspecte concurențiale evidențiate în ca....ul investigației sectoriale realizată de Consiliul Concurenței, la nivel național, pe piețele serviciilor publice de salubritate a localităților, respectiv în ca....ul altor proceduri derulate de Consiliul Concurenței cu privire la o serie de solicitări de puncte de vedere, de plângeri și sesizări transmise autorității naționale de concurență de către autorități ale administrației publice centrale și locale, de către operatori de salubritate, precum și de către consumatori, Consiliul Concurenței a apreciat ca fiind utilă și oportună emiterea unor orientări cu caracter general privind interpretarea și aplicarea prevederilor Legii concurenței nr. 21/1996, republicată, pe piețele serviciilor de salubritate a localităților, care să ofere entităților care acționează pe aceste piețe o imagine de ansamblu privind modalitatea lor de abordare, respectiv ca....ul general de analiză și de evaluare a acestora. De asemenea, pentru îmbunătățirea mediului concurențial pe piețele serviciilor de salubritate a localităților, Consiliul Concurenței a considerat că este necesară formularea unor recomandări în acest sens către autoritățile administrației publice (centrale și locale) competente.

Astfel, în aceste orientări, este precizată în mod clar necesitatea delimitării serviciilor de utilități publice de celelalte servicii (de exemplu, delimitarea serviciilor de salubritate a localităților de celelalte servicii care sunt prestate în legătură cu deșeurile reciclabile, incluse în categoria deșeuri de ambalaje ori alte asemenea categorii și care constituie ori pot constitui fluxuri distincte), în scopul stingerii potențialelor acțiuni de tip monopolist.

Astfel, deșeurile sunt vizate de punctele a-j din tipurile de activități de salubritate din legea 101/2006 a serviciului public de

salubritate, ce se delimitează clar de serviciilor făcând obiectul procedurii contestate. Singurul tip de activitate care nu are legătură cu legătură cu deșeurile reciclabile este cel vizat de punctul „m) *dezinfecția, dezinsecția și deratizarea la obiectivele din domeniul public și domeniul privat al unității administrativ-teritoriale.*”

Potrivit art. 172 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: *„Toate cerințele privind capacitatea solicitată de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-ca....u și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia.”*

A accepta ept experiență similară inclusiv a contractelor de dezinsecție, dezinsecție și deratizare la obiectivele din domeniul public și domeniul privat al unității administrativ-teritoriale, care nu au legătură cu niciuna dintre componentele serviciului public care fac obiectul delegării de gestiune:

✓ măturatul, spălatul și stropitul căilor publice din localitate, inclusiv colectarea și transportul deșeurilor de pământ și pietre provenite de pe căile publice la depozitele de deșuri, precum și a deșeurilor provenite din coșurile stradale la depozitele de deșuri și/sau la instalațiile de tratare

✓ curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț, ar însemna o îndepărtare de obiectul contractului și o încălcare a art. 172, citat. Ori, prin experiența solicitată, achizitorul este interesat de contractarea unui operator economic care are capacitatea de a presta serviciile de salubritate descrise anterior.

....ept urmare, autoritatea contractantă consideră critica contestatoarei neîntemeiată și își menține cerința referitoare la experiența similară în servicii similare.

Față de cel de-al treilea aspect care face obiectul acțiunii de contestare legat de cerința factorului de evaluare privind gradul de adecvare al graficului general de realizare a prestării de servicii de salubritate, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

În cazul criteriului de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”*, evaluarea ofertelor se face în baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului ce urmează a fi încheiat.

Autoritatea contractantă a stabilit ept criteriu de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”*, în conformitate cu prevederile art. 187 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 98/2016, iar ca factori de evaluare – prețul ofertei, cu o pondere de 40%, Factorul Modul de asigurare a protecției mediului, cu o pondere de 15%, Componenta tehnică – Gradul de adecvare al graficului general de realizare a prestării de servicii de salubritate, cu o pondere de 15% și Componenta tehnică – Experiența specifică a managerului de contract, cu o pondere de 10%. Pentru fiecare factor a fost stabilit un algoritm de calcul, fiind incidente următoarele norme juridice: art. 187 alin. (3) lit. c) și alin. (4) din

Legea nr. 98/2016, art. 32 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016, art. 189 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

În raport cu dispozițiile legale citate, autoritatea contractantă, potrivit strategiei de contractare postată în SEAP, prezintă justificările în ceea ce privește criteriul ales și algoritmul de calcul stabilit, menționând cum va acorda calificativele și punctajele, raționamentul utilizat în evaluarea conținutului propunerii tehnice (strategia de contractare revizuită ianuarie 2024-pag. 32).

Autoritatea contractantă folosește situația utilizării graficului general de realizare a prestării de servicii de salubritate ept cerință de adaptare la contextul dat bazat pe un raționament profesional al comisiei de evaluare care va acorda punctaje în funcție de abordarea particulară a ofertei.

Trebuie precizat că și în prezent, în ca....ul implementării contractului de servicii de salubritate este folosită politica de uzitare a graficului general de realizare a prestării de servicii de salubritate, ca bază de calcul și de verificare a prestațiilor de către municipalitate.

Ponderea stabilită pentru factorul de evaluare Gradul de adecvare al graficului general de realizare a prestării de servicii de salubritate nu conduce la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, deoarece ponderea factorului preț depășește ponderea adunată a factorilor tehnici. Acest factor are rolul doar de a elimina riscurile rezultate din planificarea necorespunzătoare a executării viitorului contract. Avantajele obținute de autoritatea contractantă prin utilizarea factorului: „*Gradul de adecvare al graficului general de realizare a prestării de servicii de salubritate*” la evaluarea ofertelor:

Toate viitoarele activități principale vor fi prevăzute și incluse în graficul general de realizare a prestării de servicii de salubritate prezentat de ofertant în propunerea tehnică, fiind detaliate în sub-activități, graficul general de realizare a prestării de servicii de salubritate putând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în ca....ul ședințelor de monitorizare a progresului în ca....ul contractului, fiind un instrument de verificare și control pentru autoritatea contractantă, eliminând riscurile eventualelor întârzieri care ar putea fi rezultate din faptul că un ofertant nu ia în calcul toate activitățile viitorului contract.

Sucesiunea activităților în graficul general de realizare a prestării de servicii de salubritate publice prezentat de ofertant în propunerea tehnică va fi un instrument de verificare și control pentru autoritatea contractantă, eliminând riscurile eventualelor întârzieri care ar putea fi rezultate din faptul că un ofertant nu ia în calcul toate activitățile viitorului contract.

✓ Durata activităților și perioadele de derulare a acestora vor fi în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);

✓ Punctele de reper (jaloanele) vor fi identificate corespunzător prin raportare la serviciile de salubritate ce trebuie executate si metodologia de execuție a acestora

✓ Graficul general de realizare a prestării de servicii de salubritate va demonstra optimizarea utilizării resurselor. Ofertanții vor prezenta explicații detaliate privind graficul general de realizare a prestării de servicii de salubritate, resursele utilizate si fluxul de numerar (propunerea financiară). Planificarea activităților permite flexibilitate pentru situații neprevăzute.

Toate elemente de planificare prezentate mai sus sunt instrumente de verificare și control pentru autoritatea contractantă, eliminând riscurile eventualelor întârzieri care ar putea fi rezultate din faptul că un ofertant nu ia în calcul toate activitățile viitorului contract.

Documentația de atribuire astfel definită nu îngrădește eptul nici unui operator economic de a participa la licitație, nu încalcă niciun principiu dintre cele definite de Legea nr. 98/2016, criteriul de atribuire este obiectiv, acesta fiind clar definit și punctajul fiind stabilit pentru fiecare element urmărit a fi punctat.

În plus, aserțiunea contestatoarei potrivit căreia „*Inclusiv ANAP a sesizat neclaritatea factorilor de evaluare tehnici impuși de ui, astfel cum rezultă din Avizul conform condiționat nr. 852/18.01.2024/DGCECMSS publicat in SEAP*” este preluată parțial, ANAP solicitând clarificări pentru factorul de evaluare „*Modul de asigurare a protecției mediului*” (solicitând reformularea precizării „*Pentru autovehicule/autospeciale EURO 4 sau mai jos nu se oferă puncte*” astfel încât să se înțeleagă că pentru autovehicule/autospeciale cu norma de poluare EURO 4 nu se oferă puncte, iar ofertele care prezintă autovehicule/autospeciale cu norma de poluare sub EURO 4 vor fi declarate neconforme), nicidecum pentru factorul contestat, respectiv gradul de adecvare al graficului general de realizare a prestării de servicii de salubritate, învederează autoritatea contractantă.

Față de cel de-al patrulea aspect care face obiectul acțiunii de contestare legat de cerința factorului de evaluare privind modul de asigurare a protecției mediului, face următoarele precizări:

Conform politicilor europene de protecție a mediului, asigurarea unui sistem energetic durabil, competitiv, sigur și care generează emisii reduse de dioxid de carbon reprezintă una dintre direcțiile de acțiune la nivelul întregului bloc comunitar.

În Comunicarea sa din 20 iulie 2016 intitulată „*O strategie europeană pentru o mobilitate cu emisii scăzute de dioxid de carbon*”, Comisia a anunțat că, în vederea îndeplinirii angajamentelor asumate de Uniune la cea de a 21-a Conferință a părților la Convenția-ca....u a Organizației Națiunilor Unite asupra schimbărilor climatice, care a avut loc la Paris în 2015, ar trebui să fie accelerată decarbonizarea sectorului transporturilor și ca atare, până la jumătatea secolului,

emisiile de gaze cu efect de seră și emisiile de poluanți generate de sectorul transporturilor vor trebui să tindă în mod concret spre un nivel zero. Mai mult, ar trebui să fie reduse astic și fără întârziere emisiile de poluanți atmosferici generate de sectorul transporturilor, emisii care dăunează sănătății umane și mediului. Obiectivele menționate pot fi realizate printr-o serie de inițiative, între care se înscriu măsurile care să favorizeze tranziția spre preponderența transportului public și promovarea vehiculelor nepoluante prin intermediul procedurilor de achiziții publice.

În Comunicarea sa din 31 mai 2017 intitulată *„Europa în mișcare: O agendă pentru o tranziție echitabilă din punct de vedere social către o mobilitate curată, competitivă și conectată pentru toți”*, Comisia subliniază multiplele avantaje pe care le prezintă pentru cetățenii Uniunii, pentru statele membre și pentru sectorul industrial sporirea producției și a utilizării de vehicule nepoluante, existența infrastructurii pentru combustibili alternativi și noile servicii de mobilitate care profită de digitalizarea și automatizarea din Uniune. Printre aceste beneficii se numără soluțiile sigure și continue de mobilitate și pentru reducerea expunerii la emisiile de substanțe poluante nocive.

Comunicarea Comisiei intitulată *„Europa în mișcare”*, a anunțat directiva 2019/1161 a Parlamentului European și a Consiliului din 20 iunie 2019 de modificare a Directivei 2009/33/CE privind promovarea vehiculelor de transport rutier nepoluante și eficiente din punct de vedere energetic ca parte a celui de al doilea pachet de propuneri care va contribui la orientarea Uniunii către o mobilitate cu emisii scăzute. Pachetul respectiv, care a fost prezentat în Comunicarea Comisiei din 8 noiembrie 2017 intitulată *„Punerea în practică a unei mobilități cu emisii scăzute – O Uniune Europeană care protejează planeta, sprijină consumatorii și își apără industria și lucrătorii”*, include o combinație de măsuri axate pe cerere și pe ofertă care în....eaptă Uniunea spre o mobilitate cu emisii scăzute și care consolidează, în același timp, competitivitatea ecosistemului de mobilitate al Uniunii. Promovarea vehiculelor nepoluante ar trebui să se desfășoare în paralel cu dezvoltarea în continuare a transportului public, ca mijloc de a reduce congestiile de trafic și de a reduce astfel emisiile și a îmbunătăți calitatea aerului.

Pentru a îmbunătăți calitatea aerului în orașe este extrem de important ca parcul de vehicule rutiere să fie reînnoit cu vehicule nepoluante. De asemenea, principiile economiei circulare impun prelungirea duratei de viață a produselor. Prin urmare, vehiculele care, în urma postechipării, respectă standardele pentru vehicule nepoluante sau pentru vehicule cu emisii zero ar trebui de asemenea să fie luate în considerare la realizarea ȳintelor minime privind achizițiile publice.

Statele membre trebuie să dispună de flexibilitatea necesară pentru a-și repartiza eforturile pe teritoriul lor în vederea realizării

țintelor minime, în conformitate cu ca....ul lor constituțional și cu obiectivele lor în materie de politică a transporturilor. La repartizează eforturilor pe teritoriul său, fiecare stat membru poate să ia în considerare diverși factori, cum ar fi diferențele de capacitate economică, calitatea aerului, densitatea populației, caracteristicile sistemelor de transport, politicile privind decarbonizarea sectorului transporturilor și reducerea poluării atmosferice sau orice alte criterii relevante.

Achizițiile publice de vehicule nepoluante în zonele care au un grad relativ ridicat de poluare atmosferică și fonică poate avea un impact maxim. Autoritățile publice din statele membre sunt încurajate să aibă în vedere îndeosebi aceste domenii pun în vederea realizării țăintelor minime privind achizițiile publice la nivel național. Autoritățile publice sunt încurajate și să întreprindă măsuri, cum ar fi punerea la dispoziția autorităților contractante și a entităților contractante a unor resurse financiare suficiente pentru a evita majorarea prețului biletelor pentru consumatori sau diminuarea serviciilor publice de transport sau descurajarea dezvoltării unor mijloace de transport ne rutiere nepoluante, precum tramvaiul și metroul, din cauza costurilor pe care le antrenează îndeplinirea țăintelor minime privind achizițiile publice prevăzute în prezenta directivă. Rapoartele pe care autoritățile publice trebuie să le prezinte în temeiul prezentei directive ar trebui să prezinte măsurile respective. Autorităților publice ar trebui să li se acorde asistența tehnică corespunzătoare pentru a evita sarcinile disproporționate și pentru a optimiza posibilele rezultate ale prezentei directive.

Prin urmare, cerințele impuse de autoritatea contractantă privind modul de asigurare a protecției mediului sunt conforme cu politicile naționale și europene.

Față de cel de-al cincilea aspect care face obiectul acțiunii de contestare legat de cerința factorului de evaluare privind modalitatea de întocmire a tarifelor, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Tarifarea propusă de fiecare ofertant se va realiza conform cerințelor Ordinului președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice nr. 201 din 10 martie 2023 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubritare, precum și de calculare a tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritare, aprobate prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice nr. 640/2022, care în Anexa nr. 10 [Anexa nr. 2 j) la normele metodologice] prezintă fișă de fundamentare pentru ajustarea tarifelor la următoarele activități de salubritare: măturatul, spălatul și stropitul căilor publice din localitate, inclusiv colectarea și transportul deșeurilor de pământ și pietre

provenite de pe căile publice la depozitele de deșeuri, precum și ale deșeurilor provenite din coșurile stradale la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de tratare; curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice din localitate și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț; dezinsecția, dezinsecția și deratizarea obiectivelor din domeniul public și privat al unității administrativ-teritoriale.

Față de cel de-al șaselea aspect care face obiectul acțiunii de contestare legat de formularul de ofertă tehnică, autoritatea Contractantă nu a putut identifica cu exactitate aspectele contestate.

După aceste aspecte, sunt prezentate o serie de aspecte pentru care contestatoarea solicită clarificări, neavând caracterul unor aspecte contestate, cum de altfel precizează în clar prin sintagma *„Vă solicităm să dispuneți necesarele măsuri de clarificare a acestei solicitări ...”*.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că, dacă contestatoarea ar fi depistat inadvertențe în ca....ul caietului de sarcini și ar fi procedat la solicitarea de clarificări, nu la contestarea documentației de atribuire, ar fi demonstrat bună credință. Reținând dispozițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016, raportat la conținutul documentației de atribuire, înainte de etapa depunerii ofertelor, orice operator economic interesat are eptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare care să clarifice eventualele inadvertențe. Prin depunerea acestei contestații, contestatoarea dovedește fără echivoc că a urmărit o încercare de tergiversare a acestei proceduri, având în vedere că după expirarea termenului contractului actual de delegare a serviciului public salubritare și deszăpezire în data de 31.12.2024, autoritățile publice locale din au la dispoziție o singură variantă, respectiv organizarea unei proceduri de licitație publică pentru delegarea serviciului, demarată deja prin CN1064793/01.02.2024, care trebuie finalizată până la data expirării actualului contract.

În ept, având în vedere aspectele prezentate mai sus și ținând cont de toate dispozițiile Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, HG nr.395/2016 privind normele de aplicare a legii achizițiilor publice, Instrucțiunile și Notificările ANAP cu caracter normativ terțiar care vin să completeze și să explicitizeze metodologia de aplicare a dispozițiilor legale incidente în domeniul achizițiilor publice în spiritul legii, autoritatea contractantă solicită Consiliului în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respingerea contestației formulată de SA.

Prin a....esa nr. CMO/E/0390/18.02.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16395/18.03.2024, ... SA, având în vedere Punctul de vedere al autorității contractante, a....esa CNSC nr. .. și studierea documentelor existente în dosarul achiziției și punerea la dispoziție de către Consiliu a unor documente aflate la dosarul achiziției, parțial în format electronic și parțial în format fizic, la data de 14.03.2024 a transmis „Concluzii scrise și răspuns la Punctul de vedere”, a formulat „Concluzii scrise și răspuns

la punctul de vedere” prin care solicită respingerea ca nefondate și netemeinice a susținerilor autorității contractante din punctul de vedere și reiterează solicitarea ca, prin decizia pe care Consiliul o va pronunța, să dispună admiterea contestației astfel cum a fost aceasta formulată.

Față de susținerile autorității contractante din Punctul de vedere, contestatoarea transmite observațiile sale punctuale, dat fiind că motivele pentru admiterea contestației au fost pe larg prezentate în ca....ul acesteia.

Cu titlu prealabil, în urma analizei documentelor la care SA a primit acces în fața Consiliului, nu au fost identificate un referat de necesitate, nota de justificare și nici o aprobare a indicatorilor economici. Astfel, fie autoritatea contractantă nu a întocmit aceste documente, fie acestea nu au fost depuse în mod corespunzător la dosarul cauzei.

I. MOTIVELE DE ANULARE A PROCEDURII

1. REFERITOR LA ANEXELE LA CAIETUL DE SARCINI

(1) Prin contestația formulată, ... SA a învederat Consiliului faptul că autoritatea contractantă a omis punerea la dispoziție a anexelor la caietul de sarcini, aspect recunoscut prin punctul de vedere de către

(2) Autoritatea contractantă pretinde însă că dacă contestatoarea ar fi procedat la solicitarea de clarificări din această perspectivă și nu la contestarea documentației, ar fi demonstrat bună credință.

(3) Contestatoarea a formulat o solicitare de clarificări pe care: a postat-o în SEAP pentru ambele loturi încă din data de 07.02.2024 și a atașat și contestației, la care însă autoritatea contractantă nu a răspuns nici până astăzi.

(4) În contextul în care:

- ✓ termenul de 10 zile pentru formularea contestațiilor la documentația de atribuire se împlinea la data de 12.02.2024 (contestatoarea menționează că a sperat până în ultima zi că autoritatea contractantă îi va îndeplini obligațiile (i) de a elabora documentația de atribuire astfel încât să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă, precisă și explicită cu privire la cerințele achiziției, în conformitate cu art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 alin. (2) din Normele metodologice și (ii) de a respecta principiul transparenței prevăzut de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016);
- ✓ astfel cum SA a arătat și prin contestație, aceste informații sunt indispensabile pentru derularea procedurii; de aceste documente depinde însăși activitatea de pregătire a participării oricărui potențial ofertant la procedura de atribuire întrucât cuprind informații esențiale despre cantitățile, suprafețele și frecvențele cu care vor fi efectuate activitățile și

în funcție de care, desigur, vor fi elaborate tarifele, buna-credință a contestatoarei, manifestată de altfel prin solicitările de clarificări a....esate inițial, nu ar fi fost de natură a prelungi termenul de contestație, ... SA riscând să fie lipsită de un remediu efectiv față de nelegalitatea modului de întocmire a documentației de atribuire. Și pentru contestatoare simpla formulare de clarificări (dacă ar fi avut certitudinea primirii unui răspuns) ar fi fost o variantă de preferat și care ar fi ferit-o de indisponibilizarea sumei de 440.000 lei - cauțiunea pentru ambele loturi - pe care aceasta a fost nevoită să o constituie doar pentru etapa admisibilității acestei contestații.

(5) Față de recunoașterea expresă a acestor lipsuri importante ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă ar fi avut la rândul său posibilitatea, cu bună credință, de a aplica art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

(6) Cu toate acestea, autoritatea contractantă solicită în continuare respingerea contestației și persistă în încălcarea prevederilor legale, nefurnizând nici „în acest al doisprezecelea ceas”, în fața Consiliului, informațiile esențiale pentru derularea procedurii.

(7) În orice caz, față de cele declarate de autoritatea contractantă în Punctul de vedere, solicită Consiliului să pronunțe o decizie în conformitate cu art. 436 din Codul de Procedură Civilă și:

- ✓ în principal, să dispună anularea procedurii întrucât modificarea unor elemente atât de importante ale specificațiilor tehnice (toate anexele la caietul de sarcini) conduce indubitabil la aplicarea art. 55 alin. (2) lit. a) din Normele metodologice;
- ✓ în subsidiar, să oblige la comunicarea informațiilor indicate prin contestație și mai sus listate, recunoscute ca fiind lipsă chiar prin Punctul de vedere, și prelungirea în mod corespunzător a termenului de depunere a ofertelor.

2. REFERITOR LA EXPERIENȚA SIMILARĂ

(8) Astfel cum reiese din contestație, ... SA a contestat această cerință din două perspective:

- ✓ criteriul valoric – inițial, autoritatea contractantă a impus: *„Se vor prezenta informații aferente principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani din care să reiasă că au fost prestate servicii similare în valoare cumulată de minimum 372.781.657,57 lei fără TVA pentru LOT 1, și în valoare cumulată de minimum 317.554.745,34 lei fără TVA pentru LOT 2.*

Lista principalelor servicii similare prin care ofertanții vor face dovada prestării în ultimii 3 ani (calculați până la data limită de”

- ✓ caracterul identic al serviciilor – autoritatea contractantă a impus: *„activități de tipul: măturatul, spălatul și stropitul căilor publice din localitate, inclusiv colectarea și transportul deșeurilor de pământ și pietre provenite de pe căile publice la*

depozitele de deșeuri, precum și a deșeurilor provenite din coșurile stradale la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de tratare, curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț”.

(9) Prin Punctul de vedere, autoritatea contractantă pretinde că a modificat această cerință din perspectivă valorică după cum urmează: *„Se vor prezenta informații aferente principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani din care să reiasă că au fost prestate servicii similare în valoare cumulată de minimum 33.074.354,15 lei fără TVA pentru LOT 1, și în valoare cumulată de minimum 28.174.449,83 lei fără TVA pentru LOT 2, cu mențiunea că acestea au fost stabilite prin raportare la valoarea estimată pentru primele 12 luni de derulare contract”,* confirmând astfel temeinicia criticii din contestație.

(10) În concluzie, față de cele declarate de autoritatea contractantă în Punctul de vedere, contestatoarea solicită Consiliului să pronunțe o decizie în conformitate cu art. 436 din Codul de Procedură Civilă și:

- ✓ în principal, să dispună anularea procedurii întrucât o modificare atât de astică (de aproape 10 ori) a experienței similare conduce indubitabil inclusiv la aplicarea art. 55 alin. (2) lit. a) din Normele metodologice;

Autoritatea contractantă confirmând totodată prin Punctul de vedere existența unor încălcări ale prevederilor legale și, deci, incidența cazului de anulare de la art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016;

- ✓ în subsidiar, să oblige la implementarea măsurilor de remediere privind diminuarea criteriului valoric al experienței solicitate.

3. REFERITOR LA FACTORUL DE EVALUARE PRIVIND GRADUL DE ADECVARE AL GRAFICULUI GENERAL DE REALIZARE A PRESTĂRII DE SERVICII DE SALUBRIZARE

(11) Prin contestație, ... SA a arătat, în detaliu, motivele pentru care se impune:

- ✓ în principal, eliminarea factorului de evaluare tehnic;
- ✓ în subsidiar, cel puțin clarificarea acestui factor de evaluare.

(12) Prin Punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă face o serie de alegații generale cu privire la factorii de evaluare stabiliți prin documentație, fără a răspunde însă concret criticilor formulate de contestatoare. Singura concluzie logică este că autoritatea contractantă nu are, în fapt, vreun contraargument care poate fi prezentat din niciuna dintre cele două perspective, motiv pentru care argumentele noastre rămân în continuare pe deplin aplicabile și relevante.

(13) Autoritatea contractantă precizează ce presupune criteriul de atribuire *„cel mai bun raport calitate-preț”* aplicat de aceasta în ca....ul procedurii: *„În cazul criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, evaluarea ofertelor se face în baza unor factori de evaluare care*

includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului ce urmează a fi încheiat”.

(14) Factorul de evaluare gradul de adecvare al graficului general de realizare a prestării de servicii de salubritate nu include nici aspecte calitative, nici de mediu și nici sociale, ci ține de modalitatea de întocmire a propunerii tehnice.

(15) Din chiar această explicație furnizată de autoritatea contractantă rezultă că factorul de evaluare este neadecvat, astfel cum s-a reținut și în practica instanțelor de judecată (Decizia din 21-sept-2020 Curtea de Apel Cluj, Secția III contencios administrativ și fiscal – Cu privire la legislația achizițiilor sectoriale însă aplicabilă pentru identitate de rațiune).

(16) În continuare, autoritatea contractantă pare să preia din strategia de contractare o serie de explicații cu privire la alegerea acestui factor de evaluare. Acestea au însă o natură generală, ce nu justifică în mod corespunzător factorul de evaluare și nici nu demonstrează îndeplinirea condițiilor legale pentru includerea sa în documentația de atribuire.

(17) În ca....ul acestor explicații, ... afirmă că *„folosește situația utilizării graficului general de realizare a prestării de servicii de salubritate ept cerință de adaptare la contextul dat bazat pe un raționament profesional al comisiei de evaluare care va acorda punctaje în funcție de abordarea particulară a ofertei.”*

(18) Exprimarea este atât de generală și de neclară, încât confirmă mai degrabă cele afirmate de contestatoarea cu privire la încălcarea art. 30 alin. (5) din Legea nr. 51/2006 , precum și a art. 32 alin. (2) din Normele metodologice, demonstrând că autoritatea contractantă folosește un barometru subiectiv pentru acordarea punctajelor, respectiv *„raționamentul profesional al comisiei de evaluare”*.

(19) Mai departe, ... se referă la faptul că în prezent în ca....ul implementării contractului de servicii de salubritate este folosită politica de uzitare a graficului general de realizare a prestării de servicii de salubritate, ca bază de calcul și de verificare a prestațiilor de către municipalitate. Graficul general de realizare a prestațiilor (o prezentare a modului ideal de lucru al prestatorului) ce face obiectul evaluării nu poate fi asimilat însă programului de lucru/programului de organizare a activității (elaborat și transmis prestatorului de către autoritatea contractantă la începerea activităților după caz: deszăpezire/salubritate stradală - pe care îl urmărește apoi și îl evaluează în confirmarea prestațiilor și plata acestora.

(20) *„Graficul general de realizare a prestațiilor”*- așa-zisul model – care face obiectul acordării punctajului ar trebui să fie definit clar, cu indicarea reperelor pentru salubritate, reperelor pentru deszăpezire și precizarea de către autoritatea contractantă a activităților efective pe care ofertantul ar trebui să le detalieze, în scopul asigurării unei evaluări corecte și obiective a ofertelor concurente.

(21) Afirmatia nu justifică utilizarea unui astfel de factor de evaluare, ci dimpotrivă, confirmă că autoritatea contractantă încearcă să utilizeze în departajarea ofertelor un element dinamic, care urmează oricum să fie modificat/agreat în ca....ul executării contractului potrivit art. 7.3.2. și 7.3.3. din caietul de sarcini, conducând astfel la modificarea substanțială a ofertei, astfel cum SA a arătat deja prin contestație.

(22) Mai pretinde autoritatea contractantă că ponderea stabilită pentru factorul de evaluare gradul de adecvare al graficului general de realizare a prestării de servicii de salubritate nu ar conduce la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică, deoarece ponderea factorului preț depășește ponderea adunată a factorilor tehnici. Pretinde autoritatea contractantă că acest factor are rol doar de a elimina riscurile rezultate din planificarea necorespunzătoare a executării viitorului contract.

(23) În primul rând, cerințele de obiectivitate impuse de lege se apreciază față de fiecare factor de evaluare în parte. Caracterul subiectiv sau lipsa potențialului de a asigura o departajare clară și obiectivă a ofertelor nu poate fi acoperită de alți factori de evaluare.

(24) Prin urmare, nu prezintă relevanță că ponderea factorului de evaluare financiar este mai mare decât însumarea factorilor tehnici, ci este necesar să se analizeze, prin raportare la fiecare factor de evaluare înca....area sa în cerințele legale.

(25) Contestatoarea remarcă că autoritatea contractantă nu este în măsură să indice modalitatea în care factorul de evaluare, împreună cu sub-factorii săi, ar asigura o departajare obiectivă a ofertelor. Dimpotrivă, încercarea autorității contractante de a sprijini aspectul obiectivității pe factorul de evaluare financiar indică mai degrabă contrariul.

(26) În al doilea rând, riscurile rezultate dintr-o eventuală planificare necorespunzătoare sunt gestionate potrivit modelului de contract publicat în SEAP.

(27) Riscurile rezultate din planificarea necorespunzătoare sunt, așadar, oricum stabilite 100% în sarcina prestatorului (oricare ar fi acesta), prin documentația de atribuire. Factorul de evaluare nu poate „elimina” un risc care deja este „eliminat” din sarcina autorității contractante.

(28) Mai mult decât atât, în Matricea de riscuri din strategia de contractare nici măcar nu este menționat riscul de întârziere în prestarea serviciilor ca risc asociat contractului. Acolo unde sunt menționate eventuale întârzieri, e.g. (strategia de contractare revizuită ianuarie 2024-pag. 42-43), acestea sunt oricum stabilite în sarcina prestatorului.

(29) În continuare, dezvoltarea avantajelor autorității contractante din Punctul de vedere se referă tot la această pretinsă eliminare a riscurilor de întârziere ce ar putea fi rezultate din faptul că un ofertant nu ia în calcul toate activitățile viitorului contract.

(30) Neacoperirea obiectului (activităților) viitorului contract reprezintă însă un motiv de respingere a ofertelor astfel cum rezultă din: caietul de sarcini (pag. 58), art. 137 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice.

(31) Or, criteriul de atribuire se aplică exclusiv ofertelor admisibile (art. 137 alin. (5) din Normele metodologice).

(32) Totodată, specificul acestui contract nu vizează atingerea unui rezultat de tipul – finalizarea unui obiectiv – astfel încât autoritatea contractantă să fie avantajată de *„progresul proiectului”*. Serviciile de salubritate au caracter curent și repetitiv, prin natura activităților. De exemplu, pentru operațiunea de măturat mecanizat se prevede în caietul de sarcini: *„Frecvențele de realizarea a operațiunii de măturat mecanizat au fost stabilite pentru intervale la 2 săptămâni, după cum urmează: Pentru străzile laterale (cat. D, E): min. 4 treceri - max. 6 treceri; Pentru alte bulevarde (limitrofe/altele decât bulevardele și străzile principale - cat. C): min./max. 14 treceri (o dată/zi); Pentru bulevarde și străzi principale (cat. B): min./max. 14 treceri (o dată/zi); Pentru zonele aglomerate (cat. A): min. 14 treceri (o dată/zi) - max. 28 treceri (de două ori/zi)”*.

(33) În cazul unor astfel de servicii nu se poate discuta de *„progres”*, ci de frecvențe.

(34) Este evident, încă o dată, că autoritatea contractantă se raportează, inclusiv din perspectiva pretinselor avantaje la specificul unui contract de lucrări, contract cu derulare liniară de la pct. A la pct. B și nu la un contract de servicii cu caracter repetitiv.

(35) Deopotrivă, măsurarea *„progresului”* propusă de autoritatea contractantă prin Punctul de vedere nu este congruentă cu justificările cuprinse în strategia de contractare (pag. 33 Lot 1 și 39 Lot 2), în ca....ul căreia autoritatea contractantă are în vedere pentru acordarea punctajului cu totul alte elemente ale propunerii tehnice și nu gradul de adecvare a graficului (strategia de contractare revizuită ianuarie 2024-pag. 33).

(36) Că este așa rezultă și din faptul că frazele utilizate de autoritatea contractantă reprezintă justificări ale unui astfel de factor de evaluare preluate, aproape cuvânt cu cuvânt de la contractele de lucrări: *„în ca....ul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de Execuție lucrări pentru obiectivul de investiții „Construire pod în comuna, județul, s-a solicitat: [...]*

Autoritatea contractantă detaliază criteriul de atribuire precum și justificările privind alegerea criteriului de atribuire și, după caz, a factorilor de evaluare, astfel: [...]

Având în vedere că obiectul contractului cuprinde ca activitatea principală execuție lucrări, autoritatea contractantă susține că a decis, luând în considerare și prevederile de la art. 32 alin. (6) din HG nr. 395/2016 că prețul ofertei, Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice și Demonstrarea unei metodologii

corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați să fie utilizată pentru punctarea calitativă a ofertelor. [...]

Avantajele obținute de autoritatea contractantă prin utilizarea factorului: „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice” la evaluarea ofertelor:

Toate viitoarele activitățile principale vor fi prevăzute și incluse în graficul general de realizare a investiției publice prezentat de ofertant în propunerea tehnică, fiind detaliate în sub-activități, graficul general de realizare a investiției publice putând fi utilizat așa cum este prezentat ca dată de intrare în ca....ul ședințelor de monitorizare a progresului în ca....ul contractului, fiind un instrument de verificare și control pentru autoritatea contractantă, eliminând riscurile eventualelor întârzieri care ar putea fi rezultate din faptul că un ofertant nu ia în calcul toate activitățile viitorului contract. Conform legislației în vigoare, autoritatea contractantă nu are cum să transfere riscul neînca....ării în termenii proiectului către viitorul executant decât în limita penalităților de întârziere (0,01%/zi), penalități care în fapt nu vor acoperi suma pe care apoi autoritatea contractantă trebuie să o aloce din fondurile proprii pentru finalizarea lucrării.

Sucesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice prezentat de ofertant în propunerea tehnică, este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor, fiind un instrument de verificare și control pentru autoritatea contractantă, eliminând riscurile eventualelor întârzieri care ar putea fi rezultate din faptul că un ofertant nu ia în calcul toate activitățile viitorului contract.

- Durata activităților și perioadele de derulare a acestora vor fi în totalitate corespunzătoare complexității activităților (modalitate de realizare, date de intrare, date de ieșire);

- Punctele de reper (jaloanele) vor fi identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și metodologia de execuție a acestora

- Graficul general de realizare a investiției publice va demonstra optimizarea utilizării resurselor. Ofertanții vor prezenta explicații detaliate privind graficul general de realizare a investiției publice, resursele utilizate și fluxul de numerar (propunerea financiară) în corelație cu metodologia de execuție. Planificarea activităților permite flexibilitate pentru situații neprevăzute.

[...]

Toate elemente de planificare prezentate mai sus sunt instrumente de verificare și control pentru autoritatea contractantă, eliminând riscurile eventualelor întârzieri care ar putea fi rezultate din faptul că un ofertant nu ia în calcul toate activitățile viitorului contract. [...]" (BO2022_2049 - <http://portal.cnsr.ro/sivadoc>)

(37) Nefiind un factor de evaluare stabilit în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică și cu natura serviciilor prestate, este evident că acesta nu poate asigura o departajare obiectivă a ofertelor, învederează contestatoarea.

(38) Prin contestație, ... SA a arătat în plus multiple alte elemente de nelegalitate ale acestui factor de evaluare, precum:

- ✓ graficul de prestare a serviciilor nu poate fi întocmit întrucât în documentație nu sunt prevăzute detaliile necesare cu privire la așteptările autorității contractante, e.g. vizează doar serviciile de curățenie sau și pe cele de dezăpezire, documentația nu conține informații cu privire la suprafețe, frecvențe sau alte elemente care ar putea contribui la eventuala realizare a unui grafic general;
- ✓ programul de salubritate este un element care se adaptează și se modifică pe parcursul executării contractului, în timp ce graficul de prestare nu poate fi modificat pe parcursul executării contractului atât timp cât este prevăzut ca factor de evaluare;
- ✓ modalitatea de acordare a punctajelor este vagă și neclară, punctajele putând fi acordate pur subiectiv de către autoritatea contractantă; aprecieri precum „necorelări minore” sau „foarte bine stabilită” pot conduce la atribuirea arbitrară a unui contract de importanță majoră pentru comunitatea locală, încheiat pe nu mai puțin de 8 ani, se întreabă contestatoarea, pe care autoritatea contractantă le trece pur și simplu sub tăcere.

(39) Deși afirmă larg că:

- ✓ *„documentația de atribuire astfel definită nu îngrădește eptul nici unui operator economic de a participa la licitație”* – autoritatea contractantă nu explică cum poate un ofertant să se asigure de întocmirea unui grafic conform și susceptibil de a primi punctaj maxim, dacă documentația de atribuire nici măcar nu explică clar care sunt detaliile de întocmire (contestatoarea se întreabă dacă vizează doar serviciile de curățenie sau și pe cele de dezăpezire, și dacă vizează ambele servicii, se vor întocmi două grafice distincte sau un singur grafic.);
- ✓ *„nu încalcă niciun principiu dintre cele definite de Legea nr. 98/2016”* – autoritatea contractantă nu explică cum asigură acest factor de evaluare respectarea principiului transparenței (obligația de a întocmi o documentație completă, corectă și explicită) sau principiul tratamentului egal;
- ✓ *„criteriul de atribuire este obiectiv acesta fiind clar definit și punctajul fiind stabilit pentru fiecare element urmărit a fi punctat”* - autoritatea contractantă se raportează la *„profesionalismul comisiei de evaluare”* și noțiuni eminamente

subiective și profund interpretabile de aplicare a punctajului: „*necorelări minore*” (care este criteriul de stabilire a unei necorelări minore sau majore?) sau „*foarte bine stabilită*” (ce înseamnă *foarte bine stabilită* sau *bine stabilită*? și în funcție de ce element obiectiv se apreciază *bine* sau *foarte bine*?)

(40) Nu în ultimul rând, alegația autorității contractante cu privire la preluarea parțială a extrasului din Avizul condiționat al ANAP este neîntemeiată, ANAP utilizând, în exprimarea sa, pluralul: „(...) *algoritmii de calcul aferenți factorilor de evaluare tehnici ...*”

(41) În măsura în care ar fi avut în vedere exclusiv factorul de evaluare Modul de asigurare a protecției mediului, ANAP s-ar fi referit la *factorul* de evaluare tehnic (la singular).

4. REFERITOR LA FACTORUL DE EVALUARE PRIVIND MODUL DE ASIGURARE A PROTECȚIEI MEDIULUI

(42) Prin Punctul de vedere, autoritatea contractantă nu răspunde în mod concret criticilor formulate de contestatoare cu privire la factorul de evaluare *Modul de asigurare a protecției mediului*, ci se rezumă a reda o serie de extrase din comunicările Comisiei Europene referitoare la scăderea emisiilor de dioxid de carbon.

(43) Importanța unor astfel de obiective asumate în contextul european, principial afirmată în Punctul de vedere, nu poate fi însă aplicată absurd și nici nu este relevantă față de criticile concrete ale CMOPREST SA din contestație.

(44) Pretinsa „conformitate” cu politicile naționale și europene privind modul de asigurare a protecției mediului nu poate acoperi:

- ✓ imposibilitatea materială a pieței de profil de a furniza un parc auto 100% electric/hybrid, cum este cel solicitat de autoritatea contractantă;
 - ✓ neidentificarea unora dintre utilajele solicitate în ofertele producătorilor de profil (e.g. automăturătoare urbană cu tracțiune integrală electrică și capacitate de 1 mc cu autonomie minimă de 9 ore lucrătoare, utilaj multifuncțional cu tracțiune integrală (UNIMOG), având 80 CP și tracțiune integrală cu motorizare electrică);
 - ✓ nejustificarea cerințelor prin raportare la avantajele concrete ale utilizării unui/unor astfel de echipamente, în locul unuia/unora echivalente cu motorizare termică;
 - ✓ faptul că pentru solicitările de dotare electrică s-a omis în elaborarea cerinței specifice, analiza operațională a comportamentului acestora în regim de iarnă, sezon în care autonomia standard oferită de producătorii de echipamente cu motorizare electrică se înjumătățește;
 - ✓ nerentabilitatea flagrantă a proiectului dată de cerințele privind parcul auto în întregime electric/hybrid;

- ✓ imposibilitatea achiziționării unora dintre utilajele solicitate în termenul de mobilizare de 90 de zile, aspecte pe care autoritatea contractantă le trece sub tăcere cu desăvârșire.

(45) Concluzionând asupra celor arătate de contestatoare prin contestație, cerințele autorității contractante din caietul de sarcini (pct. 4.3.9 –caietul de sarcini) fac ca acestea să nu poată fi îndeplinite în fapt de niciun operator economic în condițiile și termenele de amortizare ale caietului sarcini (pct. 4.3.10-4.3.15-caietul de sarcini).

(46) De altfel, din cuprinsul Strategiei de contractare, se constată că valoarea procedurii este stabilită în raport de sumele achitate de autoritatea contractantă actualului operator (ultimii 4 ani), nu însă prin analiza tarifelor/contractelor aflate în derulare în alte localități din țară, așa cum pretinde Cu atât mai grav, în valoarea estimată nu au fost evaluate și analizate necesarul de investiții minim obligatorii (electric/hybrid) și/sau impactul acestor costuri semnificative asupra echilibrului financiar al viitorului contract.

(47) În orice caz, concluzia autorității contractante ca aceste cerințe ar fi „conforme cu politicile naționale și europene” nu reprezintă o măsură de remediere, răspuns sau instrucțiune clară care să lămurească viitorii ofertanți cu privire la modul în care vor oferta în mod efectiv echipamente care nu numai că nu există pe piața de profil, dar pentru unitățile singulare care ar putea fi identificate pentru achiziție termenele de livrare depășesc cu mult 12 luni pentru fiecare utilaj în parte (imposibil astfel de a îndeplini această obligație în termenul de mobilizare de 90 de zile).

(48) Mai mult, în acest moment, rețeaua electrică a orașului nu poate furniza un spor de putere care să suporte întregul parc auto definit de autoritatea contractantă, electric, în paralel cu celelalte parcuri auto (RAT, etc).

(49) Toate utilajele peste 3,5 tone necesită o infrastructură electrică, mecanici specializați, activități de mentenanță și servicii suport care nu există în acest moment în și pot fi organizate doar cu ample investiții ale autorității contractante în sistemul public dar și ale marilor furnizori de profil în sistemul de asistență tehnică specializată.

(50) Totodată, contestatoarea reamintește că autorității publice locale însăși i-au trebuit mai mult de 5 ani pentru a asigura și opera parcul auto electric al regiei publice de transport, motiv pentru care solicitările sale sunt cu atât mai nejustificate și conduc la încălcarea art. 50 alin. (1) dar și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

(51) Ca atare, se impune anularea procedurii de atribuire și reorganizarea acesteia prin formularea unor cerințe cu privire la utilaje realiste, rezonabile și care să poată fi îndeplinite de operatorii economici. În funcție de acestea, va putea fi stabilit subsecvent atât factorul de evaluare, precum și algoritmul de punctare al acestuia, învederează contestatoarea.

5. REFERITOR LA NECLARITATEA MODALITĂȚII CONCRETE DE ÎNTOCMIRE A TARIFELOR SOLICITATE

(52) Astfel cum contestatoarea a detaliat în ca....ul contestației, întocmirea ofertelor este imposibilă față de neclaritatea modalității concrete de întocmire a tarifelor solicitate: lei/tonă, lei/mp, lei/mc sau tarif acționare-staționare (mobilizare și asigurare logistică).

(3 În plus:

- ✓ în Anexa 2 la formularul de ofertă se face referire generic la „Fișa de fundamentare pentru stabilirea tarifului conform Ordin 201/2023)", fără a fi concret menționată fișa de fundamentare avută în vedere;
- ✓ nu corelează această cerință cu prevederile art. 7.3.8 și art. 12.8 din caietul de sarcini, fiind astfel imposibilă ofertarea fără ample și complexe modificări ale tuturor elementelor documentației de atribuire.

(54) În Punctul de vedere, autoritatea contractantă menționează Anexa nr. 10 [Anexa nr. 2 j] din Ordinul nr. 201/2023. Această Anexă se referă însă la ajustarea tarifelor, așa cum rezultă și din denumirea anexei redată chiar în Punctul de vedere, nefiind relevantă pentru etapa în care se află această procedură: întocmirea ofertelor.

(55) Este îngrijorător faptul că autoritatea contractantă face grave confuzii cu privire la fișele de fundamentare care ar putea fi relevante pentru etapa în care se află: pre-contractuală/contractuală, etc. prevăzute de legislația incidentă.

(56) În contextul în care nu este clară nici măcar unitatea de măsură la care să se raporteze, pentru întocmirea tarifelor, operatorii economici care doresc să depună o ofertă în ca....ul procedurii de atribuire, se întreabă contestatoarea, cum asigură autoritatea contractantă îndeplinirea obligațiilor sale privind informarea completă, corectă și explicită a operatorilor economici, impuse de prevederile legale.

(57) Cum ar putea fi, în acest context, posibilă întocmirea unei oferte în lipsa acestor informații esențiale, se întreabă contestatoarea. Legislația incidentă (e.g. art. 20 alin. (2) din Normele metodologice) prevede expres obligația ca documentația de atribuire să conțină toate informațiile necesare pentru ca un operator economic să poată depune o ofertă care să respecte cu strictețe cerințele impuse.

(58) Luând în calcul sancțiunile prevăzute chiar de, de exemplu, prin Fișa de date (Secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice), este evident că ofertanții au nevoie de o informare care să respecte exigențele legale și să asigure premisele respectării documentației de atribuire.

(59) Date fiind multiplele lipsuri, contradicții și necorelări de la nivelul documentației de atribuire, care:

- ✓ privesc elemente de o importanță deosebită în economia procedurii (e.g. întocmirea tarifelor);

✓ impun ample și complexe modificări ale tuturor documentelor ce fac parte din documentația de atribuire în ansamblul său, singura variantă în care autoritatea contractantă ar putea asigura premisele derulării legale și transparente a acestei proceduri este anularea sa, reconfigurarea documentației de atribuire și reorganizarea procedurii de atribuire.

6. REFERITOR LA FORMULARUL DE OFERTĂ TEHNICĂ

(60) Cea din urmă critică tratată în Punctul de vedere se referă la conținutul Formularului nr. 12 - Formular de ofertă tehnică.

(61) Prin contestație, ... SA a arătat că lipsește metodologia privind aplicarea criteriului de atribuire, fiind astfel încălcate prevederile art. 32 alin. (2) din Normele metodologice.

(62) Este esențial ca elementele componente ale acestei metodologii să fie unitare și detaliate pentru a se asigura întocmirea unor oferte comparabile și structurate după aceleași criterii pentru (i) serviciile de curățenie și (ii) pentru serviciile de dezăpezire, având în vedere că obiectul contractului este alcătuit din două activități de salubritate distincte, atât ca dotare, cât și ca metodologie de lucru.

(63) Astfel, factorii de evaluare ce urmează a fi analizați de comisia de evaluare ar trebui să poată urmări un șablon identic pentru toți ofertanții, pentru eliminarea subiectivismului în aprecierea asupra adecvării ofertei tehnice. Or, la acest moment, formularul de propunere tehnică vizează un contract de cu totul altă natură – lucrări, fiind specific acestui din urmă tip de contract.

(64) Prin Punctul de vedere, ... se preface însă că nu înțelege aceste critici și evită inclusiv formularea de contraargumente față de cele sesizate de contestatoare.

(65) Toate cele de mai sus reprezintă chestiuni a căror în....eptare nu este compatibilă cu continuarea procedurii în forma în care a fost aceasta inițiată și constituie temeiuri necesare și suficiente pentru anularea procedurii, față de dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c), coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

(66) Complexitatea și importanța modificărilor necesar a fi efectuate în ca....ul procedurii face imposibilă continuarea acesteia prin simpla peticire a documentației de atribuire, fiind necesară reconfigurarea, calibrarea și corelarea întregii documentații. O astfel de necesitate este confirmată inclusiv prin multitudinea de solicitări de clarificări deja solicitate de operatorii economici în ca....ul procedurii (existând numeroase puncte comune între aspectele sesizate de potențialii ofertanți).

II. MĂSURI DE REMEDIERE

(67) În ceea ce privește motivele de contestație detaliate la pct. III măsuri de remediere, prin Punctul de vedere, autoritatea contractantă le califică ept clarificări solicitate, însă nu răspunde în vreun fel la acestea.

(68) Singura apărare a autorității contractante este reluarea acuzației nefondate în sensul în care doar dacă contestatoarea s-ar fi oprit la nivelul solicitării de clarificări, aceasta ar fi demonstrat bună-credință.

(69) Deși pretinde că contestatoarea ar căuta tergiversarea procedurii, autoritatea contractantă nu face aplicarea celei mai rapide metode de a pune capăt acestui diferend: adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin anularea procedurii, completarea, clarificarea și adaptarea documentației de atribuire la specificul procedurii în vederea organizării unei proceduri aliniate cerințelor legii.

Pentru toate considerentele expuse atât prin contestație, cât și prin prezentul document, Consiliul este rugat să dispună în sensul admiterii contestației formulate de SA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. 209977524/1, eliberată de CEC BANK - Sucursala, la data de 19.02.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 220.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 396/2023.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că SA, a transmis recipisa de consemnare nr. 209962315/1, eliberată de CEC BANK – Sucursala, la data de 14.02.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii aferentă lotului 1, în valoare de 220.000,00 lei, și recipisa de consemnare nr. 209965057/1, eliberată de CEC BANK – Sucursala, la data de 14.02.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii aferentă lotului 2, în valoare de 220.000,00 lei pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 414/2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, împărțit pe loturi, având ca obiect *„Delegare a gestiunii unor activități de salubritate și deszăpezire de pe raza ui împărțită în 2 loturi:(zona de sud) cuprinde cartierele:, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ., data limită de depunere a ofertelor 07.03.2024 ora 15:00.*

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului este de 690.336.402,91 lei fără TVA.

Contestatorul SC SRL este nemulțumit de modalitatea în care autoritatea contractantă a elaborat documentația de atribuire respectiv prevederile art. 5.13 – Combaterea gheții și a poleiului, art. 7.3.33 din caietul de sarcini și a fișelor de fundamentare a tarifului ofertat din caietului de sarcini.

În soluționare Consiliul, reține că în ca....ul caietului de sarcini autoritatea contractantă și-a stabilit necesitatea astfel:

„5.13.1. Activitatea se face cu **scopul măririi coeficientului de aderență al autovehiculelor față de um, îndepărtarea sau prevenirea formării gheții, poleiului sau zăpezii** de pe suprafețele de circulație și se desfășoară în zona de autorizare, pe străzile prevăzute în anexă.

5.13.2. Combaterea gheții și poleiului se face astfel:

- ✓ cu soluție de clorură de calciu în stare solidă/lichidă.
- ✓ cu amestec de sare și apă; proporție amestec 15-50% sare, se aplică **pe suprafețe unde din anumite motive tehnice sau economice nu se poate îndepărta în totalitate stratul de zăpadă sau gheață.**
- ✓ cu emulsie de clorură de sodiu; (concentrație 22-25%), eficientă **până la temperaturi mai mari de -7°C** (se poate aplica doar pe **îmbrăcăminte etanșă, cu acordul administratorului umului**).
- ✓ **cu sare (NaCl) amestecată cu orice alte materiale care prin acțiunea de împrăștiere să nu producă deteriorări sau înfundări ale canalizării stradale;** sarea pură se va utiliza numai pe îmbrăcămințile bine etanșeizate, **doar cu avizul administratorului umului public.** Utilizarea sării este eficientă numai pentru temperaturi la suprafața carosabilului mai mari de -7°C.

5.13.3. Prestația se face cu utilaje speciale și se efectuează în special pe pante, poduri, în intersecții, stațiile mijloacelor de transport în comun, piețe, pe artere de circulație situate în apropierea cursurilor de apă ori a lacurilor, pe artere de circulație aglomerate.

5.13.4. **Materialele antiderapante folosite vor fi conform normativelor în vigoare.**

5.13.5 **La alegerea soluției de dezăpezire se va tine cont de starea carosabilului, natura îmbrăcăminții carosabilului condițiile meteo din timpul iernii pentru asigurarea unui grad de aderență optim și o protecție adecvată a carosabilului în conformitate cu specificațiile normativelor în vigoare.**

5.13.6 Materialele antiderapante vor fi împrăștiate cât mai uniform pe suprafața carosabilului.

5.13.7 Operatorul serviciului de salubritate - componenta dezăpezire își va asigura din timp, până cel târziu la data de 15 octombrie a fiecărui an stocurile de materiale antiderapante necesare.

5.13.8 Stocul minim va asigura necesarul estimat pentru 10 intervenții pe toate străzile și va conține minim 500 tone sare.

(...)

7.3.33 Operatorul serviciului își va asigura din timp, până cel târziu la data de 15 octombrie a fiecărui an, stocurile de materiale antiderapante necesare. Stocul minim va asigura necesarul estimat pentru 10 intervenții pe toate străzile și va conține minim 500 tone sare."

Din modul de descriere a activității de combatere a gheții și poleiului, rezultă că autoritatea contractantă nu a impus folosirea exclusivă a clorurii de sodiu astfel cum se susține în contestația depusă, astfel aceasta trebuie să fie sub formă de emulsie fie amestecată cu orice alte materiale care prin acțiunea de împrăștiere să nu producă deteriorări sau înfundări ale canalizării stradale și DOAR cu avizul administratorului umului public.

De asemenea autoritatea contractantă stabilește în ca....ul caietului de sarcini că utilizarea clorurii de sodiu este eficientă numai pentru temperaturi la suprafața carosabilului mai mari de -7°C iar soluțiile antiderapante care vor fi folosite trebuie să respecte prevederile legale în vigoare.

Potrivit art. 67 din Ordinul nr. 82/2015 „(1) **Împrăștierea substanțelor chimice**, în cazul în care prognoza meteorologică sau mijloacele de detectare locală indică posibilitatea **aparității poleiului, a gheții** și în perioada în care se înregistrează variații de temperatură care conduc la topirea zăpezii/gheții urmată în perioada imediat următoare de îngheț, se realizează în maximum 3 ore de la avertizare.

(2) **Combaterea poleiului se face utilizând atât materiale antiderapante, cât și fondanți chimici în amestecuri omogene**, iar împrăștierea acestora se realizează cât mai uniform pe suprafața părții carosabile.

(3) **Utilizarea clorurii de sodiu numai în amestec cu inhibitori de coroziune se utilizează în cazul în care temperatura nu scade sub -10°C** . Pentru temperaturi mai scăzute se va utiliza clorura de calciu sau alte substanțe chimice care au un grad de coroziune redusă.

(4) Utilizarea clorurii de sodiu fără ca aceasta să fie amestecată cu inhibitori de coroziune sau împreună cu nisip sau alte materiale care prin acțiunea de împrăștiere pot produce deteriorări prin acțiunea abrazivă ori prin lovire și/sau înfundare a canalizării stradale este interzisă.

(5) Substanțele utilizate pentru prevenirea depunerii zăpezii, împotriva înghețului și pentru combaterea formării poleiului vor fi aprobate de autoritatea administrației publice locale sau asociația de dezvoltare intercomunitară.”

Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a prevăzut modul de descriere a activității de combatere a gheții și poleiului Consiliul constată că acesta respectă și Ordinul nr. 82/2015 astfel autoritatea contractantă nu a impus folosirea exclusivă a sării așa cum încearcă contestatorul să inducă ideea Consiliului.

Faptul că autoritatea contractantă nu a folosit în mod expres sintagma „**amestec cu inhibitori de coroziune**” așa cum este folosită în Ordinul nr. 82/2015 însă a folosit sintagma „**amestecată cu orice alte materiale**” a lăsat la latitudinea fiecărui ofertat să depună oferta de a utiliza clorura de sodiu în amestec cu orice material însă cu obligația ca acest amestec să nu producă deteriorări sau înfundări ale canalizării

stradale (scop care se regăsește și în ca....ul art. 67 din Ordinul nr. 82/2015 antecitat) și în mod suplimentat acest amestec ofertat va fi utilizat doar cu acordul/avizul administratorului umului.

Consiliul reține că indicarea unui anumit inhibitor de coroziune ar putea conduce la restricționarea concurenței operatorilor economici și implicit ca reducerea numărului de operatori economici ofertanți.

Evident că în ca....ul propunerii financiare trebuie să se regăsească toate elementele de cost astfel cum rezultă din ca....ul fișei de date a achiziției cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare: *„Toate activitățile descrise în Propunerea Tehnică trebuie să aibă corespondent în Propunerea Financiară.*

Toate documentele justificative vor fi certificate de ofertant prin semnare electronică valabilă.

Autoritatea contractantă își rezervă eptul, conform legii, de a solicita orice alte clarificări cu privire la oferta depusă, astfel încât adjudecarea ofertei câștigătoare să se facă pe baza tuturor justificărilor prezentate de ofertant. Pentru documentele incluse în ofertă, acolo unde se constată de către comisie anumite neclarități și diferențe între valorile scrise în litere și cifre, comisia va solicita în scris clarificări suplimentare.

Propunerea financiară va fi elaborată astfel încât să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului.”

Față de aceste aspecte, Consiliul va respinge contestația ca nefondată.

Referitor la contestația formulată de SA Consiliul reține că acesta este nemulțumit de modalitatea în care a fost elaborată documentația de atribuire, astfel:

Cu privire la critica referitoare la omisiunea autorității contractante de punere la dispoziție a anexelor caietului de sarcini:

- Anexa cu cantitățile ce urmează a fi executate pe fiecare operațiune pe Lot 1/2;
- Anexa cu căile publice și zonele verzi pentru Lot 1/2;
- Anexa cu căile de circulație pe care se vor executa activitățile de măturat manual sau mecanizat;
- Anexa cu căile de circulație pe care se execută activitățile de spălat, stropit și răzuit rigola Lot 1/2;
- Anexa cu căile de circulație pe care se execută activitatea de întreținere a curățeniei Lot 1/2;
- Anexa cu stațiile mijloacelor de transport în comun pentru care urmează a se realiza activitatea de dezăpezire și transport al zăpezii Lot 1/2;
- Anexa cu trecerile de pietoni situate în vecinătatea stațiilor mijloacelor de transport în comun, la care urmează a se realiza activitatea de dezăpezire și transport al zăpezii Lot 1/2,

Consiliul reține că însăși autoritatea contractantă în ca....ul punctului de vedere nr. 25919/16.02.2024 înregistrat la CNSC sub nr. 9887/

16.02.2024 a recunoscut această omisiune, însă în mod nejustificat autoritatea contractantă atrage atenția contestatorului să putea formula solicitare de clarificări și cu contestație.

Față de aceste aspecte Consiliul urmează să o admită urmare a achiesării și să oblige autoritatea contractantă la publicarea acestor anexe în SEAP.

Referitor la criticile cu privire la cerința din fișa de date a achiziției pct. III.1.3 Capacitatea tehnică și profesională Consiliul reține următoarele:

- în ca....ul anunțului de participare III.1.3) Capacitatea tehnică și profesională: *„Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat prin prezentarea unei liste a principalelor livrări de produse efectuate sau a principalelor servicii prestate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 3 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați. Se vor prezenta informații aferente principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani din care să reiasă că au fost prestate servicii similare în valoare cumulată de minimum 372.781.657,57 lei fără TVA pentru LOT 1, și în valoare cumulată de minimum 317.554.745,34 lei fără TVA pentru LOT 2.”*
- în ca....ul punctului de vedere nr. 25919/16.02.2024 înregistrat la CNSC sub nr. 9887/ 16.02.2024 autoritatea contractantă a reformulat cerința astfel *„Se vor prezenta informații aferente principalelor servicii prestate în ultimii 3 ani din care să reiasă că au fost prestate servicii similare în valoare cumulată de minimum 33.074.354,15 lei fără TVA pentru LOT 1, și în valoare cumulată de minimum 28.174.449,83 lei fără TVA pentru LOT 2, cu mențiunea că acestea au fost stabilite prin raportare la valoarea estimată pentru primele 12 luni de derulare contract”*

Față de aceste aspecte Consiliul urmează să o admită urmare a achiesării și să oblige autoritatea contractantă la publicarea acestor remedieri pentru respectarea principiului transparenței expres reglementat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Referitor criticile contestatorului cu privire la nelegalitatea factorului de evaluare *„Gradul de adecvare al graficului general de realizare a prestării de servicii de salubritate”* Consiliul reține următoarele:

În ca....ul fișei de date a achiziției (postată în SEAP sub identificatorul [CN1064793/00002] FisaDate_DF1202762.pdf) la cap. II.2.5 Criterii de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit următorii factori de evaluare:

„Componenta tehnică: Gradul de adecvare al graficului general de realizare a prestării de servicii de salubritate

Componenta tehnică – Gradul de adecvare al graficului general de realizare a prestării de servicii de salubritate (durata, succesiunea activităților și interrelaționarea acestora, inclusiv umul critic, identificarea punctelor cheie

de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în ca....ul Contractului prin raportare la metodologia prezentată - 15%

Punctaj maxim factor: 15

Algoritm de calcul: FACTORUL „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a prestării de servicii de salubritate (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv umul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în ca....ul Contractului prin raportare la metodologia prezentată” – are o pondere de 15% în totalul criteriului de atribuire, căruia îi corespunde un maximum de 15 puncte. Punctaj maxim acordat - 15 puncte.

Modalitatea detaliată privind aplicarea algoritmului de calcul precum și utilajele minime solicitate se regăsesc în documentul Instrucțiuni pentru ofertanți, parte a documentației de atribuire”.

În ca....ul „Documentației de atribuire” (postat în SEAP sub identificatorul . Documentatia de atribuire.pdf.p7s) la secțiunea 2.3 Instrucțiuni privind criteriul de atribuire autoritatea contractantă la pag. 20-21 a prevăzut:

„Componenta tehnică - Gradul de adecvare al graficului general de realizare a prestării de servicii de salubritate (durata, succesiunea activităților și interrelaționarea acestora, inclusiv umul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în ca....ul Contractului prin raportare la metodologia prezentată

FACTORUL „Gradul de adecvare al graficului general de realizare a prestării de servicii de salubritate (durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv umul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în ca....ul Contractului prin raportare la metodologia prezentată” - are o pondere de 15% în totalul criteriului de atribuire, căruia îi corespunde un maximum de 15 puncte.

Punctaj maxim acordat - 15 puncte.

Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul:

Nr Crt	Subfactor de evaluare	Raționament utilizat în evaluarea conținutului pentru punctaj minim	Raționament utilizat în evaluarea conținutului pentru punctaj maxim	Punctaj minim	Punctaj Maxim
1	Succesiunea activităților	1 punct Succesiunea activităților în graficul general de prestare servicii de salubritate este stabilită cu necorelări minore prin raportare la metodologie - a fost identificata cel puțin 1 necorelare	5 puncte Succesiunea activităților în graficul general de realizare a investiției publice este foarte bine stabilită prin raportare la metodologia de execuție a lucrărilor	1 punct	5 puncte

2	Punctele de reper (jaloanele) și umul critic	1 punct Punctele de reper (jaloanele) sunt identificate, dar nu sunt relevante prin de raportare la serviciile ce trebuie prestate. Astfel, ...umul critic este aliniat în mare parte metodologiei de prestare a serviciilor prezentate.	5 puncte Punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la serviciile ce trebuie prestate și metodologia acestora. Astfel, ...umul critic corespunde în totalitate metodologiei de prestare a serviciilor de salubritate prezentate.	1 punct	5 puncte
3	Corelarea cu metodologia de prestare a serviciilor	1 punct Există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a serviciilor, resursele utilizate și metodologia de execuție	5 puncte Graficul general de realizare a serviciilor și resursele utilizate sunt corelate cu metodologia de prestare	1 punct	5 puncte
	TOTAL			5 puncte	15 puncte

Punctajul individual obținut la acest factor de evaluare de către un ofertant cu oferta admisibilă se va calcula prin însumarea punctajelor obținute pentru subfactorii de evaluare menționați.

Pentru asocierea unui punctaj conținutului unei Propuneri Tehnice se utilizează:

1. Raționamentele ce furnizează linii directoare în legătură cu informațiile relevante pentru îndeplinirea Contractului.
2. Conținutul Caietului de sarcini inclus în Documentația de Atribuire
3. Formularul de Propunere Tehnică
4. Contractul

Informațiile analizate în ofertă:

Informațiile prezentate în toată propunerea tehnică, cu precădere cele prezentate la: Cap. 2. Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din ca....ul Contractului Cap. 3. Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în ca....ul Contractului Cap. 4. Personalul și dotările propuse și managementul realizării serviciilor în cazul în care oferta nu întrunește condițiile pentru a se acorda punctajul minim pentru subfactorii 1-5, aceasta este declarată neconformă. Nu se acordă punctaj intermediar, doar punctaj minim sau maxim. "

În ca....ul punctului de vedere autoritatea contractantă precizează că „folosește situația utilizării graficului de realizare a prestării de servicii de salubritate ept cerință de adaptare la contextul dat bazat pe un raționament profesional al comisiei de evaluare care va acorda punctaje în funcție de abordarea particulară a ofertei”.

Examinând conținutul documentației de atribuire, în secțiunea dedicată criteriului de atribuire și factorilor de evaluare ce vor fi aplicați,

raportat la prevederile legale în vigoare, Consiliul reține că autoritatea contractantă dorește să puncteze Succesiunea activităților, Punctele de reper (jaloanele) și umul critic și Corelarea cu metodologia de prestare a serviciilor.

Mai mult, atât în ca....ul documentației de atribuire pentru stabilirea criteriului de atribuire menționează că:

- necorelările minore,
- punctele de reper care nu sunt relevante prin raportare la serviciu
- neconcordanțele minore

vor fi punctate cu 1 punct, iar

- succesiunea foarte bine stabilită
- identificarea corespunzătoare a jaloanelor
- corelarea cu metodologia

vor fi punctate cu 5 puncte fără a indica/expune în mod concret clar și detaliat un algoritm de calcul în cazul în care acorda punctajul intermediar alocat subfactorilor, fără a defini ce reprezintă necorelările/neconcordanțele minore, cum se va stabili relevanta unor puncte de reper identificate de ofertant, la ce se va raporta autoritatea contractantă în momentul în care va stabili acordarea/departajarea punctajului acordat unui ofertant care prezintă o care prezintă neconcordanțe/necorelări majore, sau cum va justifica ca anumite repere sunt relevante iar altele identificate de ofertant nu, încălcând astfel dispozițiile art. 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016 modificată și completată *„Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în ca....ul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în ca....ul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire”*, astfel că din acest punct de vedere criticile contestatorului apar ca fiind întemeiate. În acest mod, participanții la procedură nu sunt în măsură să cunoască modul în care vor fi punctate ofertele prezentate.

Față de aceste aspecte, rezultă „ipso facto” că autoritatea contractantă a menționat doar condițiile/criteriile în care va acorda maximul și minimul de puncte, fără a detalia în mod concret care sunt elemente de comparație/de raportare pentru neacordarea acestui punctaj datorită elementelor incomplete, incorecte, sau neaplicabile.

Elaborarea în ca....ul documentației de atribuire a sintagme *„necorelările minore, punctele de reper care nu sunt relevante prin raportare la serviciu, neconcordanțele minore, succesiunea foarte bine stabilită, identificarea corespunzătoare a jaloanelor, corelarea cu metodologia”*, nu constituie un element de raportare și nici nu constituie o metodologie de acordare a punctelor stabilite acestor factori, conform prevederilor legale.

În cazul de față, detaliile din ca....ul documentației de atribuire nu sunt în măsură să permită o informare completă și corectă cu privire la realizarea evaluării ofertelor. Autoritatea contractantă nu a specificat niciunde care este algoritmul de calcul pentru elementele alese a fi punctate pentru subfactorii de evaluare ai factorului de evaluare „Propunerea tehnică”.

Întrucât evaluarea ofertelor nu este posibilă decât prin aplicarea factorilor de evaluare cuprinși în documentația de atribuire și a algoritmului de calcul stabilit pentru fiecare dintre aceștia, Consiliul stabilește că, în derularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a încălcat 32 alin. (2) din HG nr. 395/2016 antecitat.

Consiliul determină că autoritatea contractantă a nesocotit următoarele norme legale imperative din Legea nr. 98/2016:

- art. 2 alin. (2) lit. d): principiul transparenței care stă la baza atribuirii contractului de achiziție publică. În speță autoritatea nu a asigurat informarea operatorilor economici cu privire la algoritmul de calcul aplicabil factorului de evaluare menționat;

- art. 154 alin. (1): *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*. În cazul de față informațiile nu sunt în măsură să permită o informare completă și corectă atât cu privire la întocmirea ofertei, cât și cu privire la realizarea evaluării;

În lipsa algoritmului de calcul cuantificabil/obiectiv, niciunul dintre membrii comisiei de evaluare nu va putea să justifice punctajele acordate. Toate elementele de punctare trebuie să fie clare și cunoscute de ofertanți anterior depunerii și evaluării ofertelor.

Rezultă fără putință de tăgadă că autoritatea contractantă nu a detaliat în mod concret care sunt elementele de comparație / de raportare pentru neacordarea punctajului maxim datorită elementelor mai puțin clare/detaliat.

Instrucțiunile ANAP sunt elaborate la modul general urmând ca autoritatea contractantă să le aplice prin raportare la spețele lor concrete și nu să procedeze la copierea unor factori de evaluare generici cu detalieri generice fără o corelare cu necesitatea sa expres detaliată în ca....ul caietului de sarcini și fără ca ulterior aplicării respectivilor factori de evaluare autoritatea contractantă să obțină un avantaj, potrivit art. 32 alin. (8) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Față de aceste aspecte va admite criticile și va obliga autoritatea contractantă fie la elaborarea unei metodologii de punctare a factorului de evaluare criticat clare, operatorii economici să își poată elabora ofertele și să poată verifica punctajele obținute ulterior fie înlocuirea acestui factor de evaluare cu alții care să respecte prevederile legale antecitate.

Referitor la criticile cu privire factorul de evaluare „modul de asigurare a protecției mediului” Consiliul reține următoarele:

În ca....ul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„FACTORUL Modul de asigurare a protecției mediului

FACTORUL Modul de asigurare a protecției mediului – are o pondere de 35% în totalul criteriului de atribuire, căruia îi corespunde un maximum de 35 puncte.

Punctaj maxim acordat - 35 puncte - 35%

Punctaj maxim factor: 35

Algoritm de calcul: Modalitatea detaliata privind aplicarea algoritmului de calcul precum si utilajele minime solicitate se regasesc in documentul Instructiuni pentru ofertanti, parte a documentatiei de atribuire. Punctaj pe norma de poluare a autovehiculelor/ autospecialelor:

1) Electrice, Hibrice = 35 puncte

2) EURO 6 =15 puncte

3) EURO 5 =5 puncte

4) EURO 4 sau mai jos = 0 puncte

1) Pentru autovehicule/autospeciale Electrice, Hibrice se va calcula punctajul astfel: Numarul ofertat de utilaje Electrice, Hibrice / numarul minim de utilaje din oferta X 35 puncte =PM1. Pentru numarul minim de 104 autovehicule/ autospeciale necesare ofertate cu norma de poluare Electric, Hibrid se va obține punctajul maxim, adica 35 puncte.

2) Pentru autovehicule/autospeciale EURO 6 se va calcula punctajul astfel: Numarul ofertat de utilaje EURO 6 / numarul minim de utilaje din oferta X 15 puncte =PM2. Pentru numarul minim de 104 autovehicule/ autospeciale necesare ofertate cu norma de poluare EURO 6 se va obține punctajul maxim, adica 15 puncte.

3) Pentru autovehicule/autospeciale EURO 5 se va calcula punctajul astfel: Numarul ofertat de utilaje EURO 5 / numarul minim de utilaje din oferta X 5 puncte =PM3. Pentru numarul minim de 104 autovehicule/ autospeciale necesare ofertate cu norma de poluare EURO 5 se va obține punctajul maxim, adica 5 puncte.

4) Pentru autovehicule/autospeciale EURO 4 sau mai jos nu se ofera puncte Punctaj total acordat pentru componenta tehnica: PM1 + PM2 + PM3 (totalul nu va depăși 35 puncte, adică 35 % din punctajul total)

(...)

FACTORUL Modul de asigurare a protecției mediului

FACTORUL Modul de asigurare a protecției mediului – are o pondere de 35% în totalul criteriului de atribuire, căruia îi corespunde un maximum de 35 puncte.

Punctaj maxim acordat - 35 puncte - 35%

Punctaj maxim factor: 35

Algoritm de calcul: Modalitatea detaliata privind aplicarea algoritmului de calcul precum si utilajele minime solicitate se regasesc in documentul Instructiuni pentru ofertanti, parte a documentatiei de atribuire. Punctaj pe norma de poluare a autovehiculelor/ autospecialelor:

1) Electrice, Hibrice = 35 puncte

2) EURO 6 =15 puncte

3) EURO 5 =5 puncte

4) EURO 4 sau mai jos = 0 puncte

1) Pentru autovehicule/autospeciale Electrice, Hibrice se va calcula punctajul astfel: Numarul ofertat de utilaje Electrice, Hibrice / numarul minim de utilaje din oferta X 35 puncte =PM1. Pentru numarul minim de 90 autovehicule/ autospeciale necesare ofertate cu norma de poluare Electric, Hibrid se va obține punctajul maxim, adica 35 puncte.

2) Pentru autovehicule/autospeciale EURO 6 se va calcula punctajul astfel: Numarul ofertat de utilaje EURO 6 / numarul minim de utilaje din oferta X 15 puncte =PM2. Pentru numarul minim de 90 autovehicule/ autospeciale necesare ofertate cu norma de poluare EURO 6 se va obține punctajul maxim, adica 15 puncte.

3) Pentru autovehicule/autospeciale EURO 5 se va calcula punctajul astfel: Numarul ofertat de utilaje EURO 5 / numarul minim de utilaje din oferta X 5 puncte =PM3. Pentru numarul minim de 90 autovehicule/ autospeciale necesare ofertate cu norma de poluare EURO 5 se va obține punctajul maxim, adica 5 puncte.

4) Pentru autovehicule/autospeciale EURO 4 sau mai jos nu se oferă puncte Punctaj total acordat pentru componenta tehnica: PM1 + PM2 + PM3 (totalul nu va depăși 35 puncte, adică 35 % din punctajul total)"

Din modalitatea în care autoritatea contractantă a ales să puncteze acest factor de evaluare, nu rezultă (așa cum în mod eronat susține contestatorul) că ofertanți trebuie să dețină un parc auto full electric/ hybrid, punctaje fiind obținute și pentru utilaje EURO 6 și EURO 5.

Faptul că piața nu oferă o gamă largă de utilaje nu este de natură a-l defavoriza pe contestator, piața fiind aceeași pentru toți. Autoritatea contractantă alegând că puncteze prin acest factor toate utilajele de care dispune fiecare ofertant în funcție de specificațiile tehnice pentru a reduce poluare, ofertele nefiind astfel respinse ca neconforme.

Față de aceste aspecte urmează a fi respinse.

Referitor la susținerile contestatorului cu privire la prezentarea unui parc în întregime electric/hybrid (ale cărui costuri de achiziție sunt uriașe) termenele de livrare depășesc cu mult 12 luni pentru fiecare utilaj în parte nu pot fi reținute de către CNSC având în vedere pe de o parte faptul că autoritatea contractantă nu a impus ca utilajele ce urmează a fi ofertate pentru derularea contractului să fie în proprietatea ofertanților (cerință de altfel restrictivă) ci să dispună de ele sub orice formă legală.

Referitor la criticile cu privire la lipsa menționării în mod concret în ca....ul documentației de atribuire a fișei de fundamentare, Consiliul reține că în ca....ul punctului de vedere autoritatea contractantă a menționat în mod expres că „Tarifarea propusă de fiecare ofertant se va realiza conform cerințelor Ordinului președintelui Autorității Naționale de Reglementare pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice nr. 201 din 10 martie 2023 pentru modificarea și completarea Normelor metodologice de stabilire, ajustare sau modificare a tarifelor pentru activitățile de salubritate, precum și de calculare a tarifelor/taxelor distincte pentru gestionarea deșeurilor și a taxelor de salubritate, aprobate prin Ordinul președintelui Autorității Naționale de Reglementare

pentru Serviciile Comunitare de Utilități Publice nr. 640/2022, care în Anexa nr. 10 [Anexa nr. 2 j) la normele metodologice] prezintă fișă de fundamentare pentru ajustarea tarifelor la următoarele activități de salubritate: măturatul, spălatul și stropitul căilor publice din localitate, inclusiv colectarea și transportul deșeurilor de pământ și pietre provenite de pe căile publice la depozitele de deșeuri, precum și ale deșeurilor provenite din coșurile stradale la depozitele de deșeuri și/sau la instalațiile de tratare; curățarea și transportul zăpezii de pe căile publice din localitate și menținerea în funcțiune a acestora pe timp de polei sau de îngheț; dezinsecția, dezinsecția și deratizarea obiectivelor din domeniul public și privat al unității administrativ-teritoriale."

Față de aceste aspecte Consiliul urmează să o admită urmare a achiesării și să oblige autoritatea contractantă la publicarea acestor clarificări pentru respectarea principiului transparenței expres reglementat la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016

Referitor la criticile cu privire la conținutul formularului de ofertă tehnică Consiliul reține că la pag. 27 din ca....ul Formularelor postate în SEAP sub identificatorul „[CN1064793/00009] Formulare.pdf.p7s” autoritatea contractantă a menționat că „Informațiile prezentate de către ofertanți în acest formular reprezintă fundament pentru:

a) Evaluarea propunerii tehnice conform metodologiei stabilite prin documentația de atribuire în corelație cu cerințele minime din caietul de sarcini.

b) aplicarea criteriului de atribuire conform metodologiei stabilite prin documentația de atribuire”, Consiliul urmează să le respingă ca nefondate având în vedere că metodologia, pe care contestatorul susține că autoritatea contractantă a omis să o publice, se regăsește în ca....ul documentației de atribuire postată în SEAP sub identificatul „[CN1064793/00008] Documentatia de atribuire.pdf.p7s” cap. 2.3 Instrucțiuni privind criteriul de atribuire pag. 15-28

Referitor la solicitarea contestatorului ca autoritatea contractantă să dispună măsuri de remediere având în vedere neconcordanțele din ca....ul documentației de atribuire, Consiliul urmează să o admită și să oblige autoritatea contractantă să remedieze neconcordanțele.

Referitor la susținerea contestatorului de eliminare a mașinii de topit zăpadă, Consiliul urmează să o respingă an nefondată având în vedere pe de o parte că autoritatea contractantă nu se poate baza doar pe o prognoză meteo a ultimilor ani iar pe de altă parte autoritatea contractantă nu a impus achiziționare acestui utilaj și dispunerea de un astfel de utilaj sub orice formă legală.

Susținerile autorității contractante cu privire la faptul că operatorul economic a ales să depună contestația și să nu solicite clarificări nu pot fi reținute de Consiliu în soluționarea contestației având în vedere:

- pe de o parte faptul că formularea contestației nu este condiționară de solicitarea unor clarificări autorității contractante

- iar pe de altă parte în ca....ul anunțului de participare autoritatea contractantă a menționat că *„va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificări în a 11-a zi înainte de data limita stabilită pentru depunerea ofertelor.”* Având în vedere că data limită de depunere a ofertelor era 18.03.2024 iar termenul de depune al contestației de 10 zile se calculează de la data publicării documentației de atribuire în SEAP respectiv 30.01.2024, solicitarea unor clarificări cu termen de răspuns în a 11-a zi înainte de data limita stabilită pentru depunerea ofertelor, respectiv 18.03.2024 ar fi condus ulterior la depunerea unei contestații tardive.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte, contestația formulată de SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă prin achiesarea autorității contractate la criticile contestatorului și cele cu privire la factorii de evaluare *„Gradul de adecvare al graficului general de realizare a prestării de servicii de salubritate (durata, succesiunea activităților și interrelaționarea acestora, inclusiv umul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în ca....ul Contractului prin raportare la metodologia prezentată”* și luarea măsurilor de remediere având în vedere neconcordanțele din ca....ul documentației de atribuire iar, pe cale de consecință, urmează a obliga autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate restul criticilor formulate de SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite în parte, contestația formulată de SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă prin achiesarea autorității contractate la criticile contestatorului și cele cu privire la factorii de evaluare *„Gradul de adecvare al graficului general de realizare a prestării de servicii de salubritate (durata, succesiunea activităților și interrelaționarea acestora, inclusiv umul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor)), resursele alocate pentru realizarea activităților în ca....ul Contractului prin raportare la metodologia prezentată”* și luarea

măsurilor de remediere având în vedere neconcordanțele din ca....ul documentației de atribuire iar, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la remedierea documentației de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge ca nefondate restul criticilor formulate de SA în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.