

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 5822/27.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16491/27.03.2023, formulată de, cu sediul în municipiul, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal de dl., împotriva procesului-verbal nr. 12610 din data de 21.03.2023, emis de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, ..., în cadrul procedurii proprii de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, s-au solicitat:

„- anularea Adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 12613/21.03.2023 ...;

- anularea Procesului-verbal nr. 12610/21.03.2023, precum și anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a actelor subsecvente;

- anularea rezultatului procedurii prin care oferta a fost declarata castigatoare;

- reluarea evaluarii ofertelor prin raportare la prevederile legale incidente, inclusiv in ceea ce privește institutia prețului aparent neobișnuit de scăzut și respingerea acelor care se demonstrează a fi inacceptabile”.

II. Prin contestația nr. 718/28.03.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 16889/29.03.2023, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal prin administrator dl., împotriva adresei nr. 12615/21.03.2023, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-au solicitat:

- admiterea contestației;

- anularea adresei nr. 12615/21.03.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii și a actelor subsecvente;

- obligarea autorității contractante să dispună măsurile de remediere în vederea restabilirii legalității în procedura de atribuire;
- încuviințarea accesului la documentele dosarului.

Prin cererea de intervenție nr. 750/30.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 17371/30.03.2023, ..., cu sediul în municipiul, și punct de lucru/adresă de corespondență/sediu procesual în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI R0, solicită admiterea acesteia și respingerea contestațiilor formulate de și de, ca neîntemeiate.

Contestațiile vor fi soluționate împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică procesul-verbal nr. 12610/21.03.2023, emis de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În motivarea contestației, ... prezintă argumente care, în opinia sa, demonstrează nelegalitatea deciziei autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei depusă de

Astfel, contestatorul arată că prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, oferta fiind inacceptabilă, întrucât nu ar putea susține în mod rezonabil solicitările autorității contractante, astfel cum acestea sunt prevăzute în caietul de sarcini, pct. 8 „(...) *se pot folosi agenți de paza înregistrați în Convenție, conform Legii 76/2002 cu modificările și completările ulterioare, dar NU se vor lua în calcul la departajarea prețului din oferta (în oferta se va lua în considerare cost integ/agent)*”.

Deși din cerințele autorității contractante reiese faptul că ofertanții nu pot utiliza convențiile în modul de formare a prețului final, contestatorul susține că a utilizat aceste convenții pentru a obține un preț neobișnuit de scăzut.

Contestatorul menționează că a prezentat o documentație completă și fundamentată atât din punct de vedere tehnic și calitativ, cât și valoric, prețul ofertat de societatea sa fiind unul realist, justificat și în măsura să asigure realizarea obiectului contractului, în condițiile de calitate solicitate de autoritatea contractantă și impuse de legislația în vigoare.

Prin comparație, se arată că a prezentat o propunere financiară în valoare de 673.349,76 lei, fără TVA, pe care contestatorul o consideră

nerealistă, ținând cont de faptul că în modul de formare a prețului nu s-a ținut cont de prevederile caietului de sarcini.

Față de cele menționate, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, trebuia să verifice efectiv propunerile financiare ale ofertanților care au folosit în justificarea prețului oferat convențiile perfectate în temeiul Legii nr. 76/2002, solicitând acestor participanți modul de înregistrare în contabilitatea lor a subvenției primite conform convențiilor declarate, cu identificarea clară a contului/conturilor contabil/e (nume și numerar) în care s-a efectuat înregistrarea și transmiterea fișelor analitice aferente contului/conturilor contabil/e și notele contabile prin care au fost înregistrat/e și utilizate convențiile și justificarea cu privire la sumele reținute în contabilitate provenite din subvenția aferentă convențiilor declarate și regimul lor fiscal, având în vedere data încheierii lor și momentul depunerii ofertelor în prezenta procedura.

Apreciind că un preț al ofertei cu 69.776,64 lei mai mic decât cel prezentat de societatea sa, nu poate fi justificat sub nicio formă și nu poate să asigure capacitatea reală de îndeplinire a contractului, contestatorul solicită să se constate că autoritatea contractantă a încălcat, astfel, prevederile art. 133, art. 137 din HG nr. 395/2016 și art. 207 din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a efectuat o evaluare corespunzătoare a ofertei, prin raportare la cerințele din documentația de atribuire.

Față de toate considerentele de fapt și de drept prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 99/2016, precum și ale HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 15090/03.04.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 18108/04.04.2023, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, împotriva criticii aduse de contestator, autoritatea contractantă se apără învederând următoarele:

- prin adresele nr. 10503/08.03.2023 și nr. 11612/15.03.2023, comisia de evaluare a solicitat ofertantului câștigător justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei, acesta răspunzând prin adresele nr. 587/09.03.2023 și nr. 653/16.03.2023;

- în ce privește folosirea agenților de pază din Convenție, contestatorul este singurul care nu a ținut seama de răspunsul consolidat la clarificări, respectiv: *„în privința utilizării convențiilor încheiate cu AJOFM prin Legea nr. 76/2002, nu se interzice folosirea aceluiași tarif pentru toți agenții implicați într-un contract (angajați permanenți sau din convenție), subvenția reprezentând un ajutor de stat care se folosește*

potrivit art. 210 alin. 2 lit. f) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, pentru toți agenții implicați”.

În atare situație, autoritatea contractantă consideră că a respectat legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice, precum și legislația incidentă, drept care își menține punctul de vedere privind declararea câștigătorului, ofertantul și solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

II. Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică adresa nr. 12615/21.03.2023, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul arată că, în urma procesului de evaluare a ofertelor, după aplicarea criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, oferta societății sale a fost clasată pe locul IV cu o valoare totală de 781.013,52 lei fără TVA, oferta societății pe locul I cu o valoare totală de 673.349,76 lei fără TVA, oferta societății pe locul II cu o valoare totală de 743.126,40 lei fără TVA și oferta societății pe locul III cu o valoare totală de 760.858,08 lei fără TVA.

Apreciind că autoritatea contractantă a îngreunat accesul asupra informațiilor din ofertele depuse de operatorii clasati pe locurile 1 și 2, contestatorul solicită Consiliului să analizeze, sub toate aspectele, modul de evaluare a ofertelor celorlalți participanți la procedura în cauză.

Astfel, potrivit contestatorului, documentația de atribuire prevede, pe lângă serviciile de pază, și servicii de monitorizare video care trebuie conectate în dispeceratul propriu al operatorilor economici, iar această operațiune trebuie efectuată de către personal calificat în acest sens (tehnicieni sisteme de alarmă).

În atare situație, semnalează contestatorul că, operatorii economici clasati pe locurile 1 și 2 ar fi trebuit să dețină Licență pentru desfășurarea activităților de instalare/modificare sau întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției, conform art. 31 alin. (1) din Legea nr. 333/2003. Or, potrivit registrelor naționale de pe site-ului Poliției Române, pentru cei doi operatori economici și nu se regăsesc avize/licențe tehnice.

Contestatorul învederează faptul că deține avizul de dispecerat nr. 1400870/21.02.2018, Aviz Anexa 1A nr.339523/13.08.2021 și Aviz Anexa 1B. nr. 2471282/ 26.08.2022, iar din cuprinsul Anexei 1A reiese că societatea care asigură conexiunile sistemelor de alarmare împotriva efracției este cu licența nr. 0202/T/ 09.03.2005.

Totodată, susține contestatorul, ... deține avizul de dispecerat nr. 2461624/31.03.2022, Aviz Anexa 1A nr. 2461624/31.03.2022 și Aviz Anexa 1B nr. 2461624/ 31.03.2022, din cuprinsul Anexei 1A reieșind că societatea care asigură conexiunile sistemelor de alarmare împotriva efracției este

Prin urmare, subliniază contestatorul, atât, cât și au aviz favorabil pentru activitatea de monitorizare, însă pentru asigurarea conexiunilor sistemelor de alarmare împotriva efracției sunt desemnați operatori economici diferiți, ce nu au fost cuprinși în procedură ca fiind subcontractanți sau asociați.

În ceea ce privește propunerea financiară a ofertanților, ..., respectiv, contestatorul subliniază că aceștia trebuiau să își fundamenteze prețul în funcție de caracterul postului, perioada contractuală (01.04.2023-31.03.2024), numărul de zile în cuantum de 366 zile, respectiv programul acestuia.

Prezentând modalitatea de calcul a tarifului legal, contestatorul susține că, pentru posturile de pază de 24h, tariful minim, fără cheltuieli directe/indirecte și profit, nu poate fi mai mic de 23,14 lei/h fără TVA, respectiv de 21,59 lei/h fără TVA, posturile de pază de 12h.

Mai arată că, în cazul în care ofertanții clasati pe locurile 1-2 și-au redus contribuția la fondul de handicap, comisia de evaluare avea responsabilitatea de a respecta prevederile Ordinului nr. 590 din 12 noiembrie 2008 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006 pentru protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, numărul de angajați care se ia în calcul fiind numărul mediu de angajați din lună.

Astfel, precizează contestatorul, pentru calcul contribuției fondului de handicap și stabilirea corectă a valorii sale, ofertanții aveau obligația de a depune în ofertă, extras REVISAL cu numărul total de salariați, din care să rezulte numărul angajaților activi, la data depunerii ofertei, iar în cazul în care aveau persoane cu handicap angajate, ofertanții trebuiau să depună certificat încadrare în grad de handicap în termen și extras REVISAL din care să reiasă că aceștia mai sunt activi.

Cu privire la sporul de noapte, în cazul compensării timpului conform art. 126, respectiv pentru posturile unde se prestează muncă de noapte, contestatorul precizează că operatorii economici care invocă utilizarea acestor compensări aveau obligația de a depune graficul activității (pontaj lunar) pentru fiecare locație în parte, din care să reiasă cum urmează a presta agenții, precum și diminuarea programului de lucru cu 1 oră.

De asemenea, subliniază contestatorul, în eventualitatea compensării sporului de noapte prin acordarea unei ore libere plătite, operatorii economici trebuiau să includă în ofertă și costurile privind remunerația salarială, concediul de odihnă al acestora și restul sporurilor obligatorii reglementate prin Codul Muncii pentru personalul suplimentar.

Referitor la oferta clasată pe Locul 1, depusă de, precizând că nu a avut acces asupra ofertei, contestatorul învederează următoarele:

Având în vedere că autoritatea contractantă a solicitat o clarificare privitoare la faptul că subvenția utilizată nu acoperă durata contractului, contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă ofertantul câștigător a inclus mai mult de 19,92 agenți necesari (nr. total ore 26.352 post 24 ore + 13.176 ore post 12 ore = 39.528 total ore:12 luni = 3.294 medie ore/lună:165,333 ore = 19,92 agenți necesari) pentru desfășurarea contractului.

În situația în care a cuprins personal suplimentar față de cel necesar desfășurării contractului, contestatorul este de părere că, acesta trebuia să includă cheltuiala suplimentară salarială cu concediul de odihnă, sporul de sărbători legale, echipamentul etc., în caz contrar această reducere ar fi una de natură superficială.

Mai mult, arată contestatorul, în situația în care persoanele subvenționate sunt din alte localități și nu beneficiază de cazare, s-ar înțelege că acestea se vor deplasa de la domiciliu la locul de prestare a serviciului, iar autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare ar fi trebuit să analizeze modul în care agenții vor putea îndeplini contractul, sub aspectul capacității lor de a fi vigilenți la obiectivele de pază, după numărul de ore petrecute pe drum, dus-întors.

În ce privește oferta clasată pe Locul 2, depusă de, întrucât nu a avut acces asupra ofertei, contestatorul solicită Consiliului să verifice dacă structura prețului pentru posturile de 24 ore și cele de 12 ore respectă prevederile Legii nr. 53/2003, ale Codului muncii și ale legislației în vigoare în domeniul salarizării, precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice.

Contestatorul menționează că, prin contestația înaintată către CNSC, prin care pune în evidență imposibilitatea de a utiliza subvenții în vederea diminuării prețului ofertat, invocând pct. 8 din caietul de sarcini, ... este într-o gravă eroare, având în vedere răspunsul autorității contractante: *„în privința utilizării convențiilor încheiate cu AJOFM prin Legea nr. 76/2002, nu se interzice folosirea aceluiași tarif pentru toți agenții implicați într-un contract (angajați permanenți sau din convenție), subvenția reprezentând un ajutor de stat care se folosește potrivit art. 210 alin. 2 lit. f) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, pentru toți agenții implicați”*.

Referitor la oferta clasată pe Locul 3, depusă de, analizând fundamentarea tarifului orar ofertat de acesta, contestatorul învederează următoarele:

- pentru acordarea sporului de noapte obligatoriu, 8 ore de noapte x 366 zile contract x 3 posturi x 18,145 lei/oră x 25% : 26352 ore = 1.51 lei/oră fără TVA, ... prevede 0 lei, cu mențiunea că se înlocuiește cu echipajul de intervenție;

- pentru sporul de weekend, sporul de sărbătoare legală și concediul de odihnă, ... prevede 0 lei, cu mențiunea ca se înlocuiește cu echipajul de intervenție;

- prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei concurențe, sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Astfel, potrivit contestatorului, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor.

Totodată, achizitorul avea obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri, au ținut cont și de faptul că tipul contractului de servicii în speță este un contract cu executare succesivă, ceea ce implică prestarea serviciilor într-o perioadă de timp de 12 luni, neavând dreptul de a accepta ofertarea unui tarif pentru un contract care se va implementa în viitor, având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate.

Față de criticile de mai sus, contestatorul susține că prețul oferit de societatea sa a fost conform legislației în vigoare și a inclus cheltuielile administrative, potrivit cerințelor documentației de atribuire.

Concluzionând, contestatorul apreciază că evaluarea ofertelor a fost una artificială, ofertele clasate pe locurile 1-3 nefiind sustenabile din punct de vedere tehnic și real, întrucât nu respectă toate obligațiile stabilite de Legea nr. 53/2003, Codul muncii, legislația în vigoare în domeniul salarizării, precum și prevederile în vigoare în materia achizițiilor publice.

Față de toate considerentele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 15089/03.04.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 18111/04.04.2023, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

După ce, în prealabil, prezintă un istoric al procedurii în cauză, referitor la motivarea contestației depusă de către, ... învederează următoarele:

- în ce privește îngrădirea accesului asupra informațiilor pentru ofertanții clasați pe locurile 1 și 2, autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

- în documentația de atribuire nu s-a solicitat Licența „T”- *proiectare, instalare, modificare sau întreținere a echipamentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției*, așa cum a precizat și contestatoarea, iar dacă considerau că este necesară, operatorii economici trebuiau să solicite clarificări la documentație;

- referitor la propunerea financiară, simulările de calcul au fost făcute fără a avea justificările ofertanților;

- pentru prețul neobișnuit de scăzut al ofertei, comisia de evaluare a solicitat, prin adresele nr. 10503/08.03.2023 și nr. 11612/15.03.2023, justificarea prețului, acesta răspunzând prin adresele nr. 587/09.03.2023 și nr. 653/16.03.2023;

- în ce privește folosirea agenților de pază din Convenție, conform legii nr. 76/2022, ofertantul este singurul care nu a ținut seama de răspunsul consolidat la clarificări, respectiv *„în privința utilizării convențiilor încheiate cu AJOFM prin Legea nr. 76/2002, nu se interzice folosirea aceluiași tarif pentru toți agenții implicați într-un contract (angajați permanenți sau din convenție), subvenția reprezentând un ajutor de stat care se folosește potrivit art. 210 alin. 2 lit. f) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, pentru toți agenții implicați”*.

Referitor la criticile aduse ofertantului autoritatea contractantă precizează următoarele:

- pentru prețul neobișnuit de scăzut al ofertei depuse, comisia de evaluare a solicitat prin adresele nr. 10503/08.03.2023 și nr. 11612/15.03.2023, justificarea prețului, ... răspunzând prin adresele nr. 587/09.03.2023 și nr. 653/16.03.2023;

- în privința utilizării de convenții încheiate cu AJOFM prin Legea nr. 76/2002, ofertantul a justificat reducerea prezentată pentru ambele tipuri de servicii, agenți 24/24 și 12/24;

- legislația incidentă permite folosirea ajutorului de stat pentru diminuarea prețului, iar comisia de evaluare ar fi putut respinge oferta doar în situația în care ajutorul de stat ar fi fost obținut nelegal;

- prin documentele prezentate, ofertantul și-a asumat că prestarea serviciului de pază și control acces pentru obiectivele aflate pe raza teritorial-administrativă a, se realizează cu personalul propus.

În ceea ce privește oferta depusă de, autoritatea contractantă precizează că legislația incidentă permite folosirea ajutorului de stat pentru diminuarea prețului, dar nu obligă operatorii economici să folosească subvențiile.

Relativ la oferta depusă de, achizitorul susține că, prin documentele prezentate, ofertantul și-a justificat modul de calcul al tarifelor pentru cele două tipuri de servicii solicitate.

În atare situație, autoritatea contractantă consideră că a respectat legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice, precum și legislația incidentă, drept care își menține punctul de vedere privind declararea câștigătorului, ofertantul, și solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 750/30.03.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 17371/30.03.2023 și 17372/30.03.2023, ... solicită respingerea criticilor formulate de și, ca fiind neîntemeiate.

Față de critica referitoare la faptul că oferta sa nu este întocmită conform caietului de sarcini, întrucât nu a fost prezentată Licența „*T-proiectare, instalare, modificare sau întreținere a echipamentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției*”, intervenientul solicită CNSC să ia act de faptul că operațiunile de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a echipamentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției nu fac obiectul contractului de servicii ce va fi încheiat, iar documentația de atribuire nu a făcut obiectul vreunei contestații. Mai mult, nu au fost solicitate nici clarificări autorității contractante.

În atare condiții, intervenientul apreciază că susținerea contestatorului este neîntemeiată.

În ceea ce privește decizia autorității contractante de limitare a accesului la documentele procedurii de atribuire cu caracter confidențial, intervenientul precizează că, așa cum a arătat și motivat în cuprinsul declarației sale de confidențialitate, în justificarea prețului, societatea sa a depus la dosarul achiziției, contracte încheiate cu alte societăți/instituții pentru dovedirea experienței similare, dovezi ale cheltuielilor directe și indirecte cu logistica, acte adiționale, facturi fiscale, devize, toate acestea reprezentând documente confidențiale.

Astfel, invocând în susținerea celor de mai sus, jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, intervenientul solicită Consiliului să ia act de faptul că nu permite consultarea documentelor din oferta societății sale, acestea fiind confidențiale.

În ceea ce privește critica referitoare la utilizarea convențiilor încheiate cu AJOFM prin Legea nr. 76/2002, intervenientul susține că aceasta este într-o gravă eroare, având în vedere răspunsul la solicitările de clarificări nr. 7671/17.02.2023, în care autoritatea contractantă clarifică acest aspect „*în privința utilizării convențiilor încheiate cu AJOFM prin Legea 75/2002, nu se interzice folosirea aceluiași tarif pentru toți agenții implicați într-un contract (angajați permanenți sau din convenție), subvenția reprezentând un ajutor de stat care se folosește potrivit art. 210 alin. 2 lit. f) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, pentru toți agenții implicați*”.

Potrivit intervenientului, autoritatea contractantă a verificat în mod riguros oferta financiară a societății sale, în acest sens solicitând Consiliului să ia act de următoarele aspecte:

- autoritatea contractantă a verificat existența unei legături între persoanele cărora le-a fost acordată subvenția și cele care urmează să presteze activitatea în cadrul contractului;

- nu a uzat de convențiile pe care le-a încheiat cu AJOFM în alte proceduri de atribuire la care participă, având în vedere faptul că societatea comercială obține în baza Legii nr. 76/2002 un singur ajutor, valoare care justifică doar prețul tarifului contractului de pază unde prestează munca respectivul salariat;

- potrivit dispozițiilor art. 44 alin. (2) din Codul muncii, salariatul cu contract are dreptul la plata cheltuielilor de transport și cazare, precum și la o indemnizație de delegare, în condițiile prevăzute de lege sau de contractul colectiv de muncă aplicabil;

- a prezentat declarații de disponibilitate a personalului propus să presteze serviciul de pază la obiectivele, în care salariații menționează: *„Declar pe propria răspundere că nu am semnat nici un acord cu societatea privind decontarea eventualelor cheltuieli cu delegarea”*;

- în condițiile în care propunerea financiară a fost elaborată având în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, ... nu a viciat rezultatul liberei concurențe, prezentând documente suport, care să dovedească includerea tuturor cheltuielilor, potrivit prevederilor legale.

Astfel, intervenientul este de părere că decizia autorității contractante privind admisibilitatea și conformitatea ofertei societății sale, a fost fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele și pe probe concludente.

Concluzionând, intervenientul solicită admiterea prezentei cereri de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante cu consecința respingerii contestațiilor formulate de către și, ca fiind total neîntemeiate.

În final, intervenientul prezintă considerente privitoare la admisibilitatea cererii sale.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Cu privire la cererea de studiere a dosarului cauzei, formulată de contestatorul, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul părților la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind

confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Având în vedere că ofertanții și și-au declarat oferta confidențială, în considerarea dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, prin adresele nr. 18837 și nr. 18835/C2/835/06.04.2023, Consiliul a solicitat acestora să precizeze dacă permit contestatorului să studieze respectivele documente, precum și să probeze și să prezinte justificarea documentelor declarate confidențiale.

Analizând răspunsurile primite din partea, prin adresa nr. 827/04.04.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 19027/07.04.2023, respectiv din partea, prin adresa nr. 5888/07.04.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 19136/07.04.2023, ținând cont și de principiul tratamentului egal, în condițiile în care însuși contestatorul și-a declarat, în mod similar, confidențiale părți din ofertă, Consiliul nu a asigurat accesul la conținutul respectivelor documente, urmând, totuși, să efectueze verificări în direcțiile indicate prin contestație.

Modul de a proceda al Consiliului se circumscrie celor reținute la pct.55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: *„(...) Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil”*.

Urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 816/14.04.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 20461/18.04.2023, ... formulează *concluzii scrise*, prin care prezintă argumente de natură să susțină criticile din contestație.

Referitor la susținerile autorității contractante și, respectiv, ale intervenientului conform cărora în documentația de atribuire nu s-ar fi solicitat o *Licență "T"*, necesară pentru desfășurarea activității de proiectare, producere, instalare și întreținere a sistemelor de alarmare împotriva efracției, ... învederează faptul că, deși nu a fost solicitată în

mod expres, ofertanții trebuiau să dețină o astfel de licență necesară în vederea preluării serviciului de monitorizare care trebuie făcut de personal autorizat.

În ce privește oferta financiară a, respectiv declarațiile pe propria răspundere ale personalului subvenționat propus și utilizat, conform cărora nu li se decontează cheltuielile cu delegarea, contestatorul este de părere că se încalcă în mod vădit prevederile art. 44 din Codul Muncii, ținând cont că domiciliul agenților propuși nu este în, iar pentru a putea ajunge la posturile de pază conform caietului de sarcini, ar însemna deplasarea acestora de la mai mult de 5 km.

Față de afirmația potrivit căreia societatea sa nu a uzat de convențiile pe care le-a încheiat cu AJOFM în alte proceduri de atribuire la care participă, contestatorul învederează faptul că, în procedura de atribuire a, la care a fost declarata câștigătoare, aceasta a utilizat următoarele convenții: Convenția nr.1463 din 01.11.2022, nr.1851 din 01.11.2022, nr.2162 din 07.12.2022, nr.2164 din 07.12.2022, nr.2163 din 07.12.2022.

Potrivit contestatorului ofertanții nu pot folosi convențiile pe care le încheie cu AJOFM în toate procedurile de atribuire la care participă, în justificarea unor prețuri neobișnuit de scăzute oferite, prin urmare, aceste convenții, prin care statul oferă anumite facilități fiscale, nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru mai multe contracte ce urmează a fi încheiate de operatori.

În ce privește prețul oferit de, contestatorul apreciază că acesta este cu mult sub tariful legal ce poate fi oferit.

Referitor la oferta, potrivit contestatorului, este evident că pentru a se încadra în propunerea financiară oferită, acesta fie nu a respectat cerințele caietului de sarcini, fie a viciat rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Ca atare, contestatorul apreciază că operatorii clasați pe locurile 1-3 și-au redus artificial tariful minim legal care poate fi oferit și care poate fi fundamentat pentru prestarea serviciilor de pază umană, nerespectând în acest sens toate obligațiile minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - Codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, viciind în mod decisiv rezultatul procedurii de atribuire.

Față de toate argumentele prezentate mai sus, ... solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 895/18.04.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 20522/18.04.2023, ... formulează un *PUNCT DE VEDERE*, prin care reiterează aspectele precizate anterior în cuprinsul cererii de intervenție, precizând, în plus, următoarele:

În ceea ce privește critica conform căreia autoritatea contractantă nu a verificat dacă agenții de securitate, propuși de să presteze serviciul de pază la obiectivele, au domiciliul în Câmpina sau în localități care să le permită deplasarea la locul prestării serviciilor, intervenientul susține că a făcut dovada disponibilității personalului, luând în calcul toate elementele ce intră în componența prețului.

Referitor la critica contestatorului privitoare la utilizarea convențiilor încheiate cu AJOFM prin Legea nr. 76/2002, intervenientul precizează că, la data respectivului *PUNCT DE VEDERE*, societatea sa nu a încheiat cu nici un contract nou, astfel că personalul nu este implicat în derularea acestui contract.

În atare situație, ... apreciază că decizia autorității contractante privind admisibilitatea și conformitatea ofertei sale a fost fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele și pe probele concludente, motiv pentru care solicită respingerea criticilor contestatorului

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 30.03.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 777/30.03.2023.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 03.04.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 815/04.04.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Servicii de paza si control acces pentru obiectivele aflate pe raza teritorial-administrativa a*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de 906.225,84, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. 8209/21.02.2023, în cadrul procedurii au fost primite 7 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit procesul-verbal nr. 12610 din data de 21.03.2023, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a unei oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertei depuse de, câștigătoare a procedurii.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, clasat pe locul 2, și, respectiv, clasat pe locul 4 în clasamentul ofertelor admisibile, au formulat contestațiile de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din procesul-verbal nr. 12610 din data de 21.03.2023, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestațiilor și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Procedând la soluționarea primei contestații, depusă de, se observă că prin aceasta este reclamată decizia de desemnare câștigătoare a ofertei, în opinia contestatorului, prețul oferit de câștigător fiind aparent nejustificat, în condițiile cerinței caietului de sarcini, pct. 8, Notă: se pot folosi agenți de pază înregistrați în Convenție, conform Legii 76/2022 cu modificările și completările ulterioare, dar NU se vor lua în calcul la departajarea prețului din ofertă (în ofertă se va lua în considerare cost întreg/agent).

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al criticilor contestatorului, sens în care se reține că, în etapa pregătirii ofertelor, prin răspunsul nr. 1 din adresa nr. 7671/17.02.2023, la solicitările de clarificări primite din partea operatorilor economici interesați de procedură, adresă comunicată inclusiv societății contestatoare, prin e-mail, conform informațiilor regăsite la pag. 152 din dosarul achiziției, autoritatea contractantă a precizat că:

În privința utilizării convențiilor încheiate de AJOFM prin Legea nr. 76/2002, nu se interzice folosirea aceluiași tarif pentru toți agenții implicați într-un contract (angajați permanenți sau din convenție), subvenția reprezentând un ajutor de stat care se folosește potrivit art. 210 alin. (2) lit. f) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, pentru toți agenții implicați.

Pe cale de consecință, cerința caietului de sarcini de care se prevalează contestatorul în motivarea sa, a fost modificată, astfel că argumentele din contestație nu își mai găsesc suport în condițiile de participare stabilite de autoritatea contractantă pentru prezenta procedură.

Relativ la concluzia finală prin care apreciază că, în procesul de evaluare, comisia ar fi trebuit să ceară ofertanților care s-ar fi folosit convenții, diverse informații contabile, remarcând faptul că aceste pretenții nu vin să susțină restul criticilor prezentate în contestație, Consiliul urmează să le respingă, sens în care reține că nivelul de detaliu al informațiilor pretinse de contestator apare excesiv în contextul în care respectivele solicitări nu sunt însoțite și de alte argumente care să justifice nelegalitatea rezultatului contestat din perspectiva invocată de acesta.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Față de această soluție, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de cu privire la această contestație.

În privința contestației secunde, formulată de, se observă că, prin aceasta, este criticată decizia de a desemna admisibile ofertele depuse de-locul I, ...-locul II și - locul III.

Într-o primă critică, referitoare la primii doi clasați, contestatorul susține că aceștia nu au făcut dovada deținerii avizului/licenței tehnice - proiectare, instalare, modificare sau întreținere a echipamentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției necesară pentru prestarea serviciilor de supraveghere video cu 8 camere și intervenție rapidă de 2 ori/lună.

Subliniază contestatorul faptul că deși nu a fost solicitată în mod expres în documentația de atribuire o astfel de Licență Tehnică, necesitatea deținerii ei rezultă din prevederile Legii nr. 333/2003.

Plecând de ipoteza recunoscută chiar de contestator, confirmată și de autoritatea contractantă în apărările sale, aceea că nu a fost solicitată licența invocată, Consiliul apreciază că problema care se impune a fi dezlegată este aceea a existenței, sau nu, a obligației ofertanților de a prezenta în ofertă avize/licențe/autorizări nesolicitate explicit la nivelul documentației de atribuire.

Relevante, în soluționare, vor fi consemnate dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire., dar și prevederile art. 75 din același act normativ, potrivit cu care Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația de atribuire, însoțită de DUAE sau alte documente solicitate prin care ofertantul furnizează informații privind îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție stabilite de autoritatea contractantă, preluate și la nivelul art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Nu în ultimul rând, în baza art. 127 alin. (1) lit. b) și lit. f) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are atribuția de verificarea îndeplinirii

criteriilor de calificare de către ofertanți, dar și de verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Așadar, Consiliul determină, față de ansamblul legislației pe linie de achiziții publice, că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Cerințele privind modul de întocmire a ofertelor nu trebuie să depindă de modul în care sunt înțelese la un moment dat de către o societate ofertantă, dincolo de exprimarea din documentația de atribuire, fiind imperativ ca autoritatea contractantă să asigure operatorilor economici o înțelegere/interpretare unitară, decurgând din informarea lor completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

În lumina prevederilor legale menționate, dacă considera necesară licența la care acum face trimitere, ... avea deschisă calea de atac a contestației împotriva documentației de atribuire, prin care să ceară completarea ei cu obligația aferentă, demers în lipsa căruia documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie în forma în care a fost elaborată de autoritatea contractantă.

Prin urmare, în contextul în care documentația de atribuire nu conține cerințe explicite în sensul stabilirii în sarcina ofertanților a obligației de prezentare a respectivei licențe prevăzute de Legea nr. 333/2003, rezultă că aceștia nu sunt debitorii unei asemenea obligații, susținerile contestatorului fiind unele eronate, lipsite de orice suport.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul reține ca relevantă și jurisprudența CJUE, obligatorie pentru statele comunitare, concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene, regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia, fiind:

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, **unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, **obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată).

În Hotărârea din 14 iunie 2017, Medipac - Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte (punctul 54).

Astfel, prezentarea în ofertă a licenței la care face referire contestatorul, nefiind impusă în mod clar, precis și neechivoc, nu îndeplinește exigența pentru respectarea principului transparenței, astfel cum a fost conturat în jurisprudența CJUE, în special în Hotărârea din cauza Cartiera dell'Adda, anterior menționată, Hotărârea Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea Curții din 12 martie 2015, eVigilo Ltd, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 32.

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, lato sensu, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale. Dacă documentația de

atribuire intra în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul prescris de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul licitației (de către un ofertant rămas în pasivitate și care acum este nemulțumit că nu a câștigat respectiva licitație).

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că *„unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus”*, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

Deosebit de importante în economia cauzei sunt și considerentele regăsite în Hotărârea din 26 ianuarie 2023, ... împotriva, C-403/21, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare, formulată în temeiul articolului 267 privind Tratatul pentru funcționarea Uniunii Europene, de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, conform cărora:

60 Fiind cel mai bine plasată pentru a evalua propriile nevoi, autorității contractante i sa recunoscut de către legiuitorul Uniunii o largă putere de apreciere cu ocazia stabilirii criteriilor de selecție, fapt demonstrat în special de utilizarea recurentă a verbului „a putea” la articolul 58 din Directiva 2014/24. Astfel, în conformitate cu alineatul (1) al acestui articol, **aceasta beneficiază de o anumită marjă de apreciere pentru definirea condițiilor de participare la o procedură de atribuire a unui contract pe care le consideră ca având legătură și fiind proporționale cu obiectul contractului și de natură să garanteze că un candidat sau un ofertant dispune de capacitate juridică și financiară, precum și de competențele tehnice și profesionale necesare pentru executarea contractului** care urmează să fie atribuit. Mai precis, potrivit alineatului (4) al articolului menționat, **autoritatea contractantă apreciază în mod liber condițiile de participare pe care le consideră proprii**, din punctul său de vedere, pentru a garanta în special executarea contractului la un nivel de calitate pe care îl estimează ca adecvat (Hotărârea din 31 martie 2022, Smetna palata na Republika Bulgaria, C195/21, EU:C:2022:239, punctul 50).

61 În exercitarea acestei largi puteri de apreciere, **autoritatea contractantă poate decide să includă, printre criteriile de selecție menționate întrun anunț de participare sau întrun caiet de sarcini, obligații rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități** care sunt susceptibile să trebuiască să fie realizate în cadrul executării unui contract de achiziții publice și care nu au o importanță semnificativă.

62 Invers, **autoritatea contractantă poate utiliza deopotrivă această largă putere de apreciere pentru a considera că nu este necesar ca aceste obligații să figureze printre criteriile de selecție**. O atare alegere sar putea explica în special prin faptul că obligațiile respective nu au o importanță semnificativă sau prin caracterul eventual al realizării activităților cărora li se aplică obligațiile în cauză. Autoritatea contractantă ar putea prefera de asemenea să menționeze aceleași obligații în cadrul condițiilor de executare a contractului pentru a nu impune respectarea acestora decât ofertantului câștigător (a se

vedea prin analogie Hotărârea din 7 septembrie 2021, Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras, C927/19, EU:C:2021:700, punctele 88 și 89).

67 Prin intermediul celei de a doua întrebări, **instanța de trimitere solicită în esență să se stabilească dacă principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.**

68 Astfel cum reiese din răspunsul dat la prima întrebare, **pentru a nu a lipsi de substanță larga putere de apreciere de care dispune autoritatea contractantă pentru a stabili criteriile de selecție pe care intenționează să le impună operatorilor economici drept condiții de participare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții, obligațiile rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de un contract de achiziții publice care urmează să fie atribuit nu se pot adăuga de drept în calitate de criterii de selecție la criteriile menționate expres în documentele acestui contract.**

69 Prin urmare, este necesar să se răspundă la a doua întrebare că **principiile proporționalității și transparenței garantate la articolul 18 alineatul (1) primul paragraf din Directiva 2014/24 trebuie interpretate în sensul că se opun ca documentele achiziției să fie completate de drept cu criterii de calificare rezultate din reglementări speciale aplicabile unor activități legate de contractul ce urmează să fie atribuit care nu au fost prevăzute în aceste documente și pe care autoritatea contractantă nu a intenționat să le impună operatorilor economici în cauză.**

În deplin acord cu cele statuate de CJUE în cauzele anterior menționate, Consiliul reține că obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele documentației, întemeindu-se pe motive legate de cerințe care nu se regăsesc în aceasta, cum sunt cele invocate de contestator în prezenta cauză.

Având în vedere toate aceste considerente, Consiliul nu poate reține că ofertanții aveau vreo obligație în sensul arătat de contestator, astfel că, pe cale de consecință, nu se impune efectuarea de verificări asupra ofertelor din perspectiva invocată.

Următoarea categorie de critici vizează toate cele trei oferte clasate înaintea ofertei, contestatorul solicitând analizarea modului în care comisia de evaluare a verificat sustenabilitatea prețurilor propuse de respectivii ofertanți, prin prisma mai multor aspecte evidențiate prin contestație.

Relativ la oferta, Consiliul reține că, în esență, calculațiile de preț anexate formularului de ofertă financiară respectă rigorile amintite de contestator din perspectiva respectării dispozițiilor codului muncii, a fondului de handicap și a contribuției asiguratorie pentru muncă,

rezultând un tarif orar de 23,91 lei/h pentru posturile de 24/24 h, mai mare decât cel vehiculat de contestator de 23,14 lei/h, respectiv un tarif orar de 23,11 lei/h pentru posturile de 12/24 h, mai mare decât cel de 21,59 lei/h indicat în contestație pentru acest tip de servicii de pază.

Se mai reține că principalul avantaj al ofertei în discuție a fost reprezentat de utilizarea convențiilor de care dispune pentru un număr de 21 de agenți nominalizați în ofertă, alături de indicarea numărului și datei convențiilor, precum și de calculul sumei lunare încasate raportat la perioada exactă în care venitul este obținut, rezultând o valoare totală de 285.705 lei obținută din respectivele subvenții, din care, 285.523,92 lei reprezintă reducerea comercială acordată Primăriei Câmpina.

În ceea ce privește cheltuielile de delegare, Consiliul reține că acestea se acordă în situația în care salariatul are, conform contractului individual de muncă, un loc fix de prestare a activităților.

Or, față de specificul serviciilor de pază prestate în cadrul unei firme de pază, este firesc că activitatea se desfășoară la terți, fiind aplicabilă clauza de mobilitate, prevăzută la art. 25 din Codul Muncii: „(1) Prin clauza de mobilitate, părțile din contractul individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă”. Astfel, nu se poate pune problema delegării, așa cum pretinde contestatorul, prevederile art. 43 și 45 din Codul muncii fiind aplicabile altor situații și nu celei de față, în care locul de muncă nu este permanent la o anumită adresă, natura prestațiilor impunând desfășurarea activităților la sediile beneficiarilor, în prezenta cauză la obiectivele aflate pe raza teritorial-administrativă a

De altfel, este de notorietate că personalul angajat migrează spre locurile de muncă din orașele mari, neexistând vreo obligație a angajatorului de a asigura cazare sau cheltuieli de deplasare.

Pe de altă parte, o importanță deosebită în soluționare o are și faptul că, așa cum rezultă din informațiile extraselor Revisal regăsite în oferta criticată, agenții de pază folosiți își au domiciliul în județul Prahova, același în care se află și sediul angajatorului, dar și locul de prestare al serviciilor achiziționate, drept care nu suntem în situația descrisă de contestator privind necesitatea unor deplasări care să presupună „n.ore” până la locul de muncă.

Relativ la susținerile contestatorului din cuprinsul *concluziilor scrise* transmise ulterior studierii dosarului cauzei, chiar dacă unele dintre acestea pot fi încadrate în categoria unor critici noi, inadmisibile în lumina dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține că singura interdicție privitoare la utilizarea convențiilor intervine atunci când respectivele convenții sunt deja utilizate în cadrul prestării unui alt contract.

Astfel, cum contestatorul nu a făcut dovada că cele 5 convenții enumerate în *concluziile* sale, au fost/sunt utilizate în derularea altui contract, simpla invocare a lor într-o altă ofertă nu este suficientă pentru a se considera o folosire abuzivă a acestora.

Date fiind cele menționate, criticile contestatorului vizând oferta, desemnată câștigătoare, apar neîntemeiate, nefiind identificate motive pentru infirmarea rezultatului contestat.

În acest context, Consiliul apreciază de prisos continuarea analizării și a criticilor privind ofertele clasate pe locurile 2 și 3 în clasament, eventuala înlăturare a lor din procedură, așa cum solicită contestatorul, fiind fără interes acestuia, câtă vreme este menținută decizia autorității cu privire la câștigătorul procedurii.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Față de această soluție, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de cu privire la această contestație.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de și, respectiv, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o admite.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.